

Naturstyrelsen Vestsjælland
J.nr. NST-422-00991
Ref. niple
Februar 2016**NOTAT
vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for N156, Store
Åmose, Skarresø og Bregninge Å**

Forslag til Natura 2000-plan for N156, Store Åmose, Skarresø og Bregninge Å har været i offentlig høring fra den 19. december 2014 til den 10. april 2015.

Indkomne høringssvar kan ses på: <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Alle forslag til Natura 2000-planer er annonceret offentligt på Naturstyrelsens hjemmeside og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. miljømålsloven § 43. Den offentlige høring er endvidere annonceret i en række landsdækkende og regionale aviser. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer.

Naturstyrelsen har modtaget i alt ca. 760 høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringsnotat – se www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021.

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt 5 høringssvar.

Svarene har berørt følgende emner:

1. Udpegningsgrundlag
2. Datagrundlag – arter
3. Målsætninger – modstridende naturinteresser
4. Indsatsprogram – arter
5. Indsatsprogram – naturtyper
6. Indsatsprogram – lavbundsarealer
7. Indsatsprogram – synergi med vandplanen
8. Virkemidler og finansiering
9. Ønsker til handleplan
10. Andet

Flere emner er uddybende behandlet i særskilt høringsnotat om generelle emner www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021.

I det følgende sammenfattes de væsentligste synspunkter til de overfor nævnte punkter. Naturstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv. Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Liste over høringssvar med ID-nummer vedlægges som bilag 1. Høringssvarene kan i sin helhed læses på <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Bemærkninger til planforslaget

1. Udpegningsgrundlag

DN Sorø bemærker, at området huser en bestand af engsnarre og nævner, at der bør tages hensyn til arten.

DN Kalundborg nævner tilsvarende, at naturstyrelsen bør nævne nogle af de øvrige arter i planerne, i hvert fald i basisanalyserne.

Naturstyrelsen er enig i at der så vidt muligt bør tages hensyn til engsnarre i området, men skal samtidig gøre opmærksom på at Natura 2000-planen alene skal forholde sig til arter og naturtyper på udpegningsgrundlaget. Da området ikke er fuglebeskyttelsesområde, vil fugle ikke indgå i udpegningsgrundlaget. Det er med samme begrundelse, at fugle ikke er omtalt i basisanalysen.

2. Datagrundlag – arter

DN Sorø nævner, at det er vigtigt, at bestanden af odder overvåges løbende og dokumenteres.

Naturstyrelsen er enig i, at det er vigtigt at overvåge bestanden af odder. Dette sker som en del af Det nationale program for overvågning af vandmiljøet og naturen (NOVANA). Den heri anvendte metode har imidlertid ikke kunne dokumentere en eventuel bestand af odder på Sjælland.

3. Målsætninger – modstridende naturinteresser

Kalundborg Kommune ønsker, at den modstridende interesse, der kan opstå imellem skovbevokset tørvemose (91D0) og de lysåbne naturtyper kalkoverdrev (6210), surt overdrev (6230), tidvis våd eng (6410) og rigkær (7230), mangler at blive benævnt og afvejet i den statslige Natura 2000-plan.

Naturstyrelsen vurdering er, at modstriden er koncentreret til naturtyperne i Store Åmose (dvs. Natura 2000-områdets østlige halvdel). Her har fattige, sure og tørvedannende naturtyper sekundært udviklet sig til skovbevokset tørvemose som følge af afvandingen og tørveindvindingen. Det er her de lysåbne typer, som det er beskrevet i Natura 2000-planen, prioriteres over skovbevokset tørvemose. Langs Bregninge Å, hvor jordbunden ikke i samme grad er næringsfattig og sur, sker tilgroningen overvejende i form af tagrør og/eller pilekrat hvilket ikke resulterer i nogen forvaltningskonflikt.

Side 2/6

Sorø Kommune bemærker, at det i kommunen er højmoserester, som er skovbevoksede og at højmosegenopretning derfor skal prioriteres over naturskov.

Naturstyrelsen er enig i denne vurdering, hvilket også afspejles i Natura 2000-planens afsnit om Modstridende naturinteresser.

4. Indsatsprogram – arter

Kalundborg Kommune ønsker en uddybning af indholdet af den områdespecifikke retningslinje i Natura 2000-planen som lyder, "Kommune og lodsejere skal være særlig opmærksomme på odder".

Naturstyrelsen har med nævnte retningslinje ikke særlige tiltag i tankerne. Det skal blot opfattes som en understregning af vigtigheden af artens forekomst i området. På baggrund af kommunens faglige viden og indsigt i lokale forhold vurderes, om og hvilke tiltag som vil være mest hensigtsmæssige i den kommende periode, hvis den nævnte forekomst skal sikres. Det forudsættes, at evt. plejeindsats i 1. planperiode fortsættes.

Se i øvrigt nedenstående bemærkning til Sorø Kommunes høringssvar.

Sorø Kommune anfører, at følgende formuleringen i planens områdespecifikke retningslinje: "odder har en væsentlig forekomst i området" er fagligt utilfredsstillende.

Vendingen "væsentlig forekomst" relaterer sig imidlertid ikke nødvendigvis til bestandsstørrelsen, men kan også betyde en tidligere væsentlig forekomst. Naturstyrelsen vil ændre sætningen i den endelige plan, så der kommer til at stå "har eller har haft en væsentlig forekomst". Sigtet med Natura 2000-planen er uanset bestandstørrelsen at skabe gunstige livsbetingelser for arten.

5. Indsatsprogram – naturtyper

DN Sorø anfører at rigkær med leverurt og orkideer også bør prioriteres.

Naturstyrelsen er bekendt med nævnte forekomster. Forvaltningen af rigkær i området er på lige fod med øvrige lysåbne naturtyper omfattet af planens generelle retningslinjer om en hensigtsmæssig hydrologi, drift og pleje af naturtyperne samt om størst mulig robusthed og sammenhæng i områdets lysåbne naturtyper.

6. Indsatsprogram – lavbundsjorder

DN Kalundborg opfordrer naturstyrelsen til at inddrage Ulkestrup Lyng og Store Lyng i udvælgelse af kulstofholdige lavbundsjorder bl.a. med henblik på at skabe større sammenhængende områder med næringsfattig mose.

Naturstyrelsen er bekendt med naturkvaliteten og genopretningspotentialer i de nævnte moseområder, men må, når det kommer til konkrete valg af indsatsområder, henvise til det kommunale råderum.

Emnet er uddybet i bl.a. afsnittene om Rollefordeling og Økonomi i naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

7. Indsatsprogram – Synergi med vandplanen

DN Sorø nævner i sit høringssvar, at en forbedring af åens tilstand vil kunne øge muligheden for odderen i å-systemet.

Naturstyrelsen kan oplyse, at det er politisk besluttet, at der er en arbejdsdeling mellem planerne, således at vandplanlægningen tager sig af vandkvalitet i vandløb, større søer, kystvande og fjorde, mens Natura 2000-planlægningen tager sig af småsøer og hydrologien på terrestriske naturarealer. Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

8. Virkemidler og finansiering

Sorø og Kalundborg Kommuner har i deres høringssvar udtrykt usikkerhed om finansieringen af projekter, som vedrører udtagning af kulstofholdig lavbundsjord.

Naturstyrelsens har noteret sig Sorø og Kalundborg Kommuners synspunkter og kan oplyse, at styrelsen har sikret sig, at der er overensstemmelse mellem den krævede indsats og de økonomiske ressourcer, der er til rådighed for gennemførelsen af planerne.

En ændring af bekendtgørelse om lavbundsprojekter har åbnet mulighed for, at også kommuner kan søge midler og stå for indsatsen.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

9. Ønsker til handleplan

DN Sorø ønsker en samlet og langsigtet genopretningsplan for naturen i Store Åmose, og mener at Åmose Å's naturlige forløb bør søges gendannet.

Naturstyrelsen har noteret sig DN Sorøs synspunkt.

Natura 2000-planerne fastlægger som udgangspunkt hverken det konkrete omfang, lokaliseringen af den konkrete indsats eller karakteren af den endelige indsats.

10. Andet

Holbæk Kommuner har ingen bemærkninger bortset fra mindre stavfejl.

DN Sorø finder det naturligt, at anderkende og fremhæve konceptet med en naturpark og lokalt engagement.

Naturstyrelsen har noteret sig DN Sorøs synspunkt og kan kun støtte et godt lokalt engagement.

Justering af forslag til Natura 2000-plan for N156, Store Åmose, Skarresø og Bregninge Å

På baggrund af de indkomne bemærkninger er planen tilrettet, så den områdespecifikke retningslinje: "Kommunen og offentlige lodsejere skal være særlig opmærksomme på odder, der har en væsentlig forekomst..." bliver rettet til: "...der har eller har haft en væsentlig forekomst...".

Der er endvidere foretaget justering af teksten i afsnit 1. Natura 2000-planlægning og afsnit 4. Indsatsprogram - med henblik på at præcisere videreførelse og konsolidering af indsatsen fra 1. planperiode i lyset af, at indsatsen fra den første generation planer har haft en kortere periode til gennemførelse end forudsat.

Ingen af ændringerne i forhold til planforslaget giver anledning til fornyet høring over planforslaget, jf. miljømålslovens § 45.

Bilag 1: Indkomne høringssvar til Natura 2000-planforslaget N156, Store Åmose, Skarresø og Bregninge Å

- 20150410090536716 - Holbæk Kommune
- 20150309114155984 - Sorø Kommune
- 2015041013423638 - Kalundborg Kommune
- 20150410112759341 - DN Sorø
- 2015040820422191 - DN Kalundborg