



Styrelsen for Grøn
Arealomlægning og Vandmiljø

Miljøvurdering & Plan

J.nr. 2022 - 11277

Ref. PESPN

Den 15. januar 2026

Høringsnotat

2. offentlighedsfase for Transmissionsanlæg til opkobling af vindenergi ved Bornholm

Indhold

1.	Indledning og baggrund	3
2.	Offentlig høring	3
3.	Behandling af høringssvar	3
4.	Emner i høringssvar	3
5.	Den videre proces	3
6.	Skema over høringssvar samt bemærkninger	3

1. Indledning og baggrund

Dette høringsnotat er udarbejdet på baggrund af den 2. offentlighedsfase, som led i miljøvurderingen af projektet.

2. Offentlig høring

Der er gennemført en 1. offentlighedsfase i perioden 7. november til 5. december 2022 og supplerende høring til den 1. offentlighedsfase fra den 8. juni til den 25. juni 2022.

2. offentlighedsfase blev gennemført i perioden den 6. november 2025 til den 5. december 2025. De borgere, foreninger og myndigheder, som kan blive berørt af projektet, har fået høringsmaterialet tilsendt direkte, og samtidig har høringsmaterialet været offentligt tilgængeligt på Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs hjemmeside. Der blev afholdt borgermøder i forbindelse med både 1. og 2. offentlighedsfase.

Alle de indkomne høringssvar fra høringen er blevet vurderet og besvaret i dette høringsnotat (se afsnit 6). Høringssvarene vil indgå i det videre arbejde med miljøkonsekvensrapporten og tilpasning af projektet.

3. Behandling af høringssvar

Der indkom i alt 48 høringssvar fra både borgere, myndigheder, organisationer og foreninger (se nedenstående skema).

4. Emner i høringssvar

Høringssvarene er inddelt i følgende emner:

- A: Visuelle forhold, påvirkning af landskab og kulturmiljøer, beplantning
- B: Påvirkning af rekreative interesser
- C: Støj, inkl. lavfrekvent støj, magnetfelter, lys, menneskers og dyrs sundhed i anlægs- og driftsfase
- D: Ejendomsforhold, betydning for ejendomsværdier
- E: Påvirkning af grundvand, overfladevand
- F: Forslag til anden placering af anlægget/indsigelse mod placering
- G: Andet
- H: Ingen bemærkninger
- I: Kommentarer til projektets marine del (Delrapport 5)

5. Den videre proces

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø vil herefter gennemgå høringssvar og evt. tilpasse § 25 tilladelsen, såfremt det vurderes at der kan gives tilladelse til projektet.

6. Skema over høringssvar samt bemærkninger

Afsender	Resumé af høringssvar	Emner	Energinets bemærkninger til høringssvar	SGAVs bemærkninger til høringssvar
1 Turgut Kayhan og Yildiz Kayhan, 2640 Hedehusene	Afsender er bekymret over de påvirkninger projektet kan have på nærområdet i såvel anlægs- som driftsfase. Fremhæver forhold i forbindelse med: 1) Støj, varigheden af anlægsarbejdet, 2) visuel påvirkning af landskabet herunder bygningernes skyggevirkning på nærliggende ejendomme 3) samt 4) generel bekymring ved støv, vibrationer og risiko for forurening i byggeperioden.	A, C	Samtlige emner i høringssvaret er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten. <u>Støj 1)</u>: Der er udarbejdet støjregdegørelse for både anlægs- og driftsfase (jf. reference nr. 4 til miljøkonsekvensrapporten). Støjregdegørelsen er inddraget i vurderingen af emnet i miljøkonsekvensrapportens kapitel 9 (Del 4). Da anlægsfasen strækker sig over 3-4 år er der beregnet støj i anlægsfasen jf. Miljøstyrelsens vejledning om ekstern støj fra virksomheder. Det fremgår, at støj i anlægsfasen vil være hørbar hos de nærmeste naboer, men støjen vil ikke overstige Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier. Støj i driftsfasen kan overholdes når der etableres støjafskærmning omkring køleranlæg på DC-bygningen og når der opsættes 3-sidet støjafskærmning omkring reaktorer. Herefter er de vejledende støjgrænser for anlæg i drift overholdt og vurderes til at være uden væsentlig konsekvens. <u>Visuel påvirkning af landskabet 2)</u>: Der er udarbejdet visualiseringer fra 11 foto-standpunkter omkring stationen (se refe-	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver projektets påvirkning ift. støj i både anlægs- og driftsfasen, og at dette indgår i tilladelsen. Det samme gør sig gældende for højspændingsstationens visuelle påvirkning af omgivelserne, herunder beplantning, og at dette indgår i tilladelsen. Styrelsen henviser desuden til Landsplandirektivet for stationsområdet, hvori der indgår bestemmelser omkring facadebeklædning og farvevalg. Styrelsen er enig med bygherre i, at der på baggrund af afstanden til nærmeste bebyggelse samt højden på stationens højeste bygning, ikke vil være en skyggepåvirkning på omkringliggende bebyggelse.

		rence nr. 2). Fotostandpunkterne er udvalgt på baggrund af en analyse af hvor der bor flest mennesker og fra steder hvorfra det vurderes at synligheden er stor. Valget af fotostandpunkter er verificeret ved en synlighedsanalyse. Visualiseringerne er vist uden beplantning og uden landskabelig bearbejdning mhp. at vise den størst mulige påvirkning. Derfor vises bygningsmassen tillige med en lys, ensartet farve. Konklusionerne af miljøkonsekvensvurderingen (se kapt 2.7) er at etablering af højspændingsstation i området vil medføre en væsentlig konsekvens for den visuelle oplevelse af landskabet. Der skal derfor etableres afskærmende beplantning og udarbejdes et landskabsprojekt som led i ansøgning om byggetilladelse. I landsplandirektivet er der fastsat bestemmelser om placering og udformning af anlæg og bygninger har til formål at mindske den visuelle påvirkning fra de store enheder, bl.a. gennem krav til at bygninger skal fremstå matte og i farver, som mindsker den visuelle og landskabelige påvirkning af omgivelserne, samt med et ensartet udtryk. Energinet har, som for-	Styrelse vurderer, at støv, vibrationer og risiko for forurening i byggeperioden er behandlet i tilstrækkelig grad i miljøkonsekvensrapporten, og indgår i tilladelsen.
--	--	--	--

		arbejde for landsplandirektivet, udarbejdet et notat med anbefalinger til, hvordan arkitekturen af bygningerne i planområdet bør fremstå. Notatet indeholder anbefalinger til arkitektonisk form, facadefremtoning og har referencer til landskabet og kulturarven. Notatet tager afsæt i Høje-Taastrup Kommunes arkitekturstrategi for erhvervsområder og erhvervsbyggerier. <u>Skyggevirkning og tab af sollys 3):</u> Placeringen af stationen er fastlagt ud fra en lang række parametre som oplistes i bilag 1, afsnit 1.1. De højeste bygninger ved stationen bliver 25 meter høje. De nærmeste naboer er placeret langs Solhøjvej (vest for stationen), som ligger ca. 350 m fra anlægget, mens naboer mod nord ligger ca. 200 meter fra stationen. Øst for stationen findes erhvervsområder og mod syd er der spredt bebyggelse i det åbne land, hvor den nærmeste beboelse ligger omkring Torslundevej. Der er ikke foretaget konkrete vurderinger af skyggevirkningerne fra projektet, grundet bygningernes højde samt afstanden til nærmeste naboer mod vest og nord.	
--	--	--	--

			<u>Generel miljøpåvirkning 4</u>): Det er bygherres vurdering, at miljøemnerne støv, vibrationer og risiko for forurening i byggeperioden er fyldestgørende behandlet i miljøkonsekvensrapportens kapt 9. Derudover udarbejdes beredskabsplaner for uheld under anlægsarbejderne.	
2 Jette Christensen, Bodelynghusevej 3, Aakirkeby	Høringssvaret er inddelt i overskrifter, som bringes herunder: <u>Proces, helhedssyn og retligt udgangspunkt</u> Fremsender høringssvar med den primære anke at der ikke kan gives §25-tilladelse før der er foretaget en samlet miljøvurdering af det samlede projekt for Energio Bornholm (Transmissionsanlæg, havvindmøllepark og interconnector til Tyskland. Fremhæver at en tilladelse til dette betyder at væsentlige vurderinger udsættes til et senere tidspunkt, hvilket er forbudt. <u>Vandmiljø: Risebæk</u>	A, B, C, D, E, F, G, I	Samtlige miljøemner i høringsnotatet er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten. <u>Proces, helhedssyn, retligt udgangspunkt</u> Energinet har jf. Miljøvurderingslovens § 4, stk. 4 anmodet SGAV om at undtagelse for krav om samlet miljøvurdering jf. miljøvurderingslovens § 15, stk. 1 forud for igangsætning af projektet for etablering af transmissionsanlægget efter tildelt tilladelse jf. Energinets ansøgning efter Miljøvurderingslovens §18, jf §15, stk 1, nr 3. Begrundelsen for at ansøge om undtagelse er, at det er afgørende at etableringen af Transmissionsanlægget kan påbegyndes allerede, når SGAV har meddelt miljøvurderingstilladelse hertil for at imødekomme den strategiske interesse i vedva-	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at afgørelsen om undtagelse lever op til undtagelsesbestemmelserne i § 4 stk. 4 i miljøvurderingsloven (artikel 2 stk. 4 i VVM-direktivet). Undtagelsen fra miljøvurderingsloven muliggør etablering af det fulde landanlæg, inden anlæggene på havet (havvindmølleparken samt udlandsforbindelsen/interconnector til Tyskland) er miljøvurderet. Styrelsen er på det foreliggende grundlag enig med bygherre og vurderer at vandmiljø herunder projektets påvirk-

	Finder at udkast til udledning af vand fra stationen på Bornholm er uforeneligt med Miljøbeskyttelsesloven, Vandområdeplanen og Vandrammedirektivet. Finder at der skal foreligge et års målese-rie for en række miljøparametre før der kan vurderes i henhold til en §25-tilladelse. Gør desuden opmærksom på at det ikke må ske tilstandsforringelse i vandløbet. <u>Beskyttet natur og bilag IV-arter</u> Finder ikke at der er grundlag for at meddele dispensation fra arts-fredningsbekendtgørelsen og ha-bitatbekendtgørelsen fsva padder og stor vandsalamander, idet der ikke er redegjort for at der findes tilfredsstillende alternativer. Fremhæver desuden synspunkter ved flagermus. <u>Kulturarv og beskyttede diger</u> Det er en forudsætning for pro-jektet at beskyttede diger under-bores. Finder at der er utilstræk-	rende energi og sikre forsyningssikkerhe-den. Dvs. undtagelse til at igangsætte etablering af transmissionsanlægget forud for, at Energistyrelsen har meddelt miljø-vurderingstilladelse til havvindmøllepar-ken og SGAV har meddelt miljøvurde-ringstilladelse til udlandsforbindelse mel-lem Bornholm og Tyskland. Udkastet fra SGAV til undtagelse jf. Miljøvurderingslo-vens § 4, stk. 4 er fremlagt som en del af grundlaget for 2. offentlige høring. Be-stemmelserne i Miljøvurderingslovens § 4, stk. 4 har netop til hensigt at kunne give undtagelse i tilfælde, hvor strategiske og forsyningssikkerhedsmæssige interesser på nationalt og europæisk plan indgår. Desuden vil de tidsmæssigt opdelte miljø-konsekvensvurderinger, der indgår i den samlede godkendelse af Energiø Born-holm alle inddrage de samlede kumulative virkninger mellem anlæggene. <u>Vandmiljø, Risebæk</u> Energinet henviser til miljøkonsekvens-rapportens kapitel 5 om overfladevand. Nedstrøms projektområdet er Risebæk et vandløb med periodevis synligt dårlig vandkvalitet på grund af frigivelse af ok-	ning på Risebæk er behandlet i tilstræk-kelig grad i tilladelsen samt miljøkonse-kvensrapporten. Styrelsen vurderer, at emner om be-skyttet natur og bilag-IV arter er be-handlet i tilstrækkelig grad i miljøkon-sekvensrapporten og tilladelsen herun-der vurdering ift. alternativer. Der er foretaget undersøgelser og besigtigelser mv. ifm. miljøkonsekvensrapporten og der henvises hertil. Derudover er der sat vilkår i både tilladelsen og dispensa-tion fra artsfredningsbekendtgørelsen ift. flagermus og padder, der henvises hertil. Styrelsen vurderer, at underboringer er beskrevet i tilstrækkelig grad i tilladel-sen og miljøkonsekvensrapporten. Energinet skal ansøge kompetente myndigheder om tilladelser/dispensati-oner efter øvrig sektorlovgivning. Sty-relsen har ikke yderligere bemærknin-ger hertil. Styrelsen vurderer, at bygherres miljø-konsekvensrapport i tilstrækkelig grad
--	---	--	--

	kelig dokumentation for at digerne kan underbores uden dispensation. <u>Støj og elektromagnetiske felter</u> Finder at der skal udføres støjregninger af lavfrekvent støj ved nærmeste naboer og at der skal opstilles vilkår for dette i §25-tilladelsen. Efterspørger beregning af magnetfelter. <u>Marine forhold, sediment og undervandsstøj</u> Henviser til virkninger fra kabellægning, ophvirvling af sediment og undervandsstøj på vigtige bundsamfund i Østersøen som stenrev og sandbund, samt lokale og regionale virkninger på fisk, marsvin og sæler. Henviser til "fremrykning" for Bornholm landanlægget og manglende vurderinger af kumulative virkninger.	ker som følge af et tidligere dræningsprojekt samt landbrugsdrift. Yderligere målinger ville ikke ændre dette. Vandkvaliteten forbedres med ændringerne i stationsområdet, hvilket vil have en positiv betydning for alger, vandplanter og smådyr samt evt. fisk. For så vidt angår kemiske stoffer (national specifikke miljøfarlige stoffer og kemisk tilstand) mindskes udledningen fra projektområdet og overfladevand fra tagflader og befæstede arealer renses, således af miljøkvalitetskravene overholdes. Det må derfor afvises at den økologiske og kemiske tilstand af Risebæk forringes af projektet. Der er derimod Energinets vurdering, jf miljøkonsekvensrapporten, at tilstanden af Risebæk forbedres. <u>Beskyttet natur og bilag IV-arter</u> Energinet har i forbindelse med udarbejdelsen af miljøkonsekvensvurderingen redegjort for de i høringssvaret fremsatte synspunkter og på den baggrund fremsendt ansøgning om dispensation til fravigelse af habitatdirektivet fsva manglende opretholdelse af økologisk funktionalitet fsva stor vandsalamander og ansøgt om	beskriver projektets påvirkning ift. støj og magnetfelter, og at dette indgår i tilladelsen. Gældende støjgrænser og afstande overholdes. Styrelsen bemærker, at kommunen er tilsynsmyndighed med støj fra højspændingsstationen efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven. På den baggrund vurderer Styrelsen at der ikke er behov for at stille yderligere vilkår. Derudover bemærker Styrelsen, at det er en forudsætning for tilladelsen at de afværgeforanstaltninger, der er beskrevet i tilladelsen overholdes og gennemføres. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. støj, vibrationer og tung trafik, belysning og døgnrytmeforstyrrelse for fauna og naboer, midlertidige terrænindgreb og grundvandsændringer og midlertidig udledning af drænvand og sedimenter og at dette behandles i tilladelsen. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad
--	--	---	--

	<u>Tekniske forhold SF6, anlægstæthed, driftspåvirkning:</u> Frembringer synspunkt om at højspændingsanlægget ikke må godkendes før der foreligger BAT-vurdering. <u>Kystdynamik og erosionskyst</u> Fremhæver at anlægget skal vurderes af Kystdirektoratet pga. påvirkning af den naturlige kystdynamik og andre forhold jf. Bekendtgørelse om kystbeskyttelse (BEK nr. 2320/2021). <u>UXO og sikkerhed</u> Finder at kortlægning og redegørelse for UXO er utilstrækkeligt behandlet i miljøkonsekvensrapporten. <u>Alternativer og projektoptimering</u> Finder at der skal gennemføres en avoid-minimise-mitigate-compensate"-analyse for placering af anlægget på Bornholm, idet der fremføres det synspunkt, at der	dispensation fra artsfredningsbekendtgørelse til flytning af padden, markfirben og tyndakset gøgeurt. Mht synspunkter om hvorvidt det fremlagte materiale ikke på tilstrækkeligt grundlag viser at der er foretaget vurderinger af alternative placeringsmuligheder henvises til miljøkonsekvensrapportens Del 2, kapt 2.1.4, kapt. 3.2.1 og 3.2.4 samt Del 3, kapt 3.5.3 samt udkast til dispensation fra habitatbekendtgørelsen. Energien har ikke kommentarer til synspunkterne om flagermus, men henviser miljøkonsekvensrapportens kapt 3.5.5.2. <u>Kulturarv og beskyttede diger</u> Energinet ansøger de kompetente myndigheder om tilladelse til underboring af samtlige diger. Det er myndigheden der fastsætter vilkår for dispensationerne. <u>Støj og elektromagnetiske felter</u> Miljøstyrelsen har foreslået grænseværdier for lavfrekvent støj (Se Orientering fra Miljøstyrelsen nr. 9/1997 "Lavfrekvent støj, infralyd og vibrationer i eksternt miljø"). Lavfrekvent støj er defineret som støj med frekvenser mellem 10 og 160 Hz. Lavfrekvent støj bedømmes indendørs i boliger over en 10 minutters periode. Da	beskriver de påvirkninger projektet kan medføre ift. risikoen ved blow-out - herunder beredskab, grundvand og jordbund og vandløb. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet kan medføre rekreative interesser. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad behandler klimadimensionering og -tilpasning. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. landskab og visuelle påvirkninger og at dette er behandlet i til-ladelsen. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad behandler projektet påvirkninger ift. kumulative effekt, herunder projektets påvirkning på havet, og at dette indgår i
--	--	--	--

	alene er taget hensyn til om anlægget er teknisk gennemførlig. <u>Midlertidige påvirkninger under anlægsfasen</u> Der anføres det synspunkt, at miljøkonsekvensvurderingen "næsten udelukkende" omhandler permanente virkninger og undlader at behandle midlertidige men langvarige påvirkninger i anlægsfasen omfattende: - Støj, vibrationer og tung trafik - Belysning - Terrænregulering og grundvandsændringer - Udledning af drænvand og sedimenter <u>Manglende vurdering af landskab og visuel påvirkning:</u> Miljøkonsekvensvurderingen har "ingen vurdering af visuelle konsekvenser i §25-udkastet". Der er mangler i vurderingen af visuelle virkninger fra anlægget.	lavfrekvent støj bedømmes indendørs, er det vanskeligt at forudse, hvilken støjbelastning et anlæg giver anledning til. Det skyldes, at den enkelte bygnings lydisolering i forhold til lavfrekvent støj er afgørende. Lydisoleringen vil afhænge af bygningens konstruktion; i særdeleshed vindueskonstruktionen. <u>Emnet magnetfelter</u> er belyst og vurderet i del 3, kapt 9. For vurdering af magnetfelter for anlæg med vekselstrøm i forhold til nærhed til boliger anvendes principperne fra Magnetfeltudvalget (Magnetfeltudvalget, 2023). For anlæg med jævnstrøm er magnetfeltet så lille, at man betragter det som værende lig med jordens magnetfelt. Her anvendes forsigtighedsprincippet således ikke (se beskrivelse i bilag 1). Magnetfelters mulige påvirkning af naboer fremgår af kapt 9.7.6. og 9.8.6. Emnet er behandlet tilsvarende i Del 4. <u>Marine forhold, sediment og undervandsstøj</u> Grundige faglige vurderinger af virkninger på havbundens flora og fauna i habitater som stenrev og på sandbund fremgår af Miljøkonsekvensvurderingens Del 5, Kapt.	tilladelsen. Projektets samlede påvirkning (både marint og landanlæg) behandles i tilladelsen og miljøkonsekvensrapporten. Ift. projekterne omhandlende havvindmølleparken og interconnector henvises til ovenstående bemærkning omkring undtagelse. Styrelsen vurderer, at emnet lavfrekventstøj er behandlet tilstrækkeligt og bygherre har yderligere redegjort for dette i deres bemærkninger og Styrelsen vurderer, at der derfor ikke er behov for yderligere oplysninger. Regulering efter BAT vil ske efter miljøbeskyttelsesloven. Styrelsen bemærker, at projektet ikke kræver en miljøgodkendelse (BEK nr. 1027 af 2/09/2024). Kommunen er tilsynsmyndighed efter § 42 i miljøbeskyttelsesloven og stationen reguleres derfor med påbud såfremt der er behov for dette. Indeværende projekt bliver miljøvurderet efter miljøvurderingsloven (LBK nr. 4 af 03/01/2023). Kysten underbores, som beskrevet i bygherres bemærkning, hvorved at der
--	--	--	---

	<u>Manglende klimadimensionering og klimatilpasningshensyn</u> Projektet forholder sig ikke til fremtidige klimaforhold og mulig miljøskade som følge af klimaforandringer (DMI klimascenarie for 2050 og 2100 mv.) <u>Manglende koblet vurdering af støj og vibrationer</u> Der indgår kun kildestyrker, men ikke den samlede immission ved nærmeste boliger i strid med Vejl. 5/1984 og 6/1984 om industriel støj og lavfrekvent støj. <u>Ufuldstændig vurdering af risiko ved kemikalier og borevæsker</u> Bilaget "Risikovurdering af borevæskeprodukter" hævdes at mangle kortlægning af: - Risiko for nærliggende §-3 natur - Potentiel virkning fra blow-out - Forholdsregler og afværge	5, afsnit 5.2. Tilsvarende grundige faglige vurderinger af mulige virkninger som følge af sedimentspild og undervandstøj på fisk fremgår af Del 5, kapt. 5, afsnit 5.3 og virkninger på sæler fremgår af Del 5, kapt. 5, afsnit 5.4. Vurderingen af virkninger på marsvin fremgår af Del 5, kapt. 5, afsnit 5.6 og afsnit 5.7 (habitatområder med marsvin på udpegningsgrundlaget). Alle vurderinger i ovennævnte afsnit indrager grundige vurderinger af mulige virkninger fra projektet for etablering af transmissionsanlægget, vurderinger af mulige kumulative virkninger til Energiø Bornholm efterfølgende projekter samt i forhold til andre mulige planer og projekter der kan medføre kumulative virkninger. De samlede kumulative virkninger er desuden opsamlet og summeret i Del 2, kapt. 7. Der er ingen væsentlige kumulative virkninger på fauna og flora og herunder på sæler og marsvin. <u>Synspunkt vedr tekniske forhold SF6, anlægstæthed, driftspåvirkning:</u> Energienet tager synspunktet til efterretning. <u>Kystdynamik og erosionskyst</u>	ikke vil ske terrænændring mv. i kystområdet. Styrelsen vurderer, at emnet er behandlet i tilstrækkelig grad i miljøkonsekvensrapporten. Styrelsen vurderer, at UXO behandles i tilstrækkelig grad i tilladelsen, miljøkonsekvensrapporten og referencer hertil (se reference 16). Der er indarbejdet vilkår i tilladelsen med krav om at arbejdet stoppes, såfremt der identificeres UXO i forbindelse med arbejderne, og at relevante myndigheder i så fald kontaktes. Værdiforringelse og erstatning er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet kan medføre ift. risici for større ulykker og katastrofer. Ift. forhold til øvrige bemærkninger omkring geopolitiske og sikkerhedsmæssige risici henvises til bygherres bemærkninger.
--	--	---	---

	<u>Risiko for påvirkning af jordbund og grundvandsspejl ved anlægsdræn</u> Det hævdes at ”der er ingen grundvandsmodel eller naboef-fektanalyse i materialet” Der stilles krav om etablering af grundvandsmodel. <u>Manglende social og økonomisk konsekvensvurdering</u> Det offentliggjorte materiale omfatter ingen vurderinger af sociale og økonomiske effekter for lokal-samfundet på Bornholm. Der mangler belysning af: - Værdiforringelser - Tab af rekreativ værdi - Skævvridning landbefolkning vs. Befolkning i byområder - Livs- og benyttelsesmulighe-der - Turismemæssige konsekven-ser <u>Geopolitiske og sikkerhedsmæs-sige risici</u>		Højspændingsanlægget etableres ca. 1,2 km fra kysten. Kablesystemet føres i land ved hjælp af underboringer af kysten ud i det marine miljø til der nås en vanddybde på ca. 10 m. Der er således ingen anlæg i kystzonen, der har karakter af de anlæg der omtales jf. henvisningen til Kystdirek-toratets BEK om kystbeskyttelse (BEK 2320/2021). Relevante mulige virkninger på de hydrauliske forhold i kystzonen og herunder virkninger på kystdynamik og forstyrrelser af erosionskysten indgår i Del 5, kapt. 2, herunder i afsnit 2.4.1.2 og afsnit 2.4.1.3 og i kapt. 3, afsnit 3.2. Vur-deringerne konkluderer, at der ikke er no-gen væsentlige virkninger på hydrologi og herunder på kystdynamik og erosionsky-sten. <u>UXO og sikkerhed</u> Miljøkonsekvensvurderinger omfatter i Del 5, kapt. 6, afsnit 6.5 en meget grundig redegørelse for procedurer og mulige virk-ninger i forbindelse med håndtering af UXO (UneXploded Ordnance) og CWA (Chemical Warfare Agents). Anlægsarbej-det vil i relation til en eventuel håndtering af UXO/CWA være reguleret af gældende	
--	---	--	--	--

	Placeringen af anlægget og anlæggets egenart problematiseres med henvisninger til bl.a. NiKE rapporten og NRB 2025. <u>Projektets helhed – vurderet uden for god forvaltningsskik og gældende lovstandard</u> Der henvises til fem hovedpunkter: Processuel afvigelse i forhold til Miljøvurderingslovens § 4, stk. 4 Manglende fagligt grundlag Fravær af helhedssyn Utilstrækkelig natur- og miljøbeskyttelse Klimamæssig uforsvarlighed	lovgivning, som det fremgår af Del 2, kapt. 4, afsnit 4.4.12, afsnit 4.4.13 og afsnit 4.4.14. <u>Alternativer og projektoptimering</u> Energinet har arbejdet med adskillige placeringer for stationsanlægget til Energiø Bornholm. Miljøkonsekvensvurderingen Del 2, kapt. 3 redegør for processen for afgrænsning af det konkrete projekt og fravalgte alternativer som følger gældende praksis jf. Miljøvurderingsloven. <u>Midlertidige påvirkninger under anlægsfasen:</u> Der henvises til Del 2, kapt. 5 der redegør for metoden i miljøkonsekvensvurderingen for anlægs- og driftsfasen, hvor alle emner behandles i forhold til sandsynlighed, geografisk udbredelse, varighed, påvirkningsgrad og konsekvens. Miljøkonsekvensrapporten belyser mulige påvirkninger i såvel anlægs- som driftsfase for samtlige miljøemner der skal behandles jf. miljøvurderingsloven, da Energinet har anmodet SGAV om at undlade at afgive udtalelse af afgrænsningen af miljøkonsekvensrapportens indhold.	
--	--	---	--

			<u>Manglende vurdering af landskab og visuel påvirkning:</u> De oplistede miljøforhold i høringssvaret er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapportens Del 3, kapt 2. Det er således ikke korrekt, at ikke er vurderinger af visuelle virkninger. Der indgår også vurderinger af visuelle virkninger fra belysning om natten i såvel anlægs- som driftsfase under de respektive afsnit om lys i Del 2. <u>Manglende klimadimensionering og klimatilpasningshensyn</u> Forhold vedr. overfladevand behandles i kapitel 5. Derudover er der udarbejdet et udkast til udledningstilladelse som er offentliggjort sammen med miljøkonsekvensrapporten. <u>Manglende koblet vurdering af støj og vibrationer</u> Fsva lavfrekvent støj henvises til oplysninger til afsender nr. 2. <u>Ufuldstændig vurdering af risiko ved kemikalier og borevæsker</u>	
--	--	--	---	--

		Det må understreges at Bilag 3 er et teknisk bilag, der understøtter miljøkonsekvensvurdering af det konkrete projekt. Bilag 3 indeholder derfor ikke dele af selve miljøkonsekvensvurderingen. Miljøkonsekvensvurderinger fremgår af Miljøkonsekvensrapporten Del 2, Del 3, Del 4 og Del 5. Heri behandles alle relevante aspekter i relation til kemikalier og borevæsker. <u>Risiko for påvirkning af jordbund og grundvandsspejl ved anlægsdræn</u> Mulige virkninger på grundvandsforhold og afledte effekter er belyst i Del 3, herunder kapt. 6 og Del 4, herunder kapt. 6 <u>Manglende social og økonomisk konsekvensvurdering</u> Vedrørende bemærkning om påvirkning af ejendomsværdier, gøres opmærksom på, at dette ikke er forhold, der varetages i medfør af miljøvurderingsloven. Forhold vedr. punktets øvrige bemærkninger fremgår af Del 3 og Del 4, kapt. 9. <u>Geopolitiske og sikkerhedsmæssige risici</u> Synspunkterne er noteret. Der gøres opmærksom på at etableringen af Energiø	
--	--	--	--

			Bornholm er besluttet i Folketinget med vedtagelsen af klimaaftalen fra 2020. De relevante sikkerhedsmæssige risici er behandlet i miljøkonsekvensvurderingen. <u>Projektets helhed – vurderet uden for god forvaltningsskik og gældende lovstandard</u> Bygherres miljøkonsekvensrapport er udarbejdet på baggrund af en ansøgning til SGAV og efter retningslinjerne i miljøvurderingsloven.	
3 Jasmina Rashid, Cikoriegade 46, He-dehusene	Afsender finder at stationen i Høje-Taastrup Kommune er placeret for tæt på beboelser og at placeringen bør revurderes. Ønsker yderligere støjberegninger med dokumentation for hvordan støjgrænser overholdes i praksis. Ønsker dokumentation for at der ikke er risiko for magnetfelter og oplysning om hvordan sikkerheden er i forhold til teknisk svigt, brand og fejlstrømme. Ønsker vurderinger i forhold til værdiforringelse af ejendomme,	A, C, D, F	Miljøkonsekvensrapporten belyser og vurderer forhold vedr. støj, magnetfelter, visuel påvirkning og afskærmende beplantning samt mulighed for alternative placeringer. Der er udarbejdet støjrapport for anlægget når det er i drift. Beregningen er foretaget efter den fælles nordiske beregningsmetode for ekstern støj fra virksomheder. Beregningerne viser at anlægget overholder støjgrænseværdierne når der foretages støjafskærmning af visse komponenter. Støj behandles i miljøkonsekvensrapportens kapt 9. Støjberegninger fremgår af reference nr. 4 som er offentliggjort sammen med miljøkonsekvensrapporten.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkeliggrad beskriver alternativer samt de påvirkning projektet kan medføre ift. støj, vibrationer, magnetfelter, ulykker samt visuel påvirkning. Detaljer omkring stationens indretning mv. findes i vedtaget plangrundlag: Landsplandirektivet for Lindehøj Station.

	visualiseringer af anlæggets faktiske højde og udseende, forslag til beplantning, afskærmning eller anden placering. Finder desuden at alternative placeringer undersøges og at det undersøges om anlægget kan nedskaleres, nedgraves eller teknisk indkapsles for at reducere gener.		Miljøkonsekvensrapporten redegør ligeledes for hvordan magnetfelter optræder omkring stationen. I miljøkonsekvensrapporten (Del 4, afsnit 9.7.6.) er der foretaget en vurdering af emnet magnetfelter omkring den nye højspændingsstation. Magnetfeltsudvalget har i samarbejde med de danske kommuner udarbejdet en vejledning, der beskriver, hvordan forsigtighedsprincippet skal håndteres i praksis. Vejledningen beskriver ikke minimumsafstande eller grænseværdier, men den angiver nogle afstande, som kaldes udredningsafstande, ved forskellige typer højspændingsanlæg. Det betyder, at man bør holde en ”passende afstand”, når man skal opføre nye ledninger, kabler og stationer nær boliger, skoler eller børneinstitutioner. Højspændingsanlæg inde på stationen vil ikke være årsag til magnetfelter over forsigtighedsprincippet uden for det perimeterhegn, der er opsat af lovbestemte sikkerhedsmæssige årsager om stationen. Den nyeste forskning på området refereres på Sundhedsstyrelsens hjemmeside:	Værdiforringelse og erstatning er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne.
--	---	--	--	--

		Magnetfelter fra højspænding Borger Sundhedsstyrelsen. ENDK anerkender, at man som ejer af en nærliggende ejendom kan være bekymret for, om ejendommens rekreative og økonomiske værdi vil blive forringet som følge af, at der opføres en højspændingsstation i nærheden. Projektområdet hvor stationen placeres har i dag ingen rekreative værdier tilknyttet, idet arealet anvendes til landbrug i form af dyrkede marker, hvortil der ikke er offentlig adgang. Når Energinet bygger højspændingsstationen, vil denne blive omgivet af grønne arealer, hvor der anlægges et stisystem, og hvor offentligheden har adgang. Dette vil derfor medvirke til en positiv konsekvens for områdets anvendelse til rekreative formål. Miljøkonsekvensvurderingen forholder sig ikke til salgbarhed, ejendomsværdiforringelser eller ekspropriation for enkelte ejendomme. Disse emner er ikke omfattet af reglerne i miljøvurderingsloven eller vurderingskriterierne for projektets påvirkning af miljøet, og emnerne indgår derfor ikke i miljøvurderingen af projektet.	
--	--	--	--

			Mulige alternative placeringer er belyst i delrapport 2 og redegørelse for fravalg er begrundet.	
4 Tabita Louise Kaas	Ønsker ikke at anlægget placeres som det fremgår af miljøvurderingen.	F	Placeringen af anlægget er foretaget på baggrund af indkomne høringssvar fra 1. offentlighedsfase, hvor et meget stort antal høringssvar pegede på en placering ved Solhøj. Begrundelsen for den valgte placering er gennemgået i Delrapport 2.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen henviser til bygherres bemærkning og har ikke yderligere bemærkninger hertil.
5 DSB	Ingen bemærkninger til udkast til §25-tilladelse.	H	-	Ingen bemærkninger
6 Ewa Povlsen, Mølleager 52, Hedehusene	Afsender udtrykker i 10 punkter indsigelse mod projektet og de langsigtede konsekvenser for sundhed, ejendomsret, miljø og økonomisk tryghed. Ønsker at forsigtighedsprincippet anvendes i forhold til magnetfelter. Fremhæver at en højspændingsstation i området vil forringe områdets landskabelige kvaliteter og rekreative værdi og finder at stationen vil forringe ejendomsværdien af	A, B, C, D, E, F, G	Høringssvarets miljøemner er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten. ENDK anerkender, at man som ejer af en nærliggende ejendom kan være bekymret for om ejendommens værdi vil blive forringet som følge af, at der opføres en højspændingsstation. Se Energinets bemærkninger til afsender nr. 3. Placeringen af højspændingsanlægget samt fravalget af andre placeringer er be-	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. magnetfelter, landskab og visuelle påvirkninger, rekreativ værdi samt behandling af alternative placeringer af højspændingsstationen.

	boliger i området hvilket staten og Energinet bør kompensere for. Udtrykker undren over at den fysiske planlægning af projektet sker ved et landsplandirektiv og ikke en lokalplan. Ønsker en anden placering, og anmoder om at projektet ikke gennemføres før der er foretaget en uafhængig vurdering af projektets sundheds- og miljøpåvirkninger. Fremhæver at projektet krænker retten til sundhed og privatliv og mener at det krænker menneskerettighedskonventionen også fsva et økonomisk aspekt. Fremsætter derudover synspunkter om overtrædelse af grundloven fsva boligens ukrænkelighed. Endelig oplyses om at der er observeret flagermus i området og at en højspændingsstation vil kunne forstyrre eller ødelægge deres yngle- og rasteområder, hvorfor der ønskes en særskilt habitatvurdering for flagermus og andre beskyttede arter.	lyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten. Et stort antal høringssvar fra 1. offentlighedsfase pegede på en placering ved Solhøj. Begrundelsen for den valgte placering og fravalget af øvrige forslag, er gennemgået i Delrapport 2. Synspunkter om ønsket om at der bør foretages en uafhængig vurdering af projektets sundheds- og miljøpåvirkninger, overtrædelse af konventioner og grundlov tages til efterretning. I miljøkonsekvensrapporten (Del 4, afsnit 9.7.6.) er der foretaget en vurdering af emnet magnetfelter omkring den nye højspændingsstation. Der er ingen lovgivning, der regulerer påvirkningen fra magnetfelter. Dog er det faglige grundlag for at vurdere de sundhedsmæssige forhold i forbindelse med etablering af højspændingsanlæg omfattende; et meget stort antal forskningsprojekter er over de seneste 30 år gennemført i en række lande for at afklare, om der er en årsagssammenhæng mellem magnetfelter og sygdom hos mennesker. På baggrund af forskningen har Sundhedsstyrelsen foretaget en vurdering,	Værdiforringelse og erstatning er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne. Ift. udvidet høring ifm. Landsplandirektiver henviser Styrelsen til Plan- og Landdistriktsstyrelsen. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. støj, vibrationer, lys mv., som kan påvirke menneskers sundhed. Styrelsen vurderer ikke, at henvisning til Menneskerettighedskonventionen og Grundlovens § 72 giver anledning ændringer i tilladelsen eller miljøkonsekvensrapporten. Styrelsen vurderer, at emner om beskyttet natur og bilag-IV arter er behandlet i tilstrækkelig grad i miljøkonsekvensrapporten og tilladelsen. Der er foretaget undersøgelser og besigtigelser mv. ifm. miljøkonsekvensrapporten og der henvises hertil. Derudover er der
--	--	---	--

		som sammen med forsigtighedsprincippet udgør det væsentligste grundlag for den planlægning, der i dag foregår i Danmark. Emnet magnetfelter er behandlet i Del 3, kapt 9.7.6 og 9.8.6. Miljøvurderingen af det konkrete projekt er baseret på data fra databaser og fra feltundersøgelser gennemført målrettet til projektet. Forud for feltundersøgelserne er der lavet et feltprogram (reference nr. 7), som har fastlagt, hvilke arter og naturtyper der skal undersøges, i hvilken udbredelse, hvornår, hyppighed og med hvilket udstyr. Disse undersøgelser er afleveret i naturkortlægningsrapporten (bilag 5) for Sjælland. I naturkortlægningsrapporten fremgår de arealer, som er undersøgt for flagermus. Det gælder både for yngle- og rasteområder og ledelinjer. De områder, som er vurderet relevante for flagermus for både anlægs- og driftsfasen, er undersøgt. Det gælder arealer, hvor der kan være en påvirkning af levestedet ved f.eks. fældning af træer eller nedlæggelse af beplantning, som potentielt kan påvirke ledelinjer. Alle undersøgelser som er lavet i forbindelse med projektet, er (citater fra	sat vilkår i både tilladelsen og dispensation fra artsfredningsbekendtgørelsen ift. flagermus, der henvises hertil.
--	--	---	--

			naturkortlægning): ”gennemført i henhold til retningslinjerne i ”Forvaltningsplan for flagermus” (Møller, J. D. & Degn, H. J., 2013), med undersøgelse i yngletiden (ynglelokaliteter, ledelinjer og jagtområder) i perioden medio juni - primo august og en undersøgelse igen i sensommeren (mellemkvarterer, ledelinjer og fourageringområder). Undersøgelserne i yngletiden har omfattet undersøgelse af de flagermusegnede træer, der blev kortlagt i forbindelse med undersøgelserne af skov, levende hegn og diger. Derudover er alle skovområder og langs med ledelinjer (levende hegn, vandløb og skovbryn etc.), der ud fra skrivebordskortlægningen og besigtigelsen i maj måned 2022, blev vurderet at forbinde egnede fourageringsområder med områder med forventede ynglelokaliteter, undersøgt. Undersøgelserne af både skovområder og ledelinjer er udført med en kombination af håndholdt udstyr og automatiske lyttebokse. Flagermusundersøgelserne af skovområder og potentielle ledelinjer er gentaget i sidste halvdel af august – medio september, med henblik på kortlægning af de mellemkvarterer og ledelinjer,	
--	--	--	--	--

			<i>der benyttes i sensommeren. Alle undersøgelser med lytteudstyr er foretaget under optimale vejrforhold.”</i>	
7 Anders Povlsen, Mølleager 52, Hede- husene	Høringssvaret er stilet til PLST. Fremhæver at han ikke er blevet hørt om offentliggørelse af forslag til landsplandirektiv og at han ikke har modtaget meddelelse i e-boks desangående. Ønsker dokumentation for at alle berørte ejendomme er blevet korrekt orienteret. Ønsker derfor at fristen for høringen forlænges.	G	Ingen bemærkninger.	Ingen bemærkninger. Der henvises til proces omkring Landsplandirektiv for Højspændingsstationen ved Lindehøj.
8 Franz Vinter, Mejerivej 27, Karlslunde	Afsender gør opmærksom på jordforurening på hans ejendom. Foreslår at linjeføringen flyttes til naboejendommene, som ikke er forurenede mhhp at reducere omkostninger på håndtering af forurenede jord.	C	Oplysningerne tages til efterretning. Oplysninger om jordforurening indgår i miljøkonsekvensrapporten.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen kvitterer for oplysningen om jordforurening. Styrelsen bemærker, at bygherre tager oplysningerne til efterretning. Styrelsen vurderer, at jordforurening er behandlet i tilstrækkelig grad i miljøkonsekvensrapporten.

9 Jasmin Sirbubalo, Sletteager 106, Hede- husene	Afsender ønsker anden placering af højspændingsstationen. Fremhæver at stationen vil forringe befolkningens livskvalitet, medføre fald i ejendomsværdier. Opfordrer til at der fastsættes grænser for støj, lys og magnetfelter og at der sikres kompensation til berørte naboer.	C, D, F	Placeringen af anlægget samt fravalget af andre placeringer er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapportens Del 2. Et stort antal høringssvar fra 1. offentlighedsfase, pegede på en placering ved Solhøj. De nævnte miljøforhold er ligeledes belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten. Vedr emnet magnetfelt, se Energinets svar til afsender nr. 3. Ejendomsværdiforringelse er ikke et miljøemne der er medtaget i miljøvurderingsloven. Se Energinets bemærkninger til afsender nr. 3.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver alternative placering og valg af valgte placering. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. støj, lys og EMF, og at dette behandles i tilladelsen. Værdiforringelse og erstatning er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne.
10 Rene Reedorf, Mølleager 44, Hede- husene	Afsender er bekymret for værditab som følge af at der etableres højspændingsstation i området og fremhæver at en station vil medføre konstant støjforurening, lysgener, giftig røg og stråling. Ønsker anden placering af anlægget.	C, D, F	Placeringen af højspændingsanlægget samt fravalget af andre placeringer er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten, Del 2. Placeringen af anlægget er foretaget på baggrund af indkomne hørings-svar fra 1. offentlighedsfase, hvor et stort antal høringssvar pegede på en placering ved Solhøj.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet

			De nævnte miljøforhold er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten. Ejendomsværdiforringelse er dog ikke et miljøemne der medtages i vurderingerne. Se Energinets bemærkninger til afsender nr. 3.	medfører ift. støj, lys, emissioner, risici for større ulykker og katastrofer, og at dette behandles i tilladelsen. Værdiforringelse og erstatning er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver alternative placering og valg af valgte placering.
11 Janne Hjorth-Bach, Liselundager 8B, BHedehusene	Afsender ønsker anden placering af anlægget, fx Race Hall i Høje Taastrup. Er bekymret for at stationen kan påvirke menneskers sundhed og fremhæver Sundhedsstyrelsens anbefalinger om ikke at bygge boliger nær højspænding.	C, F	Placeringen af højspændingsanlægget samt fravalget af andre placeringer er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapportens Del 2. Vedr. synspunkter om Sundhedsstyrelsens anbefalinger, se Energinets bemærkninger til afsender nr. 3.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver alternative placering og valg af valgte placering. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. magnetfelter.

12. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	Ingen bemærkninger til høringen.	H	-	Ingen bemærkninger.
13 Malik Oguz Basoda, Lindegårds- vej 5, Hedeusene	Afsender ønsker ikke anlægget med den viste placering og efter-spørger begrundelse for netop denne placering. Udtrykker bekymring for lavfrekvent støj og at disse kan have helbredsmæssige konsekvenser for mennesker i nærområdet og at også lys- og vibrationsgener vil have påvirkning af menneskers livskvalitet og ejendomsværdier. Ønsker at der stilles krav om grundige og uafhængige målinger af den forventede lavfrekvente støj.	C, D, F	Placeringen af højspændingsanlægget samt fravalget af andre placeringer er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapportens Del 2. Et stort antal høringssvar fra 1. offentlighedsfase pegede på en placering ved Solhøj. Ejendomsværdiforringelse er ikke et miljøemne der medtages i vurderingerne. Se Energinets bemærkninger til afsender nr. 3. Fsva lavfrekvent støj se kommentarer til afsender nr. 2.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver alternative placering og valg af valgte placering. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. støj og lavfrekvent støj, lys og vibration samt rekreative interesser, og at dette indgår i tilladelsen. Værdiforringelse og erstatning er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne.
14 Miljøstyrelsen	Miljøstyrelsen vurderer at projektet ikke hindrer anvendelse af de pågældende zoner til råstofvindingsformål fsva. Havplanen.	G, I	Tages til efterretning.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse.

				Styrelsen tager høringssvar til efterretning.
15 + 15a + 15b Per Jagd Hansen, Laven- delvej 8, Taastrup	Afsender finder ikke at de foreslåede støjdæmpende tiltag giver tilstrækkelig reduktion af lavfrekvent støj i større afstande til anlægget. Efterspørger dokumentation for at de foreslåede tiltag dæmper lavfrekvent støj i afstande op til ca. 1 km. Ønsker udarbejdet en helhedsorienteret kumulativ støjanalyse, som inddrager såvel den nye højspændingsstation som nuværende og fremtidige støjklender i området (herunder den planlagte infrastrukturbanegård og data-center). Kumulativ vurdering af støj fra øvrige tekniske anlæg.	C	Vedr. lavfrekvent støj, se Energinets svar til afsender nr. 1 og 2. Området omkring stationsområdet er påvirket af støj fra jernbanen, samt i et vist omfang også af støj fra omkringliggende veje. Der vil muligvis også forekomme støj fra anlægsarbejder ved realisering af rammeplan for boligområdet Nærheden i Hedehusene ved de boliger, der ligger tættest ved Nærheden. Der vil være støj fra anlægsarbejdet i dagtimerne når den nye station ved Solhøj bygges og der vil være støj fra anlægget når det er i drift. Støj fra anlægsarbejdet og fra stationen i driftssituationen vil overholde de vejledende grænseværdier for virksomheder. Miljøemnet støj er behandlet i miljøkonsekvensrapportens kapt. 9. Der finders ikke nogen officiel metode til at vurdere en kumulativ støjpåvirkning, da grænseværdierne og generne fra de forskellige typer støj, er forskellige. Støjen fra jernbanen er ved de nærmeste boliger et stykke under den vejledende grænseværdi.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. støj, og dette indgår i tilladelsen. Styrelsen vurderer, at emnet lavfrekventstøj er behandlet tilstrækkeligt og bygherre har yderligere redegjort for dette i deres bemærkninger og Styrelsen vurderer, at der derfor ikke er behov for yderligere oplysninger. Styrelsen er enig i bygherres bemærkninger omkring kumulativ støjpåvirkning

			Jernbanestøjen er meget periodisk i sin påvirkning af omgivelserne. Derfor vil støjen fra jernbanen opleves dominerende, imens toget passerer, mens støjen fra de omgivende veje vil opleves mere konstant i dagtimerne hvor der kører mange biler og mindre om natten, hvor trafikken er mindre. Når der ikke er passerende tog, vejstøj, flystøj eller blæst, vil lydene fra stationsområdet muligvis kunne høres i omgivelserne lige uden for perimeterhegnet.	
16 3 beboere på Solhøjvej 22, 24 og 26	Beboerne fremsætter indsigelse mod projektet som begrundes i 1 Utilstrækkelig beplantning omkring stationsanlægget, især ud mod Solhøjvej 2 Ønsker landskabsmodellering ud mod Solhøjvej som kan medvirke til at nedbringe indkig til anlægget. 3 Bekymring over sekundær adgangsgang lige over for Solhøjvej 22. Ønsker denne flyttet op mod jernbanen. 4 Ønsker at der i anlægsperioden ikke sker kørsel med tung trafik	A, B	1+2) På borgermødet blev der vist et eksempel på en visualisering af den nye højspændingsstation med lyse facader og spredt beplantning, set fra Ring 5. Miljøkonsekvensrapporten belyser og vurderer projektets visuelle og landskabelige påvirkning af omgivelserne, herunder også bebyggelsen langs Solhøjvej, men giver ikke direkte anvisning til hvordan denne beplantning skal etableres. I miljøkonsekvensrapporten konkluderes det at en beplantning omkring anlægget vil kunne afværge den visuelle påvirkning, når denne efter en årrække er vokset op. Energinet har ved tidligere dialogmøder vist,	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen bemærker, at høringssvaret er rettet mod Energinet og indeholder bemærkninger omkring indretning af stationsområdet. Styrelsen bemærker yderligere, at bygherre tager dele af høringssvar til efterretning samt at dele af emnerne bliver behandlet i Landsplan-direktivet for stationsområdet Lindhøj. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger til høringssvaret.

	på Solhøjvej, gennem Torslunde eller Reerslev 5 Ønsker ikke mulddepot placeret ud mod Solhøjvej 22, 24 og 26.		hvordan beplantningen omkring Herslev Station nedbringer den visuelle påvirkning af dette anlæg på omgivelserne. Det vil også være muligt at etablere en afskærmende beplantning omkring stationen ved Solhøj som vil nedbringe anlæggets påvirkning af omgivelserne. Dog kan der ikke etableres egentlig skovrejsning, da dele af projektområdet er omfattet af anden planlægning som forhindrer skovrejsning. Forhold vedr beplantning er desuden fastsat ved bestemmelser i landsplandirektivet, som giver mulighed for at der etableres en tæt beplantning i varierende højde og landskabsmodellering i hele området omkring anlægget. Landsplandirektivet giver mulighed for, at der kan etableres afskærmende beplantning omkring det tekniske anlæg, der med tiden vil kunne danne en varig visuel afskærmning omkring anlægget, jf. forslagets § 5, stk. 2, og stk. 3, og styrke områdets biodiversitet. Beplantningen skal etableres, så der skærmes væsentligt for indblik til anlægget især fra bebyggelsen omkring Solhøjvej samt syd fra.	Dog gør Styrelsen opmærksom på at såfremt ændringer til indretning og adgangsveje går ud over det, der er miljøvurderet skal ændring af projektet håndteres i overensstemmelse med miljøvurderingsreglerne.
--	---	--	--	--

			3) Adgangsvejen over for Solhøjvej 22 er vist i projektet som en mulighed på samme vis som adgangsvejen i den nordlige del af projektområdet. Energinet vil kun have brug for én adgangsvej i driftsfasen. Da stationen er ubemandet i driftsfasen, vil trafikken til/fra stationen være meget begrænset. Det vil være sandsynligt at Energinet benytter den eksisterende vej (Enggårdsvej) i driftsfasen. 4) Trafikken til området i anlægsfasen vil ske via en ny adgangsvej fra Ring 5. 5) Ønske om at der ikke placeres mulddepot mellem Baldersbækken og Solhøjvej tages til efterretning.	
17 Ewa Blukacz-Povlsen, Mølleager 52, Hedehusene	Identisk med afsender nr. 6.		Se Energinets svar til afsender nr. 6	Se Styrelsens bemærkninger til hørings-svar nr. 6.
18 Peter Sommer-Larsen, Lavendelvej 42, Taastrup på vegne af Grundejerforening Lavendelvej II	Fremsender på vegne af bestyrelsen for grundejerforeningen flere forhold som handler om placering af ny højspændingsstation ved Solhøj. Fremhæver at projektets realisering skal dokumenteres ved effektive vilkår, så befolk-	A, C, G, F	Energinet har ansøgt SGAV om undtagelse fra MV-loven, se svar til afsender nr. 2. (1) (2+3+4+5) Vedr synspunkt om lavfrekvent støj og kumulative støjpåvirkninger,	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at afgørelsen om undtagelse lever op til undtagelsesbe-

	ningens sundhed, ejendomsværdier og nærområdets natur/landskab beskyttes bedst muligt. Høringssvaret fremsætter 8 emner: Finder at grundlaget for at meddele undtagelse fra miljøvurderingsloven (1) giver mulighed for at igangsætte en del af det samlede projekt før alle miljøpåvirkninger af det samlede projekt er kortlagt. Opfordrer til at der udarbejdes redegørelse for projektets påvirkning af lavfrekvent støj og at der stiles krav til afværge. (2). Ønsker derudover at virksomhedsstøjen fra den kommende højspændingsstation vurderes kumulativt (3), da området allerede er støjbelastet i form af støj fra jernbane og veje samt kommende dataanlæg og infrastrukturbanegård. Finder at der skal etableres støjvolde (4) mod nord, øst og vest og afskærmende beplantning. Derudover ønske om ikke at opsætte udendørs permanent belysning	se Energinets svar til afsenderse til afsender nr. 2 og nr. 15. Miljøemnet støj fremgår af miljøkonsekvensrapportens kapt 9. Belysning i anlægsfasen er behandlet i miljøkonsekvensrapporten afsnit 9.5.3. Der anvendes projektører med nedadrettet lys hvorved lyset bliver inde på arbejdspladsen og ikke forurener omgivelserne. Da stationen er ubemandet når den er sat i drift, vil udendørs belysning kun være tændt i de tilfælde hvor der arbejdes på anlægget, hvilket vil være ubetydeligt lidt. Aktiviteter i anlægsfasen vil foregå i normal arbejdstid. Miljøkonsekvensrapporten anviser at der skal etableres afskærmende beplantning omkring anlægget fr at nedbringe den visuelle påvirkning af omgivelserne. I de områder, hvor der nedgraves kabler (primært i den nordlige og østlige del af projektområdet), er det af hensyn til kablernes sikkerhed ikke ønskeligt at foretage beplantning med arter, der danner et dybt rodnet. Den væsentligste visuelle afskærmning skal foretages mod vest og syd af hensyn til de omkringliggende beboelser og det omkringliggende landskab. Som det er belyst i miljøkonsekvensrapporten,	stemmelserne i § 4 stk. 4 i miljøvurderingsloven (artikel 2 stk. 4 i VVM-direktivet). Undtagelsen fra miljøvurderingslovens muliggør etablering af det fulde landanlæg, inden anlæggene på havet (havvindmølleparken samt udlandsforbindelsen/interconnector til Tyskland) er miljøvurderet. Der er foretaget en samlet miljøvurdering for anlægget på land herunder højspændingsstationsområderne og kabelføring på land samt søkabel mellem de to landanlæg på hhv. Sjælland og Bornholm. Der er derfor ikke tale om etapetilladelser for stationsområdet Solhøj. Styrelsen er på det foreliggende grundlag i bygherres behandling af lavfrekventstøj og der henvises til tidligere bemærkninger herom under høringsvar 2 og 15. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver projektets påvirkning ift. støj. Gældende støjgrænser og afstande overholdes. Styrelsen bemærker, at kommunen er tilsynsmyndighed med
--	---	--	--

	og at byggepladsbelysning skal af-skærmes og tidsstyres. Fremsætter flere anmodninger om arbejdstider, støjhandlings-planer, vibrationer, støv og trafik i stationens anlægsfase (5). Frem-hæver forskellige forhold i til-fælde af brand og uheld (6) som SGAV bør være opmærksom på, og foreslår at der udføres doku-mentation, og kontrol i løbet af anlægsperioden (7) med støj, m.v. Endelig indeholder høringssvaret opfordring til at miljøkonse-kvensrapporten redegør for alter-native placeringer og at rapporten begrundet valg af stationslayout (8).		vil der ikke være behov for at etablere be-plantning mod nord med henblik på at af-værge visuel påvirkning af anlægget i for-hold til boligområdet, da jernbanen og den omgivende beplantning udgør visuel barriere. Øst for området er der ingen bo-liger, og dermed ingen befolkning der bli-ver påvirket. (6+7) Der udarbejdes beredskabsplaner for anlægsarbejder og for anlægget i drift (se Del 4, kapt. 6) og bilag 1. (8) Miljøkonsekvensrapporten (Del 2) be-lyser og vurderer projektets placering ved Solhøj og begrundet desuden fravalget af andre placeringer som er indkommet som led i 1. offentlighedsfase.	støj fra højspændingsstationen efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven. På den baggrund vurderer Styrelsen at der ikke er behov for at stille yderligere vil-kår. Derudover bemærker Styrelsen, at det er en forudsætning for tilladelsen at de afværgeforanstaltninger, der er be-skrevet i tilladelsen overholdes og gen-nemføres. Styrelsen vurderer, at bygherres miljø-konsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører i anlægsfasen fsva. støj, vibra-tioner, trafik, støv og lys samt risici for større ulykker og katastrofer herunder beredskab mv og dokumentation. Styrelsen vurderer desuden, at bygher-res miljøkonsekvensrapport i tilstræk-kelig grad beskriver alternative place-ringer af højspændingsstationen samt valg af valgte placering.
19 Nils Marstrand, Solhøjvej 41, Hede- husene	Afsender finder at de på borger-mødet (20. november 2025) fremlagte visualiseringer er mis-visende da volde og beplantning	A, C	Landskabsmodellering og etablering af ny beplantning er begge afværgetiltag der skal medvirke til at nedbringe anlæggets	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse.

	er stærkt nedprioriteret. Fremhæver at tidligere skitser har vist etablering af volde og beplantning som en vigtig afskærmning af de op til 25 meter høje bygninger og som støjafskærmning. Opfordrer til at der etableres volde mod nord og mod vest. Efterspørger information om hvilke tiltag der planlægges for at begrænse lavfrekvent støj fra anlægget og anmoder om at der udarbejdes en konkret plan for håndtering af lavfrekvent støj før anlægget sættes i drift.		visuelle påvirkning af omgivelserne. Energinet henviser til bemærkningerne til afsender nr. 18 fsva støj og til afsender nr. 16 fsva beplantning og landskabsmodellering. Fsva lavfrekvent støj henvises til Energinets svar til afsender nr. 2.	Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. landskab og visuelle påvirkninger og at dette er behandlet i tilladelsen. Der henvises desuden til Landsplandirektivet for Højspændingsstation Lindehøj. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. støj og lav frekventstøj, og at dette er behandlet i tilladelsen. Der henvises desuden til bygherres bemærkninger til høringssvar 2, som Styrelsen på det foreliggende grundlag er enig i.
--	---	--	--	---

20 DN-Høje-Taastrup v./ Peter Saadbye og Knud Anker Iversen	Høringssvaret fokuserer på begrænsning af lysforurening af anlæg og adgangsveje samt anlæggets visuelle indpasning gennem omfattende skovrejsning og beplantning. Ønsker at det fastsættes med vilkår i §25-tilladelsen at belysning begrænses til det absolut nødvendige for drift og sikkerhed og fremsætter en række konkrete anbefalinger. Anbefaler at der udformes et lysforureningsregnskab. DN anbefaler at der stilles vilkår om et sammenhængende skovbryn i form af egentlig skovrejsning i et bælte på 20-40 m bredde hele vejen rundt om anlægget og at landskabet bearbejdes som en del af afskærmningen ind mod anlægget og at der stilles vilkår om terrænmodellering.	A, C	Højspændingsanlægget vil ikke være oplyst om natten, se miljøkonsekvensrapportens afsnit 9.6.3, 9.7.3 og 9.8.2. I anlægsfasen anvendes projektører med nedadrettet lys, hvorved lyset bliver inde på arbejdspladsen og ikke forurener omgivelserne. Da stationen er ubemandet, når den er sat i drift, vil udendørs belysning kun være tændt i de tilfælde, hvor der arbejdes på anlægget, hvilket vil være ubetydeligt lidt. Store dele af projektområdet er udlagt indenfor Fingerplanens (2019) transportkorridor. Transportkorridoren er geografisk sammenfaldende med de kommunale udpegninger "Skovrejsning uønsket". Egentlig skovrejsning kan således kun ske udenfor disse udpegninger. Energinet gør opmærksom på at landsplandirektivet som udgør plangrundlaget for den kommende højspændingsstation og som er en forudsætning for at der kan meddeles §25-tilladelse indeholder et princip for beplantning. Landsplandirektivet giver desuden mulighed for terrænregulering med henblik på at der skabes et bakket	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøes udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. landskab og visuelle påvirkninger samt påvirkninger på mennesker og natur ift. lys, og at dette er behandlet i tilladelsen. Derudover bemærker Styrelsen, at det er en forudsætning for tilladelsen at de afværgeforanstaltninger, der præsenteres i tilladelsen og miljøkonsekvensrapporten overholdes og gennemføres. Ift. øvrig indretning af stationsområdet Lindehøj henvises desuden til Landsplandirektivet herfor og dennes bestemmelser.
--	--	-------------	---	---

			landskab som kan medvirke til at nedbringe anlæggets visuelle påvirkning af omgivelserne.	
21 A/B Sydbyen, Lisehundager 8A-8X, Hedehusene	Foreningen ønsker at der etableres et sammenhængende bælte af beplantning rundt om anlægget for at mindske den visuelle påvirkning af landskabet. Opfordrer til at iværksættes effektive støjdæmpende tiltag, hvor beplantning og støjskærme indgår som en del af løsningen. Fremsætter synspunkter om negativ påvirkning af ejendomsværdierne og salgspriser når anlægget er opført. Opfordrer til at beplantning sker med hjemmehørende arter og at disse sammensættes så de skærmer effektivt mod indkig til anlægget.	A, C, D	Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten at der skal etableres beplantning omkring anlægget for at nedbringe den visuelle påvirkning af omgivelserne. Med den rette sammensætning vil et fuldt udvokset bøgetræ kunne nå en højde på 25-30 meter under normale vækstforhold. Beplantningen vil dog næppe kunne nå en højde og en tæthed, hvor bygningerne vil være helt skjult. Beplantningen kan sammensættes med forskellige arter som er hjemmehørende og egnskarakteristiske. Forskellige arter gør beplantningen tæt. Det er imidlertid ikke muligt at foretaget skovrejsning mod øst og syd, pga tilstedeværelsen af Fingerplanens transportkorridor. Energien kan etablere spredt beplantning omkring anlægget mod syd i et omfang så det ikke sidestilles med skovrejsning. Mod øst forventes terrænet modelleret i bløde bakker som vil nedbringe indkig til anlægget betragteligt.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøes udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. landskab og visuelle påvirkninger samt støj, og at dette er behandlet i tilladelsen. Værdiforringelse og erstatning er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne. Ift. øvrig indretning af stationsområdet Lindehøj henvises desuden til Landsplandirektivet herfor og dennes bestemmelser.

22 Energistyrelsen	Energistyrelsen har i relation til behandling af Havplanen i udkast til § 25-tilladelse og i Miljøkonsekvensrapporten Del 5 forslag til justeringer af tekst i § 25-tilladelsen og bemærkninger til Miljøkonsekvensrapportens kapitel 7. Havplan og de underliggende afsnit 7.3.1 Bornholmssektionen og 7.3.2 Øresundssektionen	I	<u>Miljøkonsekvensrapporten kapitel 7 Havplan og underliggende afsnit 7.3.1 og 7.3.2</u> Energinet er enige i bemærkningerne om zoner i Havplanen og har noteret sig disse. Energinet har også noteret sig at Energistyrelsen er enige i vurderingerne om søkablets virkninger på de omtalte zoner i Havplanen er korrekte. Konkrete korrektioner der ikke har betydning for vurderingen er: 7.3.1 Bornholmssektionen Zone respektafstand luftfart er Ir4 ikke Li9 Zone Natur- og Miljøbeskyttelse er N97 ikke N38. Zone Sejladskorridor er S143 ikke S14 7.3.2 Øresundssektionen Zone respektafstand luftfart er Ir10 ikke Li19. Zone General anvendelse G18 og G36 berøres ikke. Zone Udvikling råstoffer R52 og R47 berøres ikke.	<u>Udkast til § 25-tilladelse</u> Styrelsen tager høringssvaret til efterretning og vurderer at det giver anledning til redaktionelle tilpasninger/præciseringer til § 25 tilladelsen, som vil bidrage til en bedre forståelse af vurdering om, at projektet ikke er i strid med Havplanen. Samt bidrage til en korrektion ift. processen for Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets proces for samråd. Fsva. miljøkonsekvensrapporten er Styrelsen enig i bygherres bemærkninger. Øvrige emner i høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse.
23 Miljøstyrelsen	Gør opmærksom på at der henvises til en forældet version af affaldsbekendtgørelsen og at der på en række konkrete tekstpassager i	G	Tages til efterretning. Høringssvaret giver dog ikke anledning til at miljøkonsekvensrapportens konklusioner i Del 3 og Del 4 ændres.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse.

	del 3 og 4 sker omformulering af betegnelsen "bortskaffelse" som erstattes med "håndtering"			Høringssvaret er taget til efterretning. Styrelsen er enig med bygherres bemærkning, at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer af konklusioner og vurderinger i hhv. miljøkonsekvensrapporten eller tilladelsen.
24 Ishøj Kommune	Fremhæver bekymring over at det nye højspændingsanlæg med tilhørende overgangsmaster bliver meget synligt og at det vil påvirke de landskabelige kvaliteter i området. Opfordrer til dialog derom. Kommunen bifalder at kabelanlæg etableres ved nedgravning ved passage af Lille Vejleå og Benzonsbæk. Gør opmærksom på at gennemgravning af et vandløb skal behandles efter reguleringsbestemmelserne i vandløbsloven. Ishøj Kommune fremhæver at det er af stor vigtighed at det kommende anlæg incl kabelovergangsanlægget opføres så det får mindst mulig indvirkning på de landskabelige kvaliteter der karakteriserer området i dag.	A, C, E, G	Energinet har flere gange været i dialog med Ishøj Kommune hvor den landskabelige påvirkning og den visuelle oplevelse af anlægget set fra syd er drøftet. Energinet har i dialogen oplyst at det pga. sikkerhedsforanstaltninger omkring kabelovergangsanlægget ikke er muligt at etablere afskærmende beplantning tæt op ad anlægget. Det er heller ikke muligt at foretage skovrejsning syd for anlægget grundet tilstedeværelsen af transportkorridoren og kommunal retningslinje om skovrejsning uønsket. De nye overgangsmaster, som erstatter den høje luftledningsmast, der er placeret umiddelbart syd for Baldersbæk i Ishøj Kommune, står i et landbrugslandskab, hvortil der ikke er knyttet landskabsinteresser eller fredninger. Forbindelsen op til	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen bemærker, at bygherre tager kommunens bemærkninger til efterretning. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver projektets påvirkning ift. målsatte vandforekomster, bilag IV-arter, landskab og visuelle påvirkninger, og at dette er indarbejdet i tilladelsen. Styrelsen har ikke bemærkninger til hvilke øvrige tilladelser, der skal gives efter denne afgørelse. Dette forhold afklares mellem bygherre og kompetent myndighed på området.

	Opfordrer til at Energinet tager kontakt til Høje-Taastrup Forsyning og Ishøj Forsyning mhhb at modtage informationer om størrelsen på kloakområdet som er større end det der fremgår af miljøkonsekvensrapporten og oplyser at zink-koncentrationen i det udledte vand overstiger miljøkvalitetskravene for vandløb. Gør opmærksom på at der ifølge kommunens oplysninger ikke er kendskab til odder i og omkring kommunens vandløb.		den nye højspændingsstation lægges i jorden og vil derfor ikke være synlig. Energinet tager oplysninger om sagsbehandling efter vandløbsloven til efterretning. Opfordring om sammentænkning af nye kabelføringer og eksisterende master tages til efterretning ligesom ønsket om at luftledninger i fremtiden lægges i jorden. Energinet har ansøgt Høje-Taastrup Kommune om tilslutningstilladelse til tilledning af overfladevand til Baldersbæk (spildevandsteknisk anlæg). Energinet forventer, at kommunen stiller de relevante og nødvendige krav til tilslutningen såvel i anlægs- som i driftsfase, herunder også kontrolforanstaltninger for indhold af zink, således at det sikres at tilledningen fra stationsområdet ikke forringer Lille Vejleås mulighed for målopfyldelse. Energinet er også i dialog med Høje Taastrup Forsyning mhhb fastlæggelse af tilslutningspunkt.	
--	--	--	---	--

			Oplysningerne om forekomst af odder tages til efterretning.	
25 (uden afsender, indgaaende @ngdp.seposervices.dk)	Fremsætter indsigelse mod etablering af højspændingsanlæg ved Solhøj	F	Tages til efterretning.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen har ingen bemærkning til høringssvaret.
26 Lena Møller, Mølleager 20, Hedehusene	Afsender ønsker en anden placering af stationsanlægget og henviser til alternative placeringer som tidligere har været bragt frem til offentligheden. Fremsætter synspunkt om at det nye anlæg vil give konstante støjgener for beboerne på Mølleager, Bakkeboager og Lindegårdsvej samt øvrige beboelsesområder i Baldersbrønde, og den del af Nærheden der ligger tættest på Solhøjvej.	C, F	Energinet har arbejdet med adskillige placeringer for stationsanlægget til Energiø Bornholm. En placering ved Avedøre, Hove og Bjæverskov har været drøftet og er blevet fravalgt (se redegørelsen herfor i miljøkonsekvensrapportens delrapport 2, kapt 3.2). Den nuværende placering er fremkommet på baggrund af den første offentlighedsfase hvor et meget stort antal høringsparter foreslog placeringen ved Solhøj. Også andre placeringer blev foreslået, men disse er fravalgt på baggrund af en grundig gennemgang af de samme udvælgelseskriterier som er anvendt ved den oprindelige placering, se miljøkonsekvensrapporten del 2, kapt 2.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen bemærker, at der i forbindelse med den supplerende idefase blev udsendt høring i samme radius (1 km) omkring stationsanlægget, som ved denne, den 2. offentlighedsfase. Styrelsen vurderer, at denne radius er tilstrækkelig. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver projektets påvirkning ift. støj, ulykker og katastrofer samt beskyttet natur og beskyttede arter. Styrelsen

			Anlæggets støjpåvirkning fremgår af støj-redegørelsen (reference nr. 4) der udgør grundlaget for vurderingerne i miljøkonsekvensrapportens kapt. 9.7.4. Af vurderingerne fremgår det, at anlægget ikke vil medføre støjpåvirkninger af de omkring liggende boliger der overstiger Miljøstyrelsens grænseværdier når anlægget etableres med støjreducerende tiltag.	vurderer yderligere, at bygherres miljøkonsekvensrapport behandler alternative placeringer og valget af placeringen ved Solhøj.
27 Ida Rasmussen (mailadresse)	Afsender efterlyser materialet på Høringsportalen og oplyser at hun ikke før nu, er blevet bekendt med projektet.	G	Ingen bemærkninger.	Styrelsen gør ikke brug af høringsportalen i forbindelse med miljøvurdering af projekter, men sender via digital- eller fysiskpost og offentliggør materialet på sgav.dk. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse.
28 Tine Troest, Kalbyvejen 34, Åkirkeby	Afsender bor 1,6 km fra lokaliteten hvor anlægget placeres. Gør indsigelse mod projektets nuværende udformning under henvisning til miljøvurderingsdirektivet,	C, D, G	Energinet har udarbejdet en miljøkonsekvensrapport for projektets påvirkning. Projektets miljøpåvirkninger af forhold på Bornholm fremgår af Del 3. Energinet har medtaget alle miljøemner i rapporten for såvel anlægs- som driftsfase.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse.

	fuglebeskyttelsesdirektivet samt relevant dansk miljølovgivning. Fremhæver at projektet mangler dokumentation for støjbelastning, vibrationer, helbredspåvirkning samt risiko for kumulative effekter i nærområdet. Fremhæver at der ikke må ske skade på habitater der er udpeget som N2000. Ejendomsværdi, erstatning og naboetlige forhold ønskes belyst og forhold for beboerne langs Kalbyvejen og nærliggende ejendomme ønskes kompenseres for tab af ejendomsværdi. Finder at det ikke er dokumenteret hvorvidt beboere i en afstand på 1,6 km fra det kommende anlæg vil blive påvirket af tung trafik i anlægsperioden samt vibrationer.		Anlægsarbejder foregår i dagtimerne på hverdage i tidsrummet 7-18 og om lørdagen i tidsrummet 7-14. Bornholms Regionskommune kan stille vilkår om hvordan man nedbringer gener fra fx støv, støj og lys fra anlægsarbejder. Dette sker på baggrund af en ansøgning fra bygherre til regionskommunen som foretager en konkret vurdering af omfanget. Hvis der bliver behov for at arbejde ud over almindelig arbejdstid, kan regionskommunen tillige regulere dette, ved at stille vilkår om hvordan eventuelle gener fra anlægsarbejdet kan nedbringes til et acceptabelt niveau. Bygherre vil desuden informere naboer om hvornår anlægsarbejder vil forekomme og hvor længe det varer. Omfanget af hvordan støj, vibrationer, lys m.v. vil kunne påvirke naboer, indgår i miljøkonsekvensvurderingen af det konkrete projekt. Projektets påvirkning af N2000 områder (habitatnaturtyper og arter) er belyst og vurderet i Bilag 2. Projektets påvirkning af bilag IV-arter (herunder også flagermus)	Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver projektets påvirkning ift. trafik, støj, emissioner, kumulativ effekt, vibrationer, beskyttet natur, beskyttede arter og mennesker, og at dette indgår i tilladelsen. Værdiforringelse og erstatning er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne.
--	--	--	--	--

	Fremsætter synspunkter om risiko for fraflytning fra området og tab af livskvalitet.	er belyst og vurderet i Miljøkonsekvensrapportens Del 3, kapt 3 og kapt 4 for såvel anlægs- som driftsfase. Energinet anerkender at man som ejer af en nærliggende ejendom til en højspændingsstation kan være bekymret for påvirkning af ejendomsværdi, erstatning og naboretlige forhold. Se Energinets svar til afsender nr. 3. Tung trafik til/fra projektområdet vil i anlægsfasen foregå af Søndre Landevej hvorfra der køres ind i området fra en ny overkørsel samt fra Vasegårdsvej. Dette beskrives i bilag 1 (projektbeskrivelse, afsnit 4.1.5. - 4.1.10) og miljøvurderes i del 3 (kapt 9). Der er udført støjberegninger også af aktiviteter i anlægsperioden som inddeles i fire faser. Støjudbredelseskortene viser at støjen er størst i den første fase, hvor den vil berøre ejendomme langs Søndre Landevej, Vasegårdsvej, Duegårdsvejen og Limensgade. Støjpåvirkningen er midlertidig og beskrives i bilag 1 afsnit 4.1.20.1 – 4.1.20.4.	
--	---	---	--

29 Mikkel Horstmann, Sletteager 108, Hedehusene	Afsender finder ikke at det er begrundet hvorfor højspændingsanlægget skal placeres ved Solhøj. Fremhæver konflikt med vandindvinding, udfordringer med støj fra jernbane og motorvej samt mangeårigt boligbyggeri ved "Nærheden". Fremhæver at anlægget vil være visuelt dominerende og at anlægget vil medføre store støjpåvirkninger.	A, C, E, F	Placeringen af højspændingsanlægget samt fravalget af andre placeringer er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten, Del 2. Placeringen af anlægget er foretaget på baggrund af indkomne høringsvar fra 1. offentlighedsfase, hvor et stort antal høringssvar pegede på en placering ved Solhøj. Begrundelsen for den valgte placering er gennemgået i Delrapport 2. Der er udarbejdet redegørelse for anlæggets mulige påvirkning af grundvandsressourcen, denne følger af Del 4, kapitel 6. I kapitel 6.7.1 beskrives beredskabsplanen som oplister hvilken indsats der skal iværksættes i tilfælde af et udslip med et miljøfarligt stof. Anlæggets støjpåvirkninger i relation til etablering af højspændingsstation er beskrevet i støjrapporten (reference nr 4) og følgende blevet belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapportens kapitel 9.5.4., 9.7.4. og 9.9. I forhold til kumulativ støj, se Energinets høringssvar til afsender 15. Anlægget vil være visuelt dominerende ind til den afskærmende beplantning er	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad behandler alternative placeringer og valget af placeringen ved Solhøj. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver projektets påvirkning ift. drikkevand, grundvand, støj og støj fra trafik, beskyttet natur, beskyttede arter samt landskab og visuelle påvirkninger, og at dette indgår i tilladelsen.
--	---	-------------------	--	---

			vokset til, hvilket antages at ske efter 5-7 år. I kombination med en bearbejdning af landskabet er det vurderingen af beplantningen kan afværge den visuelle påvirkning af landskabet væsentligt, men den vil næppe kunne skærme anlægget helt fra omgivelserne. Anlæggets visuelle påvirkning af omgivelserne er belyst og vurderet i Del 4, kapt. 2.	
30 Elisa Skindhøj Hansen (mailadresse)	Afsender fremsætter synspunkt om at en transformerstation altid udgør en risiko for lækage eller udslip af miljøfarlige stoffer, derudover er der risiko for målrettede angreb på kritisk infrastruktur. Henviser til en rapport fra NIRAS (Grundvandsredegørelse for Høje-Taastrup Kommune, 2021) og fremhæver at et stort anlæg (18 ha) nedsætter grundvandsdannelsen i området med ca. 100 mm/år. Ønsker tæt beplantning langs kommunegrænsen og den af	A, E, G	Energinet har inddraget relevante oplysninger i miljøkonsekvensrapporten fra Høje-Taastrup Kommunes Grundvandsredegørelse. Der er skærpet opmærksomhed på sikkerheden ved alle Energinets anlæg. Med det overordnede ansvar for Danmarks el- og gasforsyning følger også en forpligtelse til at have et beredskab, der kan håndtere situationen, hvis noget går galt. Energinet står for at koordinere el- og gassektorens beredskab både før, under og efter en kritesituation. I marts 2025 trådte en ny lovgivning om styrket beredskab i energisektoren i kraft. Energisektorens beredskabsregulering har til formål at sikre, at sektoren er forberedt til at kunne beskytte og videreføre energiforsyningen i tilfælde af	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøes udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad behandler projektet påvirkning ift. ulykker og katastrofer, grundvand, beplantning og landskab. Ift. beplantning henvises der desuden til landsplandirektivet for højspændingsstation Lindehøj.

	Høje-Taastrup udlagte arealreservation til kommende vej for at mindske indkig samt reducere støjpåvirkning.		naturskabte, menneskeskabte og teknologiske risici. Ønske om tæt beplantning langs kommunegrænsen tages til efterretning. Se også Energinets svar til indsender nr. 16.	
31 HOFOR	Henviser til tidligere høringssvar fremsendt til 1. offentlighedsfase og supplerende offentlighedsfase og henviser til manglende beskrivelse af at højspændingsstationen placeres i grundvandsdannende oplad med kort transporttid (mindre end 50 år). Gentager synspunkter om at Energinets højspændingsstation efter HOFORs vurdering vil kunne placeres ved Avedøre eller i område D eller E. Fremsætter synspunkt om at §25-tilladelsens vilkår 13-19 også bør medtage alle potentielt forurenende aktiviteter i projektet.	E, F, G	Energinet tager oplysningerne fra HOFOR til efterretning, men gør samtidig opmærksom på, at miljøkonsekvensrapporten er baseret på offentligt tilgængelige databaser. Der foreligger ikke beregninger af indvindingsopland for Torslunde, og oplysningerne er som følge heraf begrænset til oplysning om bl.a. beliggenhed, indvindingstilladelsens omfang og overordnet vandkemi. Oplande fremgår dd ikke af offentligt tilgængelige databaser (MiljøGIS). Det er Energinets vurdering at høringsvaret vedr. Torslunde Kildeplads ikke giver anledning til ændringer i konklusionerne i miljøkonsekvensrapporten. De to områder nord for Baldersbrønde (område D og E) er vurderet og fravalgt	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad behandler projektets påvirkning på grundvand og vandindvindingsinteresser, herunder påvirkninger fra underboring mv. samt kumulative påvirkninger, og at dette indgår i tilladelsen. Styrelsen bemærker desuden at bygherre tager oplysninger fra HOFOR til efterretning. Styrelsen finder på baggrund af ovenstående ikke behov for at vilkårs-sætte yderligere. Styrelsen vurderer, at hvis der i forbindelse med underboring af vandledninger skal ske underboring i eller i nærhed af beskyttet natur mv., på steder

	Fremsætter synspunkt om at mulddepot i BNBO ikke må tillades og at dette skal følges op af vilkår i §25-tilladelsen Fremsætter synspunkt om at der skal opstilles vilkår for sikring af tæt membran i forsinkelsesbassin. Finder at der skal opstilles vilkår i tilfælde af brand i anlægget. Vilkåret skal minimere spredning af forurening ved brandhændelser. Gør opmærksom på tilstedeværelsen af pejleboring DGU 207.152 indenfor projektområdet for kabelanlægget. Ønsker at kabelanlæggets krydsninger af HOFORs vandledninger skal ske ved styret underboring og at dette optages med et vilkår i §25-tilladelsen. Fremsætter synspunkter vedrørende styrede underboringer og		som reelle alternativer (se miljøkonsekvensrapporten del 2). Energinet udarbejder beredskabsplan for alle potentielt forurenende aktiviteter i anlægsperioden og i driftsperioden, jf. kapt 6.7.1. i del 4. Energinet har ikke kendskab til V1 eller V2-kortlagte arealer indenfor den del af projektområdet hvor stationen skal opføres. Muld og overjord, der skal lægges i midlertidigt depot, vil ske under iagttagelse af jordforureningsloven. Skulle der mod forventning påtræffes forurening i forbindelse med opgravning, vil forureningen blive håndteret efter anvisning fra den kompetente myndigheds anvisninger. Energinet udarbejder sammen med det lokale brandvæsen beredskabsplan i tilfælde af brand. Beredskabsplanen tager også hånd om miljøforhold, herunder potentielle forureningsrisici som følge af slukning af brand. Beredskabsplanen indgår i kommunens byggetilladelse.	der ikke er omfattet af miljøvurderingsrapporten, skal det vurderes hvorvidt underboringen og evt. blow-out vil have en væsentlig påvirkning herpå og hvorvidt der er tale om en ændring til projektet. Styrelsen bemærker desuden, at miljøforhold, herunder potentielle forureningsrisici som følge af slukning af brand, indgår i bygherres beredskabsplaner
--	---	--	--	---

	grundvandsvurderinger og finder det uhensigtsmæssigt at miljøkonsekvensrapporten foretager vurderinger af specifikke produkter fremfor en generel vurdering af relevante stofgrupper. Fremsætter synspunkter om håndtering af boremudder fra underboringer og mener ikke at det er eftervist at der ikke er risiko for forurening. Afslutningsvist fremsættes synspunkter om kumulative forhold mellem Ringsbjergprojektet, motorring 5 Syd og Energiø-projektets kabelanlæg.		Bemærkninger til pejleboring DGU 207.152 tages til efterretning. Energinet finder det rettidigt at foretage kabellægning der krydser vandledninger i dialog med ledningsejer. Fsva synspunkter vedr. styrede underboringer og borevæskeprodukter henviser Energinet til bilag 3 – Risikovurdering af borevæskeprodukter. Rapporten og tilgangen til vurderingerne i Del 4 er foretaget efter vejledning fra SGAV og Miljøstyrelsen. Energinet har ingen bemærkninger til synspunkterne om håndtering af boremudder. Boremudder indgår i miljøkonsekvensrapportens bilag 1, og i kapt 5 og kapt 6. Relevante kumulative forhold fremgår af miljøkonsekvensrapporten Del 4.	
32 Trine Troest	Enslydende med afsender 28.		Se Energinets svar til afsender 28.	Se bemærkning til høringssvar 28.

33 Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	Ingen bemærkninger	H		Ingen bemærkninger
34 Jens-Otto A Sonne, Søndre Landevej 104, Åkirkeby	Afsender mener at okkerforureningen af Risebæk er reduceret betragteligt siden 1983 hvor problemet opstod og at der faktisk ikke mere er okkerforurening i Risebækken. Opfordrer kommunen til at kommentere dette i udkast til tilladelse. Fremsætter synspunkter om at projektet vil forny okkerforurening af Risebæk. Fremsætter synspunkter til kommunens udledningstilladelse som han mener er forkert i forhold til de faktiske forhold.	E, G	Energinet tager oplysninger om reduceret okkerudfældning i Risebækken til efterretning. Energinet fastholder, at der er registreret okkerforurening af Risebæk som dokumenteret i miljøkonsekvensrapporten del 3, kapitel 5.3. Energinet har ingen bemærkninger til synspunkterne vedr. Bornholms Regionskommunes udkast til udledningstilladelse. Miljøkonsekvensrapporten forholder sig til okkerproblematikken i anlægsfasen og denne er belyst og vurderet i afsnit 5.5 i del 3. Når projektet er etableret, vil Risebæk være omlagt og grundvandsstanden vil være hævet, hvilket forventes at reducere udledningen af okker betydeligt. Energinets forsinkelsesbassiner tilbageholder vand fra stationens område før det udledes til Risebæk. Udledningen sker efter neddrosling til en mængde, der kan udledes til Risebæk. Risebækken omlæg-	Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver tilstanden og påvirkningen på Risebækken, og at dette indgår i tilladelsen. Styrelsen har ingen bemærkninger til synspunkterne vedr. Bornholms Regionskommunes udkast til udledningstilladelse. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøes udkast til § 25-tilladelse.

			ges og føres udenom bassinerne. Forsinkelsesbassinerne modtager således ikke vand fra arealer, der ligger opstrøms. Bassinerne er dimensionerede til at opsamle og tilbageholde vand fra stationens område.	
35	ESPOO-høring, høringssvar fra Sverige			Styrelsen bemærker, at behandling af høringssvar indkommet ifm. Espoo-høringen vil blive behandlet til slut i dette dokument.
36 Gjeddesdal Gods, Gjeddesdalsvej 76, Greve	Høringssvaret vedrører projektets påvirkning af kulturhistoriske landskaber, de rekreative og naturmæssige værdier, den utilstrækkelige landskabelige afskærmning herunder fraværet af en helhedsorienteret planlægning af området. Alle elementer som indgår på tværs af høringsoplæggets punkter og materialer. Desuden fremsendes også bemærkning vedr. fravalg af samkørsel af kabellinjerne.	A, G	Højspændingsstationens påvirkning af områdets rekreative værdier er belyst og vurderet i Del 4, kapt. 2 og kapt 9. Området hvor den nye højspændingsstation etableres har i dag ingen rekreative værdier tilknyttet, idet arealet anvendes til landbrug i form af dyrkede marker, hvortil der ikke er offentlig adgang. Fsva høringssvarets synspunkter om beplantning, terrænregulering (1+2+3) henvises til Energinets svar til afsender nr. 1, 16, 18, 20 og 21.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad behandler projektets påvirkning ift. kulturhistoriske, landskabelige og rekreative værdier, herunder beplantning og påvirkning ift. beskyttet natur og beskyttede arter, og at dette indgår i tilladelsen.

	Finder at placeringen af højspændingsstation pga af højde og volumen uden omfattende og effektiv afskærmning vil medføre en betydelig negativ visuel påvirkning af de rekreative og kulturhistoriske oplevelsesværdier (1). I høringssvaret anbefales at der sker: (2) Væsentligt styrket og forhøjet beplantning, herunder brug af større træer og (3) Integration af terrænregulering som centralt afskærmningsredskab. Fremsætter synspunkt om at arkitekturen af anlægget bør gentænkes, så det harmonerer med landskabet (4) og at der redegøres for at der er gennemført en arkitektkonkurrence (der refereres til et sagsdokument fra Høje-Taastrup Kommune). Endelig fremhæves (5) disharmoni mellem Solhøj Fælles natur- og skovrejsningsprojekt og højspændingsstationens beplantningsplan (6) samt ønske om samordning nyt kabelanlæg med	(4) Synspunkter om arkitektur og sammenligningen med et transportcenter tages til efterretning. Energinet kan ikke redegøre for høringssvarets ønske om redegørelse for gennemført arkitektkonkurrence, da en sådan ikke er afholdt. Energinet har ingen kommentarer til synspunktet om udarbejdelse af helhedsplan for landskab, natur og kulturmiljø i hele Solhøj-Torslundeområdet (5 +6). Om samordning med kabelanlægget (7): Energinet anerkender vigtigheden af at samordne kabelanlæg, hvor det er muligt, og har som led i fastlæggelsen af kabelkorridoren for Energiø Bornholm forholdt sig til eksisterende kabel- og ledningsanlæg. Antallet af systemer ind mod stationen er af anseeligt omfang, og det vil derfor som udgangspunkt være at foretrække, at de enkelte systemer ligger så langt fra hinanden som muligt for at minimere de inducerede spændinger i de enkelte systemer. Når der løber strøm i et højspændingskabel, opstår der usynlige elektriske og magnetiske felter omkring der. Ligger et andet	
--	---	---	--

	eksisterende kabler og luftledninger (7)		kabel tæt på, kan felterne fra det nærtliggende idriftsatte kabel skabe en spænding i kablet til Energiø Bornholm. Hvis en person kommer i berøring med kablet imens det er utilsigtet spændingssat, kan personen få en strøm igennem sig (få stød). Derfor søger Energinet at placere linjeføringen for landkablet til stationen i Solhøj så langt som muligt fra de eksisterende kabel- og gassystemer. På dette grundlag er det ikke hensigtsmæssigt at flytte linjeføringen for landkablet mod øst, så det samordnes med det eksisterende 220 kV-kabel og naturgasledningen.	
37 Torslunde-Solhøj Bylaug	I høringssvaret fremsættes synspunkt om at (1) miljøkonsekvensvurderingen fastholder ”skovrejsning uønsket” i stationsområdet hvilket er i modstrid med at der er behov for at etablere afskærmende beplantning omkring anlægget. Ønsker at §25-tilladelsen ændres så det fastsættes at der skal ske skovrejsning eller tilsvarende høj og sammenhængende beplantning i en højde på 15-20 meter.	A, G	(1) Energinet henviser til svar til afsender 1, 16, 18, 20 og 21 fsva synspunkter om beplantning og visualiseringer. Forhold vedr. anlæggets visuelle påvirkning af omgivelserne, herunder muligheden for afskærmning ved beplantning og terrænregulering er belyst og vurderet i miljørapportens Del 4, kapt 2. Synspunkt om at etablering af højspændingsstation forringer områdets rekreative værdier (2) tages til efterretning. Energinet henviser til vurderingerne i Del 4,	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad behandler projektets påvirkning ift. kulturhistoriske, landskabelige og rekreative værdier, herunder beplantning og påvirkning ift. friluftsliv, trafik, støj, lys, regnvandshåndtering og grundvand, og at dette indgår i tilladelsen.

	Fremsætter synspunkt om at (2) miljøkonsekvensrapporten fejlagtigt konkluderer at friluftslivet i driftsfasen påvirkes positivt. Fremsætter bemærkning til kortbilag 2 i Forslag til landsplandirektiv (3) at den på kortbilaget viste arealreservationen til fremtidig vej i Høje-Taastrup Kommuneplan reelt fastlægger den fremtidige vej. Ønsker at formen på regnvandsbassinet (4) skal ændres, så bassinets ovale form placeres med en øst-vestlig retning og at der åbnes for markant landskabsbearbejdning og afskærmning i stationsområdets sydlige del. Ønsker §25-tilladelsen ændres så dette afspejles i tilladelsen. Ønsker at §25-tilladelsen fastsætter vilkår om at anlægstrafik (5) skal ske via Ring 5/Sydvej.		kapt. 2. Området hvor den nye højspændingsstation etableres har i dag ingen rekreative værdier tilknyttet, idet arealet anvendes til landbrug i form af dyrkede marker, hvortil der ikke er offentlig adgang. Energinet henviser til bemærkninger til afsender 39 fsva synspunkter om fremtidig vej og regnvandsbassin (3+4). Det fremgår af projektbeskrivelsen i bilag 1 at anlægstrafik (5) skal ske ad Ring 5. Dette inddrages som grundlag i miljøkonsekvensvurderingen. De i høringsforslaget fremsatte synspunkter om grundvandssænkning og utilstrækkelig vurdering i bilag 1 (6) tages til efterretning. Energinet skal oplyse at bilag 1 er en projektbeskrivelse og ikke en miljøkonsekvensvurdering. Miljøemnet grundvand er belyst og vurderet i Del 4, kapt. 6. Oplysninger om indvindingsboringer fremgår af kapitel 6 og projektets mulige påvirkning af disse er belyst og vurderet.	Ift. bemærkning til landsplandirektivet henvises der hertil.
--	---	--	---	---

	Refererer til miljøkonsekvensrapportens bilag 1 og finder at det er utilstrækkeligt vurderet hvorvidt der skal ske grundvandssænkning i området og hvordan dette påvirker grundvandsressourcen. Fremsetter i den anledning konkrete forslag til risikovurdering, redegørelse for påvirkning af grundvandsressourcen, erstatning til lodsejere med privat vandforsyningsboring i tilfælde af tørlægning, beredskabsplaner (6). Endelig fremhæves synspunkt om vejforløb langs kommunegrænsen og udformning af regnvandsbassin og synspunkt om arkitektur.			
38 DN Vallensbæk-Ishøj, v./ Torben Kragh	Høringssvaret omhandler bemærkninger til såvel udkast til landsplandirektiv som til udkast til §25-tilladelse. Ønsker yderligere redegørelse for hvorfor muligheder for placering ved Avedøre og Hove er fravalgt. Henviser til miljøvurderingen af	A, C, E, F	Energinet bemærker at høringssvaret er identisk med det høringssvar som DN Vallensbæk-Ishøj har fremsendt til udkast til landsplandirektiv som har været i høring i samme periode som nærværende udkast til §25-tilladelse.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver alternative placeringer og valg af valgte placering.

	Plan for program Energiø Bornholm og at denne er utilstrækkelig i forhold til fravalget af disse områder for placering af ny station. Finder at en mulig placering ved Avedøre Holme burde have været gennemgået ud fra samme kriterier som området ved Solhøj, hvorfor denne er utilstrækkelig. Ift drikkevandsinteresser fremhæves tidligere høringssvar fra HOFOR og at man opfordrede til at der blev undersøgt alternative placeringer af transformerstationen. Foreslår at landsplandirektivets bestemmelser om ”skovrejsning uønsket” udgår, så der kan foretages massiv beplantning i området hvorved indkig fra syd forhindres. Danmarks Naturfredningsforening har lanceret en vision om at omskabe hele Ring 5-transportkorridoren til en naturkorridor. Det skal ske for at skabe sammenhængende natur med spredningsmuligheder for dyr og planter, og		Høringssvarets miljøemner i form af visuelle forhold, påvirkning af landskab, beplantning, støj, lys, menneskers og dyrs sundhed i anlægs- og driftsfase samt planens mulige påvirkning af grundvand og overfladevand samt redegørelse for alternative placeringer er belyst i og vurderet i miljøkonsekvensrapporten Del 4. I valg og fravalg af mulige lokaliteter til placering af højspændingsanlæg er der opstillet en liste af forskellige kriterier som er indgået i afvejningen af placeringen. Disse kriterier omhandler tekniske forhold, planmæssige forhold samt natur- og miljømæssige forhold (en nærmere beskrivelse af disse fremgår af bilag 1). Dertil skal lægges yderligere vurderinger af de tekniske forhold såsom elnetmæssige konsekvenser, samplacering, systemstabilitet og robusthed samt langsigtede energisystemperspektiver. De tekniske kriterier vedrører anlæggets bygbarhed. Fravalget af Avedøre som mulig lokalitet for ny højspændingsstation er beskrevet i Del 2.	Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. grundvand og drikkevandsinteresser, landskab og visuelle påvirkninger – herunder beplantning samt påvirkning på beskyttet natur og beskyttede arter. Styrelsen vurderer yderligere, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. vandløb, støj, lysgener, trafik, udledning og spildevand, og at ovenstående behandles i tilladelsen. Gældende støjgrænser og afstande overholdes. Styrelsen bemærker, at kommunen er tilsynsmyndighed med støj fra højspændingsstationen efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven. Styrelsen bemærker generelt, at Energinet skal ansøge kompetente myndigheder om tilladelser/dispensationer efter øvrig sektorlovgivning. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger hertil.
--	---	--	--	---

	samtidig give mulighed for at skabe et sammenhængende stisystem fra Helsingør til Køge gennem afvekslende natur og landskaber. DN ser derfor positivt på, at delområderne 2 og 3 udlægges til natur på baggrund af den principskitse for beplantning, som er bilag 2 i forslaget til landsplandirektiv. DN er enig i et beplantningsprincip, som tilsiger en bred variation i størrelse og art samt, at beplantningen skal bestå af træer og buske af hjemmehørende arter samlet i grupperinger, som danner lunde og tykninger for dermed at skabe et varieret landskab. Bygningerne i konverter- og i 400 kV-området bliver op til 25 meter høje og bliver meget synlige i landskabet. Herregårdslandskabet og de åbne landskabsmiljøer syd for højspændingsstationen vil blive meget påvirket. Det er derfor af afgørende betydning at facadebeklædning vælges farver inden for jordfarve-		Da den valgte placering ved Solhøj ligger indenfor områder med særlige drikkevandsinteresser og to indvindingsoplande til almene vandforsyninger er der udarbejdet en supplerende grundvandsredegørelse. Den supplerende grundvandsredegørelse ledsager landplandirektivet som er offentliggjort sammen med udkast til §25-tilladelsen. I grundvandsredegørelsen skal det være godtgjort, at alternative beliggenheder til de pågældende aktiviteter uden for OSD og indvindingsoplande er undersøgt og afvejet, og ikke fundet mulige, at der er vægtige planlægningsmæssige hensyn til stede, og at der tages nødvendige hensyn for at sikre grundvandsressourcen. Energinet har bidraget til den supplerende grundvandsredegørelse med redegørelse for, hvilke andre mulige placeringer der har været inddraget som mulige placeringer af en ny højspændingsstation og begrundet valget af placeringen ved Solhøj. Vurderingen fremgår af miljørapportens kapt. 4.3 og af afsnit 1.4.2 i den supplerende grundvandsredegørelse.	
--	---	--	---	--

	skalaen. Ved valg til den skærmende beplantning kan det anbefales, at der også tænkes i valg af hurtigt voksende træer, eventuelt som ammetræer. Kontinuerlig natbelysning bør undgås, både af hensyn til mennesker og dyr. Der bør ikke etableres belysning i forbindelse med det planlagte stisystem. DN forventer, at der efter ibrugtagning foretages støjmålinger, og at yderligere støjdæmpende foranstaltninger vil blive iværksat, hvis grænseværdierne ikke kan overholdes. DN opfordrer Energinet som driftsansvarlig at række ud til naboer, som er utrygge og usikre over de sundhedsmæssige aspekter ved lavfrekvente støj. Det kunne ske ved at imødekomme naboernes ønsker, i form af målinger og undersøgelser under drift samt støjbegrænsende foranstaltninger. DN henviser til høringssvar fra Ishøj Kommune, at man ikke kan		Vurderingen af Avedøre som mulig lokalitet for nyt højspændingsanlæg er gennemgået ud fra de samme kriterier som området ved Solhøj. En placering ved Avedøre som et alternativ er afvejet og ikke fundet mulig ud fra et hensyn til arealbehov, tæt bebyggelse, el-tekniske forhold, behov for ny infrastruktur, behov for betydelig udskiftning af potentielt forurennet jord, nærliggende N2000 samt potentiel negativ påvirkning af det marine miljø. Den supplerende redegørelse er godkendt af Miljøstyrelsen. Som led i udarbejdelsen af landsplandirektivet er der udarbejdet en beplantnings- og naturplejeplan for planområdet med input fra Energinet. Beplantningsplanen tager afsæt i den lokale natur omkring planområdet. Planen indeholder mange forslag til forskellige tiltag for beplantninger og rummer også anbefalinger til, hvordan området kan plejes, når det er etableret. Stationen er ubemandet, og stationen vil ikke være oplyst om natten. Se også afsnit 9.7.3 i Del 4 om dette.	
--	---	--	---	--

	ikke acceptere, at højspændingsstationen bidrager med zink over miljøkvalitetskrav for vandløb, da det udledte vand ledes til Lille Vejleå. Kommunen skal derfor bede om dokumentation for, at udledningen ikke forringer Lille Vejleås mulighed for målopfyldelse jf. vandområdeplanen. Det er et ønske, som DN er enig i. DN mener, at det af tilladelserne skal fremgå, at der bliver ført uafhængig kontrol med, at udledningstilladelsernes vilkår overholdes, både i anlægs- og driftsfasen. Det bør præciseres at al tung trafik i anlægsfasen skal ske via Sydvej for at friholde mindre veje som Torslundevej og Solhøjvej for tung trafik. Ud over en sådan præcisering skal bygherren under anlægsfasen føre kontrol med, at den tunge trafik rent faktisk også kun anvender den anviste adgangsvej. Trafik har det, som vand, med at finde den hurtigste vej.		Energinet skal som bygherre og virksomhedsejer overholde de til enhver tid gældende støjgrænseværdier. Støj behandles i Del 4, kapt 9.6.4 og 9.7.4. Anlægget vil overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænseværdier for virksomheder i både anlægs- og driftsfase. Energinet vil desuden i hele anlæggets etableringsfase have en eller flere personer på byggepladsen som kan kontaktes hvis der er spørgsmål til arbejdet eller hvis man oplever generende forhold. Energinet har ansøgt Høje-Taastrup Kommune om tilslutningstilladelse til tilledning af overfladevand til Baldersbæk, som er et spildevandsteknisk anlæg. Energinet forventer, at kommunen stiller de relevante og nødvendige krav til tilslutningen såvel i anlægs- som i driftsfase, herunder også kontrolforanstaltninger. Al trafik vil i anlægsfasen ske via Ring 5, hvor der etableres en ny afkørsel. Energinet udarbejder et detaljeret vejprojekt, som muliggør tilslutning af Ring 5 (Sydvej) til projektområdet. Vejprojektet god-	
--	---	--	---	--

	DN håber at alle konstruktive forslag, der kan mindske gener og risici for borgere, natur og landskab tages i seriøs betragtning i den fortsatte proces. DN's anbefalinger i kort form: Bestemmelserne om "skovrejsning uønsket" i transportkorridoren ophæves. Der føres kontrol med det overfladevand og spildevand, der ledes fra anlægget – både under anlæg og drift – til Baldersbæk og dermed målsatte recipienter nedstrøms. Der bør ikke ske grundvands-sænkning i forbindelse med anlægsarbejdet.		kendes af Høje-Taastrup Kommune. Trafikken til/fra området vil i byggefasen forløbe ad denne nye tilslutning. Grundvandssænkning vil begrænses til det absolut nødvendige i anlægsfasen. Dræn og pumpe-sumpe med dykpumper vil formentlig være tilstrækkelige til at tørholde udgravningerne. Oppumpet vand vil blive ledt ud på det eksisterende terræn, hvor der nedsiver passivt. Der vil ikke være behov for grundvandssænkning i driftsfasen. Forhold vedr. vand, miljøfremmede stoffer, m.v. er indgående behandlet i miljøkonsekvensvurderingen af det konkrete projekt, hvorfor der henvises til denne. Projektets påvirkning af grundvand belyses og vurderes i Del 4, kapt 6.	
39 Johanne Kehler, Torslundevej 195, Ishøj	Afsender ejer landbrugsejendommen Torslundevej 195, og finder at projektet påfører ejendommen væsentlige landskabelige, planmæssige og driftsmæssige konsekvenser som ikke i tilstrækkelig grad er afbødet i tilladelsesgrundlaget.	A, G	Anlæggets visuelle påvirkning af landskabet (1) er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapportens Del 4, kapt 2. I kapt 2.9. oplistes afskærmende beplantning og terrænbearbejdning som den afværgeforanstaltning som vurderes nødvendig. Beplantning og terrænbearbejdning vil ske i et landskabsprojekt der fremsendes sam-	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad behandler projektets påvirkning ift. landskab og visuel påvirkning, trafik,

	Finder 1) at projektet skal have højere og bedre afskærmning af højspændingsstationen og at dette skal fastsættes med et vilkår i §25-tilladelsen, 2) at der er behov for at indtænke den planlagte vejforbindelse mellem Nærheden og Sydvej/Ring 5 i den samlede afskærmning og 3) at der er behov for samordning af kabelføringen over ejendommen og at dette fastsættes ved vilkår i §25-tilladelsen.	men med byggeansøgningen til Høje-Taastrup Kommune og som kommen skal godkende. Ønsket om tæt sammenhængende og ubrudt afskærmende beplantning i min 15-20 meters højde med karakter af skov er umiddelbart i konflikt med Fingerplanens transportkorridor der omfatter projektområdet i den østlige og den sydlige del da skovrejsning ikke kan tillades i transportkorridoren. Se også Energinets svar til afsender nr. 16. Høje-Taastrup har i kommuneplanen foretaget en arealreservation til en fremtidig vej der går fra Nærheden til Ring 5 i den sydlige del af projektområdet (2). Arealreservationen er således endnu ikke udmøntet i en konkret planlægning eller i et projekt, men den er vist i landsplandirektivets kortbilag, som afsender refererer til. Etablering af afskærmende beplantning langs vejen (allébeplantning) når den etableres, vil kunne medvirke til at afværge indblik til højspændingsstationen. Energinet anerkender vigtigheden af at samordne kabelanlæg med eksisterende ledningskorridorer hvor det er muligt (3),	kumulativ visuel påvirkning, og at dette indgår i tilladelsen. Energinet anerkender behovet for at samordne kabelanlægget med eksisterende ledningskorridor, hvor muligt. Styrelsen finder det ikke nødvendigt at vilkårssætte dette.
--	---	--	---

			og har som led i fastlæggelsen af kabelkorridoren for Energiø Bornholm i miljøkonsekvensvurderingen af det konkrete projekt (se Delrapport 2) forholdt sig til eksisterende kabel- og ledningsanlæg. Se Energinets svar til afsender nr. 36.	
40 Torben Westh Jensen, Søndre Landevej 110, Aakirkeby	Afsender finder at grundlaget for projektet ikke er tilstrækkeligt belyst til at der kan gives tilladelse til projektet og fremhæver forvaltningsloven og miljøvurderingsloven. Mener at der ikke er opstillet realistiske alternativer og at der mangler en kumulativ vurdering af projektet. Fremsætter synspunkt om at der ikke er indsamlet tilstrækkelige data til vurdering af projektets påvirkning på naturen og arterne og finder at projektet ikke belyser støjpåvirkning, påvirkning af lys og visuelle forhold. Fremsætter synspunkter om manglende hjemmel til ekspropriation og at projektet og miljøkonsekvensvurderingen er utilstrækkeligt belyst og vurderet.	A, C, D, G	Energinet har udarbejdet en miljøkonsekvensrapport for projektets påvirkning på land inkl. den del af havet som berøres af søkablet mellem Bornholm og Sjælland. Alle miljøemner er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten, idet ingen emner er fravalgt. Miljøkonsekvensrapporten bygger på et omfattende feltprogram der kortlægger Bornholms flora og fauna, §3-beskyttet natur, bilag IV-arter samt fredede og rødlistede arter. Energinet er underlagt gældende regler for ekspropriation. Øvrige synspunkter tages til efterretning.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen bemærker, at der ikke er sket en afgrænsning af miljøkonsekvensrapportens indhold jf. miljøvurderingslovens § 23, samtlige miljøemner er medtaget og vurderet i bygherres miljøkonsekvensrapport i overensstemmelse med loven. Styrelsen vurderer, at tilladelsen indeholder begrundelse og henvisning til retsregler ift. hvordan afgørelsen er truffet jf. forvaltningslovens § 24. Styrelsen her ikke yderligere bemærkninger hertil. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad

				beskriver alternative placering samt begrundelse for valg af placering. Styrelsen vurderer yderligere, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver projektets påvirkning ift. kumulative effekt, beskyttet natur og beskyttede arter, støj, lys, visuelle påvirkninger, påvirkning fra anlægsaktiviteter herunder trafik, og at dette indgår i tilladelsen. Gældende støjgrænser og afstande overholdes. Styrelsen bemærker, at kommunen er tilsynsmyndighed med støj fra højspændingsstationen efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven. Værdiforringelse og erstatning herunder ekspropriation er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne.
41 Dorthea og Bjarne Schou (mailadresse)	Fremsætter indsigelse mod anlægget på Bornholm	F	Energiø Bornholm er vedtaget ved Klimaaftale om Energi og Industri mv. 2020 og Tillæg til Klimaaftale for Energi og Industri af 4. februar 2021.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse.

				Styrelsen henviser til bygherres bemærkninger og har ikke yderligere bemærkninger hertil.
42 Lisbet Munch, Bukkevalsvejen 8, Åkirkeby	Afsender fremsætter i høringssvaret 7 kritikpunkter som omhandler at miljøkonsekvensrapporten er utilstrækkelig, uvidenskabelig og ikke lovmedholdelig, hvorfor projektet ikke bør godkendes. Kabellægningen indebærer betydelig fysisk forstyrrelse af havbunden og MKR mangler en vurdering af langtidseffekter på bundfauna, sedimentforhold og følsomme habitater (1). Finder at MKR er mangelfuld i forhold til dokumentation af magnetfelters påvirkning af fisk, ål, rokker og andre arter der er følsomme over for elektromagnetiske signaler (2). Fremsætter synspunkt om at projektet mangler en kumulativ vurdering i forhold til havvindmølleparker, landkabler og Energiø Bornholm som helhed (3) og at MKR undervurderer risici ved	A, B, C, D, G, I	1) Projektets mulige virkninger på havbundens sediment, habitater, flora og fauna er meget grundigt vurderet og dokumenteret. Der er udført 208 video-/billeddokumentationer (ROV) og heraf også indsamlet bundprøver på 63 stationer (blødbund) samt indsamlet sedimentprøver på 51 stationer til analyser af miljøfremmede stoffer indenfor projektområdet. Desuden er der ved ilandføringsområderne ved Bornholm og i Køge Bugt kortlagt udbredelse af habitattyper på grundlag af Side Scan Sonar opmålinger kombineret med bundprøver og ROV. På grundlag af bl.a. eksisterende viden og viden fra disse undersøgelser er mulige virkninger vurderet ud fra det væsentlighedskriterie som er en del af procedurerne for miljøkonsekvensvurdering. Der er ingen væsentlige virkninger som følge af etablering af søkablet til Energiø Bornholm. Dette skyldes i høj grad at projektets virkninger sker indenfor et begrænset areal, er midlertidige og kortvarige og idet havbunden	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer yderligere, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver projektets påvirkning ift. havmiljø og bundhabitater herunder magnetfelter, kumulativ effekt ift. øvrige projekter, ulykker og katastrofer, beskyttet natur, landskab og visuel påvirkning, rekreative værdier samt støj, vibrationer, lys og trafik, og at dette indgår i tilladelsen. Værdiforringelse og erstatning er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne.

	tekniske fejl, kabelbrud og miljøuheld (4). I høringssvaret fremsættes tillige synspunkt om at miljøkonsekvensrapporten undervurderer påvirkninger på naturen på land, landskabet og rekreative værdier og at denne vurdering er foretaget uden en reel landskabsanalyse (5). Fremsætter synspunkt om at miljøkonsekvensvurderingen ikke adresserer gener som naboer på Bornholm og Sjælland vil opleve (6), gener såsom visuelle gener, støj, vibrationer, lysforurening, trafikale gener, ejendomsværdiforringelse og mangel på borgerinddragelse. Endelig fremsættes synspunkt om at miljøkonsekvensrapporten præges af datamangel, usikkerheder og ufuldstændige analyser (7) og at dette er i strid med gældende lov.	retableres efter anlægsarbejdet er afsluttet. Påstand om mangelfuldt beslutningsgrundlag kan afvises. 2) Magnetfeltet omkring søkablet er beregnet (se f.eks. Del 5, afsnit 5.2.4.2.2) og vil være svagt og meget mindre end jordens naturlige magnetfelt på ca. 50 μT. I en afstand af 1 m vil magnetfeltet fra søkablet være 8,9 μT og i en afstand af 5 m være 0,73 μT ved fuld effektoverførsel i søkablet. Søkablet anlægges generelt i en dybde af 1 meter og op til en dybde af 3 meter i havbunden. Mulige virkninger på fisk er belyst med bedst tilgængelige videnskabelig dokumentation som beskrevet i Del 5, afsnit 5.3. Påstand om mangelfuld vurdering kan afvises. 3) Vurderinger af kumulative virkninger indgår i alle relevante dele af miljøkonsekvensvurderingen (Del 3 Landanlæg Bornholm, Del 4 Landanlæg Sjælland og Del 5 Marine anlæg) og er desuden samlet i Del 2 Baggrund og Opsamling. 4) Miljøkonsekvensrapportens dele omfatter alle fagkapitler, hvor det er relevant,	
--	---	---	--

		de forventede virkninger af projektets sårbarhed over for risici for større ulykker eller katastrofer. Miljøkonsekvensrapporten er generelt baseret på et worst-case grundlag. Det kan afvises af miljøkonsekvensvurderingen er mangelfuld med hensyn til redegørelse for risici ved tekniske fejl, kabelbrud og miljøuheld. Som svar på (5): Miljøkonsekvensrapporten del 3 omhandler forhold på Bornholm på land. I kapt. 2 belyses og vurderes alle forhold fra projektet som påvirker landskabet og de rekreative forhold. Vurderingsmetoden er belyst i afsnit 2.2. og bygger på en analyse af landskabet med tilhørende visualiseringer af højspændingsanlægget visuelle påvirkning af landskabet. Som svar til (6): Energinet har udarbejdet en miljøkonsekvensrapport for projektets påvirkning på land inkl. den del af havet som berøres af søkablet mellem Bornholm og Sjælland. Alle miljøemner er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapportens kapt 9, del 3 og del 4. I kapt 9 vurderes projektets påvirkning på befolkningen, sundheden, arealer og materielle goder. Ejendomsværdiforringelse er dog ikke et	
--	--	---	--

		emne der er omfattet af miljøvurderingsloven, hvorfor dette ikke indgår i miljøkonsekvensrapporten. Se Energinets bemærkninger til afsender nr. 3. Der har været afholdt workshops på Bornholm hvor borgere er blevet inviteret til at medvirke i anlæggets design og udformning. Disse workshops blev afholdt i 14. december 2022 og 20. marts 2023. I perioden 7. november til 5. december 2022 blev 1. offentlighedsfase gennemført og der blev afholdt borgermøde i forbindelse med idehøringen den 22. november 2022 i Aakirkebyhellen. Der blev afholdt supplerende idehøring i perioden 8. juni til 25. juni 2023. ENDK anerkender, at man som ejer af en nærliggende ejendom kan være bekymret for, om ejendommens værdi vil blive forringet som følge af, at det opføres en højspændingsstation. Planområdet nord for Sdr. Landevej har i dag ingen rekreative værdier tilknyttet, idet arealet anvendes til landbrug i form af dyrkede marker, hvortil der ikke er offentlig adgang. Når Energinet bygger højspændingsstationen, vil	
--	--	---	--

			denne blive omgivet af grønne arealer, hvor der anlægges en landskabskorridor med et stisystem, og hvor offentligheden har adgang. Dette vil derfor medvirke til en positiv konsekvens for områdets anvendelse til rekreative formål. Miljøkonsekvensrapporten indeholder for hvert miljøemne metodebeskrivelser og en gennemgang af usikkerheder og mangler (7). Hvis data er behæftet med kendte fejl, fremgår det af rapporten.	
43 Nicolai Haugård Lykke, Bakkeboager 24, Hedehusene	Høringssvaret er omfattende (58 sider), hvorfor det gengives i tre overskrifter som afsender fremhæver, er væsentlige mangler i beslutningsgrundlaget: Manglende vurdering af alternativer, manglende dokumentation for væsentlige miljøpåvirkninger (støj, magnetfelter og kumulative støjvirkninger) samt utilstrækkelig vurdering af ulykker og klimarisici.	C, G, F	<u>Om synspunkter vedr. manglende vurderinger af alternativer:</u> Der er i Miljøkonsekvensrapporten Del 2, Kapitel 3. afsnit 3.2 redegjort for fravalgte alternativer jf. MVL § 20, stk.2, nr. 4 med en beskrivelse af de rimelige alternativer som Energinet har undersøgt, og som er relevante for projektet og dets særlige karakteristika, og med en angivelse af hovedårsagerne til den valgte løsning under hensyn til projektets indvirkning på miljøet. Høringssvaret kæder redegørelsen for fravalgte alternativer sammen med MVL Bilag 7, nr. 4 der henviser til MVL § 20, stk. 4 der samlet omhandler indholdet	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver alternative placering samt begrundelse for valg af placering. Styrelsen vurderer yderligere, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver projektets påvirkning ift. støj, magnetfelter, ulykker og katastrofer, klima, kumulative effek-

		i Miljøkonsekvensrapporten. Miljøkonsekvensrapporten redegør for virkninger på befolkningen (nabohensyn) i Del 3 og Del 4 – Kapitel 9 Befolkning, sundhed, arealer og materielle goder. <u>Om synspunkter vedr. manglende dokumentation for væsentlige miljøpåvirkninger:</u> Støj fra højspændingsanlægget og anlægsaktiviteter er beregnet efter den fællesnordiske beregningsmetode for ekstern støj fra virksomheder, beskrevet i Miljøstyrelsens vejledning “Beregning af ekstern støj fra virksomheder”, nr. 5, 1993. Metoden er beskrevet i reference nr. 4. Lavfrekvent støj: Der henvises til besvarelse i høringssvar nr. 2 Magnetfelter: Der henvises til besvarelse til høringssvar nr. 3 Kumulative støjvirkninger: Der henvises til besvarelse til høringssvar nr. 15a og 15b. <u>Om utilstrækkelig vurdering af ulykker og klimarisici:</u>	ter, landskab og visuel påvirkning, materielle goder, arealanvendelse, friluftsliv og rekreativ værdi for området, lys, vibrationer samt overfladevand herunder målsatte forekomster, grundvand og drikkevandsinteresser, risiko for jordforurening og trafik, og at ovenstående indgår i tilladelsen. Styrelsen vurderer, at afgørelsen om undtagelse lever op til undtagelsesbestemmelserne i § 4 stk. 4 i miljøvurderingsloven (artikel 2 stk. 4 i VVM-direktivet). Undtagelsen fra miljøvurderingslovens muliggør etablering af det fulde landanlæg, inden anlæggene på havet (havvindmølleparken samt udlandsforbindelsen/interconnector til Tyskland) er miljøvurderet. Gældende støjgrænser og afstande overholdes. Styrelsen bemærker, at kommunen er tilsynsmyndighed for støj fra højspændingsstationen efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven. På den baggrund vurderer Styrelsen at der ikke er behov for at stille yderligere vilkår. Derudover bemærker Styrelsen, at det
--	--	---	---

			Mulige terrortrusler er mere end tidligere et vigtigt emne. Det er dog ikke behandlet som et selvstændigt emne i miljøkonsekvensrapporten. I rapporten beskrives risikoen for større ulykker og/eller katastrofer som er relevante for projektet, herunder også risici der kan skyldes klimaændringer. Det er risikoforholdene i det konkrete projekt og omgivelsernes følsomhed og sårbarhed over for risikoforholdene som hver især eller samlet kan have en væsentlig påvirkning på natur, miljø og menneskers sundhed. Det er vurderet at de risikoforhold som er relevante at inddrage i dette projekt, er klimarelaterede risici og risici for større ulykker og/eller katastrofer. Der udarbejdes således beredskabsplaner for nødsituationer. Energinet har skærpet opmærksomhed på sikkerheden ved alle anlæg. Med det overordnede ansvar for Danmarks el- og gasforsyning følger også en forpligtelse til at have et beredskab, der kan håndtere situationen, hvis noget går galt. Energinet koordinerer el- og gassektorens beredskab både før, under og efter en krisesituation.	er en forudsætning for tilladelsen at de afværgeforanstaltninger, der er beskrevet i tilladelsen overholdes og gennemføres.
--	--	--	--	--

44 Jørn Sonne, Søndre Landevej 100, Aakirkeby	Afsender fremhæver at der ikke er foretaget feltundersøgelser af flora og fauna på hans ejendom og mener generelt at miljøkonsekvensvurderingen efterlader tvivl om hvorvidt der sker en påvirkning af flora og fauna i området. Fremsætter synspunkt om at der sker indvinding af drikkevand i området.	E, G	Energinet har udarbejdet en miljøkonsekvensrapport for projektets påvirkning på land inkl. den del af havet som berøres af søkablet mellem Bornholm og Sjælland. Alle miljøemner er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten, idet ingen emner er fravalgt. Miljøkonsekvensrapporten bygger på et omfattende feltprogram der kortlægger Bornholms flora og fauna, §3-beskyttet natur, bilag IV-arter samt fredede og rødlistede arter. Feltundersøgelser er foretaget af Energinets rådgiver som har foretaget optællinger og registreringer indenfor projektets undersøgelsesområde. Hvis en lodsejer har nægtet adgang til en ejendom er der ikke foretaget feltundersøgelser på det pågældende areal. Tilgangen er i stedet at det vurderes at alle beskyttede arter er til stede. Energinet noterer sig oplysninger om høj artsrigdom på ejendommen og kan bekræfte, at dele af projektområdet, særligt uden for intensivt dyrkede landbrugsarealer, rummer betydelige naturværdier. Dette understøttes af de gennemførte feltundersøgelser, hvor flere arter af padden,	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Areal-omlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver projektets påvirkning på beskyttet natur og beskyttede arter samt grundvand og drikkevandsindvinding, og at dette indgår i tilladelsen.
--	---	-------------	---	--

			fugle og andre arter, herunder beskyttede arter, er kortlagt. Energinet noterer sig borgerens bekymring for hensynet til fremtidige generationer og langsigtet forvaltning af jord og natur. Projektet gennemføres inden for gældende lovgivning og miljøkrav med fokus på at begrænse miljøpåvirkninger og sikre en ansvarlig anvendelse af arealer. Energinet har ved udarbejdelse af miljøkonsekvensrapport ikke konstateret at området udgør indvindingsområde for almene vandforsyningsanlæg, men konstaterer at der sker indvinding til en enkeltforsyning (ved Duegård) i projektområdet for stationsanlægget. Dette behandles i Del 3, afsnit 6.3. Det konkluderes at projektet ikke vil påvirke områdets indvindingsinteresser.	
45 Tyskland	Espoo-Høring, høringssvar fra Tyskland			Styrelsen bemærker, at behandling af høringssvar indkommet ifm. Espoo-høringen vil blive behandlet til slut i dette dokument.

46 Bornholms Regionskommune	Bemærker at §25-tilladelsen præciseres så afsnit 5.7.1.1. formuleres om afsnit 3.5.3. i miljøkonsekvensrapporten Del 3. BRK foreslår, at det i afsnit 5.9.2.1 i § 25-tilladelsen tilføjes, at Lilleå er et § 3-beskyttet vandløb, da dette ikke fremgår. Bemærker at vilkår 7 i §25-tilladelsen er uklar. Bemærker at figuren øverst på s. 42 i Del ved afsnit 3.6.2 er indsat ved en fejl. Det bør desuden fremgå i afsnit 3.6.2, at Lilleå enten gennemgraves eller underbøres. BRK vurderer, at der er behov for en nærmere beskrivelse af anlægsarbejdet, herunder særligt for fase 1, som forventes at være den mest støjende del af projektet. BRK efterspørger oplysninger om, hvor på arealet de væsentligste aktiviteter forventes udført, og	Energinet har ingen bemærkninger til dele af høringssvaret som vedrører vilkår i §25-tilladelsen. Bemærkningen til afsnit 3.6.2. i Del 3 om underboring kontra gennemgravning tages til efterretning og vurderes ikke at have konsekvens for konklusionerne i miljøkonsekvensrapporten. Energinet har gennemført støjberegninger for anlægsfasen, jf. afsnit 5.1. i støjredegørelsen (reference nr. 3) og gennemført overslagsberegninger. Energinet har ingen bemærkninger til BRKs kommentarer til udkast til udledningstilladelse. Bemærkningen til afsnit 2.3.8. i Del 3 tages til efterretning og vurderes ikke at have konsekvens for konklusionerne i miljøkonsekvensrapporten. Energinet finder ikke anledning til at bemærke vedr. høringssvarets emner: veje, råstoffer, grundvand- og drikkevandsinteresser og vandløb.	Høringssvaret giver anledning til mindre redaktionelle rettelser/præciseringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøes udkast til § 25-tilladelse. Høringssvaret giver anledning til en præcisering af vilkår 7, en præcisering, som ikke vil ændre indholdet eller selve vurdering, men vil hjælpe til en bedre forståelse af vilkåret, der også fremgår af tilladelsens redegørelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver og behandler projektets påvirkning ift. beskyttet natur og beskyttede arter, målsatte vandforekomster, støj, spildevand, landskab, fortidsminde og visuelle påvirkninger, jord og jordforurening, råstoffer, grundvand og drikkevandsinteresser, lys samt trafik og trafik på havet, og at ovenstående indgår i tilladelsen. Styrelsen vurderer, at der ikke er behov for at stille yderligere vilkår. Energinet skal ansøge kompetente myndigheder om tilladelser/dispensationer.
------------------------------------	---	--	--

	om der kan opstå perioder med koncentreret aktivitet tæt på naboerne. Tilsvarende ønskes yderligere detaljering af trafikstøj i dag, aften og nattimerne. Det fremgår desuden, at anlægsarbejdet forudsættes udført i dagsperioden. BRK ønsker en nærmere redegørelse for, hvilke aktiviteter dette omfatter, herunder om både adgangstrafik og intern transport begrænses til samme tidsrum. Fremsætter konkrete kommentarer til udkast til udledningstilladelse. Bemærker at det ikke fremgår af afsnit 2.3.8 i Del 3 at det kræver dispensation at grave kablerne ned indenfor fortidsmindebeskyttelseslinjen. Fremhæver en række administrative forhold vedr. veje, råstoffer, grundvand- og drikkevandsinteresser og vandløb.		ENDK forventer at anlæg af søkabelanlægget vil kunne tilrettelægges så dette ikke medfører aflysning af færgeoverfart til Køge eller til Sassnitz.	oner efter øvrig sektorlovgivning. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger hertil. Styrelsen takker for høringssvaret og er enige i bemærkninger om fremadrettet dialog om projektet herunder blandt andet dialog omkring tilsyn med beplantning. Ift. kompensation bemærker Styrelsen, at værdiforringelse og erstatning er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne.
--	--	--	---	--

	BRK anbefaler at generne over for naboerne fra projektørlys i anlægsfasen minimeres ved, at der indsættes et vilkår i § 25-tilladelse som sikrer: At der kun anvendes projektører med nedadrettet lys. Afslutningsvis fremhæves det at det for BRK er afgørende, at anlægget af søkablet kan tilrettelægges, så færgerne til Køge og Sassnitz fortsat kan sejle normalt, og at begge aktiviteter kan foregå parallelt – uden væsentlige forlængelser af rejsetiden eller dage med sejleforbud.			
47 Etablissement- og Terrænkommendoen	Ingen bemærkninger	H		Ingen bemærkninger
48 Borgerforeningen Energiø Bornholm, v./ Frederik Adamson, Søndre Landevej 102, Aakirkeby	Er grundlæggende imod projektet da det vil være skadeligt for Bornholms natur og befolkning. Finder at miljøvurdering af ”Plan for Energiø Bornholm” ikke kan	C, G	Miljøkonsekvensvurderingen omfatter grundige redegørelser for mulige virkninger på natur og befolkning og har dokumenteret at anlægget med de forslag til vilkår der fremgår af udkast til § 25-tilladelse kan gennemføres uden væsentlige	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs udkast til § 25-tilladelse. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad

	godkendes fra Borgerforeningen Energiø Bornholm side, da der er en væsentlig mangel i forhold til miljøvurdering af det samlede projekt. Det er direkte ulovligt at skille en del af projektet ud fra det samlede projekt da det ikke giver den helhedsvurdering der er nødvendig for at belyse den samlede miljømæssige konsekvens af projektet.	virkninger på natur og befolkning og indenfor bestemmelserne i Miljøvurderingsloven og tilknyttet lovgivning. <u>Miljøvurderingsproces og opdeling</u> Energinet har jf. Miljøvurderingslovens § 4, stk. 4 anmodet SGAV om at undtagelse for krav om samlet miljøvurdering jf. miljøvurderingslovens § 15, stk. 1 forud for igangsætning af projektet for etablering af transmissionsanlægget efter tildelt tilladelse jf. Energinets ansøgning efter Miljøvurderingslovens §18, jf §15, stk 1, nr 3. Begrundelsen for at ansøge om undtagelse er, at det er afgørende at etableringen af Transmissionsanlægget kan påbegyndes allerede, når SGAV har meddelt miljøvurderingstilladelse hertil for at imødekomme den strategiske interesse i vedvarende energi og sikre forsynings sikkerheden. Dvs. undtagelse til at igangsætte etablering af transmissionsanlægget forud for, at Energistyrelsen har meddelt miljøvurderingstilladelse til havvindmølleparken og SGAV har meddelt miljøvurderingstilladelse til udlandsforbindelse mellem Bornholm og Tyskland. Udkastet fra	behandler projektets påvirkning ift. ulykker og katastrofer, og at dette indgår i tilladelsen. Styrelsen vurderer ikke, at henvisning til Grundlovens § 73 giver anledning ændringer i tilladelsen eller miljøkonsekvensrapporten. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver alternative placeringer af højspændingsstationen på Bornholm og valg af endelig placering. Både § 25 tilladelsen og undtagelsen efter § 4 stk. 4 i miljøvurderingsloven er sendt i høring som udkast og efter endt høring vil der blive udarbejdet endelige afgørelser. Styrelsen vurderer, at afgørelsen om undtagelse lever op til undtagelsesbestemmelserne i § 4 stk. 4 i miljøvurderingsloven (artikel 2 stk. 4 i VVM-direktivet). Undtagelsen fra miljøvurderingslovens muliggør etablering af det fulde landanlæg, inden anlæggene på havet
--	--	--	---

			SGAV til undtagelse jf. Miljøvurderingslovens § 4, stk. 4 er fremlagt som en del af grundlaget for 2. offentlige høring. Bestemmelserne i Miljøvurderingslovens § 4, stk. 4 har netop til hensigt at kunne give undtagelse i tilfælde, hvor strategiske og forsyningssikkerhedsmæssige interesser på nationalt og europæisk plan indgår. Desuden vil de tidsmæssigt opdelte miljøkonsekvensvurderinger, der indgår i den samlede godkendelse af Energiø Bornholm alle inddrage de samlede kumulative virkninger mellem anlæggene.	(havvindmølleparken samt udlandsforbindelsen/interconnector til Tyskland) er miljøvurderet. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad behandler projektets kumulative effekt sammenholdt med andre projekter, og at dette indgår i tilladelsen. Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad behandler projektets påvirkning ift. beskyttede arter, målsatte vandforekomster og støj og at dette indgår i tilladelsen. Gældende støjgrænser og afstande overholdes. Styrelsen bemærker, at kommunen er tilsynsmyndighed for støj fra højspændingsstationen efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven.
Espoo-høring:				
SMHI – Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut	Søkabernes materialetyper som plastik (polypropylen) og metaller så som bly og eventuelt kobber kan give anledning til tilførsel af mikro-/nanoplast og metaller til	Materialer Mikroplast	Det nedgravede kabel vil være af typen XLPE eller MI med en leder af aluminium eller kobber. Det nedgravede kabel vurderes ikke at ville afgive mikroplast i noget	I forhold til bemærkninger omkring de materialer det nedgravede kabel indeholder vurderer Styrelsen for Grøn Are-

	havmiljøet. Disse tilførsler kan medføre negative virkninger på det marine miljø. Desuden kan der være kumulative virkninger til eksisterende og kommende kabelanlæg på havet. SMHI anbefaler derfor, at der stilles vilkår om anlæggets installeres på en måde der letter en fjernelse ved ophør af drift og at materialerne genanvendes så vidt muligt. Myndigheden er bekymret for de grænseoverskridende virkninger fra den samlede udbygning af havvind i Østersøen og ønsker løsninger i internationalt samarbejde i regi af et overordnet multinationalt havråd for Østersøen.	og bly/kobber Afvikling af kabelanlægget Grænse overskridende virkninger	omfang der kan give anledning til virkninger på miljøet. Metaller i kablet vil være indkapslede og vil ikke frigives til det omgivende miljø. I tilladelsen til etablering af kabelanlægget er der vilkår om kablet skal fjernes ved driftsophør og dermed skal være installeret så dette er muligt. Energinet bifalder SMHI betragtning om vigtigheden af at få bedre viden om de kumulative grænseoverskridende påvirkninger som følge af udbygning af havvind mv. i Østersøen som helhed.	alomlægning og Vandmiljø, at Energinet har svaret på dette og Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger. Afgørelsen efter § 25 i miljøvurderingsloven indeholder ikke vilkår om afvikling af anlægget/fjernelse af kablet ved driftsophør. Anlægget har en levetid på 30-40 år og der skal foretages en vurdering af miljøpåvirkningen på selve tidspunktet når kablet skal fjernes/driftsophør. Dette vurderes, da der på nuværende tidspunkt ikke er viden om miljøforhold mv. på tidspunktet for hvornår kablet skal fjernes /driftsophør. Som Energinet også bemærker er der vilkår i § 4a i Lov om Energinet om, at kablet skal fjernes ved driftsophør. Styrelsen bifalder på lige vis betragtning om vigtigheden af at få bedre viden om de kumulative grænseoverskridende påvirkninger, som følge af udbygning af havvind mv. i Østersøen og gør i den forbindelse også opmærksom på eksisterende samarbejder blandt andet HELCOM, der er implementeret under Helsinki konventionen.
--	---	---	--	--

SPF – Swedish Pelagic Federation	SPF repræsenterer medlemmer der fisker efter sild og brisling med pelagiske trawl og vod nær de berørte områder. SPF vurderer ikke projektet vil have væsentlige virkninger på dette fiskeri, men har nogle bemærkninger: - Påvirkningen på gydeområder for sild og opvækstområder for torsk skal minimeres mest muligt - Den generelle virkning på fiskeriet skal være så begrænset som muligt - Anlægsarbejder der medfører ophvirvling af havbundssediment bør undgås i perioder, hvor der kan være gydeaktivitet såvel forår som efterår - SPF mener også det er vigtigt at minimere opvirvlingen af potentielt forurenede sediment mest muligt. - SPF anbefaler at kablet pløjes ned i blød bund.	Fisk – gydeområder og opvækstområder Opvirvling af sediment Materielle goder: fiskeredskeer	Virkningen på fisk som følge af suspension af havbundssediment ved kabellægningen vil ske lokalt og kortvarigt i en gennemsnitlig afstand af 200 meter fra arbejdsområdet i strømretningen. Virkningen vil ikke være væsentlig som følge af den lokale og kortvarige udbredelse. Tilladelsen til etablering af kabelanlægget giver mulighed for anvendelse af forskellige installationsværktøjer med forskellige grad af sedimentspild. Vurderingerne af virkninger tager udgangspunkt i anlægsværktøj med størst spild og vil ikke medføre væsentlige virkninger på gydning af sild eller opvækst af torsk. Det er mest sandsynligt at virkningen under anlæg vil være mindre end vurderet i miljøkonsekvensvurderingen. Energinet har meget højt fokus på at kablet etableres sikkert i havbunden og at det sikres at kablet ikke blotlægges efter anlæg og dermed kan blive beskadiget eller kan beskadige fiskeredskeer eller fiskefartøjer.	Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø er enig i bygherres vurdering og har ikke yderligere bemærkninger. Styrelsen vurderer, at der ikke sker påvirkning af gyde- og opvækstområder og fiskeri samt at kabler vil blive etableret så det sikres at der ikke sker skade på hverken kabler eller fiskeredskeer samt fartøjer.
---	---	--	---	---

	Endvidere vigtigt at kablet nedgraves sikkert i havbunden så der ikke opstår frilægnings af kablet der kan give anledning til sammenfiltrering af fiskeredskaber, skade på fiskeredskaber, fiskefartøj og på kablerne			
Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und Nukleare Sicherheit (Espoo PoC Tyskland)	Ingen bemærkninger	H	Ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger