

Oversigt over supplerende oplysninger gældende for Hashøj-Herlufmagle

Projektet omfatter etablering af en måle- og reguleringsstation til biogas (BMR-station) samt etablering af en 26,2 km lang Ø200 mm forstærkningsledning, hvor ca. 2,5 km etableres i Slagelse Kommune og de resterende ca. 23,7 km etableres i Næstved Kommune.

Miljøstyrelsen (nu Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, SGAV) efterspurgte den 23. februar 2024 en revideret ansøgning. Alt forudgående arbejde på sagen, herunder supplerende oplysninger modtaget i perioden 10. august 2022 til 9. maj 2023 er derfor ikke med i nedenstående oversigt, da disse er inkluderet i det reviderede materiale.

Bygherres tekst og svar er skrevet i kursiv.

Supplerende oplysninger modtaget den 04. april 2025

Spørgsmålene er efterspurgt den 23. februar 2024

1. Projektbeskrivelsen. Miljøstyrelsen mangler projektspecifikke informationer, herunder placering af depotpladser, beskrivelse af anlægsmetoden, estimat af antallet af transportere til levering af materialer, ressourceforbrug af PE-materialer m.m., behov for skurby, anlægsperioden skal opdateres osv.

Opdateret i bilag 1.

2. Shapefiler. Miljøstyrelsen har modtaget Shapefiler den 25. maj 2022 som udelukkende omfatter ledningstracéet. Miljøstyrelsen anmoder om resterende relevante Shapefiler, herunder underboringer, depotpladser og arbejdsarealer. Miljøstyrelsen kan ikke vurdere projektets påvirkninger så længe det ikke er muligt at undersøge hvorvidt f.eks. levende hegn underbores ej heller vurdere potentielle påvirkninger i forbindelse med depotpladser og arbejdsarealer, når disse ikke er angivet.

Opdateret i bilag 7.

3. Underboringer og boremudder. Bygherre bedes oplyse den totale fordeling af åben grav og underboringer, herunder en liste over underboringerne inkl. begrundelse, længde, dybe og anlægsvarighed. Bygherre bedes beskrive brugen af additiver, herunder DHI-rapporterne, angive forbrug af vand og bentonit samt redegøre for bortskaffelse af boremudderet.

Opdateret i bilag 1 og bilag 5. Bilag 5 er en DHI-rapport specifikt udarbejdet til dette projekt.

4. Overfladevand. Ledningstracéet krydser umiddelbart 4 § 3 beskyttede vandløb (inkl. målsatte vandløb), hvor der blandt andet mangler vurdering af om et potentielt blow-out påvirker vandløbets økologiske tilstand, vandløbets kvalitetselementer eller medfører påvirkninger på nedstrøms arealer. Der sker tilmed krydsning af grundvandsforekomster og tørholdelse af rørgrave og boregruber til nærliggende arealer. Bygherre bedes blandt andet forholde sig til hvorvidt projektet påvirker grundvandsforekomsternes kvantitative og kemiske tilstand, herunder ved potentielt blow-out, samt om tørholdelse kan medføre risiko for, at overfladevandet løber overfladisk af til nærliggende vandforekomster eller beskyttet natur.

Opdateret i bilag 1.

5. Jordforurening. Ledningstracéet krydser en matrikel (12l Herlufmagle By, Herlufmagle), som er omfattet af områdeklassificering og desuden V2-kortlagt. Bygherre bedes forholde sig hertil.

Ingen kortlagt forurening indenfor det nuværende tracé (tracéet er i mellemtiden ændret).

6. Fredning. Ledningstracéet krydser f.eks. kulturavlsarealer og fortidsmindearealer. Bygherre bedes forholde sig hertil.

Opdateret i bilag 1.

7. Bilag IV-arter. Der er flere registreringer af bilag IV-arter fra området, herunder spidssnudet frø, springfrø, stor vandsalamander, hasselmus m.fl. Bygherre bedes forholde sig til hvorvidt projektet påvirker den enkelte art, herunder deres yngle- og rasteområder.

Opdateret i bilag 1.

8. Undersølgelsesgrundlag. Miljøstyrelsen observerer, at der ligger en korrespondance mellem Miljøstyrelsen og SWEKO vedr. feltundersøgelser i forbindelse med diger og muligheden for forekomst af markfirben, men arten er ikke beskrevet ej heller vurderet i væsentlighedsvurderingen. Bygherre bedes oplyse hvorfor der ikke er undersøgt for levesteder for markfirben når nu denne specifikt er nævnt i korrespondancen.

Alle levende hegn/diger og andre potentielle yngle- rasteområder for markfirben underbores jf. bilag 1 og bilag 7.

9. Væsentlighedsvurdering. De anvendte udpegningsgrundlag er ikke længere retvisende. Bygherre bedes opdatere væsentlighedsvurderingen ift. ændringer i udpegningsgrundlagene.

Opdateret i bilag 1.

10. § 3 beskyttet natur. Bygherre bedes forholde sig til § 3 beskyttet natur uden for Natura 2000-områderne, både i og nær projektområdet. Sagen har ikke været forbi Arter & Naturbeskyttelse, men det store antal vandhuller/små søer nær ledningstracéet er umiddelbart bekymrende ift. mulige yngle- og rasteområder for padder – taget eksisterende registreringer i området i betragtning. Nedenstående kort viser en del af ledningstracéet med angivelse af § 3 beskyttet natur, herunder små søer/vandhuller markeret med blå farve.



Evida har forholdt sig til dette, jf. bilag 1.

11. Væsentlighedsvurderingen. Flere af ovenstående elementer, herunder grundvand og målsatte vandløb, er behandlet i væsentlighedsvurderingen, men beskrivelserne og de anvendte argumentationer kan ikke stå alene.

Opdateret i bilag 1.

Supplerende oplysninger modtaget 22. oktober 2025

Spørgsmålene er efterspurgt den 22. august 2025

12. Anlægsopstart i oktober 2025 er ikke realistisk. Har bygherre en revideret anlægsperiode?

Februar 2026 og 7-8 måneder frem.

13. "Afhængigt af placeringen og de lokale forhold anlægges ledningen med reduceret arbejdsareal, eksempelvis langs vejarealer, naturområder, skove m.v." Ifølge GIS-filer er der reduceret arbejdsareal ved Skullerupvej (16cd Glumsø By, Glumsø). Er det eneste sted langs tracéet, hvor der anvendes reduceret arbejdsareal?

Nej, der vil være adskillige steder hvor arbejdsarealet indskrænkes, f.eks. når tracéet ligger tæt på en beskyttelseslinje. Det ligger endeligt fast når rettighedserhvervelsen er helt på plads, og projektet er detailprojekteret.

14. Er det korrekt, at alle underboringerne i dette projekt foretages i afrundede tal (20 - 30 - 40 m osv.)? UB33 mangler data.

Ja, fordi rørlængderne kommer i 10 meters længder. Tabel 1 er tilrettet ift. UB33.

15. "Boregruben afskærmes, på tre af siderne, med en mindre jordvold (og paddehegn), for at hindre overløb til omgivelserne." Så jordvold og paddehegn opstilles fast ved alle boregruber, på tre af siderne? Af nedenstående to citater virker det til, at områderne kun afspærres uden for normal arbejdstid?

Side 10/89. Disse (tie-in huller) omkranses af et paddehegn, inden arbejdstacéet forlades, og arbejdsdagen afsluttes.

Side 16/89. Alle boregruber afspærres om natten, med hegn eller overdækkes.

Alle boregruber og tie-in huller vil være afskærmet med hegn på alle fire sider, efter endt arbejdsdag. Dvs. hegn hindrer at mennesker og dyr falder i det åbne hul.

Når der arbejdes ved og i hullerne, indenfor normal arbejdstid, vil der som udgangspunkt være hegn på tre af siderne. Ved boregruberne kan det blive nødvendigt at fjerne hegnet på mere end én af siderne, for at få plads til at arbejde.

16. "I dette projekt er den længste underboring af vandløb på 110 meter, og det største tab af boremudder kan derfor maksimalt blive på 2-3 m³". Fodnote 9 mangler forklaring (efter beregning af maksimalt blow-out i vandløb, tredjesidste afsnit).

*Beskyttelsesrøret er Ø250 mm. $\pi * r^2 * UB\text{-længden} / 2$ (hvis 50% af underboringens længde siver ud), dvs. $3,14 * (0,125\text{ m})^2 * 110 / 2\text{ m} = 2,5\text{ m}^3$.*

17. "Hvis det viser sig nødvendigt at arbejde udenfor normal arbejdstid, eksempelvis i forbindelse med underboringer, søges .." Påvirkningerne fra natarbejde skal medtages i vurderingerne, idet natarbejde ikke kan udelukkes.

Side 16/89. "Lange boringer, dvs. over 100 meter, kan undtagelsesvist fortsætte ud over normal arbejdstid .. Evidas entreprenør hjemhenter tilladelse/dispensation for natarbejde ved Næstved Kommune". Her virker det til, at natarbejde forventes ved de tre længste underboringer i Næstved Kommune?

Projektbeskrivelsen er tilrettet således at der ikke er mulighed for at arbejde i nattetimerne. Entreprenøren skal tilrettelægge og planlægge underboringen, således at det ikke bliver aktuelt at tage aften og nattetimerne i brug. Dette forenkler bygherrens tilsynsarbejde, fordi det kan holdes indenfor normal arbejdstid. Jf. afsnit 3.1 + 2.6.5. - tekst tilrettet.

18. "Det er dermed forventningen at ingen boliger, i dagtimerne, belastes med anlægsstøj over et niveau på 70dB(A)". Hvad er afstanden og adressen til nærmeste beboelsesejendom til arbejdsarealerne? Sætningen er vel kun gældende for beboelsesejendomme beliggende i afstande større end 50 meter til projektområdet? Hvad med støjpåvirkningen for de beboelsesejendomme, der ligger tættere end 50 meter fra projektområdet?

Der ligger 15 beboelsesejendomme, under 50 meter fra arbejdsstracéet, derudover ligger der 17 beboelsesejendomme under 50 meter fra et arbejdsareal med en borerig (underboring).

Støj forbundet til arbejdet i ledningstracéet, er vurderet til, med undtagelse af 32 beboelsesejendomme, at kunne overholde den vejledende grænseværdi for anlægsstøj, i dagtimerne, på 70 dB(A), for anlæg af både gasrørledningen og underboringerne. Det vurderes ikke væsentligt, at et begrænset antal boliger i få dage (1-2), i dagtimerne, vil kunne opleve støjgener over 70 dB(A), fordi antallet af mennesker som påvirkes, er begrænset, de påvirkes ikke alle samtidigt, og de påvirkes kortvarigt. Støjpåvirkningen vurderes på den baggrund ikke væsentlig.

Teksten er tilrettet i afsnit 3.

19. "Det er dermed forventningen at ingen boliger, i dagtimerne, belastes med anlægsstøj over et niveau på 70dB(A)". Hvad er afstanden og adressen til nærmeste beboelsesejendom fra en underboring? Se ovenstående kommentar. OBS. Natarbejde kan ikke udelukkes. Der mangler vurderinger af støjpåvirkning i tilfælde af natarbejde for tre relevante underboringer i Næstved Kommune.

Teksten er tilrettet i afsnit 3.

20. ”.. tracéet placeret udenfor skovbrynet og langs med vejen .. Figur 11 viser tracéets placering i kanten af skovbrynet”. Etableres ledningen i eksisterende vej eller er der plads i kanten af skovbrynet, til højre for vejen, uden behov for fældning af træer, jf. figur 11? Bygherre bedes forholde sig til fortidsminde - kulturarvsrealer for stednr. 050710 samt krydsning af to fortidsmindebeskyttelseslinjer langs skovbrynet.

Ledningen etableres, på den første del, set fra syd-siden, i Skullerupvej, dermed skal der ikke fældes træer. På den resterende strækning, mod nord, anlægges ledningen i kanten af skovbrynet, uden at fælde træer.

Tracéet er planlagt til at krydse indenfor fortidsmindeskyttelseslinjerne for fortidsmindelokaliteter nr. 050704-22 og 050704-8. Begge fortidsminder er placeret inde i skoven, ledningen placeres udenfor skoven. Etablering indenfor fortidsmindebeskyttelseslinjen kan gennemføres med kommunernes meddelelse af dispensation fra NBL §18.

21. ”Vurderingen i nedenstående afsnit understøttes af væsentlighedsvurderingen i bilag 2, og bør læses i sammenhæng med denne. Væsentlighedsvurderingen skal læses som et supplement, hvor det er konklusionerne i dette bilag, som er de endelige. Det skal bemærkes at der er sket ændringer i fuglearterne, på udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området nr. 163, siden at væsentlighedsvurderingen blev udarbejdet. Der er ikke sket ændringer i øvrige arter og naturtyper. Ændringerne er medtaget i nedenstående vurdering”. Der er en del faktuelle fejl i væsentlighedsvurderingen - se kommentar på række 43.

Projektbeskrivelse og væsentlighedsvurderingen skrives sammen og bilag 2 udgår (væsentlighedsvurderingen).

22. ”Anlægsarbejdet afsluttes lokalt inden for få dage (100 meter om dagen) ..” Der står skrevet flere steder i projektbeskrivelsen, at anlægstoget rykker sig omkring 300-400 meter om dagen - hvorfor er det ikke tilfældet i fuglebeskyttelsesområdet? På side 46/89 står der igen 3-400 meter pr. dag. Tastefejl på side 45/89?

Tekst tilrettet, der var tale om en tastefejl.

23. ”Selvom der er økologisk forbindelse mellem H194 og H145 & H146, i form af hydrologisk forbindelse, er det bygherres vurdering at en væsentlig påvirkning af H145 og H146 kan udelukkes. Dette begrundes med, at når ikke der er en væsentlig påvirkning på udpegningsgrundlaget for H194, kan der ikke være en væsentlig påvirkning på udpegningsgrundlaget for H145 og H146”. Dette er kun gældende for de udpegningsarter og -naturtyper som er vurderet i H194. Bygherre bedes forholde sig til de resterende.

Enig, tekst tilrettet i afsnit 18 og bilag 4.

24. "Projektområdet anlægges ikke i terrestriske områder med § 3-beskyttelse". Projektet krydser en § 3 beskyttet mose i forbindelse med underboring af vandløb. Mosen er en terrestrisk naturtype.

Side 57/89. "Blow-out ifm. krydsning af Suså og § 3 mose behandles under afsnit 18.1.1 - habitatområder, naturtyper". Her vurderes kun vandløb, ikke mose.

Side 58/89. "Den nærliggende mose påvirkes ikke af projektet". Bygherre bedes argumentere herfor i tilfælde af blow-out på terræn.

Tekst tilrettet, jf. afsnit 19 + 19.2 i projektbeskrivelsen.

25. "Projektområdet krydser 4 åbne vandløb med en styret underboring .. Derudover krydses fem rørlagte vandløb". Ifølge tabel 1 side 12 krydses der 3 rørlagte vandløb? Krydses to af de rørlagte vandløb med frigravning? Ja, se nedenstående.

Side 55/89. Et rørlagt vandløb krydses med frigravning.

Side 56/89. Et rørlagt vandløb krydses med frigravning.

Side 58/89. Projektet krydser fire åbne og fire rørlagte vandløb.

Side 79/89. Derudover krydses fire rørlagte vandløb, hvor rørene enten fri-graves eller underbores.

Bygherre bedes oplyse, om der krydses fire eller fem rørlagte vandløb og hvordan de krydses.

I alt krydses 8 vandløb; underboring af 4 åbne vandløb og 4 rørlagte vandløb. Tilrettet tekst jf. afsnit 2.6 tabel 1, og afsnit 19.2.

26. "Nærmeste tilgængelige registrering af springfrø ses adskillige steder langs med tracéet, men ikke indenfor projektområdet". Hvad er afstanden til nærmeste registrering af springfrø?

62 meter fra projektområdet.

27. "Væsentligt for dette projekt er at anlægsarbejdet sker i dagtimerne, hvor arten er overvejende inaktiv, og potentielle paddevandringsruter ikke er afgrænset af projektet i nattetimerne". Potentielt natarbejde ved 3 underboringer i Næstved Kommune. Bygherre bedes forholde sig til potentielle påvirkninger fra natarbejde. Gældende for flere arter.

I dette projekt, vil Evida angive det som en projektforsudsætning, at Entreprenøren planlægger underboringerne på en måde, som kan udelukke natarbejde. Evida vurderer at dette er muligt, fordi underboringerne er af en relativ begrænset længde. Tekst tilrettet, jf. afsnit 2.6.5.

28. Vedr. tabel 11. Terrænnær: DK205_dkms_3347_ks krydses også? Dyb: DK205_dkms_3556_ks krydses umiddelbart ikke?

Terræn - DK205_dkms_3347_ks er tilføjet. Tekst tilrettet Tabel 11 afsnit 21.1.1.

29. "Da underboringerne ikke ligger i nærheden af vandboringer eller boringsnære beskyttelsesområder (over 50 m), og påvirkningen af grundvandet er yderst kortvarig (1 dages anvendelse af boreprodukter, i hver underboring), vurderes det at de vurderede borevæskeprodukter ikke vil være problematiske for drikkevandsboringerne ligesom de ikke vil hindre en målopfyldelse for grundvandsforekomsterne". Projektområdet krydser både øvrige vandforsyningsboringer, indvindingsoplande og nitratfølsomme indvindingsområder. Bygherre bedes forholde sig hertil.

Tekst tilrettet i afsnit 21.1.

30. "Hvis der sker uheld ved lav vandføring, vil det sikres at der ikke sker underboring og opsamling af boremudder ved eventuelle gydebanker." Hvordan samles blow-out op? Her tænkes på om der er behov for kørsel langs vandløbene eller om slamsugeren har en tilstrækkelig lang slange til at stå inden for arbejdsarealerne?

Slamsuger kan dække en radius på 50 meter, og der er ikke behov for at køre langs med vandløbet, når den placeres lige syd for krydsningspunkterne af hhv. piberå og piber grøft.

31. "Det fremgår yderligere af risikovurderingen, at "den i forvejen forekommende koncentration" (IFFK) af tungmetallerne Cu, Ag, og Cd ligger over deres generelle vandkvalitetskrav. Det er kritisk for brugen af produkterne Premium Gel R, Xan-Bore og Eurogel Xtra. DHI fremhæver her, at analyserne af de nævnte metaller i eluatet alle er under detektionsgrænsen". De nævnte stoffer stemmer ikke overens med side 13/57 i DHI-risikovurderingen samt tabel 3.3 på side 25/57. IFFK er ikke nævnt for Suså og Torpe Kanal. Bygherre bedes bekræfte, at der ikke er IFFK her. Se kommentar på række 93.

Jf. Tabel 2.3 er der IFFK for Suså og Torpe kanal. Tabel 3.3 og 2.3 stemmer over ens. Det er korrekt at der i tabellen ikke står at der er en overskridelse for Cu, Ag og Cd, men kun for Ba og Cu. Konklusionen er skrevet med baggrund i kravene i MST's FAQ 43, hvilket udgør forskellen. Tekst er suppleret i projektbeskrivelsen afsnit 22.2.

32. "Vandløbet er i krydsningspunktet omkring 11 meter i bredden, jf. herunder, og ca. 1,5 meter dyb. Vandløbet kategoriseres som typologi RW2". RW3?

Tilrettet jf. afsnit 22.2.2.

33. "Opslæmningen vil ske i perioder med stor vandføring (anlægsperiode i vinterhalvåret), hvor der i forvejen er stor materialetransport i vandløbet og høj koncentration af opslæmmet materiale". Hvordan sikres det, at Suså underbores i vinterhalvåret? Anlægsperioden er oplyst til 7-8 mdr. (okt-maj), men denne periode er ikke længere retvisende. Gælder også for underboringen af Torpe Kanal (side 84/89).

Underboringerne udføres som udgangspunkt som noget af det første i Evidas anlægsprojekter, på hele projektstrækningen. Dette for at anlægstoget netop kan opretholde en "fart" på 300-400 meter om dagen, og ikke bliver forsinket af underboringerne under vejs.

34. Er væsentlighedsvurdering ikke opdateret siden marts måned 2023? Der er faktuelle fejl i væsentlighedsvurderingen sammenlignet med projektbeskrivelsen. Faktuelle fejl skal rettes så den almene borger kan navigere i dokumenterne uden forvirring. Det gælder f.eks. anlægsperiode og tracélængde men også tracéændringer, herunder også inden for Natura 2000-område (se nedenstående billeder). Vurderingsgrundlaget er foretaget på ukorrekt grundlag ift. grundvandsforekomster, udpegningsgrundlag m.m.

Bilag 2 - væsentlighedsvurderingen udgår og væsentlighedsvurderingen er opdateret og indskrevet i projektbeskrivelsen, jf. side 21.

Bilag 2 erstattes med et nyt bilag 2, der dokumenterer Sweco's besigtigelser, med reference til Swecos væsentlighedsvurdering fra 2023.

35. "Susåen er på det sted hvor der skal foretages underboring ca. 7-10 meter bred og er ca. 1,5 meter dyb ved besigtigelsen". Er underboringen rykket eller er der blot tale om variation i vandløbet ift. måletidspunktet jf. side 33/89 i projektbeskrivelsen "Susåen er på det sted hvor der skal foretages underboring ca. 11 meter bred og er ca. 1,5 meter dyb".

Underboringen er ikke rykket, der er blot tale om en variation.

36. "Gasledningen etableres ved nedgravning indenfor almindelig arbejdstid og fremdriften i gravearbejdet forventes at være ca. 1 km/uge og kommer ikke til at berøre vandhullerne lokaliseret i området". På siderne 55-57/62 gentages fremdrift på 1 km om ugen flere gange, men der står 3-400 meter i projektbeskrivelsen. Bygherre bedes bekræfte fremdrift på 3-400 meter pr. dag.

Side 57/62. ".. fuglebeskyttelsesområdet estimeres at blive krydset på en uge .." Passer med 300 meter pr. dag (knap 1,5 km tracé på tværs af fuglebeskyttelsesområdet).

Det bekræftes af fremdriften er 300-400 meter pr dag. Tekst tilrettes i projektbeskrivelsen ift. at indskrive tekst fra væsentlighedsvurderingen i projektbeskrivelsen.

37. "Nedenstående arter er på udpegningsgrundlaget for H194. Flagermus og laks er også beskyttede og beskrives, da ledningstracéet krydser deres mulige levesteder". Laksen er ikke en bilag IV-art.

Side 29/62. "Laksen er beskyttet under Habitatdirektivets bilag II og IV". Nej, ikke bilag IV. Laks står igen skrevet under bilag IV-arter på side 58/62.

Korrekt.

38. "Det blev ikke fundet træer der skal fældes, som er egnede levesteder i forbindelse med tracéet hvor der laves underboringer". Skal der da fældes træer, som vurderes ikke-egnede levesteder for flagermus?

Nej, der fældes ingen hegn eller enkeltstående træer/buske.

39. "Der forefindes 14 beskyttede sten og jorddiger som krydses af ledningstracéet". Umiddelbart 18? Der står 17 beskyttede sten- og jorddiger på side 28/89 i projektbeskrivelsen. Bygherre bedes bekræfte antallet af beskyttede sten- og jorddiger som krydses i projektet.

Alle beskyttede sten og jorddiger krydses med en styret underboring, dvs. der er ingen fysisk påvirkning af digerne. Der krydses i alt 18 beskyttede sten- og jorddiger med en styret underboring (UB40 er tilføjet).

40. "Den terrænære grundvandsforekomst, DK205_dkms_3648_ks .. Den regionale grundvandsforekomst DK205_dkms_3635_ks .. Den dybe grundvandsforekomst DK205_dkms_3624_kalk .." Projektområdet krydser 6 terrænnære, 1 regional og 2 dybe grundvandsforekomster.

Side 51/62. Tabel 3-2 opdateres med alle grundvandsforekomster.

Korrekt.

41. "Der sker ikke arbejder i området indenfor fuglenes yngleperiode". Står skrevet ved flere af fuglearterne på udpegningsgrundlaget. Gør det sig stadig gældende med en ny anlægsperiode?

Side 55/62. "Det vurderes at anlægsarbejdet med gasledningen ikke kommer til at påvirke ynglesteder for arterne eller foregå indenfor fuglenes yngleperiode". Med en anlægsperiode på 7-8 mdr. kan det umiddelbart ikke undgås at arbejde inden for nogle af fuglenes yngleperioder?

Side 55/62. "Det vurderes at der ved forsinkelse ind i marts måned ikke vil ske en påvirkning af de tidligt ynglende arter, da det vurderes at der ikke er egnede ynglesteder nær ledningstracéet". Er det gældende for alle fuglearter på udpegningsgrundlaget, at der ikke er egnede ynglesteder nær ledningstracéet?

Tekst tilrettet afsnit 18.2.

42. "Arten lever derved potentielt i og omkring de 9 §3 beskyttede vandhuller inden for en radius af 1km fra ledningstracéet i N163. Selvom anlægsarbejdet sker i august og min. 30 uger frem og fuglebeskyttelsesområdet estimeres at blive krydset på en uge, vurderes det at der ikke vil ske en negativ påvirkning af arten. Voksne individer går på land i sensommeren, om aftenen og tidligt på natten og kan derfor befinde sig inden for projektområdet i den periode". Vurdering foretages med ny anlægsperiode.

Vurderingen fremgår af projektbeskrivelsen afsnit 18.2.1.2.

43. "Tiltagene beskrevet i beredskabsplanen, kan medføre en midlertidig påvirkning af engarealet syd for tracéet ved Suså, ved brug af materiel, herunder kørertrøjer, gravmaskiner og køreplader. Det vurderes dog at den § 3 beskyttede tidvise våde eng er meget robust og at vegetationen hurtigt vil reetableres sig selv i løbet af kort tid". Ikke beskrevet i projektbeskrivelsen.

Side 16/89 i projektbeskrivelsen. "De fleste blow-out sker på terræn og typisk tæt på boregruben, da jorddækket her er mindst. Hvis der sker et blow-out på terræn vil boremudderet straks blive fjernet (< 12 timer) med håndredskaber, eller suges op med en slamsuger eller anden pumpe. Boremudderet fjernes nænsomt, for ikke at beskadige jord og planter. Evida's erfaringer fra tidligere projekter viser at langt størstedelen af det boremudder, som siver ud på terræn, et kan fjernes (> 90%)".

Bygherre bedes bekræfte, at der ikke foretages anlægsarbejde, herunder kørsel, inden for § 3 beskyttet engareal. Hvis der forventes anvendt køreplader ved potentielt oprensningsarbejde på terræn ifm. blow-out, skal påvirkninger herfra vurderes.

Der køres ikke i hverken eng- eller moseområdet. Engområdet forventes ikke at blive påvirket af underboringen fordi det ligger udenfor projektområdet. Beredskabsplanen vil ikke forslå køreplader i engområdet. Jf. afsnit 19.2, vil en slamsugerslange nå engområdet, hvis der i en uheldssituation siver boremudder til terræn i engen.

Moseområdet; der vil ikke ske kørsel med maskiner eller udlæg af køreplader i moseområdet, fordi det er muligt at "dække" arealet med en slamsugerslange, som kan suge evt. boremudder, som i en uheldssituation siver ud på terræn i mosen. Jf. afsnit 19.2 for figur og beskrivelse.

44. "Ledningstracéet går gennem landbrugsareal, indenfor F93, på en strækning på ca. 1200 meter". Ca. 1500 meter?

Korrekt, tekst tilrettet i bilag 4.

45. "Projektet ligger langt fra naturtypen og medfører ingen fysisk påvirkning på naturtypen, eller indirekte påvirkning i form af hydrologiske effekter eller påvirkning fra emissioner .." "Projektet ligger langt fra .." - står ved de fleste naturtyper. Kan bygherre give en minimumsafstand, f.eks. at naturtyperne ligger over 4 km fra projektområdet eller lignende?

Korrekt, tekst tilrettet i bilag 4.

46. "Susåen er på det sted hvor der skal foretages underboring ca. 7-10 meter bred og ca. 1,5 meter dyb. Vandløbet kategoriseres som typologi RW2". Se tidligere kommentar (række 39 + række 63).

Korrekt, tekst tilrettet i bilag 4.

47. "Vandløbet løber mod sydøst på strækningen hvor det løber langs beskyttede naturtyper som fersk eng og mose. Projektet krydser i dette punkt ikke andre naturtyper på udpegningsgrundlaget". § 3 beskyttet mose krydses ifm. underboring af Suså?

§3 beskyttet mose er uddybet i afsnit 19.2.

48. "Sedimentation af boremudder vurderes ikke at påvirke sumpvindelsnegl negativt, da det må forventes, at størstedelen af boremudderet sedimenterer på vandløbsbunden og ikke i den vegetation, hvor sumpvindelsnegl opholder sig". Sumpvindelsnegl nævnes flere gange - er der tale om en tastefejl eller er teksten gældende for sumpvindelsnegl og dermed ikke nødvendigvis for skæv vindelsnegl?

Der er tale om en tastefejl. Teksten er tilrettet i bilag 4 & projektbeskrivelsen afsnit 18.2.1.2.

49. "Torpe Kanal er i følge vandplanerne et typologi RW2 vandløb, tilsvarende Suså". Suså RW 3? Står også under bæklampret og pignmerling.

Korrekt, tekst tilrettet i bilag 4 og i projektbeskrivelsen afsnit 2.6.6 & 18.2.1.2 & 22.1.

50. "Havlampretten vurderes derfor ikke at blive påvirket væsentligt af kontakt med boremudder". Er der tale om en tastefejl eller er teksten gældende for havlampret og dermed ikke nødvendigvis for bæklampret?

Der er tale om en tastefejl. Teksten er tilrettet i bilag 4 & projektbeskrivelsen afsnit 18.2.1.2.

51. "Terrænnære forekomster (DK205_dkms_3648_ks, DK205_dkms_3216_ks, DK205_dkms_3353_ks, DK205_dkms_3353_ks og DK205_dkms_3637_ks)". DK205_dkms_3353_ks nævnes to gange - gentages på side 31/57 - til gengæld mangler DK205_dkms_3347_ks og DK205_dkms_3468_ks?

Side 26/57. DK205_dkms_3468_ks nævnes. Det antages derfor, at DK205_dkms_3347_ks mangler, ligesom i projektbeskrivelsen.

Korrekt, tekst tilrettet med accept fra DHI - bilag 5 side 4, 26 og 31.

52. "Følgende additiver samt øvrige boreadditiver, der anvendes ved underboringer, er inkluderet i denne rapport .." AMC Eurogel Xtra og AMC Xan-Bore fremgår ikke af listen?

Det er korrekt at de ikke er indskrevet i afsnittet "definition". Dog er de inkluderet i rapportens gennemgang og er risikovurderet. Produkterne er alle nævnt i et efterfølgende afsnit "Anvendte metoder" og fremgår af bilag 5.7, 5.8.

53. Tabel 2.3 og Tabel 2.4. Der er IFFK i alle vandløb, som krydses. Bygherre bedes forholde sig hertil.

De fremgår af tabel 2.3 øverste halvdel. Piper å og Piper grøft løber ud i Saltsø Å. Det er kun Saltsø Å, som er målsat, hvorfor det er data fra Saltsø å som er anvendt. Underboringen pågår få meter fra udløb til saltsø å. Tekst tilrettet, IFFK tilføjet, afsnit 22.2.1-22.2.3.

54. "Dette gør sig gældende for de fire vandløb Piper Å, Pipergrøft Torpe Kanal og Saltø Å". Tastefejl ift. Saltsø Å = Suså?

Saltsø å er det målsatte vandløb som Piper å og Piper grøft løber ud i. Underboringerne pågår få meter fra, hvor der sker sammenløb (mellem hhv. lm Piper å og Saltsø å og Piper grøft og Saltsø å). Jf. afsnit 2.6.6 figur 9.

55. Projektområdet er beliggende inden for arealer kategoriseret som værende særlig værdifuldt landbrugsområde, områder med naturbeskyttelsesinteresser og økologiske forbindelser, kulturhistorisk bevaringsværdi, værdifuldt kulturmiljø, bevaringsværdigt landskab, større sammenhængende landskab og værdifulde geologiske områder. Bygherre bedes forholde sig hertil.

Tekst tilrettet i projektbeskrivelsen afsnit 24-34.

56. Bygherre bedes bekræfte, at bilag vedr. servitutter stadig er gældende (modtaget med ansøgningen i februar 2022).

Ja det er stadig gældende. Bilag 1 fra ansøgningen i feb 2022, erstattes med bilag 7_gasledninger i landbrugsjord. Jf. bilag 8-gasledninger i landbrugsjord 2025, side 6.

57. Bygherre bedes afklare hvorvidt dokumentet vedr. tracégennemgang opdateres eller skal fjernes fra sagens dokumenter.

Dokumentet bør udgå fordi det ikke er retvisende.

58. Bygherre bedes opdatere anmeldelseskema som er fra 27/1-2022.

Der er udarbejdet et nyt og tidssvarende anmeldeskema. Derfor kan skema fra 27/1-22 udgå fra ansøgningen.

59. Bygherre bedes beskrive hvordan potentielt blow-out på terræn opsamles, herunder hvordan det sikres, at beskyttet natur ikke påvirkes. F.eks. ved underboring af Suså med nærliggende beskyttet natur. Se også række 28.

Mosen er nu beskrevet under afsnit 19.2.

Supplerende oplysninger modtaget i perioden den 17-18. november 2025

Spørgsmålene er efterspurgt den 13. november 2025

60. Tracéændringer modtaget 13. november 2025.

Ændringer af placering af rørledningstracéet. Der er tale om i alt 6 mindre justeringer af tracéets placering, grundet ønsker fra lodsejerne. Jeg vedhæfter et word-dokument, som oplister ændringerne, samt en vurdering. Derudover vedhæftes tilrettede Gis-filer samt et excel-ark som oplister underbo-ringerne.

61. Har tracéændringerne betydning for afstanden til nærmeste nabo (støjpåvirkning).

Tekst tilrettet.

62. Ift. tracéændringerne får SGAV brug for tilpasninger af paddevandringsruterne i billedformat, da disse indgår i udkast til afgørelse. Resterende kort-materiale forventer SGAV selv at kunne producere.

Jeg har rettet teksten til følgende "Vandringsruterne er angivet med grønne pile, og er som sagt en indikation, af hvor padderne, i nattetimerne, formodes at kunne krydse projektområdet". Jeg rettede pilene til de "lige" linjer, fordi jeg vurderede de var mere sigende for hvad vi tror på.

63. Har bygherre indgået en aftale med Museum Sydøstdanmark ift. om de tager sig af den del af tracéet, som er beliggende i Slagelse Kommune og dermed umiddelbart er underlagt Museum Vestsjælland.

Mht. de arkæologiske forundersøgelser, så er der lavet aftale med Museum Sydøstdanmark, om at de håndterer undersøgelserne på hele tracéet, dvs. både i Slagelse og Næstved kommuner.

Supplerende oplysninger modtaget i perioden 5-8. december 2025

Spørgsmålene er efterspurgt den 4. december 2025

64. Vedr. tabel 8 (viser overslagsberegninger for antallet af forventede (total)transporter til projektområdet). Det oplyses, at tracéændringerne medfører yderligere brug af 0,3 tons bentonit og at yderligere 18 tons boremudder skal bortskaffes. Derudover er det uklart, hvorvidt alle materialer til BMR-stationen, herunder til fundamenterne, er inkluderet i tabellen. Vil bygherre tjekke og opdatere tabellen hvis nødvendigt?

Bygherre har opdateret tabellen med rød tekst. Tabel 8 er opdateret i projektbeskrivelsen. BMR-stationen er én container, som etableres på 4 x betonfundamenter – transporter indgår nedenfor.

Type	Antal (til- og frakørsler)
Rørmaterialer	20 (29)
køreplader	110 (89)
Sand (18 m ³ /læs)	< 91 (59)
Bentonit/vand til boremudder (38 t/læs)	< 13 (14)
Boremudder (14 t/læs)	< 53 (54)
Stål og injektionscontainer	4 (2)
Diverse (f.eks. personbiler, skrot etc.)	30 (50)

65. Bygherre bedes også kort oplyse SGAV omkring BMR-stationens påvirkninger ift. støj og vibrationer, både i anlægs- og driftsfasen. Installerer der lys på BMR-stationen?

Svar: Der er ingen støj eller vibrationer fra BMR-stationen i drift, og anlægsstøjen (og vibrationer) er sammenlignelig med det øvrige anlægsarbejde langs med tracéet. BMR-stationen er som sagt en container, som huser overjordiske rørsystemer og målecomputere. Der er ingen drivende/støjende maskiner i containeren. Der etableres muligvis en facadelampe, på væggen, ved indgangsdøren til BMR-containeren. Dvs. Der etableres ikke belysning som "rager" over bygningshøjden (< 3m).

Supplerende oplysninger modtaget i perioden 23-27. januar 2026

Spørgsmålene er efterspurgt den 21. januar 2026

66. Er der sket en udvidelse/ændring af biogasanlægget, siden de har brug for en tilslutningsledning. biogasanlægget. Skal anlægget undergå en opgradering eller måske er dette sket fornyeligt? Er der noget, som skal lovliggøres i indeværende afgørelse, fordi gasledningen er glemt i et tidligere projekt?

Så vidt som Evida er orienteret, er der ikke sket en udvidelse eller ændring på anlægget, som er integreret i eller relateret til nærværende projekt. Hashøj Biogas afsætter gas lokalt i nærområdet, via egne lokale aftaler. Dette ønskes ændret, og Hashøj Biogas har derfor rettet henvendelse til Evida, med et ønske om at blive koblet op på Evida's gasnet, hvorfor der skal etableres BMR-station og gasledning.

67. Underboring og præcisering af tidspunkt for udførelse. underboringerne foretages i vintermånederne, men vintermånederne er november-december-januar, og nuværende anlægsperiode er februar – oktober. Dertil har bygherre oplyst, at underboringerne foretages som det første.

Det er en projektforsudsætning at underboringerne udføres som noget af det første, og derefter udføres rørlægning i åben grav. Det er at foretrække, at "anlægstoget" ikke skal vende tilbage og svejse ved underboringerne, men i stedet kan fortsætte fremefter, fordi underboringen ligger klar til sammenvejsning, jf. blandt andet side 49 i projektbeskrivelsen.

Underboringerne i dette projekt udføres i vinterhalvåret, som er i perioden fra ultimo september til ultimo marts. Det er sandsynligt at underboringerne udføres med opstart i hver ende af projektet, dvs. to anlægshold som arbejder sig i retning mod hinanden.

68: Underboring af Jernbanen. underboringsdybden i forbindelse med krydsning af jernbanen. Nuværende angivelse er 1,2 meter under terræn, men det er umiddelbart for lidt.

Banedanmark har meddelt tilladelse til at Evida kan underbore jernbanen ved Glumsø (Banedanmark Sagsnummer: 2022-20797). Af tilladelsen fremgår krav om at jernbanen skal krydses i en dybde på 3,8 meter.

69. Anlægsperioden. Den nuværende anlægsperiode er februar – oktober 2026, men afgørelsen forventes umiddelbart klar slut februar.

Anlægsperioden ændres til marts-november 2026.
