

---

**Til:** Arter og Naturbeskyttelse (naturbeskyttelse@mst.dk)  
**Fra:** (Ingen afsender)  
**Titel:** Høringssvar - Naturplaner - Høring af Natura 2000-planer 2022-2027  
**E-mailtitel:**  
**Sendt:** 25-05-2022 17:00  
**Bilag:** HORINGSSVAR Natura-2000.docx;

## **Sag nr. 2022 - 39731: Høringssvar naturplaner - -**

**Modtaget via hjemmesiden den 25-05-2022 17:00:40**

**Kvitteringsnummer: z4nsktpeqd**

## HØRINGSSVAR VEDR. UDKAST TIL NATURA 2000-PLANER 2022-2027 og SMV

Det er overordentligt svært at finde en sammenhæng mellem de angivne mål og midler i den generelle tilgang til beskyttelse af de naturtyper og arter, der er omfattet af habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet.

En forklaring på den manglende sammenhæng skal uden tvivl findes i denne sætning under Målsætninger i Miljøstyrelsens fremlæggelse af høringsmaterialet:

*”De konkrete målsætninger er ligeledes opdateret for at give mulighed for en mere dynamisk forvaltning i områderne.”*

Der fremlægges ikke en præcis definition af begrebet ”dynamisk forvaltning”, men et sammensurium af udsagn i høringsbrevet: *”gøre brug af naturens egne dynamikker”, ”naturlige processer”* samt i pressematerialet af 21.02.2022 fra miljøministeren og formanden for Danmarks Naturfredningsforening (!). Heri kan læses, at *”vi” vil have mulighed for at slippe naturen mere fri og i højere grad bruge naturens egne dynamikker*. Yderligere, at man vil *give naturen en hjælpende hånd til at genoprette sine naturlige dynamikker*, f.eks. ved at lukke dræn, etablere helårsgræsning, lade arealer ligge urørt hen eller reducere påvirkningen fra fiskeri, skovbrug og landbrugsdrift.

Sammenholdes disse ideer om ”dynamisk forvaltning” med målet om at sikre og forbedre tilstanden af eksisterende natur og levesteder i de udpegede Natura-2000-områder, er det åbenbart, at **forvaltningsmetoden vægtes højere end hensyn til naturindhold og beskyttelsesbehov.**

Det pludseligt indførte forvaltningsprincip, der åbenbart er en art Rewilding, bliver her yderligere ”hjulpel på vej” af veteranisering, vandstandshævninger og overgræsning i indhegnede områder, er ikke afprøvet på de mange forskellige naturtyper og levesteder for de beskyttelseskrævende arter, som Danmark har påtaget sig at værne om.

Når man så (jf. pressematerialet) *”især vil genskabe naturlige dynamikker i landområder på 1000 ha eller større, hvilket svarer til 64 naturområder”*, så vil Miljøministeriet altså tage chancen med en særdeles tvivlsom forvaltning af en meget stor del af vores beskyttede natur.

Her er der en tydelig kobling til ministeriets planer om naturnationalparker og urørt skov på statens arealer, idet den uklare/vagt definerede tilgang til at lade den vilkårlige ”natur”-dynamiske forvaltning være eneste målsætning er et forsøg på at bane vejen for disse områder uden skelen til effekten på Natura 2000-arealerne.

Samtidigt indikerer de udmeldte antal, at der er en forventning om at udbrede Rewilding til de større privat- og kommunalt ejede Natura 2000- områder ved hjælp af EU-finansierede støtteordninger.

Hermed åbner miljøministeriet op for den hidtil største trussel mod beskyttet natur i Danmark og det endda med en argumentation om at de udpegede levesteder, der er knyttet til kulturskabt natur, er i dårlig stand. At den logiske løsning på en sådan situation skulle være at fjerne den hidtidige naturpleje til fordel for en ikke afprøvet dynamisk forvaltning, er fuldstændig uforståelig!

Netop de halvkulturer, der nu er truet af selvsået træ- og buskvækst, enge, moser, klithede og heder generelt, er helt afhængige af en specifik pleje svarende til den drift, der hidtil er foregået på arealerne. Hø- og lyngslæt og ekstensiv afgræsning. Endelig er de næringsfattige naturtyper ofte helt afhængige af fjernelse af luftbåren næringsstofforurening. Her kan de oprindelige naturkvaliteter, som har udgjort udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områderne, ikke genskabes ved hjælp af tunge græssende tamdyr, der uden reel evne til at fjerne busk- og trævækst, sættes ind i helårsgræsning på områder, hvor plantedækket er en meget følsomt overfor slid, og hvor en række dyrs levesteder er afhængig af en ekstensiv græsning og få slæt for at få ro til at gennemføre deres formeringscyklus. Ved den forudsatte overgræsning tilføres samtidigt så store mængder gødning til de næringsfattige områder, at en indsats mod luftbåret næringsstof bliver omsonst og naturtypen ændres.

Med dette generelle paradigmeskifte i Dansk naturbeskyttelse og -pleje bevæger ministeriet sig meget tæt på en total tilsidesættelse af bevarings- og beskyttelseshensynene i EU’s direktiver.

I de områder, hvor Natura-2000 udpegninger omfattes af Naturnationalparkplaner og udlæg af urørt skov er der især særlig grad skabt usikkerhed om varetagelsen af hensyn til beskyttet natur og truede arter. Her i området er der eksempelvis tale om N228/H228 (Stenholt skov og Stenholt Mose), der er omfattet af planer for Naturnationalpark Kompedal.

Hverken Natura-2000 planen eller den strategiske miljøvurdering (SMV) af N228/H228 er på noget punkt konkret, idet planudspillet er så generelt m.h.t. målsætninger og - ikke mindst - midler, at en miljøvurdering ikke kan foretages.

På trods heraf foreligger der en 19-siders "Miljørapport"/Strategisk miljøvurdering, som i meget generelle vendinger søger at nedtone konsekvenserne af de metoder, der præsenteres som nye og retningsgivende i Natura 2000-planen.

Det drejer sig om skabelsen af "naturlig dynamik" gennem, bl.a. "hensigtsmæssig hydrologi", øget udlæg af "urørt skov" og udtagning af lavbundsjorder. Intet sted argumenteres konkret for hvorfor disse metoder skulle gavne de naturtyper og arter, der er beskyttet af direktiverne, fordi de er en del af udpegningsgrundlaget eller fremgår af bilag IV. I stedet benyttes udtryk som: "kan forventes", "hensigtsmæssigt", "vil i mange tilfælde medføre", "kan potentielt have" og "kan medvirke til".

Selv om der således er tale om en "ikke plan" uden konsekvensvurderinger, fremføres i den Strategiske Miljøvurdering, at den kan påvirke truslerne i området. Dog henvises til husdyrgodkendelsesloven mht. beskyttelsen af de næringsfattige områder mod påvirkning af luftbåren gødning. Da denne type forurening kan have kilder, der ligger flere hundrede km fra et givet Natura 2000 – område, er det en noget tvivlsom måde at forholde sig til problemet på. At den særlige "plejemetode", der skal udbredes i Naturnationalparkerne og urørt skov, nemlig planlagt overgræsning med primært tamdyr, så samtidigt betyder en yderligere næringsstofbelastning med metan og gødning, glemmes helt i denne sammenhæng.

SMV'en konkluderer på trods af manglende dokumentation, at de ikke-konkrete, men "hensigtsmæssige" indsatser vil bidrage til at stabilisere og forbedre naturtilstanden. Sandheden er desværre, at der er en stor risiko for at skade de naturtyper og arter, der er udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området og habitatsbeskyttelsen, og at der i stedet opstår andre naturtyper og levesteder for arter, som ikke er interessante i en beskyttelses kontekst.

Der er derfor ingen grund til at kommentere de mange postulater om positive effekter for menneskets sundhed, den rekreative benyttelse, udledning af CO2, forbedring af vandkvalitet udenfor områderne, højere naturkvalitet og bevaring af en større biologisk mangfoldighed, idet der hverken er argumenteret for hvordan eller hvor, der tænkes udført indsatser, som bevisligt kan skabe disse resultater.

På denne baggrund er det en meget tvivlsom vurdering Ministeriets foretager, når man mener at konsekvensvurderinger kan udskydes til "planen" udmøntes i konkrete indsatser eller er helt overflødige i det omfang, indsatsen entydigt kan defineres som nødvendig for lokalitetens forvaltning. Især når man ikke ved fremlæggelsen af planerne til høring har gennemført nogen form for konkret konsekvensvurdering. Herved unddrages Ministeriets vurderinger både offentlighedens og EU's kontrol, og fremgangsmåden indebærer en stor risiko for at den danske stat vil blive indklaget for EU-domstolen for overtrædelse af habitatsdirektivets artikel 6, stk. 3.

Derfor er anbefalingen herfra: stop op, få en bredere kreds af rådgivere ind i planlægningen og skån dansk natur for yderligere overgreb. Det fremlagte planforslag kan vi på ingen måde acceptere som egnet til beskyttelse af vores mest værdifulde natur.

Borger

/

Borger

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

# Opsummering af indberetning

Nedenfor vises de oplysninger som er blevet indberettet.

## Afgiv høringssvar

Afsender af høringssvar	Borger
Afsenders e-mailadresse	[REDACTED]
Afsenders telefonnummer	[REDACTED]
Interessenttype	Privatperson
Tilføj kontaktperson	
Høringssvaret er af generel karakter	✓
Datagrundlag	✓
Indsatsprogram	
Lovgrundlag	✓
Modstridende interesser	
Målsætninger	✓
Rollefordeling	
Strategisk Miljøvurdering (SMV)	✓
Udpegningsgrundlag og områdeafgrænsning	
Økonomi	
Andet relateret til høring af Natura 2000-planer	
Skriv høringssvar	<p>Jeg er dybt bekymret over etablering af Naturnationalparker i Danmark. Jeg mener ikke de store indgreb i de danske skove med rewilding og urørt skov vil fremme biodiversiteten i Danmark. Der er ingen ordentlig evidens og de steder hvor der er etableret rewilding kan der ikke konstateres succes (Holland, Almindinge og Mols). Nationalparker uden hegn er meget velfungerende områder i DK og tusind vis af gæster glæder sig hver dag over naturen og har været med til at passe på den, så statens skove fremstår sunde og med mange sjældne arter og stor biodiversitet. Der er for nylig lavet en undersøgelse med indsamling af insekter via biler med net. Konklusionen på undersøgelsen er at de steder hvor biodiversiteten er truet er i de større byer og i de landbrugsområder som dyrkes traditionelt. Jeg er imod vandalisering og fældning af sunde skove, indhegning af elge, bison, heste, kronhjorte og køer og jeg støtter fuldt op om de argumenter som sagligt fremføres i det vedhæftede dokument.</p>
Vedhæft dokumenter og/eller billeder	HORINGSSVAR Natura-2000.docx

Indsendt 25-05-2022 17:00. Kvitteringsnummer Z4-NSK-TP-EQD.