



# Høringsnotat

Miljøvurdering af Baltic Pipe  
projektet på land

Juli 2019

[vers. 12.07.2019]

# Indhold

<b>1. Indledning.....</b>	<b>3</b>
<b>2. Offentlig høring.....</b>	<b>5</b>
2.1 Resumé og vurdering af høringssvar vedr. anlæg på land.....	7
<b>3. Høringens indflydelse på afgørelsen – opsummering .....</b>	<b>54</b>
<b>4. Bilag 1 – oversigt over indkomne høringssvar .....</b>	<b>57</b>

# 1. Indledning

Etablering af Baltic Pipe har til formål at forbinde de norske gasfelter med det polske gastransmissionsnet via en ny gasrørledning.

Projektet etableres i et samarbejde mellem Energinet, som er en selvstændig offentlig virksomhed under Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet, og Gaz-System, som er den statsejede gastransmissionsoperatør i Polen.



*Figur 1-1 Oversigt over Baltic Pipe anlægssektioner (grøn signatur). Eksisterende gas infrastruktur vist med gul signatur.*

Inden projektet kan realiseres, skal der gennemføres en miljøvurdering af projektet, som belyser de miljømæssige konsekvenser af projektet og de foranstaltninger, der sikrer at projektet ikke medfører uacceptable miljømæssige påvirkninger. Energinet har på baggrund af Miljøstyrelsens udtalelse udarbejdet en miljøkonsekvensrapport som Miljøstyrelsen efterfølgende har sikret, at den er fyldestgørende og korrekt. På baggrund af rapporten udarbejdede Miljøstyrelsen et udkast til en § 25-tilladelse efter miljøvurderingsloven samt et udkast til godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven til udvidelse af eksisterende gasbehandlingsanlæg i Nybro. Kolding Kommune udarbejdede endvidere et udkast til tilladelse til udledning til Lillebælt af vand fra trykprøvning af søledningen over bæltet. Disse udkast blev sammen med

miljøkonsekvensrapporten sendt ud i myndigheds- samt offentlig høring fra den 15. februar til den 12. april 2019.

Miljøvurderingen for projektet består i sin helhed af fire miljøkonsekvensrapporter for henholdsvis:

- Rørledningen i Nordsøen
- Rørledningen til krydsning af Lillebælt
- Rørledning og tilknyttede anlæg på land henover Danmark
- Rørledning i Østersøen

Miljøstyrelsen er kun myndighed i forhold til miljøvurderingen af projektets landdele, medens Energistyrelsen er myndighed for projektets anlæg på havet. Foreliggende notat omhandler således kun høringssvar, der vedrører forhold under Miljøstyrelsens kompetenceområde.

Høringsnotat indeholder en beskrivelse af hvordan udtalelser og bemærkninger, der er indkommet under høringen, er taget i betragtning inden der træffes en endelig afgørelse om projektet.

Dette høringsnotat er udarbejdet, da myndigheden, når der er truffet afgørelse om at give eller nægte tilladelse til projektet, skal sikre, at følgende oplysninger er tilgængelige for offentligheden og de berørte myndigheder (jf., miljøvurderingslovens § 37 (LBK nr. 1225 af 25/10/2018)):

- 1) Indholdet af afgørelsen og de betingelser, der eventuelt er knyttet hertil.
- 2) De vigtigste begrundelser og overvejelser, der ligger til grund for afgørelsen, herunder oplysninger om proceduren for offentlig deltagelse.
- 3) Resumeet af resultaterne af de høringer, der er foretaget.
- 4) De oplysninger, der er indsamlet af myndigheden i forbindelse med dennes gennemgang af miljøkonsekvensrapporten inden den er sendt i offentlig høring, samt oplysninger indkommet fra de berørte myndigheder og fra offentligheden i forbindelse med den gennemførte høring.
- 5) Hvordan resultaterne og oplysningerne, jf. nr. 3 og 4, er indarbejdet eller på anden måde taget i betragtning.

## 2. Offentlig høring

Miljøkonsekvensrapport og udkast til afgørelser for Baltic Pipe projektdele på land har været i myndigheds- og offentlig høring i perioden 15. februar til den 12. april 2019.

Der er i høringsperioden indkommet 142 høringssvar til Miljøstyrelsen vedr. miljøkonsekvensrapporten for Baltic Pipe projektet på land – henholdsvis fra 66 lodsejere, 9 kommuner, 5 fra øvrige berørte myndigheder, 6 fra organisationer og 56 fra øvrige parter og interessenter. Oversigt ses i bilag 1.

Høringssvarene omhandler en lang række forskellige emner. I behandlingen af høringssvarene i tabellen i nedenstående afsnit 2.1 er der givet dels et resumé af hvert enkelt emne, de kommentarer bygherren (Energinet) har afgivet og Miljøstyrelsens egne bemærkninger i forhold til emnet og svarene. Endeligt er det angivet om høringssvarene har givet anledning til ændringer i forhold til styrelsens afgørelse. Den indflydelse høringen har haft på afgørelsen er herefter opsummeret i afsnit 3.

Navn og adresse samt ID-nr., på de som har indsendt høringssvar, er oplyst i bilag 1. I bilag 1 kan man også se, hvilke emner de enkelte høringssvar omhandler.

Høringssvarene i bilag 1 er inddelt i myndigheder, lodsejere, organisationer og øvrige parter og interessenter.

Lodsejere er ejere af ejendomme, der lægger jord til projektet og derfor er fysisk direkte påvirket. Energinet har oplyst, at de besøger og har besøgt de lodsejere, der lægger jord til gasrørledningen. Besøgene har til formål at klarlægge specifikke problemstillinger for hver enkelt lodsejer og besvare konkrete spørgsmål, med henblik på at finde løsninger på specifikke udfordringer. Energinet har oplyst, at der i forbindelse med besøgene har og vil det i nogen tilfælde ske, at linjeføringen justeres, såfremt det er muligt for at imødekomme særlige forhold på ejendommen.

Yderligere eventuelle parter er de borgere, der ligger i umiddelbar nærhed af projektet og inden for arealreservationen fastlagt af landsplandirektivet, men som ikke lægger jord til projektet men er berørt i kraft af arealreservationen. Også borgere, der fx påvirkes af støj eller andre gener fra anlægsarbejdet eller fra driften af anlægget, er parter og er blevet hørt i forbindelse med de to offentlighedsfaser.

Virksomheder kan også både lægge jord til projektet eller være berørt part på anden vis.

Høringssvarene er sammenfattet og kommenteret herunder ud fra 31 emner (Emne A-BB). ID-numrene for de indkomne høringssvar er anført ved siden af hvert enkelt emne i oversigten.

**Overordnede emner som er kommenteret i høringssvarene:**

- A. Kompressorstation
- B. Arealreservation
- C. Rationale
- D. Rørledningens placering regionalt og nationalt
- E. Rørledningens placering lokalt på ejendom
- F. Placering af linjeventilstationer
- G. Placering af arbejdsarealer og røroplagspladser
- H. Infrastruktur (veje, jernbaner og ledningsanlæg)
- I. Rettighedserhvervelse – ekspropriation – erstatning
- J. Rørledning lagt på gæsteprincip
- K. Støj og vibrationer
- L. Magnetfelter
- M. Katastroferisici og ulykker
- N. Boliger og bygninger
- O. Trafik og trafiksikkerhed
- P. Byudvikling
- Q. Råstofområder
- R. Materielle goder – turisme – vindmøller – øvrige erhverv
- S. Landbrug (og jagt)
- T. Dræn
- U. Skovbrug inkl. Fredskov
- V. Arkæologi og kulturarv
- W. Landskab og visuelle forhold
- X. Overfladevand – vandløb
- Y. Grundvand og vandindvinding
- Z. Forurennet jord og grundvandsforurening
- Æ. Natura 2000 områder
- Ø. Bilag IV arter
- Å. Flora og fauna
- AA. Demontering
- BB. Andre emner herunder husdyr, radiokommunikation og NORM-affald

## 2.1 Resumé og vurdering af hørings svar vedr. anlæg på land

### Vurdering af indkomne bemærkninger og forslag, opdelt efter emne

#### (A) Kompressorstation (hørings svar nr.: 48,49,56,60,63,64,79,98,99,100,101,104,105,109,110,111,112,119,123,152,155)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>Det påpeges i flere hørings svar at placeringen ved Tågeskov ikke er den bedst egnede og at andre undersøgte lokaliteter ikke er vurderet i miljøkonsekvensrapporten. Områdets naturskønne beliggenhed og kvalitet og de rekreative muligheder fremhæves.</p>	<p>I miljøkonsekvensrapporten gennemgås baggrunden for valg af placering af kompressorstationen (afsnit 4.3.3). I alt 13 lokaliteter er vurderet i en tidlig proces, der har ført til valget af den nuværende lokalitet. De anvendte kriterier for valget gennemgås i rapporten og valget af placering begrundes.</p>	<p>Miljøstyrelsen kan henvise til beskrivelserne, undersøgelserne samt vurderingerne i miljøkonsekvensrapporten, afsnit 4.3.3 samt begrundelsesafsnittet i styrelsens afgørelse om tilladelse, kapitel 4. Kompressorstationens placering og samtlige underliggende undersøgelser er desuden redegjort for i detaljer i Miljøstyrelsens udtalelse af 17. september 2018 vedr. miljøkonsekvensrapportens indhold og redegørelse af høringen afholdt i forbindelse med debatfasen. Herudover har Miljøstyrelsen udførligt redegjort for argumenterne for den aktuelle placering af kompressorstationen i styrelsens svarbrev af 14. januar 2019 til henvendelse fra en række interesserede borgere med bopæl i lokalområdet. Miljøstyrelsens udtalelse kan ses på styrelsens hjemmeside for projektet <a href="http://www.mst.dk/Baltic-Pipe">www.mst.dk/Baltic-Pipe</a> og det omtalte brev er vedlagt høringsnotatet, jf. bilag 1 til notatet.</p>	<p>Det giver ikke anledning til ændringer i forhold til afgørelsesudkastet.</p>
<p>Der er bekymring for det tekniske anlægs visuelle påvirkning af området. Der er ønske om at sikre, at kompressorstationen bygges i jord/rustfarver, omkranses af volde og beplantning med en bredde på 30 m og en høj andel af stedsegroede træer.</p>	<p>For at reducere den visuelle påvirkning af kompressorstationen arbejdes der med valg af materialer og farver, der foretages terrænbearbejdning af området og anlægget omkranses af beplantning.</p> <p>Energinet forventer at foretage række terræændringer omkring kompressorstationen med</p>	<p>Miljøstyrelsen kan bekræfte, at Energinet er i dialog med Næstved Kommune og naboer til kompressorstationen i gang med at udarbejde forslag om etablering af afskærmende terrænregulering og hensigtsmæssig indretning af beplantning. Et konkret projekt herom kunne ikke indgå i denne afgørelse, da terræændringerne kræver en landzonetilladelse fra kommunen.</p>	<p>Det giver ikke anledning til ændringer i forhold til afgørelsesudkastet.</p>

Resumé	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>Danmarks Naturfredningsforening (DN) foreslår ligeledes et beplantningsbælte på minimum 30 m som en seksrækket skærmende beplantning bestående af hjemmehørende, hasselmusvenlige, hurtigt og langsomt voksende løvfældende træer med en maksimal andel af stedsegrønne træer på 5 %.</p> <p>DN foreslår endvidere, at belægninger inde på kompressorstationens areal holdes til et minimum og at øvrige arealer tilsås med hjemmehørende, insektvenlige blomster, der holdes usprøjtet af hensyn til vilde bier, sommerfugle og andre insekter</p>	<p>henblik på at dæmpe den visuelle påvirkning fra opstart af anlægsarbejdet. Terrænen ændringerne skal gennemføres på en sådan måde, at de kan forenes med den afskærmende beplantning omkring stationen. Udformning af terrænen ændringer vil ske i samarbejde med Næstved Kommune. Der planlægges fortsat en beplantning med en bredde på 15-30 m. Den endelige sammensætning af beplantningen skal afklares med Næstved Kommune og ønsker og input fra beboergruppen vil indgå i beslutningen, der også skal tage hensyn til bl.a. hasselmusen.</p> <p>Arealer inde på kompressorstationens areal, hvad angår omfanget af befæstede og ubefæstede arealer, skal tilrettelægges og vedligeholdes således, at de er i overensstemmelse med Energinets behov i forhold til sikkerhed, løbende vedligehold og effektiv drift af kompressorstationen. Flere ubefæstede arealer beplantes således med langsomt voksende vejkanterbevoksning der bl.a. indeholder blomster, mens andre arealer jævnlige vedligeholdes med slåning.</p>	<p>Indretning af kompressorstationen og dens visuelle påvirkning reguleres nærmere i landsplandirektivet, som Erhvervsstyrelsen er myndighed for.</p> <p>Miljøstyrelsen er opmærksom på indretningshensynene og stationens indpasning i landskabet og har i afgørelsen om tilladelse derfor fastsat krav om, at detailprojektet for stationen skal være accepteret af styrelsen, før etableringsarbejderne må sættes i gang, jf. vilkår 25.</p>	
<p>Behovet for at sikre levesteder for den beskyttede hasselmus fremhæves.</p>	<p>Energinet er forpligtet af lovgivningen til at sikre at hasselmusens levesteder ikke forringes og om muligt forbedres, og der er derfor stort fokus på dette i valg af beplantning og sammenhæng til de eksisterende levesteder.</p>	<p>Forhold vedr. beskyttelse af hasselmus er behandlet i detaljer i Energinets miljøkonsekvensrapport og i Miljøstyrelsens notat vedr. konsekvens vurdering af projektet i henhold til habitatbekendtgørelsen. Notatet omhandler beskyttelse af Natura 2000 områder og bilag IV arter. Vurderinger i forhold til hasselmus fremgår af afsnit 11.6 i notatet. Notatet har været i myndigheds- og offentlighøring sammen med afgørelsesudkastet og kan ses på Miljøstyrelsens hjemmeside.</p> <p>Såfremt der sker ændringer i indretningen af kompressorstationen i forhold til det, der er lagt til grund for denne afgørelse, vil bygherre iht. miljøvurderingsloven skulle ansøge om en screening eller miljøvurdering af ændringerne.</p>	<p>Det giver ikke anledning til suppleringer eller ændringer i forhold til afgørelsen.</p>
<p>Flere svar påpeger at tilkørslen til området bør ske fra Rønnedevej af hensyn til beredskab og trafikikkerhed.</p>	<p>Energinet etablerer adgang til kompressorstationen fra Rønnedevej, som er den løsning, som de fleste hørings svar peger på. Energinet har været i dialog med beredskabsmyndighederne for området ved</p>	<p>Det er besluttet, at adgangsvejen til kompressorstationen etableres direkte fra Rønnede vej. Den endelige placering af adgangsvejen, herunder krydsningen af Brobæk er nu fastlagt</p>	<p>Tilkørslen til området i såvel anlægs og driftsfasen vil foregå ad ny adgangsvej fra</p>



Resumé	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>Derudover nævnes også bekymring for en lang responstid for beredskabskøretøjer i området omkring kompressorstationen.</p>	<p>kompressorstationen sammen med Næstved Kommune med henblik på afklaring af responstid for køretøjer omkring kompressorstationen. Det vil være op til beredskabsmyndighederne af beslutte, hvordan responstider planlægges. Brandtekniske og beredskabsmæssige forhold bliver behandlet i forbindelse med byggetilladelse via Næstved Kommune. Der er afholdt to møder med beredskabsmyndigheden.</p>	<p>nærmere og der er afholdt en supplerende høring af den berørte lodsejer og husstande i umiddelbar nærhed til vejen. Der er alene modtaget svar fra lodsejer, som berøres direkte af den nye vej med ønske om en placering enten så langt mulig mod syd som muligt, eller nord om deres ejendom. Energinet har undersøgt flere alternativer for placering af adgangsvejen, så den belaster boliger mindst muligt. På grund af tekniske, økonomiske og tidsmæssige udfordringer, der skyldes området udpræget blødbundsforhold, og som er udførligt redegjort for i et tillægsnotat til miljøkonsekvensrapporten modtaget den 5. juli 2019, har Energinet besluttet at gå videre med en vejløsning, som i vist omfang hinder en optimal landbrugsdrift på den pågældende mark. Energinet er i dialog med lodsejer med henblik på en bedst mulig tilpasning af vejen i forhold til boligen og med henblik på de videre aftaler omkring evt. jordfordeling og ekspropriation.</p> <p>Miljøstyrelsen har på foreliggende grundlag ikke yderligere bemærkninger vedr. adgangsvejen, men henleder opmærksomheden på de afværgeforanstaltninger, Energinet har forpligtet sig til i kraft af tiltag 1 d) i afsnit 1.4, samt til at vejen under anlægsfasen desuden er omfattet af det generelle krav fastsat i forhold til beskyttelse af boliger mod gener fra tung transport ad nye veje mv., jf. vilkår 8. Lodsejerne af omkringliggende beboelsesejendomme, vil ifølge oplysningerne fra Energinet desuden blive kontaktet forud for planlægning af anlægsarbejderne, hvormed de har mulighed for at komme med input til den, for dem, bedst mulige anlægsproces.</p> <p>De brandtekniske- og beredskabsmæssige forhold vil indgå i de godkendelser, som skal indhentes hos kommunen. Dialog med beredskabet er indledt og der er afholdt møder om det materiale Energinet skal levere.</p>	<p>Rønnedevej. Dette fastholdes ved et nyt vilkår, jf. vilkår 6.</p> <p>Placering så langt som muligt i forhold til boligen samt krav om beskyttelse af boligen mod støj- og støvgener under anlægsfasen er allerede reguleret ved vilkår, jf. vilkår 8.</p>
<p>Flere høringssvar udtrykker bekymring for risikoen ved at bo tæt på kompressorstationen i forhold til både ulykker og terrorhandlinger.</p>	<p>Kompressorstationen og gasrørledningen anlægges under iagttagelse af særdeles skrappe sikkerhedsforanstaltninger. Det følger af den gældende lovgivning på området og for at sikre såvel</p>	<p>Samtlige gasanlæg i Danmark etableres og drives i henhold til godkendelse fra Arbejdstilsynet, som er den danske kompetente myndighed i forhold til gasanlæg og anlæg under tryk i øvrigt.</p>	<p>De anlægsmæssige og indretningsmæssige forhold med betydning i forhold til personrelaterede risici eller</p>

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
	<p>medarbejdere på kompressorstationen, som naboer til anlæggene. Anlæggene er døgnovervågede og kontrolleres jævnligt. Der har således aldrig været ulykker på det danske transmissionsnet, som er det net Baltic Pipe er en del af, og som består af store og særdeles kraftige rør. De ulykker og gasudslip, der rapporteres om i medierne sker typisk på distributionsnettet som følge af lokale anlægsarbejder, der beskadiger distributionsnettets meget mindre rør.</p> <p>Energinet har et godt og tæt samarbejde med de danske efterretningstjenester og har derfra et godt og løbende indblik i trusselsbilledet. Energisektoren i Danmark vurderes ikke som et mål for terror i Danmark. Energinet opererer som led i sin almindelige drift med sikkerheds- og adgangskrav i forbindelse med installationer i Nybro, Egtved og ved den kommende kompressorstation. Kompressorstationen er indhegnet og der er således kun adgang for personale og autoriserede besøgende.</p>	<p>Gas anlæg kan afhængigt af den maksimale forekommende mængde gas på anlægget være omfattet af reglerne om risikovirksomheder. Kompressorstationen er ikke omfattet af disse regler og anses derfor ikke for at kunne give anlæg til et såkaldt større uheld med farlige stoffer.</p> <p>Der er imidlertid i miljøkonsekvensrapporten gjort rede for sikkerheden på anlægget og for de forhold, der taler for, at anlægget ikke kan give anledning til et større uheld. Der er i miljøkonsekvensrapporten endvidere redegjort for reglerne om minimumafstanden til bygninger mv., hvor mennesker opholder sig, og for hvordan disse forhold er implementeret i projektet.</p>	<p>andre former for uheld eller handlinger bliver reguleret af de kompetente myndigheder på området, hhv. Arbejdstilsynet og beredskabet.</p>
<p>Der udtrykkes bekymring for støj fra anlægget i driftssituationen. Det ønskes at støj kontrolleres ved støjmålinger i stedet for beregninger.</p>	<p>Støjen fra anlægget skal leve op til myndighedernes krav til støj fra virksomheder. At dette krav er overholdt sikres, når anlægget er i drift. Det forventes, at kontrol af støjniveauet skal foretages ved beregning, når de præcise støjkilder på stationen er kendt. En måling vil være vanskelig og kan være misvisende, da støj kan blive helt eller delvist overdøvet af støj fra motorvejen. Der foretages om nødvendigt yderligere støjdæmpning.</p>	<p>Kontrolkravene er formuleret i overensstemmelse med de gældende vejledninger herfor fra Miljøstyrelsen som såkaldt "Miljømålinger – ekstern støj" og udføres af et laboratorium, der er akkrediteret eller godkendt til at udføre denne type målinger. Metoden består i fysiske målinger af hver enkel betydende kilde, mens den er i drift med maksimal støjudsendelse, som herefter bliver anvendt i en beregningsmodel, hvor den enkelte kildes eksakte placering, højde og målt maksimal kildestyrke er isat, sammen med oplysninger, der beskriver de aktuelle forhold i omgivelserne, herunder terræn, vindforhold, bygninger og eventuelle støjdæmpende foranstaltninger mv. De herved beregnede maksimale støjniveauer, fratrukket beregningsusikkerheden, sammenlignes med de fastsatte krav i tilladelsen. Det er en forudsætning for kommunernes og statens kontrol med støj fra virksomheder, at denne metode anvendes, hvis resultaterne skal danne det retslige grundlag for en håndhævelse af evt. fastsatte støjkrafter i en godkendelse eller tilladelse jf. bek. om kvalitetskrav til miljømålinger, Bek. 523 af 1. maj 2019.</p>	<p>Der er ikke behov for ændring af afgørelsen.</p>

Resumé	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Der er ønske om, at der skal nedsættes en beboergruppe i forbindelse med anlæg af kompressorstationen.	Energinet har etableret kontakt til de nærmeste beboere omkring kompressorstationen, der blandt andet kan give input til arbejdet med kompressorstationen. Samtidigt er der mulighed for at få svar på specifikke spørgsmål til projektet.	Ingen yderligere bem.	Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.
Det ønskes oplyst, hvem der skal bekoste reetablering af påvirkede områder efter anlægsarbejdet.	Det er Energinet, der har ansvaret for og bekoster reetablering af påvirkede områder efter anlægsarbejdet.	Forholdet falder uden for miljøvurderingslovens område.	Kan ikke reguleres i denne afgørelse

**(B) – Arealreservation** (høringssvar nr.: 2,12,14,19,20,23,24,25,28,32,35,36,46,67,75,82,95,97,102,109,121,129,131,133,134,135,142,144,149,150, 151,154,165)

Resumé	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Der udtrykkes i en lang række høringssvar bekymring for og utilfredshed med, at arealreservationen giver begrænsninger på brug og udvikling af ens ejendom. Der er bekymring for, at man ikke frit kan udbygge ejendommen. Der er bekymring for tab af værdi og belåningsmuligheder ved beliggenhed i arealreservationen.	Arealreservationen har i langt de fleste tilfælde ikke nogen betydning for de ejendomme, der ligger inden for reservationen. Det er kun, hvis en lodsejer ønsker at lave et projekt, der kræver, at kommunen søges om en landzonetilladelse eller en byggetilladelse (eller hvis en kommune udarbejder et lokalplanforslag), at arealreservationen får en betydning. I sådanne tilfælde er Energinet høringsspart og skal vurdere, om og hvordan de sikkerhedskrav, der er omkring gasledningen, påvirker det ansøgte projekt. Såfremt projektet ikke er foreneligt med sikkerhedskravene, skal projektet eventuelt ændres, have en anden beliggenhed eller i visse tilfælde helt opgives. Der vil i alle tilfælde være tale om en individuel konkret vurdering i dialog med ansøgeren.	Udlæg af en planlægnings-/sikkerhedszone på 200 m omkring gasledninger er lovbestemt. Denne zone er for nærværende udlagt i 250 m afstand, men bliver reduceret til de 200 m, som reglerne foreskriver, når gasledningen er anlagt færdigt og den konkrete linjeføring derfor endelig. Inden for denne arealreservation skal kommunen ved fremtidig planlægning eller ved landzonetilladelser tage hensyn til tilstedeværelsen af gasledningen. Energinet vil i de tilfælde blive hørt og som beskrevet i deres bemærkninger i kolonnen til venstre vil Energinet skulle tage konkret stilling til, hvorvidt hensynet til gasledningen er tilgodeset. Aktiviteter og anlæg, der ikke kræver en kommunal tilladelse og planlægning, kan umiddelbart gennemføres med mindre det ligger inden for gasledningens servitutområde. I områder, der i dag er udlagt til byzone i kommuneplanen, kræves der ikke særlig hensyntagen til gasledningen, da ledningen i disse områder er på forhånd anlagt med en tykkelse, der sikkerhedsmæssigt er forsvarlig i forhold til beboelse. Udlæg af planlægningszonen sker i landsplandirektivet og fremgår bl.a. af direktivets afsnit 1.2.6. Udlæg af planlægningszonen er behandlet i miljøkonsekvensrapporten, afsnit	Det giver ikke anledning til ændring af vilkårene for tilladelsen. Tilladelsens redegørelse suppleres med en forklarende tekst vedr. reservationen og dens betydning for de berørte parter.

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
		3.1.3. Arealreservationen er ikke specifikt nævnt i afgørelsesudkastet, men den er sammenfaldende med det projektområde, som tilladelsen omhandler. Tilladelsen suppleres dog på baggrund af den store offentlige opmærksomhed med ovenstående tekst.	
En del svar gør opmærksom på allerede kommunalplanlagte arealer, der konflikter med arealreservationen.	Områder, for hvilke der foreligger en kommuneplan eller en lokalplan, påvirkes ikke af arealreservationen og kan fortsat udvikles som forudsat i den eksisterende planlægning.	De påpegede hensyn er allerede indarbejdet i projektet, jf. listen over afværgeforanstaltninger pkt. 6. a. i afsnit 1.4 i Miljøstyrelsens udkast til afgørelse.	Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.
Trelleborg museet og Slots og Ejendomsstyrelsen bekymrer sig for betydningen af arealreservationen i forhold til Trelleborgs arealer og beskyttede diger, arkæologisk kulturarv samt beskyttede fortidsminder.	Arealreservationen påvirker i sig selv ikke kulturarv mv.  Inden anlægsarbejderne starter, gennemfører det lokale museum forundersøgelser for arkæologisk kulturarv og foretager udvidede undersøgelser, såfremt der gøres fund.	Disse forhold er behandlet i miljøkonsekvensrapporten samt udkastet til afgørelse. Der er endvidere fastsat vilkår i afgørelsen vedr. beskyttelse af bl.a. diger. Området er desuden detailreguleret af særlovgivning under kommunernes, museernes og kulturministeriets område.	Det giver ikke anledning til ændringer i forhold til afgørelsen.

**(C) – Rationale** (høringssvar nr.: 4,9,29,46,48,49,56,57,58,59,85,91,97,98,102,104,111,114,119,122,124,128,129,132,134,139,143,151,152,153,154, 165)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Mange høringssvar, herunder miljøbevægelsen NOAH, stiller spørgsmål ved såvel det klimamæssige, det juridiske og det økonomiske rationale bag projektet. Gasrørledningen skal fragte fossil energi til Polen og har en levetid på minimum 50 år. Det sker på et tidspunkt, hvor brugen af fossil energi skal begrænses og der bør i stedet sættes på vedvarende energi. Der spørges til om ledningen bryder med principperne i Parisaftalen.	Baltic Pipe giver mulighed for, at Polen og det øvrige Central- og Østeuropa kan reducere deres markante kulforbrug, der både udgør en trussel for det globale klima og den lokale luftkvalitet. Det er ikke mindst vigtigt set i lyset af, at energiforbruget i denne region forventes at stige de kommende år.  Ved brug af gas i stedet for kul, til bl.a. opvarmning og industri, reduceres klimapåvirkningen pr. energienhed med ca. 40 procent. Dermed får Polen og de omkringliggende EU-lande mulighed for relativt hurtigt at reducere deres CO <sub>2</sub> -udledning i tråd med anbefalingerne fra FN's klimaråd. Baltic Pipe er således ikke i strid med Paris-aftalen. At projektet er i tråd med EU's energi- og klimapolitik	Den her omhandlede afgørelse har hjemmel i miljøvurderingsloven, hvis formål er at sikre, at miljøhensynet og offentligheden inddrages i beslutningsprocessen ved at der gennemføres en miljøvurdering af projektet, dvs. en vurdering af de eventuelle væsentlige påvirkninger, som projektet kan have på miljøet i bredt forstand. Hvorvidt et projekt er nødvendigt eller hvorvidt dets egen økonomi er forsvarlig, falder uden for miljøvurderingslovens rammer. Projektet er vedtaget og finansieret på baggrund af regeringsbeslutninger og dets plangrundlag er gennemført ved et landsplandirektiv.	Det giver ikke anledning til ændringer i forhold til afgørelsen.

Resumé	Energisystemets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
	<p>er endvidere reflekteret i at projektet er udpeget som et vigtigt projekt for EU (PCI-Project) og modtager økonomisk støtte fra EU.</p> <p>Gassen forventes endvidere at understøtte et stigende antal vindmøller, hvor gas fungerer som backup, når det ikke blæser. Desuden vil udbygning af den vedvarende energi i Polen tage lang tid, da den nødvendige el-infrastruktur ikke er til stede pt. Til sammenligning har Danmark brugt lang tid på at nå dertil, hvor vi er i dag.</p> <p>I dansk sammenhæng bidrager projektet til at stabilisere omkostningerne ved brug af den danske gasinfrastruktur, som er nødvendig for at udnytte biogassen i det danske gassystem. På nuværende tidspunkt indeholder den mere end 11% biogas og denne andel ventes fortsat at stige.</p> <p>På længere sigt vil det være muligt at transportere grønne gasser gennem Baltic Pipe, hvad enten det er fra Danmark til Polen eller omvendt.</p>	<p>Projektets rationale er dog beskrevet både i miljøkonsekvensrapporten, debatoplægget og afgørelsen. Såvel miljøkonsekvensrapporten og afgørelsen indeholder vurderinger af projektets påvirkninger på klima og af de samfundsrelevante goder, såsom landbrug, skovbrug, fiskeri og andet erhverv samt de kommunale udviklingsplaner.</p> <p>Der er derudover under hele miljøvurderingsprocessen foregået et intensivt arbejde lokalt for at tilpasse tracéet til de stedlige miljøforhold og de enkelte lodsejers behov og ønsker.</p>	
<p>Der spørges til om en ledning, der skal fragte norsk gas til Polen, er af så betydelig samfundsmæssig interesse, at den kan give ret til ekspropriation af privat ejendom.</p>	<p>Danmark er via Baltic Pipe med til at udvikle det europæiske energisystem og derigennem styrke forsynings sikkerheden og CO<sub>2</sub>-reduktionerne hos vores nabolande. Det følger endvidere EU-traktatens fokus på solidaritet mellem medlemsstater på energiområdet.</p> <p>På andre områder har Danmark lignende behov fra sine naboer. Blandt andet de danske ønsker om, at man udvider el-nettet i Tyskland for bedre at kunne afsætte dansk vindmøllestrøm, eller at vi ønsker udvidelser i Sverige, der minimere flaskehalse og højere elpriser i Østdanmark.</p> <p>Forudsætningen for det danske engagement i Baltic Pipe er imidlertid, at projektet også er til gavn for Danmark.</p> <p>Energisystemets business case viser, at projektet giver Danmark en samfundsøkonomisk gevinst</p>	<p>Forhold, der vedrører ekspropriation, falder uden for miljøvurderingslovens rammer og kan derfor ikke behandles i forbindelse med en afgørelse efter denne lov.</p>	<p>Det giver ikke anledning til ændringer i forhold til afgørelsen.</p>

Resumé	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
	<p>konservativt på ca. 2 milliarder kroner, når der er taget højde for mulige risici. Det skyldes bl.a., at projektet sikrer, at de danske brugere af gasnettet også fremadrettet omkostningseffektivt vil kunne bruge den danske gasinfrastruktur, hvad enten det er til opvarmning, industri, kraftvarme eller el.</p> <p>En stabil økonomi for gassystemet sikrer endvidere, at Danmark også fremadrettet har mulighed for at trække på gassystemet i forbindelse med udviklingen at et samlet bæredygtigt energisystem, hvor biogas og andre grønne gasser vil spille en væsentlig rolle.</p> <p>Baltic Pipe sikrer i øvrigt Danmark en ekstra forsyningskilde til energi.</p> <p>Fremadrettet vil de samlede omkostninger ved at have et dansk gassystem således ikke - som nu - langt overvejende blive dækket af danske forbrugere men i høj grad også af andre europæiske aktører, der ønsker at anvende infrastrukturen.</p> <p>Energinet, der er statens infrastrukturselskab for el og gas, gør opmærksom på, at der i stigende grad er brug for europæiske løsninger for at understøtte den nationale infrastruktur, der i stigende grad er baseret på fluktuerende vedvarende energi.</p>		
<p>Der stilles spørgsmålstegn ved om den økonomiske gevinst for såvel forbrugere, virksomheder, som for den danske stat er store nok til at forsvare omkostningerne ved at anlæggeledningen og ved at påføre lodsejere omkostninger og økonomisk usikkerhed.</p> <p>Mange foreslår at ledningen bør lægges til havs og at meromkostningen ved dette ikke overstiger de omkostninger, tab og gener, som påføres de berørte lodsejere.</p>	<p>Baltic Pipe koster omkring 12 milliarder kroner, hvoraf Energinet står for halvdelen, og det polske modstykke Gaz-System for den anden halvdel.</p> <p>Projektet betales af brugerne, som er virksomheder, der transporterer gas på tværs af EU's grænser. Forud for projektets igangsættelse er der tegnet 15-årige kontrakter, der i sig selv dækker Energinets anlægsomkostninger. Der er således allerede en høj sikkerhed i projektøkonomien. Dertil forventes yderligere kontrakter, der alle betales af kommercielle aktører. Her kan både være tale om transport af naturgas eller grønne gasser.</p> <p>Energinet har beregnet en business case, der med udgangspunkt i den forventede ny regulering konservativt angiver et samfundsøkonomisk overskud på 2 milliarder kroner. Det dækker alene kvantificerbare økonomiske effekter i Danmark, som</p>	<p>Denne afgørelse gives med hjemmel i miljøvurderingsloven. Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre, at miljøhensyn og offentlighed inddrages i beslutningsprocessen. Dette sker ved at der gennemføres en miljøvurdering af projektet, dvs. en vurdering af de væsentlige påvirkninger, som projektet kan have på miljøet i bredt forstand. Forhold vedrørende et projekts egen økonomi falder uden for miljøvurderingslovens rammer. Projektet er vedtaget og finansieret på baggrund af regeringsbeslutninger og dets plangrundlag er gennemført ved et landsplandirektiv.</p> <p>Økonomien bag projektet er dog beskrevet i miljøkonsekvensrapporten og er i øvrigt blevet præsenteret på de afholdte borgermøder i forbindelse med 2. offentlighedsfase i miljøvurderingsprocessen.</p>	<p>Det giver ikke anledning til ændringer af afgørelsen. Vedr. påvirkninger ved den enkelte ejendom henvises til nedenstående pkt. E.</p>

Resumé	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
	<p>angivet i Finansministeriets vejledning for samfundsøkonomiske beregninger.</p> <p>Baltic Pipe medfører, at økonomien bag det danske gassystem ikke længere er afhængig af udviklingen i det danske gasforbrug og produktionen i Nordsøen. Således betaler brugerne af Baltic Pipe for omkostningerne ved brug af det samlede gassystem. Danske brugere bliver dermed mindre sårbare for stigende omkostninger, der ellers ville være resultatet af et faldende gasforbrug.</p> <p>Danmark har på den måde fortsat mulighed for omkostningseffektivt at trække på gassystemet, der i stigende grad transporterer grønne gasser. Energinet har i anden sammenhæng beregnet, at det danske gassystem er et væsentligt element i forhold til omkostningseffektivt at udvikle et integreret bæredygtigt energisystem.</p> <p>Omkostningerne ved at bruge det danske gassystem er i første omgang særligt vigtigt for danske eksportorienterede virksomheder, om end danske gasforbrugende husholdninger også vil få relativt lavere regning for brug af gassystemet.</p> <p>Som nævnt beror økonomien på brugerbetaling møntet på det konkrete projekt. Dermed kan man ikke bruge projektomkostningerne til andre aktiviteter, der ikke har med projektet at gøre.</p> <p>EU er med til at betale for projektet, der har status som et projekt af fælles interesse (PCI-projekt), der bidrager til at knytte EU sammen og styrke udviklingen af et integreret europæisk energisystem, hvor særligt forsyningsikkerhed, konkurrenceevne og øget bæredygtighed er væsentlige kriterier.</p>	<p>Såvel miljøkonsekvensrapporten og afgørelsen indeholder vurderinger af alternative placeringer af anlægget. Alternativerne samt begrundelsen for valg og fravalg fremgår endvidere af Miljøstyrelsens udtalelse vedr. miljøkonsekvensrapportens indhold, hvor der også er foretaget en afgrænsning af det projektområde, som rapporten skal omhandle. Udtalelsen og miljøkonsekvensrapporten kan ses på styrelsens hjemmeside på <a href="http://www.mst.dk/Baltic-Pipe">www.mst.dk/Baltic-Pipe</a>.</p> <p>Rapporten og afgørelsen indeholder endvidere detaljerede vurderinger af påvirkninger er på såvel overordnet samfundsmæssige forhold og materielle gode, herunder landbrug, skovbrug, fiskeri, kommunale udviklingsplaner, kulturelle og arkæologiske værdier, mv., men også på den enkelte lodsejer. Lodsejere, der ansås for at være berørt er desuden partshørt individuelt, i tillæg til den lovbundne offentlighedsproces.</p> <p>Linjeføringen er fastlagt efter en afvejning af en lang række parametre. Parametrene omfatter bl.a. interaktion med det eksisterende gastransmissions- og distributionsnet, nærhed til boliger og byområder, kommunalt planlagte områder, eksisterende og planlagt infrastruktur, områder med råstofinteresser, jordforurening, naturområder, kulturarvsområder, rekreative områder og skove. Dertil indgår en række tekniske overvejelser og endeligt et ønske om ikke at gøre rørledningen længere end højest nødvendigt.</p> <p>Der er på baggrund af høringssvarene modtaget i forbindelse med debatoplægget og de afholdte partshøring samt Energinets besøg hos en del af lodsejere allerede sket en række ændringer og tilpasninger af linjeføringen. (Disse ændringer er efterfølgende partshørt i nærområdet.)</p> <p>Der vil herudover blive afholdt besigtigelse af ejendommene i forbindelse med ekspropriationsforretningen, og igen være mulighed for mindre lokale justeringer af linjeføringen.</p>	

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
		<p>Væsentlige ændringer vil skulle vurderes af VVM-myndigheden, som samtidigt vil sikre, at de underkastes en partshøring.</p> <p>Vedr. placeringen af rørledningen på den enkelte ejendom og påvirkninger knyttet hertil henvises til nedenstående pkt. E.</p>	

**(D) Rørledningens placering regionalt og nationalt** (høringssvar nr.: 6,7,13,18,37,56,68,72,90,91,101,103,104,114,124,128,133,140,146,165)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
En række høringssvar undrer sig over, hvorfor gasledningen ikke lægges parallelt med den eksisterende gasledning mellem Egtved i Jylland og til Nyborg ved Storebælt.	Gastransmissionsledningen Baltic Pipe er blevet evalueret i forhold til en placering, hvor den føres parallelt med den eksisterende ledning fra Egtved, via Lillebælt, og tværs over Fyn. På en del af strækningen anlægges Baltic Pipe men det er ikke muligt hele vejen. Det skyldes, at siden de eksisterende ledninger blev anlagt, er der sket en udbygning af såvel byområder som infrastruktur langs dele af strækningen. Disse udbygninger gør det umuligt at anlægge en supplerende tilsvarende gastransmissionsledning langs den eksisterende, da det ikke vil være muligt at overholde de minimumsafstande til bebyggelse som foreskrives af lovgivningen på naturgasområdet.	<p>Såvel miljøkonsekvensrapporten og afgørelsen indeholder vurderinger af alternative placeringer af anlægget. Alternativerne samt begrundelsen for valg og fravalg fremgår endvidere af Miljøstyrelsens udtalelse vedr. miljøkonsekvensrapportens indhold, hvor der også er foretaget en afgrænsning af det projektområde, som rapporten skal omhandle. Udtalelsen og rapporten kan ses på Miljøstyrelsens hjemmeside <a href="http://www.mst.dk/Baltic-Pipe">www.mst.dk/Baltic-Pipe</a>.</p> <p>Linjeføringen er fastlagt efter en afvejning af en lang række parametre. Parametrene omfatter bl.a. interaktion med det eksisterende gastransmissions- og distributionsnet, nærhed til boliger og byområder, kommunalt planlagte områder, eksisterende og planlagt infrastruktur, områder med råstofinteresser, jordforurening, naturområder, kulturarvsområder, rekreative områder og skove. Dertil indgår en række tekniske overvejelser og endeligt et ønske om ikke at gøre rørledningen længere end højest nødvendigt.</p> <p>Der er på baggrund af høringssvarene modtaget i forbindelse med debatoplægget og de afholdte</p>	Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer af .
En del lodsejere argumenterer for at ledningen med fordel kan placeres anderledes og i betydelig afstand fra deres ejendom end foreslået og medsender forslag til ændret linjeføring.	I forbindelse med den indledende projektplanlægning og som opfølgning på den første høringssvar er en række alternative linjeføringer overvejet og undersøgt. Den linjeføring, der er præsenteret i miljøkonsekvensrapporten er valgt på baggrund af en nøje afvejning af hensyn til borger, kommunal planlægning, lovgivning, miljøforhold,		Høringssvarene giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.



Resumé	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
	<p>erhvervs og råstofinteresser, samt tekniske og økonomiske overvejelser. Den valgte linjeføring er således den, der samlet giver færrest gener.</p>	<p>partshøringer samt Energinets besøg hos en del af lodsejere allerede sket en række ændringer og tilpasninger af linjeføringer. (Disse ændringer er efterfølgende partshørt i nærområdet.)</p> <p>Der vil herudover blive afholdt besigtigelse af ejendommene i forbindelse med ekspropriationsforretningen, og igen være mulighed for mindre lokale justeringer af linjeføringen.</p> <p>Væsentlige ændringer vil skulle vurderes af VVM-myndigheden, som samtidigt vil sikre, at de underkastes en partshøring.</p> <p>Vedr. placeringen af rørledningen på den enkelte ejendom og påvirkninger knyttet hertil henvises til nedenstående pkt. E.</p>	
<p>En række høringssvar foreslår at Lillebælt enten krydses langs med den eksisterende ledning nord for Lillebæltsbroerne eller gennem Natura 2000 området syd for den planlagte krydsning. Det påpeges at krydsningen gennem Natura 2000 området ikke er udelukket, så længe den ikke fører til skade på udpegningsgrundlaget og at en krydsning her vil foregå i et mere lavvandet område med lavere strøm, hvor færre boliger vil blive påvirket.</p>	<p>En krydsning af Lillebælt langs den eksisterende gasledning nord for Lillebæltsbroerne er ikke mulig, da områderne på begge sider af Lillebælt her er udbygget med bymæssig bebyggelse, som beskrevet ovenfor. En krydsning af Lillebælt gennem Natura 2000 er ikke vurderet mulig, da det er muligt at krydse Lillebælt på det planlagte sted uden at gå gennem Natura 2000 området. Lovgivningen på området giver kun mulighed for dispensation til at krydse et Natura 2000 område under særlige forhold – herunder at der ikke findes et gennemførligt alternativ. Energinet har tidligt i processen fravalgt at arbejde videre med en linjeføring der skærer gennem Natura 2000 området "Lillebælt". En væsentlig årsag til dette er at der hurtigt kunne identificeres en linjeføring som var økonomisk ansvarlig, som respekterede de internationale beskyttelsesområder og som indledningsvist blev vurderet at være gennemførlig.</p>	<p>En krydsning af Lillebælt nord for Lillebæltsbroerne er ikke fysisk mulig, jf. tidligere svar vedr. alternative placeringer, herunder placering langs eksisterende rørledning. Detaljerede vurderinger og oplysninger herom kan desuden ses i Miljøstyrelsens udtalelse om miljøkonsekvensrapportens indhold, som kan tilgås via styrelsens hjemmeside, eller i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Som følge af habitatbekendtgørelsen kan der kun gives dispensation til at krydse Natura 2000 områder under helt særlige forhold, herunder at der ikke sker en væsentlig skade, og at der ikke findes egnede alternativer. Energinet oplyser, at de tidligt i processen har fravalgt at arbejde videre med en linjeføring, der skærer gennem Natura 2000 området "Lillebælt". En væsentlig årsag til dette er, at der kunne identificeres en linjeføring som respekterede de internationale beskyttelsesområder, som var økonomisk ansvarlig, og som blev vurderet at være gennemførlig.</p> <p>Som det fremgår af Miljøstyrelsens afgørelse, er styrelsens vurdering på baggrund af den gennemførte miljøvurdering, at krydsningen af Lillebælt indrettet</p>	<p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.</p>

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
		og drevet som beskrevet i rapporten og med de tiltag, der er listet i afgørelsens afsnit 1.4 samt ved de fastsatte vilkår for afgørelsen, ikke vil give anledning til uacceptable miljømæssige påvirkninger, hverken i anlægs- eller i driftsfasen. Der er således ikke grundlag til stede til at overveje alternativer, der skærer Natura 2000 området Lillebælt igennem.	

**(E) Rørledningens placering lokalt på ejendomme**

(høringssvar nr.: 1,2,5b,8,18,19,21,29,30,40,42,44,45,46,50,52,54,65,69,70,72,78,81,82,85,88,90,92,95,100,102,105,107,109,111,112,115, 116,126,134,135,137,139,141, 142,143,144,145,148,150,157,159a,159b,165)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
En lang række lodsejere, der lægger jord til rørledningen stiller forslag til en ændret linjeføring enten i form af mindre eller større justeringer på egen grund eller ved at placere ledningen uden for den pågældende ejendom.	<p>Generelt er linjen fastlagt efter omhyggelig afvejning af en lang række parametre. Parametrene omfatter bl.a. lodsejernes ønsker, nærhed til boliger og byområder, kommunalt planlagte områder, områder med råstofinteresser, jordforurening, naturområder, kulturarvsområder, rekreative områder og skove. Dertil indgår en række tekniske overvejelser og endeligt et ønske om ikke at gøre rørledningen længere end højest nødvendigt.</p> <p>Energinet besøger og har besøgt de lodsejere, der lægger jord til gasrørledningen. I forbindelse med besøgene har og vil det i nogen tilfælde resultere i, at linjeføringen justeres, såfremt det er muligt for at imødekomme særlige forhold på ejendommen. Justeringerne skal ske indenfor de 50 meters bufferzone, som arealreservationen muliggør.</p>	<p>Der er på baggrund af høringssvarene modtaget i forbindelse med debatoplægget og de afholdte partshøringer samt Energinets besøg hos en del af lodsejere allerede sket en række ændringer og tilpasninger af linjeføringer. (Vise større ændringer er efterfølgende partshørt i nærområdet.)</p> <p>Samtlige høringssvar er behandlet enkeltvis og i det omfang, der er stillet konkrete ønsker om ændringer på egen ejendom, er de blevet overvejet og i nødvendigt omfang drøftet med lodsejeren telefonisk eller i forbindelse med et fysisk besøg.</p> <p>Er forslagene af konkret karakter, vil pågældende lodsejere desuden modtage fra styrelsen et personligt brev, der forholder sig til forslaget.</p> <p>Der vil herudover blive afholdt besigtigelse af ejendommene i forbindelse med ekspropriationsforretningen, og igen være mulighed for mindre lokale justeringer af linjeføringen.</p>	Det er her tale om tilpasninger på de enkelte ejendomme som ikke udløser behov for ændring af foreliggende afgørelsesudkast.

Resumé	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
		<p>Væsentlige ændringer vil skulle vurderes af VVM-myndigheden, som samtidigt hvis nødvendigt sikre, at der gennemføres partshøring.</p>	
<p>En del høringsvar ønsker ledningen flyttet, da der er bekymring i forhold til sikkerheden omkring gasledningen.</p>	<p>Gasrørledningen og de tilknyttede installationer er en del af det danske transmissionsnet og anlægges og drives under meget strenge sikkerhedskrav. Transmissionsnettet er 'gassystemets motorveje', som udgør det system, der leder naturgas fra Nordsøen ind til distributionsnettet. Distributionsnettet udgør forbindelsen til kunderne, og det er tættest på forbrugerne. Gastransmissionsledninger og de anlæg, der er knyttet til gastransmission i Danmark udføres i henhold til lovgivning og standarder, der sikrer et meget højt sikkerhedsniveau. Materialevalg, dimensionering og udførelse hviler på omfattende erfaringer i Danmark og internationalt, der ligger til grund for den lovgivning og de standarder, der arbejdes efter. Der er således aldrig sket ulykker på det danske transmissionsnet, som har eksisteret i over 40 år. De ulykker og gasudslip, der rapporteres om i medierne sker typisk på distributionsnettet som følge af lokale anlægsarbejder, der beskadiger distributionsnettets meget mindre rør.</p>	<p>Arbejdstilsynet er den kompetente myndighed i Danmark i forhold til regulering og godkendelse af gasanlæg og anlæg under tryk i øvrigt.</p> <p>Gasrørledningen bliver lagt og drevet i overensstemmelse med de nationale regler og de internationale branchespecifikke retningslinjer for denne type anlæg. Før idriftsættelse godkendes anlægget af Direktoratet for Arbejdstilsynet, som er den godkendende myndighed i Danmark for gasanlæg. Det er i miljøkonsekvensrapporten redegjort for del sikkerhedshensyn, der er indbygget i projektet, herunder i forhold til reglerne om minimumafstand til bygninger, hvor mennesker kan opholde sig i længere tid og gasrørledningens materialetykkelse og sikkerhedsklasse tilpasses til, hvor stor en afstand, der er til nærmeste eksisterende eller allerede planlagt bebyggelse.</p> <p>Det danske gastransmissionsnet overvåges døgnet rundt, og fra kontrolcentret kan der øjeblikkeligt reageres på de alarmer, der er installeret i gasanlæggene og eventuelt lukkes for gassen om nødvendigt. Gasrørledninger, kompressorstationer, linjeventilstationer og andre gasanlæg bliver kontrolleret regelmæssigt efter klare og strenge regler. Energinet har oplyst, at der i Danmark aldrig har været ulykker på gastransmissionsnettet, hvor mennesker er kommet til skade.</p>	<p>De anlægsmæssige og indretningsmæssige forhold med betydning for personrelaterede risici for et stort uheld bliver detaljreguleret af de kompetente myndigheder på området, hhv. Arbejdstilsynets og beredskabet.</p>

**(F) Placering af linjeventilstationer** (høringssvar nr.: 2,14,16,27,39,83,125,141)

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
Høringssvarerne omhandler hovedsageligt placeringen af konkrete linjeventilstationer, som ønskes flyttet af hensyn til de visuelle påvirkninger, af hensyn til adgangsveje og af hensyn til markdriften. Enkelte høringssvar ønsker stationer flyttet af hensyn til sikkerhed.	Linjeventilstationernes placering er blevet justeret som følge af indkomne svar i den 1. offentlige høring og som følge af den dialog, der løbende har været med statslige og kommunale myndigheder og med enkelte lodsejere. Stationernes nuværende placering er optimeret i forhold til ovennævnte samt tekniske krav og forventes ikke ændret. Der foregår løbende en dialog med lodsejere, der lægger jord til linjeventilstationer. Der kan i enkelte tilfælde forekomme justeringer i stationernes placering som følge af dialogen.		

**(G) Placering af arbejdsarealer og røroplagspladser** (høringssvar nr.: 28,31,53,136,137,158)

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
To lodsejere ønsker arbejdsarealer flyttet eller indskrænket. Der henvises til dyrkningsarealer med højværdiafgrøder og planteavlfsforsøg og en alternativ placering foreslås.	Energinet er i dialog med lodsejere, der er direkte berørt, søge at imødekomme de anførte indvendinger, hvis det er muligt inden for de tekniske, tidsmæssige og økonomiske rammer, der er til rådighed. Energinet sikrer, at de pågældende lodsejere er eller vil blive kontaktet, og at der tages mest muligt hensyn til de fremsendte bekymringer. Det forventes at begge henstillinger kan imødekommes	Lodsejernes ønsker imødekommes.	Der er ikke anledning til at ændre afgørelsen.
Én nabo til et arbejdsareal er bekymret for støj- og lysgener i en periode på op til 8 mdr.	Støjgener vil forekomme i perioder så længe anlægsarbejdet finder sted. Støjende anlægsarbejde foregår kun i perioden 7-18 på hverdage og kun undtagelsesvis i andre perioder og kun efter dispensation hos kommunen. Lysgener søges undgået ved at vende lyskilder væk fra naboer og ved	Der er indbygget i projektet en række afværgetiltag, der skal sikre omgivelserne mod væsentlige gener, herunder støj, lys, støv mv. fra såvel de midlertidige oplagspladser som fra den tunge transport i anlægsfasen. Der er i tillæg hertil fastsat en række vilkår i afgørelsen, som regulerer, hvornår	Der er allerede fastsat vilkår i afgørelsen, der sikrer mod påpegede gener. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer af afgørelsen.

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
	at der kun anvendes arbejdslys, som er nødvendigt under anlægsarbejdet. Anlægsarbejdet foregår i sommerhalvåret for den konkrete arbejdsplads og brugen af lys vil være begrænset.	anlægsarbejderne og den tunge transport må foregå, og som dermed også har indflydelse på, hvornår, der er aktivitet på arbejdsarealerne og på oplagspladserne, jf. bl.a. vilkårene i afgørelsens afsnit 3, underafsnit Støj og hhv. Trafik.	
Et svar gør opmærksom på nærliggende vandindvindingsinteresser og opfordrer til ekstra opmærksomhed.	Høj beskyttelse af drikkevandsinteresser indgår allerede i projektet.	Beskyttelse af vandindvindingsinteresserene er højt prioriteret. Projektet er opmærksomme på tilstedeværelsen af eventuelle vandboringer og de lovmæssige forpligtelser i relation til dem. Hensynet til de konkrete boringer og anlæg vil blive varetaget i forbindelse med detailprojekteringen og ved selve udførelsen af anlægsarbejderne.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer af afgørelsen.
En skole gør opmærksom på en uhensigtsmæssig placering af et arbejdsareal/røroplagsplads af hensyn til skolebørnernes trafikikkerhed.	Pladsen er sløjfet.	Ingen bemærkninger.	Der er ikke anledning til ændring af afgørelsen.

**(H) Infrastruktur (veje, jernbaner og ledningsanlæg)** (høringssvar nr.: 33,38,47,53,55,60,63,64,79,92,98,99,100,104,105,107,155, 162,166)

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
Der er høringssvar fra Banedanmark og Vejdirektoratet vedr. krydsning af deres anlæg. Herudover er der høringssvar vedrører krydsning af ledninger i øvrigt.	Banedanmark og Vejdirektoratet kontaktes forud for anlægsstart således at krydsninger af jernbaner og statsveje foregår hensigtsmæssigt og i henhold til de gældende retningslinjer. Krydsning af ledninger er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten og finder sted efter kontakt og aftale med ledningsejer og således at ledninger enten frigraves og understøttes eller alternativt midlertidigt afbrydes og reetableres.	Energinet afklarer de anlægsmæssige detaljer i dialog med Banedanmark og Vejdirektoratet og øvrige ledningsejere forud for anlægsarbejderne.	Banedanmark og Vejdirektoratets bemærkninger er af anlægsteknisk karakter og udløser ikke behov for ændring af afgørelsen.

**(I) Rettighedserhvervelse – ekspropriation – erstatning** (høringssvar nr.: 2,7,9,12,14,17,18,19,20,24,26,35,36,40,49,50,55,57,63,66,67,69,70,71,72,73,85,88,91,96,97,99,100,102,103,104,105,107,111,114,115,118,120,122,124,125,126,128,129,131,132,133,134,136,137,139,141,142,143,144,145,146,147,148,149,151,154,157,165,166)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>Mange høringssvar giver udtryk for stærk utilfredshed med at Baltic Pipe pålægger de enkelte ejendomme en servitut med fuld tilstedeværelses ret, som giver restriktioner i forhold til brugen af det servitutbelagte areal. Det anfægtes, at retten til at lægge rørledningen opnås gennem ekspropriation, og at dette ikke bør være muligt, da anlægget ikke tjener almenvellets interesser. Flere mener, at ekspropriation mv. bør afvente verserende retssager vedr. Kriegers Flak.</p> <p>Der gives udtryk for at den erstatning, som gives i forbindelse med ekspropriationen, slet ikke dækker de faktiske tab og omkostninger for lodsejerne.</p>	<p>Der er fra Energinets side tale om at retten til at placere et gasanlæg på privat ejendom opnås gennem ekspropriation. Ekspropriationen har til formål dels at sikre en permanent overtagelse af arealer til brug for linjeventilstationer, kompressorstation samt eventuelt vejadgang hertil, dels at sikre en permanent rådighedsindskrænkning ved tinglysning af en servitut til sikring af gasrørledningens tilstedeværelse på ejendommene og eventuel permanent vejadgang ad eksisterende veje til brug for den efterfølgende drift og tilsyn af gasanlægget. Derudover skal ekspropriationen sikre, at anlægsmyndigheden har et midlertidig arbejdsareal, således projektet kan gennemføres. Det midlertidige arbejdsareal kan fx være arbejdsareal omkring ledningsgraven til brug for aførmet muld, opgravet råjord og køreveje. Endvidere vil der være behov for røroplagspladser mv.</p>	<p>Forhold, der vedrører tinglysning og ekspropriation, falder uden for miljøvurderingslovens rammer og kan derfor ikke behandles i forbindelse med en afgørelse efter denne lov.</p> <p>Se også Miljøstyrelsens bemærkninger under ovenstående punkt C.</p>	<p>Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.</p>
<p>Mange høringssvar fra landbrugsejendomme kræver endvidere erstatning tab af ejendomsværdi og for reducerede muligheder for at udvikle en ejendom på grund af arealreservationen. Der gives udtryk for bekymring for stavnbinding og for reducerede lånemuligheder som følge af ledningen med servitutter og på grund af arealreservationens begrænsninger på opførelse af nye bygninger med ophold til mennesker. Høringssvarene kræver endvidere erstatning for tab der vedrører driften af ejendommen som f.eks. tab af afgrøder, strukturskade, tab af EU-tilskud, af jagtleje mv.</p>	<p>For landbrugsejendomme, kan de tab, der skal erstattes opdeles i to hovedområder; værditab på ejendommen og tab på driften.</p> <p>De tab, der vedrører værdien af ejendommen, skal fremføres i forbindelse med ekspropriationsforretningen. Her vil det være ekspropriationskommissionen, der fastsætter erstatningen for det permanente indgreb på ejendommen i form af arealovertagelse og/eller i form af rådighedsindskrænkning ved tinglysning af servitut, som fx kan være reducerede muligheder for placering af bygninger, beplantning med skov og læhegn, indvinding af råstoffer mv.</p> <p>De tab der vedrører driften af ejendommen vil blive opgjort efter anlægsarbejdet. Her vil det være Energinet's tilsynsførende, der konkret opgør erstatning med henvisning til de takster og principper, Energinet har indgået med de 12 berørte landboforeninger og familielandbrugsforeninger</p>		

Resumé	Energirets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
	<p>gennem hvis medlemsområde projektet passerer. Hvis der ikke kan opnås enighed om erstatningens størrelse, kan ekspropriationskommissionen inddrages til at fastsætte erstatningen. Erstatningen vil typisk omfatte afgrødetab, strukturskade, tab af EU-tilskud, dokumenterbare ekstraudgifter, tab af jagtleje indtægter, mv. Energinet har indgået aftale om erstatning af tab vedr. drift af landbrugsejendomme med de 12 berørte landboforeninger og familielandbrugsforeninger gennem hvis medlemsområde projektet passerer. Der er i samarbejde med foreningerne udarbejdet en folder, der redegør for erstatningsspørgsmålene.</p>		
<p>Mange ønsker erstatning, da mange frygter at sikkerhedsrisikoen omkring gasledningen og kompressorstation betyder tab af ejendomsværdi og deraf følgende stavnsbinding, samt reducerede lånemuligheder.</p>	<p>Gasinfrastrukturen er en nødvendig del af Danmarks samlede energiinfrastruktur, og der ligger gasinfrastruktur mange steder i Danmark. Både transmissionsnet, som Baltic Pipe er en del af og distributionsnet, som fører gas ud til forbrugerne. Sikkerheden omkring dette gas net er meget højt. De nedgravede gasrørledninger er ikke synlige, og beliggenheden påvirker ikke de omkringliggende ejendomme, når først de er lagt, og der er dermed ikke grundlag for at frygte en påvirkning af ejendomspriser.</p>	<p>Forhold, der vedrører tinglysning og ekspropriation, falder uden for miljøvurderingslovens rammer og kan derfor ikke behandles i forbindelse med en afgørelse efter denne lov.</p> <p>Se også Miljøstyrelsens bemærkninger under ovenstående punkt C.</p>	<p>Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen</p>

**(J) Rørledning lagt på gæsteprincip** (høringssvar nr.: 35,40,73,96,101,104,109,116,124,128,134,145,149,151,154)

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
<p>En del høringssvar, herunder høringssvar fra Dansk Skovforening, fremhæver at gasrørledningen bør ligge på gæsteprincip. Der argumenteres bl.a. for at ledningen ikke er i almenvellets interesse og at der derfor ikke bør kunne eksproprieres en fuld tilstedeværelsesret.</p>	<p>Energinet ejer og driver den overordnede infrastruktur for el og gas. Det er afgørende for Energinet, at den overordnede infrastruktur bliver sikret med en varig placering. Det er Energinets opfattelse, at det er i fuld overensstemmelse med praksis på området, at den overordnede infrastruktur etableres med fuld tilstedeværelsesret på privat ejendom og derved med en fravigelse af gæsteprincippet.</p> <p>Ekspropriationskommissionerne for hhv. Jylland og Øerne har begge behandlet spørgsmålet, om hvorvidt den overordnede infrastruktur etableres med fuld tilstedeværelse eller ej. Begge kommissioner har i den forbindelse slået fast, at det er helt normal praksis for området, at overordnede infrastruktur placeres og sikres på privat ejendom med fuld tilstedeværelsesret og derved ikke er gæst på ejendommen. Udgifter til en eventuel flytning eller sikring af gastransmissionsanlægget, som skyldes et ønske om en ændret arealanvendelse, som ikke er foreneligt med gastransmissionsanlæggets tilstedeværelse, vil således skulle afholdes af den part, som ønsker den ændrede arealanvendelsen. For pålæg af servitut til sikring af anlægget fastsættes erstatning ud fra en samlet vurdering af de rådighedsindskrænkninger servitutten pålægger ejendommen.</p>	<p>Forhold, der vedrører tinglysning, ekspropriation, gæsteprincip falder uden for miljøvurderingslovens rammer og kan derfor ikke behandles i forbindelse med en afgørelse efter denne lov.</p> <p>Se også Miljøstyrelsens bemærkninger under ovenstående punkt C.</p>	<p>Det giver ikke anledning til ændringer af afgørelsen.</p>



**(K) Støj og vibrationer** (høringssvar nr.: 2,49,51,55,63,95,97,98,99,100,101,102,104,105,106,109,115,136,146,165,166)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>En del høringssvar giver udtryk for bekymring for støj fra kompressorstationen i driftsfasen og ønsker at der skal foretages støjmålinger på lokaliteten, når stationen er i drift.</p>	<p>Der vil blive foretaget nye støjberegninger, når kompressorstationen er sat i drift. Beregningerne vil blive foretaget efter gældende retningslinjer fra Miljøstyrelsen og ved at benytte de præcise kildestyrker for de komponenter, der er benyttet på stationen. Såfremt støjgrænserne ikke er overholdt vil der blive foretaget støj dæmpning af relevante komponenter indtil støjgrænserne er overholdt.</p> <p>Årsagen til, at der ikke foretages egentlige støjmålinger, er bl.a., at baggrundsstøjen i området fra Sydmotorvejen, som passerer lige forbi stationsarealet, er så høj, at støjen fra selve anlægget vil være overdøvet.</p> <p>Der vil blive foretaget nye støjberegninger, når kompressorstationen er sat i drift. Såfremt støjgrænserne ikke er overholdt vil der blive foretaget støj dæmpning af relevante komponenter indtil støjgrænserne er overholdt.</p>	<p>Støjpåvirkningen fra kompressorstationen er reguleret ved vilkår 2 for afgørelsen. Støjkravene er fastsat i overensstemmelse med anvisningerne i Miljøstyrelsens støjvejledning, Vejledning nr. 5/1984 Ekstern støj fra virksomheder, og under hensyntagen af de konkrete type boliger, der ligger omkring anlægget.</p> <p>Kontrolkravene er ligeledes formuleret i overensstemmelse med de gældende vejledninger herfor fra Miljøstyrelsen som såkaldt "Miljømålinger – ekstern støj" og udføres af et laboratorium, der er akkrediteret eller godkendt til at udføre denne type målinger. Metoden består i fysiske målinger af hver enkel betydende kilde, mens den er i drift med maksimal støj udsendelse, som herefter bliver anvendt i en beregningsmodel, hvor den enkelte kildes eksakte placering, højde og målt maksimal kildestyrke er isat, sammen med oplysninger, der beskriver de aktuelle forhold i omgivelserne, herunder terræn, vindforhold, bygninger og eventuelle støj dæmpende foranstaltninger mv. De herved beregnede maksimale støjniveauer, fratrukket beregningsusikkerheden, sammenlignes med de fastsatte krav i tilladelsen. Det er en forudsætning for kommunernes og statens kontrol med støj fra virksomheder, at denne metode anvendes, hvis resultaterne skal danne det retslige grundlag for en håndhævelse af evt. fastsatte støjkrav i en godkendelse eller tilladelse jf. bek. om kvalitetskrav til miljømålinger, Bek. 523 af 1. maj 2019.</p>	

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>Den anden gruppe af høringssvar er bekymret for støjen fra anlægsarbejderne på og omkring Lillebælt.</p>	<p>Støjen fra anlægsarbejderne ved Lillebælt håndteres ved, at støjende aktiviteter på land alene gennemføres inden for normal arbejdstid mellem 7-18 på hverdage. Støj fra aktiviteter på land i de øvrige perioder vil være dæmpet til maksimalt 40 dB ved nærmeste bolig. Det sikres endvidere at naboerne til anlægsarbejderne i god tid inden arbejdet starter er informeret om det støjende anlægsarbejde, om længden af arbejdet og om den periode på dagen, hvor støjen forekommer.</p> <p>Der indledes dialog med de boliger, der påvirkes af støj væsentligt over 70 dB i dagperioden med henblik på eventuelt at foretage midlertidige støjreducerende tiltag.</p>	<p>Støjpåvirkningen af omgivelserne fra anlægsarbejderne ved Lillebælt er undersøgt i detaljer og beregnet konkret for de forskellige mulige kombinationer af aktivitetsscenarier for at sikre, at de mest støjende scenarier er identificeret. Energinet har på det grundlag indbygget en række afværgeforanstaltninger i projektet, som skal sikre, at omgivelserne belastes mindst muligt. For de ejendomme, hvor støjen ikke kan reduceres tilstrækkeligt ved kilden (gældende for perioder med evt. ramning af spuns), har Energinet bundet sig til at sikre at de personer, der er ramt af det i en længere periode på 3-4- uger bliver tilbudt enten støjafskærmning på egen grund, eller en midlertidig genhusning, jf. afsnit 1.4 i afgørelsen, pkt. 1. b.</p> <p>Miljøstyrelsen har i tillæg hertil stillet vilkår i afgørelsen, der regulerer støjpåvirkningen fra de almindelige anlægsarbejder på land, jf. vilkår 3 og på baggrund af de indkomne høringssvar suppleret afgørelsen med et nyt vilkår, som specifikt omhandler håndtering af støjproblemer i forbindelse med spunsningsarbejdet, jf. vilkår 4.</p>	<p>De påpegede hensyn er varetaget i afgørelsen. Afgørelsesudkastet er suppleret med et vilkår der omhandler støj fra spunsning, jf. vilkår 4.</p>
<p>Enkelte andre høringssvar angår støj fra anlægsarbejder på andre specifikke lokaliteter.</p>	<p>For de øvrige områder gælder samme vilkår at støjende aktiviteter gennemføres inden for normal arbejdstid mellem 7-18 på hverdage og maksimalt støjer med 40 dB uden for disse.</p>	<p>Der er i miljøkonsekvensrapporten vurderet indgående støjpåvirkningen af omgivelserne under de forskellige anlægsaktiviteter og af afsnit 1.4 i afgørelsen kan ses de afværgetiltag, der er indbygget i projektet.</p> <p>I forlængelse heraf har Miljøstyrelsen fastsat en række vilkår i afgørelsen, der skal sikre, at støjpåvirkningen af omgivelserne fra anlægsarbejderne holdes på et acceptabelt niveau, jf. vilkårene under afsnit 3, underafsnit Støj samt Trafik.</p>	<p>De påpegede hensyn er varetaget i afgørelsen. Der er således ikke grundlag til at ændre afgørelsen.</p>

**(L) Magnetfelter** (høringssvar nr.: 38)

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
Gasledningen krydser jernbanen nord for Næstved, hvor elektrificeringsprogrammet placerer en transformerstation. Banedanmark har indsendt bemærkninger vedrørende elektromagnetiske forhold omkring transformerstation.	Banedanmarks bemærkninger er noteret. De elektromagnetiske forhold vil ikke have betydning for gastransmissionen. Høringssvaret indgår i den videre projektering af Baltic Pipe.	Det er tale om et anlægsmæssigt problemstilling som ikke kræver ændringer i forhold til afgørelsen.	Der er ikke grundlag til ændring af afgørelsen.

**(M) Katastroferisici og ulykker** (høringssvar nr.: 4,7,13,28,29,49,56,57,60,63,87,98,99,100,101,102,104,124,125,139,141,146,150,155, 165,166)

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
Flere høringssvar udtrykker bekymring for sikkerheden omkring gasrørledningen og kompressorstationen.	Gasrørledningen og de tilknyttede installationer er en del af det danske transmissionsnet og anlægges og drives under meget strenge sikkerhedskrav. Transmissionsnettet er 'gassystemets motorveje', som udgør det system, der leder naturgas fra Nordsøen ind til distributionsnettet. Distributionsnettet udgør forbindelsen til kunderne, og det er tættest på forbrugerne. Gastransmissionsledninger og de anlæg, der er knyttet til gastransmission i Danmark udføres i henhold til lovgivning og standarder, der sikrer et meget højt sikkerhedsniveau. Materialevalg, dimensionering og udførelse hviler på omfattende erfaringer i Danmark og internationalt, der ligger til grund for den lovgivning og de standarder, der arbejdes efter. Der er således aldrig sket ulykker på det danske transmissionsnet, som har eksisteret i over 40 år. De ulykker og gasudslip, der rapporteres om i medierne sker typisk på distributionsnettet som følge af lokale anlægsarbejder, der beskadiger distributionsnettets meget mindre rør.	Direktoratet for Arbejdstilsynet er den kompetente myndighed i Danmark i forhold til regulering samt godkendelse af gasanlæg og anlæg under tryk i øvrigt.  Gasrørledningen bliver lagt og drevet i overensstemmelse med de nationale regler og de internationale branchespecifikke retningslinjer for denne type anlæg. Før idriftsættelse godkendes anlægget af Direktoratet for Arbejdstilsynet.  Det er i miljøkonsekvensrapporten redegjort for del sikkerhedshensyn, der er indbygget i projektet, herunder i forhold til reglerne om minimumafstand til bygninger, hvor mennesker kan opholde sig i længere tid og gasrørledningens materialetykkelse og sikkerhedsklasse tilpasses til, hvor stor en afstand, der er til nærmeste eksisterende eller allerede planlagt bebyggelse.  Det danske gastransmissionsnet overvåges døgnet rundt, og fra kontrolcentret kan der øjeblikkeligt	Sikkerhedsforholdene ved samtlige dele af anlægget er blevet vurderet fyldestgørende og de anlægsmæssige og indretningsmæssige forhold med betydning for personrelaterede risici for et større uheld bliver detaljreguleret af de kompetente myndigheder inden for særlovgivningen på området, hhv. Arbejdstilsynets og beredskabet. Der er således ikke grundlag for at ændre afgørelsen.

Resumé	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>Et antal høringssvar giver udtryk for bekymring for at gasledning og kompressorstation kan udgøre et terrormål</p>	<p>Energinet vurderer løbende sine el- og gasanlæg i forhold til terrorrisikoen. Energinet har et godt og tæt samarbejde med de danske efterretningstjenester, det være sig både Politiets efterretningstjeneste og Forsvarets efterretningstjeneste. Samarbejdet har ikke givet anledning til bekymringer i forhold til Baltic Pipe projektet. Energiinfrastruktur vurderes ikke af efterretningstjenesterne at være et terrormål, og der er ikke kendte eksempler på terrorvirksomhed mod energianlæg. Angreb på den type anlæg sker i forbindelse med konventionel krig og ikke som terror. Energinet opererer som led i sin almindelige drift med sikkerheds- og adgangskrav i forbindelse med installationer i Nybro, Egtved og ved den kommende kompressorstation. Der således kun adgang for personale og autoriserede besøgende.</p>	<p>reageres på de alarmer, der er installeret i gasanlæggene og eventuelt lukkes for gassen om nødvendigt. Gasrørledninger, kompressorstationer, linjeventilstationer og andre gasanlæg bliver kontrolleret regelmæssigt efter klare og strenge regler. Energinet har oplyst, at der i Danmark aldrig har været ulykker på gastransmissionsnettet, hvor mennesker er kommet til skade.</p> <p>Gasanlæg kan afhængigt af den maksimalt forekommende mængde gas på anlægget være omfattet af reglerne om risikovirksomheder. Kompressorstationen er ikke omfattet af disse regler og forventes heller ikke for at kunne give anlæg til et såkaldt større uheld med farlige stoffer. Tilsvarende gælder for rørstrækningerne, som heller ikke er omfattede af risikoreglerne.</p> <p>Det eksisterende gasbehandlingsanlæg i Nybro er imidlertid en risikovirksomhed kolonne 3, hvorfor der er foretaget en selvstændig risikovurdering af udvidelsen, og sikkerhedsrapporten for anlægget er opdateret. Risikovurderingerne viser, at etableringen af modtageterminalen på anlægget i Nybro ikke har nogen væsentlig påvirkning af risikoforholdene på og omkring dette anlæg.</p> <p>Der er således i miljøkonsekvensrapporten gjort fyldestgørende rede for de forhold og hensyn som kan have betydning for sikkerheden på anlægget, som viser, at anlægget ikke kan give anledning til et større uheld. Der er i miljøkonsekvensrapporten endvidere redegjort for reglerne om minimumafstanden til bygninger mv., hvor mennesker opholder sig, og for hvordan disse forhold er implementeret i projektet.</p>	

**(N) Boliger og bygninger** (høringssvar nr.: 51,99,100,104,144,146,157,159a,159b,165)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
2 høringssvar omhandler bekymring for påvirkning af skader på nærliggende boliger.	<p>Tung trafik kommer ingen steder så nær bygninger, at der er risiko for bygningsskadelige vibrationer. Risikoen for bygningsskadelige vibrationer ved ilandføringen af rørledningen ved Middelfart som følge af rammearbejder vurderes som meget lav på grund af afstanden.</p> <p>Energinet vil ved ilandføringen ved Middelfart ved hjælp af erfarne og uafhængige rådgivere på området foretage fotoregistrering af de nærmeste boliger, med henblik på at kunne dokumentere eventuelle skader</p>	Afværgeforanstaltninger er indbygget i projektet, jf. afsnit 1.4. i afgørelsen, pkt. 1. c.	De fremførte hensyn er varetager i projektet. De giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.

**(O) Trafik og trafikikkerhed** (høringssvar nr.: 28,51,55,60,63,64,72,79,81,95,98,99,100,101,102,104,105,106,109,124,155,166)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Størstedelen af høringssvarene omhandler bekymring for trafikikkerheden i forbindelse med anlægsarbejderne, herunder trafik nær skole og trafik på små veje.	Der vil blive udarbejdet en trafikhåndteringsplan i samarbejde med de respektive kommuner, så trafikikkerhedsmæssigt kritiske områder ved skoler og øvrige institutioner i videst mulige omfang kan undgå at blive belastet med unødigt tung trafik, og at der i øvrigt skiltes i nødvendigt omfang. Herudover planlægger Energinet at gennemføre en høj grad af kommunikation forud for og under anlægsarbejdet, således at beboere og institutioner i nærområdet omkring anlægsarbejdet for gasledningen bliver varskoet i tide og kan tage de nødvendige forbehold.	Der er grundigt redegjort i miljøkonsekvensrapporten for den trafikale belastning projektet medfører i anlægsfasen og der i den henseende indbygget afværgeforanstaltninger i projektet, som er gengivet i afgørelsens afsnit 1.4. I tillæg hertil har Miljøstyrelsen fastsat en række vilkår, der dels begrænser den tid på døgnet og hvilke dag, den tunge transport normalt må foregå, samt vilkår om placering af eventuelle nye midlertidige veje, der skal anvendes til tung transport relateret til projektet, herunder krav om, at boliger beskyttes mod støv, støj og andre gener, hvis den	Hensynene til trafikken er varetager i afgørelsen. Der er ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen på det punkt.

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
		<p>tunge trafik er intens, jf. afsnit 3 i afgørelsen, underafsnittet Trafik.</p> <p>Kommunerne er vejmyndighed og vil derfor blive inddraget i fastlæggelse af de konkrete ruter for tung transport.</p> <p>Arbejdsarealet ved Tingkærskolen udgår af hensyn til trafikproblemet og adgangsvejen til kompressorstationen Everdrup er nu besluttet til at anlægges i direkte tilslutning til Rønnedevej.</p>	
<p>Enkelte høringssvar omhandler bekymring for adgangsforhold under anlægsarbejdet til erhvervsjendomme, og et enkelt høringssvar gør opmærksom på, at der mange velbenyttede stier i området, som vil påvirkes af anlægsarbejdet.</p>	<p>Ved krydsning af veje og stier vil det blive sikret alternative ruter, ligesom adgang til de enkelte ejendomme ikke må hindres.</p> <p>Energinet vil indgå dialog med lokale kommuner om kritiske trafikale forhold</p>	<p>Ingen yderligere bemærkninger. Det er forhold der besluttet lokalt i samarbejde med berørt lodsejer.</p>	<p>Der er ikke anledning til at ændre afgørelsen.</p>

**(P) Byudvikling (høringssvar nr.: 14,46,72,106)**

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>To høringssvar omhandler gasledningen potentielle påvirkning af byudviklingen ved Middelfart.</p>	<p>Ledningen etableres med den nødvendige class location status i forhold til områder hvor der allerede er planlagt byudvikling.</p>	<p>Ønsket er imødekommet.</p>	<p>Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.</p>
<p>Et høringssvar omtaler påvirkning af et lokalplanlagt erhvervsområde i Slagelse Kommune.</p>	<p>Det er ikke muligt at se et lokalplanlagt område for matriklen i Slagelse Kommune, hverken på kommunens hjemmeside eller på Plansystem.dk.</p>	<p>Der er ikke hverken ved lokalplan, eller i kommuneplan 2017 udlagt arealer til erhverv og industri. Nærmeste planområder er landsbyområderne Sludstrup, Skalsbjerg og Skørpinge, der ifølge bestemmelserne i kommuneplanen skal anvendes til blandet bolig og erhverv, herunder anført erhverv tilknyttet</p>	<p>Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.</p>

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
		landbruget eller mindre erhverv tilknyttet boliger. Enkelte områder har en vedtaget lokalplan, med lignende anvendelsesbestemmelser.  Rørføringen passerer sydvest for Sludstrup, men er indrettet således, at den ikke påvirker, den eksisterende eller planlagte arealanvendelse for området. Projektet er udført og rørføringen placeret således, at det ikke er til hinder for realisering af gældende planer og på nuværende tidspunkt kendte kommunale udviklingsplaner, jf. afgørelsens afsnit 1.4, pkt. 7. a).	
Et høringssvar vedrører opfølgende bemærkninger vedr. påvirkning af erhvervsområde i Kolding Kommune.	Selve ledningen ligger uden for erhvervsområdet Der vil blive taget højde for erhvervsområdet i Kolding Kommune i dialog med kommunen. Energinet kan bekræfte, at gasledningen ikke vil have betydning for byudviklingsinteresserne ved erhvervsområdet Nordic Synergi Park.	Energinet har vurderet, at der ikke vil kunne opstå konflikter i erhvervsområdet i forhold til gasledningen. Styrelsen har på det grundlag ikke yderligere bemærkninger.	Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.

**(Q) Råstofområder (høringssvar nr.: 18,21,35,69,85,130,145,163)**

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
En række høringssvar oplyser om råstofområder der bliver berørt af gasledningen. Det omfatter både arealer der ligger i råstofinteresseområder og -indvindingsområder, og områder hvor der er givet gravetilladelse. Det bemærkes bl.a. at det krævede skråningsanlæg på 1:2 vil få en	Der vil i forbindelse med ekspropriationsforretningen blive givet erstatning for tabte råstofinteresser i områder, hvor der er givet gravetilladelse, samt i udpegede indvindingsområder og råstofinteresseområder. Erstatningen vil forholde sig til den samlede tabte ressource, dvs. inklusive volumener tabt som følge af kravet om et minimumsanlæg på 1:2.	De berørte områder ligger inden for Region Syddanmarks råstofplan. I alt påvirkes 13 ha råstofinteresseområder og 15 ha råstofgraveområder, dvs. i alt 28 ha. Det påvirkede areal vil ikke være tilgængelig for råstofindvinding i rørledningens levetid (ca. 50 år) Råstofindvindingen kan dog genoptages efter anlæggets dekommissionering. Det er således tale om en midlertidig påvirkning.	Der er ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
væsentlig negativ påvirkning mulighederne for råstofindvinding.  Dansk Skovforening forventer erstatning til lodsejere, der får begrænsninger i retten til råstofindvinding.		Set i forhold til den samlede kortlagte graveareal i Regions Syddanmark udgør det påvirkede areal ifm. projektet under 1 % af regionens areal af kortlagte gravområder. Tilsvarende ligger det berørte areal af interesseområder under 0,01 % i forhold til regionens samlede kortlagte interesseområdeareal. Påvirkningen har ikke nogen væsentlig regional eller national betydning. Påvirkningen har en umiddelbar påvirkning på den enkeltes erhvervsmæssige forhold. Disse vil indgå i de fremtidige forhandlinger og kompensation, jf. Energinet's bemærkninger.	
Enkelte høringssvar drejer sig om områder uden for udpegede råstofområder, hvor det kun formodes, at der potentielt kan indvindes råstoffer.	I områder, som ikke er udpeget som råstofområder, eller hvor der ikke er givet tilladelse til indvinding, er der ikke mulighed for at give erstatning.	Spørgsmål om erstatning falder uden for miljøvurderingsloven og her omhandlede afgørelse.	Der er ikke anledning til ændringer af afgørelsen.

**(R) Materielle goder – turisme – vindmøller – øvrige erhverv (høringssvar nr.: 31,54,57,85,90,102,115,116,131,137,142,154)**

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Knap halvdelen af 14 høringssvar omhandler lokale erhvervsdrivende, der har bekymringer vedr. gasledningens påvirkning af virksomheden, herunder en dagplejer, en æbleplantage, et solcelleanlæg mv.	Energinet søger at imødekomme de virksomheder, der påvirkes af projektet. Afhængigt af problemstillingen og de bindinger der ligger på placering af gasledningen. Energinet er inden anlægsarbejderne påbegyndes i kontakt med alle de lodsejere, der berøres direkte af projektet. Dette omhandler både tilrettelæggelse af anlægsarbejdet, så det generer virksomhederne mindst muligt, samt kompensation for dokumenterede tab, der skyldes anlægsarbejdet	De konkrete forhold afklares i forbindelse med Energinets besøg af lodsejerne. Det er en grundlæggende forudsætning for at projektet kan tillades, at projektet indrettes til mindst mulig gene for omgivelserne og ikke giver anledning til uacceptable miljøpåvirkninger.	Omtalte forhold afklares af Energinet i forbindelse med detailprojekteringen og besøgene hos lodsejerne. Der er ikke grundlag for ændring af afgørelsen.



Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Næsten ligeså stor en andel af høringssvarene går på bekymring for manglende mulighed for udstykning af ejendommen.	I forhold til udstykninger tages der hensyn til om der foreligger et plangrundlag for området der giver mulighed for udstykning eller om en sådan indgår i en igangværende planlægningsproces, således at den planlagt udstykning ikke forhindres. Såfremt der ikke er planlagt for udstykning/byudvikling eller at dette ikke er i en planlægningsproces vil arealerne blive pålagt de restriktioner, som projektet og arealreservationen generelt påfører en matrikel.	Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.	Der er ikke anledning til ændring af afgørelsen.
To høringssvar vedrører turisme og fritid og omhandler bekymring for gasledningens påvirkning af en golfbane og en campingplads, både på kort og på langt sigt.	Energinet er i tæt dialog om de konkrete problemstillinger for de pågældende to virksomheder.  Der pågår en tæt dialog med golfbanen i Middelfart med henblik på dels at tilrette linjeføringen, så den generer golfbanens arealer mindst muligt, og så anlægsarbejderne gennemføres i lavsæsonen. En række andre tiltag der skal reducere påvirkninger indgår i dialogen. Virksomheden udbetales erstatning for driftstab. Kompensation for servitutpålægelse afgøres af ekspropriationskommissionen. Energinet er i tæt og løbende dialog med Gl. Ålbo Camping og dennes rådgiver med henblik på at reducere og kompensere for de påvirkninger som projektet påfører virksomheden.	Påvirkningerne af de to virksomheder er udførligt beskrevet i miljøkonsekvensrapporten og der er indbyggede afværgeforanstaltninger i projektet, jf. listen i afgørelsens afsnit 1.4, der skal sikre, at påvirkningen bliver mindst mulig. Der er i afgørelsen endvidere fastsat vilkår, der ligeledes skal sikre, at de to virksomheders drift forstyrres mindst muligt.	Hensynet til virksomhederne er varetaget i foreliggende afgørelsesudkast. Der er ikke anledning til at ændre afgørelsen på de punkter.

### (S) Landbrug (og jagt)

(høringssvar nr.: 8,26,40,66,73,78,85,90,96,97,103,104,107,110,114,120,122,124,125,126,128,129,132,137,141,143,145,147,149,151, 158)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Høringssvarene giver udtryk for; at anlægsarbejderne for Baltic Pipe vil betyde at landbrugsjorden på de berørte arealer vil blive negativt påvirket mange år frem i tiden	Gasrørledningen er anlagt under hensyntagen til mange forhold og ligger derfor primært på landbrugsjord. Inddragelse af landbrugsjord i anlægsperioden og den efterfølgende pålæggelse af en servitut på arealet vil have økonomiske	Disse forhold er indgået i miljøvurderingen og som det fremgår af Energinets kommentarer vil også indgå i det videre arbejde med projektet.	Der er ikke umiddelbar grundlag til ændringer af afgørelsen.

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>(årtier). De negative påvirkninger forventes især at skyldes strukturskader, ændring og forringelse af drænforhold, samt påvirkning af markernes øverste muldlag. Flere høringssvar henviser til egne eller andres erfaringer med tidligere gasrørledninger, hvor rørledningstraceet stadig kan ses i marken på luftfotos, og hvor der stadig er et lavere udbytte end i de dele af marken, som ikke har været påvirket.</p>	<p>konsekvenser for den enkelte ejendom. De tab der vedrører driften af ejendommen vil blive opgjort efter anlægsarbejdet. Her vil det være Energinet's tilsynsførende, der sammen med lodsejer konkret opgør erstatning med henvisning til de takster og principper, Energinet har indgået med de 12 berørte landboforeninger og familielandbrugsforeninger gennem hvis medlemsområde projektet passerer. Hvis der ikke kan opnås enighed om erstatningens størrelse, kan ekspropriationskommissionen inddrages til at fastsætte erstatningen. Erstatningen vil typisk omfatte afgrødetab, strukturskade, tab af EU-tilskud, dokumenterbare ekstraudgifter, tab af jagtleje indtægter, mv. Tab, som angår værditab som følge af rettighedserhvervelsen, skal fremføres i forbindelse med ekspropriationsforretningen. Her vil det være ekspropriationskommissionen, der fastsætter erstatningen for det permanente indgreb på ejendommen i form af arealovertagelse og/eller i form af rådighedsindskrænkning ved tinglysning af servitut, som fx kan være reducerede muligheder for placering af bygninger, beplantning med skov og læhegn, indvinding af råstoffer mv.</p> <p>Energinet har indgået en aftale om takster og principper for erstatning med de 12 berørte landboforeninger og familielandbrugsforeninger gennem hvis medlemsområde projektet passerer. Denne aftale vil være udgangspunkt i forhandling om erstatning for driftstab for den enkelte ejendom. Individuelle lodsejere, der påvirkes af projektet, vil modtage besøg fra Energinet. Besøgene har til formål at klarlægge specifikke problemstillinger for hver enkelt lodsejer, mhp at finde løsninger på specifikke udfordringer.</p>	<p>Forhold vedrørende økonomisk erstatning mv. falder uden for miljøvurderingslovens område.</p>	
<p>Mange høringssvar omhandler endvidere de gener anlægsarbejdet giver for den daglige drift, herunder adgangsforhold til afskårne jordstykker, drængener i våde perioder, flytning af dyr, reducerede muligheder for udbringning af husdyrgødning, behov for indkøb af</p>	<p>Det vil være Energinet's tilsynsførende, der sammen med lodsejer konkret opgør erstatning med henvisning til de takster og principper, Energinet har indgået med de 12 berørte landboforeninger og familielandbrugsforeninger gennem hvis medlemsområde projektet passerer.</p> <p>I forbindelse med anlægsarbejdet, vil det ikke kunne undgås, at berøre det daglige arbejde på de</p>		

Resumé	Energinet bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>manglende foder, tab af EU-tilskud, øget behov for rådgivning mv.</p>	<p>landbrugsejendomme, der krydses af ledningen. Der vil således være situation, hvor det almindelige arbejde med dyrkning af jorden, eller flytning af kreaturer mv. vil kræve længere tid fordi anlægsarbejdet afskærer dele af ejendomme. Dette vil kunne fordyre driften af ejendommen. Sådan tab og ulemper skal Energinet selvfølgelig erstatte.</p> <p>Energinet opfordrer derfor til, at de enkelte landmænd holder en log over de arbejdsopgaver, der er blevet besværlig gjort af anlægsarbejdet. I praksis kan denne log bestå af et skema, hvor det er muligt at notere dato, beskrivelse af det ekstraordinære arbejde, samt den ekstraordinære tid, der er brugt ved den enkelte opgaver. Dette skema vil så kunne danne baggrund for erstatningsfastsættelsen sammen med afregning af afgrødetab og strukturskade.</p> <p>Energinet har indgået en aftale om takster og principper for erstatning med de 12 berørte landboforeninger og familielandbrugsforeninger gennem hvis medlemsområde projektet passerer. Denne aftale vil være udgangspunkt i forhandling om erstatning for driftstab for den enkelte ejendom.</p>		
<p>Der bliver i en del af høringssvarene krævet, at der benyttes køreplader for at modvirke strukturskader, især på lerede jorder.</p>	<p>Projektet kan i et vist omfang benytte køreplader, såfremt jordbundsforhold og vejr gør dette nødvendigt. Det er ikke muligt at benytte køreplader, som et generelt tiltag langs anlægsbæltet.</p> <p>Lodsejerne bliver kontaktet inden anlægsarbejdet igangsættes. Behovet for udlægning af køreplader afklares op til anlægsarbejdets start og afhænger af jordbundsforhold og vejr.</p>	<p>På baggrund af høringssvar og bemærkningerne fremkommet på borgermødet supplerer Miljøstyrelsen afgørelsen med krav om, at midlertidige arbejdspladser/røroplag etableres med køreplader eller tilsvarende, der minimerer skaderne på jorden. Også veje, der anlægges på landbrugsjord og anvendes til tunge transportere skal indrettes med køreplader, eller anvendes andre metoder eller andre type køretøj, der forhindrer trykkskader på underliggende jord. Dette afhængigt af jordbundens sårbarhed eller hvis der er særligt våde vejrforhold, jf. vilkår 20 i afgørelsens afsnit 3.</p>	<p>Der fastsættes et nyt vilkår, vilkår 20, der skal sikre jorden mod trykkskader ved arbejdsarealer/røroplag samt veje anlagt på marker.</p>

Resumé	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>Nogle høringssvar gør opmærksom på anlægsarbejdets negative påvirkning af jagt i anlægsfasen.</p>	<p>Erstatning for dokumenteret tab af jagtleje som følge af anlægsarbejderne forhandles med Energinet, når anlægsarbejderne er afsluttet. Såfremt der ikke opnås enighed videregår sagen til ekspropriationskommissionen.</p>	<p>Det er et særhensyn, som Energinet varetager i forbindelse med det videre arbejde med projektet.</p>	<p>Der er ikke grundlag for at ændre afgørelsen.</p>
<p>Flere høringssvar påpeger, at anlægget påvirker marker med specialafgrøder eller højtærskler.</p>	<p>Energinet har indgået en aftale om takster og principper for erstatning med de 12 berørte landboforeninger og familielandbrugsforeninger gennem hvis medlemsområde projektet passerer. Denne aftale vil være udgangspunkt i forhandling om erstatning for driftstab for den enkelte ejendom. Der udbetales erstatning i henhold til den indgåede aftale. Individuelle lodsejere, der påvirkes af projektet, vil modtage besøg fra Energinet. Besøgene har til formål at klarlægge specifikke problemstillinger for hver enkelt lodsejer, mhp at finde løsninger på specifikke udfordringer.</p>	<p>Det er et særhensyn, som Energinet varetager i forbindelse med det videre arbejde med projektet.</p>	<p>Der er ikke grundlag for at ændre afgørelsen</p>
<p>Yderligere giver nogle høringssvar udtryk for bekymring for ejendommens manglende udbygningsmulighed i fremtiden, fordi gasledningen kommer så tæt på ejendommens bygninger, at det ikke er muligt at udvikle landbrugsejendommen.</p>	<p>Inden for arealreservationen er Energinet høringspart ved landzoneansøgninger. Hvis ansøgningen omhandler driftsbygninger inden for mindsteafstanden, indleder Energinet en dialog med lodsejeren for at foretage en konkret vurdering af det ansøgte og muligheden for en ændret placering af bebyggelsen. Hvis det efterfølgende ikke viser sig muligt at overholde mindsteafstanden, og det i øvrigt er sikkerhedsmæssigt acceptabelt, kan driftsbygninger undtagelsesvis placeres nærmere gasledningen inden for mindsteafstanden. Afgørelsen vil altid bygge på en individuel vurdering.</p>	<p>Det henvises til bemærkningerne under ovenstående pkt. B.</p>	<p>Det giver ikke anledning til ændring af vilkårene for tilladelsen. Tilladelsens redegørelse suppleres med en forklarende tekst vedr. reservationen og dens betydning for de berørte parter.</p>
<p>Derudover omhandler mange høringssvar forhold omkring dræn, tab af ejendomsværdi og gæsteprincip. Der henvises til de respektive opsamlinger på de emner.</p>	<p>Håndtering af dræn er beskrevet under emnet 'dræn' (T). Reducerede muligheder for udvikling af en landbrugsejendom er beskrevet under emnet 'Rettigheds erhvervelse / ekspropriation / Erstatning' (I). Gæsteprincipet er behandlet under (J).</p>	<p>Forhold vedr. individuelle økonomiske konsekvenser, anvendelse af gæsteprincipet, mv. falder udenfor miljøvurderingslovens område.</p>	<p>Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen<sup>4</sup></p>

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<b>T) Dræn</b> (høringssvar nr.: 8,26,40,65,66,73,78,85,90,93,96,97,103,104,107,110,114,120,122,124,125,126,128,129,132,137,141,143,145,147, 149,151,158)			
Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>Mange landbrugsejendomme er bekymrede for de dræn, der afbrydes i forbindelse med anlægsarbejdet. Mange høringssvar ønsker at ledningen lægges dybere end planlagt og med minimum 2 m jorddække for at kunne dræne effektivt i fremtiden. Mange lodsejere påpeger at de i dag har dræn der ligger i samme højde som ledningen (1-2 m under jordoverfladen) og ønsker derfor ledningen lagt dybere.</p>	<p>Energinet er meget opmærksom på ikke at påvirke den eksisterende dræning af markarealer negativt og vil forholde sig til de dræn vi krydser på følgende måde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvis drænene generelt befinder sig i en dybde ned til omkring 1,2 – 1,3 m, vil gasledningen som udgangspunkt lægges dybere.</li> <li>• Hvis et enkelt dræn ligger meget dybt, men ikke således at gasledningen kan passere over det, vil gasledningen blive bukket lokalt, således at gasledningen placeres under drænet.</li> <li>• Der kan være tilfælde, hvor det kan blive nødvendigt at lægge afskærende drænledninger.</li> <li>• Drænene retableres med naturligt fald og uden fremtidig brug af pumper.</li> <li>• Der anvendes perforerede dræn på tværs af ledningsgraven for at sikre en optimal afvanding, og de etableres med en anelse overhøjde for at tage højde for mindre sætninger.</li> <li>• Drænene etableres med overlap på det eksisterende dræn, så der fortsat er mulighed for mindre sætninger, uden at drænene trækkes fra hinanden.</li> <li>• Inden drænene tildækkes får lodsejeren mulighed for at besigtige retableringen.</li> <li>• Energinet vil anvende et professionelt dræntilsyn med stor praktisk erfaring.</li> <li>• Samtlige drænretableringer skal godkendes af dræntilsynet inden tildækning.</li> <li>• Alle dræn bliver registreret, herefter samlet, TV inspiceret, indmålt og efterfølgende dokumenteret på kort.</li> <li>• drænsystemet skal generelt fungere uden brug af pumpebrønde. Det kan dog ikke afvises, at der kan være behov for at etableret samlebrønde i forbindelse med drænretableringerne.</li> </ul>	<p>Problemstillingerne vedrørende projektets påvirkninger af drænforholdene på ejendommene er blevet undersøgt og vurderet i miljøkonsekvensrapporten. Det fremgår af projektbeskrivelsen at dræn, der bliver afbrudt eller berørt af projektet på andet vis, vil blive genetableret til samme standard og effektivitet, som før.</p> <p>De konkrete tiltag indgår i afgørelsens afsnit 1.4, som Energinet er forpligtet til at efterleve. På baggrund af de mange høringssvar og bemærkninger om emnet på borgermøderne supplerer styrelsen afgørelsen med et konkret vilkår om genetableringen af drænene, jf. vilkår 21.</p>	<p>Afgørelsen suppleres med et vilkår om genetablering af dræn til samme standard og effektivitet, som før anlægsarbejderne.</p>

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Der udtrykkes i flere svar bekymring for at reetableringen er utilstrækkelig og for at skader dukker op længe efter at anlægsarbejdet er afsluttet. Der udtrykkes ønske om at garantiperioden udvides til 20 år.	Det antages grundlæggende at Energinet har reetableret afbrudte dræn til mindst det funktionsniveau, der var til stede inden anlægsarbejderne. Efter anlægsarbejderne er lodsejeren til enhver tid berettiget til at rejse krav over for Energinet om meromkostninger, når behovet for dræning opstår. Det forudsætter at Energinet har været inddraget i den forudgående planlægning, og at de almindelige erstatningsretlige betingelser, herunder årsagssammenhæng mellem skaden eller meromkostningen, er opfyldt. Forældelsesfristen regnes fra det tidspunkt, hvor kravet om meromkostningen opstår. Herfra gælder en 10-årig forældelse.		
Flere steder gøres der opmærksom på lerede jorder, der er lang tid om at sætte sig, hvilket kan resultere i at ledningsgraven fungerer som dræn og at de reetablerede dræn kan sætte sig igennem en lang periode.	I forhold til dræneffekt langs rørledningen i lerede jorder gælder ligeledes at Energinet er ansvarlig, såfremt årsagen til reduceret dræningsforhold er en følge af Energinets anlæg og anlægsarbejder. I forbindelse med skade på reetablerede dræn henvises til bemærkningen oven for.		
En del høringssvar peger på specifikke dræn problemstillinger på den konkrete ejendom.	Energinet tager inden anlægsarbejderne kontakt til den enkelte lodsejer med henblik på at drøfte konkrete problemstillinger, der skal tages hensyn til ved anlægsarbejdet, herunder særlige drænforhold.		

**(U) Skovbrug inkl. Fredskov (høringssvar nr.: 5a,5b,18,35,42,52,72,73,101,134,137,141,145)**

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Generelt omhandler høringssvarene påvirkning af eksisterende skov, herunder fredskov, med krav om genplantning, samt restriktioner ved fremtidig skovrejsning.	Efter at gasrørledningen er etableret, kan der etableres ny bevoksning i en afstand af 2-3 meter fra ledningen efter aftale med Energinet. Det skal sikres, at der hele tiden er et frirum på 2 meter på hver side af gasrørledningen af hensyn til fremkommelighed, og der kan blive stillet krav om, at der ikke må	Gennembrud af skove og levende hegn er udførligt behandlet i miljøkonsekvensrapporten og i afgørelsen. De afhjælpende foranstaltninger der er indbyggede i projektet fremgår af afsnit 1.4 i afgørelsen, og der er i afgørelsen fastet	Afgørelsen suppleres med et vilkår om, at rørledningen anlægges i et buet forløb igennem skov, hvis lodsejer ønsker det og det teknisk er muligt.

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Enkelte, herunder Dansk Skovforening, ønsker om præcisering af reglerne for skovrejsning tæt på gasledningen.	efterplantes med bestemte typer af beplantning som kan være til skade for ledningen.	vilkår, der skal sikre, at der etableres erstatningsskov i henhold til aftaler med Miljøstyrelsen. Der er ligeledes stillet krav om genetablering af levende hegn og dokumentation af den gennemførte reetablering.	
Dansk Skovforening nævner risiko for øget stormfald efter træfældning.	I forbindelse med erstatningsopgørelse tages højde for risikoen for stormfald. Et bælte uden beplantning på 4-6 m svarer dog til eksisterende åbninger til veje gennem skove og plantager.	På baggrund af høringssvar samt bemærkninger på borgermøderne har Miljøstyrelsen desuden stillet et vilkår om, at gennembrud af skove kan bugtes let, hvis lodsejeren har et begrundet ønske om det og det anlægsteknisk er muligt.	
Flere anmoder om, at der tages hensyn til eksisterende skov, og enkelte henviser til ændringsforslag til linjeføring, for at mindske påvirkningen af skoven.	Gasrørledningen er lagt under hensyn til en langt række temaer herunder et ønske om at undgå skovområder. Det har ikke alle steder været muligt. Der vil på nuværende tidspunkt kun være mindre justeringer af linjeføringen.	Lokale ønsker vil indgå i Energinets videre arbejde med projektet. Ændringerne kan dog kun forventes at ske inden for det herved undersøgte projektområde.	Det giver ikke anledning til ændringer af afgørelsen.

**(V) Arkæologi og kulturarv (høringssvar nr.: 10,18,72,89,97,101,121,135,137,156)**

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Nationalmuseet påpeger på nærheden til Trelleborg,	Energinet har i miljøkonsekvensrapporten beskrevet passagen af Trelleborg.	Ikke yderligere bemærkninger.	Der er ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen i forhold til udkastet.
Flere lodsejere påpeger anlæggets nærhed til konkrete fortidsminder og kulturværdier langs linjeføringen, herunder et beskyttet trækors.	I alle berørte områder foretages arkæologiske forundersøgelser. Disse udføres af det lokale museum. Såfremt der gøres fund vil disse blive undersøgt nærmere inden anlægsarbejdet går i gang. Energinet er i dialog med lodsejere der har specifikke bemærkninger angående kulturværdier, der kan påvirkes af anlægsarbejderne. Energinet er opmærksom på det beskyttede trækors, og det vil ikke blive berørt af anlægsarbejderne.	De påpegede hensyn varetages af Energinet i forbindelse med det videre arbejde med projektet.	Der er ikke grundlag til ændring af afgørelsen.

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
Kirkeministeriet påpeger nærhed til kirke, både for anlægsarbejde og linjeventilstationer, og savner beskrivelse af disse stationers udformning.	Passagen af kirker er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, heri er også beskrivelser og fotos af linjeventilstationer og efterfølgende beplantning omkring stationerne.	Der er indbygget i projektet en lang række tiltag, der skal sikre de landskabelige og visuelle indtryk fra linjeventilstationerne. Disse tiltag er listet i afgørelsens afsnit 1.4 og Energinet er forpligtet at gennemføre dem. Bland disse tiltag er etablering af afskærmende beplantning, der indpasses i de naturlige omgivelser på stedet, jf. tiltag 1) - 3) under pkt. 9. b. på listen. Afgørelsen suppleres desuden med et vilkår, jf. vilkår 26, der skal sikre, at den afskærmende vegetation bliver vedligeholdt således, at dens afskærmende funktion bibeholdes igennem tiden.	Der fastsættes et supplerende vilkår om vedligehold af afskærmende vegetation, jf. vilkår 26.
Slots- og Kulturstyrelsen gør opmærksom på reglerne vedr. krydsning af beskyttede diger. Vejen Kommune opfordrer til indskrænkning af arbejdsbælte ved krydsning af diger.	Reglerne for krydsning af diger og metoden herfor er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten. Energinet tager bemærkningerne til efterretning til brug for de efterfølgende ansøgninger om krydsninger af diger.	Miljøstyrelsen har ikke bemærkninger til Energinets kommentarer, men foranlediget af høringssvaret fra Vejen Kommune, jf. Bilag 1 med kommentarer til hørings svar fra myndigheder, kan oplyse, at Miljøstyrelsen er enig med kommunen i, at arbejdsbæltet ved gennembrud af diger bør indskrænkes mest muligt, og supplerer vilkår 27 i overensstemmelse hermed.  Bemærkninger giver ikke anledning til yderligere ændringer af afgørelsen.	Vilkår 27 suppleres med et krav om, at arbejdsbæltet skal indsnævres mest muligt ved gennembrud af dige.

**(W) Landskab og visuelle forhold (hørings svar nr.: 2,14,27,49,79,85,89,98,99,100,101,104,105,109,110,111,119,136,137,141,156,165)**

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
Hørings svar vedr. landskab og visuelle forhold drejer sig især om kompressorstationen ved Everdrup og	I områder med længerevarende anlægsarbejder vil der være fokus på indretning og drift af arbejds- og oplagspladser med henblik på at mindske den	Miljøstyrelsen kan henvise til beskrivelserne, undersøgelserne samt vurderingerne i miljøkonsekvensrapporten, afsnit 4.3.3 samt	Der er ikke grundlag til at ændre afgørelsen.



Resumé	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>om linjeventilstationer. Et enkelt svar bekymrer sig for de visuelle konsekvenser ved anlægsarbejdet ved Lillebælt på grund af den lange tilstedeværelse af anlægsaktiviteter på op til et år.</p>	<p>landskabelige påvirkning, samt mindske gener for naboer og folk, der udnytter områderne rekreativt.</p>	<p>begrundelsesafsnittet i styrelsens afgørelse om tilladelse, kapitel 4. Kompressorstationens placering og samtlige underliggende undersøgelser er desuden redegjort for i detaljer i Miljøstyrelsens udtalelse af 17. september 2018 vedr. miljøkonsekvensrapportens indhold og redegørelse af høringen afholdt i forbindelse med debatfasen. Herudover har Miljøstyrelsen udførligt redegjort for argumenterne for den aktuelle placering af kompressorstationen i styrelsens svarbrev af 14. januar 2019 til henvendelse fra en række interesserede borgere med bopæl i lokalområdet. Miljøstyrelsens udtalelse kan ses på styrelsens hjemmeside for projektet <a href="http://www.mst.dk/Baltic-Pipe">www.mst.dk/Baltic-Pipe</a> og det omtalte brev er vedlagt høringsnotatet, jf. bilag 1 til notatet.</p>	
<p>For kompressorstationen ved Everdrup fremhæves at landskabet i kommuneplanen er udpeget som bevaringsværdigt landskab, samt at området er højtliggende, naturskønt og benyttet af mange omkringboende. Det ønskes, at kompressorstationen skjules bag beplantede jordvolde med et plantebælte med en bredde på 30 m og 50 % stedsegrøn beplantning.</p>	<p>For at reducere den visuelle påvirkning af kompressorstationen arbejdes der med valg af materialer og farver, der ikke virker skæmmende i omgivelserne, og desuden afskærms anlægget af beplantning. Energinet er indstillet på at ændre på sammensætningen af bevoksning men er samtidig forpligtet af lovgivningen til at sikre at hasselmusens levesteder ikke forringes og om muligt forbedres. Der vil derfor være stort fokus på dette i valg af beplantning og sammenhæng til de eksisterende levesteder. Energinet foreslår, at beplantningen etableres således, at den inderste halvdel af plantebæltet etableres med en højere andel af stedsegrøn bevoksning, mens den ydre halvdel af plantebæltet består af hasselmusvenlig bevoksning. Der planlægges fortsat en beplantning med en bredde på 15-30 m. Den endelige sammensætning af beplantningen skal afklares med Næstved Kommune og ønsker og input fra beboergruppen vil indgå i beslutningen, der også skal tage hensyn til bl.a. hasselmusen.</p> <p>Energinet forventer at foretage terrænændringer omkring kompressorstationen med henblik på at dæmpe den visuelle påvirkning fra opstart af anlægsarbejdet. Terrænændringerne skal gennemføres på en sådan måde, at de kan forenes med den afskærmende beplantning omkring stationen. Udformning af terrænændringer vil ske i samarbejde med Næstved Kommune, som er myndighed i forhold til landzonetilladelse til træneringerne.</p>	<p>Miljøstyrelsen kan bekræfte, at Energinet er i dialog med Næstved Kommune og naboer til kompressorstationen i gang med at udarbejde forslag om etablering af afskærmende terrænregulering og hensigtsmæssig indretning af beplantning.</p> <p>Et konkret projekt herom kunne ikke indgå i denne afgørelse, da terrænændringerne kræver en landzonetilladelse fra kommunen.</p> <p>Indretning af kompressorstationen og dens visuelle påvirkning reguleres nærmere i landsplandirektivet, som Erhvervsstyrelsen er myndighed for.</p> <p>Miljøstyrelsen er opmærksom på indretningshensynene og stationens indpasning i landskabet og har i afgørelsen om tilladelse derfor fastsat krav om, at detailprojektet for stationen skal være accepteret af styrelsen, før etableringsarbejderne må sættes i gang, jf. vilkår 25.</p>	
<p>Linjeventilstationerne ønskes lagt lavt i landskabet og med beplantning omkring. Der udtrykkes bekymring for</p>	<p>Linjeventilstationer er grundigt beskrevet i miljøkonsekvensrapporten (inklusive fotos). Samtlige stationer placeres efter en række krav herunder at</p>	<p>Der er indbygget i projektet en lang række tiltag, der skal sikre de landskabelige og visuelle indtryk fra linjeventilstationerne. Disse tiltag er listet i</p>	<p>Der fastsættes et supplerende vilkår om vedligehold af</p>

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
at stationerne skal påvirke lokale kirker.	have så lille en landskabelig påvirkning som mulig. Linjeventilstationer vil derfor så vidt muligt blive placeret lavt i landskabet, da de her ofte skærmes af terrænet fra afstand. Stationerne skal endvidere så vidt muligt placeres i sammenhæng med eksisterende bevoksning. Herved sikres, at den omgivende beplantning, som skærmer stationen, ikke adskiller sig fra en ellers åben landskabskarakter, og de skal så vidt muligt omgives af beplantning for at skjule trådhegn og de tekniske dele med mindre de placeres i åbne landskaber eller vil hindre værdifulde udsigter.	afgørelsens afsnit 1.4 og Energinet er forpligtet at gennemføre dem. Bland disse tiltag er etablering af afskærmende beplantning, der indpasses i de naturlige omgivelser på stedet, jf. tiltag 1) - 3) under pkt. 9. b. på listen. Afgørelsen suppleres desuden med et vilkår, jf. vilkår 26, der skal sikre, at den afskærmende vegetation bliver vedligeholdt således, at dens afskærmende funktion bibeholdes igennem tiden.	afskærmende vegetation, jf. vilkår 26.
Dansk Skovforening anbefaler at markeringspæle opsættes til mindst mulig gene for lodsejeres daglige drift og at disse så vidt muligt opsættes i forbindelse med naturlige landskabsskel.	Energinet er enig i denne betragtning og tilstræber at markeringspæle så vidt muligt opsættes i skel. I visse tilfælde kan myndighedernes varetagelse af kulturarvsinteresser betyde, at markeringspælene skal opstilles på siden af beskyttede diger til gene for lodsejere.	Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.	Der er ikke grundlag til at ændre afgørelsen.

**(X) Overfladevand – vandløb** (høringssvar nr.: 41,46,53,109,119,128,134,156)

Resumé	Energinet bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
En række kommunale høringssvar omhandler gennemgravning af vandløb. Det omfatter både generelle bemærkninger om at tilladelse til gennemgravning kræver en konkretvurdering, og oplysninger om konkrete vandløb, herunder to vandløb, der indgår i et grødeskæringsforsøg og som skal undgås.	Energinet tager inden anlægsarbejderne påbegyndes kontakt til de relevante kommuner med henblik på at søge om tilladelse til krydsning af vandløb. Vandløbsmyndigheden vil som kompetent myndighed stille de vilkår, som vurderes nødvendige til at krydse de pågældende vandløb. De to vandløb, som indgår i grødeskæringsforsøg (Assens Kommune) vil ikke blive krydset af gasledningen på de oplyste strækninger.	Stillingstagen til krydsningsmetode tages bedst, når projektet er tilpas detaljeret, at der kan gennemføres en kvalificeret vurdering og afvejning af metode og særhensyn ud fra forholdene ved den konkrete lokalitet. Dette arbejde indgår naturligt i den sagsbehandling, der forestår i forbindelse med indhentning af de nødvendige tilladelser til hver enkel krydsning.	Der er ikke grundlag til at ændre afgørelsen.

<b>Resumé</b>	<b>Energinet bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
	Energinet tager inden anlægsarbejderne kontakt til vandløbsmyndigheden i de pågældende kommuner.	Som anført af Energinet, vil dette indgå i det videre arbejde med projektet og i dialog med kommunerne.	
Der er et ønske om at alle vandløb underbores.	Udpegede sårbare vandløb krydses ved underboring efter aftale med de pågældende kommuner. Det gælder blandt andet vandløb i Natura 2000 områder.		
Et høringssvar ønsker, at gasledningen placeres minimum 2 m under regulativ bund, som sikring ift. klimaændringer.	Gasrørledningen placeres minimum 1 m under regulativbund og i øvrigt efter anvisning fra den kommunale vandløbsmyndighed.	Energinet har på baggrund af høringssvarene indbygget i projektet placering af en betonplade over gasledningen ved krydsning af vandløb, der skal sikre gasrøret mod skader i forbindelse med oprensning af vandløb eller anden gravearbejde, jf. pkt. 10 g i afsnit 1.4 i afgørelsen.	Pkt. 10. g. i afsnit 1.4. i afgørelsen er suppleret med foranstaltning, der skal sikre mulighed for oprensning af vandløb uden risiko for skade på gasrøret.
Danmarks Naturfredningsforening (DN) opfordrer for både gasledning og elkabel til at alle vandløb krydses ved underboring.	En underboring for gasledningen er en særdeles arealkrævende operation, der foregår over betydeligt længere tid end en gennemgravning. En underboring har en ikke uvæsentlig miljøpåvirkning. Der skal laves to arbejdsarealer og graves bassiner til boremudder på begge sider af det, som skal underbores. Det er Energinets vurdering, at den samlede miljøpåvirkning fra en underboring er så stor, at den kun skal bringes i spil ved eksempelvis meget lange og miljømæssigt eller teknisk sårbare passager.	Miljøstyrelsen kan i forlængelse af bygherrens kommentarer blot bemærke, at samtlige krydsninger er beskrevet og vurderet i miljøkonsekvensvurderingen. Den videre vurdering og stillingtagen til krydsningerne vil ske enkeltvist og konkret af kommunerne i forbindelse med indhentning af de nødvendige tilladelser efter særlovgivningen.	Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.
DN anbefaler at området omkring Suså-krydsningen holdes fri for teknikhuse og andre installationer.	Der vil ikke blive anlagt teknikhuse eller andre synlige installationer i Natura 2000 området ved Suså.	Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.	Der er ikke grundlag til ændring af afgørelsen.

**(Y) Grundvand og vandindvinding (høringssvar nr.: 22,25,45,46,53,76,101,102,109,134,156)**

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
Høringssvar fra 3 vandværker vedr. eksisterende ledninger i samme dybde som gasledningen, nærhed til kildeplads, og manglende mulighed for udvidelse.	<p>Krydsning af ledninger er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten og krydsninger foretages i samarbejde med ledningsejer. Energinet er opmærksom på eksisterende kildepladser og følger op med direkte kontakt til de pågældende vandværker.</p> <p>Energinet tager inden anlægsarbejderne kontakt til alle ledningsejere med henblik på at afdække særlige forhold vedr. ledningskrydsninger</p>	Hensynene til vandværkernes ledningsnet bliver varetaget i forbindelse med detailprojekteringen.	Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.
Fra de kommunale myndigheder er der generelt bemærkninger til krav om tilladelse til grundvandssænkning vand- og markboringer.	<p>Energinet er opmærksom på nødvendige tilladelser vedr. passage af boringer inden for 300 m zonen og noterer sig at Vejen Kommune også kræver tilladelse for markvandingsboringer. Energinet er opmærksom på at der kan være behov for tilladelse til grundvandssænkninger.</p> <p>Energinet vil følge de krav der stilles fra de relevante kommuner til eventuelle grundvandssænkninger og udledning af oppumpet grundvand. Kommunerne har som kompetent myndighed med lokalkendskab overblikket over behovet for at stille eventuelle vilkår i forbindelse med tilladelser, således at nærliggende vandindvindinger eller naturområder ikke tager skade. Energinet tager inden anlægsarbejderne kontakt til de relevante kommuner med henblik på at afdække krav til ansøgninger om tilladelse.</p>	De påpegede hensyn bliver varetaget i Energinets videre arbejde med projektet.	Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.
Fra lodsejere omhandler høringssvar spørgsmål om hvad der sker med det bortpumpede vand ved grundvandssænkninger, samt hvad grundvandssænkning kan have af konsekvenser for nærliggende vandboringer.	Kommunen søges om tilladelse til bortpumpning og bortskaffelse af det oppumpede vand. Energinet er i dialog med kommunerne om samtlige ansøgninger om tilladelser efter særlovgivning.	<p>Bortpumpning og bortskaffelse af det oppumpede vand reguleres via særlovgivning, hvor kommunen er kompetent myndighed.</p> <p>De generelle miljøpåvirkninger ved bortpumpningen og bortskaffelse af vandet indgår i miljøkonsekvensvurderingen. Det fremgår af projektet, at oppumpet grundvand bortskaffes udelukkende ved</p>	Det giver ikke anledning til ændringer i afgørelsen.

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
		nedsivning og ikke bortledning til en recipient.	
Dansk Skovforening gør opmærksom på at såfremt udledning af grundvand på terræn påvirker dyrknings- og driftmuligheder negativt for private lodsejere, skal der ydes erstatning for eventuelle midlertidige og varige tab.	Energinet henviser til afsnit 3.4 (Erstatningsopgørelse for skader/tab forårsaget af anlægsarbejderne) i den aftale, som Energinet har indgået med de 12 landbo- og familielandbrugsforeninger, gennem hvis medlemsområder gasrørledningen passerer. Aftalen er formidlet til samtlige lodsejere langs ledningen og kan rekvireres hos Energinet.	Forhold vedrørende økonomisk erstatning mv. falder uden for miljøvurderingslovens område.	Det giver ikke anledning til ændringer i afgørelsen.

**(Z) Forurenet jord og grundvandsforurening (høringssvar nr.: 46,53,85,146)**

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Et høringssvar udtrykker bekymring for om rørledningen kan gå i kemisk forbindelse med jorden og derved skabe forurening.	Rørledningen og den gas, der transporteres gennem rørledningen, kan ikke give anledning til forurening. Selve rørledningen er støbt i tykt stål, og den er coatet med epoxy på indersiden. Der er ingen risiko for at stålet giver anledning til jordforurening. Ledningen kontrolleres jævnligt indvendigt for at sikre at den er ubeskadiget og at der ikke foregår tæring.	Risici for forurening af undergrunden i forbindelse med anlægsarbejderne er vurderet i miljøkonsekvensrapporten og der er stillet krav om håndtering af stoffer og produkter, der kan forurene jord og grundvand i Miljøstyrelsens afgørelse, jf. vilkår 28 og 29.	Det giver ikke anledning til at ændre afgørelsen.
Et høringssvar gør opmærksom på en stjepleplads nær Lillebælt der er klassificeret som forurenet.	Projektet er opmærksom på de eksisterende jordforureninger, der findes langs rørledningen, herunder stjeplepladsen ved Skrillinge Strand.	Energinet har i forbindelse med tilrettelæggelsen af projektet og udarbejdelsen af miljøkonsekvensrapporten indhentet oplysninger om registrerede forurenede grunde. Håndtering af forurenet jord ligger i kommunens kompetence og varetages i det videre arbejde med realiseringen af projektet.	
En enkelt kommune gør opmærksom på specifik ejendom der er klassificeret, samt orientere om hvordan projektet skal forholde sig til jordforureningsloven generelt.	Jordforureninger håndteres i henhold til lovgivningen og efter anvisning fra den pågældende kommune. Såfremt projektet konstaterer nye uregistrerede jordforureninger anmeldes disse og håndteres derefter efter myndighedernes anvisninger.		

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>Der er kommentarer fra to kommuner. Kritik af rapportens manglende behandling af grundvandsbeskyttelse som følge af udslip fra gasledningen gennem mikrorevner.</p>	<p>Gasrørledningen består af højkvalitetsstål i en tykkelse på mellem 12-22 mm. Rørledningen er endvidere coatet med epoxy på indersiden. Der er ingen risiko for mikrorevner og det kan udelukkes at gasrørledningen kan forårsage forurening af grundvandsressourcen.</p>	<p>Der er ikke risiko for forurening fra gasrøret i driftsfasen.</p>	
<p>Henstilling til at undgå spild i nærheden af specifikke vandværksboringer.</p>	<p>Der er i projektet særlig opmærksomhed omkring drikkevandsbeskyttelse og tiltag til at forhindre og til at håndtere eventuelle spild er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten. Tiltag til at forhindre spild i forbindelse med anlægsarbejderne og til at håndtere eventuelle spildsituationer er indbygget i projektet. Energinets tilsyn vil sikre, at de anviste retningslinjer overholdes</p>		
<p>Danmarks Naturfredningsforening gør opmærksom på, at der i projektering og udførelse og risiko for forurening fra maskiner og brændstof skal tages udstrakt hensyn til vandløb der forsyner Denderup Sø og tilløb til Suså.</p>	<p>Spild med miljøfremmede stoffer kan ikke accepteres af projektet. Tiltag til at forhindre spild i forbindelse med anlægsarbejderne og til at håndtere eventuelle spildsituationer er indbygget i projektet. Det gælder for alle strækninger.</p>	<p>Risici for forurening af undergrunden i forbindelse med anlægsarbejderne er vurderet i miljøkonsekvensrapporten og der er stillet krav om håndtering af stoffer og produkter, der kan forurene jord og grundvand i Miljøstyrelsens afgørelse, jf. vilkår 28 og 29.</p>	<p>Hensynet er allerede varetaget, der ersåledes ikke grundlag til at ændre afgørelsen.</p>

(Æ) Natura 2000 områder (høringssvar nr.: 55,57,76,83,85,87,119,127,128,140,143, 164)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Fem høringssvar fra kommunale og statslige myndigheder med generelle og specifikke bemærkninger vedr. påvirkning af Natura2000 områder - primært de marine. Derudover har Odense Kommune specifikke forslag til overvågning af vandstand i kildevæld nær Odense Å.	<p>Myndighedernes bemærkninger og forslag er noteret og behandles i det videre forløb.</p> <p>Energinet har haft kontakt til såvel Odense Kommune for at få uddybet ønsket om vandstandslogning, som til en uafhængig rådgiver for at få vurderet behovet for overvågning. På baggrund af kontakterne er det vurderet at vandstandslogning i forbindelse med selve underboringen ikke er en egnet overvågningsmetode, da der ikke vil finde nogen grundvandssænkning sted i forbindelse med underboringen. Derimod foreslås det, at vandstanden overvåges, hvor ledningsgraven passerer kildevældene sydøst for Odense Å. Det foreslås at der etableres to korte overvågningsboringer, som måler vandstanden 1/2 år inden og 1/2 år efter anlægsarbejderne. Det foreslås at den ene boring placeres tæt på ledningsgraven tæt på det dybeste punkt i terrænet, og den anden placeres i kildevældet. Energinet agter at gennemfører geotekniske undersøgelsesboringer i området og en endelig beslutning vedrørende overvågningsbehov og overvågningsmuligheder tages, når de geotekniske og hydrologiske forhold er bedre belyst.</p>	<p>Der foreligger en konsekvensvurdering af projektet på Natura 2000 områder i miljøkonsekvensvurderinger og Miljøstyrelsen har gennemført en konsekvensvurdering af områderene i henhold til reglerne i habitatbekendtgørelsen. Der er i overensstemmelse med bekendtgørelsens regler for alle de områder, for hvilke den foreløbige vurdering (væsentlighedsvurderingen) ikke har kunnet afvise en væsentlig påvirkning, blevet gennemført en fuld konsekvensvurdering. Vurderingerne i henhold til habitatbekendtgørelsen er opsummeret i et særskilt notat, der er vedlagt afgørelsen, og som har været i høring hos de øvrige myndigheder (kommunerne). Resultatet af de konsekvensvurderingerne viser, at projektet ikke vil kunne skade bevaringsmålsætningerne for udpegningsgrundlaget for de Natura 2000 områder, som projektet kommer i berøring med. Notatet er tilgængelig på styrelsens hjemmeside, <a href="http://www.mst.dk/Baltic-Pipe">www.mst.dk/Baltic-Pipe</a>.</p> <p>For en mere detaljeret redegørelse vedrørende hensynet til Natura 2000 områderne og de gennemførte konsekvensvurderinger henvises til resuméet i afgørelsens afsnit 3 samt habitatvurderingsnotatet på styrelsens hjemmeside (dok. Natura 2000 vurdering og bilag IV (landdel))</p>	Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen i forhold til udkastet.
En lodsejer ønsker en fuld konsekvensvurdering for alle de Natura2000 områder der bliver berørt	Der er foretaget fulde konsekvensvurderinger for Natura 2000 områderne Blåbjerg (N83/H72), Odense Å (N114/H98) og Suså (N163/H194), som alle påvirkes direkte af projektet. Det samme gælder for den marine del af Natura 2000 området Lillebælt (N112/H96). Der er foretaget væsentlighedsvurderinger for de øvrige Natura 2000 områder, der passerer med en vis afstand. Miljøstyrelsen har godkendt de udførte vurderinger og indbyggede afværgetiltag og har dermed accepteret, at projektet kan gennemføres uden skade og væsentlige påvirkninger af de berørte områder.		

(Ø) Bilag IV arter (høringssvar nr.: 32,53,55,77,95,116,119,134,156)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Fire høringssvar fra kommunale myndigheder med generelle og specifikke bemærkninger vedr. påvirkning af bilag IV-arter. Generelt omhandler høringssvarene bekymring vedr. påvirkning af bilag IV i anlægsfasen herunder specielt påvirkning af flagermus, padder og vandsalamander, og på konkrete lokationer hasselmus og rød glente.	Projektet har fokus på beskyttelse af fauna, herunder bilag IV arter. Der er foretaget undersøgelser i felten af berørte naturområder og den mulige tilstedeværelse af bilag IV-arter. Påvirkning af bilag IV arter i anlægsfasen er herefter vurderet i miljøkonsekvensrapporten, og der er foreslået en række afværgetiltag, der skal sikre mod drab af beskyttede arter og af opretholdelse af arternes habitat og økologiske funktionalitet.	Der er i miljøkonsekvensrapporten en fyldestgørende gennemgang af forekomsten af bilag IV arter langs tracéet og angivet afværgetiltag, der skal sikre bestandene mod væsentlig påvirkning. Påvirkninger af Bilag IV arter indgår desuden i Miljøstyrelsens vurdering af projektet i henhold til habitatbekendtgørelsen, som er sammenfattet i et selvstændigt notat, som kan ses på styrelsens hjemmeside.	Afgørelsen suppleres med et vilkår, vilkår 11 om, at energinet, inden anlægsarbejderne påbegyndes, opdaterer viden om eventuel forekomst af rødlistede og bilag IV arter inden for det konkrete område, og på det grundlag sikre en optimal anvendelse af afværgeforanstaltninger.
Et par høringssvar kritiserer gennemførte flagermusundersøgelser som værende utilstrækkelige.	Projektet for elkablet til kompressorstationen skal passere skovstrækninger, hvor der er behov for at fælde træer. Der kan være risiko for at der fældes flagermusegnede træer på strækningen. Strækningen er undersøgt i forhold til tilstedeværelse af flagermusegnede træer. Når kabeltraceet er fastlagt vil strækningen blive gennemgået for flagermusegnede træer inden fældning. Det er allerede indarbejdet i projektet at flagermusegnede træer kun må fældes i perioden september og oktober	De afværgetiltag, der er relaterede til bilag IV-arter fremgår af afgørelsens afsnit 1.4., punkt 13.  Der er i forlængelse heraf i vilkår 12 fastsat krav med henblik på opretholdelse af den økologiske funktionalitet i de område, hvor der er forekomst af beskyttede arter og anlægsarbejderne sker i deres aktive periode.	
Danmarks Naturfredningsforening (DN) savner i sit høringssvar præcise beskrivelser af de afværgeforanstaltninger der foretages for padde omkring kompressorstationen, og finder det ikke nok at der står at der fortages 'relevante afværgeforanstaltninger'	Konkrete afværgeforanstaltninger i forhold til og beskyttede dyrearter vil blive endeligt aftalt med de kommunale myndigheder, som har ansvaret på området og derfor kan stille de vilkår, der vurderes nødvendige. Øvrige afværgeforanstaltninger er beskrevet samlet i miljøkonsekvensrapportens afværgekapitel.	På baggrund af høringssvarene indkommet i 2. offentlighedsfase er afgørelsen suppleret med yderligere et vilkår, vilkår for afgørelsen om opdatering af kendskabet til de beskyttede arters forekomst i områderne, inden anlægsarbejderne påbegyndes, jf. vilkår 11. Opdateringen skal sikre at beskyttelsesindsatsen kan tilpasses de konkrete forhold på optimal vis.	
DN henleder opmærksomheden på at visse dele af linjeføringen for elkablet kommer til at gå igennem eller meget tæt på områder der er kendte levesteder for bestande af flagermus.	Det er korridoren for elkablet, der er belyst i miljøkonsekvensrapporten og ikke det endelige tracé. Det endelige tracé er ikke fastlagt. Specifikke afværgeforanstaltninger kan først besluttes, når traceet er endeligt fastlagt. Langs elkablet er der	De konkrete foranstaltninger og behov for etablering af erstatningsnatur besluttes i forbindelse med kommunens behandling	



Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
DN mener ikke, at flagermusbestanden er ordentligt undersøgt og det kritiseres at forslag til afværgeforanstaltninger er meget vagt formuleret.	identificeret tre lokaliteter, hvor flagermus potentielt kan påvirkes, og som vil blive undersøgt nærmere af en erfaren biolog, i forbindelse med fastlæggelse af traceet. En af disse lokaliteter underbores og påvirkes derfor ikke. De to andre lokaliteter vil i forbindelse med den endelige fastlæggelse af kabeltraceet søges friholdt. Hvis dette ikke kan lade sig gøre, vil arbejdsbæltet og ledningsgraven søges placeret, så ældre træer i mindst muligt omfang får ødelagt rødder i ledningsgraven eller skal fældes, fordi de er placeret i arbejdsbæltet. Hvis flagermusegnede træer skal fældes, vil dette ske om natten i perioder hvor der ikke er ynglende eller overvintrende flagermus, dvs. i perioderne sidst i august til midt i oktober eller slutningen af april til begyndelsen af juni. Hvis træerne har hulheder vil fældningen ske i september eller oktober i henhold til artsfredningsbekendtgørelsen og efter aftale med Miljøstyrelsens lokale enhed.	efter særlovgivningen på baggrund af Energinets konkrete ansøgninger om dispensation.	
DN mener, at de påtænkte afværgeforanstaltninger er for vagt formuleret i forhold til hasselmus ved Storskov, herunder at det ikke bør være op til lodsejeren at bestemme karakteren af beplantningen, når den reetableres.	Ved krydsning af levende hegn, der er eller kan være habitat for hasselmus vil arbejdsbæltet blive reduceret til 10 m og fældning af træer vil ske i maj, juni eller oktober uden for hasselmusens yngle- og overvintringsperiode. Energinet reetablerer beplantning i arbejdsbæltet. Energinet har kun mulighed for at reetablere beplantning af samme karakter som den, der er fjernet, ved mindre andet kan aftales med lodsejeren.		

**(Å) Flora og fauna (høringssvar nr.: 49,53,55,76,77,85,95,97,100,101,110,111,114,115,116,119,127,139,143,165)**

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
Syv høringssvar angår kompressorstationen, hvor der primært ønskes beplantning omkring	Energinet arbejder fortsat med et afskærmende beplantningsbælte på mellem 15-30 m. Energinet er samtidigt er forpligtet af lovgivningen til at sikre at	Forholdet indgår i Energinets videre arbejde med projektet. Det henvises i øvrigt til bemærkningerne under	Der er ikke grundlag til ændringer i afgørelsen, jf. dog også pkt. A og W.

Resumé	Energinetts bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>stationen, og at beplantningsbæltet bliver 30 m bredt og op til 50 % stedsegrønt. Enkelte af høringssvarene beskriver desuden et rigt dyreliv i området.</p>	<p>hasselmusens levesteder ikke forringes og om muligt forbedres, og der er derfor stort fokus på dette i valg af beplantning og sammenhæng til de eksisterende levesteder.</p>	<p>ovenstående pkt. A (Kompressorstationen) og W (Landskab og visuelle forhold)</p>	
<p>Tre høringssvar kritiserer de ødelæggelser anlægsarbejdet med gasrørledningen generelt vil give på naturskønne strækninger, samt påvirkningen af dyrelivet. Tre andre høringssvar nævner specifikke steder, hvor der ses en konflikt mellem anlægsarbejdet og den eksisterende flora og fauna på det konkrete sted, og et enkelt påpeger den manglende fremtidige mulighed for at plante skov.</p>	<p>Påvirkningen af dyrelivet er beskrevet og vurderet i miljøkonsekvensrapporten. Påvirkningen er midlertidig og der vil ikke være en permanent påvirkning af naturområder langs rørledningen. Konkrete afværgeforanstaltninger i forhold til § 3 arealer og beskyttede dyrearter vil blive endeligt aftalt med de kommunale myndigheder, som har ansvaret på området.</p> <p>Der kan fortsat plantes skov omkring rørledningen med undtagelse af et bælte på 2-3 m på begge sider af rørledningen.</p>	<p>Hensynet til beskyttet natur og arter er udførligt undersøgt og vurderet i miljøkonsekvensrapporten, og der er indbygget i projektet en lang række afværgeforanstaltninger, der skal sikre mod at natur og miljø påvirkes væsentligt eller i et uacceptabelt omfang. Disse tiltag fremgår af afgørelsens afsnit 1.4.</p> <p>Derudover er der i afgørelsen fastsat en lang række vilkår, som ligeledes sigter på at sikre hensynet til natur og bevaringen af beskyttede arter, jf. vilkår 13 – 17. Der er på tilsvarende vis fastsat vilkår, der skal begrænse påvirkningerne på skov, der uundgåeligt krydses. Det henvises således til vilkårene i afgørelsens afsnit 3, vilkår 9 – 19 og 22 – 24.</p> <p>På baggrund af indkomne høringssvar samt bemærkninger fremført ved borgermøderne har styrelsen suppleret vilkårene med en række præciseringer, herunder med henblik på mest mulig begrænsning af kørsel med tungt materiel i § 3 områder, jf. vilkår 15 og ved at indføre et nyt vilkår om, at gasledningen forsynes med foranstaltninger, der forhindrer vandbevægelse langs røret, ved passage tæt ved våde § 3 områder.</p> <p>Der henvises desuden til bemærkningerne til ovenstående punkter U, Æ og Ø samt kommentarerne til høringssvarene fra myndigheder i bilag 1.</p>	<p>Høringssvar og bemærkninger fra myndigheder og offentlighed har i forhold til beskyttet natur ført til at afgørelsen er ændret med dels en præcisering til begrænsning af kørsel med tungt materiel i beskyttede naturområder samt et nyt vilkår, vilkår 17, der skal forhindre vandbevægelse langs gasledningen ved passage af våde § 3 beskyttede områder. Det henvises i øvrigt til ovenstående pkt. U og Ø.</p>
<p>Fire kommunale myndigheder har indsendt høringssvar der omhandler både generelle krav og henvisninger til lovgivning, og specifikke placeringer.</p>	<p>Energinet er opmærksom på at der er behov for specifikke tilladelse efter eksisterende sektorlovgivning.</p>	<p>Det henvises til styrelsens kommentarer til kommunernes høringssvar i bilag 1 til høringssnotatet.</p>	<p>Det henvises til Bilag 1 til høringssnotatet.</p>

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
	Energinet vil følge de krav, der stilles fra de relevante kommuner, som del af udstedte tilladelser.		

**(AA) Demontering** (høringssvar nr.: 62,85,103,132,143,144)

Resumé	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger	Konsekvens
<p>Generelt savnes der beskrivelse af hvordan og af hvem anlægget fjernes, når det ikke længere er i brug.</p>	<p>Fjernelse af anlægget og de miljøpåvirkninger, der er forbundet hermed er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten. Selve afviklingen beskrives i afsnit 3.2.4 og påvirkningerne i kapitlerne om de enkelte miljøtemaer.</p> <p>Generelt kan det siges, at der på indeværende tidspunkt ikke foreligger formelle danske krav eller vejledninger for afviklingen af anlægget. Hvis sådanne retningslinjer foreligger på tidspunktet for afvikling af anlægget vil disse blive fulgt. Alternativt vil anlægget blive afviklet i overensstemmelse med praksis på dette tidspunkt. Alle arbejder vil blive udført i henhold til en ressource- og miljøplan for at tilgodese mulighederne for genanvendelse, men samtidigt opvejet mod alle miljøpåvirkninger, positive og negative.</p> <p>Alle synlige anlæg over jorden forventes fjernet. Selve gasrørledningen vil kunne efterlades i jorden eller optages og bortskaffes. Når ledningen tages ud af drift, tømmes den helt for gas og rengøres. Hvis ledningen efterlades i jorden, bliver påvirkningerne minimale, mens påvirkningerne ved fjernelse forventes at minde om, men være lidt mindre end ved anlæggelse af ledningen.</p> <p>Det er Energinet, der har ansvaret for at afvikle gasrørledningen, og som har alle udgifter forbundet med afviklingen. Energinet reserverer midler til bortskaffelse af ledningen.</p>		<p>Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer af projektet.</p>

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
Enkelte spørger til erstatning i forbindelse med fjernelse.	Såfremt ledningen fjernes vil lodsejererstatningen for påvirkning af de enkelte ejendomme blive tilrettelagt på samme måde som for anlæg af ledningen. Ved fjernelse af ledningen vil de pålagte servitutter blive ophævet.		Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer af projektet.

**(BB) Andre emner herunder husdyr, radiokommunikation og NORM-affald (høringssvar nr.: 71,101,102,105,108,124)**

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
Fire høringssvar vedr. husdyr og drift af landbrugsejendomme. Der ønskes svar på, hvordan de som lodsejere skal forholde sig under anlægsarbejdet, og hvem der skal betale for de ekstraomkostninger der nødvendigvis kommer i forbindelse med opstaldning af heste, træning af hunde og heste, udnyttelse af folde til dyr samt græssende kreaturer.	I forbindelse med anlægsarbejdet vil lodsejere, som får anlægsarbejder på deres jord, blive kontaktet forud for igangsættelse af anlægsarbejderne. I den forbindelse kan der indgås nærmere aftaler om nødvendige tiltag i forhold til dyrehold og økonomien forbundet hermed. Energinet vil reetablere folde, hegn mv. til minimum samme standard, som før anlægsarbejderne. Mht. flytning af dyr, opstaldning af heste osv. indgås nærmere aftaler afhængigt af forholdene.	De påpegede forhold afklares og afhjælpes af Energinet i forbindelse med det videre arbejde med projektet.	Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen.
Et høringssvar spørger til, hvad konsekvenser der bliver for radioamatørerne i området, når anlægget, sættes i drift.	Det kan ikke afvises, at den nye transformerstation kan få konsekvenser for aktiviteterne forbundet med radioamatørerne i området. Energinet har dog erfaring med afværgeforanstaltninger i den forbindelse, og vil indgå i dialog med de berørte radioamatører, som har indgivet høringssvar.  Energinet vil indgå i dialog med de berørte radioamatører med henblik på afklaring af eventuelle afværgeforanstaltninger	Forholdet afklares nærmere af Energinet i forbindelse med det videre arbejde med projektet.	Det giver ikke anledning til ændring af afgørelsen
Et høringssvar vedr. NORM fra Sundhedsstyrelsen, der ønsker	Energinet har i 2016 ansøgt om og har fået tilladelse til håndtering og opbevaring af NORM-affald. I forbindelse med ansøgningsprocessen er der svaret	Håndteringen og oplagringen af NORM affald kræver bl.a. godkendelse fra Statens Institut for Stråling. Det er i forbindelse	Det giver ikke anledning til ændringer i afgørelsen

<b>Resumé</b>	<b>Energinets bemærkninger</b>	<b>Myndighedens bemærkninger</b>	<b>Konsekvens</b>
yderligere redegørelse for omfang og behandling.	på de anførte spørgsmål. Der foregår pt. en proces med opdatering af den eksisterende tilladelse.	med denne godkendelse, at der stilles konkrete krav til denne aktivitet. Energinet håndterer denne type affald i forvejen og har faciliteter til opbevaring af affaldet på stationen i Egtved. Det drejer sig i øvrigt om meget begrænsede mængder som håndteres forholdsvis sjældent.	



### 3. Høringens indflydelse på afgørelsen – opsummering

Der er indkommet en lang række høringssvar fra såvel lodsejere, borgere, institutioner, myndigheder og interesseorganisationer, som på forskellig vis har haft indflydelse på afgørelsen.

En række høringssvar har foreslået markante ændringer af linjeføringen for rørledningen eksempelvis i havet. Det er imidlertid det fremlagte projekt, som er i høring, hvorfor større ændringer ikke er mulige. Betydelige ændringer af linjeføringen blev foretaget i forlængelse af den første høring på baggrund af forslag og høringssvar på det tidspunkt.

Såvel før, under og efter høringen har Energinet besøgt de lodsejere, der bliver berørt af projektet. I forbindelse med besøgene har og vil det i nogen tilfælde resultere i, at linjeføringen justeres, såfremt det er muligt at imødekomme særlige forhold på ejendommen. Justeringerne skal ske inden for den 50 meters bufferzone, som arealreservationen i landsplandirektivet muliggør.

I forbindelse med kompressorstationen er vejadgang til projektområdet via Hestehavevej som følge af høringssvarene fravalgt, således at den primære adgang vil ske via Rønnedevej. Der er desuden opstartet dialog med beboere omkring kompressorstationen, således at de nærmeste naboer blandt andet har mulighed for at komme med input til udformning af landskab og beplantning.

Der vil endvidere blive foretaget nye støjberegninger, når det endelige design og de faktiske komponenter til kompressorstationen kendes, så det kan dokumenteres at støjkrafterne overholdes.

En del høringssvar har desuden udtrykt ønsker om, at beplantningen omkring kompressorstationen vil bestå af mere stedsegrøn bevoksning af hensyn til de visuelle konsekvenser i vinterhalvåret. Energinet vil i samarbejde med Næstved Kommune aftale, hvordan disse ønsker kan efterkommes under hensyn til, at beplantningen forsat skal være hasselmusvenlig.

Flere høringssvar udtrykker bekymring for at dybtliggende dræn vil være i konflikt med rørledning i samme dybde. Energinet har i forlængelse af disse bekymringer besluttet at lægge rørledningen dybere, således at drænenes funktion ikke påvirkes. Energinet har indgået en aftale med de 12 berørte landboforeninger og familielandbrugsforeninger, gennem hvis medlemsområde projektet passerer. Dette vil imødekomme en lang række af de bekymringer og

krav som er stillet i høringssvarene. Der er i samarbejde med foreningerne udarbejdet en folder, der redegør for aftalerne. Håndtering af dræn, der tager højde for de bekymringer, som der gives udtryk for i høringssvarene, kan læses i aftalefolderen.

Flere borgere omkring ilandføringerne ved Lillebælt har udtrykt bekymring for at blive udsat for betydelige støjgener i forbindelse med nedramning af spuns. Påvirkningen kan finde sted på hverdage mellem 7-18 i en periode på op til 4 uger. Ejendomme, der påvirkes af støj væsentligt over 70 dB vil blive tilbudt genhusning i perioden. Alternativt kan der foretages midlertidige støjreducerende tiltag på ejendommen. Dette skal dog aftales med ejerne.

Energinet har oplyst, at de vil indgå i dialog med berørte radioamatører, som er bekymrede for forstyrrelser projektets elektriske anlæg med henblik på afklaring af mulige afværge tiltag.

Der er udførligt redegjort emnevis for Energinets bemærkninger og stillingstagen til høringssvarene i tidligere afsnit 2 og i nedenstående bilag 1. Stillingstagen til det enkelte høringssvar fremgår endvidere af et separat dokument (et excel-ark), som er ligeledes lagt på Miljøstyrelsens hjemmeside.

De indkomne høringssvar og bemærkninger fra borgermøderne og de ændringer, som Energinet siden hen har ønsket indbygget i projektet har tillige givet anledning til ændringer i Miljøstyrelsens §25-tilladelse i forhold til det offentliggjorte udkast i februar måned. Disse ændringer fremgår også af tidligere afsnit 2 og fremgår af kolonnen "Konsekvens", her underforstået konsekvens i forhold til afgørelsen.

Der er i det sammenhæng stillet skærpede støjkrav ved de boliger vest og nord for kompressor anlægget, da disse boliger ved besigtigelsen blev konstateret at have en karakter svarende boliger i almindelige boligområder. Der er i forhold til støj fra etableringsarbejderne ved kompressorstationen fastsat et støjkrav på maks. 40 dB(A), ved uundgåeligt arbejde uden for dagtimerne.

Der er i forhold til støjpåvirkningen fra anlægsarbejder langs tracéet desuden lavet en præcisering i vilkårene om, at støjende byggeaktiviteter primært kun må foregå på hverdage og kun i dagtimerne. Tilsvarende er der præciseret, at underboringsarbejder, af hensyn til støjgenerne, kun på foregår på hverdag.

Der er endvidere tilføjet et vilkår om, at spunsning ved Lillebælt i videst muligt omfang skal foregå ved vibrering, som er betydelig mindre støjbelastende for omgivelserne, og at dette bliver dokumenteret ved indsendelse af begrundede arbejdstilrettelæggelsesplaner til styrelsens accept samt indsendelse af støjhandleplaner, der viser, hvilke konkrete tiltag, der vil blive anvendt til at sikre beboere mod støjpåvirkning over 70 dB(A) fra spunsarbejderne.

På baggrund af de indkomne høringssvar er der endvidere fastsat et nyt vilkår om, at der indhentes opdateret viden om beskyttede arter på de pågældende lokaliteter, før anlægsarbejderne sættes i gang, således at arbejdet og de nødvendige beskyttende foranstaltninger kan tilpasses det konkrete behov. Der er endvidere skærpet opmærksomheden omkring kørsel i og tæt på § 3 beskyttede naturområder og ved gennemskæring af udlagte lavbundsarealer.

På baggrund af de mange bekymringer omkring drænforholdene samt til sikring mod påvirkninger af de hydrauliske forhold inden for projektområdet er reetableringen af drænene til forudgående standard og effekt nu fastholdt med et vilkår.

På baggrund af udtrykte ønsker fra lodsejere er der også åbnet mulighed for, at linjeføring igennem skove hvis lodsejer ønsker det kan få et let buet forløb, hvis det er teknisk gennemførligt.

Der er endvidere på baggrund af beretninger i høringssvarene om utilstrækkelig vedligehold af afskærmende vegetation omkring linjeventilstationer og dermed igennem tiden en uønskelig påvirkning af de landskabelige og visuelle forhold omkring ventilstationerne, er afgørelsen suppleret med krav om vedvarende vedligeholds forpligtelser i forhold til afskærmningen.

Energinet har siden den offentlige høring suppleret projektet med en beskrivelse og vurdering af håndteringen af vand i forbindelse med trykprøvningen af anlægget. Det fremgår heraf, at råvandet, der skal anvendes til prøvningen vil kunne skaffes inden for de indvindingstilladelser, vandværkerne allerede har, og at der derfor ikke vil være nødvendigt at etablere nye vandboringer på grund af projektet. Dette forhold er fastholdt ved et nyt vilkår. Der er ligeledes fastsat krav om at det brugte vand ikke må udledes direkte til en recipient og skal analyseres før kommunen og evt. lodsejer kontaktes med henblik på nedsivning af vandet på landbrugsjord.

---



# 4. Bilag 1 – oversigt over indkomne hørings svar

## Oversigt over indkomne bemærkninger og forslag

De modtagne bemærkninger og forslag er inddelt og behandlet i kapitel 3 under følgende emner:

### Kapitel 3.1 Resumé og vurdering af hørings svar vedr. anlæg på land

- A. Kompressorstation
- B. Arealreservation
- C. Rationale
- D. Rørledningens placering regionalt og nationalt
- E. Rørledningens placering lokalt på ejendom
- F. Placering af linjeventilstationer
- G. Placering af arbejdsarealer og røroplagspladser
- H. Infrastruktur (veje, jernbaner og ledningsanlæg)
- I. Rettighedserhvervelse – ekspropriation – erstatning
- J. Rørledning lagt på gæsteprincip
- K. Støj og vibrationer
- L. Magnetfelter
- M. Katastroferisici og ulykker
- N. Boliger og bygninger
- O. Trafik og trafiksikkerhed
- P. Byudvikling
- Q. Råstofområder
- R. Materielle goder – turisme – vindmøller – øvrige erhverv
- S. Landbrug (og jagt)
- T. Dræn
- U. Skovbrug inkl. Fredskov
- V. Arkæologi og kulturarv
- W. Landskab og visuelle forhold
- X. Overfladevand – vandløb
- Y. Grundvand og vandindvinding
- Z. Forurennet jord og grundvandsforurening
- Æ. Natura 2000 områder
- Ø. Bilag IV arter
- Å. Flora og fauna
- AA. Demontering
- BB. Andre emner herunder husdyr, radiokommunikation og NORM-affald

## Oversigt over indkomne bemærkninger og forslag

Myndigheder				
ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
41	Assens Kommune	<p><b>Hensyn til vandløb</b> Kommunen anmoder om at der tages hensyn til krydsning af vandløbene Graverende og Viberenden. Krydsninger skal foregå uden for de markerede strækninger da vandløbene indgår i et omfattende national forsøg med grødeskæring. Ønsker dialog forud for anlægsarbejdet, så en midlertidig påvirkning af miljø og vandføringsevne undgås mest muligt. I miljøvurderingsforslaget henvises til en forældet kommuneplan.</p>	<p><b>Hensyn til vandløb</b> Den foretrukne linjeføring ligger mere end 80 meter syd for de markerede vandløbsstrækninger, og Energinet forventer derfor ikke konflikt med de pågældende vandløb. Energinet vil generelt indgå dialog med Assens Kommune forud for opstart af anlægsarbejderne i kommunen. Henvisning til forældet kommuneplan findes i miljøvurdering af forslag til landsplandirektiv.</p>	Ikke yderligere bem.
55	Faxe Kommune	<p><b>Fastlæggelse af linjeføring for elkabel</b> Linjeføringen fra elkablet må ikke forhindre en række infrastrukturprojekter i udkanten af Haslev By. Ligeledes ønsker kommunen at der kan ske byudvikling nord og øst for byen, og derfor skal linjeføringen placeres indenfor</p>	<p><b>Fastlæggelse af linjeføring for elkabel</b> Forud for fastlæggelse af linjeføringen, skal der indgås dialog med berørte lodsejere og Faxe Kommune med henblik på en hensigtsmæssig etablering af</p>	Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger og henviser til, at projektområdet, herunder placeringen af projektområdet for elkabler, herunder valg og fra valg af alternative linjeføringer blev udført på

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
		<p>50meter af skovbryn nord og øst for Haslev. På kortbilaget er placering af elkablet samme sted som underføringen af Energivej, kommunen ønsker inddragelse i den videre planlægning med placering af kablet.</p> <p><b>Udviklingsområder</b> Udviklingsområderne St. Elmue og Vindbyholt-Roholte overlapper delvist med arealreservationen, Kommunen ønsker at samme forhold er gældende som for kommune og lokalplanlagte områder jf. pkt. 1.2.5 i forslag til landsplansdirektiv.</p> <p><b>Landzonetilladelse</b> Kommunen redegør for igangværende og stadig gyldige landzonesager, som konflikter med projektområdet.</p> <p><b>Beskyttet natur og dyrearter (hasselmus)</b> Kommunen finder det positivt, at gasrørledningen planlægges og etableres, så sårbar natur i videst mulige omfang undgås. I fastlæggelse af elkablet forventes der at der bliver taget hensyn til rasteområder og ynglelokaliteter for udpegningsarter og habitatarter. Kommunen kan ikke acceptere at Energinet fjerner levesteder for hasselmus uden at garantere at levesteder bliver genskabt og dette må ikke være afhængigt af aftale med lodsejeren. Levestederne bliver genskabt</p>	<p>kabelanlægget i forhold til de planlagte infrastrukturprojekter og lodsejernes ønsker. Kommunens ønsker til placering bringes derfor ind i den videre planlægning for kabelanlæggets placering, som fortsat skal kunne rummes inden for projektområdet som beskrevet i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p><b>Udviklingsområder</b> Det fremgår af forslag til landsplandirektiv for udviklingsområder i Faxe Kommune, at kommunen i den videre planlægning for området skal sikre, at udviklingen af området kan ske i overensstemmelse med realiseringen af Baltic Pipe projektet.</p> <p><b>Landzonetilladelse</b> Energinet har været i dialog med den pågældende lodsejer, som har fået landzonetilladelse til opførelse af ny bolig og en stald. Placering af gasledningen er afstemt med lodsejer, og der er således ingen konflikt med den gældende landzonetilladelse.</p> <p><b>Beskyttet natur og dyrearter (hasselmus)</b> Faxe Kommune vil generelt blive inddraget i arbejdet med fastlæggelse af linjeføringen for kabelanlægget blandt</p>	<p>baggrund af de indkomne høringssvar fra myndigheder og offentlighede i forbindelse med debatfasen og kan ses beskrevet i detaljer i Miljøstyrelsens udtalelse om miljøkonsekvensrapportens indhold af 17. september 2018. Udtalelsen er tilgængelig på styrelsens hjemmeside på adressen: <a href="http://www.mst.dk/Baltic-Pipe">www.mst.dk/Baltic-Pipe</a>.</p> <p>Vurderinger og hensyn til bl.a. forekomster af hasselmus fremgår af miljøkonsekvensrapporten og af Miljøstyrelsens vurdering af projektet i henhold til habitatbekendtgørelses krav, dvs. i forhold til hhv. Natura 2000 områder og bilag IV arter. Vurderingen har været offentliggjort sammen med udkastet til afgørelse og sendt ud i myndighedshøring samtidigt med den 2. offentlighedsfase.</p> <p>Beskyttelse af hasselmus er højtprioriteret i vurderingerne og Energinet, jf. afgørelsens afsnit 1.4 har indarbejdet tiltag i projektet, der skal sikre, at der ikke sker en væsentlig påvirkning af bilag IV arter, der må befinde sig i projektområdet eller i tilknytning til dette. I forlængelse heraf stiller styrelsen et</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
		hurtigst muligt og senest et halvt år efter, at anlægsarbejdet er færdiggjort.	andet med henblik på at nedbringe påvirkning på sårbar natur og beskyttede arter, herunder hasselmus. Hvis der i forbindelse med anlægsarbejdet fjernes levesteder for hasselmus vil disse blive genetableret, dog under hensyn til afstandskrav til elkablet.	nyt vilkår i afgørelsen om, at Energinet indhenter opdateret viden om forekomster af bilag IV arter samt rødlistede arter i området, før anlægsarbejderne påbegyndes i det pågældende område, vilkår 11.
106	Kolding Kommune	<p><b>Byudvikling og linjeføring</b> Kommunens byudviklingsinteresser v. Sdr. Bjert og Solkær Enge er tilgodeset. Linjeføringen berører et erhvervsområde ved Nordic Synergi Park. Kommunen forventer, at byudviklingsinteresser er sikret jf. passus i miljøkonsekvensrapporten. Det noteres at Svanemosen ikke længere berøres af linjeføringen.</p> <p><b>Trafik, støj og kommunikation om anlægsarbejde</b> Kommunen er opmærksom på anlægsarbejdet ved Gl. Ålbo og er bekymret for trafikbelastning og støjpåvirkning. Der opfordres til dialog og information til de omkringboende.</p>	<p><b>Byudvikling</b> Der er et mindre overlap mellem projektområdet og det nævnte erhvervsområde ved Nordic Synergi Park, men linjeføringen for gasledningen vil ikke berøre området. Energinet kan bekræfte, at gasledningen ikke vil have betydning for byudviklingsinteresserne i hverken Sdr. Bjert eller ved Nordic Synergi Park.</p> <p><b>Trafik, støj og kommunikation om anlægsarbejde</b> Energinet har igangsat en møderække med udvalgte lodsejere, beboere og erhvervsdrivende i området, som kan blive særlig berørt af anlægsarbejdet tæt på kysten. Herudover vil Energinet fortsat vægte kommunikation om anlægsarbejdet højt også i dette område.</p>	<p>Miljøstyrelsen har igennem miljøvurderingsprocessen sikret, at projektet udformes og etableres under fuld hensyntagen til de udmeldte kommunale udviklingsplaner og kan henvise til bl.a. afgrænsningen af projektområdet i styrelsens udtalelse fra 17. september 2018 vedrørende miljøkonsekvensrapportens indhold (udtalelsen kan tilgås via styrelsens hjemmeside på <a href="http://www.mst.dk/Baltic-Pipe">www.mst.dk/Baltic-Pipe</a>) samt de i projektet indarbejdede afværgeforanstaltninger, jf. afsnit 1.4 pkt. 6 i afgørelsen om tilladelse og har dermed ikke yderligere bemærkninger til forholdet.</p> <p>Trafik og støjbelastning under anlægsarbejderne er udførligt redegjort for i miljøkonsekvensrapporten og der er en række relevante afværgeforanstaltninger indbygget i projektet, som er konkret angivet i</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
				styrelsens afgørelse, afsnit 1.4, der skal nedsætte påvirkningerne af omgivelserne under anlægsfasen mest muligt. Miljøstyrelsen har derudover fastsat en række vilkår i afgørelsen om bl.a. tilrettelæggelse af tungtransport, arbejdstider og maksimalt tilladelige støjniveauer og frembringelse af støjhandleplaner, jf. vilkår 1, 3, 4, 5, 7 og 8.
46	Middelfart Kommune	<p><b>Klima</b> Middelfart kan ikke bakke op om projektet grundet stigning i forbrug af naturgas samt forsyningen til Polen med naturgas øger risikoen for at overgang til grøn energi går i stå.</p> <p><b>Byudvikling</b> Kommunen ønsker minimum class location 3 på ledningsstrækningen frem til ca. 500 m øst for Skrillingegården af hensyn til byudvikling. Kommunen fremhæver 5 konkrete områder, hvor classe location ikke må lægge begrænsninger på byudviklingen og de øvrige planer, der nævnes for områderne.</p> <p><b>Placering og afskærmning af linjeventilstation øst for Middelfart</b> Kommunen fremhæver en foretrukken placering af linjeventilstationen øst for Middelfart by (L/V Svenstrup) længst mod øst</p>	<p><b>Klima</b> Baltic Pipe giver mulighed for, at Polen og det øvrige Central- og Østeuropa kan reducere deres markante kulforbrug, der både udgør en trussel for det globale klima og den lokale luftkvalitet. Det er ikke mindst vigtigt set i lyset af, at energiforbruget i denne region forventes at stige de kommende år.</p> <p>Ved brug af gas i stedet for kul, til bl.a. opvarmning og industri, reduceres klimapåvirkningen pr. energienhed med ca. 40 procent. Dermed får Polen og de omkringliggende EU-lande mulighed for relativt hurtigt at reducere deres CO<sub>2</sub>-udledning i tråd med anbefalingerne fra FN's klimaråd. Baltic Pipe er således ikke i strid med Paris-aftalen.</p>	Miljøstyrelsen har ikke bemærkninger i forlængelse af Energinets kommentarer til høringssvaret. Samtlige emner i kommunens høringssvar indgår i miljøkonsekvensrapporten og de påvirkninger, der anses for væsentlige, er behandlet og reguleret ved vilkår i afgørelsen. Miljøstyrelsen finder på det grundlag ikke anledning til at ændre afgørelsen.

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
		<p>og ønsker at projektområdet for stationen indskrænkes. Herudover ønsker kommunen tæt samarbejde om afskærmende beplantning, hvor biodiversitet er indtænkt.</p> <p><b>Krydsning af vandløb</b> Kommunen gør opmærksom på behovet for tilladelser ved vandløbskrydsninger, og at der kan blive stillet yderligere krav i forbindelse med de efterfølgende dispensationer.</p> <p><b>Grundvand</b> Der er bekymring for at mikrorevner i rørledningen kan føre til udsivning af kondensat og gas, som kan give anledning til grundvandforurening.</p>	<p>Gassen forventes endvidere at understøtte et stigende antal vindmøller, hvor gas fungerer som backup, når det ikke blæser. Desuden vil udbygning af den vedvarende energi i Polen tage lang tid, da den nødvendige el-infrastruktur ikke er til stede pt. Til sammenligning har Danmark brugt lang tid på at nå dertil, hvor vi er i dag.</p> <p>I dansk sammenhæng bidrager projektet til at stabilisere omkostningerne ved brug af den danske gasinfrastruktur, som er nødvendig for at udnytte biogassen i det danske gassystem. På nuværende tidspunkt indeholder den mere end 11% biogas og denne andel ventes fortsat at stige. På længere sigt vil det være muligt at transportere grønne gasser gennem Baltic Pipe, hvad enten det er fra Danmark til Polen eller omvendt.</p> <p><b>Byudvikling</b> Energinet har været i dialog med Middelfart Kommune såvel linjeføring som class location vedrørende planlagt byudvikling. Gasledningen placeres og udføres således, at den ikke vil hindre byudvikling og planlagte projekter i de nævnte områder.</p>	

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
			<p><b>Placering og afskærmning af linjeventilstation Svenstrup</b>  Placeringen af linjeventilstation Svenstrup er fastlagt på baggrund af høringssvar i 1. offentlighedsfase og under hensyn til tekniske og landskabelige forhold i området i overensstemmelse med anbefalinger fra kommunen. Der skal derfor meget tungtvejende grunde til at ændre på stationens placering. Energinet er indstillet på i dialog med myndighederne, at indsnævre det område, hvor stationen kan placeres.  Kommunen vil blive inddraget i udformning og indhold af beplantning omkring linjeventilstationerne.</p> <p><b>Krydsning af vandløb</b>  Energinet er opmærksom på at kommunen skal søges om en række tilladelser herunder ved krydsning af vandløb. Der pågår pt. et samarbejde mellem Energinet og de berørte kommuner om udarbejdelse af en vandsynsprotokol, som skal danne grundlag for ansøgninger om krydsning af vandløb.</p> <p><b>Grundvand</b>  Gasrørledningen består af højkvalitetsstål i en tykkelse på mellem 12-22 mm.</p>	

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
			Rørledningen er endvidere coatet med epoxy på indersiden. Der er ingen risiko for mikrorevner og det kan udelukkes at gasrørledningen kan forårsage forurening af grundvandsressourcen.	
109	Næstved Kommune	<p><b>Placering af kompressorstation</b> Fastholder at placering af kompressorstation ikke er hensigtsmæssig blandt andet pga. områdets udpegning som bevaringsværdigt landskab.</p> <p><b>Krydsning af vandløb med ny vejadgang til kompressorstation</b> Vejadgang til kompressorstation bør ske fra Rønnedevej, men det kræver krydsning af højt målsat vandløb, hvilket vil udløse vilkår.</p> <p><b>Trafiksikkerhed</b> Kommunen anbefaler at belægning på Hestehavevej/Tågeskovvej optimeres af trafiksikkerhedsmæssige årsager, hvis disse veje skal anvendes som sekundære adgangsveje.</p> <p><b>Jordvolde</b> Kommunen anbefaler etablering af jordvolde omkring stationen for indpasning i landskabet.</p> <p><b>Kommunikation om anlægsarbejdet</b></p>	<p><b>Placering af kompressorstation</b> Energinet har forståelse for kommunens synspunkt men vil gerne understrege, at der forlods er undersøgt i alt 13 lokaliteter, som alle er vurderet i forhold til landskab, antallet af omkringliggende beboelser, nærheden til øvrige tekniske anlæg, mulighed for vejadgang og afstand til kyst og elforsyning. I denne proces er området nord for Tågeskovvej faldet ud som det bedst egnede i en samlet afvejning af mulige miljøpåvirkninger.</p> <p><b>Krydsning af vandløb med ny vejadgang til kompressorstation</b> Tilkørslen til området vil ske fra Rønnedevej, og krydsning af Krobæk sker efter tilladelse og med vilkår fra kommunen.</p> <p><b>Trafiksikkerhed</b> Hestehavevej/Tågeskovvej er offentlige veje. Som angivet vil disse veje være sekundære adgangsveje, hvorfor der som ikke vil forekomme tung trafik ud over det materiel, som køres ind til</p>	<p><b>Placering af kompressorstation</b> Miljøstyrelsen kan henvise til beskrivelserne, undersøgelserne samt vurderingerne i miljøkonsekvensrapporten, afsnit 4.3.3 samt begrundelsesafsnittet i styrelsens afgørelse om tilladelse, kapitel 4. Kompressorstationens placering og samtlige underliggende undersøgelser er desuden redegjort for i detaljer i Miljøstyrelsens udtalelse af 17. september 2018 vedr. miljøkonsekvensrapportens indhold og redegørelse af høringen afholdt i forbindelse med debatfasen. Herudover har Miljøstyrelsen udførligt redegjort for argumenterne for den aktuelle placering af kompressorstationen i styrelsens svarbrev af 14. januar 2019 til henvendelse fra en række interesserede borgere med bopæl i lokalområdet. Miljøstyrelsens udtalelse kan ses på styrelsens hjemmeside for projektet <a href="http://www.mst.dk/Baltic-Pipe">www.mst.dk/Baltic-Pipe</a> og det</p>



ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
		<p>Kommunen opfordrer til fortsat god dialog, og at der oprettes en formaliseret dialog med lokalrådet i form af en arbejdsgruppe.</p> <p><b>Gæsteprincip</b> Næstved Kommune forudsætter at gasledningen etableres efter gæsteprincippet.</p> <p><b>Tekniske bemærkninger til miljøkonsekvensrapport</b> Herudover tekniske bemærkninger til miljøkonsekvensrapport blandt andet om kloakeringsforhold ved kompressorstation, grundvandssenkning, uklarhed om krydsning af og stiforbindelse ved Krobæk, uklarhed om beskrivelse af vandløbskrydsning ved Krobæk og kontrolmålinger fsva. støj.</p>	<p>kompressorstationen indtil den nye adgangsvej er etableret. Herefter vil den tunge trafik benytte den nye adgangsvej. Såfremt der mod forventning skulle opstå skader på vejene, som følge af uforudset tung trafik foranlediget af Baltic Pipe projektet, vil disse blive udbedret.</p> <p><b>Jordvolde</b> Energinet er indstillet på at etablere terrænbearbejdninger omkring kompressorstationen for bedre indpasning i landskabet. Dette vil ske på baggrund af landzonetilladelse udstedt af Næstved Kommune, som først kan gives efter at landsplandirektivet er udstedt. Denne projektilpasning indgår derfor ikke i nærværende miljøvurdering.</p> <p><b>Kommunikation om anlægsarbejdet</b> Energinet har igangsat kommunikation med beboere omkring området for den nye kompressorstation og i området ved Tågeskov By. Kommunikationen muliggør, at borgerne kan bidrage med ønsker til hensigtsmæssig tilrettelæggelse af anlægsarbejdet og idéer til udformning af beplantning omkring kompressorstationen. Dialogen giver desuden beboerne mulighed for at få</p>	<p>omtalte brev er vedlagt høringsnotatet, jf. bilag 1 til notatet.</p> <p><b>Adgangsvej</b> Det er besluttet, at adgangsvejen til kompressorstationen etableres direkte fra Rønnede vej. Den endelige placering af adgangsvejen, herunder krydsningen af Brobæk er nu fastlagt nærmere og der er afholdt en supplerende høring af den berørte lodsejer og husstande i umiddelbar nærhed til veje og af Næstved Kommune. Der er alene modtaget svar fra lodsejer, som berøres direkte af den nye vej med ønske om en placering enten så langt mod syd som muligt, eller nord om deres ejendom. Energinet har undersøgt flere alternativer for placering af adgangsvejen, så den belaster boliger mindst muligt. Undersøgelserne er udførligt redegjort for i et tillægsnotat til miljøkonsekvensrapporten modtaget den 5. juli 2019. På grund af tekniske, økonomiske og tidsmæssige udfordringer, som skyldes områdets udprægede blødbundsforhold, har Energinet set sig nødsaget at gå videre med en vejløsning, som i et vist omfang hinder en optimal landbrugsdrift på den pågældende</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
			<p>drøftet bekymringer og få svar på konkrete spørgsmål.</p> <p><b>Gæsteprincip</b> Energinet ejer og driver den overordnede infrastruktur for el og gas. Det er afgørende for Energinet, at den overordnede infrastruktur bliver sikret med en varig placering. Det er Energinets opfattelse, at det er i fuld overensstemmelse med praksis på området, at den overordnede infrastruktur etableres med fuld tilstedeværelsesret på privat ejendom og derved med en fravigelse af gæsteprincippet. Ekspropriationskommissionerne for hhv. Jylland og Øerne har begge behandlet spørgsmålet, om hvorvidt den overordnede infrastruktur etableres med fuld tilstedeværelse eller ej. Begge kommissioner har i den forbindelse slået fast, at det er helt normal praksis for området, at overordnede infrastruktur placeres og sikres på privat ejendom med fuld tilstedeværelsesret og derved ikke er gæst på ejendommen. (Udgifter til en eventuel flytning eller sikring af gastransmissionsanlægget, som skyldes et ønske om en ændret arealanvendelse, som ikke er foreneligt med gastransmissionsanlæggets</p>	<p>mark. Energinet er i dialog med lodsejer med henblik på en bedst mulig tilpasning af vejen i forhold til boligen og med henblik på de videre aftaler omkring evt. jordfordeling og ekspropriation.</p> <p>Miljøstyrelsen har på foreliggende grundlag ikke yderligere bemærkninger vedr. adgangsvejen, men henleder opmærksomheden på de afværgeforanstaltninger, Energinet har forpligtet sig til i kraft af tiltag 1 d) i afsnit 1.4, samt til at vejen under anlægsfasen desuden er omfattet af det generelle krav fastsat i forhold til beskyttelse af boliger mod gener fra tung transport ad nye veje mv., jf. vilkår 8. Lodsejerne af omkringliggende beboelsesejendomme, vil ifølge oplysningerne fra Energinet desuden blive kontaktet forud for planlægning af anlægsarbejderne, hvormed de har mulighed for at komme med input til den, for dem, bedst mulige anlægsproces.</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
			<p>tilstedeværelse, vil således skulle afholdes af den part, som ønsker den ændrede arealanvendelsen. For pålæg af servitut til sikring af anlægget fastsættes erstatning ud fra en samlet vurdering af de rådighedsindskrænkninger servitutten pålægger ejendommen)</p> <p><b>Tekniske bemærkninger til miljøkonsekvensrapport</b> Energinet noterer sig kommunens bemærkninger om kloakering, grundvandssænkning og indvindingstilladelse og vil inddrage dem i det videre projekteringsarbejde. Der er efterfølgende fremsendt en revideret beskrivelse af tryk-prøvningsprocessen til Miljøstyrelsen, som har været i høring hos berørte kommuner og vandværker. Behovet for vand til trykprøvning vil være mindre end angivet i miljøkonsekvensrapporten. Energinet medgiver, at beskrivelsen af hvorledes Krobæk skal krydses ved den nye adgangsvej er uklar, da der anvendes forskellige termer. Der arbejdes nu udelukkende videre med en bro-løsning. Der er ikke tale om en egentlig sti langs Krobæk, men mulighed for at gå langs med vandløbet ved rekreativ anvendelse i forbindelse med fiskeri.</p>	<p>Etableringen og anvendelsen af denne adgangsvej fastholdes ved vilkår 6 for afgørelsen.</p> <p><b>Krydsning af Brobæk</b> Miljøstyrelsen har vurderet muligheden for krydsning af bækken og fastsat et overordnet vilkår for etableringen. Det konkrete projekt for krydsningerne af bækken reguleres af særlovgivningen og kræver tilladelser fra kommunen.</p> <p>Miljøstyrelsen har ikke bem. fsva. Energienets kommunikationsplan. Forhold relaterede til ekspropriation, anvendelse af gæsteprincip o. lign. falder uden for miljøvurderingslovens rammer.</p> <p><b>Støj</b> Kontrolkravene er formuleret i overensstemmelse med de gældende vejledninger herfor fra Miljøstyrelsen som et såkaldt "Miljømålinger – ekstern støj", der skal udføres af et laboratorium, der er akkrediteret eller godkendt til at udføre denne type målinger. Metoden består i fysiske målinger af hver enkel betydende kilde, mens den er i drift ved maksimal støjudsendelse, som</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
			<p>Gasledningen skal krydse Krobæk to steder, og der anvendes to forskellige metoder på grund af de lokale forhold på stedet. Ved Rønnedevej skal såvel vej som Krobæk krydses ved en underboring, da vejen her er anlagt på en dæmning. Længere mod vest skal Krobæk krydses ved gennemgravning. Vurdering af støj i driftssituationen foretages som en beregning i henhold til gældende vejledninger.</p>	<p>herefter bliver anvendt i en beregningsmodel, hvor den enkelte kildes eksakte placering, højde og målt maksimal kildestyrke er isat, sammen med oplysninger, der beskriver de aktuelle forhold i omgivelserne, herunder terræn, vindforhold, bygninger og eventuelle støjdæmpende foranstaltninger mv. De herved beregnede maksimale støjniveauer, fratrukket beregningsusikkerheden, sammenlignes med de fastsatte krav i tilladelsen. Det er en forudsætning for kommunernes og statens kontrol med støj fra virksomheder, at denne metode anvendes, hvis resultaterne skal danne det retslige grundlag for en håndhævelse af evt. fastsatte støjkrav i en godkendelse eller tilladelse jf. bek. om kvalitetskrav til miljømålinger, Bek. 523 af 1. maj 2019.</p>
76	Odense Kommune	<p><b>Krydsning af Odense Å (kildevæld og Engblomme)</b> Finder det positivt at krydsning af Odense å er flyttet og skydes under åen. anbefaler at der stilles supplerende vilkår i VVM-tilladelsen med henblik på at sikre at der ikke reelt vil ske skade på naturen. Der bør opstilles vandstandsloggere ved de nærliggende</p>	<p><b>Krydsning af Odense Å (kildevæld og Engblomme)</b> Energinet har haft kontakt til såvel Odense Kommune for at få uddybet ønsket om vandstandslogning, som til en uafhængig rådgiver for at få vurderet behovet for overvågning. På baggrund af kontakterne er det vurderet at</p>	<p>Miljøstyrelsen har på foreliggende grundlag vurderet, at kildevældene ikke kan blive påvirket væsentlig af projektet og har fastsat et vilkår om, at Energinet indsender resultaterne af de endelige geotekniske undersøgelser til styrelsen, således at styrelsen kan kontrollere, hvorvidt de</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
		<p>kildevæld med efterfølgende overvågning i min. 1år inden og 10 år efter anlægsarbejdets afslutning. Der bør udarbejdes en beredskabsplan, hvis der registreres forringelse i de hydrologiske forhold i kildevældene. Anbefaler en eftersøgning af Engblomme.</p> <p><b>Grundvandsstand omkring gasledning</b> Der bør også foretages en vurdering i forhold til senere konsekvenser for kommende projekter inden for forsyning, natur og miljø. Forudsætter at Dansk Standards anbefalede minimumsafstand bør overholdes ved eksisterende vandboringer og råvandsledninger skal respekteres.</p> <p><b>Risikoforhold, støj og vibrationer</b> Kommunen finder det positivt, at der er taget højde for kommune- og lokalplanplanlagte områder ved placering og udformning af gasledningen. Odense Kommune og Fyns Politi mener et arbejdsareal tæt på Tingkærskolen grundet trafikikkerhed og støj bør etableres syd for gasledningen, og der kan ikke gives tilladelse til at etablere en adgangsvej fra Ørbæk til det markerede areal nord for gasledningen. Birkum beboerforening er bekymret for en interessezone for en mulig fremtidig omfartsvej. Kommunen vil i en efterfølgende proces varetage hensyn til den evt. fremtidige</p>	<p>vandstandslogning i forbindelse med selve underboringen ikke er en egnet overvågningsmetode, da der ikke vil finde nogen grundvandssænkning sted i forbindelse med underboringen. Derimod foreslås det, at vandstanden overvåges, hvor ledningsgraven passerer kildevældene sydøst for Odense Å. Det foreslås at der etableres to korte overvågningsboringer, som måler vandstanden 1/2 år inden og 1/2 år efter anlægsarbejderne. Den ene boring placeres tæt på ledningsgraven tæt på det dybeste punkt i terrænet, og den anden placeres i kildevældet. Energinet agter at gennemføre geotekniske undersøgelsesboringer i området og en endelig beslutning vedrørende overvågningsbehov og overvågningsmuligheder tages, når de geotekniske og hydrologiske forhold er bedre belyst. Energinet er indstillet på at eftersøge Engblomme forud for igangsætning anlægsarbejdet. Hvis der findes Engblomme i de områder, som berøres af anlægsarbejdet kan området om muligt tilpasses, alternativt kan planterne graves nænsomt op og flyttes til alternative placeringer i nærområdet.</p>	<p>stedlige forhold også svarer til de forudsætninger, der er lagt til grund for styrelsens vurderinger og konklusioner. Energinet har på baggrund af en dialog med kommunen samt eksperter på området indbygget i projektet et overvågningsprogram, som ønsket af kommunen. Miljøstyrelsen stiller i den forlængelse heraf krav i afgørelsen om, at det endelige overvågningsprogram sendes til styrelsens endelige godkendelse, når resultaterne af ovennævnte geotekniske undersøgelser foreligger.</p> <p>Der er i afgørelsen på baggrund af indkomne hørings svar fastsat et supplerende vilkår om, at Energinet skal have opdateret sin kortlægning af forekomster af fredede arter i området, inden anlægsarbejderne påbegyndes i det pågældende område, jf. vilkår 11</p> <p>Miljøstyrelsen har desuden noteret sig, at arbejdsarealet ved Tingkærskolen udgår og at forhold vedr. en evt. omfartsvej ved Birkum vil indgå i det videre arbejde med projektet. Disse tiltag udløser ikke behov for ændring af afgørelsen.</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinet's bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
		<p>adgangsvej i dialog med Energinet. Anlægsgener anses for tilstrækkeligt belyst, og der forventes ikke miljøgener i driftsfasen.</p> <p><b>Øvrigt</b> Der er taget hensyn til fortidsminder, beskyttede diger og Odense Ådal. Kommunerne og ikke regionerne er myndighed i forhold til håndtering af forurennet jord. Gør opmærksom på at det er misvisende at navngive linjeventilstationen for Hjallese.</p>	<p><b>Grundvandsstand omkring gasledning</b> I miljøkonsekvensrapporten er belyst, hvordan gasledningen anlægges i områder, hvor der er kendte planer for vådområdeprojekter. For øvrige eventuelle fremtidige vådområdeprojekter, vil der blive taget konkret stilling til sikring af gasledningen, da der kan være tale om et vidt spænd af løsninger. Der kan i et vist omfang tolereres vandstandsændringer omkring gasledningen, hvorfor der ikke kan angives minimumsafstande eller krav om bestemte niveauer af grundvandsspejl før der foreligger konkrete projekter. Dansk Standards anbefalede minimumsafstand vil blive overholdt ved eksisterende vandboringer, og Energinet skal sikre krydsningsaftaler med alle påvirkede ledningsejere. Energinet.</p> <p><b>Risikoforhold, støj og vibrationer</b> På baggrund af høringssvaret har Energinet besluttet, at arbejdsarealet ved Tingkærskolen udgår. Energinet deltager meget gerne i den videre dialog med Odense Kommune om hensynet til en eventuel fremtidig omfartsvej.</p>	

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinet bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
			<p><b>Øvrigt</b> Energinet medgiver, at stationsnavnet Hjallesø er misvisende, og det ændres til Allerup.</p>	
53	Slagelse Kommune	<p><b>Vandforsyning, grundvand og jordforurening</b> Gør opmærksom på at grundvandssænkning nærmere end 300m fra vandværksboring kræver tilladelse jf. vandforsyningslovens § 26, og det vil være optimalt hvis grundvandssænkning i nærheden af vandværksboringen kan undgås. Vedrørende den midlertidige arbejdsplads på matr. 12, Landsgrav, Slagelse Jorder, henstiller kommunen til, at man er påpasselig med spild og holder afstand til SK Vands boring. Hvis der er V1, V2 kortlagt område inden for projektområdet skal Kommunen ansøges om §8 tilladelse jf. jordforureningsloven. Håndtering af jord og bortskaffelse i Kommunens områdeklassificering af letter forurenede jord skal anmeldes til Kommunen. Ligesom Kommunen skal kontaktes hvis der konstateres uforudset forurenede jord.</p> <p><b>§ 3 beskyttet natur</b> I ansøgningerne om dispensation skal der være konkrete løsninger der afværger i forhold til gennemgravninger af beskyttet natur.</p>	<p><b>Vandforsyning, grundvand og jordforurening</b> Energinet er opmærksom på, at eventuelle grundvandssænkninger indenfor 300 m af vandværksboringer kræver tilladelse. Såvel gasledning som arbejdsplads vil ligge mere end 300 m fra den nævnte vandboring på matr.nr. 12t Landsgrav, Slagelse Jorder. Energinet er generelt meget opmærksom på, at sikre, at der ikke sker spild til omgivelserne i forbindelse med anlægsarbejdet. Energinet tager de nævnte forhold omkring jordforurening til efterretning og vil inddrage dem i det videre projekteringsarbejde samt forberedelse af myndighedsbehandling i forhold til jordforureningsloven.</p> <p><b>§ 3 beskyttet natur</b> Energinet skal udarbejde en lang række ansøgninger om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Ansøgningerne udarbejdes i tæt dialog</p>	<p>Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger fsva. beskyttelse af jord og grundvand, herunder af eksisterende vandforsyningsboringer og henleder opmærksomheden på, at projektet er indrettet med afværgetiltag, der skal begrænse risikoen for forurening af jorden, jf. afgørelsens afsnit 1.4, og at forholdet herudover er reguleret i afgørelsen ved en række vilkår, jf. vilkår 28 og 29.</p> <p><b>§ 3 beskyttet natur</b> Afgørelsen omfatter en række vilkår til beskyttelse af § 3 områder. Energinet har indbygget i projektet tiltag, der skal sikre muligheden for</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
		<p>Gravning tæt på §3 områder kan kræve dispensation fra naturbeskyttelsesloven, hvis arbejdet medfører dræning. Ledningen bør etableres med ryttere i områder, som er udpeget til lavbundsarealer.</p> <p><b>Bilag IV-arter</b> Der bør etableres paddehegn når traceet går tæt på vandhuller.</p> <p><b>Vandløb/dræn</b> Der arbejdes på en vandsynsprotokol og vejsynsprotokol sammen med Energinet.</p> <p><b>Krydsning af vej</b> Det forventes at Vestmotorvejen, Korsør Landevej, Skælskør Landevej og Bildsøvej skal krydses med styret underboring.</p>	<p>med de kommunale myndigheder med henblik på, at de nødvendige afværgetiltag, som er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, bliver indarbejdet. Energinet er opmærksom på, at anlægsarbejde tæt på beskyttet natur kan medføre behov for dispensation, hvis der kan være en påvirkning. Der er kendskab til et enkelt konkret vådområdeprojekt på Fyn, og gasledningen vil her blive etableret med betonryttere, som sikrer gasrørledningen mod opdrift, når vandstanden hæves. Etablering af betonryttere er meget bekostelige. Energinet vil derfor tage stilling til behov og konkrete tiltag til sikring af gasledningen, hvis der skal gennemføres yderligere konkrete vådområdeprojekter langs med gasledningen.</p> <p><b>Bilag IV-arter</b> Der er beskrevet en lang række afværgeforanstaltninger i miljøkonsekvensrapporten, som kan tages i brug efter en konkret vurdering af forholdene på stedet. Hvis der ikke er fundet bilag IV-arter i et vandhul, eller hvis en eventuel bilag IV-bestand er registreret, men i øvrigt ikke anses for at kunne blive påvirket, er det vurderet, at der ikke automatisk vil være behov for</p>	<p>gennemførelse af de allerede besluttede vådområdeprojekter, jf. afværgeforanstaltning 10. i. i afsnit 1.4 i afgørelsen samt tilkendegivet, at nødvendige tiltag også vil blive foranstalter ved øvrige lavbundsarealer, når et konkret vådområdeprojekt skal etableres. Dette forhold fastholder styrelsen med et vilkår i afgørelsen, jf. vilkår 18</p> <p>Miljøstyrelsen er enig med Energinet om, at paddehegn skal etableres i det omfang omstændighederne omkring forekomst af relevante bilag IV arter og risici for væsentlig påvirkning af disse er tilstede. Der er i øvrigt stillet vilkår i afgørelsen om opdatering af kendskabet til de beskyttede arters forekomst i områderne, inden anlægsarbejderne påbegyndes i det pågældende område, jf. vilkår 11. Der er i vilkår 12 herudover fastsat krav med henblik på opretholdelse af den økologiske funktionalitet i de område, hvor der er forekomst af beskyttede arter og anlægsarbejderne sker i deres aktive periode.</p>



ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
			<p>opsætning af paddehegn omkring alle vandhuller.</p> <p><b>Vandløb/dræn</b> Ingen bemærkninger.</p> <p><b>Krydsning af vej</b> Der pågår drøftelser med Slagelse Kommune om, hvilke krydsningsmetoder der skal anvendes. Dette vil blive indarbejdet i den Vejsynsprotokol, som er under udarbejdelse.</p>	
32	Varde Kommune	<p>Kommunen har ikke bemærkninger til visualiseringer, Natura 2000 vurdering og udkast til miljøgodkendelse af Nybro.</p> <p><b>Markfirben</b> Varde Kommune savner belæg for, at markfirben ved Blåbjerg er en robust bestand.</p> <p><b>Fortidsmindebeskyttelseslinje</b> Kommunen gør opmærksom på at der kan være potentielle konflikter ved to fortidsmindebeskyttelseslinjer og ved § 3 områder og at der skal argumenteres for hvorfor projektilpasninger ikke er mulige, hvis der skal søges om dispensation.</p> <p><b>Forskrift opbevaring af olie og kemikalier</b></p>	<p><b>Markfirben</b> I miljøkonsekvensrapporten er det beskrevet om påvirkning markfirben i Blåbjerg i anlægs- og driftsfasen:</p> <p>Anlægsarbejderne i Blåbjerg berører mulige levesteder for markfirben. Særligt når firbenene har unger (juni-juli) eller ligger i dvale (september-april), vurderes de sårbare. <u>Bestanden i området vurderes at være robust over for en påvirkning af enkelte individer.</u> Projektet medfører ikke tab af levesteder på længere sigt, men kan tværtimod skabe nye, på arealet over rørledningen, hvor arealerne friholdes for egentlig skovbevoksning.</p>	<p><b>Markfirben</b> Miljøstyrelsen har ikke bemærkninger i forlængelse af Energinets bemærkninger. Konsekvensvurderingen af projektet i forhold til Natura 2000 området ved Blåbjerg og Bilag IV arter i området fremgår af styrelsens notat: Natura 2000 vurdering og bilag IV (landdel). Vurderingerne er gennemført i henhold til reglerne i habitatbekendtgørelsen og kan ses på Miljøstyrelsens hjemmeside på <a href="http://www.mst.dk/Baltic-Pipe">www.mst.dk/Baltic-Pipe</a>.</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
		<p>Varde Kommune oplyser, at de har vedtaget en forskrift for opbevaring af olie og kemikalier.</p>	<p>Der er således ikke tale om en vurdering af bestanden som helhed men om en vurdering af påvirkning på bestanden.</p> <p><b>Fortidsmindebeskyttelseslinje</b>  Linjeføringen gennem Varde Kommune er placeret parallelt med en eksisterende gasledning stort set langs hele strækningen. Ved at samle gasinfrastrukturen samtidig med, at afstand til boliger og de lokale natur- og miljøforhold i området er taget i betragtning, mener Energinet fortsat, at dette vil mindske projektets påvirkning på omgivelserne mest muligt.</p> <p>Energinet vil begrunde linjeføringen og uddybe projektilpasninger i de kommende ansøgninger om dispensation fra såvel fortidsmindebeskyttelseslinjer som naturbeskyttelsesloven i Varde Kommune.</p> <p><b>Forskrift opbevaring af olie og kemikalier</b>  Energinet tager oplysningen til efterretning og indarbejder det i den videre planlægning.</p>	

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
156	Vejen Kommune	<p>Generel kritik af materialets omfang og uoverskuelighed.</p> <p><b>Krydsning af veje</b> Krydsning af veje skal som udgangspunkt ske vinkelret.</p> <p><b>Beskyttede diger</b> Beskyttede diger skal reableres og markeringspæl opsættes uden for digefoden. Arbejdsbælte bør reduceres til 10 m. Alle lokaliteter er behandlet i et vedlagt bilag.</p> <p><b>Landskab (markeringspæle)</b> Enig i at en enkelt pæl har en neutral landskabelig påvirkning. Mangler beskrivelse af landskabelig påvirkning af en lang række markeringspæle. Især ved to parallelle gasledninger. Kan der laves en samlet markering? Er de højde på pælen 1,2 m? De eksisterende pæle har en højde på 1,8-2,0 m.</p> <p><b>Overfladevand</b> 4 ud af 5 vandløb planlægges gennemgravet og ikke underboret. Gennemgravning kræver en konkret vurdering, og kan forventeligt kun godkendes hvis anlægsudgifterne er uforholdsmæssigt store i forhold til natur- og miljøinteresser.</p> <p><b>Grundvand</b></p>	<p>Energinet tager til efterretning, at materialet er omfangsrigt og uoverskueligt og vil tage det in mente ved udarbejdelse af fremtidige miljøkonsekvensrapporter.</p> <p><b>Krydsning af veje</b> Der vil blive udarbejdet en vejsynsprotokol, hvor krydsning af veje vil blive aftalt med Vejen Kommune.</p> <p><b>Beskyttede diger</b> Alle diger reableres efter gennembrud. Energinet tager kommunens øvrige bemærkninger vedr. krydsning af diger og placering af markeringspæle til efterretning, og vil inddrage det i det videre arbejde med myndighedsbehandling i forhold til museumsloven.</p> <p><b>Landskab (markeringspæle)</b> Energinet medgiver, at det lokalt kan medføre en uheldig virkning, når der står flere forskellige typer af markeringspæle i samme område. I det konkrete tilfælde skyldes det, at der desuden er andet teknisk udstyr, som kræver ekstra og noget mindre pæle. Dette forventes ikke at være nødvendigt i Vejen Kommune i forbindelse med Baltic Pipe.</p>	<p><b>Diger</b> Miljøstyrelsen har fastsat vilkår i afgørelsen, der bl.a. påbyder reetablering af diger, jf. Vilkår 27.</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen er blevet hørt i miljøvurderingsprocessen, jf. omtale heraf længere ned i tabellen. Der er ikke derved indkommet synspunkter angående arbejdsbæltet.</p> <p>Miljøstyrelsen er imidlertid enig med kommunen i, at arbejdsbæltet ved gennembrud af diger bør indskrænkes mest muligt og supplerer vilkår 27 i overensstemmelse hermed.</p> <p>Arbejdsbæltets konkrete brede vil i de enkelte tilfælde skulle afgøres ved den konkrete vurdering, der skal ligge til grund for afgørelsen af den enkelte dispensationsansøgning.</p> <p><b>Landskab og overfladevand</b> Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger i forlængelse af Energinets kommentarer fsva. de påpegede landskabelige hensyn omkring markeringspæle eller angående krydsning af mindre vandløb. Stillingstagen til krydsningsmetode tages bedst, når</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
		<p>Uenig i, at det ikke kræver tilladelse til grundvandssænkning, hvis der er markboringer indenfor 300 m. Medsendt liste over gyldige markvandsboringer, og kendte drikkevandsboringer indenfor 300 m.</p> <p><b>Beskyttet natur og bilag IV-arter</b> Forslag til afværgeforanstaltninger fremgår af vedlagt skema.</p> <p><b>Udkast til §25 tilladelse:</b> Flere aktiviteter kræver forudgående tilladelse/dispensation fra ansvarlig kommune, men i udkast er der kun nævnt beskyttede diger. Bemærk at der er Slots- og Kulturstyrelsen der er tilsynsmyndighed vedr. diger. Kommunens bemærkninger ovenfor vedr. diger, bør give anledning til reducere af arbejdsbælte til 10 m ved krydsning af diger.</p>	<p>Udseendet af markeringspæle bunder i sikkerhedshensyn og -krav, som ikke kan ændres, og det er netop hensigten at de skal være meget synlige. Markeringspæle er ca. 1,8 m høje.</p> <p><b>Overfladevand</b> Der vil i samarbejde med Vejen Kommune bliver udarbejdet en vandsynsprotokol, hvor krydsning af vandløb aftales nærmere.</p> <p>Som udgangspunkt vil Energinet dog fortsat pege på, at mindre vandløb bør krydses ved gennemgravning, da det kan gennemføres hurtigere og i mange tilfælde mere skånsomt end ved en underboring. Det skyldes, at underboringer kræver store arbejdsarealer på hver side af vandløbet til opstilling af materiel, og at det tager længere tid. Underboringerne støjer mere og skal gennemføres ved arbejde i døgndrift. Underboringer er desuden er meget omkostningstunge, fordi anlægstoget skal afbrydes, og der skal ske opstilling af nyt materiel.</p> <p><b>Grundvand</b> Energinet er opmærksom på, at det kræver tilladelse til</p>	<p>projektet er tilpas detaljeret, at der kan gennemføres en kvalificeret vurdering og afvejning af metode ud fra de konkrete forhold på stedet. Dette arbejde indgår naturligt i behandlingen af de konkrete tilladelser, der skal hentes for hver enkel krydsning.</p> <p><b>Beskyttet natur</b> Der er i Miljøstyrelsens afgørelse såvel listet de afværgeforanstaltninger, som er indbygget i projektet, jf. afsnit 1.4, samt fastsat vilkår, jf. vilkår 13-19, der skal sikre § 3 områder modgenerelle væsentlige påvirkninger. Der er i vilkår 16 konkret anført, at arbejdsbæltets brede i § 3 områder skal reduceres mest muligt. Stillingstagen til forudsætningerne og kravene i forhold til det enkelte berørte område, herunder til arbejdsbæltets maksimale brede, skal derimod ske på baggrund af den konkrete vurdering, der skal ligge til grund for den enkelte dispensationsbehandling. Miljøstyrelsen finder derfor ikke</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
			<p>grundvandssænkning, hvis der findes markboringer indenfor 300 m.</p> <p><b>Beskyttet natur og bilag IV-arter</b> Energinet har gennemgået kommunens liste over afværgeforslag, og har følgende bemærkninger:</p> <p>Pkt. 13: Den pågældende skov forventes ikke påvirket.</p> <p>Pkt. 14: Kommunen foreslår indsnævret arbejdsbælte gennem beskyttet natur på 10 m og Energinet planlægger et 15 m bredt arbejdsbælte. Da der er tale om en strækning på 500 m vil det give en væsentlig udfordring at efterkomme, da et arbejdsbælte på 10 m betyder langt mere transport i området fordi jord ikke kan opmagasineres, men skal køres bort fra det beskyttede område. Mere transport risikerer at øge påvirkningen fremfor at mindske den, da gentagen kørsel og længere arbejdsperiode, kan, selvom man benytter køreplader, ødelægge bevoksning og struktur. Energinet ønsker derfor at fastholde de 15 m.</p> <p>Pkt. 15 og 19:</p>	<p>anledning til at ændre afgørelsen på det punkt.</p> <p><b>Tilladelse/dispensation fra ansvarlig kommune</b> § 25-tilladelsen efter miljøvurderingsloven vurderer og regulerer alene de eventuelle væsentlige påvirkninger af et projekt og på ingen måde erstatter de øvrige tilladelser eller dispensationer, som projektet skal indhente i henhold til særlovgivningen på de forskellige områder, ud over de tilladelser og godkendelser, der specifikt er nævnt i § 10 i bekendtgørelsen om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) og som erstatter §25-tilladelsen, når de kommer i spil. Ingen af de forhold, der er nævnt i kommunens bemærkninger falder under nævnte paragraf 10 og kan derfor behandles og afgøres separat af den pågældende kompetent myndighed, når Miljøstyrelsens § 25-tilladelsen er meddelt.</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
			<p>Kommunen foreslår at indsnævre arbejdsbælte t til 15 m, så det er muligt helt at undgå engen og at mindske påvirkning af mosen. Energinet er enig i dette.</p> <p>Pkt. 16: Ikke længere relevant, da varianten øst om Gesten Skov vælges.</p> <p>Pkt. 18: Kommunen foreslår indsnævret arbejdsbælte på 15 m tæt på en mose. Energinet planlægger ikke at berøre mosen med anlægsarbejdet.</p> <p>Pkt. 20: Kommunen foreslår styret underboring eller flytning af tracé. Energinet planlægger erstatningsvandhuller og fastholder dette, som den foretrukne løsning. Energinet vil indgå i dialog med kommunen om dette.</p> <p>Pkt. 21: Kommunen foreslår indsnævret arbejdsbælte på 15 m og Energinet er enig i dette.</p>	

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
38	Banedanmark	<p>Ingen indvendinger imod banekrydsninger, men gør opmærksom på at der er tekniske betingelser, der skal opfyldes for de enkelte krydsninger herunder krav til læggedybde, og vinkelret krydsning, samt at gasledningen lægges i beskyttelsesrør. Lovkrav at krydsningerne enkeltvis skal signifikansvurderes. Gasledningen krydser jernbanen nord for Næstved, hvor elektrificeringsprogrammet placerer en transformerstation og Ringsted-Femern banen, og har indsendt bemærkninger vedrørende dette, herunder til elektromagnetiske forhold omkring transformerstation.</p> <p>Der opfordres til at søge om banekrydsning så tidligt som muligt - evt. i kombination med møde.</p>	<p>Banekrydsninger finder sted efter ansøgning til Banedanmark og i tæt dialog om den enkelte krydsning.</p>	<p>Banedanmarks bemærkninger er af anlægsteknisk karakter og udløser ikke behov for ændring af afgørelsen.</p>
89	Kirkeministeriet v. Aalborg Stift	<p>Plancenter Aalborg indsender høringssvar på vegne af alle stifter i DK. Høringssvaret angår Landsplandirektivet og miljøvurderingen af dette.</p> <p>Flere kirker er placeret forholdsvis tæt på det areal, der skal reserveres til anlægget af gastransmissionsledningen: Roholte, Everdrup, Aunslev, Skellerup, Allerup, Bellinge, Ørslev og Sønder Stenderup kirker. Det er vigtigt, at der tages størst muligt hensyn til kirkerne og at der er særligt fokus på, at flere af kirkerne vil blive påvirket af enten selve anlægsarbejdet, men i særdeleshed også af de</p>	<p>Miljøkonsekvensrapporten behandler påvirkning af kirker, kirkebyggelinjer og exnerfredninger. Påvirkningen er mindre grundigt behandlet i miljøvurderingen af landsplandirektivet. Omfang og udseende af linjeventilstationer og den påtænkte beplantning omkring dem behandles i miljøkonsekvensrapporten, men det i miljøvurderingen kun anføres at der etableres afskærmende beplantning omkring de af linjeventilstationerne, hvor det harmonerer med de respektive lokale naturforhold og kulturlandskaber. Selve</p>	<p>Der er indbygget i projektet en lang række tiltag, der skal sikre de landskabelige og visuelle indtryk fra linjeventilstationerne. Disse tiltag er listet i afgørelsens afsnit 1.4 og Energinet er forpligtet at gennemføre dem. Bland disse tiltag er etablering af afskærmende beplantning, der indpasses i de naturlige omgivelser på stedet, jf. tiltag 1) - 3) under pkt. 9. b. på listen. Afgørelsen suppleres desuden med et vilkår, jf. vilkår 26, der skal sikre, at den afskærmende</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
		linjeventilstationer, der er planlagt langs strækningen. Af det fremsendte materiale fremgår det ikke, hvorledes udformningen af de nævnte linjeventilstationer er. Det er vigtigt, at disse anlæg bliver skærmet fx med beplantning, der tilpasses de omkringliggende kirker, således at der sker mindst muligt påvirkning af kirkerne.	anlægsarbejderne for gasledningen passerer kirker i relativ stor afstand og er forbigående (3 mdr.), mens anlægsarbejder ved linjeventilstationer kan vare op til 6 mdr. Når gasledningen er anlagt vil der ikke være synlige tegn på overfladen. Linjeventilstationer har installationer på op til ca. 1,5 m over overfladen og afskærms mod omgivelserne af beplantning. Der er fotoeksempler på linjeventilstationer i MKR. Enkelte steder opstilles installationsskabe på ca. 2 m højde i tilknytning til en ventilstation.	vegetation bliver vedligeholdt således, at dens afskærmende funktion bibeholdes igennem tiden.
108	Statens Institut for Strålehygiejne, Sundhedsstyrelsen	Beskrivelse vedr. NORM-affald skal uddybes herunder ejerskab af affald, hvilke typer NORM, der kan forekomme, og hvor og hvornår NORM kan forekomme	Energinet har allerede ansøgt om og har fået tilladelse til håndtering og opbevaring af NORM-affald. I forbindelse med ansøgningsprocessen er der svaret på de anførte spørgsmål. Der foregår pt. en proces med opdatering af den eksisterende tilladelse. Energinet har været i kontakt med SIS for at drøfte de anførte problemstillinger.	Håndteringen og oplagringen af NORM affald kræver bl.a. godkendelse fra Statens Institut for Stråling. Det er i forbindelse med denne godkendelse, at der stilles konkrete krav til denne aktivitet. Energinet håndterer denne type affald i forvejen og har faciliteter til opbevaring af affaldet på stationen i Egtved. Det drejer sig i øvrigt om meget begrænsede mængder som håndteres forholdsvis sjældent. Det giver ikke anledning til ændringer i afgørelsen.



ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
112	Arbejdstilsynet	<p>Har bemærkninger til beregning af minimumsafstande mlm gasledning og bygninger samt betegnelsen 'varigt ophold'. Har desuden bemærkninger vedr. krydsning af fremmede ledninger, brønde mv. AT bemærker, at der er eksempler på gasudslip i forbindelse med overgravninger. Endelig bemærker AT, at de ikke har indflydelse på placeringen af gasanlæg men kan fastsætte krav til bl.a. afstand til bygninger mv. Endeligt design af anlægget kan der derfor resultere i yderligere bemærkninger.</p>	<p>Arbejdstilsynet bemærkninger om minimumsafstande etc. er noteret. Arbejdstilsynet bemærkninger om eksempler på gasudslip i forbindelse med overgravninger relaterer sig til gasdistributionsnettet og ikke transmissionsnettet, som Baltic Pipe vil være en del af.</p>	<p>Miljøstyrelsen har noteret sig Arbejdstilsynets bemærkninger og har ikke yderligere kommentarer i forlængelse af Energinets bemærkninger. Der er følgelig ikke fundet grundlag for at ændre afgørelsen.</p>
121	Slots- og Kulturstyrelsen	<p>Styrelsen gør opmærksom på at arealreservationen for Baltic Pipe kommer i berøring med 4641 registrerede diger/digestrækninger på i alt 280 km. Hertil kommer uregistrerede diger. Der gøres opmærksom på at digerene er beskyttede, og at der skal søges om dispensation ved gennembrud. Ved dispensation skal digerene reetableres. Ved permanente anlæg over jorden skal der søges om dispensation til permanent fjernelse af diger. Der gøres endvidere opmærksom på arkæologiske fund og underjordisk kulturarv, beskyttede fortidsminder og fredede bygninger.</p>	<p>Arealreservationen påvirker i sig selv, hverken beskyttede diger, arkæologisk kulturarv eller beskyttede fortidsminder. Påvirkning af diger er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, herunder behovet for dispensation ved gennembrud og at diger vil blive reetableret. Der er ingen diger der påvirkes af permanente anlæg over jorden. Påvirkning af underjordiske fortidsminder er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, herunder, hvordan de lokale museer er kontaktet og hvordan arkæologiske forundersøgelser gennemføres inden anlægsarbejderne. Påvirkning af kulturarv i øvrigt beskrives i miljøkonsekvensrapporten. Herunder redegøres for museumslovens</p>	<p>Miljøstyrelsen har ikke bemærkninger til Energinets kommentarer, men jf. ovenstående vedrørende høringssvaret fra Vejen Kommune, kan oplyse, at Miljøstyrelsen er enig med kommunen i, at arbejdsbæltet ved gennembrud af diger bør indskrænkes mest muligt, og supplerer vilkår 27 i overensstemmelse hermed.</p> <p>Bemærkninger giver ikke anledning til yderligere ændringer af afgørelsen.</p>

ID Nr.	Afsender	Indkomne bemærkninger fra kommune eller statslig myndighed	Energinets bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
			<p>bestemmelser i forhold til både underjordisk og overjordisk kulturarv. Miljøkonsekvensrapporten redegør endvidere for at fredede bygninger (og kirker) ikke påvirkes af anlægsarbejderne og at anlægget er nedgravet, hvorfor det ikke vil påvirke fredede bygninger når Baltic Pipe er anlagt.</p>	



## Organisationer

Nr.	Afsender	Emner
48	NOAH Friends of the earth, Denmark, Nørrebrogade 39, 1. tv., 2200 København N	Klimamæssigt rationale
35	Dansk Skovforening v. Hans M. Hedegaard, Amalievej 20, 1875 Frederiksberg C	Arealreservation, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, gæsteprincip, råstofområder, skovbrug og fredskov
96	Centrovic v. Torben L. Povlsen, Damsbovej 11, 5492 Vissenbjerg	Juridisk rationale, rettighedserhvervelse-ekspropriation og erstatning, gæsteprincip, landbrug, dræn
119	DN Næstved, Næstved, naestved@dn.dk	Klimamæssigt rationale, landskab og visuelle forhold, overfladevand og vandløb, Natura 2000, bilag IV arter, flora og fauna
123	DN Hovedkontor	Projektets rationale, bakker op om DN Næstved
128	Gefion v. Torben Hansen, Formand for Landboforeningen Gefion	Projektets rationale, rettighedserhvervelse-ekspropriation og erstatning, gæsteprincip, landbrug, dræn, overfladevand og vandløb, Natura 2000

Lodsejere		
Nr.	Afsender	Emner
5a,5b	Poul Petersen og Ruth Klit Poulsen, Nørremarksvej 24, 5690 Tommerup	Skovbrug og fredskov
9	Anne-Dorthe og Jesper Bak, Udsigten 4, 4200 Slagelse	Rationale, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning
14	Jan Hjeds, Elvedgårdsvej 6, 5474 Veflinge	Arealreservation, anlæggets placering – linjeventilstationer, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, byudvikling, landskab og visuelle forhold,
17	Jørgen Hauge Mikkelsen	Rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning,
18	Inger Henriksen, Davinde Bygade 25, 5220 Odense SØ	Anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, råstofområder, skovbrug og fredskov, arkæologi og kulturarv
21	Jakob Qvortrup Christensen, Nymølle stenindustrier, Hovedgaden 539, 2640 Hedehusene	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, råstofområder
22	Hans Ulrik Mikkelsen, Vonsild Vandværk A.m.b.a.	Grundvand og vandindvinding
25	Mads Jeppesen, Klinting Vandværk, Skovvej 10, 6830 Nørre Nebel	Grundvand og vandindvinding
26	Arnth Rytter på vegne af Steen Rytter	Rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, landbrug (og jagt), dræn
27	Svend Møller v. Ejler Petersen, Centrovic, Ellebækvej 26, Svenstrup 5500 Middelfart	Anlæggets placering – linjeventilstationer, landskab og visuelle forhold
31	Christian D. Lassen, Holmegaard, Juellinge og Tryggevælde Godser Holmegaardsvej 71, 4684 Holmegaard	Anlæggets placering - arbejdsarealer og oplagspladser, materielle goder, dræn
33	Preben Sørensen, Havremarksvej 2, Slot-Bjergby, 4200 Slagelse	Infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg),
39	Sdr. Stenderup Menighedsråd v. Søren Hindbo, Sdr. Stenderup Menighedsråd, Kirkealle 1, 6092 Sdr. Stenderup	Anlæggets placering – linjeventilstationer,
40	Thomas Garth-Grüner, Sparresholm Gods, Sparresholmvej 4, 4684 Holmegaard	(El)-anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, gæsteprincip, landbrug (og jagt), dræn,
42	Malene og Søren Kirches, Hårevej 48, 5591 Gelsted	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, skovbrug og fredskov
44	Carsten Nielsen, Vridløsevej 27, 4700 Næstved	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom
45	Vandcenter Syd, Troels Kærgaard Bjerre	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, grundvand og vandindvinding
50	Hans Jørgen Andersen, Gambakkevej 18, 4684 Holmegaard	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning,
52	Keld Petersen, Stationsvej 58, 4684 Holmegard	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, skovbrug og fredskov
54	Ole Tyrsted Jørgensen og Mette Bjarnt, Skalkendrupvej 45, 5800 Nyborg	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv
62	Gdr. Jørn Ravn Nielsen, Skovgården, Ågyden 13, 6091 Bjert	Dræn, demontering

66	Peder Pedersen, Skovgyden 15, 5800 Nyborg	Rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, landbrug (og jagt)
69	Søren Stenskrog, Moselundvej 1, Ørsted, 5620 Glamsbjerg	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, råstofområder, dræn
70	Svend Aage Vestergaard, Bindekildevej 80, Brændekilde, 5250 Odense SV	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning
71	Lotte Bjarklev, Skovvej 11, Holme-Olstrup, 4684 Holmegaard	Rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, andet herunder husdyr, radiokommunikation, NORM
72	Heidi og Frank Nielsen, Slagelsevej 33, 4200 Slagelse	Anlæggets placering og udformning – regionalt og nationalt og lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, trafik og trafikssikkerhed, byudvikling, skovbrug og fredskov, arkæologi og kulturarv
73	Stig Bille Brahe Selby, Rønningesøgård, Søgårdsvej 10, 5540 Ullerslev	Rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, gæsteprincip, landbrug (og jagt), dræn, skovbrug og fredskov
78	Keld Nygård Pedersen, Pilagergård, Valbygårdsvej 80, 4200 Slagelse	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, landbrug (og jagt), dræn
85	Peter Jacobsen, St. Købeskov, Nymarksgyden 61, 5474 Veflinge Peder Hansen, Skovbovej 6, 5592 Ejby	Rationale, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, råstofområder, materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv, landbrug (og jagt), dræn, landskab og visuelle forhold, forurennet jord, Natura 2000, flora og fauna, demontering
88	Ivan Reedtz-Thott, St. Elmuevej 2, 4640 Faxe	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning
90	Henriette Dyre og Brian Niemann Christensen, Kathrinelyst Overnatning, Østre Hougvej 150, 5500 Middelfart	Anlæggets placering og udformning – regionalt og nationalt og lokalt på ejendom, materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv, landbrug (og jagt), dræn
91	John Reese Jensen, Koldekildevej 3, 4200 Slagelse	Rationale, anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, dræn,
101	Jan Guldborg Jensen og Tina Bjerregaard Jensen, Everdrupvej 27, 4733 Tappernøje	Anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, gæsteprincip, støj og vibrationer, katastrofer/risici og ulykker, trafik og trafikssikkerhed, dræn, skovbrug og fredskov, arkæologi og kulturarv, landskab og visuelle forhold, grundvand og vandindvinding, flora og fauna, andet herunder husdyr, radiokommunikation, NORM
103	Steen Juhl, Gl. Moshusevej 4, 6092 Sdr. Stenderup	Anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, landbrug (og jagt), dræn, demontering
107	Falkenstein Gods, v. Carl Lawaetz, Falkensteenvvej 20, 4200 Slagelse	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, landbrug (og jagt), dræn
110	Svedberga Lantbruks AB, v. Steffen Olsen-Kludt, Raadegaard og Taageskovgaard godser Tågeskovvej 31 og Tågeskovvej 18, Tappernøje	Landbrug (og jagt), landskab og visuelle forhold, flora og fauna
114	Ane Hansen, Stendyssevej 3, 4684 Holmegaard	Rationale, anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, landbrug (og jagt), dræn, flora og fauna
116	Jens Dandanell, Matrikel 29a og 33 Haslev By, Haslev	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, gæsteprincip, Materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv, bilag IV, flora og fauna
118	Käthe Y. Nielsen v. Jannie Dalgaard-Jensen, Kalbyvej 36, 4684 Holmegaard	Rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning
120	Jørgen Bjerger Nielsen, Rholtevej 3, 4640 Faxe	Rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, landbrug (og jagt), dræn,

122	Claus Neergaard, Gunderslevholm, Gunderslevvej 13, 4160 Herlufmagle	Rationale, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, landbrug (og jagt), dræn
124	Jan Michelsen på vegne af en kreds af lodsejere/partner: Eva Kjær Michelsen, Peder Nygård Olesen, Niels Ulrik Andersen, Niels Erik Buhl, Jørgen Eskildsen, Torben Illum Andersen Adresser ikke opgivet - Middelfart	Rationale, anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, gæsteprincip, katastrofer/risici og ulykker, trafik og trafiksikkerhed, landbrug (og jagt), dræn, andet herunder husdyr, radiokommunikation, NORM
125	Hans Chr. Dahl, Cathrineholm, Slagelsevej 29, 4250 Fuglebjerg	Anlæggets placering – linjeventilstationer, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, katastrofer/risici og ulykker, landbrug (og jagt), dræn
126	Wrang AGRO, Gundestrupvej 19, 5690 Tommerup	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, landbrug (og jagt), dræn
129	Jørgen Damgaard Sørensen Svar indsendt af Advokat Jacob Engell Weber Ejendommens beliggenhed ikke oplyst.	Arealreservation, rationale, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, landbrug (og jagt), dræn
131	H Nordling Holding ApS., Rislevvej 24, 4700 Næstved	Arealreservation, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv
132	Niels Jørgen Langhoff, Løveoddevej 4, 6092 Sdr. Stenderup Brian Langhoff, Mørkholtvej 4, 6092 Sdr. Stenderup	Rationale, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, landbrug (og jagt), dræn, demontering
133	Allan Buch, Skrillinge Strand 22 og 74, 5500 Middelfart	Arealreservation, anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning,
134	Jette Thomsen, Vonsildvej 225, 6000 Kolding	Arealreservation, rationale, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, skovbrug og fredskov, overfladevand – vandløb, grundvand og vandindvinding, bilag IV
137	Niels Langkilde, Bramstrup Gods, 5792 Årslev	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, anlæggets placering – arbejdsarealer og oplagspladser, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, Materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv, landbrug (og jagt), dræn, skovbrug og fredskov, arkæologi og kulturarv, landskab og visuelle forhold
140	Torben Knudsen, Gadstrup 7, 5580 Nr. Åby	Anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, Natura 2000
141	Kristina og Jakob Keller, Ladbyvej 32 4700 Næstved	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, anlæggets placering – linjeventilstationer, rettighedserhvervelse - ekspropriation og erstatning, katastrofer/risici og ulykker, landbrug (og jagt), dræn, skovbrug og fredskov, landskab og visuelle forhold,
142	Jesper Bisgaard Sanden, Sanderumgårdvej 46, 5220 Odense SØ	Arealreservation, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv
143	Brdr. Hansen I/S, Vestermosevej 2, 5580 Nørre Aaby Bent Nørregaard Hansen, Vestermosevej 2, 5580 Nørre Aaby Peder Nørregaard Hansen, Skovbovej 6, 5592 Ejby Annelise Højris Hansen, Skovbovej 6, 5592 Ejby Niels Just-Nørregaard, Gisselfeldvej 63, 7400 Herning	Rationale, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv, landbrug (og jagt), Natura 2000, flora og fauna, demontering
144	Carsten Pedersen og Line Høker Eriksen, Krengerupvej 2, 5690 Tommerup.	Arealreservation, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, boliger og bygninger, demontering
145	Wedellsborg Gods, Wedellsborg Godskontor, Holmemarkvej 15, 5592 Ejby	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, gæsteprincip, råstofområder, landbrug (og jagt), dræn, skovbrug og fredskov
147	Christian Bramsen, Midtvej 5, 6092 Sdr. Stenderup	Rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, landbrug (og jagt), dræn

148	Jacob Nørgaard, matr.nr. 14e Skrillinge	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning
149	Bent-Ole Rasmussen, Fruenshøj, Dystedvej 24, 4684 Holmegaard	Arealreservation, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, landbrug (og jagt), dræn
151	Erika Bromose, Fruenshøj, Dystedvej 24, 4684 Holmegaard	Arealreservation, rationale, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, gæsteprincip, landbrug (og jagt)
154	Frank Rosenberg Pedersen, Østerbyvej 4, Gamborg, 5500 Middelfart Nils Rasmussen, Gamborgvej 37, Gamborg, 5500 Middelfart	Arealreservation, rationale, rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, gæsteprincip, materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv
158	Søren Banke, Gl. Landevej 92, 5500 Middelfart	Anlæggets placering - arbejdsarealer og oplagspladser, landbrug (og jagt)
159a, b	Peter Lindegaard, Højmoesevej 5, 6093 Sjølund	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, boliger og bygninger
166	Martin Rosenkilde, Rønnedevej 12, 4733 Tappernøje	Infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), rettighedserhvervelser/ekspropriation erstatning, støj og vibrationer, katastrofer/risici og ulykker, trafik og trafiksikkerhed

### Øvrige høringsvar (øvrige parter, virksomheder, institutioner og øvrige borgere)

Nr.	Afsender	Emner
1	Bettina Jørgensen, Skibelundvej 7, 6092 Sdr Stenderup	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendommen
2	Camilla Kristiansen, Beboerne på Stakdelen 31, 5220 Odense SØ	Arealreservation, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendommen, anlæggets placering – linjeventilstationer, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, landskab og visuelle forhold
4, 7	Anna Katrine H. Christensen, adresse ikke opgivet	Rationale, anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, katastrofer-risici og ulykker
6	Thyge C. D. Hansen, adresse ikke opgivet	Anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt
8	Johannes Bogh, Ulveryggen 7, 6640 Lunderskov	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendommen, landbrug (og jagt)
11	Kirsten Reuter, Tågeskov By 5, Tågeskov, 4733 Tappernøje	Kompressorstation, rationale, anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, katastrofer-risici og ulykker
12	Thyge Løbner, Åparken 33, 6640 Lunderskov	Arealreservation, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning
13	Thue Christensen, Nøddelunden 25, 5580 Nørre Aaby	Anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, katastrofer-risici og ulykker
15	Mogens Volkmann Christensen og Dorte Jacobsen, Gl. Ålbovej 3, 6092 Sdr. Stenderup	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendommen, anlæggets placering – linjeventilstationer, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, Materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv
16	Pia Tryde Sandeman, St. Elmuevej 9, Faxe	Anlæggets placering – linjeventilstationer
19	Peter Norup, Krybilyparken i Brylle, 5690 Tommerup	Arealreservation, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendommen, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning
20	Jan og Bente Svendsen, Møllevej 14, Fensmark, 4684 Holmegaard	Arealreservation, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning
23	Finn Bjørn Schousboe repræsenterer Vesterdal Efterskole, Gl. Assensvej 12, 5580 Nr. Aaby på Fyn	Arealreservation

24	Kirsten Dalbøl Mansouri, Sortebrovej 40, 5690 Tommerup	Arealreservation, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning
28	Skolebestyrelsen, Tingkærskolen, Ørbækvej 701, 5250 Odense SØ	Arealreservation, anlæggets placering – arbejdsarealer og oplagspladser, katastrofer-risici og ulykker, trafik og trafiksikkerhed
29	Anders Lassen, Rødelågevej 55, 5220 Odense SØ	Rationale, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, katastrofer-risici og ulykker
30	Anne Mette og Søren Ross, Hylkedalvej 141, 6640 Lunderskov	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendommen, dræn
36	Ivar Torndahl, Skellet 11, 6000 Kolding	Arealreservation, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning
49	Kirsten og Verner Reuter, Tågeskov By 5, Tågeskov, 4733 Tappernøje	Kompressorstation, rationale, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, katastrofer-risici og ulykker, landskab og visuelle forhold, flora og fauna
51	Richard Lindenberg Madsen, Mørkholtvej 20, 6092 Sdr. Stenderup	støj og vibrationer, boliger bygninger, trafik og trafiksikkerhed
56	Søren Frandsen, Lundhøjvej 13, Everdrup	Kompressorstation, rationale, anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, katastrofer-risici og ulykker
57	Ruddi Hansen, Varmarkvej 28, 6092 Sdr. Stenderup	Rationale, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, katastrofer-risici og ulykker, materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv, Natura 2000
58	Emmamaria Vincentz, Nyrenberggade 21, 1., 2300 København S	Rationale
59	Steffen Hougaard, adresse ikke oplyst	Rationale
60	Carsten Møller, adresse ikke oplyst	Kompressorstation, infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), katastrofer-risici og ulykker, trafik og trafiksikkerhed
63	Eva og Peter Leiton Larsen, Tågeskov By 2, Tågeskov, 4733 Tappernøje	Kompressorstation, infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, katastrofer-risici og ulykker, trafik og trafiksikkerhed
64	Helle Demsgård, info@opholdssted-skovbogaard.dk	Kompressorstation, infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), trafik og trafiksikkerhed
67	Kirsten og Kent, Kærsagerhaven 8, Charlotte og Ejvind, Kærsagerhaven 20, Birgitte og Henrik, Kærsagerhaven 12, 5260 Odense S	Arealreservation, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning
75	Morten og Annette Jensen, Bjert Strandvej 1, 6091 Bjert	Arealreservation, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, dræn
77	Katrine Sørensen, adresse ikke oplyst	Bilag IV, flora og fauna
79	Bestyrelsen for Fonden Skovbogaard	Kompressorstation, infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), trafik og trafiksikkerhed, landskab og visuelle forhold
81	Henrik Egedorf - på vegne af Birkum Beboer- og Forsamlingshusforening	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, trafik og trafiksikkerhed
82	Søren Wester Sørensen, Skovstrupvej 42, 5690 Tommerup	Arealreservation, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom
83	Christin Egebjerg, Strandskovvej 25, 5800 Nyborg	Anlæggets placering linjeventilstationer, Natura 2000
95	Steffen Christensen, Skovstrupvej 46, 5690 Tommerup	Arealreservation, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, støj og vibrationer, trafik og trafiksikkerhed
97	Helle Hartmann Jensen, adresse ikke oplyst	Arealreservation, rationale, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, landbrug (og jagt), dræn, arkæologi og kulturarv, flora og fauna



<b>98</b>	Helle-Sofie Fussinger, Tværvej 5 Everdrup, 4733 Tappernøje	Kompressorstation, rationale, infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), støj og vibrationer, katastrofer-risici og ulykker, trafik og trafikssikkerhed, landskab og visuelle forhold
<b>99</b>	Jette Feder, Tågeskovvej 4, 4733 Tappernøje	Kompressorstation, infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, katastrofer-risici og ulykker, boliger og bygninger, trafik og trafikssikkerhed, landskab og visuelle forhold
<b>100</b>	Lokal borgergruppe i Everdrup v. f. Everdrup Bylaug, Kirsten Petersen, Oldemand og Mogens Hansen, f. Lokalrådet for Tappernøje, Snese og Everdrup Sogne: Charlotte Roest f. den lokale borgergruppe: Tina Bjerregaard	Kompressorstation, arealreservation, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, katastrofer-risici og ulykker, boliger og bygninger, trafik og trafikssikkerhed, landskab og visuelle forhold, flora og fauna
<b>102</b>	Bettina Bengtsson, Vibeholmsvej 6, 5800 Nyborg	Arealreservation, rationale, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, katastrofer-risici og ulykker, trafik og trafikssikkerhed, materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv, grundvand og vandindvinding, husdyr
<b>104</b>	Anja Jochimsen, Tågeskov By 3, 4733 Tappernøje	Kompressorstation, rationale, anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, gæsteprincip, støj og vibrationer, katastrofer-risici og ulykker, boliger og bygninger, trafik og trafikssikkerhed, landbrug (og jagt), landskab og visuelle forhold, flora og fauna
<b>105</b>	Birthe Karen Hertz og Henning Thygesen Hertz, Tågeskovvej 2, 4733 Tappernøje	Kompressorstation, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, trafik og trafikssikkerhed, landskab og visuelle forhold, flora og fauna, radiokommunikation
<b>111</b>	Liza Rosenberg, Stavnstrupvej 7, 4733 Tappernøje	Kompressorstation, rationale, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, dræn, landskab og visuelle forhold, flora og fauna
<b>115</b>	l. Ålbo Camping, Klaus og Ketty Hansen, v. Advokatgruppen Mogens N. Lund, Gl. Ålbovej 30, 6092 Sønder Stenderup	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, materielle goder; turisme; vindmøller; øvrige erhverv, Natura 2000
<b>135, 160</b>	Nationalmuseerne, Trelleborg v. Thomas Kyed	Rationale, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, arkæologi og kulturarv
<b>136</b>	Hanne Damm Corell, Gl. Ålbovej 31, 6092 Sdr. Stenderup	Anlæggets placering - arbejdsarealer og oplagspladser, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, landskab og visuelle forhold
<b>139</b>	Anker Bruhn, Stenderupvej 226, 6092 Sønder Stenderup	Rationale, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, katastrofer-risici og ulykker, flora og fauna
<b>146</b>	Helle Munck, Michael Skade Hansen, Henning Olesen og Susanne Lehrmann, Hus 62 og 60 på Skrillinge Strand, 5500 Middelfart	Anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, katastrofer-risici og ulykker, boliger og bygninger, forurennet jord
<b>150</b>	Erling og Bente Egede Pedersen, Nr. Tvedevej 10, 4684 Holmegaard	Arealreservation, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, katastrofer-risici og ulykker
<b>152</b>	Allan Sanhof, Tågeskov Overdrev 10, 4733 Tappernøje	Rationale
<b>153</b>	Helene Turner, adresse ikke oplyst	Rationale
<b>155</b>	Signe og Martin Rasmussen, Tågeskov by 4, 4733 Tappernøje	Kompressorstation, infrastruktur (veje; jernbaner; ledningsanlæg), katastrofer-risici og ulykker, trafik og trafikssikkerhed

<b>157</b>	Hanne og Martin Hansen, Kærsagerhaven 14, 5260 Odense S	Anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, boliger og bygninger
<b>165</b>	Lone og Finn Rasmussen, Tågeskov By 8, 4733 Tappernøje	Kompressorstation, arealreservation, rationale, anlæggets placering og udformning regionalt og nationalt, anlæggets placering og udformning lokalt på ejendom, rettighedserhvervelse-ekspropriation-erstatning, støj og vibrationer, katastrofer-risici og ulykker, boliger og bygninger, arkæologi og kulturarv, landskab og visuelle forhold, flora og fauna





**Miljø- og Fødevareministeriet**  
Miljøstyrelsen

Miljøstyrelsen  
Tolderlundsvej 5  
5000 Odense C  
Tlf. 72 54 40 00  
[www.mst.dk](http://www.mst.dk)