

Notat over indkomne høringssvar i 1. offentlighedsfase for Kattegat II – landanlæg.

Nærværende notat omhandler høringssvar for Kattegat II-landanlæg indkommet i perioden fra den 19. februar til den 18. marts 2024 og perioden fra den 10. juli til den 14. august 2024.

I skemaet herunder oplyses indkomne høringssvar, og der gives et kort resumé. I skemaets højre side oplyses Energinets (ENDK) og Miljøstyrelsens (MST) kommentarer til høringssvarene. De indkomne høringssvar er, hvor relevant, inkorporeret i Miljøstyrelsens afgrænsningsudtalelse.

Table 1 – Resumé af høringssvar med tilknyttede bemærkninger fra henholdsvis bygherre (Energinet) og Miljøstyrelsen.

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
1./Beredskabsstyrelsen	Ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger
2./ Jan Kjær Madsen	I høringssvaret spørges ind til om det eksisterende højspændingsstracé mellem Mesballe og Trige bliver nedlagt eller kabellagt i forbindelse med projektet. Det bemærkes at det tidligere har været planlagt, og vil være forskønnende for området.	Den omtalte højspændingsledning er ikke en del af dette projekt. Der er ingen planer om at kabellægge Mesballe-Trige strækningen som er blevet reinvesteret for nylig. Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.	Energinet har redegjort for at højspændingsledningerne ikke er en del af projektet. Miljøstyrelsen har ikke yderligere at tilføje.
3./ Aarhus Stift	I høringssvaret bemærkes, at kirker kan blive påvirket af det 55 km lange kabelanlæg mellem Grenå og Trige. Aarhus Stift vil gerne inddrages tidligt, hvis det viser sig, at kirker bliver påvirket.	Der vil i miljøkonsekvensrapporten blive redegjort for hvilken påvirkning projektet kan have på kirker. Bygherre vil inddrage Aarhus Stift, hvis det vurderes, at kirker i stiftet kan blive påvirket. Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.	Energinet har forholdt sig til Aarhus stifts bemærkninger og det fremgår af bygherres bemærkninger, at Aarhus stift vil blive inddraget i forbindelse med planlægning, som kan have en påvirkning på kirker i stiftet. Miljøstyrelsen har ikke yderligere at tilføje.
4./ Vejdirektoratet	I høringssvaret gøres opmærksom på at følgende skal overholdes:	Bygherre har noteret sig Vejdirektoratets krav til tiltag, tilladelser mv ved arbejder omkring statsveje.	Energinet har forholdt sig til Vejdirektoratets bemærkninger og beskriver, at Vejdirektoratet vil blive

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>- At servitut af kabler og midlertidig arbejdspladser sker uden for vejbyggelinjerne langs statsvejen.</p> <p>- At kabelkrydsning af statsvejen udføres med underboring efter særskilt tilladelse.</p> <p>- At arbejdskørsel til forberedende eller anlægsarbejde sker på kommuneveje.</p> <p>- At etablering af midlertidig adgang fra statsveje sker efter særskilt tilladelse.</p> <p>- At etablering af midlertidig arbejdspladser sker uden for vejbyggelinjerne.</p> <p>Vejmyndigheden ønsker desuden at blive inddraget tidligt omkring krydsning af statsveje.</p> <p>Vejmyndigheden bemærker desuden, at de er i gang med en miljøkonsekvensvurdering ifm. udbygger af Rute 15 mellem Bale og Tåstrup. Der opfordres i den forbindelse til, at de to projekter fremadrettet koordineres.</p>	<p>Vejdirektoratet ansøges om relevante tilladelser i planlægnings- og anlægsfasen.</p> <p>Vejdirektoratet inddrages i planlægningen ved krydsning af statsveje samt i relevant omfang i forbindelse med midlertidige arbejdspladser og oplagspladser.</p> <p>Kumulative effekter bliver behandlet i miljøkonsekvensrapporten i det omfang det er relevant.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	<p>inddraget i planlægningen. Miljøstyrelsen bemærker, at øvrige tilladelser efter sektorlovgivning først kan gives efter en endelig tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25.</p>
5./ Nøruplund	<p>I høringssvaret oplistedes en række kommentarer og spørgsmål relateret til linjeføringen, jordforhold og erstatning:</p> <p>- Der spørges ind til årsagen til, at der på delstrækningen Grenå-Mårup er et knæk i linjeføringen.</p>	<p>Linjeføringen er generelt lagt, så skovarealer så vidt muligt undgås. En nordligere linjeføring vil skulle gå uden om et skovareal og et lokalplanlagt solcelleområde. Umiddelbart nord og øst for solcelleområdet findes et lavbundsområde med forventede vandproblemer, som vil være teknisk vanskeligt at passere, og som derfor ligeledes er søgt undgået. Nuværende linjeføring undgår således både skov og vedtaget planlægning, samt områder med vanskelige anlægsforhold.</p>	<p>Energinet har redegjort for planlagte linjeføringen og hvorfor en alternativ linjeføring ikke er et rimeligt alternativ, da andre mulige linjeføringer vil gå igennem bl.a. lavbundsområde og gå omkring solcelleplanlagt område. På baggrund af overstående og da borgeren ikke kommer med forslag til ændring af linjeføring skal det derfor ikke medføres i miljøkonsekvensrapporten som rimelige alternativer.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>- Der udtrykkes ærgrelse over at borgeren har været i gang med en proces omkring skovrejsning på området, og at dette ikke vil være muligt, hvis Energinet realiserer projektet.</p> <p>- Det kommenteres at den pågældende matrikel ligger på tung lerjord, og dermed er der en høj risiko for svære strukturskader. Landbrug på matriklen kræver mulighed for grubning af jorden, det vil være nødvendigt at kablerne lægges så dybt at grubning stadig er muligt.</p> <p>- Linjeføringen går gennem eksisterende drænsystem der er i markerne. Det bemærkes at de vil være dyrt og et stort arbejde at genetablere.</p> <p>- Der udtrykkes undring over at erstatningen er lav sammenlignet med taksterne i Baltic Pipe Projektet, og her henledes opmærksomheden på en rapport, der i Baltic Pipe projektet gav anledning til forhøjelse af erstatningstaksterne. Det ønskes desuden at denne bemærkning videresendes, hvis Energinet ikke er rette modtager ift. vurdering af erstatningstakster.</p>	<p>En ændring af linjeføringen yderligere mod nord vil gøre linjeføringen længere og være i konflikt med beskyttet natur og kulturarv. Det er derfor vurderet at der ikke vil være væsentlige fordele ved at flytte linjeføringen ved denne lokalitet.</p> <p>Projektet tager udgangspunkt i konkrete projekter om ansøgt skov eller etableret skov. Hvor der planlægges skov eller overvejes etablering af skov, indgår ikke i planlægning af kabeltrace og stationsplaceringerne. Placering af selve kabelsystemerne inden for projektområdet vil ske i dialog med de berørte lodsejere, efter der er meddelt tilladelse til projekter.</p> <p>I forbindelse med ledningsarbejder vil der altid være risiko for strukturskade. Generelt inden for anlægsarbejde på markjord udbetales der erstatning for den strukturskade, der er blevet påført arbejdsarealer i anlægsperioden. I nærværende projekt vil det være den kommende koncessionsvinder der vil stå for udbetaling af erstatning for strukturskade.</p> <p>Kablerne installeres i en dybde på mere end 1,1 m, hvilket gerne skulle være under grubningsdybden. Eksisterende dræn som krydses reableres umiddelbart i forbindelse med anlægsarbejdet til minimum samme stand. Dræn er velkendt og mødes overalt på kabelprojekter, hvorfor entreprenørerne er vant til at håndtere dræn-reparationer.</p> <p>Er der behov for, at sænke kablerne en smule, f.eks. ved dræn i samme kote, kan dette lade sig gøre, men kræver dog typisk at de enkelte kabler spredes lidt mere, for at undgå forringelse af kapaciteten.</p> <p>Grundlæggende indgår værdiforringelse af ejendomme ikke i en miljøvurdering. Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind 2030, den enkelte</p>	<p>Miljøstyrelsen bemærker at ekspropriation og erstatninger ikke er omfattet af miljøvurderingsreglerne. Forholdet afklares mellem lodsejer og bygherre/koncessionsvinder.</p> <p>Dræningseffekt fra kabler inddrages i miljøkonsekvensrapporten.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>koncessionsvinder på havvindmølleprojektet Kattegat, der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettigheds erhvervelse til gennemførelse af landanlæggene. Dette omfatter særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltraceer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne m.v. Rettigheds erhvervelsen sker således ikke i Energinets regi.</p> <p>Rettigheds erhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandlinger med de direkte berørte ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettigheds erhvervelsen gennemføres ved ekspropriation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Herefter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med anken mulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommission.</p> <p>Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet overfor bygherre.</p> <p>Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning beror på en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning og den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af omkringliggende ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønsmæssige vurderinger, som</p>	

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fastlagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 m.v.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg ER sket ekspropriation på blot enkelte ejendomme omfattet af projektet kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropriationskommissionen, idet projektet så anses for et "ekspropriationsprojekt". Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret. Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE er sket nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.</p>	
6./Knud og Annette Adamsen	I høringssvaret udtrykkes generelt frustration over projektet, da det menes at gøre skade på naturen. Der ønskes svar på, hvem der har fastsat linjeføringen. Der ønskes et mere detaljeret kort over linjeføringen, hvor det tydeligt ses om linjeføringen skal syd eller nord omkring borgerens ene matrikel. Det bemærkes desuden, at	Linjeføringen er placeret syd for Ålsrode, så den undgår lokalplanforslag om solceller. Den valgte linjeføring syd om Ålsrode vil underbore naturarealerne øst for Ålsrode, så disse ikke påvirkes af gennemgravning. En linjeføring nord om Ålsrode og nord om de lokalplanlagte solcelleområder vil derefter skulle passere syd om Trustrup og derpå skulle passere et større vanskeligt vådområde, der undgås med den valgte linjeføring. Udover ovenstående vil en sådan linjeføring være længere end den valgte.	Energinet har redegjort for den planlagte linjeføring og hvorfor en alternativ linjeføring ikke er et rimeligt alternativ. På baggrund af Energinets bemærkninger skal det foreslåede alternativ ikke belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport. Miljøstyrelsen bemærker desuden, at projektets påvirkning på natur både beskyttet natur og beskyttede

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>en linjeføring nord om matriklen ville være at foretrække, da der her er marker, mens der mod syd er natur. Borgerne bemærker at have observeret sortspætte, flagspætte, grønspætte, glente, flere frøer, ilder og skovmår, på de områder linjeføringen skal krydse, og mener at projektet vil være skadeligt for denne natur.</p>	<p>Det vurderes derfor ikke at høringssvaret giver anledning til ændring af linjeføringen.</p>	<p>arter vil blive belyst i Miljøkonsekvensrapporten. Underboring er en anerkendt teknik ift. at undgå en påvirkning på beskyttet natur.</p> <p>I høringssvaret præsenteres der ikke er rimeligt alternativ til linjeføringen og det har derfor ikke givet anledning til traceændringer og er derfor ikke indgået i den supplerende høring. Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at der efterspørges et mere detaljeret kort. Miljøstyrelsen foreslår, at enten sender bygherre dette eller det oplyses i dialog med berørte lodsejere om linjeføringen.</p>
7./Lars Bo Jensen	<p>I høringssvaret bemærkes, at linjeføringen på borgerens matrikel er planlagt et sted hvor jorden er meget vandholdig, og at dette vil vanskeliggøre nedlæggelse af kabel, og give store omkostninger til reetablering af dræn. Borgeren foreslår at flytte ledningen enten ca. 900 m mod nord eller 500 m mod syd.</p>	<p>En flytning af linjeføringen på denne lokalitet er ikke mulig af hensyn til især andre eksisterende boliger i området. En flytning mod nord vil desuden placere linjeføringen i et lavbundsområde og ved en beskyttet mose, som begge er søgt undgået ved nuværende linjeføring. En flytning mod syd vil flytte linjeføringen ind i et område med beskyttede overdrev og flere boliger, som er søgt undgået ved nuværende linjeføring.</p> <p>Eksisterende dræn som krydses, reetableres i forbindelse med anlægsarbejdet. Dræn er velkendt og mødes overalt på kabelprojekter, hvorfor entreprenørerne er vant til at håndtere drænreparationer.</p>	<p>Energinet redegør for, at alternative linjeføringer ikke er mulig, af hensyn til eksisterende boliger i området samt placering i lavbundsområder og beskyttet natur. På baggrund af Energinets bemærkninger skal det foreslåede alternativ ikke belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at miljøemner såsom beskyttet natur samt dræningseffekt fra kabler vil blive belyst i miljøkonsekvensrapporten. Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
8./Henriette Pedersen	<p>I høringssvaret udtrykkes bekymring omkring koblingsstationen, som ligger tæt på borgerens bolig. Borgeren udtrykker generel frustration over de konsekvenser projektet vil have, specifikt værdiforringelse og mentale konsekvenser for dem der skal eksproprieres.</p> <p>Borgeren spørger konkret indtil en varslet feltundersøgelse, hvor der er henvist til §3 <i>Bekendtgørelse af lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom</i>, borgeren ønsker at vide, om det betyder at de skal eksproprieres, hvis projektet realiseres.</p> <p>Borgeren påpeger at befolkningen og menneskers sundhed er en del af ideoplægget, men mener, at mentale konsekvenser pga. flytning også bør overvejes og ønsker at placeringen af koblingsstationen genovervejes.</p>	<p>Der vil i miljøkonsekvensrapporten blive redegjort for hvilken påvirkninger projektet kan have på menneskers sundhed.</p> <p>Berørte borgeres bekymringer, herunder projektets påvirkninger af borgeres psyke, søges imødegået med åben og saglig kommunikation med berørte borgere. Dette sker primært som et led i offentlighedsfaserne i Miljøvurderingsprocessen, hvor berørte borgere informeres om projektet og projektets påvirkninger. De berørte borgere tilbydes også mulighed for at kontakte Energinet med henblik på at få yderligere informationer om hvordan de vil blive berørt af projektet.</p> <p>Grundlæggende indgår værdiforringelse af ejendomme ikke i en miljøvurdering. Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind 2030, den enkelte koncessionsvinder på havvindmølleprojektet Kattegat, der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettighedserhvervelse til gennemførelse af landanlæggene. Dette omfatter særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltraceer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne m.v. Rettighedserhvervelsen sker således ikke i Energinets regi.</p> <p>Rettighedserhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandlinger med de direkte berørte ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettighedserhvervelsen gennemføres ved ekspropriation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Herefter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med anken mulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommission.</p> <p>Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi</p>	<p>Energinet redegør for hvilke emner, der vil indgå i miljøkonsekvensrapporten samt dialog med borgere, rettighedserhvervelse og erstatning. Miljøstyrelsen bemærker, at visibilitet og miljøemnet menneskers sundhed vil blive belyst i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>De fravalgte alternative forslag til placeringen af koblingsstationen ved Trige vil indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker at ekspropriation og erstatninger ikke er omfattet af miljøvurderingsreglerne. Forholdet afklares mellem lodsejer og byggherre/koncessionsvinder.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet overfor bygherre.</p> <p>Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning beror på en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning og den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af omkringliggende ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønsmæssige vurderinger, som det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fastlagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 m.v.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg er sket ekspropriation på blot enkelte ejendomme omfattet af projektet kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropriationskommissionen, idet projektet så anses for et "ekspropriationsprojekt". Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret. Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE er sket nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan</p>	

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p> <p>Vedr. koblingsstationen ved Trige. Se samlet høringssvar på linje 51.</p>	
9./Hans J. Allermann	<p>I høringssvaret udtrykkes undring over, hvorfor der ikke er valgt en mere direkte linjeføring, da borgeren mener at det vil være en fordel både økonomisk og miljømæssigt. Det bemærkes, at den planlagte linjeføring går igennem et sumpet område, som er bosted for vildt (Sika). Borgeren spørger desuden ind til erstatningsprocedure for gener og tinglysning af ejendomme.</p>	<p>Den direkte linje er valgt fra for at undgå en vej gennem skoven. Skovarealer søges så vidt muligt undgået. En direkte linje vil også skulle passere lavbundsområder, som Energinet vil undgå.</p> <p>Der vil i miljøkonsekvensrapporten blive redegjort for hvilke påvirkninger projektet kan have på relevante beskyttede og rødlistede dyrearter.</p> <p>Grundlæggende indgår værdiforringelse af ejendomme ikke i en miljøvurdering. Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind 2030, den enkelte koncessionsvinder på havvindmølleprojektet Kattegat, der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettighedserhvervelse til gennemførelse af landanlæggene. Dette omfatter særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltraceer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne m.v. Rettighedserhvervelsen sker således ikke i Energinets regi.</p> <p>Rettighedserhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandlinger med de direkte berørte ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettighedserhvervelsen gennemføres ved ekspro-</p>	<p>Energinet har redegjort for den valgte linjeføring, som blandt andet er fastlagt for at undgå skovarealer og lavbundsområder så vidt muligt. På baggrund af Energinets bemærkninger skal det foreslåede alternativ ikke belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport. Miljøstyrelsen bemærker, at miljøkonsekvensrapporten vil indeholde miljøemner, der rummer beskyttet natur, rødlistede arter, beskyttede arter mv. Udbredelsen af og påvirkningen på §3-natur vil også indgå og som led i denne vil naturværdien på arealerne blive undersøgt.</p> <p>Der præsenteres ikke alternative linjeføringsforslag i høringssvaret. Miljøstyrelsen forholder sig på nuværende tidspunkt ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker at ekspropriation og erstatninger ikke er omfattet af miljøvurderingsreglerne. Forholdet afklares mellem lodsejer og bygherre/koncessionsvinder.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>priation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Her efter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med ankemulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommission.</p> <p>Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet overfor bygherre. Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning beror på en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning og den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af omkringliggende ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønsmæssige vurderinger, som det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fastlagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 m.v.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg ER sket ekspropriation på blot enkelte ejendomme omfattet af projektet kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropria-</p>	

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>tionskommissionen, idet projektet så anses for et "ekspropriationsprojekt". Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret. Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE er sket nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.</p>	
10./ Peter Udsen	<p>I høringssvaret foreslås en direkte linjeføring langs Grenåvej eller Ny lufthavnsvej, idet kabellængden forkortes og lægges på statslige arealer. I høringssvaret bemærkes, at den nuværende linjeføring vil betyde gravearbejde i moser og enge (§3), mens der ved alternativet ved Grenåvej skal ryddes ca. 15 meter træer i et område med nåleskov.</p> <p>Høringssvaret bemærker desuden, at Ny Lufthavnsvej i forvejen gravet igennem den tidligere flyvestation, og at arealet ved den tidligere flyvestation i forvejen bruges til opbevaring af forurenede jord, gokartbane, genbrugsplads m.m.</p> <p>Der er yderligere en bemærkning, om rejst fredskov på en del af arealet som linjeføringen krydser, og dette ønskes ikke gennemgravet.</p>	<p>De foreslåede alternativer er vurderet, men vil betyde fældning af meget skov, da linjeføringen ikke må ligge inden for Vejdirektoratets vejbyggelinje (med tillæg som følge af terræn) på Grenåvej. Linjeføring langs med Grenåvej skal derfor lægges uden for vejbyggelinjen og inde i skoven. Skovfældning ønskes holdt på et minimum og er også en risiko i forhold til de strengt beskyttede flagermus, der findes i skoven. En linjeføring langs med Ny Lufthavnsvej er fravalgt, da terrænforholdene langs med vejen vil vanskeliggøre anlægsarbejdet, og da der, også for dette forslag, vil skulle fældes meget skov. Med den nuværende linjeføring kan anlægsarbejdet udføres uden fældning af skov. Området på og omkring lufthavnen er desuden optaget af mange typer ledninger (kloak, dataledninger, elkabler), som vil vanskeliggøre anlægsarbejdet. Ud over lufthavnens ledninger er der risiko for at forsvaret også har ledninger i området. Området er derudover sensitivt for underjordisk infrastruktur til lufthavnens kontroltårn. Nuværende linjeføring omgår disse ledninger bedre end de foreslåede linjeføringer.</p> <p>Beskyttede moser og enge vil blive underboret og der vil derfor ikke ske gravearbejde i dem. Der vil i miljøkonsekvensrapporten blive redegjort for hvilke påvirkninger projektet kan</p>	<p>Energinet har redegjort for hvorfor den nuværende linjeføring er valgt og hvorfor det vurderes at der ikke er tale om rimelige alternativer.</p> <p>De alternative linjeføringer fravælges på grund af, at der vil skulle fældes en stor mængde træer for at lægge kablet langs Grenåvej. Dette kommer af, at Grenåvej er beskyttet af en vejbyggelinje, som betyder at et kabeltracé vil skulle placeres ca. 10-15 fra vejen. Ift. en alternativ linjeføring langs Ny Lufthavnsvej argumenterer Energinet for at terrænforholdene langs vejen, samt eksisterende infrastruktur vil vanskeliggøre anlægsarbejdet samt at der også her vil skulle fældes en del skov. Generelt vil der ved begge forslag skulle fældes større arealer med skov.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at forhold omhandlende beskyttet natur, fredskov mv. vil blive belyst i miljøkonsekvensrapporten. Herunder vil udbredelsen af og påvirkningen på §3-natur vil indgå og som led i denne vil naturværdien på de pågældende arealer blive undersøgt.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	Energinet har efterfølgende modtaget yderligere forslag fra høringsparten til en mindre tracéændring med gennemførelse af en længere underboring som ligger tæt på det nuværende tracé, for at undgå gennemgravning ny-anlagt fredskoven.	<p>have på naturarealer.</p> <p>Den foreslåede ændring følges og den nyplantede fredskov underbores. Tracéændringen går ikke udover det eksisterende projektområde.</p>	På baggrund af Energinets bemærkninger vurderes det, at de foreslåede alternativer ikke belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport, da de foreslåede alternativer ikke umiddelbart udgør miljømæssigt bedre alternativer.
11./ Nøruplund	<p>Supplerende spørgsmål til hørings-svar 5.</p> <p>I høringssvaret spørges ind til sundhedsmæssige konsekvenser ved at bo tæt på en ledning. Der ønskes en uddybning af Energinets forsigtighedsprincip relateret til forskellige ledninger størrelse.</p>	Energinet anvender altid Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincipper ved planlægning af ledningstraceer og stationsanlæg. Derfor sikres det, at undgå at etablere anlæg, som påvirker boliger og opholdssteder for børn med magnetfelter, der gennemsnitligt overstiger 0,4 mikro Tesla. Alle højspændingsstationer er omgivet af et hegn, der skal forhindre adgang for personer, som ikke har tilladelse til at færdes i højspændingsstationerne. For alle højspændingsstationer er det sikret, at magnetfeltet fra stationens anlæg ikke overstiger 0,4 mikro Tesla uden for hegnet. Dog kan magnetfeltet lige under højspændings luftledningerne og lige over højspændings kablerne overstige 0,4 mikro Tesla. Derfor planlægges ledningernes og kablernes placering, så ingen boliger eller opholdssteder for børn vil blive udsat for magnetfelter med en gennemsnitlig styrke på over 0,4 mikro Tesla.	Energinet har oplyst at de benytter Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincip. Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.
12./ Mette Hansen	<p>I høringssvaret ønsker borgeren at komme med oplysninger om vedkommens tre matrikler. Borgeren har udført en række tiltag for at øge biodiversiteten på arealerne, og ønsker at indgå i dialog med Energinet, for at mest muligt at dette kan bevares.</p> <p>Der udtrykkes en konkret bekymring for en dyreveksel som går ind over matriklen, hvor der færdes rådyr. Der</p>	<p>Der vil i miljøkonsekvensrapporten blive redegjort for hvilke påvirkninger projektet kan have på relevante naturtyper og beskyttede og rødlistede dyrearter.</p> <p>Krydsning af åen og omkringliggende arealer planlægges ud fra en konkret vurdering af området og de anlægstekniske muligheder. Kablet planlægges etableret ved underboring.</p>	Miljøstyrelsen bemærker, at høringssvaret omhandler matrikler, hvorpå der ikke sker anlægsarbejde. Miljøstyrelsen bemærker yderligere, at udbredelsen af og påvirkningen på § 3-natur og på Natura 2000-områder og habitatnatur vil indgå i miljøkonsekvensrapporten. Som led i denne vil naturværdien på relevante arealer blive undersøgt.

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>er i området, hvor linjeføringen er planlagt, desuden observeret frøer og padder. Borgeren beskriver et rigt plante og dyrelivet på ejendommen som de ønsker at der værnes om. Her nævnes: 30 forskellige sommerfugle, mange slags bier, humlebier, svirrefluer, pindsvin, fasaner, rådyr, harer, egern, flagermus, mark- og skovfirben, tudser, frøer, vandsalamander, spidsmus, halsbåndsmus, markmus, husmus, ugle, brud, flagspætte, skovskader. I nærheden yngler rød glente og havørnen færdes i området.</p>		
13./Hanne og Peter Bach	<p>I høringssvaret foreslås ændring i linjeføring, så denne lægges nordligere på den pågældende matrikel. Ved den ændrede linjeføring, ville virksomheden kunne mindske økonomisk tab ved anlægsarbejdet. Virksomheden har vedlagt forslag til ændret linjeføring samt informationsmateriale om deres aktiviteter.</p>	<p>Den foreslåede ændring følges og indgår i en generelt ændret linjeføring i området.</p>	<p>Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger da forslaget imødekommes.</p>
14./ Knud og Annette Adamsen	<p>I høringssvaret anmodes om en visualisering af udsigten over Havknuden og Kattegat, som kan være med til at belyse hvordan projektet vil påvirke borgerens udsigt. Der spørges desuden til, hvor høje vindmøllerne vil blive.</p>	<p>Idéhøringen drejer sig om Mere Havvind 2030 landanlæg. Den forholder sig ikke til vindmølleparken på havet.</p>	<p>Miljøstyrelsen bemærker, at miljøvurderingen kun omfatter anlæg på land. Der vil ske en miljøvurdering af anlæggene på hav, hvor Energistyrelsen er myndighed.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
15./ Per Laursen	I høringssvaret fremsættes ønske om, at i så fald den nuværende linjeføring fastholdes, ønskes underboring af indkørslen på borgerens matrikel sammen med kommunevejen. Der fremsættes også ønske om at linjeføringen flyttes, så den går udenom indkørslen. Begge forslag begrundes af at borgeren ønsker at bevare en lindealle, lysstandere, asfaltvej, dræn og fiberledninger samt ønsker at undgå manglende adgang til og fra huset.	Kommunevej inklusiv indkørsel og allé underbores.	Da Energinet bemærker, at der sker underboring af indkørsel, kommunevej og allé og høringssvaret derved er imødekommet har Miljøstyrelsen ikke yderligere bemærkninger.
16./ Inge og Steen N. Buss la Cour	I høringssvaret foreslås en ny linjeføring, som menes at være mere hensigtsmæssig, da den undgår vådområde/mose/eng. Med den foreslåede linjeføring undgår man desuden en smal passage tæt på beboelse.	<p>Linjeføringen ændres i området og flyttes længere mod nord. Den ændrede linjeføring er ikke længere og undgår bedre beboede områder og et engareal, der ellers skulle underbores.</p> <p>Omkring kabelanlæg vil der være et magnetfelt, men der vil ikke være et elektrisk felt, da det elimineres af kablets kappe. Det magnetiske felt aftager hurtigt med afstanden til kablet og ca. 25 meter fra tracéet er det gennemsnitlige magnetfelt faldet til værdier svarende til normale baggrundsværdier i danske hjem.</p> <p>Energinet anvender altid Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincipper ved planlægning af ledningstraceer. Derfor sikres det, at undgå at etablere anlæg, som påvirker boliger og opholdssteder for børn med magnetfelter, der gennemsnitligt overstiger 0,4 mikro Tesla.</p> <p>Magnetfeltet lige under højspændingsluftledningerne og lige over højspændingskablerne overstiger 0,4 mikro Tesla. Derfor planlægges ledningernes og kablernes placering, så ingen</p>	Energinet imødekommer høringssvaret og på baggrund heraf sker der en ændring af linjeføringen. Da høringssvaret imødekommes har Miljøstyrelsen ikke yderligere bemærkninger hertil.

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
		boliger eller opholdssteder for børn vil blive udsat for magnetfelter med en gennemsnitlig styrke på over 0,4 mikro Tesla.	
17./ Cornelia og Vasile Firte	<p>I høringssvaret bedes om information vedr. højspændingsstationen i Trige.</p> <p>Borgerne ønsker svar på, hvad afstanden er mellem vedkommendes skel og hhv. højspændingsstation, ledninger, og solcellepaneler. Der spørges desuden ind til størrelsen på erstatning i forbindelse med projektet, hvilken indvirkning det forventes at have på husets værdi, samt hvordan det elektromagnetiske felt vil påvirke sundhed.</p>	<p><i>1. Hvad er afstanden mellem vores skel og den nye højspændingsstation?</i> Der er ca. 555 meter fra sydøstlige hjørne af matriklen til det nordvestlige hjørne af stationsarealet.</p> <p><i>2. Hvad er afstanden mellem vores skel og højspændingsledning?</i> Korteste afstand fra matriklen til nedgravede kabler for projektet er ca. 80 meter fra sydøstlige hjørne af matriklen til kablerne mod øst.</p> <p><i>3. Hvad er afstanden mellem vores skel og solcellepaneler?</i> Energinet kan ikke svare herpå, da Energinet ikke er involveret i dette projekt og Aarhus Kommune er myndighed på lokalplanen og andre myndighedsgodkendelser.</p> <p><i>4. Hvad er vores erstatning i forbindelse med projektet?</i> Det vil blive koncessionsvinder, der står for arealerhvervelse og indgåelse af frivillige aftaler, og herunder eventuel erstatning. Energinet kan på den baggrund ikke udtale sig om erstatninger vedr. nærværende projekt.</p> <p>Grundlæggende indgår værdiforringelse af ejendomme ikke i en miljøvurdering. Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind 2030, den enkelte koncessionsvinder på havvindmølleprojektet Kattegat, der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettigheds- hvervelse til gennemførelse af landanlæggene. Dette omfatter særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltraceer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne m.v. Rettighedsrhvervelsen sker således ikke i Energinets regi.</p>	<p>Energinet redegør i deres bemærkninger for afstande, værdisætning/erstatning og effekten af magnetfelter.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at værditab og erstatninger er ikke omfattet af miljøvurderingsreglerne. Dette forhold afklares mellem lodsejer og bygherre.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker desuden, at miljøemnerne menneskers sundhed og støj, samt at de fravalgte alternative placeringer af koblingsstationen ved Trige vil indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>Rettighedserhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandling med de direkte berørte ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettighedserhvervelsen gennemføres ved ekspropriation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Herefter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med ankemulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommission.</p> <p><i>5. Hvad er indflydelsen på husets værdi?</i> Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet overfor bygherre (som i dette projekt er koncessionsvinderen). Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning beror på en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning og den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af omkringliggende ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønsmæssige vurderinger, som det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fast-</p>	

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>lagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 m.v.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg ER sket ekspropriation på blot enkelte ejendomme omfattet af projektet kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropriationskommissionen, idet projektet så anses for et ”ekspropriationsprojekt”. Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret. Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE er sket nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.</p> <p><i>6. Hvad er indflydelsen på sundhed? pga. høj elektromagnetisk felt?</i></p> <p>Afstanden fra jeres hus og grund til luftledningerne er over 300 meter. Afstanden fra skel til nærmeste kabel i jorden er over 80 meter. Derfor vil de magnetiske felter fra anlæggene være væsentligt under 0,4 µTesla overalt på jeres matrikel. Magnetfelterne fra anlæg på stationsområdet vil ligge mellem 0,14-0,25 µ Tesla lige ved hegnet der omgiver stationen, og derfor væsentligt mindre og derfor langt under 0,4 µTesla på jeres matrikel. Det er derfor helt sikkert, at de ikke udgør nogen risiko for sundhedsfare for jer.</p> <p>Vedr. koblingsstationen ved Trige. se samlet høringssvar linje 51.</p>	

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
18./ Hans Jørgen Damkjær hansen	I høringssvaret foreslås en alternativ linjeføring, som går nord om borge-rens gård i stedet for syd om. Borge- ren påpeger at dette vil medføre kor- tere linjeføring, samt at der syd for gården er en stor mængde drænrør som på denne måde kunne undgås.	Forslaget imødekommes. Linjeføringen ændres i området og flyttes længere mod nord. Den ændrede linjeføring er ikke længere og undgår beboede områder bedre, samt et engareal der ellers skulle underbores.	Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger da forslaget imødekommes.
19./ Jørgen Blach Lykkesholm	I høringssvaret foreslås en alternativ linjeføring, så der er ilandføring ved Glatved Kalkværk i stedet for ved Katholm. Borgerne påpeger at den nuværende linjeføring går igennem § 3-område, det påpeges desuden, at der er risiko for oversvømmelse ved Hoed Å, og at der findes 7 gravhøje i umiddelbar nærhed. Med den fore- slåede linjeføring vil dette undgås.	Forslaget kan ikke imødekommes. Området omkring Glatved Kalkværk er i drift og er lokalplanlagt (Lokalplan 050-707: Område til råstofindvinding, affaldsbehandling og depone- ring ved Glatved Strand). Jordkabler synes ikke at være for- enelig med denne lokalplans formål. Kablet og dertilhørende servitutareal vil beslaglægge betydelige mængder af råstoffer, som ikke vil kunne udvindes. Området er desuden kortlagt som forurennet, hvilket vil besværliggøre udgravning til kabler i området væsentligt. En ilandføring ved Glatved Kalkværk er derfor ikke at foretrække fremfor den nuværende. Både nord og syd for Glatved Kalkværk ligger der skovområder med be- skyttet natur (overdrev og hede), hvorfor en ilandføring uden for det lokalplanlagte område ikke ønskes af hensyn til skov og natur. Endeligt vil en ilandføring ved Glatved Kalkværk betyde, at der skal lægges en længere søledning, hvilket vil være en betydelig meromkostning for projektet.	Energinet redegør for, at der på det pågældende om- råde, som borgeren foreslår findes en lokalplan for området anvendelse, hvori det ikke er muligt at an- lægge kabeltracéet. Energinet redegøre desuden for at det foreslåede linjeføringspunkt ikke er et rimeligt al- ternative til det nuværende. Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der po- tentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonse- kvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilla- delse. På baggrund af Energinets bemærkninger skal det foreslåede alternativ ikke belyses i bygherres mil- jøkonsekvensrapport. Miljøkonsekvensrapporten vil redegøre for anlægsarbejdets gennemførelse og mu- lige påvirkninger omkring ilandføringspunktet.
20./ Søren Møller	I høringssvaret foreslås en alternativ linjeføring syd for lufthavnen. Dette menes at være en fordel, da der er planer om en omfartsvej nord om Tirstrup, og der derfor vil blive ned- revet tre huse, som vil gøre plads.	Energinet kan ikke lægge ledningsanlæg sammen med vejan- læg, da de to typer anlæg derved kommer i vejen for hinan- den i forbindelse med eventuelle fremtidige udvidelser eller ændringer. Dette underbygges af Vejdirektoratets høringssvar (nr. 4) til projektet, der tydeliggøre deres forudsætning af, at anlæg af projektet skal ske udenfor vejbyggelinjer for stats- veje.	Energinet redegør i deres bemærkninger for at den foreslåede linjeføring ikke kan imødekommes, da det ikke er muligt at placerer kablet i forbindelse med vejanlæg. Dette gøres på baggrund af Vejdirektoratets høringssvar. Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der po- tentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
			negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse. Det foreslåede alternativ skal ikke belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport. Miljøkonsekvensrapporten vil redegøre for anlægsarbejdets gennemførelse og mulige påvirkninger.
21./ Jesper Boberg	<p>I høringssvaret stiller borgen en række spørgsmål til linjeføringen og station i Trige.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det undrer borgeren at linjeføringen ser ud til at krydse den eksisterende fra Studstrup. - Der spørges ind til årsagen til at omformeren i Trige skal transformere jævnstrøm til vekselstrøm, og hvorfor dette ikke gøres i Grenå. - Der spørges desuden til, hvorfor kablet ikke føres til Studstrup så de nye kabler kan nedgraves sammen med eksisterende. 	<p>Strømmen føres som vekselstrøm hele vejen fra havvindmølleparken til Trige. Det eksisterende el-net ved Grenå kan ikke optage effekten fra havvindmølleparken, hvorfor tilslutning ved Grenå ikke er muligt. Der er behov for en kompenseringsstation, der optimerer overførelsevnen på kablet fra havvindmølleparken til det landbaserede kabelanlæg, minimerer tabet og sikrer, at man overholder de foreskrevne spændinger under drift af kablet. Desuden er der via koblingsstationen behov for at transformere spændingen fra ca. 220 - 280 kV til 400 kV, og filtrere evt. elektrisk støj fra, således at havvindmølleparken kan tilkobles nettet ved Energinets tilslutningssted.</p> <p>Hvis der menes søkabel fra havvindmølleparken til Studstrup: Etablering af søkabler er markant dyrere end landkabler og da strækningen vil være 4-5 gange så lang som den planlagte er dette ikke undersøgt yderligere.</p> <p>Hvis der menes, at landkabelruten føres via Studstrup: Ruten vil være væsentligt længere og ville have vanskeligt ved at passere igennem tættere bebyggede områder nord for Århus og byder ikke på væsentlige fordele. Det er derfor ikke undersøgt nærmere.</p>	Energinet har redegjort for at forslagene til alternativ linjeføring ikke er rimelige alternativer, da alternativerne bl.a. vil betyde en væsentlig større omkostning samt et længere kabeltracé på land, som vil være teknisk svært da det vil komme tæt på beboelse. Forslagene skal derfor ikke beskrives som rimelige alternativer i miljøkonsekvensrapporten. Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.
22./ Lars Lykke	I høringssvaret, oplyses det, at linjeføringen krydser jordvarmeslanger på matriklen.	Jordvarmeslanger underbores. En alternativ rute nord for ejendommen vil betyde længere linjeføring og påvirkning af flere læhegn.	Energinet redegør for at jordvarmeslanger bliver underboret, samt at der ved en alternativ linjeføring, modsat den eksisterende vil ske påvirkning på flere

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>Desuden indeholder høringssvaret oplysning om at der er observeret dværgflagermus på matriklen og i nærliggende skov, samt oplysning om dræn på to marker.</p>	<p>Der vil i miljøkonsekvensrapporten blive redegjort for hvilken påvirkninger projektet kan have på relevante dyrearter.</p>	<p>læhegn. På baggrund af Energinets bemærkninger vurderes det, at det foreslåede alternativ ikke belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at miljøkonsekvensrapporten vil redegøre for anlægsarbejdets gennemførelse og påvirkninger på naturen og beskyttede arter. Miljøemner såsom beskyttet natur samt dræningseffekt fra kabler vil blive belyst i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse.</p>
<p>23./ Pernille og Mikael Poulsen</p>	<p>I høringssvaret, oplyses at der er jordvarmeslager på den pågældende matrikel, samt at der er planer om at opføre skov på det område af matriklen, hvor linjeføringen krydser. På denne baggrund foreslås en alternativ linjeføring illustreret i vedhæftede kort.</p>	<p>Forslaget imødekommes. Linjeføringen føres uden om ejendommen. Der er intet til hinder for at flytte den ca. 30 m mod nordøst.</p> <p>Projektet tager udgangspunkt i konkrete projekter om ansøgt skov eller etableret skov. Hvor der planlægges skov eller overvejes etablering af skov, indgår ikke i planlægning af kabeltrace og stationsplaceringerne. Placering af selve kabelsystemerne inden for projektområdet vil ske i dialog med de berørte lodsejere, efter der er meddelt tilladelse til projekter.</p>	<p>Høringssvaret imødekommes. Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>
<p>24./ Anne og Oliver Benner Hamaker</p>	<p>I høringssvaret, giver borgeren en række oplysninger om vedkommandes ejendom, som menes at kunne være relevante for anlægsarbejdet. Det gøres opmærksom på, at der på matriklen dyrkes juletræer samt at</p>	<p>Linjeføringen berører ikke ejendommen. Udkanten af projektområdet overlapper med et hjørne af ejendommen. Der vil derfor potentielt kunne ske tilpasning af anlægsarbejdet, der vil kunne berøre dette hjørne af ejendommen. Sådant en tilpasning vil kræve rettighedserhvervelse som for resten af projektet.</p>	<p>Den pågældende matrikel bliver ikke påvirket af kabeltracéet dog dækker projektområdet en mindre del af matriklen. Energinet beskriver, at der i forbindelse hermed potentielt vil ske en tilpasning af anlægsarbejdet, som vil kræve en rettighedserhvervelse.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>der er en frugtlund. Borgeren ønsker at der tages hensyn til bygninger på grunden, samt gør opmærksom på, at der er en fredet mose/sø på området (natura 2000).</p> <p>Borgeren samarbejder med foreningen Skovdyrkerne, som gerne bidrager ifm. feltundersøgelser.</p>		<p>Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse. Miljøkonsekvensrapporten vil yderligere redegøre for anlægsarbejdets gennemførelse og påvirkninger på naturen og beskyttede arter</p> <p>Rettighedserhvervelse og erstatninger er ikke omfattet af miljøvurderingsreglerne og Miljøstyrelsen forholder sig dermed ikke hertil. Dette forhold afklares mellem lodsejer og bygherre/koncessionsvinder.</p>
25./ Katrine Frikke Andersen	I høringssvaret foreslås to alternative linjeføringer. I disse to forslag er der taget højde for et område med drænrør samt en grusgrav, hvor der tidligere har været problemer med vand.	Linjeføringen ændres i området og flyttes længere mod nord. Den ændrede linjeføring er ikke længere og undgår beboede områder bedre, samt et engareal, der ellers skulle underboret.	Da forslag til alternativ linjeføring imødekommes har Miljøstyrelsen ikke yderligere bemærkninger.
26./ Mette Ramsing Lindhardsen og Christian Koch Ramsing	I høringssvaret foreslås to alternative linjeføringer. Baggrunden for forslagene er at forsøge at undgå et skovområde. Det fremhæves at skoven er en ældre blandingsskov med stor variation i dyre- og planteliv samt kulturhistorisk værdi for området. Der udtrykkes bekymring for at linjeføringen vil have store negative konsekvenser herpå. Der gøres konkret opmærksom på at der er observeret ravne, flagermus, ugler, duehøg, frøer og padder, vilde bier og sommerfugle.	<p>Linjeføringen fastholdes. Flere andre alternativer er vurderet i området. En del af området vil blive underboret for at skåne skov. Der vurderes ikke at kunne findes alternativer, som har færre påvirkninger. Krydsning af skov planlægges ud fra en konkret vurdering af området og de anlægstekniske muligheder.</p> <p>Udgangspunktet er den korteste linje mellem ilandføringspunktet og koblingsstationen nær Trige højspændingsstation. Ved planlægning af kabeltrace og stationsplacering indgår en lang række fagligheder af teknisk- og miljøfaglig karakter. Ved planlægning af linjeføringen beror beslutningen om placeringen af forslaget altid på en konkret vurdering imellem summen af forskellige arealinteresser, natur- og miljøforhold</p>	<p>Energinet redegør for hvorfor den nuværende valgte linjeføring er at foretrække frem for de to foreslåede. Derudover redegør Energinet for, hvordan linjeføringen generelt bliver lagt og ud fra hvilke kriterier. Se også bemærkninger under høringssvar 10.</p> <p>De alternative linjeføringer fravælges på grund af, at der vil skulle fældes en stor mængde træer for at lægge kablet langs Grenåvej. Dette kommer af, at Grenåvej er beskyttet af en vejbyggelinje, som betyder at et kabeltracé vil skulle placeres ca. 10-15 fra vejen. Ift. en alternativ linjeføring langs Ny Lufthavnsvej argumenterer Energinet for at terrænforholdene</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>Der ønskes i den forbindelse en uddybning af, hvordan traceet er blevet lagt, hvorvidt der har været overvejet alternative linjeføringer, og hvilke fagligheder, som deltager i denne vurdering.</p> <p>I fald at den nuværende linjeføring fastholdes ansøres til underboring af området uden reduktion af skovarealet.</p>	<p>og de tekniske muligheder for anlægsarbejdet. Der bruges derfor ikke en forudbestemt prioritering af hensyn i planlægningen af linjeføringen, men sker som vurdering af de samlede forhold i den konkrete kontekst.</p> <p>Der vil i miljøkonsekvensvurderingen blive redegjort for hvilken påvirkninger projektet kan have på relevante dyrearter og skov.</p>	<p>langs vejen, samt eksisterende infrastruktur vil vanskeliggøre anlægsarbejdet samt at der også her vil skulle fældes en del skov. Generelt vil der ved begge forslag skulle fældes større arealer med skov.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at forhold omhandlende beskyttet natur, fredskov mv. vil blive belyst i miljøkonsekvensrapporten. På baggrund af Energinets bemærkninger vurderes det, at de foreslåede alternativer ikke belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport, da de foreslåede alternativer ikke umiddelbart udgør miljømæssigt bedre alternativer.</p>
27./ Line og Jan Thorsgaard Nilesen	<p>I høringssvaret anmodes om alternativ linjeføring, som undgår et område nyplantet klimaskov, som krydses i de nuværende planer. Der gøres desuden opmærksom på, at der i området er høj grundvandsstand, og at dette muligvis kan blive en udfordring i Energinets anlægsarbejde. I høringssvaret opfordres Miljøstyrelsen til at pålægge Energinet at ændre linjeføringen.</p>	<p>Ønsket om en alternativ linjeføring nord for den eksisterende linjeføring kan imødekommes. Det sker for at undgå gennemgravning af et større areal med nyplantet skov på matriklen. Den ændrede linjeføring ændrer ikke på længden af den samlede linjeføring. Den ændrede linjeføring vil kræve en underboring af godt 100 m nåle- og løvskov, men undgår til gengæld fældning og gennemgravning af ca. 50 m bredt læhegn.</p>	<p>Energinet redegør for, at forslaget om alternativ linjeføring, som føres uden om de nyplantede skovområde imødekommet og linjeføringen ændres. Der vil i forbindelse hermed ske underboring af et større område. Underboring er en anerkendt anlægsmetode.</p> <p>Miljøstyrelsen kan yderligere tilføje, at Miljøkonsekvensrapporten vil redegøre for anlægsarbejdets gennemførelse og påvirkninger på naturen og beskyttede arter. Da forslag til alternativ linjeføring er imødekommet har Miljøstyrelsen ikke yderligere bemærkninger.</p>
28./ Henrik Jensen	<p>I høringssvaret gøres opmærksom på, at den planlagte linjeføring er uhenigtsmæssig da den krydser flere drænanlæg, samt våde områder. Børgeren oplyser desuden at vedkommende overvejer skov og solceller på området. I høringssvaret foreslås</p>	<p>Indlægget kan ikke imødekommes. Der foreligger ikke konkrete forslag til ændret linjeføring. Problemer med dræn og våde forhold kan ikke undgås og er et generelt problem i alle områder, der håndteres i anlægsfasen. Håndtering af overfladevand og grundvand vil blive belyst i Miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Projektet tager udgangspunkt i konkrete projekter med ansøgte eller etablerede solcelleanlæg og skov. Overvejelser om</p>	<p>Energinet har redegjort for hvorfor de foreslåede alternativer ikke kan finde anvendelse i dette projekt. Da et PtX-anlæg ligger uden for scopet for projektet og da der ved anvendelse af havkabler til Studstrup vil være væsentlige omkostninger. På baggrund af Energinets bemærkninger vurderes det, at de foreslåede alternativer ikke belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	PtX-anlæg på Grenå havn eller havkabel til Studstrup som alternative løsninger.	<p>solcelleanlæg og skov indgår ikke i planlægning af kabeltrace og stationsplaceringerne. Placering af selve kabelsystemerne inden for projektområdet vil ske i dialog med de berørte lodsejere, efter der er meddelt tilladelse til projektet.</p> <p>PtX-anlæg og havkabler til Studstrup ligger udenfor det aktuelle projekt. Etablering af søkabler er markant dyrere end landkabler og da strækningen fra vindmølleparken til Studstrup vil være 4-5 gange længere end den nuværende er dette ikke undersøgt yderligere. PtX-anlæg er ikke en del af det politisk besluttede pålæg som Energinet skal projektere for. Kumulative effekter bliver behandlet i miljøkonsekvensrapporten i det omfang det er relevant.</p>	Miljøstyrelsen er enige med Energinet i, at forhold omhandlende håndtering af overfladevand mv. vil blive belyst i miljøkonsekvensrapporten. Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.
29./ Norddjurs Kommune	I høringssvaret bekræfter kommunen at ideoplægget er fyldestgørende.	Ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger.
30./ Henriette Pedersen, Dorthe Hjeresen Mikkelsen, Alexandra Bela Folkmann, Jesper Boberg, Anna Holmgaard Bak, Tania Storgaard jetting, Hanne Fachman Sørensens, Allan Fachman, Mik Birk, Camilla Grønnegård Birk, Mona Nygaard, Henrik Folkmann, Ole Raunstrup Drews, Michaela Hesselund Beanland, Brian Jetting, Anni Rosendal Jensen,	<p>Høringssvaret er indsendt af en gruppe borgere, som ønsker at protestere mod placeringen af koblingsstationen i Trige. De opfordrer kraftigt til at der findes en anden placering.</p> <p>I høringssvaret nævnes en række forhold ved projektet og processen som borgerne ønsker at gøre opmærksom på, og taget til genovervejelse:</p> <p>- Magnetfelter: borgerne udtrykker bekymring for de sundhedsmæssige konsekvenser af magnetfelterne fra koblingsstationen. Specifikt nævnes børneleukemi og neurogenerative sygdomme. Det menes ikke, at forsigtighedsprincippet er respekteret i placeringen af stationen, da den er</p>	<p>Der vil i miljøkonsekvensrapporten blive redegjort for drikkevandsinteresser, landskaber, håndtering af overfladevand, menneskers sundhed mv.</p> <p>Der vil i miljøkonsekvensrapporten blive redegjort for de magnetfelter, der opstår omkring anlægget, samt hvilken påvirkning de kan have på naboer.</p> <p>Omkring kabelanlæg vil der være et magnetfelt, men der vil ikke være et elektrisk felt, da det elimineres af kablets kappe. Det magnetiske felt aftager hurtigt med afstanden til kablet og ca. 25 meter fra tracéet er det gennemsnitlige magnetfelt faldet til værdier svarende til normale baggrundsværdier i danske hjem.</p> <p>Energinet har forståelse for de følelser af utryghed og uvisshed, der kan opstå hos borgerne, der skal afstå arealer og rettigheder, men også dem der bliver kommende naboer til den kommende el-infrastruktur.</p>	<p>Miljøstyrelsen bemærker, at der i Miljøkonsekvensrapporten vil blive redegjort for påvirkning på grundvand, drikkevand, landskabsinteresse, håndtering af overfladevand og menneskers sundhed ift. støj mv. Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker yderligere, at værditab og erstatninger er ikke omfattet af miljøvurderingsreglerne. Dette forhold afklares mellem lodsejer og bygherre/koncessionsvinder.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
<p>Preben Jensen, Lilian Friis Madsen, Lars Kruuse Pedersen, Hanne Bendixen, Lars Friis Bendixen, Thea Maibom Hansen, Lars Folkmann, Jørgen Hansen, Hanne Trier Hansen, Poul Henning Bertram, Per Liin Jakobsen, Kristian Deuzeman Sohne, Inge-Bente Thorup Bertram, Comella Firte, Allan Folkmann, Ole Holmegaard Themsen, John Elgaard Madsen, Tove Elisabeth Bøgh, Themsen, Vasille Firte, Inge-Lise Thing Christensen, Niels Jørgen Folkmann, Kenneth Bering, Anne-Grethe Bering, Annette Raunstrup Drews, Annemarie Beanland, Stig Jørgensen, Niels Gustrav Jørgensen.</p>	<p>tæt på boliger.</p> <p>- Psykiske konsekvenser: projektet medfører stor psykisk belastning for borgerne pga. den lange tidshorisont og usikkerhed omkring udførsel.</p> <p>- Værditab: der udtrykkes bekymring om værditab, og senere mulighed for salg af boliger. Der udtrykkes undring over at koblingsstationer ikke er en del af VE-værditabsforordningen.</p> <p>- Drikkevandsinteresser og vand: der udtrykkes undring over at stationens areal ikke er markeret som særlige drikkevandsinteresser i lighed med de omgivende arealer. Der stilles spørgsmålstegn ved kommunens faglige vurderinger, og ønskes en uvildig undersøgelse fra Miljøstyrelsen. Borgergruppen udtrykker desuden bekymring for nedsivning af overfladevand fra stationen, og hvilke påvirkninger dette kan have.</p> <p>- Bevaringsværdigt landskab og kulturlandskab: disse forhold menes ikke at være taget med i valg af placeringen og det kritiseres af borgergruppen.</p> <p>- Visuelle forhold: det påpeges at stationsplaceringen er i et område med særlige visuelle oplevelser. Borgergruppen mener, at stationen vil skæmme landskabet, her peges både</p>	<p>Koncessionsvinder skal overholde præcis samme lovgivning som Energinet, når de bygger og driver deres anlæg. Det vil i praksis betyde, at det er de samme myndigheder, der varetager tilsyn med anlægsaktiviteterne, uanset om det er Energinet eller andre bygherrer der skal føres tilsyn med.</p> <p>Risikoen for at der sker ulykker både i drifts- og anlægsfasen er minimal. I anlægsfasen udarbejdes en beredskabsplan der omfatter både personel og miljø. Der er kontakt til miljøvagten i Kommunen, hvis der sker et miljø uheld. I driftsfasen er der sjældent personale på stationen, så der er en meget minimal risiko for en personel ulykke. I forhold til miljø er anlægget designet med lukkede systemer og alarmer, så hvis der er uregelmæssigheder vil en vagt/tekniker blive tilkaldt for at håndtere det.</p> <p>Ekspropriation er tvangsmæssig afståelse af fast ejendom eller rettigheder og er således ikke en "mulighed" for borgeren, der kan afslås. Det er en metode der vælges til erhvervelse af arealer og rettigheder, såfremt det ikke er muligt at indgå en aftale med lodsejeren.</p> <p>Grundlæggende indgår værdiforringelse af ejendomme ikke i en miljøvurdering. Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind 2030, den enkelte koncessionsvinder på havvindmølleprojektet Kattegat, der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettighedserhvervelse til gennemførelse af landanlæggene. Dette omfatter særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltraceer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne m.v. Rettighedserhvervelsen</p>	<p>Miljøstyrelsen kan desuden oplyse, at der ifm. udarbejdelse af ideoplæg samt processen efter høringsperioden er blevet arbejdet med en kortlægning af alternative placering for koblingsstationen. De fravalgte alternative forslag til placeringen af koblingsstationen ved Trige vil indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>på hegn, komponenter, bygninger og lynfangermaster. At stationen skærmes med beplantning menes ikke at være nok, og der peges desuden på at det vil tage 10 år før dette har en acceptabel højde.</p> <p>- Støj: der udtrykkes bekymring om støj fra de tekniske komponenter på stationen i driftsfasen samt støj og trafik i anlægsfasen.</p> <p>- Kritisk infrastruktur: borgergruppen udtrykker bekymring for, at en privat koncessionsvinder skal drive infrastrukturen, og mener at det sikkerhedsmæssigt er mere hensigtsmæssigt, hvis det varetages af staten.</p> <p>- Ulykker: borgergruppen stiller desuden spørgsmålstejn ved kommunens evner til at håndtere eventuelle ulykker ifm. anlæg og drift af stationen.</p> <p>Der udtrykkes generel utilfredshed med processen, da borgerne ikke oplever at hensynet til dem bliver taget. Borgergruppen mener ikke, at der har været tilstrækkelig inddragelse. Borgergruppen ønsker ikke at foreslå en alternativ placering, da de henviser til, at denne skal ske på et fagligt grundlag. De stiller spørgsmålstejn ved at koblingsstationen skal være</p>	<p>sker således ikke i Energinets regi.</p> <p>Rettigheds erhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandlinger med de direkte berørte ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettigheds erhvervelsen gennemføres ved ekspropriation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Herefter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med ankenulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommission.</p> <p>Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet overfor bygherre.</p> <p>Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning beror på en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning og den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af omkringliggende ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønsmæssige vurderinger, som det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fastlagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 mv.</p>	

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>placeret 5 km fra transformerstationen, og mener at kunne underbygge at afstanden kan være 8 km, og at det derfor må være muligt at finde en alternativ placering.</p> <p>Det tilføjes desuden at borgergruppen ikke vil deltage i ekspropriering.</p>	<p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg ER sket ekspropriation på blot enkelte ejendomme omfattet af projektet kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropriationskommissionen, idet projektet så anses for et "ekspropriationsprojekt". Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret. Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE er sket nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.</p> <p>Vedr. koblingsstationen ved Trige. se samlet høringssvar linje 51.</p>	
31./ Kurt Nørsgaard	<p>I høringssvaret foreslås en alternativ linjeføring. Der er vedlagt kort, med tilknyttede kommentarer, der begrundes ændringsforslaget. Med den foreslåede linjeføring undgås et beskyttet naturområde og beskyttet dige/skel. Der kan desuden holdes afstand til dræn, drikkevandsinteresser samt borgeren bygninger og øvrige beboere.</p>	<p>Forslaget imødekommes delvist. Linjeføring ændres så lods-ejer har ca. 70 m til servitutarealet mod nord og over 100 m mod vest.</p> <p>Der foreslås en linjeføring længere mod nord i dette og flere andre høringssvar. Linjeføringen er flyttet længere mod nord fra Mejlbyvej og frem til engområdet vest for Bøggildsvej. Den ændrede linjeføring passerer nord om engområdet og drejer derefter ned mod den oprindelige linjeføring, som den møder ved Hæstvej. På de sidste ca. 950 m er linjeføringen parallel med det oprindelige forslag, men forskudt så langt mod nord, som er teknisk og miljømæssigt muligt. En fortsættelse af en nordlig linjeføringen videre mod vest som foreslået i høringssvaret vil vanskeliggøre anlægsarbejdet, grundet gennemgravning af et vådt markområde og flere læhegn, som er forsøgt undgået med det fremlagte forslag i idefasen.</p>	<p>Energinet redegør for at høringssvaret til dels følges. En del af forslag til ændring af linjeføring følges. Energinet redegør herefter for, hvorfor det samlede forslag ikke kan følges pga. gennemgravning af læhegn og anlægsarbejde på et vådt markområde.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at Energinet har beskrevet hvorfor det samlede forslag ikke kan gennemføres og at der kun vil blive medtaget en del af det fremsendte forslag.</p> <p>Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
			som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse. Miljøkonsekvensrapporten vil desuden redegøre for anlægsarbejdets gennemførelse og mulige påvirkninger på blandt andet natur og arter.
32./ Jens Zacho	I høringssvaret foreslås en alternativ linjeføring, hvor hovedvejen fra Tirstrup følges. Borgeren påpeger, at der ved den planlagte linjeføring er en del dræn, samt tung lerjord som herved kan undgås.	<p>Forslaget kan ikke imødekommes. Problemer med dræn og våde forhold kan ikke undgås og er et generelt problem i alle områder, der håndteres i anlægsfasen. Håndtering af overfladevand og grundvand vil blive belyst i Miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Forslag om linjeføringer langs de nævnte veje betyder en betydelig træfældning, da linjeføringen skal lægges uden for de eksisterende vejbyggelinjer (med tillæg for terrænforskelle). Se desuden bemærkning i høringssvar 10 ift. forslaget.</p>	<p>Energinet har redegjort for, at ved at lægge kabeltracéet langs vejanlægget vil der skulle ske betydelig fældning af træer. Dette sker da kabeltracéet ikke kan ligge inden for vejbyggelinje.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at Energinet har beskrevet hvorfor forslag til linjeføring ikke kan imødekommes og vurderer at alternativet ikke skal belyses yderligere i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse</p>
33./ Michael Sørensen	I høringssvaret fremsætter virksomheden ønske om igen at blive hørt, når der foreligger et konkret projekt. Der gøres desuden opmærksom på, at linjeføringen krydser Kredsløbs TN16 Fjernvarmetransmissionsledninger i Randersvej mellem Thomasminde Mark og Hæst.	<p>Berørte parter vil i forbindelse med 2. offentlighedsfase i miljøvurderingsprocessen igen blive hørt om projektet.</p> <p>Krydsning af eksisterende ledninger udføres efter aftale med ledningsejer.</p>	<p>Miljøstyrelsen bekræfter, at der vil ske inddragelse af offentligheden ifm. 2. offentlighedsfase i miljøvurderingsprocessen.</p> <p>Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>
34./ Klavs Mortensen	I høringssvaret foreslås en alternativ placering for kompenseringstationen. Det begrundes med at borgeren er bekymret for, at man vil kunne	Kompenseringstationens placeringen fastholdes. Stationen er placeret midt imellem et antal ejendomme og den foreslåede placering vil rykke stationen tættere på flere ejendomme.	Energinet beskriver, at kompenseringstationens placering fastholdes da den alternative placering vil rykke kompenseringstationen tættere på øvrige ejen-

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>høre stationen ved vedkommendes og naboers ejendomme pga. den herskende vindretning fra syd og vest. Den foreslåede alternative placering er ejet af borgeren, som er villig til at sælge.</p>	<p>Udgangspunktet er at myndighedernes vejledende støjkrav (40 dB i skel) vil blive overholdt ved alle ejendomme.</p>	<p>domme. Miljøstyrelsens af forstår Energinets bemærkninger at det foreslåede alternativ vil flytte kompenseringsstationen væk fra de nævnte ejendomme, men tættere på andre. Placeringen vil gå fra at have omkring 230 m til nærmeste ejendom til at have 120 m til nærmeste ejendom.</p> <p>Det vurderes, at det foreslåede alternativ ikke skal belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport som et rimelig alternativ. Miljøstyrelsen bemærker desuden at menneskers sundhed, herunder støj indgår i miljøkonsekvensrapporten.</p>
35./ Mia Møgelvang	<p>I høringssvaret udtrykkes ønske om at linjeføringen ikke føres over borgerens matrikel. Borgeren udtrykker bekymring omkring de sundhedsrisici det kan medføre af bo tæt på ledningen. Borgeren oplyser desuden at grundvandet ligger højt, og at der er dræn i jorden og skulle disse graves op vil det betyde oversvømmelse af grunden og boligen. Det påpeges desuden, at der er en drikkevandsboring på grunden og at der er observeret tudser, frøer, sommerfugle og flagermus mv., som der skal tages hensyn til.</p> <p>Borgeren henviser til borgermødet, hvor der er vist en linjeføring den anden vej om skoven, denne linjeføring støttes.</p>	<p>Problemer med dræn og våde forhold kan ikke undgås og er et generelt problem i alle områder, der håndteres i anlægsfasen. Håndtering af overfladevand og grundvand vil blive belyst i Miljøkonsekvensrapporten. Dræn reetableres til minimum samme stand. Linjeføringen er generelt lagt, så skovarealer så vidt muligt undgås. En nordligere linjeføring vil skulle gå uden om et skovareal og et lokalplanlagt solcelleområde. Umiddelbart nord og øst for solcelleområdet findes et lavbundsområde med forventede vandproblemer, som vil være teknisk vanskeligt at passere, og som derfor ligeledes er søgt undgået. Nuværende linjeføring undgår således både skov og vedtaget planlægning, samt områder med vanskelige anlægsforhold. En ændring af linjeføringen yderligere mod nord vil gøre linjeføringen længere og være i konflikt med beskyttet natur og kulturarv. Det er derfor ikke vurderet at være væsentlige fordele ved at flytte linjeføringen ved denne lokalitet.</p> <p>Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincip er overholdt, så kablet medfører ingen sundhedsrisiko.</p>	<p>Energinet beskriver, at dræn og våde forhold herunder håndtering af overfladevand og påvirkning på grundvand vil blive belyst i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at også dræningseffekt fra kabler inddrages i miljøkonsekvensrapporten, samt at påvirkning på grundvand, boringsnære beskyttelsesområder, drikkevandsinteresser og menneskers sundhed.</p> <p>Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse. På baggrund af Energinets bemærkninger vurderes det, at det foreslåede alternativ ikke skal belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
36./ Katholm Gods, Nyborg og Rørdam Advokatfirma	<p>I høringssvaret opfordres til at finde en alternativ ilandføring, da den foreslåede menes at have stor påvirkning på det naturskønne område. Det foreslås at flytte linjeføringen længere mod syd eksempelvis i området ved Glatved Strand.</p> <p>Baggrunden for ønsket om at flytte linjeføringen begrundes med hensyn til beskyttet natur samt drift og jagt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Beskyttet natur: det påpeges, at den planlagte linjeføring krydser beskyttede søer, beskyttede vandløb, beskyttet eng og beskyttede moser. Der gøres opmærksom på, at der i kommuneplanen er udlagt områder til særlig naturbeskyttelse samt at der er fundet bopladser fra ældre stenalder i området. Der udtrykkes bekymring for, at projektet vil skade disse forhold, og det ønskes derfor flyttet. - Drift og jagt: der gøres opmærksom på at der er dræn på arealerne, og udtrykkes bekymring for, at projektet vil medføre økonomiske tab, både i form af at jorderne ikke kan dyrkes samt at dræn, hydranter og vandingsanlæg skal omlægges. Der er desuden bekymring for at projektet vil have negativ indvirkning på vildt- og fiskebestanden i området. 	<p>Der vil i miljøkonsekvensrapporten blive redegjort for drikkevandsinteresser, relevante naturtyper og dyrarter.</p> <p>Forslaget kan ikke imødekommes. Der er tale om midlertidige forstyrrelser i anlægsfasen, derefter er forbindelsen gravet ned og vil ikke være synlig på overfladen. Linjeføringen underborer kystklint og overdrev og krydser ellers ikke beskyttet natur. Beskyttet vandløb forventes krydset med underboring. Arealer der krydses er alle dyrkede markarealer - der er ikke konstateret beskyttede naturområder ud over de områder, der underbores. Der er ikke fundet kendte registreringer af fortidsminder eller kulturarv ved placering af linjeføringen. Der vil blive foretaget arkivalsk kontrol ved det lokale museum og arkæologiske forundersøgelser forud for anlægsarbejdet. Ved fund af fortidsminder vil disse blive udgravet.</p> <p>Forslag om ny linjeføring fra punkt ved kysten syd for Katholms jorder vil betyde fældning af betydelige skovarealer, som søges undgået ved fastlæggelse af linjeføringen. Nuværende ilandføring er planlagt uden fældning af skov og hovedsageligt på intensivt drevet landbrugsjord. To naturområder krydses ved underboring.</p> <p>Der vil i miljøkonsekvensrapporten blive redegjort for natur, dyrearter, drikkevandsinteresser og arkæologiske interesser.</p>	<p>Energinet redegør for at forslaget ikke kan imødekommes. Energinet redegør for at der er tale om forstyrrelser i anlægsfasen, som har disse midlertidige karakterer. På baggrund af Energinets bemærkninger vurderes det, at det foreslåede alternativ ikke skal belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport som et rimeligt alternativ.</p> <p>Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse. Miljøkonsekvensrapporten vil desuden redegøre for anlægsarbejdets gennemførelse og mulige påvirkninger på blandt andet natur, arter og fortidsminder mv.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	I høringssvaret ytres ønske om at blive yderligere involveret i processen fremadrettet.		
37./ Katholm Gods, Nyborg og Rørdam Advokatfirma	Forkert version af brevet fremsendt, se høringssvar 36	-	Se overstående.
38./ Banedanmark	Ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger
39./ Bjarke Bach Nielsen, Advokat	I høringssvaret foreslås en alternativ linjeføring, som tager hensyn til planlagte ændringer på den pågældende matrikel. Det oplyses at den pågældende matrikel er under omdannelse til gårdbutik med eget bageri, cafe, grønt og frugt produktion samt landbrugsoplevelser for familien, det forventede besøgstal er 500 - 1000 pr. dag. Projektet inkluderer etablering af to søer som etableres ved at fjerne drænrør. Området skal skabe øget biodiversitet, og natur. Den planlagte linjeføring overlapper med planerne for de to søer, og menes også at have negativ betydning for gårdsbutikken, derfor foreslås en alternativ linjeføring.	Forslaget imødekommes. Linjeføringen flyttes mod nord til den nordlige ende af lodsejers grund.	Da forslaget imødekommes har Miljøstyrelsen ikke yderligere bemærkninger
40./ Ørsted	I høringssvaret vil Ørsted gerne henvende opmærksomheden på problematikker relateret til overplantning. Ørsted anerkender at overplantning ikke medtages i miljøkonsekvensrapporten, men påpeger, at dette medfører en risiko for forsinkelse, hvis miljøkonsekvensrapporten ikke dækker	Miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i det politisk besluttede pålæg til Energinet om at gennemføre forundersøgelser for anlæg af 1 GW kabelforbindelse fra vindmølleparken Kattegat frem til tilslutning til det overordnede el-net under Energinet. Der inddrages derfor ikke forslag om flere kabelforbindelser i miljøvurderingen. Kabeltraceets bredde på 100 m fastholdes under hensyntagen	Høringssvaret omhandler flere tekniske aspekter ved projektet samt udbuddet af opgaven for koncessionssvinder, som Energinet redegør for. Miljøstyrelsen har ikke bemærkninger hertil. Miljøstyrelsen bemærker desuden, at ift. bortledning af overfladevand vil dette evt. kræve en tilladelse til

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>alle arealer/aspekter. Ørested foreslår at dette imødekommes ved at man udvider projektområdet fra 100 m til min. 200 m da det øger fleksibiliteten i projektet. Desuden foreslår Ørested at anlægsbæltet udvides fra 35 m til min. 50 m for to kabelsystemer, og yderligere 25 m for øvrige kabelsystemer. Disse ønsker begrundes med en stram tidsplan for projektet, samt øgede udfordringer med nedbør. Ørsted anmoder desuden om at arkæologiske forundersøgelser stilles til rådighed forud for udbud.</p>	<p>til en afvejning af de forskellige hensyn til miljø, arealanvendelse, natur, landskab mm. der ligger til grund for placering og anlæg af kabelanlæggene.</p> <p>Bortledning af overfladevand vil blive behandlet i miljøkonsekvensrapporten. Der vil blive udarbejdet en vandhåndteringsplan, hvori behovet for evt. udledningstillader vil blive undersøgt.</p> <p>Arkæologiske forundersøgelser vil ikke være til rådighed i udbudsprocessen, da de først gennemføres efter miljøvurderingsprocessen er tilendebragt. De arkæologiske forundersøgelser sker i forbindelse med anlægsprojektet, der udføres af koncessionsvinder. Arkæologi indgår derfor i miljøkonsekvensrapporten alene som skrivebordstudie.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	<p>udledning, som der skal ansøges om separat fra miljøvurderingsprocessen. Bortledning og behandling af overfladevand vil blive behandlet i miljøkonsekvensrapporten.</p>
41./ RWE	<p>I høringssvaret fremlægger RWE en række generelle og konkrete kommentarer til projektbeskrivelsen, og fremlægger desuden en række ændringsforslag til linjeføringen.</p> <p>Generelle kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det foreslås at Energinet etablerer de 400 kV kabler fra koblingsstationen til højspændingsstationen ved Trige i stedet for at dette gøres af koncessionsvinder. - Der opfordres til, at overvej fleksibilitet til at optimere projektet løbende 	<p>Koncessionsvinder har ansvaret for anlæg af egne 400 kV kabler frem til tilslutning til det overordnede el-net under Energinet, her højspændingsstation ved Trige.</p> <p>Miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i det politisk besluttede pålæg til Energinet om at gennemføre forundersøgelser for anlæg af 1 GW kabelforbindelse fra vindmølleparkerne under Kattegat frem til tilslutning til det overordnede el-net under Energinet. Der inddrages derfor ikke forslag om flere kabelforbindelser eller udvidelse af anlægsbredden i miljøvurderingen.</p> <p>De nævnte miljøparametre (veje og tung transport, beskyttet natur, kystarbejdspladser, støjforhold og særlige forhold ved</p>	<p>Høringssvaret omhandler flere tekniske aspekter ved projektet samt udbuddet af opgaven for koncessionsvinder, som Energinet redegør for.</p> <p>Miljøstyrelsen her ikke bemærkninger hertil.</p> <p>Energinet redegør derudover for hvorfor forslag til alternativer ikke kan imødekommes. På baggrund af Energinets bemærkninger mv. vurderes det, at de foreslåede alternativer ikke skal belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport som et rimelig alternativ.</p> <p>Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>via. overplanting, PtX m.v.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der opfordres til, at igangsætte kortlægning af veje til transport i forbindelse med etablering af kabelruter og stationer. <p>Ændringsforslag til linjeføring:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det foreslås at flytte linjeføringen ved Tirstrup mod nord for at undgå bebyggelse, beskyttet natur og kirkegård. - Det foreslås at flytte linjeføringen fra en rute nord om Aarhus Lufthavn til syd om lufthavnen. - Der gøres opmærksom på at linjeføringen nord for Løgten krydser et område, der er udlagt til fremtidig byudvikling. Det anbefales at man undgår dette område. - Der gøres opmærksom på, at der i Syddjurs og Aarhus Kommuner er sammenfald med linjeføringen og områder udlagt til vejudbygning. Det opfordres til at man tilpasser dette. <p>Konkrete kommentarer til projektbeskrivelsen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der gøres opmærksom på, at det ville være mere hensigtsmæssigt hvis kabelanlægget planlægges til spændingsniveau på 275 kV i stedet for 220 kV. 	<p>ilandføringspunktet) vil blive behandlet i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Forslag om at give mulighed for 275 kW spænding i kablerne imødekommes og indarbejdes i projektbeskrivelsen.</p> <p>Projektområdet, hvor anlægsarbejdet skal foregå indenfor, på 100 m fastholdes under hensyntagen til en afvejning af de forskellige hensyn til miljø, arealanvendelse, natur, landskab mm. der ligger til grund for placering og anlæg af kabelanlæggene.</p> <p>Servitútbælter kan tilpasses relevante steder f.eks. ved underboringer og er beskrevet i projektbeskrivelsen.</p> <p>Forbrug og typer af materialer til f.eks. kabelforbindelser og materialeforbrug og metoder til kabellægning er koncessionsvinders eget valg og ansvar.</p> <p>Udtryk og størrelse på kompenseringstationer og koblingsanlæg er projekteret og dimensioneret som Energinet ville bygge anlæggene til den angivne 1 GW forbindelse, og det er de forudsætninger der er indgået i forbindelse med at finde egnede arealer til stationerne, og i dialogen med kommunerne i øvrigt. Ønsker til ændringer af disse forhold må koncessionsvinder tage op med relevante myndigheder inden anlæg.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p> <p>Forslag til ændrede linjeføringer:</p>	

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<ul style="list-style-type: none"> - Det foreslås, at kabeltraceer planlægges til en brede på 400 m i stedet for 100 m. - Der opfordres til, at tilføje beskrivelser af adgang til kysten og arbejdspladser i projektbeskrivelsen. - Det foreslås at kabelanlægget består af 6 kabelsystemer i stedet for de planlagte 2 pga. overplanting m.v. - Det foreslås at anlægsperioden ændres fra 3 -5 uger pr. km til 5 -7 uger. - Det anbefales, at det tilføjes til projektbeskrivelsen at adgangsvejen skal opfylde krav til tung transport. - Der spørges til om de 500 m³ sand pr. km er pr. kabelsystem. Dette er i forhold til aluminium. - Der opfordres til, at plangrundlaget og miljøvurderingen også afspejler andre kabeltyper f.eks. kobber. - Der foreslås et bredere servitutbælte på 22 m i stedet for 17 m. - Det anbefales, at der på byggefeltet for kompenseringstationen bør være plads til 3000 m² bebyggelse og mere end 1 plan, kælder og op til 20 m højde. - Det anbefales, at der tilføjes mulighed for etablering af jordvold eller vægge. Det bemærkes, at støjskærme bør kunne være min 10 m høje, volde bør kunne være min 5 m høje og 35 m bredde, og der bør ikke stiles krav 	<p>Tirstrup: Linjeføringen er generelt lagt, så skovarealer så vidt muligt undgås ved nuværende linjeføring. En nordligere linjeføring vil skulle gå uden om et skovareal og et lokalplanlagt solcelleområde. Umiddelbart nord for solcelleområdet findes et lavbundsområde med forventede vandproblemer, der ligeledes er søgt undgået ved nuværende linjeføring. Det er derfor ikke vurderet at være væsentlige fordele ved at flytte linjeføringen ved denne lokalitet.</p> <p>Aarhus Lufthavn: En linjeføring gennem området syd for Aarhus Lufthavn er tidligere blevet overvejet, men er forkastet, da området er optaget af mange typer ledninger (kloak, dataledninger, elkabler). Ud over lufthavnens ledninger forventes der også at forsvaret har ledninger i området. Området er også sensitivt for underjordisk infrastruktur til lufthavnens kontroltårn. Ved passage af området længere mod syd vil større arealer med skov skulle fældes, og dette er søgt undgået ved nuværende linjeføring.</p> <p>Løgten: Linjeføringen passerer gennem det udlagte interesseområde for byudvikling nord for og tæt på Kirkholtvej. Der pågår dialog med Aarhus Kommune om den eksakte placering tættest muligt på vejen under hensyntagen til terræn, et regnvandsbassin og en landbrugsbygning. En passage længere mod nord er fravalgt, da den ville betyde fældning af skov over en knap 1 km lang strækning.</p>	

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>til det visuelle. RWE opfordrer til dialog om ovenstående forslag.</p>		
42./ Aarhus Kommune	<p>I høringssvaret beskriver Aarhus Kommune de emner, som kommunen foreslår skal medtages i MKR. Følgende emner nævnes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nærhed til beskyttet natur, der ønskes konkret beskrivelse af hvordan tre områder passerer. - Opmærksomhed på skovbyggelinje som passerer to steder. - Aarhus Kommune tilbyder at bidrage med kommunens observationer vedr. bilag IV arter. - Aarhus Kommune bemærker at de ikke har kendskab til andre fredede arter langs kabelanlægget end dem der fremgår af arter.dk. - Opmærksomhed på fredskov der passerer et sted. - Opmærksomhed på fredede diger og fortidsminder der passerer seks steder. - Der gøres opmærksom på, at et engareal som kabelanlægget passerer igennem, er udpeget som område med særlige beskyttelsesinteresser. - Kabelanlægget passerer gennem Grønt Danmarkskort, Potentielle naturområde og potentiel økologisk forbindelse. Projektet vurderes ikke at få virkning på området. 	<p>Miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i det politiske besluttede pålæg til Energinet om at gennemføre forundersøgelser for anlæg af 1 GW kabelforbindelse fra vindmølleparken, Kattegat, frem til tilslutnings til det overordnet el-net under Energinet.</p> <p>I miljøkonsekvensrapporten vil der indgå en redegørelse af de mulige påvirkninger projektet kan have på en række forskellige emner såsom natur, dyrearter, landskab, støj, kulturarv, trafik m.v., som er nævnt i høringssvaret.</p> <p>I en senere proces, skal der opnås en række tilladelser/dispensationer fra myndighederne, herunder Aarhus Kommune. Det er f.eks. sagsbehandling efter naturbeskyttelseslovens § 3, museumsloven og vandløbsloven.</p> <p>Kumulative effekter bliver behandlet i miljøkonsekvensrapporten i det omfang det er relevant.</p> <p>Linjeføringen ændres og flyttes udenfor engarealet beskrevet i høringssvaret på baggrund af efterlevelse af ønsker fremsat i andre høringssvar.</p> <p>Linjeføringen lægges tættere på kommunevejen for at imødekomme kommunens udlagte perspektivområde. Vejbyggelinjer skal som udgangspunkt friholdes fra kabelanlæg, da disse er reservationer til udvidelse eller ændringer af vejen. Endvidere er der behov for et større arbejdsareal end udbredelse af en normal vejbyggelinje. Et kabelanlæg har et arbejdsareal på</p>	<p>Energinet redegør for indhold i miljøvurderingsrapporten, samt den senere proces som indeholder at der opnår tilladelser efter sektorlovgivning.</p> <p>Energinet redegør også at kommunens bemærkning omhandlende linjeføringen inden for et område udlagt som perspektivområde til fremtidig byudvikling. Denne bemærkning forsøges imødekommet ved at flytte linjeføringen tættere på kommunalvej.</p> <p>Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse. Miljøkonsekvensrapporten vil desuden redegøre for anlægsarbejdets gennemførelse og mulige påvirkninger på blandt andet natur, arter støj, støv, vibrationer, landskabsinteresser, beskyttelseslinjer, visibilitet, overfladevand, grundvand og drikkevandsinteresser, kultur arv, fortidsminder, trafik og kumulative effekter.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>- Der gøres opmærksom på, at der kan stilles vilkår for støj i anlæg og drift for både eksisterende og nye anlæg. Obs på susende lyde.</p> <p>- Der kan forekomme støv i anlægsfasen.</p> <p>- Bygherren skal redegøre for, at vibrationer fra projektet, overholder grænserne.</p> <p>- Der gøres opmærksom på, at kablet passerer et perspektivområde til fremtidig byudvikling umiddelbart nord for en kommunevej. Kablet bør så vidt muligt holde sig inden for en evt. vejbyggelinje til kommunevejen (med figur).</p> <p>- Det bemærkes at koblingsstationen er placeret indenfor bevaringsværdigt landskab, indenfor hovedgårdslandskabet ved Thomasminde og indenfor udpeget landskabsrum med særlige visuelle oplevelser - området skal evt. udtages af kommuneplan.</p> <p>- Det bemærkes, at der skal etableres et beplantningsbælte omkring koblingsstationen, og at dette skal konkretiseres i den videre proces.</p> <p>- Solitære træer skal så vidt muligt bevares.</p> <p>- Det bemærkes at krydsning af vandløb med styret underboring kræver godkendelse efter vandløbsloven.</p>	<p>35 meter, som bl.a. består af 2 x 2,7 meter kabelrender, en køreplade på 3 - 4 meter, samt oplagsplads på 4,5 meter for råjord og 5,5, meter for muldjord.</p> <p>Vedr. koblingsstationen ved Trige. se samlet høringssvar linje 51.</p>	

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<ul style="list-style-type: none"> - Der gøres opmærksom på vandområdeplaner. - Der skal udvises opmærksomhed på dræn og rørlagte vandløb. - Der gøres opmærksom på grundvandsinteresser i området, og at der skal tages hensyn til disse. - Der gøres opmærksom på at man skal være opmærksom på Kulturarv Thomasmindes landskabelige kvaliteter. - Der stilles en række krav til trafik i anlægsperioden. - Der gøres opmærksom på at der skal redegøres for kumulative effekter mellem miljøpåvirkningerne og med andre projekter. Der planlægges blandt andet for udvidelsen af den eksisterende højspændingsstation i Trige, udvidelse af Bånlev biogasanlæg samt flere solcelleprojekter i området. 		
43./ Forsvarsministeriet, Ejendomsstyrelse.	I høringssvaret gøres opmærksom på, at den planlagte linjeføring krydser Forsvarsministeriets rørledning (NEPS). Der gøres opmærksom på, at dennes servitut skal respekteres, og aktivitet indenfor servitútbæltet kræver tilladelse. Der opfordres til, at ledningsoplysninger samt tilladelser til gravearbejde og krydsning indhentes så tidligt som muligt.	Bygherre har noteret sig Forsvarets Ejendomsstyrelsens krav til tiltag, tilladelser m.v. ved arbejder omkring rørledningen (NEPS). Forsvarets Ejendomsstyrelsens ansøges om relevante tilladelser i planlægnings- og anlægsfasen.	Da Energinet følger anvisningerne præsenteret i høringssvaret har Miljøstyrelsen ingen bemærkninger.

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
44./ Maigaarden	I høringssvaret opfordres til at ændre den foreslåede linjeføring på den pågældendes matrikel, da det vil sætte begrænsninger for fremtidige byggeplaner.	Forslaget imødekommes. Linjeføringen lægges tættere på kommunevej for at imødekomme kommunens udlagte perspektivområde. Vejbyggelinjer skal som udgangspunkt friholdes fra kabelanlæg, da disse er reservationer til udvidelse eller ændringer af vejen. Endvidere er der behov for et større arbejdsareal end udbredelse af en normal vejbyggelinje. Et kabelanlæg har et arbejdsareal på 35 meter, som bl.a. består af 2 x 2,7 meter kabelrender, en køreplade på 3 - 4 meter, samt oplagsplads på 4,5 meter for råjord og 5,5, meter for muldjord.	Energinet bemærker, at høringssvaret og forslag til ændring af linjeføringen imødekommes. Da høringssvaret imødekommes har Miljøstyrelsen ingen bemærkninger. Dette høringssvar kan også ses i relation til høringssvaret fra Aarhus Kommune, der også italesætter behovet for at placerer kabeltracéet så tæt på kommunevejen som muligt. Området som omtales i høringssvaret er et perspektivområde til fremtidig byudvikling.
45./ Torben Mejlby	I høringssvaret, der indkom efter høringsfristen for 1. offentlighedsfase, gøres indsigelse mod den planlagte linjeføring. Borgeren udtrykker undring over at linjeføringen går i "slalom" om vedkommendes matrikler, og ønsker at linjen skal gå mere direkte, da det vil minimere gener for landbruget. Borgeren har været i dialog med en Energinet-medarbejder om denne ændring.	Forslaget imødekommes delvist på lodsejers matrikler. En flytning mod syd vil placere linjeføringen under en sø og beskyttet hede, som begge er søgt undgået ved nuværende linjeføring. En flytning mod syd vil desuden flytte linjeføringen ind i et nyt område med beskyttede overdrev og mose, som er søgt undgået ved nuværende linjeføring.	Energinet redegør for, at høringssvaret delvist imødekommes. Miljøstyrelsen forstår på Energinets bemærkninger, at det ikke er muligt at imødekomme høringssvaret fuldt, da dette vil betyde, at der er flere beskyttede naturområder, der skal underbores eller hvor der potentielt skal ske ændringer. Ved at beholde dele af den oprindeligt foreslåede linjeføring samt ved at imødekomme dele af de foreslåede ændringer fra høringssvaret, så er der mindst muligt anlægsarbejde, som kan påvirke beskyttede naturtyper. Miljøkonsekvensrapporten vil redegøre for anlægsarbejdets gennemførelse og mulige påvirkninger på blandt andet natur og arter. Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.
46 (nr. 1. i suppl. Høring)/ Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelsen	Ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger. Der henvises til bemærkningerne fremsendt under første høring. Se høringssvar nr. 43
47 (nr. 2. i suppl. Høring)/ OplevParken	I høringssvaret udtrykkes glæde over, at virksomhedens forslag til ændring	Kabelanlægget forventes anlagt fra Q1 2027 – Q4 2028. Tidsplanen må dog forventes at kunne ændres op til anlægsstart.	Da høringssvaret henviser til tidligere afgivet høringssvar, der er imødekommet samt da der svares på

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>af linjeføring er efterkommet. De ønsker desuden at få oplyst, hvornår anlægsarbejdet på deres område forventes at skulle udføres, så de kan medtage dette i planlægningen af en igangværende sanering af et legeområde.</p>	<p>Energinet anvender altid Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincipper ved planlægning af ledningstraceer. Energinet undgår så vidt muligt altid at placere el-anlæg med magnetfelter større end 0,4 mikro Tesla på områder hvor børn opholder sig. Dette omfatter også legepladser, skolegårde og sportspladser. Derfor vil Energinet ikke anbefale at anvende arealer udsat for magnetfelter større end 0,4 mikro Tesla til aktiviteter for børn. Magnetfeltet lige over højspændings kablerne kan overstige 0,4 mikro Tesla.</p> <p>Indenfor servituten for kabelanlægget, som omfatter det bælte hvori kablerne ligger samt 3,5 m på hver side af de yderste kabler, vil Energinet normalt ikke tillade gravearbejde og bebyggelse uden at blive hørt. Energinet ved dog ikke hvad den kommende koncessionsvinder vil stille af begrænsninger i arealanvendelsen indenfor servituten.</p>	<p>borgernes spørgsmål har Miljøstyrelsen ingen yderligere bemærkninger.</p>
<p>48 (nr. 3. i suppl. Høring)/ Nøruplund, Christina Cederfeld og Peter Faurschou</p>	<p>I høringssvaret gør borgeren opmærksom på to potentielle fremtidige projekter, som de ønsker taget hensyn til.</p> <p>Borgeren gør opmærksom på deres ønske om at igangsætte et skovrejsningsprojekt på ejendommen (beskrevet i tidligere høringssvar nr. 5), og kommer med forslag til ændring af linjeføringen, der vil tilgodese dette projekt (se kort vedlagt høringssvaret).</p> <p>Borgerne bemærker desuden, at de planlægger at omdanne de sydligste driftsbrygninger til boligformål, og ønsker at det sikres at kablerne har</p>	<p>Der henvises til besvarelsen af høringssvar fra første høringsperiode, der også begrundet hvorfor forslaget til tracéændring ikke kan imødekommes.</p> <p>Kablernes foreslåede placering vil ikke forhindre en udvidelse af driftsbrygninger.</p>	<p>Miljøstyrelsen henviser til de bemærkninger, der er givet under høringssvar nr. 5.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>en afstand hertil, der sikrer de miljømæssige standarder, samt at der er mulighed for fremtidig udvidelse af driftsbygningerne.</p> <p>Borgeren efterspørger desuden en skriftlig besvarelse af høringssvar fra første høringsperiode.</p>		
49 (nr. 4. i suppl. Høring)/ Torben Mejlby	<p>I høringssvaret gentager borgeren sit forslag om ændring til linjeføringen. Der udtrykkes tilfredshed med at borgerens tidligere forslag er delvist imødekommet, men ønskes at linjeføringen tilpasses yderligere af hensyn til vedkommendes landbrug. Borgeren kan kun acceptere projektet hvis to af borgerens matrikler helt undgås.</p>	<p>Der henvises til besvarelsen af høringssvar fra første høringsperiode for begrundelse for at hele lodsejers forslag ikke kan imødekommes.</p>	<p>Miljøstyrelsen henviser til tidligere bemærkninger under høringssvar nr. 45.</p>
50 (nr. 5. i suppl. Høring)/ Peter Udsen	<p>I høringssvaret udtrykkes generel utilfredshed med projektet. Borgeren bemærker, at vedkommende ikke ønsker stærkstrømskabler på sin ejendom, og oplever ikke at der i processen bliver taget hensyn til borgerne, eller at kommunen er blevet inddraget tilstrækkeligt i fastlæggelse af tracéet. Der udtrykkes undring over, at borgeres forslag til alternativ linjeføring ikke er blevet imødekommet, da man her kunne benytte et statsligt areal (se høringssvar 10). Der ønskes svar på hvorfor de statslige arealer ikke benyttes.</p>	<p>Der henvises til besvarelsen af høringssvar fra første høringsperiode for begrundelse for at forslaget ikke kan imødekommes.</p> <p>Kommuner og andre interessenter er inddraget i planlægningen af linjeføring. Ved planlægning af linjeføringen beror beslutningen om placeringen af forslaget altid på en konkret vurdering imellem summen af forskellige arealinteresser, natur- og miljøforhold og de tekniske muligheder for anlægsarbejdet.</p>	<p>Miljøstyrelsen henviser til tidligere bemærkninger under høringssvar nr. 10.</p>

Nr./afsender	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkninger	Miljøstyrelsens bemærkninger
51 (nr. 6. i suppl. Høring)/ Kurt Nørsgaard	I høringssvaret foreslås en alternativ linjeføring (se vedlagt kort i høringssvaret). Borgen ønsker, pga. begrænsninger fra drikkevandsinteresser, en 100 m frizone rundt om vedkommendes bygninger, ellers ønskes bygningserstatning. Borgeren bemærker at han også ejer jorden i det foreslåede tracé, og at justeringen derfor let vil kunne foretages.	Linjeføringen er flyttet længere væk fra ejendommen. Der henvises til besvarelsen af høringssvar fra første høringsperiode for begrundelse for at hele lodsejers forslag ikke kan imødekommes.	Energinet har delvist imødekommet forslag til ændring af linjeføring. Miljøstyrelsen henviser til bemærkninger afgivet under høringssvar nr. 31.
52 (nr. 7. i suppl. Høring)/ Banedanmark	I høringssvaret bemærker Banedanmark, at Grenaabanen forvaltes af Aarhus Letbane, hvorfor ledningskrydsningstilladelsen skal søges ved Aarhus Letbane.	Bygherre har noteret sig Banedanmarks vejledning om krydsning af Grenaabanen. Århus Letbane ansøges om relevante tilladelser i planlægnings- og anlægsfasen.	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger
Samlet for høringssvar 8, 17 og 30	Koblingsstation ved Trige (se høringssvar nr. 8, 17 og 30)	<p>Alternativ 3 er valgt som stationsplacering til 1. offentlighedsfase. Dette er sket i dialog mellem Aarhus Kommune, Miljøstyrelsen og Energinet. Der har været en række møder mellem disse parter, hvor stationsplaceringsalternativernes påvirkning af især grundvandsinteresser og landskabsinteresser blev vendt.</p> <p>I 1.offentlighedsfase kom der høringssvar, som gav anledning til endnu en afsøgning af mulige stationsplaceringer for koblingsstationen. Parterne er dog enige om at fortsætte med stationsplacering 3. Energinets screeningsnotat for valg af placering kan ses på Energinets hjemmeside.</p>	<p>Energinet har redegjort for processen omkring valgt af stationsplacering for koblingsstationen.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at miljøemnerne menneskers sundhed - støj, samt de fravalgte alternative placeringer af koblingsstationen ved Trige vil indgå i miljøkonsekvensrapporten. Se desuden bemærkninger under de høringssvar 8, 17 og 30.</p>