

HOFOR OG NOVAFOS

# SVANEMØLLEN SKYBRUDSTUNNEL

HVIDBOG AF FORHØRING





HOFOR OG NOVAFOS

# SVANEMØLLEN

ADRESSE COWI A/S  
Parallelvej 2  
2800 Kongens Lyngby

TLF +45 56 40 00 00

FAX +45 56 40 99 99

WWW cowi.dk

# SKYBRUDSTUNNEL

HVIDBOG AF FORHØRING

PROJEKTNR.

A085712

DOKUMENTNR.

SST-HM-PD-VVM-GEN-NOT-001

VERSION

0.2

UDGIVELSESDATO

25.03.2019

BESKRIVELSE

Hvidbog 1. høring

UDARBEJDET

PFHE, KNRD, UVA

KONTROLLERET

FKJ, JDAM

GODKENDT

## Indhold

1	Indledning	5
1.1	Offentlig høring – indkaldelse af idéer og forslag	5
1.2	Denne hvidbog	5
1.3	Den videre proces	6
2	Indkomne høringssvar	7
2.1	Emner fra høringssvarene	7
2.2	Høringssvarenes fordeling på enkelte skakte	8
2.3	Resumé af indkomne høringssvar	8
3	Vurdering af de indkomne bemærkninger	22

# 1 Indledning

Forsyningsselskaberne HOFOR og Novafos planlægger at etablere en skybrudstunnel der skal bidrage til at opnå et servicemål på maksimalt 10cm vand på terræn ved en 100-års skybrudshændelse om 100 år. Samtidig skal tunnelen mindske miljøbelastningen fra spildevand i udvalgte områder. For at opnå dette skal der anlægges en tunnel til transport af vand ud af byen til Øresund. En tunnelgren vil løbe fra Lygten over Ryparken ud i Svanemøllebugten og en anden gren fra Nordkanalen via Dyssegårdsparken og Søholmslund til Svanemøllens Kaserne og derfra ud i Svanemøllebugten. Ved tunnelens start inde i landet forventes diameteren at være 2,2 m på den nordlige gren og 3,2 m på den sydlige gren. Ved udløbet forventes diameteren at være 4,7 m. Tunnelen bliver anlagt 10-30 m under terræn. For at kunne føre vand ned i tunnelen, samt konstruere selve tunnelen, skal der etableres et antal skakte. Skaktenes dybde vil variere fra ca. 10 til 30 m.

Før projektets endelige udformning kan vedtages, skal der udføres en miljøvurdering, der skal påvise, beskrive og vurdere projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger på miljøet i bred forstand. Miljøvurderingen bygger på en miljøkonsekvensrapport. Inden miljøkonsekvensrapporten udfærdiges, indhentes idéer og forslag til projektet og særligt de miljøpåvirkninger der bør analyseres og belyses.

## 1.1 Offentlig høring – indkaldelse af idéer og forslag

Der har været gennemført en 1. offentlighedsfase med indkaldelse af idéer og forslag til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten i perioden 28. januar 2019 til den 1. marts 2019. I forbindelse hermed har der været afholdt borgermøder i Gentofte, Gladsaxe og København hhv. den 18., den 19. og den 21. februar 2019 for at informere offentligheden om projektets baggrund og udformning. Høringen var annonceret på Miljøstyrelsens hjemmeside. Indkomne idéer og forslag fra 1. offentlighedsfase er i denne hvidbog blevet vurderet og besvaret og vil indgå i det videre arbejde med miljøkonsekvensrapporten.

## 1.2 Denne hvidbog

Denne hvidbog indeholder en oversigt over samtlige modtagne høringssvar, et resumé og en vurdering af de skriftlige bemærkninger, der er modtaget i 1. offentlighedsfase. Der er modtaget i alt 76 høringssvar fra myndigheder, organisationer, institutioner, virksomheder og privatpersoner. Resuméer af høringssvarende fremgår af kapitel 2.

I Bilag 1 findes en oversigt over de indkomne høringssvar fordelt på emner med en angivelse af, hvor mange høringssvar, som har adresseret det enkelte miljøemne, samt HOFOR's og Novafos' kommentarer til høringssvarene og Miljøstyrelsens vurdering af, hvordan høringssvarene skal indgå i den videre proces. Et resumé af de indkomne høringssvar findes i kapitel 3.

## 1.3 Den videre proces

På baggrund af denne hvidbog beslutter Miljøstyrelsen, Trafik-, Bygge-, og Boligstyrelsen og Kystdirektoratet hvilke forslag til linjeføringer, skaktplaceringer og udløbsbygværker samt hvilke miljøemner, der skal belyses i miljøkonsekvensrapporten.

## 2 Indkomne hørings svar

Der indkom i alt 77 hørings svar, hvoraf et siden er trukket tilbage. Følgende berørte myndigheder har afgivet hørings svar: Søfartsstyrelsen, Slots- og Kulturstyrelsen, Erhvervsministeriet, Københavns Kommune, Forsvarsministeriet. Følgende hørings svar er enslydende, men er indsendt af forskellige personer/foreninger:

- > Nr. 4, 24 og 27
- > Nr. 67 og 69

### 2.1 Emner fra hørings svarene

De i alt 76 hørings svar er fordelt på følgende emner (numrene refererer til de enkelte hørings svar):

- > Linjeføring og/eller alternativ placering af skakte (10, 22, 28, 37, 38, 47, 49, 52, 66)
- > Udløbspunkter nye alternative forslag (13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 30, 34, 36, 40, 42, 43, 44, 48, 52, 53, 54, 58, 60, 61, 63, 64, 66, 67, 68, 69, 74, 75)
- > Tidsplan (7, 20, 25, 35, 55, 62, 70)
- > Opland, separering og alternativ håndtering af skybrudsvand (3, 9, 10, 16, 18, 19, 21, 31, 42, 60, 73, 74, 75)
- > Planforhold og lovhjemmel (6, 10, 20, 26, 33, 73)
- > Trafik (2, 3, 7, 9, 13, 14, 15, 16, 31, 35, 36, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 51, 52, 55, 59, 60, 64, 66, 70, 71, 77)
- > Støj og vibrationer (7, 10, 20, 25, 35, 36, 40, 46, 47, 50, 51, 59, 60, 70)
- > Luftforurening, støv og lugt (17, 25, 36, 43, 59)
- > Friluftsliv og rekreative interesser (4, 5, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 34, 38, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 52, 53, 54, 58, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 75)
- > Befolkning og menneskers sundhed (17, 20, 25, 36, 43)
- > Vandkvalitet i Svanemøllebugten (3, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 30, 34, 43, 44, 48, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 66, 67, 68, 69, 75)
- > Grundvand, sætninger og forurenede jord (25, 35, 37, 46, 47, 51, 70)
- > Landskab, lys og visuelle forhold (3, 7, 28, 31, 48, 50, 60, 66)

- > Kulturhistoriske interesser, fredninger, biodiversitet (11, 12, 28, 54, 59, 66)
- > Kumulative effekter, Nordhavnstunnel (17, 22, 52, 55, 66)
- > Øvrige emner (10, 20, 25, 31, 38, 39, 41, 47, 51, 54, 56, 57, 61, 68, 70, 72, 76)

Flere af høringssvarene omfatter flere emner.

## 2.2 Høringssvarenes fordeling på enkelte skakte

Høringssvarene fordeler sig således på de enkelte skakte, udløbspunkter og bygværker (ikke alle omtaler konkrete bygværker):

LYG (6, 59, 66, 70)

LER (25,32, 35, 42, 47, 50, 54, 59, 62, 66, 70, 71, 72)

LSA (25, 32, 35, 42, 47, 50, 54, 59, 66, 70)

RYP (31, 52, 70)

SVK (11, 54, 55)

NOK (38, 59, 77)

DYS (2, 9, 28, 29, 38)

SØH (12, 31, 51, 70, 73)

TUB (4, 13, 15, 18, 20, 24, 27, 36, 40, 42, 43, 44, 48, 52, 66)

PIE (4, 5, 8, 13, 14, 20, 23, 24, 27, 43, 44, 48, 52, 54, 60, 66, 75)

SVA (13, 14, 15, 16, 17, 20, 22, 30, 24, 40, 42, 43, 44, 45, 48, 52, 53, 54, 58, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69)

Utterslevledningen (37, 46, 70, 76)

## 2.3 Resumé af indkomne høringssvar

Der er indkommet i alt 76 høringssvar fra myndigheder, organisationer, foreninger, virksomheder og privatpersoner. Høringssvarene er listet i den rækkefølge, de er modtaget.

1 Søfartsstyrelsen har ingen bemærkninger.



- 2 *Høringssvar nr. 2 - privat* ønsker at adgangsforholdene for cyklister og gående, til og fra daginstitutionen Himmelskibet, sikres under anlægsfasen, samt at stien langs Gentofterenden forbliver åben til enhver tid.
- 3 *Høringssvar nr. 3 - privat* gør indsigelse mod hele projektet og anbefaler i stedet etablering af faskiner under alle private-, erhvervs- og offentlige arealer. Indsigelsen imod projektet begrundes primært med afsæt i de mulige konsekvenser for vandmiljøet, potentielle trafikale gener under anlægsarbejdet og mulige konsekvenser for de rekreative brugere af Svanemøllebugten. Der opfordres til at finde og undersøge nye alternativer til det påtænkte projekt.
- 4 *Høringssvar nr. 4 - privat* gør indsigelse mod, at bademolen ved Svanemøllen Strand nedlægges permanent og opfordrer til, at projektet tilpasses, så overløbskanalen kan integreres med den eksisterende bademole, eller at der skabes mulighed for at etablere en ny bademole. Høringssvaret har samme ordlyd som nr. 24 og 27.
- 5 *Høringssvar nr. 5 - privat* gør indsigelse mod, at bademolen ved Svanemøllen Strand nedlægges permanent.
- 6 *DSB Ejendomme* bemærker, at der påtænkes byggeri på et område omfattet af skybrudstunnelprojektet, og at deres accept derfor forudsætter, at projektet ikke er til hinder for lokalplanen Lygten II, samt at projektet ikke er til hinder for opførelse af etageejendomme i området.
- 7 *Høringssvar nr. 7 - privat* efterspørger uddybende informationer angående tidsplan, placering, påvirkning på trafik og færdsel, samt risiko for bygningsskader i forbindelse med projektet. Ydermere ønskes etablering af nye rekreative områder, med fritlagte åer og søer, samt flere træer på Nørrebro og bedre belysning langs vejene. Der opfordres til, at disse forhold undersøges nærmere i den videre miljøkonsekvensvurdering.
- 8 *Høringssvar nr. 8 - privat* gør indsigelse mod, at bademolen ved Svanemøllen Strand nedlægges permanent.
- 9 *Høringssvar nr. 9 - privat* gør opmærksom på særlige trafikforhold ved Dyssegårdsparken, der nødvendiggør, at boring bør foregå mod parken og ikke fra parken. Derudover foreslås det, at der anvendes overskudsjord fra projektet til at etablere en kunstig ø mellem Tuborg og Nordhavn, hvorfra udledningen så kan ske. Det foreslås ligeledes, at man ved skybrudshændelser tilbageholder vandet i Utterslev Mose, indtil skybrudstunnelen er etableret.
- 10 *Høringssvar nr. 10 - privat* efterspørger præciserende informationer angående linjeføring af tunnelerne, risici for ejendomme under både anlægs- og driftsfasen, samt hvorvidt eventuelle skader dækkes. Derudover efterspørges information angående lovhjemmel til at grave under private ejendomme.

- 11 *Slots- og Kulturstyrelsen – Center for Kulturarv* bemærker, at boring under fredede arealer forudsætter dispensation fra Slots- og Kulturstyrelsen, samt at der vil kunne fremkomme arkæologiske forekomster ved gravning i de øvre dele af terrænet. Eventuelle arkæologiske forekomster vil skulle undersøges forud for anlægsarbejdets gennemførelse, og det anbefales derfor at projektet forelægges Københavns Museum til udtalelse, så snart det er blevet præciseret yderligere.
- 12 *Høringssvar nr. 12 – privat* efterspørger en detaljeret plan for linjeføringen, særligt omkring SØH, og udtrykker bekymring for mulige bygningskader ved borearbejdet.
- 13 *Høringssvar nr. 13 – privat* anbefaler SVA, fremfor TUB (tidligere TUB1) eller TUB2 (nuværende TUB), men bemærker at der bør anlægges en udløbsledning fra SVA og længere ud i Svanemøllebugten. Det bemærkes ligeledes at udløbsledningen med fordel kunne lægges i selve Kalkbrænderiløbet.
- 14 *Høringssvar nr. 14 – privat* foreslår en alternativ placering af udløbet ved Færgehavn Nord i stedet for SVA, og henviser til en række fordele der kunne opnås derved.
- 15 *Høringssvar nr. 15 – privat* foreslår alternative udløbsplaceringer enten nord eller syd for Færgehavn Nord. Derudover nævnes en længere rørføring nordover ud i Øresund, som et muligt alternativ.
- 16 *Høringssvar nr. 16 – privat* ønsker alternative udløbsplaceringer undersøgt, særligt muligheden for en placering ved Færgehavn Nord.
- 17 *Høringssvar nr. 17 – privat* gør opmærksom på, at Nordhavnstunnelen vil påvirke vanddybden ved Svaneknoppen og udtrykker derfor bekymring for mulig forurening af vandet ved en udledning ved SVA. Forurening af havvandet med spildevand vil være til stor gene for alle brugere af Svanemøllehavnen og kan have helbreds-mæssige konsekvenser. Han gør ligeledes opmærksom på risikoen for gasudvikling ved længerevarende opbevaring af spildevand i modtageskanten ved SVA.
- 18 *Høringssvar nr. 18 – privat* udtrykker bekymring for badevandskvaliteten i Svanemøllebugten, såfremt der ikke etableres en videre udløbsledning til Øresund og efterspørger en garanti på fortsat høj badevandskvalitet. Ydermere ønskes der mere information om metoden for vurdering af badevandskvaliteten, samt tidshorizont for den videre drift af skybrudstunnelen. Derudover ønskes muligheden for en videre udløbsledning til Øresund fra SVA undersøgt.
- 19 *Høringssvar nr. 19 – privat* bemærker, at spildevand skal renses så godt som muligt inden videre udledning, hvad enten denne udledning sker i Svanemøllebugten eller i Øresund. Derudover opfordres der til separering af regn- og kloakvand, samt at dette sker ved tilslutningspligt for beboerne. Ydermere ønskes det undersøgt, hvordan det indsamlede regnvand fra skybrudshændelser kan genanvendes i tørkeperioder.

- 20 *Høringssvar nr. 20 – privat* gør indsigelse mod både PIE og SVA med særligt afsæt i de mulige konsekvenser for vandkvaliteten i Svanemøllebugten, samt anlægsprisen. TUB fremhæves som den bedst mulige løsning, dog kun såfremt der etableres en videre udløbsledning på ca. 1,5 kilometer, så vandet udledes direkte i Øresund.
- 21 *Høringssvar nr. 21 – privat* ønsker, at muligheden for en videre udløbsledning fra SVA og ud hvor der er større vandgennemstrømning undersøges nærmere, for at sikre vandkvaliteten i Svanemøllebugten.
- 22 *Svanemøllehavnens bestyrelse* udtrykker bekymring for den mulige miljøpåvirkning i Svanemøllebugten, og forventer at dette undersøges nærmere, så der kan træffes de nødvendige foranstaltninger for at minimere gener for rekreative brugere af Svanemøllebugten. Det bemærkes, at en bedre løsning ville have været et udløb på hjørnet af krydstogtskajen og containerkajen, med en linjeføring parallelt med Nordhavnstunnelen. Ydermere bemærkes det, at der bør etableres en videre udløbsledning, der føres så langt ud, at vandet udledes direkte i Øresund.
- 23 *Høringssvar nr. 23 – privat* gør opmærksom på den meget udbredte rekreative brug af Svanemøllebugten og opfordrer til, at der bør tages særligt hensyn til dette i både anlægs- og driftsfasen af projektet, så hverken stranden, badebroen eller badevandskvaliteten påvirkes af projektet.
- 24 *Høringssvar nr. 24 – privat*. Samme ordlyd som høringssvar nr. 4 og nr. 27.
- 25 *Høringssvar nr. 25 – privat* udtrykker bekymring for mulige bygningskader inden for kolonihaveområdet HF Aldersro i forbindelse med anlægsarbejdet grundet særlige jordbunds- og bygningsmæssige forhold. Derudover ønskes der en uddybende beskrivelse af eventuelle gener for beboere i området i forbindelse med anlægsarbejdet. Særligt udtrykkes der bekymring for luftforurening og støjgener, samt gældende godtgørelsesforhold ved eventuelle skader og/eller gener.
- 26 *Høringssvar nr. 26 – privat* tilføjer til sit tidligere høringssvar nr. 4, at en nedlæggelse af bademolen vil stride imod den gældende lokalplan.
- 27 *Høringssvar nr. 27 – privat* Høringssvaret har samme ordlyd som nr. 4 og 24.
- 28 *Dyssegaards Grundejerforening* gør indsigelse mod placeringen af en skakt ved DYS, og oplyser at placeringen vil stride imod fredningsbestemmelserne for fredningen af Dyssegårdsparken. Der foreslås en alternativ placering af skakten syd for Søborghusrenden, i det grønne trekantsområde nord for Emdrup idrætspark og vest for kolonihaveområdet. Derudover bemærkes det, at selve borearbejdet bør foregå i retning mod DYS skakten af hensyn til trafikforhold, vejenes bæreevne og for at minimere støjgener under anlægsfasen.

- 29 *Dyssegårdsspejderne* udtrykker bekymring for placeringen af en skakt ved DYS, da byggepladsen risikerer at blokere adgangen til både spejderhytte og grund. Der bedes derfor om forsikring om, at der sikres adgang til både spejderhytten, grunden og resten af parken, under hele byggeriet. Det foreslås, at der etableres minimum to midlertidige indgange; fra vejen til hytten og fra hytten ud til Dyssegårdsparken. Der ønskes ligeledes bekræftelse af, at spejdertroppens grund ikke indskrænkes i forbindelse med projektet.
- 30 *Høringssvar nr. 30 – privat* gør opmærksom på at der er nedsat vandstrømning i Svanemøllebugten, hvilket gør området uegnet til at udlede spildevand i. Samtidig bemærkes det, at Svanemøllebugten er meget anvendt til rekreative forhold og at udledningen derfor bør ske længere ude i Øresund, hvor der er bedre vandstrømning. Derudover gøres der opmærksom på, at SVA kan være svær at etablere samtidig med etablering af Nordhavnstunnelen.
- 31 *Høringssvar nr. 31 – privat* udtrykker bekymring ved en direkte udledning af spildevand i Svanemøllebugten. Det bemærkes, at alt indsamlet vand i princippet bør renses inden udledning. Der ønskes forklaring på, hvordan projektet forholder sig til etablerede og igangsatte lokale nedsivningsprojekter i København. Derudover ønskes det undersøgt, hvordan projektet kan kombineres med etablering af forskønnende rekreative områder, som vandløb og små vådområder med beplantninger, der kan bidrage til at lede regnvandet ud til modtageskaktene. Ydermere ønskes en analyse af de miljømæssige konsekvenser ved anlægsarbejdet og den øgede trafikbelastning, samt forslag til beskyttelse af lokalmiljøet mod trafik, støj og forurening i forbindelse med anlægsarbejdet. Derudover efterlyses en måde at kompensere lokalmiljøet for tabt adgang til grønne friarealer under anlægsarbejdet.
- 32 *Lersøsamslutningen*. Høringssvaret er blevet tilbagetrukket og erstattes af høringssvar nr. 50.
- 33 *Erhvervsministeriet v/ Mette Christophersen* gør opmærksom på planlovens bestemmelser om planlægning og servitutter i forbindelse med beskyttelsesservitutter og lokalplaner.
- 34 *Høringssvar nr. 34 – privat* gør opmærksom på at Svanemøllebugten er meget populær, med flere tusinde brugere alene i Svanemøllehavnen, og ønsker derfor at der lægges særlig vægt på miljøpåvirkningen ved et udløb i Svanemøllebugten. Det oplyses, at der ofte findes døde rotter i bugten og i havnen flere dage efter skybrud, som konsekvens af det nuværende nøddudløb. Et alternativ med et udløb på dybere vand ønskes derfor undersøgt.
- 35 *Høringssvar nr. 35 – privat* udtrykker bekymring for mulige bygningskader i kolonihaveområdet HF Aldersro som følge af de særlige jordbunds- og bygningsmæssige forhold, som gør sig gældende i området. Der ønskes afklaring angående forsikring, godtgørelse og bevisførelse ved eventuelle skader under anlægsarbejdet. Ydermere oplyses det, at jorden i området er

- forurenet, og det ønskes oplyst, hvilke foranstaltninger der påtænkes anvendt under anlægsarbejdet i forbindelse hermed. Derudover udtrykkes der bekymring for mulige støjgener under anlægsarbejdet og efterspørges en konkret tidsplan for anlægsarbejdet ved LER.
- 36 *Grundejerforeningen Tuborg Syd* gør opmærksom på, at anlægsarbejdet vil ligge i forlængelse af en ubrudt byggefase på 7 år for området omkring Hellerup Skole og Tuborg Syd. Der gøres indsigelse mod TUB2 (nuværende TUB) løsningen og opfordres til, at der vælges den løsning der generer omgivelserne mindst, samt sikrer at vandkvaliteten i Svanemøllebugten ikke påvirkes. Det foreslås at føre al udledning til havs.
- 37 *Beboergruppen Mosevangen* foreslår en ændring af linjeføringen af Upperslevledningen, der planlægges placeret på Mosevangen for at sikre den bedst mulige anvendelse af ressourcer. Samtidig bemærkes det, at mange af bygningerne på Mosevangen er dårligt funderet og derfor kan skades i forbindelse med anlægsarbejdet. Der ønskes derfor beskrivelse af, hvilke foranstaltninger der planlægges anvendt for at forhindre bygningskader. Det foreslås, at der udføres fotoregistrering af bygninger langs linjeføringen.
- 38 *Høringssvar nr. 38 – privat* ønsker, at adgangsforholdene til Dyssegårdsspejderne, daginstitutionen Himmelskibet, samt cykel-/gangstien langs Gentofterenden sikres under hele anlægsarbejdet, således at både medarbejdere, børn og forældre kan færdes sikkert. Det bemærkes, at der er særlige jordbundsforhold i området mellem skaktene NOK og DYS, der nødvendiggør videre undersøgelser. Ydermere udtrykkes der betænkelighed ved, at det skulle være nødvendigt at lukke Gladsaxevej ved etableringen af NOK.
- 39 *Østerbro Lokalfdeling, Trafikudvalget* ønsker en udredning af beslutningsforløbet indtil videre, inklusiv hvilke eksterne rådgivere og eksperter, der har været tilknyttet, et økonomisk overslag for det samlede projekt, samt en beskrivelse af hvilke alternative udløbssteder, der har været undersøgt.
- 40 *Hellerup og Maglegaard Sognes Grundejerforening* gør indsigelse mod TUB, og bemærker at SVA-løsningen bør føres helt over til Nordhavnen, samt at den videre udledning bør ske så langt ude i Øresund, at den nordgående vandstrøm fjerner spildevandet. Det bemærkes derudover, at byggeaffald inkl. opgravet jord forventes kontrolleret, sorteret, lagret og genanvendt på forsvarlig vis. Ydermere bemærkes det, at de påvirkede boligområder bør afskærmes på bedste vis mod støj-, støv- og lysgener fra anlægsarbejdet, samt at anlægsarbejdets tidsplan indeholder bestemmelser om arbejdsfri og støjfri natperiode.
- 41 *Københavns Kommune* har ingen særskilte bemærkninger, men fremsender eventuelle bemærkninger ved høringen af berørte myndigheder i forbindelse med afgrænsningen af miljøkonsekvensrapportens indhold.
- 42 *Høringssvar nr. 42 – privat* gør indsigelse mod SVA-løsningen og anfører, at løsningen vil forringe vandkvaliteten og føre til gener for rekreative brugere

af Svanemøllebugten, herunder særligt vinterbaderne og Søspejdertropen Gry, der holder til der, hvor der planlægges byggeplads. I stedet foreslås TUB-løsningen eller et alternativ med en linjeføring ud forbi Fiskerihavnen, hvor der er stærkere vandstrømning. Det oplyses også, at der er mange daglige brugere af både Lersøparken og Kolonihaveparken, og at det derfor vil være bedst at lægge anlægsarbejdet i de rekreative områder i vinterhalvåret, samt sikre den daglige færdsel under arbejdet. Ydermere ønskes det, at der tages hensyn til Københavns Kommunes plejeplaner for Lersøparken og Kolonihaveparken, at LSA- og RYP-skaktene genovervejes, samt at denne hvidbog gøres offentligt tilgængelig.

- 43 *Ejerforeningerne i Tuborg Havnepark* gør indsigelse mod både TUB og PIE-løsningerne og bemærker, at eventuel udledning skal ske til havs med tilstrækkelig vanddybde og vandstrømning, for at sikre vandkvaliteten i Svanemøllebugten.
- 44 *Høringssvar nr. 44 – privat* bemærker, at Strandpromenaden, stranden ved Svanemøllen Pier, samt hele Svanemøllen havn, i dag fremstår som et attraktivt område, med unikt strand-, vand- og fritidsmiljø for både dyr og mennesker og som anvendes af tusindvis af borgere. Der gøres indsigelse mod både TUB- og PIE-løsningerne og foreslås i stedet SVA med en alternativ placering af udløbsbygværket på Nordhavnen øst for Kalkbrænderiløbet. Det bemærkes, at såfremt SVA vælges, så bør udløbet føres længere ud i Øresund. Herudover bør tunnelelementerne sejles fra Nordhavnsområdet til SVA for at mindske trafikgener.
- 45 *Høringssvar nr. 45 – privat* oplyser, at området omkring Svanemøllebugten historisk har været belastet af byggegener, og at der derfor bør tages hensyn til dette i miljøkonsekvensvurderingen. SVA-løsningen foretrækkes, men det bemærkes, at det endelige udløb bør ske længere ude på den anden side af havneløbet, for at undgå påvirkning af Svanemøllen havn. Derudover bemærkes det, at man ved at sejle byggemateriale og -affald til og fra byggepladsen vil kunne begrænse den tunge trafik.
- 46 *Høringssvar nr. 46 – privat* ønsker sin bolig, grænsende op til ledningstraceet Utterslevledningen, sikret mod eventuelle skader som følge af vibrationer og ændring af grundvandsstand under anlægsarbejdet. Derudover ønskes det sikret, at grundvandsstanden ikke påvirkes i driftsfasen, så der heller ikke senere sker vandskader på ejendomme.
- 47 *Høringssvar nr. 47 – privat* ønsker en præcisering af linjeføringen gennem kolonihaveområdet HF Aldersro og bemærker, at der er særlige jordforhold i området og derfor risiko for bygningskader under anlægsarbejdet. Der ønskes afklaring angående forsikrings spørgsmål, samt eventuelle foranstaltninger der påtænkes anvendt for at mindske risikoen for bygningskader. Ydermere udtrykkes der bekymring for gener under anlægsarbejdet, herunder særligt støjgener, samt øget trafik på Lersøstien. Ydermere bemærkes det at der under borgermødet på Biblioteket på Rentemestervej 76 den 21. februar 2019 blev tilbageholdt nogle beregninger, som ønskes oplyst.

- 48 *Svanemøllebugtens Vinterbadelaug* gør indsigelse imod projektet i sin nuværende form, med særligt afsæt i de mulige konsekvenser for vandkvaliteten i Svanemøllebugten, samt trafikale gener, som projektet vil give anledning til. Det bemærkes, at Svanemøllebugten er et meget populært rekreativt område, og at det derfor er meget vigtigt at der tages særligt hensyn til vandmiljøet ved udledning. Ydermere bemærkes det, at placeringen SVA vil medføre gener for den aktive og populære vinterbadeklub, der findes samme sted. Der foreslås i stedet en alternativ linjeføring med placering af udløbsanlæg på den modsatte dvs. østlige side af havneløbet. Den alternative linjeføring ønskes kombineret med en udløbsledning ud i Øresund, så vandkvaliteten i Svanemøllebugten ikke påvirkes ved udledning af spildevand. Det bemærkes, at øgede omkostninger ved de alternative placeringer modsvares af lettere adgangsforhold under anlægsarbejdet. Det bemærkes ligeledes, at opgravet materiale så kan køres med lastbil til fyldpladsen i nordhavnen, frem for at skulle sejles.
- 49 *Høringsvar nr. 49 – privat* gør opmærksom på, at man ved at anvende de eksisterende render mellem NOK og SØH, i stedet for at etablere de planlagte rørledninger, både kan spare penge og begrænse eventuelle gener for berørte borgere under anlægsarbejdet. Hvis renderne er fredet, bemærkes det, at man i stedet for at øge tværsnittet af renderne kunne nedgrave rør for derefter at genetablere de nuværende forhold.
- 50 *Lersø sammenslutningen* udtrykker bekymring for mulige bygningskader i kolonihaveområderne i Lersøparken og Kolonihaveparken under anlægsarbejdet til LER, LSA og RYP, som følge af de særlige jordbunds- og bygningsmæssige forhold, der gør sig gældende for området. Der ønskes ydermere afklaring angående forsikrings spørgsmål ved eventuelle skader på bygninger. Derudover ønskes det, at eventuelt anlægsarbejde begrænses til perioden fra november til marts, hvor haveforeningerne er lukket og/eller at kolonihaverne fredes i perioden 15. marts til 15. september.
- 51 *Ny Ryvang Villakvarters Vejlaug* bemærker, at SØH-skakten vil ligge tæt på Ny Ryvang Villakvarter, og at linjeføringen løber under nogle af villaerne i kvarteret. Tidligere anlægsarbejder i kvarteret har medført både støjgener og vibrationer med efterfølgende sætningsskader på villaer, samt nedkørsel af kantsten, opkørsel af rabatter og knækkede fortovsfliser mm., som følge af tung trafik. Det ønskes derfor, at de følgende forhold bliver undersøgt nærmere i miljøkonsekvensrapporten: Indvendig og udvendig fotografering af villaer i en afstand af 200 m fra byggeriet, vurdering af støjgener i både anlægs- og driftsfasen, vurdering af gener ved tung trafik, tidsrum for dagligt anlægsarbejde og gener deraf, grundvandsstanden i både anlægs- og driftsfase, risiko for oversvømmning af modtageskakt og mulighed for økonomisk kompensation af borgere påvirket af anlægsarbejdet. Ydermere ønskes det, at de private fællesveje Egebæksvej, Danstrupvej, Teglstrupvej, Klosterisvej og Lundehusvej ikke anvendes under anlægsarbejdet, da vejene er smalle og benyttes som skoleveje.
- 52 *E/F Strandpromenaden* foreslår en alternativ linjeføring af skybrudstunnelen, så den i stedet udløber ved Kalkbrænderihavnsløbet med udløbssted på

Nordhavssiden. Det bemærkes, at der bør tages særligt hensyn til den nuværende rekreative anvendelse af Strandpromenaden og Svaneknoppen, og at miljøkonsekvensrapporten bør fokusere på måder at begrænse gener for den rekreative brug. Ydermere ønskes der særligt fokus på eventuelle trafikale gener, særligt under anlægsarbejdet.

- 53 *Høringssvar nr. 53 – privat* gør opmærksom på, at Svaneknoppen anvendes hele året af Søspejdetropen Gry, og at SVA-placeringen med inddragelse af spejdernes område vil være stærkt belastende for dem. Der gøres derfor indsigelse imod SVA og foreslås i stedet, at der anlægges en platform i Svanemøllebugten således at Svaneknoppen ikke påvirkes, og Søspejdetropen kan fortsætte sit virke.
- 54 *Danmarks Naturfredningsforening* gør opmærksom på det forestående anlægsarbejde med Nordhavstunnelen og henstiller til, at de kumulative virkninger ved samtidighed af de to anlægsarbejder undersøges i miljøkonsekvensrapporten, samt at det vurderes, om man tidsmæssigt kan koordinere de to anlægsarbejder, så den samlede anlægsfase begrænses mest muligt. Der foreslås at flytte udløbsbygværket til Færgehavn Nord, eller at udløbsledningen forlænges så udledning sker længere ud i Svanemøllebugten for at begrænse eventuelle gener. Begge alternativer ønskes undersøgt i miljøkonsekvensrapporten. Ydermere bemærkes det, at skaktene LER og LSA kræver at fredningsnævnet giver dispensation fra gældende fredninger. Der opfordres til, at fredningsnævnet så tidligt som muligt orienteres om det påtænkte arbejde, samt at parkbrugerrådet for Lersøparken og Kolonihaveparken inddrages for at finde den mest hensigtsmæssige placering af skaktene. Inddragelsen bør ske inden miljøkonsekvensrapport afsluttes, således at miljøvurderingen sker på baggrund af den placering, man gennem dialogen er kommet frem til. Derudover bemærkes det, at SVK er et potentielt rekreativt område og at miljøkonsekvensrapporten derfor bør indeholde en vurdering af virkningen på området med særligt hensyn til rekreative forhold. Det oplyses at Danmarks Naturfredningsforening gerne indgår i en diskussion med henblik på at fastlægge de rekreative og naturmæssige interesser i området.
- 55 *Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse* oplyser, at anlægsperioden for skybrudstunnelen er sammenfaldende med anlægsperioden for Forsvarsministeriets udbygning af Svanemøllens Kaserne. Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse vurderer at sammenfaldet mellem udbygningen og anlægsarbejdet for skakten SVK vil medføre stærkt øget trafik til og fra Svanemøllens Kaserne. Det foreslås derfor, at skakten SVK anlægges som en modtagerskakt for alle tunneludgravningerne med henblik på at mindske trafikgener samt tilgodese de infrastruktur-mæssige hensyn for både Forsvarsministeriets byggeprojekter på kaserneområdet og skybrudstunnelen. Det oplyses ligeledes, at Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse gerne deltager i et afklarende møde med Miljøstyrelsen.
- 56 *Danmarks Meteorologiske Institut* bemærker, at der bør tages hensyn til de fremtidige forventede klimaforandringer under den fysiske planlægning af skybrudstunnelen og oplyser at data fra DMI's kommende Klimaatlas vil



- kunne anvendes til dette. Klimaatlasset forventes tilgængeligt fra efteråret 2019.
- 57 *Energinet Eltransmission A/S* ønsker at orientere om tilstedeværelsen af deres jordkabelanlæg, så der bliver taget de nødvendige hensyn til jordkablerne under det videre arbejde med skybrudstunnelen. Det bemærkes, at eltransmissionsanlæg kun vanskeligt og meget langsomt kan omlægges, og der opfordres derfor til, at Energinet Eltransmission inddrages så tidligt som muligt i den videre planlægning. Der opfordres til at eltransmissionsanlæggene indgår i det anvendte kortmateriale og oplyses at Energinet Eltransmission har en WMS/WFS-løsning, der kan anvendes. Det bemærkes ydermere, at entreprenøren har pligt til at forespørge i LER-registret inden graves i jorden, og der opfordres til at oplysninger fra LER-registret tidligt inddrages i planlægningsarbejdet.
- 58 *Høringssvar nr. 58 – privat* bemærker, at Svanemøllen Strand er højt elsket af mange og at et udløb ved Svaneknoppen (SVA) vil have konsekvenser for de rekreative muligheder i området. Det oplyses, at Svaneknopkens Vinterbadelaug med 1500 medlemmer vil blive generet kraftigt i hele byggeperioden, samt ved overløbshændelser i driftsfasen. Der udtrykkes særlig bekymring for mulig påvirkning af badevandskvaliteten ved både Svanemøllen Strand og ved Svaneknoppen. Derudover oplyses det, at der er givet byggetilladelse til udvidelse af vinterbadeklubben på Svaneknoppen. Såfremt projektet ender med SVA-løsningen, ønskes der etableret en videre udløbsledning ud i Øresund, for at sikre badevandskvaliteten. Byggepladsen foreslås placeret ved Færgehavn Nord.
- 59 *Københavns Kommune Byens Drift* gør opmærksom på, at tidligere erfaring fra store byggeprojekter viser, at man udover at vurdere lokale miljøbelastninger i form af støj, støv og vibrationer bør undersøge slitage på veje og naboarealer, ofte parker, i forbindelse med anlægsarbejdet. Derudover bør miljøkonsekvensrapporten undersøge de mulige trafikgener, særligt ved placering af skaktene LYG, LER og LSA. Det oplyses også, at Lersøparken er fredet, og at der er lavet en udviklingsplan for parken. Begge forhold ønskes inddraget i den videre planlægning. Derudover bemærkes det, at skakten NOK ligger op ad Nordkanalen, et klassificeret vandløb, som skal sikres mod forurening fra byggepladsen. Det bemærkes ligeledes, at vandløbet under ingen omstændigheder må blokeres. Ydermere udtrykkes der bekymring for mulig forurening og sedimentaflejring omkring udløbet i Svanemøllebugten, og det bemærkes at øget tangvækst eller ophobning af slam på/ved stranden vil være ødelæggende for den positive oplevelse af stranden.
- 60 *8 samarbejdende beboerorganisationer* efterspørger beregninger af de anførte løsningers forskellige konsekvenser ved overløb, herunder forskellen på direkte udledning fra SVA med udledning via rør til Øresund. Der opfordres til en sammentænkning af de kommende års indsats for separering af regnvand og spildevand. Det anbefales desuden, at der skitseres arkitektoniske løsninger for de opstillede forslag og alternativer. Der opfordres til at udløbet placeres ved Færgehavn Nord. Ved valg af SVA-løsning anmodes

der om, at materialer til og fra området transporteres med skib. Der anmodes herudover om, at vandrelaterede aktiviteter udført fra Svaneknoppen kan opretholdes. Endelig anmodes om, at den endelige konstruktion får en udformning, der passer ind i området og får en rekreativ anvendelse. Der gøres indsigelse imod PIE-løsningen - primært på grund af støj og midlertidig begrænsning af rekreative muligheder. Vælges PIE-løsningen anbefales det, at arkitektur og materialevalg er af høj kvalitet. Der gøres opmærksom på, at TUB-løsningen har mange af de samme miljømæssige konsekvenser som PIE-løsningen.

- 61 *Søspejdertroppen Gry* udtrykker bekymring ved en placering af skakt og udløb på Svaneknoppen (SVA), da området er et aktivt rekreativt område. Det oplyses, at området for placering af skakt og udløb fungerer som Søspejdertroppen Gry's båd- og samlingsplads. For at vurdere konsekvenserne for spejdertroppen anmodes der om flere detaljer omkring projektet, herunder nøjagtig placering af de berørte arealer. Der udtrykkes herudover bekymring for, at vandkvaliteten i Svanemøllebugten vil forringes som følge af overløb. Såfremt SVA vælges til skakt og udløb, anbefales det at udløbsledningen forlænges. En alternativ placering af skakt og udløb foreslås ved Færgehavn Nord, hvor der er større areal til arbejdsplads. Der udtrykkes ydermere utilfredshed ved informationsmaterialets mangel på detaljer, for sen inddragelse af borgere og for kort frist for indsendelse høringsvar.
- 62 *Høringssvar nr. 62 – privat* gør indsigelse mod placering af udløb ved Svaneknoppen (SVA) og udtrykker bekymring for mulig påvirkning af badeaktiviteter under både anlægs- og driftsfasen. Det påpeges at vandkvaliteten forringes i forbindelse med etablering af nordhavnstunnellen og at overløb via SVA/PIE vil forringe badekvaliteten yderligere. Det oplyses, at vinterbadauget har 2200 medlemmer og 1300 på venteliste. Det oplyses yderligere, at placeringen af arbejdsstationen vil være til gene for søspejdertroppen Gry og andre fritidsaktiviteter til søs. Placering af tunneludløb vil desuden påvirke isætning og optagning af både i havnen. TUB-løsningen ses som et langt bedre alternativ. Der fremsættes ønske om, at arbejdet gennem rekreative arealer, dvs. Lersøparken, kolonihaveområdet og Strandmøllebugten henlægges til vinterhalvåret, hvor påvirkningen er mindst.
- 63 *Høringssvar nr. 63 – privat* gør indsigelse mod placering af udløb i Svanemøllehavn. Der udtrykkes bekymring om forringet vandkvalitet i Svanemøllehavn i forbindelse med overløb via PIE/SVA-udløbet. Alternativ placering af udløbet foreslås i det østlige hjørne af Nordhavnsområdet, hvor strømmen er stærkere.
- 64 *Høringssvar nr. 64 – privat* gør indsigelse mod udløb på Svaneknoppen (SVA). Der foreslås en alternativ placering af udløbet på Nordhavnen, evt. på arealet på den nordlige spids for enden af Kalkbrænderiløbskajen.
- 65 *Høringssvar nr. 65 – privat* gør indsigelse mod at nedlægge badebroen ved Svanemøllestranden (PIE). Den foreslåede pier syd for området ses ikke som et acceptabelt alternativ. Det oplyses, at inspiration til konstruktion til pier med fordel kan findes ved Västra Hamnen, Malmö.

- 66 *Hørings svar nr. 66 – privat* udtrykker overordnet bekymring omkring påvirkning af fredede arealer og gør indsigelse mod PIE alternativet. Herudover ønskes det generelt at cykelsikkerhed indgår i miljøkonsekvensvurderingen uanset placering af skakte. Specifikt påpeges det, at der vil være betydelige negative påvirkninger af naturarealerne i forbindelse med anlægsarbejdet og den endelige placering af skakter i LER og LSA. Herudover oplyses, at hævnning af terræn vil medføre skyggeeffekter og forhindre indsigt til og udsigt fra kolonihaverne. Det foreslås at LER-skakten rykkes til arealet syd for banen. Herudover udtrykkes der ønske om at cykelsikkerheden på Lersøstien vurderes under anlægsfasen. Der gøres indsigelse mod udløb i Svanemøllebugten, herunder SVA-udløbet og PIE og TUB-alternativerne. Der udtrykkes et ønske om udarbejdelse af et nyt idéoplæg med mere gennemarbejdede alternativer. Herudover udtrykkes der utilfredshed ved at de mulige kumulative virkninger som følge af arbejdet med Nordhavnstunnelen ikke er medtaget i idéoplægget. Det oplyses, at Nordhavnstunnelen vil medføre, at vandudskiftning i Svanemøllehavn forringes. Der udtrykkes bekymring om at vandkvaliteten vil forringes yderligere ved overløb fra SVA/PIE. Alternativet TUB foretrækkes. Vedr. LYG spørges der til, hvorfor skakten ikke placeres på det relativt ubenyttede område øst for Fyrbødervej. Det oplyses i den forbindelse, at der er lysregulering ved Fyrbødervejs udløb til Lygten, som vil gøre kørsel lettere. Vedr. LSA foreslås to alternative placeringer, herunder: 1) placering ved Lersørenden vest for Lersø Parkallé, da området er terrænets laveste punkt, 2) placering øst for Lersø Parkallé på det areal, der er udlagt til genbrugsplads. Sidstnævnte vil være i harmoni med fredningen. Det foreslås endvidere at genåbne åen langs Strødamvej, da dette vil afhjælpe problemer med blokering af viadukten på grund af kraftigt nedbør. Det bemærkes, at en dobbeltrettet cykelsti ned af en bakke ikke er optimalt og at cykeltrafik indgår i miljøkonsekvensvurderingen.
- 67 *Hørings svar nr. 67 – privat* udtrykker bekymring for vinterbadeklubbens aktiviteter ved Svaneknoppen (SVA) og de rekreative forhold ved Svanemøllestranden (PIE). Der udtrykkes bekymring for forringet badevandskvalitet ved overløb via SVA/PIE. Der gøres opmærksom på, at SVA anvendes året rundt af vinterbadeklubben med 1500 medlemmer. og at der er givet byggetilladelse til at udvide vinterbadeklubben. Såfremt PIE vælges til udløb, foreslås det at udløbsledningen forlænges, samt at byggepladsen placeres ved Færgesund Nord. Hørings svaret har samme ordlyd som nr. 69.
- 68 *Østerbro Lokaludvalg* udtrykker bekymring for, at projektet flere steder berører fredede områder. Det påpeges at Svanemøllebugten er et stort fritids-, kultur- og sportsområde og at udledning vil føre til forringelse af hele området. Der anmodes om, at udledning ved Svanemølleknoppen ikke udføres. Der ønskes afklaring på, om skybrudsvandet renses inden udledning samt om, hvorvidt der vil blive tilknyttet en uvildig part til vurderinger af konsekvenser for udledning af overløbsvand til Øresund.
- 69 *Hørings svar nr. 69 – privat*. Hørings svaret har samme ordlyd som nr. 67.

- 70 *Bispebjerg Lokaludvalg* har specifikke bemærkninger til LYG, LER, LSA, RYP, UTT og SØH. Generelt ønskes der afklaring på, hvad grundvandssænkning betyder for området, samt hvorvidt og i hvilket omfang det afledte vand renses. Det ønskes oplyst, hvilke veje lastbiltransporter med opgravede materialer forventes at køre, samt hvordan beboere vil blive påvirket af trafikken. Der udtrykkes ønske om en tidsplan for eventuelle kollisioner med andre bygge- og anlægsprojekter. Vedr. LYG udtrykkes bekymring for støj og trafikgener og der udtrykkes ønske om at inddrage berørte beboere (herunder KEA og Nørrebro Bycenter) i forbindelse med anlægsarbejdet. Vedr. LER gøres opmærksom på at integrationsbyhaverne i bunden af Lersøparken ikke har adgang til vand, og at vand transporteres med lastbil til haverne via parkeringspladsen i sommerhalvåret. Der udtrykkes herudover ønske om at støjende aktiviteter henlægges til vinterhalvåret, hvor haverne ikke benyttes. Der gøres opmærksom på at Lersøparken er fredet og der udtrykkes ønske om at beskytte flora og fauna i området. Som afværgeforanstaltning foreslås at LER bliver "modtage skakt", hvormed antallet af kørsler begrænses. Vedr. LSA ønskes eventuelle påvirkninger uddybet og der ønskes samme hensyntagen til naturværdier som i Lersøparken. Der gøres indsigelse imod at Lersø Parkallé spærres. Vedr. RYP foreslås at skakten etableres i den sydlige ende tæt på stationen og langt fra boligblokkene. Det påpeges, at beboere har været påvirket af udvidelsen af Nordhavsvej. Det foreslås at FSB inddrages for at minimere påvirkningerne af anlægsarbejdet, herunder støjgener som følge af tunnelering. Der udtrykkes ønske om fortsat at kunne anlægge en sø ved RYP og fremme områdets herlighedsværdi. Vedr. UTT bemærkes, at afledning af vand nord for mosen vil gavne vandkvaliteten i mosen og Nordkanalen. Vedr. SØH gøres opmærksom på at der er planlagt et større byggeprojekt mellem Gartnerivej og Bomhusvej. Bispebjerg lokaludvalg vil gerne være behjælpelig med at formidle information til områdets interessenter.
- 71 *Lersøgrøftens Integrationsbyhaver* udtrykker ønske om, at adgangsvejen for tung trafik til og fra skakten i Lersøparken (LER) anlægges mellem kolonihaverne og S-togslinjen. Herudover udtrykkes der ønske om, at adgangsvejen via Lersøstien 131A ikke påvirkes.
- 72 *Lersøgrøftens Integrationsbyhaver* ønsker, at der ved anlæg af skakten i Lersøparken (LER) fortsat er adgang via parkeringspladsen ved Lersøstien 131A, således at lastbiler med vand kan komme til byhaverne i sommerperioden.
- 73 *Høringssvar nr. 73 – privat* påpeger, at de under kraftigt regnvejr oplever høj vandstand uden for ejendommen *Rygårds Allé 102*. Det påpeges at vandet især kommer fra Bomhusvej, som er en privat fællesvej. Det vurderes at afløbene ligger forkert på Bomhusvej og der ønskes en hurtig midlertidig løsning af problemet.
- 74 *Økonet* gør indsigelser mod, at vandet ledes væk urensset, samt at der ikke anvendes overfladeløsninger og forsinkelsesbassiner. Det bemærkes at overfladeløsninger kan skabes ved at inddrage større arealer til nye og

spændende rekreative områder. Alternativt kan allerede eksisterende vådområder anvendes ved at gøre brug af diger mv. Det bemærkes, at særlige områder kan være egnede til nedsivning. Det foreslås at forsinkelsesbassiner kan anbringes i områderne for skakte. Der udtrykkes utilfredshed med, at projektet berører Svanemøllestranden og mole og dermed rekreative interesser i området. Det bemærkes endvidere, at påvirkning af de rekreative interesser strider imod formålet om ikke at påvirke menneskers sundhed. Såfremt overfladeløsninger ikke anvendes, udtrykkes der ønske om, at vandet ledes ud via udløb i Tuborg havn (TUB).

- 75 *Høringssvar nr. 75 – privat* oplyser, at området omkring Svanemøllebugten historisk har været belastet af byggegener og at der derfor bør tages hensyn til dette. Det bemærkes at der til området er knyttet stærke rekreative interesser og at beboere i området er utilfredse med endnu et projekt, der over flere år forhindrer/indskrænker brugen af Svanemøllestranden. Det foreslås at projektet kombineres med det eksisterende spildevandsprojekt omkring Strandboulevarden. Der udtrykkes ønske om at spildevandet uledes ved Nordhavnen efter lystbådehavnen.
- 76 *Høringssvar nr. 76 – privat* bemærker, at gravearbejdet vil give gener for beboere på de berørte veje. Det oplyses, at dialog med beboere i området kan ske via grundejerforeningen Søborgmagle Grundejerforening.
- 77 *Søborg Grundejerforening* udtrykker bekymring for en mulig lukning af Gladsaxevej, da lukningen vil medføre stærkt øget trafik på Søborg Hovedgade og sidegaderne hertil. Det bemærkes, at morgentrafikken formentlig vil gå i stå og trafikkaos vil øge risikoen for påkørsler af bløde trafikanter, herunder skolebørn. Overdækning af Nordkanalen foretrækkes.

### 3 Vurdering af de indkomne bemærkninger

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p><b>Linjeføring og/eller alternativ placering af skakte</b></p> <p>LYG Skakten foreslås placeret på det tidligere baneterræn ved Fyrbødervej</p> <p>NOK skakten foreslås placeret i Utterslev Mose</p> <p>DYS skakten foreslås placeret syd for Søborghusrenden i Emdrup Idrætspark.</p> <p>LER foreslås flyttet til et ubebygget areal på den anden side af banen.</p> <p>LSA foreslås placeret ved Lersørenden vest for Lersø Parkallé</p> <p>Linjeføringen for tunnelen foreslås placeret under offentlig vej eller f.eks. under Lersøstien og Poppelhøj</p> <p>Linjeføringen skal lægges i bunden af Søborghusrenden.</p> <p>Linjeføringen for Utterslevledningen foreslås placeret i stien langs Mosen.</p>	<p>10, 22, 28, 37, <u>38</u>, 47, 49, 66</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>En placering af LYG ved Fyrbødervej har tidligere været undersøgt, men er ikke realistisk pga. at ledningsomlægningerne i forbindelse med denne placering vil kræve lukning af Lygten i en stor del af anlægsfasen. Der er endvidere planer om ny bebyggelse i området jf. åbningsskrivelse fra Københavns Kommune <a href="https://www.kk.dk/nyheder/startredegoerelse-tillaeg-1-til-lokalplan-nr-216-lygten">https://www.kk.dk/nyheder/startredegoerelse-tillaeg-1-til-lokalplan-nr-216-lygten</a></p> <p>NOK skakten placeres ikke inden for fredningen af Utterslev Mose, fordi det vil kræve fældning af træer, og fordi dette område af mosen er levested for de strengt beskyttede Bilag IV-arter syd-, brun- og dværgflagermus samt spidssnudet frø.</p> <p>En placering af DYS-skakten syd for Søborghusrenden i Emdrup Idrætspark har tidligere været undersøgt i forbindelse Skybrudskonkretiseringsplanen. Denne løsning er ikke hensigtsmæssig, dels fordi indgrebene i boldbaner og øvrige idrætsfaciliteter er uønsket i et område, hvor presset på idrætsfaciliteter er stort, dels er adgangsforholdene og adgangsvejene i stor udstrækning de samme som ved en placering nord for Søborghusrenden.</p> <p>LER-skakten er placeret i Lersøparken, fordi den i fremtiden skal opsamle overskudsvand fra et skybrudsbassin, som skal anlægges i Lersøparken. Dette er beskrevet i KKs Skybrudskonkretiseringsplan som var i høring i 2014: <a href="https://blivhoert.kk.dk/node/30088/svar">https://blivhoert.kk.dk/node/30088/svar</a>. Den alternative placering på banearealer ved Rovsinggade,</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>har ikke været undersøgt, men vil blive vurderet i det videre arbejde.</p> <p>LSA-skakten kan ikke placeres på arealet langs Farumbanen på Østsiden af Lersø Parkallé, da dette areal er uhensigtsmæssigt til en skaktarbejdsplads pga. af højdeforskellen, der gør adgangen besværlig. Desuden er der en risiko ved denne placering meget tæt på fundamenterne til den sporbærende bro for Farumbanen. Placeringen vest for Lersø Parkallé har ikke været undersøgt nærmere, men arealet er for lille til at rumme en skaktarbejdsplads, og adgangen dertil fra vejnettet er besværlig pga. niveauforskelle.</p> <p>Hvis tunnellen skal placeres under offentlig vej, vil projektet ikke kunne udføres inden for projektets økonomiske rammer. Herudover vil en boret tunnel under offentlig vej medføre en større miljøbelastning med et større antal skakte. Det er heller ikke muligt kun at placere tunnelen i eller under de eksisterende vandløb, da tunnelen skal føres helt ud til Svanemøllebugten.</p> <p>Muligheden for at placere Utterslevledningen i stien langs Nordkanalen og Utterslev Mose, har været undersøgt. Denne løsning er dog blevet fravalgt, pga. pladsmangel til dyb ledningsgrav, besværlige adgangsforhold, hensynet til rekreativ adgang og risiko for sætninger i nabobygninger pga. blød bund. Den er ligeledes fravalgt pga. af de mange eksisterende ledningsanlæg, der i givet fald skal omlægges og som vil bevirke yderligere gravearbejde. Ligesom det i udførelsesperioden vil blive nødvendigt med et omfattende program for interimsoverpumpning.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p> <p>Miljøstyrelsen stiller ikke krav i afgrænsningsudtalelsen om belysning af alternative</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>placeringer af skakte, bl.a. på baggrund af ovenstående bemærkninger fra bygherre. Bygherre kan af egen drift, som nævnt ift. banearealerne ved Rovsinggade inddrage alternativer.</p>
<p><b>Udløbspunkter nye alternative forslag</b></p> <p>Der er indkommet synspunkter både for og imod de tre udløbspunkter (SVA, PIE og TUB), der er beskrevet i debatoplægget.</p> <p>Der foreslås en placering ved Færgehavn Nord, f.eks. med udløb ved Kalkbrænderiløbet.</p> <p>Der foreslås en placering ved Fiskerihavnen.</p> <p>Der foreslås en placering ved Krydstogtkaj eller Oceankaj.</p> <p>Der foreslås en lang havtunnel direkte til Øresund (HAT) eller via udløbsbygværkerne SVA, PIE eller TUB.</p> <p>Det foreslås, at der etableres en ny ø til udløbsbygværket.</p> <p>Udløbsbygværket foreslås placeret på ydersiden af Bananen ud for Tuborg Havn.</p> <p>Udløbet fra tunnelen foreslås placeret i Tuborg Havn.</p>	<p>13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 30, 34, 36, 40, 42, 43, 44, 48, 52, 53, 54, 58, 60, 61, 63, 64, 66, 67, 68, 69, 75</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>I det videre arbejde vil der indgå en vurdering, dels af en placering på Færgehavn Nord (FÆN) med udløb til Kalkbrænderiløbet, dels en placering af udløbsbygværket, så vandet kan ledes ud nord for Svanemøllebugten. Derudover vurderes tillige udløbspunkterne ved SVA, PIE og TUB med udgangspunkt i de tidligere undersøgelser, herunder også udløb fra de lange udløbsledninger til regnvand.</p> <p>Forslag til alternative placeringer på f.eks. kunstige øer, 'bananen' udfor Tuborg Havn eller via lange udløbstunneler undersøges ikke yderligere, fordi driften af disse anlæg på søterritoriet vil medføre så store problemer, at disse alternativer ikke kan anses som realistiske.</p> <p>Forslaget til placering ved Krydstogtkajen eller Oceankaj (på østsiden af den nye opfyldning af Nordhavnen) vil kræve ca. 3 km ekstra boret tunnel i en større dimension, og vurderes ikke at give væsentlige forbedringer for vandkvaliteten, der ikke ville kunne opnås ved de øvrige placeringer nær Svanemøllebugten. Denne placering undersøges derfor ikke yderligere.</p> <p>Udløbet vil ikke blive placeret i Tuborg Havn, hvor vandudskiftningen er meget lille. Der arbejdes derfor ikke videre med denne løsning.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p>



Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>På baggrund af høringssvarene fra idéfasen og dialog med bygherre stiller Miljøstyrelsen i forbindelse med afgrænsningen af miljøkonsekvensrapporten krav om, at der ud over de tre angivne alternativer til udløbspunkter i Svanemøllebugten, som fremgår af idéoplægget, herunder regnvandsledninger fra hvert udløbspunkt, skal indgå en vurdering af et udløbspunkt ved Færgehavn Nord og uden for Svanemøllebugten. Samlet skal der altså foretages en vurdering på 5 forskellige udløbspunkter, som er der, hvor skybrudstunnelen ender. Tre af disse punkter (SVA, TUB og PIE) har tilkoblet regnvandsledninger for at føre dagligt regnvand ud af den inderste del af Svanemøllebugten, hvilket fremgår af figuren i idéoplægget. Miljøstyrelsen vurderer, at kravet om undersøgelse af to ekstra udløbspunkter ved hhv. Færgehavn Nord og uden for Svanemøllebugten som udgangspunkt imødekommer bekymringer i høringssvarene om udløb til den indre del af Svanemøllebugten og påvirkningen af aktiviteter i havnen og ved stranden ved, at miljøkonsekvensrapporten kommer til at omfatte vurdering af udløb på dybere vand og med forventet bedre opblanding uden for bugten.</p> <p>Miljøstyrelsen vurderer, at der på nuværende tidspunkt ikke er grundlag for et krav i afgrænsningsudtalelsen om, at et alternativ med en boret tunnel ud til den nordøstligste del af Nordhavn ved Océankaj skal indgå i miljøkonsekvensrapporten, men stiller dog krav om, at der skal undersøges miljøpåvirkningerne ved et udløbspunkt uden for Svanemøllebugten.</p>
<p><b>Tidsplan</b></p> <p>Hvornår går anlægsarbejdet i gang og hvor lang tid varer det?</p>	<p>7, 20, 25, 35, 42, 62, 70</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>Det forventes, at anlægsarbejdet påbegyndes i 2022 og vil vare i ca. 5 år.</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p>Vil adgangen til Svanemøllestranden og badepieren blive begrænset i 5 år?</p> <p>Vil arbejdet strække sig over flere perioder?</p> <p>Kan arbejdet i kolonihaver og rekreative områder blive lagt udenfor sommerperioden?</p> <p>Hvornår på døgnet bliver arbejdet udført?</p> <p>Vil tidsplanen kolliderer med andre byggeprojekter?</p>		<p>Det er forudsat, at der vil være adgang til Svanemøllestranden og den eksisterende badepier gennem hele anlægsfasen, selvom PIE vælges som udløbspunkt. Der kan dog være en kortere periode, hvor der vil være en begrænset adgang, mens den eksisterende pier nedrives, efter at den nye pier er bygget.</p> <p>Arbejdet udføres som udgangspunkt i én sammenhængende periode, men der vil ikke foregå intensivt anlægsarbejde på alle byggepladser i hele anlægsfasen. De forskellige faser af anlægsarbejdet vil blive beskrevet for hver byggeplads i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Som udgangspunkt vil det ikke være muligt at begrænse anlægsarbejdet til om vinteren, men det vil blive søgt at tilrettelægge arbejdet, så de mest støjende processer f.eks. boring af sekantpæle vil ske uden for sommerperioden.</p> <p>Arbejdet vil så vidt muligt blive udført, så det overholder de enkelte kommuners forskrifter. Der kan dog være tilfælde, hvor det kan være nødvendigt at arbejde i døgndrift f.eks. i forbindelse med krydsning af jernbaner og udførelse af segmenttunnel på strækningen RYP-SVK-udløbsbygværket. Det vil fremgå af konsekvensrapporten, på hvilke byggepladser, der arbejdes i døgndrift, og det vil blive vurderet hvilke konsekvenser, dette vil have for naboerne.</p> <p>Det er muligt, at anlægsarbejdet vil komme til at foregå samtidigt med anlæg af Forsvarets nybyggeri på Svanemøllen Kaserne og Nordhavnstunnelen. Dette er uddybet under kumulative effekter.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en detaljeret projektbeskrivelse, hvor der bl.a.</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		skal indgå placering af anlægsarbejder, arealbehov, hvor byggepladserne er beliggende, tidspunkter for anlægsarbejdet mv., som danner grundlag for miljøvurderingen af f.eks. støjpåvirkning fra byggepladserne og evt. belysning af afværgeforanstaltninger for at undgå eller nedbringe væsentlige miljøpåvirkninger.
<p><b>Opland, separering og alternativ håndtering af skybrudsvand</b></p> <p>Der vil ikke være brug for tunnelen, hvis regnvand fra villabebyggelse og rækkehuse nedsives i faskiner.</p> <p>Vandet skal tilbageholdes i Utterslev Mose ved skybrud, og vandstanden skal hæves op til 50 cm i mosen.</p> <p>Er der risiko ved at fragte mange m<sup>3</sup> vand i tunnelen?</p> <p>Hvordan hører SST-projektet sammen med skybrudstunnelen i Gentofte Kommune (Helleruptunnelen)?</p> <p>Kan der sættes en nærmere dato for, hvornår regnvand skal afkobles fra spildevand, dvs. hvornår fraseparering skal finde sted?</p> <p>Hvordan forholder dette projekt sig til igangsatte lokale nedsivningsprojekter i København?</p> <p>Kan det være rigtigt, at der fortsat skal uledes u-renset spildevand direkte ud i Svanemøllebugten?</p> <p>Kan den sydlige tunnelgren erstattes af et vandløb?</p> <p>Kan tunnelen fra Emdrup Sø erstattes af et vandløb?</p>	3, 9, 10, 16, 18, 19, 31, 42, 60, 73, 74, 75	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>Nedsivning af regnvand er en god idé i forbindelse med almindelige regnskyl på de steder, hvor det kan lade sig gøre. Desværre er det ikke muligt at nedsive vand, hvor jorden allerede er vandmættet. Det vil derfor ikke være realistisk at forsøge at nedsive store vandmængder i forbindelse med skybrud.</p> <p>Det indgår allerede i projektet, at overfladevand ved skybrud skal ledes direkte i Utterslev Mose. Hensigten med Utterslevledningen og tunnelen er at opsamle de overløb fra kloaksystemet, der i dag løber ud og forurener mosen, og i stedet opmagasinere dem i tunnelen, indtil der igen er plads i kloaksystemet.</p> <p>Når tunnelen er anlagt, vil der ikke være nogen risiko for ejendommene på overfladen ved opmagasinering og transport af vand i tunnelen.</p> <p>Novafos har anlagt en 1,4 km lang underjordisk regnvandstunnel, der skal opsamle regnvand fra hele det centrale Hellerup og lede det ud i Øresund. Denne tunnel betjener et andet opland end Svanemøllen Skybrudstunnelen jf. Novafos' projekt: <a href="https://novafos.dk/regnvand/projekter/regnvand-hellerup">https://novafos.dk/regnvand/projekter/regnvand-hellerup</a> De to tunneler vil således supplere hinanden.</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p>Kan projektet kombineres med etablering af en å i området ved Strandboulevarden?</p> <p>Hvordan kommer vandet fra lokalområderne ned i tunnelskaktene?</p> <p>Kan man etablere overfladeløsninger med lokal afledning af regnvand, som kan bruges rekreativt, f.eks. ved at etablere forsikelsesbassiner, der udformes som søer?</p> <p>Kan regnvandet indsamles og opmagasineres til brug for vanding i tørre perioder?</p>		<p>Gladsaxe og Gentofte Kommunes har en målsætning om senest at fraseparere regnvand fra spildevand i år 2055. København Kommune har endnu ikke fastsat dato for, hvornår fraseparering af regnvand vil ske.</p> <p>De igangsatte projekter med hhv. nedsivning og fraseparering i de tre kommuner, er et led i den samlede skybrudssikring af de tre kommuner. Projekterne er ikke i modstrid med tunnelprojektet, idet de medvirker til, at det vand, der ledes til tunnelen i fremtiden, bliver renere, efterhånden som regnvandet frakobles spildevandssystemet. Herved bliver der mindre spildevand, der ledes i tunnelen.</p> <p>Når SST-projektet er udført, vil der ske langt færre overløb fra kloaksystemet til Svanemøllebugten, end tilfældet er i dag. I de fleste tilfælde med overløb fra kloaksystemet, vil vandet blive opmagasineret i tunnelen, indtil der igen er plads til det i kloaksystemet, hvorfra det ledes til renseanlæg. Miljøkonsekvensrapporten vil beskrive, hvor mange overløb tunnelen vil reducere, hvor mange overløb der sker i fremtiden og hvor meget vand der udledes.</p> <p>Tunnelprojektet vil ikke kunne erstattes ved etablering af vandløb eller bassiner, da der ikke kan skabes plads til vandløb og bassiner på overfladen, der har tilstrækkelig kapacitet til at håndtere vandet. Desuden er det ikke hensigtsmæssigt at overløb fra fællessystemet opmagasineres på terræn pga. bl.a. lugtgener.</p> <p>Vandet, der ledes til skaktene, kommer i første omgang fra kloak og skybrudsledninger, men det er også tanken, at der skal laves regnbede og åbne skybrudskanaler i takt med at skybrudssikringen af kommunerne (fase 2 projekterne) gennemføres.</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>Det vil ikke være realistisk at opmagasinere de store mængder vand, der kommer ved skybrud i længere tid. Under skybrud gælder det om, at få vandet ledt bort hurtigst muligt, for at undgå oversvømmelser og forurening med kloakvand. Dette forhindrer dog ikke, at man i private haver og evt. i offentlige parker kan opmagasinere regnvand i mindre skala til vanding.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p> <p>Miljøstyrelsen vurderer umiddelbart, at høringssvarene for emnet er adresseret af HOFOR og Novafos jf. ovenstående kommentarer og gør opmærksom på, at miljøkonsekvensrapporten kommer til at indeholde en detaljeret projektbeskrivelse, hvor tunnelens funktion, kapacitet og tilledning af regnvand og spildevand klart vil fremgå.</p>
<p><b>Planforhold og lovhjemmel</b></p> <p>Tunnelen må ikke være til hinder for gennemførelse af lokalplanen for Lygten II, herunder etablering af fundamenter til 42 m høje bygninger.</p> <p>Hvilken lovhjemmel er der til anlæg af tunnel?</p> <p>Hvad sker der, hvis lovgivningen på miljøområdet skærpes i tunnelens levetid?</p> <p>Etablering af udløbsbygværk med pumpestation er ikke i overensstemmelse med lokalplan 435.</p> <p>Er der hjemmel til at pålægge ejerne af Bomhusvej foranstaltninger, der kan afhjælpe skybrudsproblemer.</p>	<p>6, 10, 20, 21, 26, 33, 73</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>Lokalplanen for Lygten er ikke vedtaget endnu, men projektet er tilpasset de byggefelter, der er beskrevet i startredegeren for Lygten II. Tunnelen passerer ikke lige under nogle af de udlagte byggefelter, og er således ikke i konflikt med evt. fundamenter el. piloteringspæle. Om nødvendigt kan tunneltraceet forsynes med en kurve, så konflikter undgås.</p> <p>Lovhjemmelen til gennemførelse af projektet, herunder at foretage de nødvendige arealerhvervelser er kommunernes spildevandsplaner, som hører hjemme under Miljøbeskyttelsesloven. Hjemmelen kræver ligeledes en vedtagelse af projektet i de tre byråd og borgerrepræsentationen.</p> <p>Skybrudstunnelen projekteres efter den gældende lovgivning, og der vil blive søgt tilladelse til f.eks. udledning af vand fra tun-</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>nelen, efter de regler, der gælder på ansøgningstidspunktet. Det er ikke muligt at forudsige hvilke love og regler, der vil være gældende om 100 år. Hvis der kommer skærpede regler om f.eks. vandrensning, kan det betyde, at skybrudsvandet skal renses inden det ledes ud.</p> <p>Den gældende lokalplan for Svanemøllestranden rummer ikke mulighed for placering af et udløbsbygværk og en pumpestation. Hvis bygværket placeres her, vil det kræve vedtagelse af en ny lokalplan. Uanset placeringen af udløbsbygværket, vil der sandsynligvis skulle udarbejdes en lokalplan for bygværket og pumpestationen.</p> <p>Det er generelt tanken, at alle grundejere skal sørge for at aflede regnvand fra egne arealer. Men der er p.t. ikke hjemmel til at kræve det.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal omfatte eksisterende planlægning for relevante områder, herunder om projektet vil kræve ændring af eksisterende lokalplaner eller vedtagelse af nyt plangrundlag for at gennemføre projektet. Miljøstyrelsen gør i den forbindelse opmærksom på, at plangrundlag i henhold til planloven, som er nødvendig for et projektets gennemførelse, skal være vedtaget endeligt, inden der kan gives VVM-tilladelse til projektet.</p>
<p><b>Trafik</b></p> <p>Mange høringssvar koncentrerer sig om trafikken til og fra byggepladserne i anlægsfasen.</p> <p>Der spørges også til adgangen til daginstitution og spejderhytte ved DYS, samt trafik omkring Hellerup Skole ved TUB.</p>	<p>2, 3, 7, 9, 13, 14, 15, 16, 31, 35, 36, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 47,48, 51, 52, 55, 59, 60, 64, 66, 70, 71, 77</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>Miljøkonsekvensrapporten vil belyse de trafikale påvirkninger ved alle byggepladserne, herunder antallet af lastbiler til og fra byggepladsen og eventuelle midlertidige omlægninger af trafikken ved vejlukninger eller åbning af veje, der i dag er lukkede.</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p>Hvordan sikres sikker cykeltrafik omkring byggepladserne, på Lersø Parkallé, Lersøstien og på tværs af Lygten?</p> <p>Arbejdskørsel skal ske til Motorvejsnettet via Strandpromenaden, da strandpromenaden ikke længere er en del af O2.</p> <p>Adgangsvejen til SVA er smal og uhensigtsmæssig.</p> <p>Småvejene i nærheden af Strandpromenaden og Strandøre har været belastet af "smutvejstrafik".</p> <p>Kan grusvejen langs Lersøgrøften bruges som adgangsvej til LER og kan der laves tidsmæssig begrænsning på trafikken til og fra byggepladsen?</p> <p>Trafikken til og fra byggepladserne ned RYP og SØH vil give en yderligere belastning af områder, der i dag allerede er hårdt belastede af trafik på Lyngbyvej. Der spørges til evt. kompensation.</p> <p>Kan det koordineres, så der ikke er tung trafik i myldretiden?</p> <p>Der udtrykkes bekymring for, om den tunge trafik kan beskadige kolonihavehusene.</p> <p>Det ønskes ikke, at Gladsaxevej lukkes ved NOK.</p> <p>Der ønskes en vurdering af støjgener fra lastbiltrafik og vurdering af nedslidning af ny belægning på Lyngbyvej og Helsingørsmotorvejen på strækningen Emdrupvej-Emdrup Sø og i området ved LYG.</p> <p>Der gøres opmærksom på, at Gartnerivej er åbnet for tung trafik af hensyn til et større byggeri ved Bomhusvej.</p>		<p>Der vil blive anvist forslag til adgangsveje til byggepladserne, og trafikikkerheden vurderes, specielt i forhold til adgangen til skoler, daginstitutioner fritidsklubber mv. Tilsvarende hensyn vil blive taget ved afgørelse af hvilke skakte, der er startskakte og hvilke der er modtageskakte, således at de sårbare områder belastes mindst.</p> <p>Muligheden for at transportere udgravet materiale fra tunnelen bort på pram vil blive undersøgt ved de tunnelarbejdspladser, hvor dette er relevant.</p> <p>Det vurderes ikke at være hensigtsmæssigt at benytte Lersøstien som adgangsvej til byggepladsen ved LER. Det foreslås i stedet, at der etableres en midlertidig adgangsvej fra Bispebjerg Bakke til byggepladsen.</p> <p>Såfremt SVA skal anvendes som tunnelarbejdsplads, vil der blive lagt vægt på, at størstedelen af transporten af jord og materialer sker med pram.</p> <p>Eventuelle vibrationspåvirkninger som følge af tung trafik vil blive vurderet i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Det vil blive vurderet, i hvilket omfang trafikken ad Gladsaxevej vil kunne opretholdes i anlægsfasen.</p> <p>Udgangspunktet er, at størstedelen af transporten af jord og materialer så vidt muligt skal ske ad det overordnede vejnet f.eks. Tagensvej og Tuborgvej, men der er ikke hjemmel i lovgivningen til at pålægge særlige tvangsruiter for lastbilerne. Det vil heller ikke kunne sikres, at der ikke sker transporter i myldretiden.</p> <p>Der vil blive udpeget forslag til hensigtsmæssige adgangsveje for lastbiler, men ved</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p>Der anmodes om, at en række private fællesveje ikke anvendes som transportveje for projektet.</p> <p>Hvilken vej transporteres opgravet materiale væk – er det Tagensvej/Tuborgvej der bliver belastet?</p> <p>Der peges på mulighed for søtransport som et godt alternativ til transport med lastbiler på vejnettet.</p>		<p>store bygge- og anlægsarbejder, der bidrager til øget trængsel i byen, kan det ikke undgås, at trafikanterne søger andre veje.</p> <p>Der gives normalt ikke kompensation for evt. øget trafikbelastning på eksisterende veje.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal belyse projektets trafikale betydning både i forhold til de helt lokale omgivelser, hvor byggepladserne er placeret, og trafikal betydning for vejnettet. Hvis miljøundersøgelserne viser, at der vil være en væsentlig påvirkning ift. trafik og trafikikkerhed, vil miljøkonsekvensrapporten også skulle angive foranstaltninger for, hvordan påvirkningen kan undgås eller nedbringes.</p> <p>Der kan ikke på forhånd fra Miljøstyrelsens side i forbindelse med afgrænsningen stilles krav om, at projektet skal benytte bestemte veje til og fra byggepladserne, men restriktioner ift. benyttelse af veje eller tidspunkter for kørsel eller lign. kan blive relevant, såfremt miljøvurderingen viser, at der kan være væsentlige trafikikkerhedsmæssige påvirkninger visse steder, som ikke kan afværges på anden måde. Miljøstyrelsen vil tage stilling til dette, når miljøkonsekvensrapporten foreligger og på baggrund af dialog med de relevante vejmyndigheder.</p>
<p><b>Støj og vibrationer</b></p> <p>Hvilke risici er der ved boring under eller anlæg af skakte tæt på ejendomme.</p> <p>Der ønskes vurderinger af både anlægsstøj og trafikstøj.</p> <p>Vil der bliver foretaget en registrering af husene inden anlægsarbejdet går i gang?</p>	<p>7, 10, 20, 25, 35, 36, 40, 46, 47, 50, 51, 59, 60, 70</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>Der vil generelt ikke være væsentlig støj eller vibrationsrisiko fra selve tunnelboringen. Støj og vibrationspåvirkningerne vil opstå i forbindelse med skakt- og tunnelarbejdspladser.</p>



Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p>Hvad er max. grænsen for støj i området ved skaktene LSA og LER?</p> <p>Det ønskes, at der stilles skærpede støjkarv, baseret på WHO's videnskabelige normer.</p> <p>Det angives, at Hellerup Skole har været belastet af støj fra diverse bygge og anlægsprojekter i ca. 7 år.</p> <p>Der ønskes en støjfri natperiode.</p> <p>Er der genhusningspligt, og hvor højt må støjniveauet være om natten?</p> <p>Skal der bores i døgndrift fra RYP, og kan der gøres noget for at afhjælpe evt. støjgøjer?</p>		<p>Der vil blive gennemført beregninger af både støj og vibrationer fra hver byggeplads i anlægsfasen.</p> <p>Støj fra den lastbiltrafik, som skyldes transporter til og fra projektet, vil blive vurderet.</p> <p>I miljøkonsekvensrapporten vil det blive beskrevet hvilke foranstaltninger, der kan sættes i værk for at begrænse udbredelsen af støj og vibrationer i omgivelserne.</p> <p>Der vil blive foretaget en undersøgelse og registrering af alle bygninger, der er i risiko for at blive påvirket af vibrationer. Eksisterende revner og skader på potentiel vibrationsfølsomme bygninger kortlægges, og bygningsejerne bliver informeret herom. Under anlægsarbejdet vil vibrationerne blive overvåget.</p> <p>I nogle tilfælde f.eks. i forbindelse med krydsning af baner og ved boring af segmenttunnel, vil det være nødvendigt at arbejde i døgndrift. I den forbindelse vil særligt støjende arbejdsprocesser blive minimeret, ligesom transporter til og fra arbejdspladsen vil blive begrænset, så de kun sker i dagtimerne.</p> <p>De gældende støjgrænser, som bygge- og anlægsarbejdet vurderes i forhold til de støjgrænser, der fremgår af de tre kommuners regulativer. Gladsaxe: <a href="https://www.gladsaxe.dk/De-fault.aspx?ID=85911">https://www.gladsaxe.dk/De-fault.aspx?ID=85911</a></p> <p>Gentofte: <a href="https://www.gentofte.dk/da/Erhverv,-a-,arbejde/Erhverv-og-milj%C3%B8/Indretning-og-drift-af-virksomhed/Lugt-og-st%C3%B8j">https://www.gentofte.dk/da/Erhverv,-a-,arbejde/Erhverv-og-milj%C3%B8/Indretning-og-drift-af-virksomhed/Lugt-og-st%C3%B8j</a></p> <p>København: <a href="https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/e09f2e20-eddc-43a8-b263-d9fbe158b994/6f13f02f-a157-4a10-b894-27f55ca7288c/Attachments/17b5ed9c-70cc-">https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/e09f2e20-eddc-43a8-b263-d9fbe158b994/6f13f02f-a157-4a10-b894-27f55ca7288c/Attachments/17b5ed9c-70cc-</a></p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p><a href="#">431b-8122-a088800cb8c6.PDF</a> Heraf fremgår, at støjniveauet om natten normalt er 40 dB.</p> <p>Der er normalt ikke genhusningspligt pga. støjende arbejde.</p> <p>Det er endnu ikke afklaret, om skakten RYP vil blive brugt som tunnelarbejdsplads, men dette vil blive vurderet i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal omfatte støj og vibrationer fra anlægsarbejdet, der primært forventes at forekomme i forbindelse med etablering af skakterne, kørsel med tunge køretøjer på og til/fra byggepladserne og bortkørsel af tunnelmuck, og påvirkningernes konsekvenser ift. sundhed, gener og påvirkning af bygninger.</p> <p>Miljøkonsekvensrapporten vil også skulle behandle støj og vibrationer fra selve tunneleringen, men på baggrund af oplysninger fra bygherre og rådgiver, forventer Miljøstyrelsen, at væsentlige påvirkninger fra støj og vibration ved tunnelering umiddelbart vil kunne afvises, og emnet forventes derfor ikke at fylde meget i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøstyrelsen kan ikke i forbindelse med afgrænsningen af miljøkonsekvensrapporten stille krav om, at der ikke må foretages natarbejde og lign. Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en projektbeskrivelse, herunder om bygherre ønsker at arbejde om natten samt den forventede miljøpåvirkning heraf. På baggrund af miljøvurderingen vil myndighederne tage stilling til eventuelle nødvendige vilkår ift. støj.</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p><b>Luftforurening, støv og lugt</b></p> <p>Udledning af spildevand og ophobning af rådne tang vil medføre lugtgener.</p> <p>Vil der være lugtgener fra skurvogne og toiletter på byggepladserne?</p> <p>Støv og slidtage på veje og naboarealer skal håndteres så skånsomt som muligt.</p> <p>Vil forurenede jord blæse ind over kolonihaverne og forurene luften og gøre jorden ubrugelig?</p> <p>Lugt fra skaktene vil påvirke området kraftigt.</p> <p>Er der risiko for at skybrudsvand kan stuve op på strandengen ved Tuborg Syd og give anledning til lugt?</p> <p>Vil der være risiko for gasudvikling og lugt, når vandet opmagasineres i tunnel og skakte?</p>	<p>17, 25, 36, 43, 59</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>Projektet vil forbedre forholdene i Svane-møllebugten i forhold til i dag, hvor der også udledes spildevand. Der forventes ikke øget ophobning af tang. Det forventes derimod, at udledningen af spildevand og dermed eventuelle lugtgener som følger heraf, vil blive reduceret. Dette vil blive beskrevet i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Der vil ikke være lugtgener fra toiletter og skurvogne på byggepladserne, da alt sanitært spildevand herfra vil blive ledt til kloak.</p> <p>Støv fra byggepladser og adgangsveje skal bekæmpes. Det vil blive beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, hvilke afværgeforanstaltninger, der sættes i værk for at bekæmpe støv. Det vil også blive undersøgt, hvordan lugtgener fra udluftningsrør fra tunnel og skakte kan begrænses.</p> <p>Skybrudstunnelen vil ikke give anledning til opstuvning af vand på terræn ved Tuborg Syd. Tunnelen vil ikke reducere risikoen for stormflod i området, men det vil være yderst sjældent, at skybrud og stormflod forekommer samtidig.</p> <p>Det er tanken, at tunnelen indrettes med en skyllefunktion, så tunnelrørene kan skylles efter hver gang de har været i brug. Dette forhindrer, at der opstår risiko for udvikling af gas og lugt.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal omfatte projektets indvirkninger på vandkvalitet og den rekreative brug af Svanemøllebugten herunder afledte effekter af spildevandsudledningen som f.eks. lugt.</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>Miljøkonsekvensrapporten skal også omfatte lugt fra tunnelen. Hvis bygherre som en del af projektudformningen indarbejder afværgeforanstaltninger for at forhindre væsentlig påvirkning fra lugt f.eks. filtre ved skakt- enes ventilation eller procedure for gen- nemskylning af tunnelen efter brug, skal miljøkonsekvensrapporten redegøre for disse foranstaltninger og godtgøre, at der de vil have den ønskede effekt, og at de vil blive implementeret.</p>
<p><b>Friluftsliv og rekreative interesser</b></p> <p>Der udtrykkes generel bekymring for på- virkning af de rekreative områder i Lersø- parken, Lersø Parkallé Dyssegårdsparken, Svanemøllekasserne, Tuborg Strandeng, Svanemøllestranden, Svanemøllen Pier og Svanemølleknoppen.</p> <p>Mange høringssvar omhandler adgang til de rekreative områder herunder Dyssegård- parken, Tuborg Strandeng, Svanemølle- stranden, Svanemøllen Pier og Svaneknop- pen.</p> <p>Flere gør indsigelse imod etablering af ud- løb ved Svanemøllen Pier (PIE), Svane- knoppen (SVA) og Tuborg Havn (TUB).</p> <p>Der gøres i flere tilfælde indsigelse imod at fjerne den nuværende bademole ved Sva- nemøllestranden permanent.</p> <p>Vil Dyssegårdspejderne fortsat have adgang til deres spejderhytte i Dyssegårdsparken?</p> <p>Kan anlægsaktiviteterne henlægges til vin- terperioden, hvor de rekreative forhold for- styrres mindst muligt?</p> <p>Vil der blive taget højde for plejeplanerne for Lersøparken og Kolonihaveparken?</p>	<p>4, 5, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 34, 38, 42, 43, 44, 45, 46,48, 52, 53, 54, 58, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 75</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>Påvirkning af de rekreative interesser som følge af skybrudstunnellen vil blive under- søgt i anlægsperioden og under drift og størrelsen på påvirkningerne vil indgå i mil- jøkonsekvensvurderingen. Der vil især være fokus på påvirkningen af de rekreative inte- resser ved Svanemøllestranden, pieren og Svaneknoppen (dvs. badeaktiviteter, lystbå- dehavn, roning, fritidssejls, hundeluftere, gående mv.), samt skaktarbejdspladserne ved DYS, SØH, LER og LSA, hvor der er vil der være fokus på parker, stier, spejder- hytte, integrations- og kolonihaver. Påvirk- ningen vil blive vurderet ud fra støj, ad- gangsf forhold samt ændring i visuelle og landskabelige forhold. I miljøkonsekvens- vurderingen vil der blive fremsat forslag til, hvordan de rekreative arealer kan benyttes under anlæg, så flest muligt fortsat kan an- vende områderne.</p> <p>I tilfælde af, at udløbsbygværket ved Sva- nemøllen Pier (PIE) integreres i en ny pier, vil den nye pier blive indrettet på en måde, så den fortsat kan fungere som rekreativ mole med bænke og mulighed for badning. Det endelige layout af den nye pier vil blive udarbejdet i forbindelse med miljøkonse- kvensvurderingen, hvis dette udløb vælges. Den nye pier vil i udformning, materiale- valg, belægning mv. være af en kvalitet</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p>Der udtrykkes bekymring om at de tekniske bygninger til pumpestationer vil give de rekreative område et teknisk præg, hvilket ikke er hensigtsmæssigt i rekreative områder. Kan placering og udformning af pumpestationer genovervejes?</p> <p>Kan Svaneknoppens Vinterbadelaug opretholde deres badeaktiviteter ved placering af udløbet ved Svanemølleknoppen (SVA)?</p> <p>Hvordan vil der blive taget hensyn til søspejdertropen Gry, der holder til på Svanemølleknoppen (SVA)?</p> <p>Hvordan kan de rekreative interesser ved Svanemøllen Kaserne (SVK) blive påvirket af projektet?</p>		<p>som den nuværende pier med mulighed for rekreative aktiviteter (herunder etablering af bænke, badetrapper, plan belægning etc.).</p> <p>Muligheden for en alternativ placering af udløb ved Færgen Nord vil som nævnt ovenfor indgå i det videre arbejde.</p> <p>Der vil blive etableret tryk og sikker adgangsvæg til spejderområdet ved anlæg af DYS-skakten. Anlægsarbejdet vil som udgangspunkt ikke berøre spejderhyttens matrikel. Mulige løsninger på midlertidige indgange vil blive undersøgt nærmere i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Det vil så vidt muligt blive bestræbt at herlægge anlægsarbejdet på en hensigtsmæssig måde, men for at undgå at projektet trækker ud vil anlægsarbejdet også foregå i sommerhalvåret.</p> <p>Plejeplanerne for Lersøparken og Kolonihaveparken vil indgå i planlægningsarbejdet omkring etablering og drift af skakten i Lersø Parkallé, og vil herudover indgå som et grundlag i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Ændring af de visuelle og landskabelige forhold samt deres indvirkning på rekreative interesser, vil indgå selvstændigt i miljøkonsekvensvurderingen. Der vil som ovenfor beskrevet blive udarbejdet visualiseringer af de endelige anlæg. Såfremt den negative påvirkning vurderes betydelig, vil der blive arbejdet med alternative løsninger.</p> <p>Ved placering af udløb ved Svaneknoppen, vil de fremtidige badeforhold indgå i miljøvurderingen.</p> <p>Vi er opmærksomme på, at søspejdertropen Gry benytter området, hvor der planlægges arbejdsplads ved etablering af udløb på Svanemølleknoppen. Emnet vil indgå i</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>miljøkonsekvensvurderingen. I miljøkonsekvensvurderingen vil der blive arbejdet med etablering af en arbejdsplads, der delvist placeres på et til formålet opfyldt område.</p> <p>Projektet har været i dialog med Forsvaret om skakten på Svanemøllen Kasernerne (SVK). Det er p.t. ikke planer om at åbne området som rekreative område med offentlig adgang, da Forsvaret har planer om byggeri i området.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal omfatte projektets påvirkning af de rekreative arealer og interesser herunder brugen af områderne i både anlægsfasen og driftsfasen. Påvirkningerne, der skal belyses, er både de direkte påvirkninger fra inddragelse af arealer og evt. lukning af veje og stier mv., samt indirekte påvirkninger af den rekreative brug fra f.eks. støj eller visuel påvirkning fra tekniske anlæg.</p> <p>Hvis miljøvurderingen viser, at der vil være en væsentlig påvirkning, så skal miljøkonsekvensrapporten angive afværgeforanstaltninger for at undgå eller mindske påvirkningen, f.eks. i forhold til fortsat at sikre adgang til områderne i anlægsfasen, udformning af byggepladserne og indpasning i landskabet af de endelige anlæg.</p> <p>Eventuelle vilkår til bygherre ift. sikring af rekreative aktiviteter vil der blive taget stilling til, når miljøkonsekvensrapporten med miljøvurderingen og eventuelle forslag til afværgeforanstaltninger foreligger.</p>
<p><b>Befolkning og menneskers sundhed</b></p> <p>Der ønskes en vurdering af sygdomsrisiko ved udløbet, da folk ofte trodser badeforbuddet.</p>	17, 20, 43	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>Projektet vil medvirke til at forbedre badevandskvaliteten i Svanemøllebugten, og det</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p>Det angives, at der kan være høje koncentrationer af bakterier i Svanemøllebugten, men at koncentrationerne typisk falder til under badevandskriteriet på 8-10 timer.</p> <p>Der udtrykkes bekymring for leptospirose.</p> <p>Det anføres, at der i forbindelse med etableringen af Svanemøllestranden er udført bundprøver i Svanemøllebugten, der viser forekomst af en lang række miljøfremmede stoffer, herunder kræftfremkaldende stoffer som er over grænseværdien.</p> <p>Der udtrykkes bekymring for, om børn kan falde ned i borer eller i skakte.</p>		<p>vil blive vurderet, hvordan projektet vil påvirke badevandskvaliteten, herunder antallet af dage hvor stranden lukkes. Vurderingerne baseres bl.a. på forekomsten af bakterierne <i>E. coli</i> og enterokokker. Perioderne med rødt flag forventes at blive både færre og kortere end i dag. Lukning af stranden med skiltning og flagning kan desværre ikke forhindre, at folk overtræder et forbud og dermed udsætter sig selv for fare. Forventningen er, at der vil blive færre dage, hvor stranden er lukket.</p> <p>Ifølge seruminstitutts oplysninger sker smitte med leptospirose via spildevandsbelastet ferskvand. I Danmark ses tilfælde af leptospirose primært i forbindelse med oprydningssarbejde efter skybrud, hvor vand fra kloakker er steget op i kælderen. Da projektet jo netop har til formål at begrænse mængden af overløb fra kloaksystemet, vurderes det, at der vil være mindre risiko for smitte med leptospirose i fremtiden. Leptospirose smitter ikke i saltvand.</p> <p>Københavns kommune har givet tilladelse til etablering af Svanemøllestranden bl.a. baseret på de beskrevne undersøgelser af miljøfremmede stoffer. Forekomsten af miljøfremmede stoffer i sedimentet vil ikke blive påvirket af projektet.</p> <p>Byggepladserne bliver afskærmet med tætte hegn, så der vil ikke være risiko for, at børn kan komme i nærheden af skakten.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal omfatte projektets indvirkning på vandkvaliteten ved udløbet herunder de afledte effekter på menneskers sundhed ved f.eks. badning og anden brug af vandområderne. Vurderingen skal baseres på krav både i forhold til EU's</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>vandrammedirektiv og specifikt i forhold til badevandskvalitet.</p> <p>Hvis miljøvurderingen viser, at der kan være en væsentlig påvirkning, skal miljøkonsekvensrapporten beskrive afværgeforanstaltninger for at undgå eller mindske påvirkningen.</p>
<p><b>Vandkvalitet i Svanemøllebugten</b></p> <p>Mange af de indkomne høringssvar omhandler påvirkning af badevandskvalitet og vandkvalitet generelt i Svanemøllebugten.</p> <p>Hvor mange årlige overløb er der i dag, og hvor mange forventes der at komme ved etablering af skybrudstunnelen?</p> <p>Hvor længe vil vandet blive stående i Svanemøllebugten, hvis vandet bliver udledt via SVA eller PIE?</p> <p>Er der i denne beregning taget højde for, at Nordhavnstunnelen vil sænke vandstanden og forringe vandudvekslingen?</p> <p>I hvilket omfang vil udløbet påvirke havmiljøet i Svanemøllebugten, herunder ålegræsudbredelsen?</p> <p>I hvilket omfang vil en forlængelse af udløbsledningen påvirke vandkvaliteten i Svanemøllebugten?</p> <p>Hvorfor skal udløbsvandet ikke renses for kemiske stoffer?</p> <p>Hvordan vil udløb fra SVA påvirke vandkvaliteten lokalt?</p> <p>Hvordan vil udløb fra PIE påvirke vandkvaliteten lokalt?</p>	<p>3, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 30, 34, 43, 44, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 66, 67, 68, 69, 75</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>Et af de overordnede formål med skybrudstunnelen er at reducere antallet af overløb til Svanemøllebugten. Dermed forventes vandkvaliteten at blive forbedret i Svanemøllebugten.</p> <p>Der forekommer i dag ca. 8-10 årlige overløb til Svanemøllebugten via Vilhelmsdalløbet. Ved etablering af skybrudstunnel reduceres antallet til 1-2 årlige overløb fra Vilhelmsdalsløbet.</p> <p>COWI vil foretage modelsimuleringer af vandudvekslingen i Svanemøllebugten, men de foreløbige beregninger viser, at opholdstiden for vandet i bunden af Svanemøllebugten er ca. 1 døgn. I denne beregning er medtaget, at Nordhavnstunnelen vil reducere vandudvekslingen. Mere præcise beregninger vil blive udarbejdet i forbindelse med miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Da antallet af årlige overløb til Svanemøllebugten vil blive reduceret ved etablering af skybrudstunnel, vil badevandskvalitet i Svanemøllebugten ikke vil blive påvirket negativt af udledningerne. Nærmere analyser af ændringer af vandkvalitet og natur i og omkring de foreslåede placeringer af udløb vil indgå i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>En mulig forlængelse af udløbsledningen i Svanemøllebugten vil indgå i miljøkonse-</p>



Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p>Kan udløbsledningen forlænges ved valg SVA- og PIE-løsningen?</p> <p>Hvor meget forventes vandvolumen udledt fra SVA og PIE at stige i fremtiden, når spildevand og regnvand i større omfang separeres?</p> <p>Vil der forekomme mere vækst af ålegræs og tang?</p> <p>Vil der ske lejring af sediment ved udløb til Svanemøllebugten?</p> <p>I hvilket omfang vil der ske ophvirvling af bundsediment ved anlæg af rør, og kan evt. ophvirvling af sundhedsskadelige stoffer (fx tungmetaller) påvirke badende?</p> <p>Er der miljømæssige fordele ved at lægge udledningen ved Færgehavn Nord frem for ved SVA eller PIE?</p> <p>Vil der blive udledt objekter som døde rotter, kondomer, fækalier etc. ved overløb fra tunnellen?</p> <p>Hvorfor renses spildevandet ikke inden det udledes?</p> <p>Kan der garanteres en fortsat høj badevandskvalitet ved Svanemøllestrand ved placering af udløb i Svanemøllebugten?</p> <p>Indgår havspejlsstigning i vurderingerne?</p> <p>Der udtrykkes generelt bekymring for udløb direkte til Svanemøllebugten fra udløbsrør placeret tæt på land. Der spørges til muligheden om at forlænge udløbsrørene til dybere vand.</p> <p>Hvad forhindrer at udløbsledningen placeres i direkte forlængelse af tunnelanlægget?</p>		<p>kvensvurderingen som mulig afværgeforanstaltning ved placering af udløb ved PIE eller SVA.</p> <p>Estimer af belastningstal for fremtidig udledning af kvælstof, organisk materiale (angivet som BI<sub>5</sub>), <i>E. coli</i> og miljøfarlige stoffer. vil indgå i miljøkonsekvensvurderingen. Hvis niveauet overskrider grænseværdierne, vil afværgeforanstaltninger blive indarbejdet.</p> <p>Den lokale vandkvalitet ved placering af udløb ved TUB, PIE eller SVA vil blive vurderet ved modelsimuleringer. Simuleringerne vil indgå i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Da kvælstofbelastningen til Svanemøllebugten forventes at falde ved etablering af skybrudstunnelen, forventes der at forekomme færre algeopblomstringer og færre epifytter (fedtemøg), som kan forringe badeoplevelsen og badevandskvaliteten i bugten. Tang og ålegræs forekommer naturligt i Svanemøllebugten, og det er ikke intentionen at reducere forekomst af disse vegetationstyper.</p> <p>Ålegræs forekommer i dag i størstedelen af Svanemøllebugten. Ålegræs er indikator for miljøtilstanden i danske kystnære områder og primært begrænset af næringsstofbelastning. For at leve op til Vandområdeplanerne 2015-2021, må tilstanden for ålegræs ikke forringes. Den umiddelbare vurdering er, at forholdene for ålegræs vil blive forbedret med skybrudstunnelen, men en nærmere analyse af overløbenes påvirkning på undervandsvegetationen vil indgå i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Projektet sammentænkes med de kommende års indsatser for separering af spildevand og regnvand. Separeringen foregår forskelligt i de tre berørte kommuner, og der kan således være forskellige krav til</p>

Emne og spørgsmål fra hørings svar	Hørings svar nr.	Kommentarer til hørings svar og Miljøstyrelsens vurdering
<p>Hvad er vandgennemstrømningshastighederne for de 3 foreslåede udløb?</p> <p>Vil der blive tilknyttet et uafhængigt firma til undersøgelserne og efterfølgende monitorering af miljøet i Svanemøllebugten?</p>		<p>spildevandsudledning. Der foreligger p.t. ingen estimer for det fremtidige vandvolumen, når spildevand og regnvand i fremtiden separeres. Fremtidige forhold for spildevandsudledning via skybrudstunnellen vil indgå i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Tunnellen vil blive anlagt i ca. 20-30 meters dybde, mens vandet udledes i kote 0 umiddelbart under havoverfladen. Det betyder, at det meste sediment vil nedfældes i tunnellen og ikke blive udledt til Svanemøllebugten. Herudover er der indtænkt et system i tunnellen til at rense for sediment i tunnellen. Der vil blive udledt organisk materiale til Svanemøllebugten, men det vurderes umiddelbart, at dette vil blive opløst i vandet og ledt væk fra udløbet. udledning og spredning af organisk materiale til Svanemøllebugten vil indgå i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>I forbindelse med anlægsarbejdet vil der ske ophvirvling af havbundssediment, som kan indeholde miljøskadelige stoffer. Omfanget vil dog være lille og midlertidigt. Eventuelle graveaktiviteter vil søges tilrettelagt om vinteren, og dermed i perioden uden for badesæson og ålegræssets vækstsæson. Herudover vil der ved udgravning blive anvendt skånsomme anlægsmetoder, der begrænser sedimentspild.</p> <p>I takt med at regnvand og spildevand bliver separeret, vil antallet af døde rotter, fækalier og andre kloakobjekter blive reduceret ved overløb i Svanemøllebugten.</p> <p>Der forventes en bedre badevandskvalitet ved etablering af skybrudstunnel med udløb til Svanemøllebugten. Dette gælder også, hvis udløbet bliver placeret ved Svanemøllen Pier (PIE).</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>Havspejlsstigningen indgår i vurderingerne, da det har indflydelse på design af tunnelrør, skakte mv. Designet er baseret på en havvandstigning på ca. 1 m – men det bør vurderes, om der vil forekomme yderligere stigninger indenfor levetiden af anlægget.</p> <p>Skybrudsvandet renses ikke, da det er pladskrævende og teknisk svært at rense store vandmængder på kort tid. Ved skybrud må det betragtes som urealistisk at rense så store vandmængder. I takt med at kloak- og regnvands separeres, vil der komme krav til rensning. Reglerne vil variere mellem kommunerne.</p> <p>Udløbet fra PIE, SVA og TUB vil som udgangspunkt udlede vandet direkte ud i Svanemøllebugten. Der er også en mulighed, hvor regnvandet udledes via rørledninger til et punkt i Øresund uden for Svanemøllebugten. Denne løsning vil give den mindste påvirkning af de rekreative interesser, men vil også være betydeligt dyrere. Muligheden for at forlænge udløbsrøret til et punkt uden for Svanemøllebugten vil blive undersøgt og indgå i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Argumentet for ikke at etablere en udløbsledning i direkte forlængelse af tunnelen er primært at denne løsning vil være betydeligt længere og kræve en større tunneldiameter. Herudover vil selve driften af udløbsledningen være ressourcekrævende. Denne løsning anses derfor ikke som realistisk, og behandles derfor ikke yderligere i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Udløbsledninger er designet, således at vandgennemstrømhastigheden for de tre foreslåede udløb er max 1 m/s.</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>Undersøgelserne af miljøpåvirkningerne vil blive udført af COWI. Der vil blive taget stilling til evt. behov for efterfølgende monitoring i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal omfatte projektets indvirkninger på vandmiljøet herunder både de direkte og indirekte konsekvenser for vandkvaliteten og afledte kort- og langsigtede, direkte og indirekte effekter såvel som kumulative effekter på dyre- og plantelivet og på miljøtilstanden i vandområdet.</p> <p>Miljøpåvirkningerne skal vurderes i henhold til krav i medfør af vandplanlægningen, der har ophæng i EU's vandrammedirektiv, hvor målet er at opnå god økologiske tilstand i kystvandområderne, og hvor projekter ikke må forhindre opfyldelse af dette mål, såvel som krav i forhold til badevandskvalitet og miljøfremmede stoffer. Miljøvurderingen skal understøtte, at projektet kræver udledningstilladelse fra den relevante kommunale myndighed.</p> <p>Miljøvurderingen vil som minimum skulle behandle 5 alternativer i forhold til udløb og de forskellige driftsscenerier, hvilket skal sikre, at der vurderes på udledning både i den indre del af havnen og uden for havnen i forhold til de forskellige driftsscenerier.</p> <p>Hvis miljøvurderingen viser, at der kan være en væsentlig påvirkning, skal miljøkonsekvensrapporten beskrive afværgeforanstaltninger for at undgå eller nedbringe påvirkningen og hvis relevant foreslå ordninger ift. overvågning af miljøpåvirkningerne.</p> <p>Miljøstyrelsen og berørte myndigheder vil tage stilling til, om projektet vil kræve vilkår</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		ift. afværgeforanstaltninger eller overvågning af miljøpåvirkninger, når miljøkonsekvensrapporten foreligger.
<p><b>Grundvand, sætninger og forurennet jord</b></p> <p>Er der særlige risici for sætninger af kolonihavehuse på blød bund?</p> <p>Hvordan er bevisførelsen og erstatningsansvaret, hvis huse synker, eller på anden måde tager skade?</p> <p>Vil der blive taget billede af husene eller målt op, inden arbejdet går i gang?</p> <p>Kan kørsel med tunge køretøjer øge de sætninger, der allerede sker pga. blød bund?</p> <p>Mange af husene på Mosevangen er ringe funderet. Hvordan sikres det, at der ikke ske sætningskader?</p> <p>Medfører Skybrudstunnelen sænkning af grundvandet og kan der ske skader som følge af grundvandssænkning el. -stigning?</p> <p>Bliver den opgravede jord kontrolleret for forurening?</p> <p>Flere spørger til risikoen for forurening med støv fra forurennet jord. Dette er besvaret ovenfor under luftforurening.</p>	<p>25, 35, 37, 46, 47, 50, 51, 70</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>Ved skaktene bores der sekantpælevægge, der ikke medfører store vibrationer. Vibrationer dæmpes desuden af de tykke fyldlag. Ved skaktene sker der også håndtering af grundvandet. Her sikres det, at grundvandstrykket under eventuelt sætningsfølsomme lag fastholdes på det naturlige niveau. Tunnelen ligger så langt under jorden og udbores i så faste jordlag og med metoder, der vil reducere risikoen for større sætninger ved jordoverfladen. Risikoen for sætninger behandles endvidere i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Bygherren udfører en registrering af bygninger i nærheden af skaktene, inden anlægsarbejdet går i gang. Registreringen kan omfatte fotografering og montering af nivelleringspunkter, som indmåles. Spørgsmål vedr. erstatningsansvar er behandlet nedenfor under øvrige emner.</p> <p>Det kan komme på tale, at nogle bygninger fotograferes eller måles op vha. nivelleringsbolte, inden anlægsarbejdet går i gang.</p> <p>Kørsel med tunge køretøjer kan medføre, at der sker en sætning (sammenpresning) af sætningsfølsomme lag såsom fyld eller blødbundsaflejringer. Dette emne behandles i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Udgravning af Utterslevledningen på Mosevangen forventes at ske vha. gravekasse, således at jorden ikke kan skride ind i udgravningen og medføre sætninger. Hvis der bliver behov for at håndtere grundvandet, vil det blive sikret, at grundvandstrykket uden for ledningsgravene ikke ændres ud</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>over, hvad der svarer til den naturlige variation.</p> <p>Ved skaktene vil der være behov for at håndtere grundvandet. Ved håndteringen sikres det, at grundvandstrykket under eventuelt sætningsfølsomme lag holdes på det naturlige niveau. Selve tunneleringen medfører ikke ændringer i grundvandstrykket, da der planlægges boret med en lukket front på tunnelboremaskinen. Omfang af sænkning af grundvandet og konsekvenser heraf behandles i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Opgravet jord bliver klassificeret. Hvis jorden er forurenet bliver den bortskaffet til et jorddeponi, som er godkendt til at modtage forurenet jord.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal omfatte behovet for og påvirkningerne af eventuelle grundvandssænkninger, midlertidige og permanente, samt risiko for sætningssskader i den forbindelse eller som følge af andet arbejde i projektet.</p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal også omfatte jordforurening både for så vidt angår håndtering af jord, risiko for emissioner/forurening i forbindelse med håndteringen samt bortskaffelsen af jorden.</p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal som udgangspunkt ikke omfatte og undersøge erstatninger eller projektets påvirkning på ejendomsværdi, da økonomisk kompensation og ejendomsværdi som udgangspunkt ikke indgår som et miljøforhold, der skal undersøges i forbindelse med en miljøvurdering. Eventuelle erstatningsordninger, som kan komme i spil, bør dog nævnes i miljøkonsekvensrapporten.</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p><b>Landskab, lys og visuelle forhold</b></p> <p>Placeringer af teknikbygninger skal revurderes, så de evt. kan nedgraves og ikke skæmme lokalområderne. Der ønskes ikke visuel forurening fra teknikbygninger langs kysten.</p> <p>Kan opsamling af regnvand, der skal ledes til skaktene, ske på en som forskønner byen med vandløb, vådområder, beplantning og biodiversitet?</p> <p>Kan der plantes flere træer, så Nørrebro bliver grønnere?</p> <p>Skakten vil skæmme indgangen til Dyssegårdsparken.</p> <p>Der ønskes vist arkitektoniske løsninger for udløbsbygværkerne.</p> <p>Vil der være belysning på byggepladserne, vil naboarealer blive belyste og vil lyset forstyrre nattesøvnen?</p> <p>Hvordan kompenseres der, når borgerne får frataget deres adgang til grønne friarealer?</p> <p>Er det nødvendigt at hæve terrænet 4-5 m omkring skakten i Lersøparken? Dette giver problemer med skygge og indblik i kolonihaver.</p>	<p>3, 7, 25, 28, 31, 48, 50, 60, 66</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>De steder, hvor der planlægges opført en teknikbygning, vil der blive udført en visualisering, som præsenteres i miljøkonsekvensrapporten, så man kan se hvordan det kommer til at se ud. Der vil ligeledes blive udført visualiseringer af eventuelle permanente overjordiske konstruktioner i de fredede områder. Her vil konstruktionerne blive udformet, så de tilpasses parkernes landskab og natur. Det vil desuden blive undersøgt at placere teknikbygninger under jorden.</p> <p>Vandet, der ledes til skaktene, kommer i første omgang fra kloak og skybrudsledning, men det er tanken, at der skal laves regnbede og åbne skybrudskanaler i takt med at skybrudssikringen af kommunerne gennemføres. Dette indgår dog ikke direkte i tunnelprojektet, men vil blive udført som fase 2 af skybrudskonkretiseringsplanen: <a href="https://blivhoert.kk.dk/node/30088/svar">https://blivhoert.kk.dk/node/30088/svar</a>.</p> <p>Der kan ikke umiddelbart kompenseres for tab af grønne områder, men i forbindelse med dette projekt vil inddragelsen af grønne områder ske i anlægsfasen, og adgangen til, brugen af og oplevelsesmulighederne i de grønne områder vil blive genskabt, når tunnelen sættes i drift.</p> <p>I anlægsfasen vil det være nødvendigt at hæve terrænet midlertidigt ca. 4 m, mens skakten i Lersøparken anlægges. Dette må ske for at balancere grundvandstrykket, da grundvandsmagasinet er under stort tryk. Når skakten er udført, retableres terrænet til samme niveau som nu. Påvirkningen af landskabet i anlægsfasen vil blive beskrevet og vurderet i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p><u>Miljøstyrelsens vurdering:</u></p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>Projektets påvirkning af landskabet og byrummet, herunder den visuelle påvirkning og betydningen for anvendelsen af områder, der skal bruges til byggepladser i anlægsfasen og skakte/andre bygværker i driftsfasen, skal indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøstyrelsen kan ikke i forbindelse med afgrænsningen af miljøkonsekvensrapporten stille krav om, at skakte mv. udformes på en bestemt måde. Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en detaljeret projektbeskrivelse, som danner udgangspunkt for miljøvurderingen, herunder hvordan bygherre ønsker at udforme skakte og tilpasse dem omgivelserne. På baggrund af miljøkonsekvensrapporten vil Miljøstyrelsen og øvrige berørte myndigheder tage stilling til, om de forventede påvirkninger vil kræve vilkår, som bygherre skal overholde.</p>
<p><b>Kulturhistoriske interesser, fredninger, biodiversitet</b></p> <p>Slots- og kulturstyrelsen gør opmærksom på, at underboring af det fredede areal ved Ryvangen vil kræve en dispensation og at der kan være arkæologiske fund, der vil kræve udgravning forud for anlægsarbejdet.</p> <p>Tunnelen føres under den fredede bygning Søholm Park, tegnet af C.F. Hansen, opført 1809.</p> <p>Det nævnes at LSA og LER ligger i fredede områder, og at fredningsnævnet skal kontaktes så tidligt som muligt i processen. Der opfordres til at parkbrugerrådet for parkerne inddrages projektet mht. placering af skaktene.</p> <p>KK Byens Drift ønsker at blive inddraget i hvordan flora og fauna kan beskyttes og påvirkes mindst muligt.</p>	<p>11, 12, 28, 54, 59, 66</p>	<p><u>Kommentarer til høringssvar fra HOFOR og Novafos:</u></p> <p>Projektet vil gå i dialog med styrelsen om evt. dispensation i fht. fredningen af Ryvangen og vil indhente arkivalisk kontrol fra de relevante museer.</p> <p>Linjeføringen er på nuværende tidspunkt ikke helt præcis, men som vi med dagens viden kender linjeføringen og ikke mindst jordbundsforhold i området, vurderes funderingen af Søholm Park at være helt svaerende til nutidige krav. Når projektet er lidt længere fremme, vil vi inspicere ejendommen for at vurdere bygningens tilstand og evt. synlige funderingsfejl. Der forventes ikke synlige funderingsfejl i dette tilfælde.</p> <p>Vi er meget opmærksomme på de fredede områder, og vil kontakte fredningsnævnene i god tid mht. dispensationsansøgninger, og vil også indgå i en dialog med Byens Drift og parkbrugerrådene. Desuden vil det som nævnt ovenfor blive undersøgt, om det vil</p>



Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
<p>Skakten i Dyssegårdsparken vil være i strid med fredningen, da der udføres indretninger af varig karakter, der ikke tjener parkens formål. Skakten foreslås i stedet placeret i Emdrup Idrætspark.</p> <p>Skakten LER foreslås flyttet til en placering udenfor fredningen.</p>		<p>være muligt at flytte LER skakten udenfor fredningen.</p>
<p><b>Kumulative effekter, Nordhavnstunnel mv.</b></p> <p>Sammenlægning mellem SST og Nordhavnstunnelen foreslås.</p> <p>Der gøres opmærksom på, at Nordhavnstunnelprojektet vil mindske vanddybden i kalkbrænderiløbet.</p> <p>Forsvaret gør opmærksom på, at tidsplanen for anlæg af SST vil være sammenfaldende med Forsvarets byggeri ved SVK.</p> <p>Placeringen ved SVA må ikke blokere for en Nordhavnstunnel, og heller ikke forhindre Metro mod Hellerup.</p> <p>Der er planlagt kloakering af hele kolonihaveområder i 2022-2023.</p>	<p>17, 22, 52, 55, 66</p>	<p>SST-projektet skal koordineres med Vejdirektoratets Nordhavnstunnelprojekt, da de to projekter er tidsmæssigt sammenfaldende og skal anvende nogle af de samme arealer til byggeplads.</p> <p>En sammenlægning af de to tunnelprojekter til samme linjeføring er ikke mulig, da de to tunneler har helt forskellige formål. Vejtunnelen stiller helt andre krav til trafiksikkerhed, evakueringsmuligheder og udluftning end skybrudstunnelen. De to tunneler udføres i vidt forskellig dybde – vejtunnelen anlægges som sænketunnel eller in-situ støbt tunnel tæt på overfladen, mens skybrudstunnelen bores 20-30 m nede i kalken.</p> <p>De ændrede vanddybder ved indsejlingen til Svanemøllehavnen vil indgå i referencescenariet for modelleringen af vandkvalitet og vandudskiftning i Svanemøllebugten.</p> <p>Det vurderes, at der vil være muligt at udføres skakten ved SVK samtidig med Forsvarets byggeri i området. Trafikafviklingen fra begge projekter skal koordineres, og dette vil blive undersøgt nærmere i dialog med Forsvaret.</p> <p>SST-projektet vil ikke forhindre en fremtidig metrolinje mod Hellerup.</p> <p>SST-projektet forventes ikke at påvirke den planlagte kloakering af kolonihaverne.</p>

Emne og spørgsmål fra hørings svar	Hørings svar nr.	Kommentarer til hørings svar og Miljøstyrelsens vurdering
<p><b>Øvrige emner, som omfatter:</b></p> <p>Vil eventuelle skader på ejendomme vil blive dækket?</p> <p>Hvem har bevisbyrden, hvis der sker skader på ejendomme eller kloak?</p> <p>Gives der godtgørelse for ejendomme, der ikke kan anvendes pga. støj, forurening mv?</p> <p>Vil der være af en hotline/akutnr. man kan ringe til 24/7, hvis der opstår problemer.</p> <p>Er der udarbejdet et økonomisk overslag for det samlede projekt som man kan få oplyst?</p> <p>Det forventes, at man ved fremtidige borgermøder kan stille spørgsmål og komme med kommentarer i plenum.</p> <p>Har der været tilknyttet eksterne konsulenter på opgaven og har der været tilknyttet biologer?</p> <p>Hvor tæt på skel stilles skurvogne mv. og tages der hensyn til risiko for indbrud i naboejendomme?</p> <p>Naturgasledningsnettet er betegnet som terrormål af Københavns Kommune. Der forudses en konflikt med naturgasfordelerledningen fra Svanemølleværket via Strandvænget og Strandøre til Strandvejen.</p> <p>Der stilles spørgsmålstegn ved, om der etableres ét eller to udløbsværker til Svane-møllebugten.</p>	<p>10, 20, 25, 31, 38, 39, 41, 47, 51, 54, 56, 57, 61, 68, 70, 72, 76</p>	<p>Ifald der i forbindelse med projektet anrettes skade på en naboejendom, placeres erstatningsansvar hos skadevolder efter almindelig dansk erstatningsretlig praksis. Afklaring af skadesårsag, ansvarsplacering og erstatning vil foregå i dialog mellem bygningsforsikrings selskabet og forsikrings selskabet for projektansvarsplaceringen.</p> <p>Det er jf. almindelig dansk erstatningsretlig praksis skadelidte, som har bevisbyrden. Skadelidte skal dokumentere eller sandsynliggøre at der er sket en skade, at der foreligger erstatningsansvar, og angive evt. skadevolder. Afklaring af skadesårsag, ansvarsplacering og erstatning vil foregå i dialog mellem bygningsforsikrings selskabet og forsikrings selskabet for projektansvarsplaceringen.</p> <p>Forsynings selskaberne har ikke lovmæssig eller anden hjemmel til at yde økonomisk kompensation for nabogener. Projektet træffer rimelige foranstaltninger til afhjælpning af fx støv- og støjgener, så naboejendommene kan anvendes i byggeperioden.</p> <p>Det vil altid være muligt at ringe til forsynings selskabernes vagtnummer, som vil være i kontakt med relevante entreprenører, som kan afhjælpe akutte problemer.</p> <p>Det samlede projekt forventes at koste ca. 1,5 mia. kr.</p> <p>Vi vil ikke afvise, at en afsluttende plenumdebat kan komme på tale, men vi vil heller ikke love det. Til gengæld kan vi love, at du altid kan få svar på dit spørgsmål ved at skrive til os på <a href="mailto:sst@hofor.dk">sst@hofor.dk</a>, både inden, under og efter den næste høringsfase.</p> <p>Projekt materialet er udarbejdet af COWI og materialet vil blive offentliggjort, samtidig</p>

Emne og spørgsmål fra høringssvar	Høringssvar nr.	Kommentarer til høringssvar og Miljøstyrelsens vurdering
		<p>med, at miljøkonsekvensrapporten sendes i høring.</p> <p>Toiletter og skurvogne bliver kun placeret inden for de indhegnede byggepladser. Før den præcise afgrænsning af byggepladserne er fastlagt, kan den nøjagtige afstand til skel ikke oplyses. Bygherren er dog opmærksom på, at skurvognene placeres, så de ikke øger risikoen for indbrud.</p> <p>Tunnelen ligger så dybt på den nævnte strækning, at den ikke vil være i konflikt med naturgasfordelerledningen.</p> <p>Den foreslåede skybrudsløsning omfatter etablering af to tunnelgrene med en samlet længde på ca. 8 km. Den nordlige tunnelgren strækker sig fra Utterslev Mose ved Nordkanalen via Dyssegårdsparken til Svanemøllen Kaserne. Den Sydlige tunnelgren strækker sig fra Lygten via Lersøparken og Ryparken til Svanemøllen Kaserne. Fra Svanemøllen Kaserne føres begge tunnelgrene til et udløbsbygværk i Svanemøllebugten.</p>