Miljøvurdering og Plans spørgsmål og bemærkninger til EWII/COWI vedrørende miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25 tilladelse for Regional Vandindvinding i Trekantområdet

Afsnit MKR	Afsnit i § 25-udkast	SGAV Spm./bemærkning	Svar fra EWII/COWI til brug i udkast	Videre proces (SGAV) **Rådgivers svar tilføjet med rødt.**
	5.4.2. § 3-områder	SGAV har på mødet den 1. oktober 2025 efterspurgt navn og status på "de mindre vandløb" (se evt. mail med referat 27. oktober 2025). Er der § 3-vandløb der ikke også er målsatte? SGAV vil gerne fortsat modtage et overblik over disse, da de ikke er at finde i tabellerne 7-3 til 7-9 eller bilag 8 (hvis de fremgår andetsteds i MKR og/eller bilag, må I meget gerne henvise).	Ja, der er §3-vandløb som ikke er målsatte, og derfor ikke tilstandsvurderede. Der er derfor ikke grundlag for at udføre EQR-beregninger for disse vandløb. Alle vandløb fremgår af kortene i kortserie D til de enkelte vandværksrapporter Bilag 1-7. De ikke målsatte vandløb er vist med grå signatur for status ukendt. Påvirkningerne i form af ændringer i trykniveau og fluks fremgår af kortene.	Hvad er konklusionen? Kan tilstandsændring af § 3-Konstaterer EWII på baggrund af ændringer i trykniveau og fluks (altså kortbilag), at der ikke er en væsentlig påvirkning af øvrige § 3 vandløb, som ikke er målsatte? **Der vil ikke være væsentlige påvirkninger for ikke-målsatte §3 vandløb.**
7.3.2 Påvirkning af beskyttet natur – Lysholt Vandværk	5.4.2.1 Lysholt Vandværk (Ådal nord for Højgårdvej (2.214.200))	T.O. Sumpgræshoppe fremgår stadig af MKR. SGAV har ikke medtaget vurdering af denne, idet lokaliteter ikke overvåges på baggrund af rødliste, men derimod er bilag IV-arten spidssnudet frø selvfølgelig med.	OK	ok
7.3.2 Påvirkning af beskyttet natur – Lysholt Vandværk	5.4.2.1 Lysholt Vandværk (Ellesump lokalitet 2.250.796 og Mose lokalitet 93.132 syd for Skibsholt)	Er det korrekt forstået / formuleret, at der ikke vil være tilstandsændring (hhv lille og ubetydelig påvirkning) idet flux er 0% (9 cm ændring)? Selvom der står i MKR at projektet medfører påvirkning ved denne ændring – det er på baggrund af beregningen? – er det flux'en der vurderes på?	For begge lokaliteter er det vurderet at den hydrologiske påvirkning er lille. Den gennemsnitlige ændring i trykniveau er mindre end 10 cm, hvilket ikke vurderes at have betydning for den konkrete forekomst med ellesump. Ændringen i udstrømning er mellem 1% og 10%, og fluxen er mindre end 1 l/s. Der er således både vurderet på flux, og	Ok. Tilrettet i udkast.

Afsnit MKR	Afsnit i § 25-udkast	SGAV Spm./bemærkning	Svar fra EWII/COWI til brug i udkast	Videre proces (SGAV) **Rådgivers svar tilføjet med rødt.**
			sænkning i forhold til den konkrete lokalitet.	
7.3.5 Påvirkning af beskyttet natur - Kongsted og Follerup Vandværker	5.4.2.4 Kongsted og Follerup Vandværker (Større område øst for Spang Å (117.560))	Kan der henvises til hvad dybden til grundvandsspejlet under lokaliteten er i referencescenariet? Og er det korrekt forstået at det er stor tilstrømning, der gør at det vurderes at indvindingen ikke vil påvirke lokalitet 117.560 herunder den vældprægede karakter?	Gennemsnitsdybden til grundvandsspejlet er i referencescenariet +0,19m dvs. grundvandets trykniveau står over terræn. Den modellerede sænkning er 0,09 m. Dette betyder at grundvandet trykniveau fortsat vil stå over terræn ved den ansøgte indvinding. Middeltilstrømningen vil fortsat være ca. 25 l/s.	Ok. Tilrettet i udkast.
7.3.5 Påvirkning af beskyttet natur - Kongsted og Follerup Vandværker	5.4.2.4 Kongsted og Follerup Vandværker (Sø syd for Tolstrup (117.534))	Er der nogle tal på hvor relativt stor og dyb søen er? Hvis det står et sted i MKR bedes henvist hertil.	Søen er 1-1,5 m dyb og dækker et areal på ca. 0,6 ha.	Ok. Tilrettet i udkast.
7.3.5 Påvirkning af beskyttet natur - Kongsted og Follerup Vandværker	5.4.2.4 Kongsted og Follerup Vandværker (Eng (2.242.884))	Kan der henvises til hvad dybden til grundvandsspejlet under lokaliteten er i referencescenariet? Se det røde X	Dybden til grundvandsspejlet er ved eng nr. 2.242.884 1,75 m. Den gennemsnitlige ændring ved ansøgt indvinding er 0,05 m.	Ok.
	5.6.2 Alarm ved aktion	Det fremgår af bilag 12, at "ændringer i grundvandsspejl og grundvandets trykniveau sker langsomt– specielt i det terrænnære grundvand, som ofte er et frit grundvandsspejl med meget stor træghed overfor ændringer". På møde i januar blev det drøftet at der registreres en respons fra få dage til en uge. Hvad gælder? SGAV ønsker en præcisering.	Det terrænnære grundvand reagerer hurtigt overfor større nedbørshændelser (dage), men langsomt (1-3 måneder) overfor ændringer i indvinding i et dybere grundvandsmagasin. Det dybe grundvand reagerer hurtigt på en ændring i indvinding (få dage til en uge), mens reaktionen på større nedbørshændelser sker langsomt.	Ok.
	5.7. Overfladevand	I bedes tjekke at vandområde ID'erne er korrekte / henviser til det specifikke vandområde, fx en præcis strækning af et vandløb. Se 'track-changes' i udkastet.	Dette er rettet i den version, vi har udsendt d. 13.10.2025, efter de kommentarer der var givet med track changes.	Det er stadig uklart for SGAV, om EWII bekræfter ID'erne i den arbejdsversion af § 25 der blev sendt den 8. maj 2026. Vil I bekræfte, at det er disse ID'er der er vurderet på i MKR?

Afsnit MKR	Afsnit i § 25-udkast	SGAV Spm./bemærkning	Svar fra EWII/COWI til brug i udkast	Videre proces (SGAV) **Rådgivers svar tilføjet med rødt.**
				SGAV foreslår desuden et retteark med præciseringer af de oplyste ID'er i MKR tabel 6-3, hvis disse er ændret siden versionen 13.10.2025. EWII bekræfter at de vandløbsstrækninger der fremgår af udkast til §25 tilladelsen dateret 19 juni 2026 svarer til de vandløb, der fremgår af tabel 6-3 i den endelige version af MKRen dateret d. 13.10.2025. I MKRen er påvirkningen af en række mindre vandløbsstrækninger (type 1 vandløb) vurderet. En række af disse vandløb fremgår ikke af tabel 6.3 i MKRen. Tilføjelse til tabel 6.3 med disse vandløbsstrækninger fremgår nedenfor.
6.3.4 Påvirkning af vandløb – Kongsted og Follerup Vandværker Tekst: For de øvrige vandløb (Almind Å, Babrekær Grøft, Gammelby Mølleå, Tårup Bæk, Tilløb til Bredstrup Å, Spang Å og Skærup Bæk) er de potentielle ændringer i		Babrekær Grøft (04764) og Tilløb til Bredstrup Å (010084) er i dårligste tilstand for kvalitetselementet fisk. Vil den ansøgte indvinding medføre sommerudtørring af vandløbene Babrekær Grøft (04764) og Tilløb til Bredstrup Å (010084) eller en forringelse af dette, såfremt sommerudtørring allerede forekommer i de to vandløb?	På baggrund af modelberegningerne af ændringer i flux og grundvandets trykniveau, er det vurderet, at ændringerne ved Babrekær Grøft (04764) som følge af det kumulative scenarie (EWIIs ansøgte + fuld udnyttelse af alle øvrige tilladelser) er ubetydelig, idet der kun er beregnet ændringer i grundvandets trykniveau nedstrøms i vandløbet lige inden udløbet i Almind Å, se figur 1 indsat nedenfor. Hvis der sker sommerudtørring, kan det således	Ok

Afsnit MKR	Afsnit i § 25-udkast	SGAV Spm./bemærkning	Svar fra EWII/COWI til brug i udkast	Videre proces (SGAV) **Rådgivers svar tilføjet med rødt.**
grundvandsspejl og -flux så små og/eller sker så langt nede i vandløbet, at det vurderes, at de ikke vil påvirke vandløbenes tilstand.			udelukkes, at dette skyldes vandindvindingen. Det samme forhold går sig gældende ved (010084) Tilløb til Bredstrup Å. Her er der heller ingen modellerede sænkninger eller fluxændringer, der berører de opstrøms dele af vandløbet.	
4.1 Eksisterende forhold Tekst: Reservekapaciteten er for TREFOR Vands vandindvinding vurderet til 25 %, som også skal dække kortvarige ekstraaftag og tab af ressourcer som følge af grundvandsforureninger.		En reservekapacitet på 25 % stemmer ikke helt overens med de oplysninger SGAV har. Vil EWII vende tilbage med reservekapacitet på kildepladsniveau	Vedlagt er skriv om vandbehov, som tidligere er fremsendt til SGAV og angiver en reservekapacitet på 25 %. Det giver ikke mening at forsøge at angive reservekapacitet fordelt på kildepladsniveau. Reservekapaciteten på de 25 % er på den samlede regionale indvinding, da forsyningsnettet bag vandværkerne er bundet sammen, og skal sikre at forsyningen kan opretholdes ved længerevarende udfald eller direkte tab af enkelte kildepladser.	Ok -vi retter til i §25
5.1. Metode Tekst: Boringer, hvor der er en ændring på mere end 0,25 m er identificeret. Det anbefales, at disse boringer bliver overvåget i forhold til fremtidige ændringer i dybden til grundvandsspejlet. Påvirkninger mindre end 0,25 m vurderes ikke at være mærkbare, da årstidsvariationer typisk er langt større og vil overskygge en sådan ændring	5.8.1.1. Almene Vandforsyninger og enkeltindvindere Tekst: De indvindingsboringer hvor der vurderes at være en ændring på mere end 0,25 m er identificeret. Det anbefales i rapporten, at disse indvindingsboringer bliver overvåget i forhold til fremtidige ændringer i dybden til grundvandsspejlet	Vil disse boringer blive overvåget?	Der er kun identificere én boring, hvor der sker en sænkning på mere end 0,25 m – se nedenfor (167.631). Hedensted kommune har overtaget ejendommen, og forventer at nedlægge/sløjfe boringen.	Ok

Afsnit MKR	Afsnit i § 25-udkast	SGAV Spm./bemærkning	Svar fra EWII/COWI til brug i udkast	Videre proces (SGAV) **Rådgivers svar tilføjet med rødt.**
5.3.1 Påvirkning af grundvand – Lysholt Vandværk Navngivning på grundvandsforekomst DK109_dkmj_1039_ps	Grundvandsforekomst DK111_dkmj_1039_ps, som er i god kvantitativ tilstand og god kemisk tilstand.	Blot opmærksomhed på navngivning	Tak – det må være ny navngivning efter vi har skrevet dette afsnit .	
5.3.7 Kolding Søndre - KS4 Be/afkræftelse af indvinding fra modellag		I Jupiter ser det ud til at Tved Vandværk indvinder fra en anden grundvandsforekomst end Kolding Søndre Vandværk – nævnt boring indvinder fra dkmj_960_ks den anden ivboringindvinder fra dkmj_1089_ks, er det fra samme modellag KS4 AnlægsID 72917 IVT 96.000	Der er to boringer tilknyttet Tved Vandværk (anlæg 72917): DGU134.1462_1 indvinder fra modellag KS4 DGU134.721_1 indvinder fra modellag KS3	Ok. Tilrettet i udkast.
5.7 Konklusion Der er en enkelt boring mellem Gammelsole og Hedensted (AnlægsID 167.631, Årupvej 24, Hedensted), hvor det terrænnære grundvand sænkes mere end 0,25 m ved den ansøgte indvinding (i forhold til aktuel indvinding). Boringen er nu ejet af Hedensted kommune, som nedlægger den, og den fremtidige vandforsyning vil ske fra Hedensted Vandværk, så der er ikke behov for nogen indsats her		Opslag i Jupiter viser umiddelbart ikke at Hedensted Kommune er ejer men en Lars O Madsen. Seneste prøver 2014 Anlægsrapport - JUPITER	Boringen er nedlagt. Dette er tidligere bekræftet af Hedensted Kommune.	Ok. Tilrettet i udkast.
10.3.2 Påvirkning af forurening - Vejle Søndre Tekst. Med relativ kort afstand til indvindingsboringerne kan dette udgøre en risiko for		I hvor mange boringer bliver der fremadrettet blive gennemført overvågning i forhold til de kortlagte lokaliteter	Vandforsyningen udfører boringskontrol i henhold til vandforsyningsloven dvs. typisk med prøvetagning hvert 5. år. Overvågningen af udviklingen i forurening fra de registrerede V1 og V2 kortlagte lokaliteter ligger hos	Ok

Afsnit MKR	Afsnit i § 25-udkast	SGAV Spm./bemærkning	Svar fra EWII/COWI til brug i udkast	Videre proces (SGAV) Rådgivers svar tilføjet med rødt.
grundvandsindvindingen til Vejle Søndre Vandværk. Kvaliteten af det indvundne vand overvåges allerede via den almindelige boringskontrol. Indvindingen sker fra vandboringer, som ligger i Mølholmsdalen, og der indvindes typisk fra i et tertiært sandlag 35-50 m under terræn overlejret af mere end 25 m fedt ler. Der er artesiske forhold i boringerne og grundvandsmagasinet, dvs. vandtrykket er højere end terræn, så der i princippet ikke kan strømme vand nedad i kildepladsområdet. Langt den største del af grundvandet dannes syd for kildepladsen.			Regionen, og dette har vi ikke indblik i.	
10.2.4 Follerup Vandværk Kildepladsen ved Follerup består af 8 boringer, hvis vandkvalitet varierer. B		Ved søgning i Jupiter læser jeg at der er tilknyttet fire indvindingsboringer Anlægsrapport - JUPITER	Boringerne til Follerup Vandværk går hen over kommunegrænsen og ligger derfor på Jupiteranlæg i hhv Vejle Anlægsrapport - JUPITER og Fredericia Anlægsrapport - JUPITER.	Ok
Tabel 10-4. Blot en be/afkræftelse - er det de korrekte grundvandsforekomster der er oplyst i tabel, herunder de rette modellag. Evt. ukorrekt oplysning/ej opdaterede oplysninger i Jupiter ? se bemærkning		I Jupiter (som muligvis ikke er opdateret) ser det ud til at: 1.Kongsted vv = tre indvindingsboringer indvinder vand fra grundvandsforekomst dkmj_46_ps Borerapport - JUPITER	Der er ukorrekte oplysninger i tabellen.. Kongsted. To boringer Borerapport - JUPITER og Borerapport - JUPITER indvinder fra dkmj_46_ps. Den sidste I har fundet har ikke angivet filterniveau i Jupiter (den indvinder fra dkmj_990_ks i kote -15 m til -20 m). Øvrige boringer til Kongsted indvinder fra dkmj_990_ks.	Ok – SGAV foreslår, at EWII Vand fremsender et retteark (supplement/opdateret tabel 10-4) til MKR som angiver de rette forekomster. Vil I bekræfte at det er disse nyeste oplyste

Afsnit MKR	Afsnit i § 25-udkast	SGAV Spm./bemærkning	Svar fra EWII/COWI til brug i udkast	Videre proces (SGAV) **Rådgivers svar tilføjet med rødt.**
		2.Follerup vv= fire indvindingsboringer i regional forekomst dkmj_1089_ks Borerapport - JUPITER	Follerup. De fire boringer i Vejle Kommune Anlægsrapport - JUPITER indvinder fra dkmj_1089_ks. Øvrige boringer til Follerup indvinder fra dkmj_990_ks. Hverken Kongsted eller Follerup indvinder fra dkmj_257_ks eller dkmj_264_ks	boringer der er vurderet på i MKR? **COWI bekræfter, at det er disse boringer, der er vurderet i MKR.** **Opdateret tabel 10-4 er vedlagt sidst i dette dokument**
10.3.4 Desuden er der konstateret MTBE-forurening i et område nord for boring 125.197. Forureningen er ikke kortlagt, men det kan ikke udelukkes, at den øgede indvinding vil trække yderligere MTBE-forurening mod kildepladsen. Regionen opfordres til at undersøge dette yderligere, mens der fortsat holdes øje med udviklingen i vandkvalitet gennem den almindelige boringskontrol på kildepladsen.		Kan I henvise til hvor det af MKR fremgår at der udtages årlig vandprøve for MTBE i indvindingsboring med DGU nr. 125.197. I bemærkninger til § 25 tilladelsen (maj 2024) svarer EWII *Der er sker i dag en udvidet overvågning af boring 125.197 med årlige vandprøver for MTBE. Dette tilføjes i MKRen*	Det kan jeg ikke henvise til; det er formentlig smuttet i forbindelse med en af de mange opdateringer.	Ok. Vær opmærksom på SGAVs tilføjelse af vurdering fsva. miljøfarlige forurenende stoffer, i både afsnit om overfladevand og grundvand.
13.7 Regional udviklingsstrategi Forventet forbrug		Blot en be/afkræftelse på om det forventede stigende behov for vandforsyning stemmer overens med de kommunale vandforsyningsplaner.	Ja, se vedlagte skriv om vandbehov	Ok
Tilføjet af EWII COWI 10/8-2026				
9.4.17	5.3.3.3 Elle- og askeskov ved vandløb, søer og væld (91E0)	Teksten er fra MKR. Oplysningerne om ændringer i potentiale er modstridende for elle- og askeskov 4, idet ændringer i potentiale både angives at være over og under hhv.	Der er en ændring på lige over 5,5 cm i en celle i udkanten af området, mens der er mindre end 5 cm for resten af området.	

Afsnit MKR	Afsnit i § 25-udkast	SGAV Spm./bemærkning	Svar fra EWII/COWI til brug i udkast	Videre proces (SGAV) **Rådgivers svar tilføjet med rødt.**
		0,05 m. Ifølge tabel 9.16 er ændringen i potentiale 0,06 m, dvs >0,05 m.	Teksten er derfor rettet til: ….den ansøgte indvinding ikke vurderes at have nogen væsentlig påvirkning på elle- og askeskov 4, hvor sænkningen er 0,06 m i udkanten af området og ellers er <0,05 m i resten af området og fluxreduktionen er <10%.	
9.6.17 og Tabel 9-16 Der redegøres i rapporten for, at den ansøgte indvinding forventes ikke at have nogen væsentlig påvirkning på elle- og askeskov 4, hvor sænkningen er <0,05 m og fluxreduktionen er <10%, hvilket den konkrete forekomst af naturtypen vurderes at være robust overfor.	**5.3.3.2**	Oplysningerne om ændringer i potentiale er modstridende for elle- og askeskov 4, idet ændringer i potentiale både angives at være over og under hhv. 0,05 m. Ifølge tabel 9.16 er ændringen i potentiale 0,06 m, dvs >0,05 m.	Teksten omformuleres til: Der redegøres i rapporten for, at den ansøgte indvinding forventes ikke at have nogen væsentlig påvirkning på elle- og askeskov 4, hvor sænkningen er 0,06 m i udkanten af området og ellers er <0,05 m i resten af området og fluxreduktionen er <10%, hvilket den konkrete forekomst af naturtypen vurderes at være robust overfor. Derudover skal der i tabellen for Elle- og aske-skov 3 stå, at der er en sænkning på 0,25 m (ikke 25 m).	
9.6.18 Det er imidlertid beregnet, at den ansøgte vandindvinding ikke vil medføre en ændring af vandføringen i vandløbene, der kan medføre en tilstandsændring for kvalitetselementerne fisk, planter og vandløbsfauna, se afsnit 5.12. og 9.6.12.	**5.3.3** ……den ansøgte indvinding ikke vil medført en forringelse af vandløbenes tilstand eller en væsentlig påvirkning på vandføringen, som kan føre til en tilstandsændring for kvalitetselementerne fisk, planter og vandløbsfauna, kan en væsentlige påvirkning på bæklampretten og dens levesteder udelukkes.	I MKR afsnit 9.6.18 om påvirkning af arter, henvises for lampret til 5.12. Afsnit 5.12 eksisterer ikke.	Der skal i stedet henvises til afsnit 6.1.2 som beskriver modellen for beregning af påvirkningerne af kvalitetselementet fisk (DFFVa).	

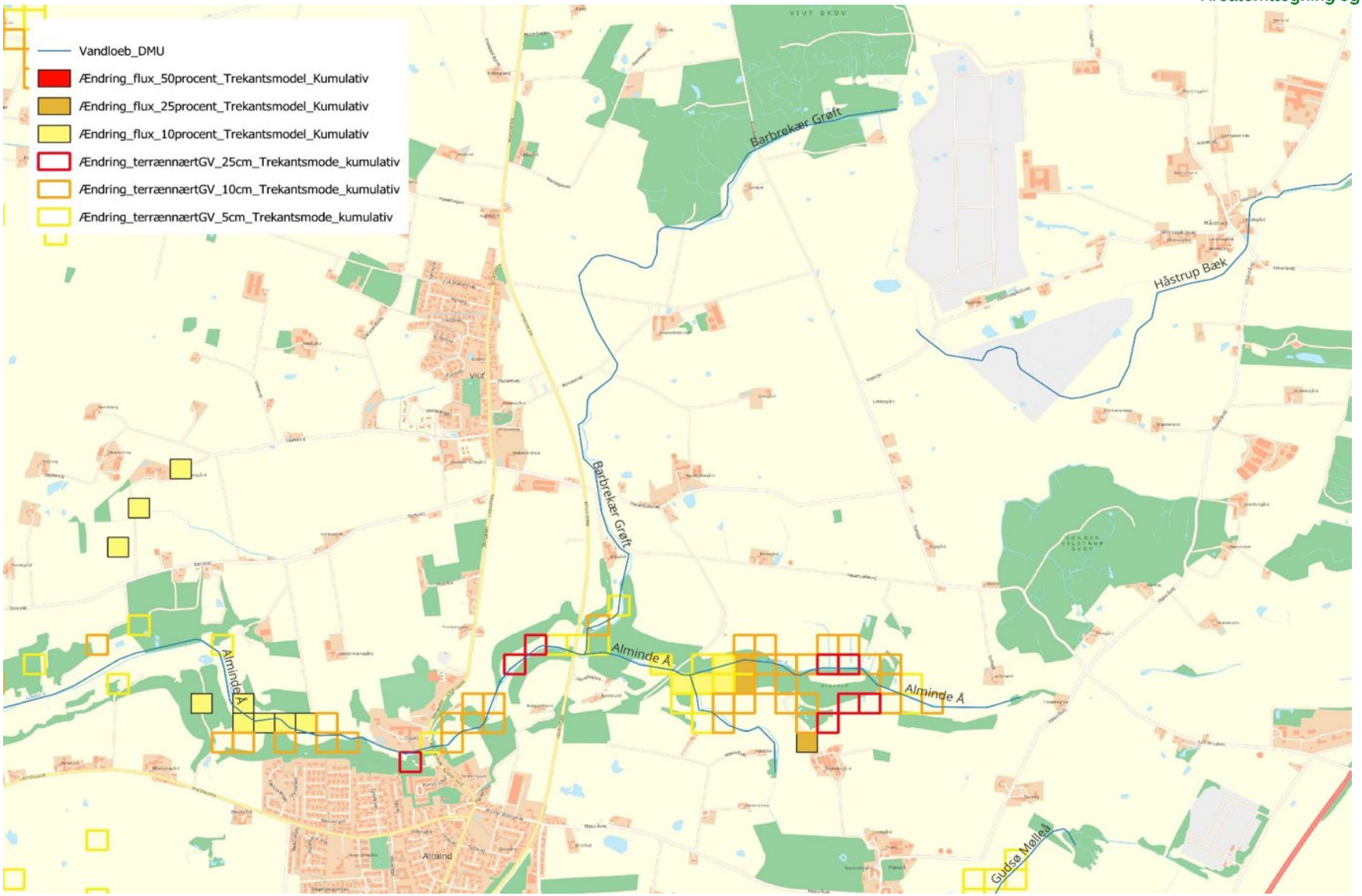
Afsnit MKR	Afsnit i § 25-udkast	SGAV Spm./bemærkning	Svar fra EWII/COWI til brug i udkast	Videre proces (SGAV) **Rådgivers svar tilføjet med rødt.**
9.9.2 og Tabel 9-20 og 9-21 Tidvis våd eng 3 ligger i den østlige ende af Natura 2000-området (se Figur 9 62). Tilstanden i tidvis våd eng 3 blev ved den seneste kortlægning (2016-2019) vurderet til moderat (III), hvilket primært skyldes tilgroning og færre positivarter (Miljøstyrelsen, 2020g). Området har et samlet areal på knap 0,4 ha, hvor ca. 8 m² (0,2% af det samlede areal) af disse ligger inden for celle 3.646, som påvirkes af en sænkning på 21 cm og en fluxændring på 0,13 %. Nogle af de øvrige tidvis våde enge i Egtved Ådal, påvirkes af mindre sænkninger.	**5.3.3.4**	I teksten i MKR står der 0,13% og i tabel 9-20 og 9-21 står der 3%.	Der er fejl i tabel 9-20 og 9-21. Fluxændringen for det kumulative scenarie er 0,13%.	
9.13.7 og Tabel 9-27 11 ud af 28 kortlagte område med elle- og askeskov er ifølge de modellerede data potentielt blevet påvirket af den eksisterende vandindvinding (se Figur 9-71). Disse områder påvirkes sænkninger mellem 0,05 og 0,24 m og en reduktion i flux mellem 17-135% eller en stigning i flux på 12-325% (se Figur 9-71 og Tabel 9-27).	**5.3.4.1** Der er i N80 Højen Bæk kortlagt 28 forekomster med elle- og askeskov (91E0). De modellerede grundvandssænkninger for den eksisterende indvinding viser, at 11 af lokaliteterne med elle- og askeskov påvirkes med grundvandssænkninger på 0,05-0,24 m og reduktioner i flux mellem 17-135% eller stigninger i flux mellem 12-325%. Naturtypen er uden	Hvad menes med en reduktion i flux på 135%? Betyder det at fluxen i stedet for at være opadrettet bliver nedadrettet og vand forvinder ud af naturområdet?	En reduktion i flux på 135%, betyder ikke nødvendigvis at al opadgående vandbevægelse forsvinder - det kommer an på hvad udgangspunktet dvs. den aktuelle flux er. Der er for alle områder foretaget en konkret vurdering af fluxændringen og den påvirkning, det evt. medfører for de individuelle områders vegetation. Da der her er tale om en vurdering af den eksisterende indvinding, findes de aktuelle forekomster af elle-askeskov i området i dag med påvirkninger op til denne størrelsesorden.	

<table>
<tr><th>Afsnit MKR</th><th>Afsnit i § 25-udkast</th><th>SGAV Spm./bemærkning</th><th>Svar fra EWII/COWI til brug i udkast</th><th>Videre proces (SGAV)
Rådgivers svar tilføjet med rødt.</th></tr>
<tr><td></td><td>tilstandsvurderingssystem og er derfor ikke tilstandsvurderet.</td><td></td><td>De faktiske ændringer er nedenfor. Positive værdier er opadrettet flux. Fluxen skifter retning fra at være opadrettet til nedadrettet i en celle (1677), og da værdierne er meget små, resulterer det i en meget stor procentvis ændring på 325%

<table><tr><th>Cellenr.</th><th>Ingen indv Flux (l/m²/dag)</th><th>Ref Flux (l/m²/dag)</th></tr><tr><td>1646</td><td>-0.57</td><td>-0.65</td></tr><tr><td>1424</td><td>6.65</td><td>5.70</td></tr><tr><td>1677</td><td>0.12</td><td>-0.05</td></tr><tr><td>1537</td><td>9.79</td><td>9.11</td></tr><tr><td>1885</td><td>5.93</td><td>2.52</td></tr><tr><td>1919</td><td>-1.61</td><td>-1.59</td></tr></table></td><td></td></tr>
<tr><td>9.19.23
Tidvis våd eng betragtes som en våd naturtype, hvor plantesamfundet er betinget af en fluktuerende vandstand, tidvis vanddække og tørre perioder. Arterne karakteristiske for naturtypen, tåler derfor både tørre og våde forhold. Naturtypen kan være grundvandsbetinget, og kan derfor være sårbar for en grundvands-sænkning, som kan føre til en negativ tilstandsændring af naturtypen.</td><td>5.3.5.2
Det fremgår af rapporten, at der ligger en lokalitet med tidvis våd eng inden for påvirknings-området af den ansøgte indvinding. De modellerede grundvandssænkninger og fluxændringer for den ansøgte indvinding er dog så ubetydelige, at de ikke medfører, at denne lokalitet vil blive væsentligt påvirket af indvindingen. Da den ansøgte vandindvinding heller ikke på anden måde kan påvirke naturtypen,</td><td>De konkrete værdier for de ubetydelige grundvandssænkninger og fluxændringer angives.</td><td>For tidvis våd eng (N78) er sænkningen 0,01 m og fluxændringen er 2,2%.</td><td></td></tr>
</table>

Afsnit MKR	Afsnit i § 25-udkast	SGAV Spm./bemærkning	Svar fra EWII/COWI til brug i udkast	Videre proces (SGAV) **Rådgivers svar tilføjet med rødt.**
Der ligger en lokalitet med tidvis våd eng inden for påvirkningsområdet af den ansøgte indvinding. De modellerede grundvandssænkninger og fluxændringer for den ansøgte indvinding er dog så ubetydelige, at de ikke medfører, at denne lokalitet vil blive væsentligt påvirket af indvindingen. Da den ansøgte vandindvinding heller ikke på anden måde kan påvirke naturtypen, kan en væsentlig påvirkning af alle forekomster af tidvis våd eng i Natura 2000-området udelukkes.	kan en væsentlig påvirkning af alle forekomster af tidvis våd eng i Natura 2000-området udelukkes.			
9.19.25 Naturtypen rigkær betragtes som en fugtigt/våd naturtype, hvor de typiske arter for naturtypen er afhængige af konstant fugtige forhold. Fire af lokaliteterne med rigkær ligger inden for påvirkningsområdet af den ansøgte indvinding. De modellerede grundvandssænkninger og fluxændringer for den ansøgte indvinding er dog så ubetydelige, at de ikke medfører, at denne lokalitet vil blive væsentligt påvirket af	**5.3.5.2** Det fremgår af rapporten, at fire af lokaliteterne med rigkær i N78 ligger inden for påvirkningsområdet af den ansøgte indvinding. De modellerede grundvandssænkninger og fluxændringer for den ansøgte indvinding er dog så ubetydelige, at de ikke medfører, at denne lokalitet vil blive væsentligt påvirket af indvindingen. Da den ansøgte vandindvinding, heller ikke på anden måde kan påvirke naturtypen, kan en væsentlig	De konkrete værdier for de ubetydelige grundvandssænkninger og fluxændringer angives.	For rigkær (N78) er sænkningen <0,01 m og fluxændringen er 0-2,1%.	

Afsnit MKR	Afsnit i § 25-udkast	SGAV Spm./bemærkning	Svar fra EWII/COWI til brug i udkast	Videre proces (SGAV) **Rådgivers svar tilføjet med rødt.**
indvindingen. Da den ansøgte vandindvinding, heller ikke på anden måde kan påvirke naturtypen, kan en væsentlig påvirkning af alle forekomster af rigkær i Natura 2000-området udelukkes.	påvirkning af alle forekomster af rigkær i Natura 2000-området udelukkes			
	5.8.9 Kumulative påvirkninger Det oplyses endvidere, at der p.t. ikke er igangværende infrastrukturprojekter i området, som indebærer varige grundvandssænkninger, der kan have en kumulativ effekt i forhold til EWII Vands vandindvinding. Hedensted kommune har til EWII oplyst, at der er en planlagt udvidelse af E45 mellem Vejle og Hedensted. Hvorvidt der er planlagt midlertidige eller varige grundvandssænkninger, vides ikke pt.[	Spørgsmål til EWII og Hedensted Kommune – Status	Der vurderes ikke at være en kumulativ påvirkning med udvidelsen af E45. Der fremgår følgende af anlægsloven for udvidelsen af E45 pkt. 9.2.7.3 Påvirkning når udbygningen er færdig: Når den udbyggede motorvej er taget i brug, forventes det, at der ikke er behov for permanent grundvandssænkning. Lovforslag nr. L 148, Folketinget 2021-22 Anlægsarbejdet ophører ved udgangen af 2026. På strækning i Hedensted Kommune er anlægsarbejdet stort set færdigt, så hvis der har foregået midlertidige grundvandssænkninger på strækningen er disse enten ophørt eller vil ophøre indenfor ganske kort tid.	



Figur 1 *Kortudsnit med modellerede ændringer ved det kumulative scenarie i grundvandets trykniveau og flux ved Babrekær Grøft.*

Tilføjelse til tabel 6.3:

Vandløb / strækning	Vandområde-plan ID	Vandværk	Samlet Økologisk tilstand	Smådyr	Vandplanter	Fisk	Nationalt specifikke stoffer	Kemisk tilstand
Mølholm Å	o5045	Vejle Søndre	Dårlig	God	Ukendt	Dårlig	Ikke-god	God
Mølholm Å	o10537_a	Vejle Søndre	Moderat	God	Ukendt	Moderat	Ikke-god	God
Øsdal Bæk	o10402	Kongsted/Follerup	Ringe	Høj	Ukendt	Ringe	Ikke-god	God
Øsdal Bæk	o4760_b	Kongsted/Follerup	Ringe	Høj	Ukendt	Ringe	Ikke-god	God
Tårup Bæk	o4737	Kongsted/Follerup	Ringe	Moderat	Ukendt	Ringe	Ikke-god	God
Tilløb til Bredstrup Å	o10084	Kongsted/Follerup	Dårlig	God	Ukendt	Dårlig	Ikke-god	God
Brædstrup Å	C00419	Kongsted/Follerup	Moderat	God	Ukendt	God	Ikke-god	God
Brædstrup Å	o4667	Kongsted/Follerup	Ringe	Ringe	Ukendt	Ukendt	Ikke-god	God
Brædstrup Å	o10080	Kongsted/Follerup	Moderat	Høj	Ukendt	Ukendt	Ikke-god	God
Ferup Skovbæk	o10083	Trudsbro	Moderat	Høj	Ukendt	God	Ikke-god	God
Gelballe Bæk	o10070	Trudsbro	Moderat	Høj	Ukendt	God	Ikke-god	God
Tilløb til Gelballe Bæk	o4507	Trudsbro	Moderat	God	Ukendt	Ukendt	Ikke-god	God

Tabel 10-1 Påvirkningen af grundvandsforekomsters kemiske tilstand

Grundvandsforekomst	Vandværk(er), som indvinder i forekomsten	Modellag	Nuværende tilstand	Tilstand som følge af projektet
dkmj_1092_ks (terrænnær)	Lysholt	KS4	Ringe	Projektet påvirker ikke kemisk tilstand
dkmj_1039_ps (terrænnær)	Lysholt	PS6	God	God
dkmj_46_ps (terrænnær)	Kongsted	PS4+5	God	God
dkmj_989_ks (terrænnær)	Kolding Østre Kolding Søndre Trudsbro	KS3	Ringe	Projektet påvirker ikke kemisk tilstand
dkmj_990_ks (terrænnær)	Kongsted og Follerup	KS3	Ringe	Projektet påvirker ikke kemisk tilstand
dkmj_1089_ks (regional)	Vejle Søndre og Follerup	KS4	Ringe	Projektet påvirker ikke kemisk tilstand
dkmj_1049_ps (regional)	Tørskind-Vork	PS3	God	God
dkmj_647_ks	Vejle Søndre	KS5	God	God
dkmj_1048_ps (dyb)	Kolding Østre	PS3	God	God