

Notat over indkomne hørings svar i supplerende idéhøring til Hesselø Havvindmøllepark

Nærværende notat omhandler hørings svar for landanlægget til Hesselø Havvindmøllepark indkommet som led i den supplerende idéhøring foretaget i perioden 4.-18. november 2021 på baggrund af projektændringer.

I skemaet herunder oplystes indkomne hørings svar, og der gives et kort resumé. I skemaets højre side oplystes Energinets (ENDK) og Miljøstyrelsens (MST) kommentarer til hørings svarene.

De indkomne hørings bemærkninger har ikke givet anledning til, at der er ændret i Miljøstyrelsen afgrænsningsudtalelse, der blev meddelt d. 31. maj 2021.

Tabel 1 Resumé af hørings svar med tilknyttede bemærkninger fra hhv. Energinet (ENDK) og Miljøstyrelsen (MST).

Akt nr.	Høringspart	Resumé med angivelse af om bemærkningen vedrører SMV af planen eller VVM af landanlægget	Bemærkninger ENDK	Bemærkninger MST
4013896	Svanekærvej 3, Stenløse	Foreslår kabelføring gennem Roskilde Fjord og videre til Hove. Bemærker at projektet vil vanskeliggøre salg af ejendom.	Se også hørings svar fra første offentlighedsfase (akt nr. 10L). Det nævnte forhold tages til efterretning. Værdiforringelse af ejendom indgår imidlertid ikke i en miljøkonsekvensvurdering. Giver ikke anledning til ændringer fsva. projektområdet.	Rimelige alternativer skal belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport. Et projekts hindringer for senere hussalg er ikke en del af miljøvurderingsreglerne, hvorfor emnet ikke behandles nærmere.
4047291	Museum Nordsjælland	De nye arealer bør underlægges arkæologisk forundersøgelser, da der vil kunne påtræffes fortidsminder inden for arealerne. Udvidelse af projektområdet ved Pårup Højspændingsstation vil påvirke en større del af det værdifulde kulturmiljø Pårup Ejerlav. Museum Nordsjælland skal derfor fraråde placeringen af Pårup Højspændingsstation i det værdifulde kulturmiljø.	Se også hørings svar fra første offentlighedsfase (akt nr. 56M). Tages til efterretning. Museet har i et tidligere hørings svar udtalt, at man anbefaler, at et eventuelt landanlæg (som det i idéoplægget visualiserede) enten placeres andetsteds eller som minimum søges indpasset i landskabet, så det påvirker det omgivende kulturmiljø mindst muligt. ENDK kan oplyse, at det i miljøkonsekvensrapporten belyses, hvordan den visuelle påvirkning af landskabet vil være, hvis stationen opføres, ligesom det vises hvordan en afskærmende beplantning vil kunne medvirke til hvordan et anlæg kan indpasses i landskabet. Der er også lavet forslag til alternativ beplantning omkring stationen, som tillader, at der er enkelte kig ind til anlægget.	Projektets påvirkning af landskabet skal indgå i bygherres miljøkonsekvensrapport, herunder skal evt. påvirkning af kulturmiljø vurderes.



Akt nr.	Høringspart	Resumé med angivelse af om bemærkningen vedrører SMV af planen eller VVM af landanlægget	Bemærkninger ENDK	Bemærkninger MST
			Til bemærkningen om at anlægget vil påvirke en større del af det værdifulde kulturmiljø, hvis det udvides mod øst, skal det understreges, at der ikke er tale om en udvidelse af projektområdet, men en væsentlig reduktion af projektområdet, der dog flyttes til en mere østlig placering. Hele området har imidlertid hele tiden ligget inden for kommuneplanens udpegning som værdifuldt kulturmiljø. Giver ikke anledning til ændringer fsva. projektområdet.	
4048176	Gribskov Kommune	Kommunen har ikke yderligere bemærkninger i forhold til de afgivet i 1. offentlighedsfase.	Ingen bemærkninger.	Ingen bemærkninger.
4060128	Tranekærvej 8, Gilleleje	Ejendommen solgt.	-	Den supplerende 1. offentlighedsfase er gennemført iht. miljøvurderingslovens § 35, skt. 1. I forbindelse med 2. offentlighedsfase afholdes partshøring, hvor ny ejer bliver hørt, såfremt det vurderes, at der er tale om en part i sagen.
4063268	Almevej 82, Gilleleje	Ønsker landanlæg/station placeret langt fra ejendommen på grund af udsigten fra ejendommen.	Synspunktet tages til efterretning. Ejendommen ligger ca. 1 km NV for stationsområdet ved Pårup, og der er p.t. ingen beplantning i form af fx levende hegn mellem ejendommen og lokaliteten, hvor stationen kan placeres, og landskabet er forholdsvist jævnt uden terrænvariationer. Stationen vil blive omgivet med afskærmende beplantning som i løbet af en årrække vil afskærme indblikket til stationen. Da stationen er et såkaldt lukket anlæg, er det bygherres vurdering at stationen vil minde om den stedlige bygningsmasse og ikke adskille sig væsentligt fra denne. Giver ikke anledning til ændringer fsva. projektområdet.	Der foretages en vurdering af det samlede anlægs påvirkning bl.a. af landskabet, hvilket indgår i bygherremiljøkonsekvensrapporten. Udsigten fra enkeltejendomme er ikke en del af miljøvurderingsreglerne, og inddrages dermed ikke i miljøkonsekvensrapporten.
4068115	Hillerød Kommune	Kommunen har ikke yderligere bemærkninger i forhold til de afgivet i 1. offentlighedsfase.	Ingen bemærkninger.	Ingen bemærkninger.
4071574	Hove Bylaug, Overdrevsvej 4, Smørum	Det fremsendte høringssvar til den supplerende høring repræsenterer også synspunkter fra grundejer-	Af det supplerende høringmateriale fremgår en projektbeskrivelse samt en oversigt over de projektændringer der foretaget siden den første offentlige høring. Materiale fra den første offentlige	Miljøstyrelsen vurderer, at den supplerende høring har fundet sted på et tilstrækkeligt grundlag, idet formålet med høringen er at inddrage offentligheden tidligt i processen. Det



Akt nr.	Høringspart	Resumé med angivelse af om bemærkningen vedrører SMV af planen eller VVM af landanlægget	Bemærkninger ENDK	Bemærkninger MST
		<p>foreningen "Lundevej Gård". Bemærkninger vedrører stationsarealet omkring Hovegård Højspændingsstation.</p> <p>Mener det supplerende høringsmateriale er ufyldende, og at høringen dermed ikke er korrekt.</p> <p>Foreslår arealet ved Hovegård højspændingsstation begrænset og påpeget, at en del er sammenfaldende med fredningslinje for Hove Langdysse. Ønsker at Hovegård Højspændingsstations landskabelige påvirkning indgår i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Opfordrer til anden dog ikke konkret placering af modtagestation.</p> <p>Foreslår sænkede støjgrænser for anlægget i drift, ligesom kumulative støjpåvirkninger skal beskrives i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Foreslår at trafik i anlægsfasen går nord om Hove. Vurdering af trafik og vibrationer bør indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Foreslår at jordforureningen på Hovegård Højspændingsstation undersøges som del af miljøkonsekvensrapporten herunder at sivebassinernes virkning på grundvandet belyses.</p> <p>Ønsker at sårbarhed over for større ulykker og/eller katastrofer tages med i bygherres miljøkonsekvensrapport.</p> <p>Foreslår at uheld/ulykker medtages i miljøkonsekvensrapporten, da disse forekommer så hyppigt, at de bør vurderes som del af anlæggets almindelige drift.</p>	<p>høring er fortsat tilgængelig på Miljøstyrelsens hjemmeside. Det fremgår at projektområdet ved Hovegård er udvidet så det omfatter alle de arealer der skal indgå i landsplandirektivet herunder areal til regnvandshåndtering, vejanlæg og arbejdsarealer.</p> <p>Udvidelse af Hovegård Højspændingsstation behandles i miljøkonsekvensrapporten i forhold til påvirkningen af landskabet, herunder også fredningen af Hove Langdysse.</p> <p>Vurderinger af overfladevandets påvirkning af grundvandsmagasiner indgår i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Projektets sårbarhed over for større ulykker og katastrofer behandles ikke i miljøkonsekvensvurderingen da der erfaringsmæssigt ikke er identificeret potentielt skadelige virkninger på miljøet eller befolkningen som følge af projektets sårbarhed overfor større ulykker og/eller katastrofer. Energinet har udarbejdet beredskabsplaner der er godkendt af brandmyndighederne. Driftsuheld er ligeledes en del af beredskabsplanerne.</p> <p>Giver ikke anledning til ændringer fsva. projektområdet idet alle forhold behandles i miljøvurderingen eller omfattes af beredskabsplanerne.</p>	<p>endelige projekt behandles i bygherres miljøkonsekvensrapport, hvor projektet og dets miljøpåvirkninger beskrives og vurderes nærmere. Der foretages høring over denne rapport samt Miljøstyrelsens udkast til afgørelse, når dette foreligger i henhold til miljøvurderingslovens § 35 stk. 3 nr. 3.</p> <p>Projektets miljøpåvirkninger hvad angår kulturarv, støj, trafik, grundvand indgår i bygherres miljøkonsekvensrapport.</p> <p>Miljøstyrelsen vurderer, at der ikke er fremkommet nye oplysninger i sagen, der kan medføre, at uheld/ulykker skal medtages i miljøkonsekvensrapporten.</p>
4072704	I/S Hove Vandværk	Anfører bekymring for nedsvivning af urensset vand fra sivesøer fra eksisterende og fremtidigt anlæg til grundvandet inden for OSD. Ønsker anlæggets på-	Se også høringssvar fra første offentlighedsfase (akt nr. 22I). Der er udarbejdet et dokument som redegør for den supplerende høring. Af dette fremgår, at høringen foretages på baggrund af projektændringer	Projektets påvirkning af grundvandsforekomster skal indgå i bygherres miljøkonsekvensrapport, herunder skal evt. eksisterende godkendte anlæg indgå i vurderingen af kumulative påvirkninger, ligesom den eksisterende



Akt nr.	Høringspart	Resumé med angivelse af om bemærkningen vedrører SMV af planen eller VVM af landanlægget	Bemærkninger ENDK	Bemærkninger MST
		<p>virkning af grundvandsressourcen behandlet i miljøkonsekvensrapporten sammen med nuværende forureningstilstand på grunden.</p> <p>Udledning af urensset spildevand fra bygningens kloakker til recipient skal indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Kumulative påvirkning med motorvej skal indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p>	<p>som er fremkommet dels som respons på konkrete høringssvar i første offentlighedsfase, dels som nødvendige tekniske tilpasninger af projektet omkring den eksisterende Hovegård Højspændingsstation og ved det nye stationsområde ved Pårup. Energinet har således ikke yderligere kommentarer til vandværkets synspunkt om utilstrækkeligt høringmateriale.</p> <p>Til bemærkningerne om indholdet i miljøkonsekvensrapporten kan oplyses, at forhold vedr. grundvand, overfladevand og nedsivende, mulige miljøfremmede stoffer indgår i miljøkonsekvensrapporten, hvilket også fremgår af afgrænsningsudtalelsen af 31. maj 2021 som er offentliggjort i forbindelse med den første offentlighedsfase som blev afholdt i perioden 12. februar – 19. marts 2021. Forhold vedr. kloakering afklares med Egedal Kommune.</p> <p>Projekter der kan påvirke nærværende indgår i miljøkonsekvensrapporten og inddrages som kumulative forhold i miljøkonsekvensvurderingen.</p>	<p>forureningsstatus skal tages i betragtning ved vurderingen. Bygherre har oplyst, at der ikke ledes urensset spildevand til recipient, men at dette bortskaffes til godkendt modtager via septiktank eller ledes til kloak. Emnet indgår ikke i bygherres miljøkonsekvensrapport.</p> <p>Evt. kumulative påvirkninger fra f.eks. motorvejen skal indgå i bygherres miljøkonsekvensrapport.</p>
4081408	Søfartsstyrelsen	Gør opmærksom på at ilandføring af kablerne skal ske i overensstemmelse med BEK nr. 1351 af 29/11/2013 om sejladsikkerhed ved entreprenørarbejder og andre aktiviteter mv. i danske farvande.	Tages til efterretning.	Ingen bemærkninger.
4082022	Energistyrelsen	Ingen bemærkninger ift. undergrundsloven.	Ingen bemærkninger.	Ingen bemærkninger.
4086113	Energistyrelsen	Bemærkninger følgende: Afsnit 1.2.1.1 - Figur 1. viser ikke det østlige forundersøgelingsbælte mellem Tulstrup og Skævinge, som figurerer på energinets kortopgørelse for projektet. Skyldes dette, at den østlige kabelrute har vist sig ikke at være plausibel, eller er man af anden grund gået bort fra undersøgelsen af denne placering?	Afsnit 1.2.1.1. Den østlige kabelrute er ikke plausibel. Afsnit 3.6: Tages til efterretning. Projektet krydser ikke Natura 2000-område nr. 117.	Figur 1 viser udelukkende udvidelsen af tracéet i forhold til materialet fra 1. offentlighedsfase. Bygherre har oplyst, at kabeltracéet krydser Natura 2000-område nr. 129 og 133 i hele projektområdets bredde. Derudover overlapper en del af projektområdet med en del af Natura 2000-område nr. 134, ligesom projektområdet



Akt nr.	Høringspart	Resumé med angivelse af om bemærkningen vedrører SMV af planen eller VVM af landanlægget	Bemærkninger ENDK	Bemærkninger MST
		<p>Afsnit 3.6 - Det nævnes, at kabeltracéet passerer gennem Natura 2000 områderne nr. 117 Gribskov og nr. 106 Arresø. Af kortmaterialet fra Energinet fremgår det at kabeltracéet passerer vest for Gribskov og øst for Arresø, men ikke at kabeltracéet kommer til at gå gennem områderne. Det bør klargøres om tracéet passerer forbi eller gennem Natura 2000 områder nr. 117 og 106 forud for udarbejdelse af væsentlighedsvurderingen.</p>		<p>på en strækning grænser helt op til dette Natura 2000-område. Projektet krydser ikke Natura 2000-område nr. 117.</p>
4087839	DN og DN Egedal	<p>Vedholder tidligere bemærkning om alternativ linjeføring, så der ikke skal foregå anlægsarbejder i Fuglesøfredningen og fredningen af Værebros Ådal.</p> <p>Foreslår alternativ ruteføring omkring Veksø.</p> <p>Mener fortsat (som i 1. offentlighedsfase), at alle former for gravearbejde i fredede områder skal undgås. Mener at kvaliteten af Energinets bemærkninger til det oprindelige høringssvar er mangelfuld og fejlbehæftet.</p> <p>Bemærker at den foreslåede alternative ruteføring skal analyseres/beregnes i miljøkonsekvensrapporten, for at denne opfylder kravene f.eks. vurdering af alternativer.</p>	<p>Det er med høringssvaret i forhold til alternativ rute vurderet at der ikke er tale om et reelt alternativ til projektets forslag til linjeføring af kabelanlægget, men et forslag til en ændring af linjeføringen for kabelanlægget over en mindre strækning gennem Egedal Kommune. Energinet har forholdt sig til forslaget fra DN Egedal og noterer sig, at ruteføringen i dette høringssvar nu er flyttet lidt vestligere i forhold til det første forslag, hvorved linjeføringen næsten kan placeres uden for transportkorridoren for Ring 6.</p> <p>Rimelige alternativer skal også adresseres i miljøkonsekvensrapporten men niveauet for beskrivelsen er ikke det samme som for det projekt som bygherre har ansøgt om. Energinet vurderer på den baggrund at der ikke er fundet behov for at foretage konkrete beregninger af den alternativt foreslåede ruteføring.</p> <p>Energinet finder det væsentligt at bemærke, at fredningskendelserne for de nævnte fredninger ikke indeholder et generelt forbud mod anlægsarbejder.</p> <p>Anlægsarbejder som fx nedgravning af kabler er kortvarige. Når kablet er gravet ned, retableres terrænet og når vegetationen har indfundet sig, er der ikke spor efter gravearbejderne. Der sker ved</p>	<p>Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en beskrivelse af de rimelige alternativer, som bygherren har undersøgt, og som er relevante for projektet og dets særlige karakteristika og en angivelse af hovedårsagerne til den valgte løsning under hensyntagen til projektets indvirkninger på miljøet, jf. miljøvurderingslovens § 20, stk. 2, nr. 4.</p> <p>Rimelige alternativer skal adresseres i miljøkonsekvensrapporten, men niveauet for beskrivelsen er ikke det samme som for det projekt, som bygherren ansøgt om. Alternativer kan variere fra mindre tilretninger til en fuldstændig nytænkning af projektet. Detaljeringsniveauet for belysning af alternativet varierer, men formålet med alternativer er at give en transparent og velbegrunder sammenligning. I forbindelse med beskrivelsen af rimelige alternativer, skal bygherre angive hovedårsagerne til den valgte løsning, herunder en sammenligning af miljøpåvirkningerne. Dette gælder også selvom alternativet pga. f.eks. rentabilitet, teknologi, placering mv. er blevet afvist på et tidligt tidspunkt forud for ansøgningen i forbindelse med projektets udformning.</p>



Akt nr.	Høringspart	Resumé med angivelse af om bemærkningen vedrører SMV af planen eller VVM af landanlægget	Bemærkninger ENDK	Bemærkninger MST
			<p>nedgravning af kabler ingen modellering af terrænet, så der sker varige ændringer. Det er væsentligt at nævne at der i fredningskendelserne ikke er forbud mod anlægsarbejder, når disse ikke påvirker fredningens formål.</p> <p>Til bemærkning om fejlbehæftet høringssvar: Energinet anerkender at bemærkningen om at ”Strækningen er væsentlig længere (næsten dobbelt så lang), hvilket vil fordyre projektet og genere flere lodsejere på et længere stræk end nødvendigt” er upræcis og korrigeres til:</p> <p>”Strækningen er ca. 2,3 km længere, hvilket vil fordyre projektet og genere flere lodsejere på et længere stræk end nødvendigt”. De øvrige bemærkninger (pkt. 1-6 i det oprindelige høringssvar er uændrede. Det bemærkes at DN med deres supplerende høringssvar har indikeret en linjeføring for kabeltraceet som er mindre sammenfaldende med transportkorridoren for Ring 6. Energinet skal i øvrigt bemærke, at økonomiske overvejelser og begrundelser for et fravalgt alternativ ikke kan stå alene, hvorfor en begrundelse om evt. fordyrende tiltag som længere strækninger for et linjeanlæg er en begrundelse.</p>	
4090960	Egedal Kommune	Gør opmærksom på, at projektets ændring medfører påvirkning af yderligere natur omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 samt bilag IV-arter herunder dværg- og brunflagermus samt spidssnudet frø. Ændringen medfører yderligere påvirkning af fredet område, Værebros Ådal.	Bemærkningerne fra Egedal Kommune tages til efterretning og det oplyses, at alle de nævnte emner indgår i miljøkonsekvensvurderingen.	Projektets påvirkning af natur herunder § 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter indgår i bygherres miljøkonsekvensrapport. Denne omfatter ligeledes vurdering af projektets påvirkning af Værebros Ådal.
4123711	Pårupvej 143 og 145, Græsted	Ejerne ønsker ikke, at der etableres en højspændingsstation på deres grund. Placeringen er uhensigtsmæssig og vil betyde tab af ejendomsværdi og indtægter.	Forslag om placering af højspændingsstation til matr. nr. 4d (”bag ved kommunens rensningsanlæg”) tages til efterretning.	Miljøvurderingsreglerne omfatter ikke tab af ejendomsværdi eller indtægter, hvorfor emnerne ikke behandles i bygherres miljøkonsekvensrapport.



Akt nr.	Høringspart	Resumé med angivelse af om bemærkningen vedrører SMV af planen eller VVM af landanlægget	Bemærkninger ENDK	Bemærkninger MST
		<p>Udtrykker bekymring over sundhedsrisiko, der efter deres opfattelse er forbundet ved at bo i nærheden af anlægget. Foreslår at højspændingsstationen flyttes ind på matr. 4d (bag ved kommunens renseanlæg”).</p>	<p>Energinet har tidligere været i kontakt med ejerne af ejendommen som har fået fremsendt kortmateriale, ligesom at nævnte bekymringer om sundhedsrisiko har været drøftet. Energinet har ikke yderligere bemærkninger.</p>	<p>Rimelige alternativer til projektet skal belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport. Se i øvrigt styrelsens bemærkning til akt 4087839 ovenfor.</p> <p>Miljøstyrelsen vurderer, at høringssvaret ikke indeholder nye oplysninger mht. magnetfelter. På den baggrund fastholdes afgrænsningsudtalelsens behandling af emnet, der ikke indgår i bygherres miljøkonsekvensrapport.</p>
4124174	Pårupvej 126, Græsted	<p>Ønsker at Pårup højspændingsstation flyttes til den eksisterende station som ligger på Pårupvej lige syd for Gilleleje.</p> <p>Alternativt foreslås transformestationen placeret på havet på en olierig, der designes til formålet.</p> <p>Fremhæver risiko ved sundhedsfare (magnetfelter og støj). Fremfører at placering af en højspændingsstation ved Pårup vil være ødelæggende for natur og kulturarv og skræmme sjældne fuglearter.</p> <p>Anfører, at området har stor kulturarv med mange fortidsminder.</p> <p>Nævner at der foretages arkæologiske udgravninger i området og finder af den grund at det er en uheldig placering af stationsanlægget.</p>	<p>Synspunkter om placering af højspændingsstation på havet tages til efterretning.</p> <p>Om synspunkter vedr. sundhedsfare (magnetfelter og støj), natur og kulturarv, fortidsminder, arkæologiske udgravninger: Emnerne indgår i miljøkonsekvensvurderingen af anlæggene på land (dog undtaget magnetfelter). Formålet med vurderingen er at redegøre for den mulige påvirkning af omgivelserne hvis anlægget opføres. Der foretages arkæologiske forundersøgelser inden anlægsarbejdet går i gang, men en egentlig arkæologisk udgravning foretages kun, hvis der i forundersøgelserne gøres fund der vil påkræve en egentlig udgravning.</p> <p>De nævnte bekymringer om sundhedsrisiko fsva magnetfelter har tidligere været drøftet.</p>	<p>Rimelige alternativer til projektet skal belyses i bygherres miljøkonsekvensrapport. Se i øvrigt styrelsens bemærkning til akt 4087839 ovenfor.</p> <p>De anførte miljøemner (støj, natur, kulturarv inkl. fugle) indgår og behandles i bygherres miljøkonsekvensrapport. Magnetfelter indgår jf. afgrænsningsudtalelsen ikke. Miljøstyrelsen finder ikke at høringssvaret indeholder nye oplysninger, der skal lægges til grund for ændret vurdering heraf.</p>