



Naturstyrelsen Søhøjlandet
J.nr. NST-422-01177
Ref. lawer
Februar 2016

NOTAT
vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for N228 Stenholt Skov og Stenholt Mose

Forslag til Natura 2000-plan for *N228 Stenholt Skov og Stenholt Mose* har været i offentlig høring fra den 19. december 2014 til den 10. april 2015.

Indkomne høringssvar kan ses på: <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Alle forslag til Natura 2000-planer er annonceret offentligt på Naturstyrelsens hjemmeside og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. miljømålsloven § 43. Den offentlige høring er endvidere annonceret i en række landsdækkende og regionale aviser. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer.

Naturstyrelsen har modtaget i alt ca. 760 høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringsnotat: www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021.

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt 3 høringssvar.

Svarene har berørt følgende emner:

1. Målsætning
2. Indsatsprogram
3. Virkemidler/finansiering
4. Forholdet til første planperiode
5. Klimaaendringer

Flere emner er uddybende behandlet i særskilt høringsnotat om generelle emner <http://nst.dk/media/138355/generelt-hoeringsnotat.pdf>.

I det følgende sammenfattes de væsentligste synspunkter til de overfor nævnte punkter. Naturstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv.

Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Liste over høringssvar med ID-nummer vedlægges som bilag 1. Høringssvarene kan i sin helhed læses på <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Bemærkninger til planforslaget

1. Målsætning

Silkeborg Kommune er i tvivl om den langsigtede målsætning i forhold til udvidelse af aktiv højmose er ændret i forhold til første planperiode, da der ikke er nogen indsats.

Naturstyrelsen oplyser, at der for de overordnede målsætninger i de udsendte planforslag ikke er foretaget væsentlige ændringer i forhold til målsætningerne fra sidste plan, med mindre der siden sidste Natura 2000-plan er foretaget ændringer i et områdets udpegningsgrundlag. Den overordnede målsætning sætter fortsat retning og ramme for, hvorledes området på lang sigt skal udvikle sig for at sikre områdets arter og naturtyper gunstig bevaringsstatus. For at sikre et øget kommunalt råderum er der i de nye planforslags konkrete målsætninger ikke angivet specifikke arealmål for evt. udvidelser af naturtyperne eller for arternes levesteder. Målsætningen for alle udpegede naturtyper og arter er foretaget i henhold til habitat- og fuglebeskyttelsesdirektivet krav om på lang sigt at opnå gunstig bevaringsstatus for de udpegede naturtyper og arter. Der er således ikke et krav om, at den overordnede målsætning løftes i fuldt omfang inden for en planperiode. Det er i regi af den kommunale handleplan, at omfanget af indsatsen i denne planperiode fastlægges.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

2. Indsatsprogram

Silkeborg Kommune undrer sig over, at der ikke er en indsats vedr. udvidelse af aktiv højmose.

Naturstyrelsen kan oplyse, at indsatsprogrammet i de udsendte planforslag i forhold til tidligere er udformet på et mere overordnet niveau. Det har været hensigten med lovgivningen at give kommunalbestyrelserne et råderum til udmøntning af den overordnede statslige ramme, som er fastlagt i de foreliggende Natura 2000-planer.

De kommunale handleplaner skal fremover i højere grad være redskab for en forventningsafstemning med organisationer og lodsejere, således at kommunerne får mere tid til dialog og lokal inddragelse, der primært vil være forbundet med de konkrete projekter, der skal udmønte Natura 2000-planen og strække sig over hele planperioden.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

3. Virkemidler / finansiering

Silkeborg Kommune efterlyser en fortsættelse af LIFE ordninger inkl. Naturstyrelsens medfinansiering samt støtteordninger, der præmierer den gode natur. Kommunen påpeger, at den økonomiske ramme for indsatsen skal være på plads, inden kommunerne kan udarbejde handleplaner for Natura 2000-områderne.

Ikast-Brande Kommune vil gerne sikre sig, at der er finansiering til rydning af invasive arter og genrydning af tidligere ryddede naturarealer. Ikast-Brande Kommune forventer, at kommunens kommende indsats til at realisere Natura 2000-planerne vil være fuldt finansieret såvel administrativt, anlægs- og driftsmæssigt. Kommunen mener, at det er af afgørende betydning, at DUT-princippet i dette tilfælde viger til fordel for en fordelingsnøgle, som tager udgangspunkt i den enkelte kommunes faktiske ressourcebehov på området frem for efter indbyggertal. For især heder og højmoser, er der ingen støtteordning, og eneste finansiering er via EU's Life midler. Derfor vil det også være meget afgørende for kommunerne at kunne få disse Life-midler. I indeværende planperiode er der afsat midler hos Naturstyrelsen til medfinansiering af disse projekter. Denne ordning bør fortsættes i næste planperiode.

Naturstyrelsens har noteret sig Silkeborg Kommunes og Ikast-Brande Kommunes synspunkter og kan oplyse, at det er politisk besluttet, at den konkrete indsats til at gennemføre Natura 2000-planerne, i videst muligt omfang skal ske med frivillige tilskudsordninger. Styrelsen har sikret sig, at der er overensstemmelse mellem den krævede indsats og de økonomiske ressourcer, der er til rådighed for gennemførelsen af planerne. Naturstyrelsen kan oplyse, at landdistriktsprogrammet og de midler, som kommunerne fik overført med Økonomiaftale 2013, sikrer, at der er finansiering til den indsats, som er fremgået af forslagene til Natura 2000-planer. De igangværende tilskudsordninger forventes fortsat, og nye ordninger vil blive sendt til EU til godkendelse. Der henvises i øvrigt til virkemiddelkataloget, som kan læses på styrelsens hjemmeside. Tilskudsordninger og tilskudssatser ligger uden for høringen over Natura 2000-planerne. Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

4. Forholdet til første planperiode

Silkeborg Kommune mener ikke at det fremgår af forslag til Natura 2000-planer for 2016 - 2021 om den resterende indsats fra første planperiode skal gennemføres i næste planperiode og efterlyser retningslinjer for dette.

Naturstyrelsen kan oplyse, at for arealer hvor kommunen henholdsvis Naturstyrelsen er ansvarlig myndighed, vil en vurdering af, om den første Natura 2000-plans indsatsprogram er realiseret ved udløbet af planperioden, ske ved en opgørelse af, om den beskrevne indsats i Natura 2000-handleplanen er gennemført. Derfor skal den efterfølgende kommunale handleplan indeholde en sådan opgørelse. Indsatsen i 2. planperiode sigter på, at den planlagte og igangsatte indsats i 1. planperiode fastholdes. Dette præciseres i den endelige plan som omtalt neden for. Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

5. Klimaændringer

Ikast-Brande Kommune forudsætter, at Natura 2000-planerne tager fornøden højde for de forventede klimaændringer.

Naturstyrelsen er klar over, at klimaændringer afføder behov for yderligere analyser og eventuelt nye typer af indsatser i Natura 2000-områderne. I planperioden 2016-21 iværksættes de første pilotprojekter med henblik på erfaringsindsamling til kommende planperioder.

Justering af forslag til Natura 2000-plan for N228 Stenholt Skov og Stenholt Mose

Den indkomne bemærkning giver ikke anledning til ændring i Natura 2000-planen.

Der er endvidere foretaget justering af teksten i afsnit 1. Natura 2000-planlægning og afsnit 4. Indsatsprogram - med henblik på at præcisere videreførelse og konsolidering af indsatsen fra 1. planperiode i lyset af, at indsatsen fra den første generation planer har haft en kortere periode til gennemførelse end forudsat.

Ingen af ændringerne i forhold til planforslaget giver anledning til fornyet høring over planforslaget, jf. miljømålslovens § 45.

Bilag 1: Indkomne høringssvar til Natura 2000-planforslaget *N228 Stenholt Skov og Stenholt Mose*

- ID nr.: 13625 Silkeborg Kommune Løbe nr.: 20150407114406595,
- ID nr.: 13626 Generelt høringssvar, Silkeborg Kommune Løbe nr.: 20150407114736816
- ID nr.: 13681 Ikast-Brande Kommune Løbe nr.: 2015040813465276