

Landskab og Skov
J.nr. 2023 - 9149
Ref. RIBEC
Den 4. juli 2024

Supplerende spørgsmål og svar i forbindelse med Energinets ansøgning om 150kV kabelanlæg mellem højspændingsstation Endrup og højspændingsstation Karlsgårde.

Tabel med oversigt over stillede spørgsmål og svar

Dato	Spørgsmål fra Miljøstyrelsen	Svar/materiale fra Energinet	Dato
		Første udgave af bilag om hegn langs med linjeføringen	20. april 2023
		Væsentlighedsvurdering Bilag om hegn der gennembrydes på linjeføringen	4. juli 2023
4. august 2023	Projektet hedder Endrup - Karlsgårde og i afsnittet "baggrund for projektet" beskrives at kabelforbindelsen etableres fra Endrup til jordkablet i kabelovergangen Skonager. Er det på baggrund af en teknisk teknikalitet at projektet hedder Endrup-Karlsgårde og ikke Endrup-Skonager?	Strækningen for kablet ender med at hedde Endrup - Karlsgårde. Skonager er ikke en station, og Energinets kabelstrækninger hedder altid de 2 Stationsnavne, som er for enderne af et kabel	31. august 2023
	I forhold til bemærkninger og ønsker fra lodsejere, henviser I til afsnit 1.4 som vi vurderer er af generel karakter. Vi vil gerne vide om der fra lodsejerne har været ønsker/bemærkninger, der har haft væsentlig indvirkning på kabelstrækningens placering?	Ja, alle lodsejere har fået fremlagt udkast til tracé på et personligt møde med vores forhandlere, hvor de har kommenteret på placering af kablet inde på deres egen matrikel, og hvor vi kan tilrette tracé efterfølgende. Lodsejere bidrager med viden om særligt vandmættet jord og drænforhold, som også kan ændre tracé. Lodsejerne er med til at beslutte, hvad der skal ske	

		med deres hegn og genplantning. Derudover rettes tracé så det løber langs vej eller skel, så det er mindst i vejen, hvis det er praktisk muligt. Men vi kan ikke af hensyn til fortrolighed beskrive hver enkelt lodsejers bemærkninger eller hvordan tracé er tilrettet på matriklen i forhold til det.	
	Forud for dette punkt, er det oplyst, at jordkablet HK15059 SNA-KAE etableres i forbindelse med projektet Endrup-Idumlund. Kan anlægsarbejdet i forbindelse med tilslutning af kabelstrækningen til jordkablet SNA-KAE tænkes at foregå i samme periode som anlægsarbejdet i forbindelse med Endrup-Idumlund ved kabelforbindelsen. I givet fald at anlægsarbejderne kan falde sammen vil vi gerne vide hvilken påvirkning det kan give i forbindelse hermed. Da vi har hæftet os ved, at kabelstrækningen fra Endrup kobles til jordkablet ved Skonager vil vi gerne vide hvad jeres begrundelse er for, at kompenseringsspolen der skal etableres på Karlsgårde er en del af dette projekt?	Pt. Ser tidsplanerne ud, så Vestkystprojektet arbejder ved SNA i 3. og 4. kvartal 2023. Projekt Midt og Vestjylland skal først starte op i 1. eller 2. kvartal 2024, afhængigt af screeningsafgørelse. Der skal altid etableres en spole i forbindelse med et nyt kabel for at kompensere kablet. Og da 150 kV kablet fra Endrup skal nyetableres, skal der være en tilsvarende kompenseringsspole inde på stationen. En kompenseringsspole modvirker kablernes kondensatoreffekt. Uden spolen ville kondensatoreffekten betyde, at kablerne forårsager en spændingsstigning over det, anlægget er dimensioneret til.	
	I driftsfasen vil der indefor det 7 meter brede servitutbælte omkring kablet være visse restriktioner på aktiviteter. Hvilke aktiviteter er der tale om?	Skabelon på Servitutter for kabelanlæg	
	I oplyser at udskiftning af eksisterende stationsudstyr kan foregå inden for rammerne af den eksisterende stationsmatrikel. Har I i den forbindelse vurderet på om det nye stationsudstyr i drift også kan holde sig inden for rammerne af den eksisterende stationsmatrikel? Er der andre forhold, som f.eks. støj, lysgener eller andet, som kan betragtes som en udvidelse af stationen Endrup?	Projekt Midt- og Vestjylland har ansvar for strækningen Endrup - Karlsgårde, hvor der ikke etableres ikke nye felter eller andet udstyr på Endrup Station. Derfor har vores projekt ikke vurderet støj	

		eller andre miljøforhold på stationen. Men se Støj-notat fra Projekt Vestkysten fra MST	
	I projektet Endrup -Idomlund etableres jordkablet HK15059 SNA-KAE. Er der risiko for, at anlægsarbejdet med tilslutningen af EDR-KAE kabledningen til jordkablet SNO kommer til at foregå på samme tid som anlægsarbejdet med jordkablet som Endrup-Idomlund foregår? Hvis ja, vil vi gerne have jeres begrundede vurdering af eventuelle akkumulerede påvirkninger i området?	Pt. Ser tidsplanerne ud, så Vestkystprojektet arbejder ved SNA i 3. og 4 kvartal 2023. Projekt Midt og Vestjylland skal først starte op i 1. eller 2. kvartal 2024, afhængigt af screeningsafgørelse	
	Vi vil gerne vide om kompenseringsspolen der skal etableres på station Karlsgårde er en ekstra spole eller om den erstatter en anden spole på højspændingsstationen Karlsgårde. Hvis det er en spole der tilføjes højspændingsstationen, vil vi gerne vide om gældende støjkrav så stadig overholdes?	Kompenseringsspolen (ZL2) etableres i forbindelse med projekt Midt og Vestjylland (se også afsnit 5.1.2). Samtidig sker der andre ændringer på matriklen, der er ejet af N1. Der er derfor udregnet en støjrapport for støjbidrag fra nuværende og fremtidige støj-kilder, som viser at pt. er der en lille overskridelse om natten, men efter udskiftning til nyere og mere støjsvage anlæg, så overholdes grænseværdierne. Dette bliver efterprøvet med nye støjmålinger.	
	Teksten i dette afsnit er af generel karakter og det understøttes også af, at den nøjagtige tekstgengivelse er fundet i andre projekter. Vi vil gerne bede om, at det tekst der står i projektbeskrivelsen er relevant for det konkrete projekt. Hvis en tekst vurderes ikke at være relevant, skal den udelades.	Det er sådan linjeføringen er fastlagt konkret for dette projekt. Årsagen til at teksten kan genfindes i andre projektet er, at det er sådan vi fastlægger linjeføringer i Energinet.	
	Hvad betyder det, at der står at der hvor kabellinjen krydser områder med planmæssige bindinger, at det generelt er undersøgt om kabellinjen er foreneligt med bestemmelserne i det gældende plangrundlag. Der står desuden at der i videst muligt omfang og så vidt, der har været tilgængelige oplysninger om det, er taget hensyn til igangværende planarbejder og eventuelle perspektivområder for nye eksempelvis boligområder eller andet.	Det betyder, at da vi lagde tracé i et GIS-kort, havde vi slået de lag til, der viser de planmæssige bindinger, og undgår dem, så vidt det er muligt.	

	Vi vil gerne vide hvilke hensyn der er taget, hvis nogen, i forhold til igangværende planarbejde og eventuelle perspektivområder. Hvis der er taget hensyn vil vi gerne vide om det har betydning for kabelstrækningens placering?	Vi har efterfølgende forlagt Esbjerg og Varde kommuner 1. udkast til kabel-tracé, og de har oplyst om igangværende planarbejder. Eneste tilbagemelding har været, at Varde kommune har vist oversvømmelsesrisiko ved Ulvemosen, som omtalt i afsnit 1.4.2.1	
	Hvilken vejstatus har de veje der krydses? (kommunal eller statslig) Tabel 1-3 side 10 kan med fordel opdateres med en kollone om det er statslig eller kommunal vej) Er det korrekt at der er 15 veje der skal krydses i dette projekt? Ved matrikelne Årre By, Årre 16d og Årre By, Årre 7b krydses en statsvej med vejbyggelinje på 25 meter. Underboringen har jf. shapefilerne en længde på ca. 49 meter. Hvordan sikres det, at underboringen ikke kommer starter og slutter indenfor vejbyggelinjen?	Energinet tilføjer, hvilke der er kommunale veje i tabel 1-3. Der er 16 krydsninger af veje i alt. Men Roustvej og Sønderhedevej krydses hver 2 gange. Underboringslængden bliver tilpasset ift. vejbyggelinje. Der føres tilsyn med entreprenøren.	
	Mellem matriklerne Omme By, V. Nykirke 6a og Omme By, V. Nykirke 7p krydser linjeføringen Ommevej. Mellem matriklerne Grimstrup By, Grimstrup 3g og Årre By, Årre 5v krydses Jyllerupvej. Roustvej og Sønderhedevej er anført 2 gange. Er det en fejl at disse to veje ikke er skrevet ind i tabel 1-3?	Så vidt jeg kan se hedder vejen Roustvej ved underboring 04, og den er med i tabel 1-3 og 3-2. (se kortklip) Vejene hedder Sønderhedevej og fremgår af tabel 1-3 og 3-2. (Se kortklip) Det er fordi vejene krydses 2 gange hver. Fremgår af tabel 3-2. Roustvej underbøres ved HDD 04 og 06, og Sønderhedevej underbøres ved HDD 07 og 09.	
	i Tabel 1-5 nævnes 2 §3 områder som begge er engområder. Energinet foretager styret underboring på begge engområder. Hvilken påvirkning kan et eventuelt blowout have på de to engområder. Hvis det vurderes, at der ingen påvirkning er, skal det begrundes i en vurdering af det.	Ved et evt. blowout fra underboringer til jord vil den mængde boremudder, der siver ud til terrænet, variere, men baseret på tidligere tilfælde af blow-outs,	

		vurderer Energinet at de påvirkede områder typisk varierer fra < 1 m2 og op til 25 m2. Skulle det ske, vil der hurtigst muligt og inden for 12-24 timer blive iværksat tiltag, der fjerner mindst 90 % af den boremudder, der måtte sive ud på terræn. Blowoutet fjernes ved hjælp af skovle og skrabere, spande og pumper. Der spules med vand om nødvendigt. Det vurderes derfor at påvirkningen ikke har en væsentlig påvirkning af området.	
	Er det ikke en fejl at der henvises til bilag 4? De bilag som miljøstyrelsen har modtaget der omhandler besigtigelse og gennemgang af natur er enten bilag 5 eller bilag 5A, medmindre vi mangler at modtage et bilag. Det er hensigtsmæssigt at få rettet i forhold til den kommende offentliggørelse. De sidste par linjer i dette afsnit henviser til opholdssteder i vinterperioden. Det er misvisende at det kun er uddrag af forvaltningsplanen for flagermus. Egnede træer for flagermus kan ligeledes benyttes som vinterkvarter og mellemkvarterer om vinteren. Af hensyn til fasen med offentliggørelsen er det hensigtsmæssigt at teksten om flagermus er retsvisende. I tabel 1-6 henvises til matrikel 1i. Den kan jeg ikke finde på kortet. Er det 1b der menes?	Bilag 4 er vedlagt. Det er den oprindelige oversigt over alle hegn, som Sweco har besigtiget. Men ligesom med bilag 5, er der visse hegn, som ikke længere er relevante i forhold til det tilrettede tracé. Skal vi helt droppe bilag 4? Den var bare ment som en overskuelig oversigt. "Egnede træer for flagermus kan ligeledes benyttes som vinterkvarter og mellemkvarterer om vinteren"	
	I oplyser at kablet anlægges med gravekasse så kabelstrækningen kun er åben på en strækning på ca. 20 meter ad gangen i 1-2 timer og at den effektive tid som en eventuel vandrelinje for padder der bliver afskåret er derfor kortvarig og uvæsentlig. Her henvises også til afsnit 2.1.2. Da projektet tænkes gennemført i første og andet kvartal i 2024 kan det nogle steder have indvirkning på padernes vandrelinje. Hvordan afskærmes gravekassen om natten så det sikres at padder ikke bliver påvirket af gravekassens tilstedeværelse?	Så bruges paddehegn, hvis der er nærhed til våd natur.	

	I skriver at der ikke er registeret fund indefor projektområdet. I har været ude ved alle de levende hegn og der er fotos, men jeg mangler stadig af få på plads hvorfor I f.eks. skriver "Ingen observationer". Hvilke forhold, de forskellige steder, gør sig gældende så I på baggrund af det, vurderer, at der ikke er padder?		
	Hvordan sikres det, at der på hver side af underboringen hvor der er arbejdsarealer tages de fornødne hensyn så eventuelle bilag IV arter ikke påvirkes?	Der bruges paddehegn, hvis underboringen er i nærhed til våd natur.	
	Hvilke bemærkninger har Esbjerg Kommune til at I anvender gravekasse igennem det beskyttede dige?	De bemærker, at vi skal ansøge om dispensation til gennembrud af dige.	
	Der henvises til besigtigelse af 012, men den er ikke at finde i Bilag 5A. Det er hensigtsmæssigt at de bilag der senere skal offentliggøres også kan findes i de henvisninger der er i teksten.	Jeg tror hellere, at jeg vil fjerne henvisningen til besigtigelsen på side 17 så, fordi bilag 5A er ment til at indeholde de hegn, som ikke underbores. Og hegnet skal underbores.	
	Der henvises til besigtigelse af 014, men den er ikke at finde i Bilag 5A. Det er hensigtsmæssigt at de bilag der senere skal offentliggøres også kan findes i de henvisninger der er i teksten. Hvilke bemærkninger har Varde Kommune haft til anlægsarbejdet indenfor FORTIDSMINDE KULTURARVSAREALER?	Samme begrundelse som ovenover	
	Der henvises til besigtigelse 017 og 018. Som jeg også har noteret mig under bilag 5A, så mangler der en begrundet vurdering af hvorfor der I skriver at der ingen observationer er af padder eller ledelinjer. Det er ikke nok bare at skrive at der ikke er padder eller ledelinjer. Er der "kun" kigget efter padder? Kan der i disse hegn være flagermusegnede træer?	Se indledning til bilag 5A	
	Der henvises igen til matrikel 1i, som jeg ikke kan finde. Hvis den hedder 1i skal jeg have hjælp til at finde den og hvis det er en fejl skal det rettes alle steder hvor matriklen er nævnt. Der henvises til besigtigelse 023 som ikke er at finde i bilag 5A.	Jo du har ret, det er Matr.nr. 1b, Næsbjerg By, Næsbjerg. Energinet retter til.	
	Hvilken påvirkning af det beskyttede engområde kan et eventuelt blow out have?	Ingen væsentlig påvirkning	
	Hvilke bemærkninger har Varde kommune haft til anlægsarbejdet, herunder underboringen under det beskyttede vandløb, der stopper i et FORTIDSMINDE KULTURARVSAREAL? Hvilke påvirkninger kan et eventuelt blow out have på §3 arealerne?	Varde har ikke haft bemærkninger til den nævnte matrikel eller vandløb. Museum ArkVest udfører forundersøgelser i fortidsmindeområdet inden anlægsarbejdet går i gang.	
	Der henvises til tabel 1.9 som jeg ikke kan finde. Er det tabel 1-8 der menes? Hvis det er de vandløb i tabel 1-8 der menes vil jeg gerne vide om de er omfattet af vandrammedirektivet og i givet fald hvilken betydning det har i forbindelse med underboringer.	3 af de 4 vandløb er ikke målsatte. Vandløbet ved 17/8n er målsat. Der er OSD og Følsom indvindingsopland mellem Årre og Gunderup. Se klip.	

		Den dybe grundvandstilstand er ikke relevant her, da det ikke påvirkes af overfladenære projekter, som dette projekt er. Det terrænnære grundvand er i god tilstand. Den regionale grundvandstilstand er ringe på grund af pesticider. Derfor er der undersøgt vandbøringsprofiler i området, hvor der skal underbores, og der er fundet et 13 meter lerlag. Underboring vil ca. nå 8 meter under terræn, og der er derfor tilstrækkeligt lerlag til, at grundvandet ikke kan påvirkes af eventuelle borevæsker.	
	Hvilke påvirkninger kan et eventuelt blow out have på §3 arealerne?	Ved et evt. blowout fra underboringer til jord vil den mængde boremudder, der siver ud til terrænet, variere, men baseret på tidligere tilfælde af blow-outs, vurderer Energinet at de påvirkede områder typisk varierer fra < 1 m2 og op til 25 m2. Skulle det ske, vil der hurtigst muligt og inden for 12-24 timer blive iværksat tiltag, der fjerner mindst 90 % af den boremudder, der måtte sive ud på terræn. Blowoutet fjernes ved hjælp af skovle og skrabere, spande og pumper. Der spules med vand om nødvendigt. Det vurderes derfor at påvirkningen ikke har en væsentlig påvirkning af området. Lisbeth tilføjer tekst	
	Der henvises til figur 1-6: kort over fund af birkemus. Kortet er uklart og der mangler en titel på kortet så man er klar over hvilken figur der omtales. Tabellen under afsnittet med birkemus mangler en nummerering.	Titlen på kortet var smuttet om på næste side.	

	Matrikel 10f og 6r, Næsbjerg By, Næsbjerg er nævnt 2 gange i tabellen. Billedet i sidste række er uklart og det er derfor svært at afgøre hvor det høre til og hvor traceet er flyttet hen. På shapefilderne er der imellem disse to matrikler vist en underboring. Hvad skal vi regne med?	Det er svært at gøre klippet fra arter.dk tydeligere. Meningen er, at man skal trykke på linket til arter.dk, så ser man det nøjagtige sted. Men jeg kan markere stedet inde på GIS for projektet i stedet? Det er bare for at gøre det nemmere for MST at verificere fra arter.dk. Eller jeg kan fjerne kortet helt? <u>Ja, tabellen mangler en nummerering.</u>	
	I oplyser at den styrede underboring føres som minimum 1 meter under faktisk vandløbsbund og/eller regulativfastsatte vandløbsbund. Hvad betyder det? Kan der være påvirkning af grundvandet ved de styrede underboringer? Vurdering af dette skal være begrundet.	Det betyder at vi måler koten af bunden af vandløbet og/eller sammenligner med den regulativfastsatte kote. Underboringen udføres min 1 m under den laveste kote. Men der er også udført geologiske risikovurderinger, som ofte anbefaler at boringerne graves dybere end 1 meter under vandløbsbund. Underboringer: Se afsnittet om udførelse af underboringer og blowouts samt række 45 om lerlag.	
	Det er hensigtsmæssigt at hele tabel 1-8 står samlet på samme side. Det giver et bedre overblik. Hvordan håndteres boregrubber med indhold af vand hvis der falder meget regn?	Når regnvand lander i en boregrube, bliver det en del af boremudderen. Men det vil ikke bliver et større volumen. F.eks. 10 mm regn i 5 x 5 m boregrube + 5 x 10 m arbejdsområde = 750 l, hvilket i en underboring er så lidt, at det ingen betydning har og uden risiko for overløb. Hvis der kan strømme overfladevand fra større omkringliggende arealer ned i boregruben, kan det blive vandmængder, der kræver, at der fjernes boremudder/vand – hvilket så må ske som standard med slamsuger og bortskaffes som boremudder.	

	Hvad er det der er risiko for i kulturarvsområdet ved Brøndumsager og hvilke eksisterende kabelanlæg menes?	Det er et forkert ordvalg. Jeg omskriver til, at vi graver igennem et kulturarvsområde ved Brøndumsager, og præciserer at det er figur 1-11, det drejer sig om.	
	Her henvises til at de arkæologiske forundersøgelser har vist.... Betyder det at de allerede er foretaget? Hvis de allerede er foretaget, hvem er det så der har foretaget undersøgelserne og hvilke bemærkninger var der til forundersøgelserne?	Nej, det er forkert ordvalg. Det ændres til arkivalisk kontrol, som er en gennemgang af, hvad der findes i et området af arkæologi. Urnegravnpladsen (fig. 1-11) er tidligere udgravet af museum Ark Vest i forbindelse med en tidligere kabellægning, så her har museum ArkVest ret sikker viden om, at området skal udgraves i god tid og med ekstra arkæologer, inden anlægsarbejdet opstartes.	
	Er det undersøgt om der er kommende planer for etablering af vådområder og genslyngning af vandløb der hvor kabelanlægget tænkes placeret? Hvilke bemærkninger har Varde kommune eventuelt haft i forbindelse hermed? Ved matrikel 6 Rousthøje By, Grimstrup 6r og delvist ved matrikel 6t Rousthøje By, Grimstrup anvendes gravekasse igennem et lavbundsareal. Vi vil gerne en begrundet vurdering af om anlægsmetoden og at kablernes placering kan forhindre fremtidige lavbundsprojekter og i så fald på hvilken måde? Er der specielle hensyn at tage i forbindelse med anlægsarbejde i lavbundsområdet? Kan anlægsarbejdet i lavbundsarealer have indvirkning på grundvandsmagasinerne?	Ja, Varde Kommune er inddraget i kabels tracé, og foreslog at tracé blev rykket længere mod øst, for at undgå højtstående grundvand ved Ulvemosen. Se klip mod højre, hvor rødstiplet linje var første udkast, men hvor tracé endte med at ligge i brunt markeret tracé. En gravekasse, hvor graven kun står åben i kort tid, er en fordel i lavbundsområder, da graven ikke kan nå at fyldes med vand. Kablerne tager ikke skade af vand. Til gengæld etableres ikke linkbokse eller muffe i lavbundsområder. Nej.	

	I henviser til tabel 1.4.8.2.1 hvor paddehegn er vurderet i forhold til diger og levende hegn. Jeg kan ikke umiddelbart se at der i den tabel der henvises til er vurderet på paddehegn. (Er paddehegn ikke det man sætter op i forbindelse med at man skal passe på padde i anlægsarbejdet?) I vil ansøge Esbjerg Kommune om at gennembyrde det beskyttede dige ved matriklerne 8m/7p, Omme By, V. Nykirke. Hvad er jeres begrundelse for ikke at underbyrde det beskyttede dige?	Jo, der sættes paddehegn op de steder, hvor der er nærhed til våd natur. Gennembrud af dige: det er ikke et beskyttet stendige, som skal reetableres. Der er ikke et fysisk dige at se på fotos fra besigtigelsen.	
	Den sidste halvanden sætning i dette afsnit henviser til projektet med nedtagning af luftledninger Det skal slettes, da der ikke i dette projekt nedtages luftledninger.	Energinet sletter tekst	
	Energinet nævner at i forbindelse med kabelstrækningen krydses en skovbyggelinje. Miljøstyrelsen mangler dog en begrundet vurdering af hvorfor I ikke mener det kan have en påvirkning af den del af skoven.	Ifølge luftfoto er der ikke en skov ved den røde cirkel. Der er en afstand på 300 meter. Derfor påvirkes skoven ikke. Men der skal søges om dispensation ved kommunen til at krydse en skovbyggelinje.	
	Er den kompenseringspole der etableres på station Karlsgårde en ekstra spole eller erstatter den en anden?	Det er en ekstra spole	
	Hvis det viser sig ved de kommende støjmålinger at gældende støjkraV for området ikke kan overholdes, hvilke tiltag har I så overvejet?	Så vil der kunne etableres støjafskærmning. Men der har ingen støjklager været over stationerne. Dette vil skulle afklares med kommunen, som er myndighed.	
	Nederst på side 33 henvises til tabel 3-2 i forhold til hvor på strækningen at der anvendes rørlægning. Imidlertid synes jeg at tabel 3-2 på side 52 viser hvor kabelanlægget etableres med styret underboring. Kan det tænkes at det er tabellen under punkt 2.1.4 der menes? Der henvises ligeledes til 2 rørlægninger i dette projekt, men under punkt 2.1.4 på side 37 listes 3 rørlægninger. Hvis disse to er de samme, skal projektbeskrivelsen justeres, så de korrekte forhold afspejles.	Det er korrekt, at der er 3 rørlægninger, som svarer til tabel på side 37. Lisbeth retter på side 33 og giver desuden tabellen et nummer Tabel 3-2 oplister kun underboringer, så der skal ikke henvises til den, når det gælder rørlægninger. Energinet retter til.	

	I oplyser under dette punkt, at rørlægningen etableres i samme grav som kabelanlæg i åben grav. Er der på de 3 matrikler der nævnes i tabellen, taget hensyn til det udvidede arbejdsbælte som åben kabelgrav kræver (se side 34). Hvis der skal være et fuldstændigt system igennem projektbeskrivelsen, mangler tabellen i afsnit 2.1.4 et nr/ navn.	Anlægsbæltet har samme bredde som en åben kabelgrav.	
	Der står under dette punkt at bilag 5 og 5A vedlægges. Jeg troede at bilag 5A skulle stå alene. Hvis ikke det skal/kan stå alene, skal bilag 5 opdateres, så det afspejler shapefilerne og det vil sige at alt der er lavet om i shapefilerne skal sorteres fra på bilag 5.	Ja, 5A skal stå alene. Så jeg retter bilag 1 til, så bilag 5 ikke nævnes.	
	Skal der ryddes skov i dette projekt?	nej	
	Hvordan sikres det, at genplantningen sker med de arter som det tilpassede hegn er kendetegnet ved? Har I på forhånd dokumenteret hvilke kendetegn diget/hegnet har inden anlægsarbejdet påbegyndes?	Vi laver hegn- og digesyn på alle hegn der gennembyrdes. Hegn fotodokumenteres, jorddiger opmåles inden evt. genembrud (stendiger underbores altid). Der genplantes inden for servitútbæltet efter træartslisten efter aftale med lods-ejer. Uden for servitútbæltet genplantes med samme arter som hegnet kendetegner efter aftale med lodsejer. Genplantningen udføres af Hede Danmark.	
	Hvor på strækningen etableres skurbyer? Er der flere skurbyer på strækningen eller flyttes skurbyen efterhånden? Hvordan håndteres sanitært spildevand fra skurbyen? Etableres der lys i forbindelse med skurbyen der kan være til gene for andre?	Det er entreprenøren der etablerer skurbyen. Det er entreprenørerne der bestemmer placeringen samt antal. Eneste spildevand er fra en skurvogn med toilet, som tømmes af en slamsuger efter behov til godkendt modtager. Der vil være lys, og det vil blive placeret så det generer naboer mindst muligt.	
	I oplyser, at anlægsarbejdet vil blive udført indenfor normal arbejdstid som på hverdage er fra 7-18 og lørdage 7-14 og I nævner kommunernes foreskrifter for støj. Jeg vil gerne at I vedlægger kommuners foreskrifter for midlertidige aktiviteter, hvori støjkravene også er beskrevet. Hvilke forholdsregler foretager I jer, hvis I får brug for at arbejde udenfor almindelig arbejdstid?	Ja, kommunen er myndighed på midlertidige aktiviteter. Se links fra Varde og Esbjerg.	

		Se også afsnit 3.1.7: Varighed: Der kan søges dispensation til at støje i en afgrænset periode, hvis der er behov for det.	
	I forbindelse med underboring oplyser I at det afhænger af geologien hvilke additiver der anvendes. Hvordan sikres det, at der ikke anvendes andre produkter eller produkter der er tilsvarende med dem der er vurderet de to DHI rapporter fra 2021? Fører I tilsyn med anlægsarbejdet når entreprenøren er gået igang?	Ja, der føres tilsyn med entreprenøren under anlægsarbejdet.	
	Kan forundersøgelserne; HDD(underboring) nr. 23., nr. 27 og nr. 28 resultere i at traceet skal placeres anderledes? Hvis traceet skal placeres anderledes som følge af resultaterne af de tre underboringer skal det sendes ind til Miljøstyrelsen for en vurdering af om det ændre væsentligt på projektet. Hvis der skal ændres på placeringen af traceet og I ikke mener at det har betydning for projektet skal I komme med en begrundet vurdering af det.	Tracé flyttes ikke. Men en prøveboring kan godt vise, at en underboring skal gøres dybere eller længere af hensyn til risiko for blowout.	
	Hvordan håndteres det sanitære spildevand fra skurbyer der etableres i forbindelse med lægervarende underboringer? Hvor stor er den skurby der etableres i denne forbindelse(antal mand)?	Det er en skurvogn med toilet, som tømmes af en slamsuger efter behov. Ca. 3-6 personer.	
	I tabel 3-3 oplyses der 30 underboringer (29+1) og det stemmer ikke overens med tabel 3-2 hvor jeg kun kan tælle at der er 28 underboringer. (hvis underboringen der laves i forbindelse med Endrup-Idomlund ikke regnes med, da den laves før dette projekt) Jeg er klar over, at underboringerne i tabel 3-3 opstilles for at have et overblik over transporterne, men antallet af underboringer skal være i overensstemmelse alle steder i projektbeskrivelsen.	Der er 29 underboringer i alt, nu hvor der underboring HDD 12 er tilføjet efter ønske fra lodsejer. Det vil sige, at i tabel 3-3 er der 28 mellemlange og 1 lang.	
	Hvilket materiale støbes det tætte kar I? Hvordan sikres det at karet mens det bliver støbt og fremadrettet er tæt? Bliver der ført tilsyn med om karret forbliver tæt?Er der udarbejdet en beredskabsplan hvis der skulle ske et akut havari? Hvis kompenseringsspolen er en ekstra spole, vil jeg gerne have en begrundet vurdering af støj, og evt. lysgener og om det kan indeholdes i de forudsætninger som station Karlsgårde er etableret på baggrund af.	Fundamentet/karret er en og samme konstruktion. Det er en støbt ”firkant” med 20 cm tykke betonvægge på en 40 cm tyk betonbund. I midten er der 2 bærevægge hvor kompenseringsspolen bliver placeret. Metalristene ligger på betonvæggene, så man kan gå på det, da det er ca. 2 meter dybt. Der er ikke behov for at sikre, at det er tæt mens det støbes. Det er en betonkonstruktion. Spolen bliver først placeret ovenpå når det er færdigt.	

		Det er heller ikke væsentligt om karret er tæt, da evt. olie vil flyde ovenpå det vand der kan være i fundamentet fra eks. regn. Der er afløb fra fundamentet, hvor der er monteret olieudskiller med niveau-alarm; så der i tilfælde af olie-spild kan tilkaldes en slamsuger. Olieudskilleren efterses årligt i forbindelse med den øvrige inspektion. Beredskabsplan? Nej der er ikke udarbejdet en beredskabsplan i tilfælde akut havari. Som nævnt er fundamentet konstrueret til at indeholde den samlede mængde olie fra spolen, så vi på den måde sikrer, at det ikke løber ud. Men der er etableret en beredskabspumpebrønd.	
	Hvis kompenseringsspolen er en ekstra spole, vil jeg gerne have en begrundet vurdering af støj, og evt. lysgener og om det kan indeholdes i de forudsætninger som station Karlsgårde er etableret på baggrund af.	Der er ingen lysgener fra Karlsgårde. Der er ingen klager over lys eller støj fra naboer. Der er udført støjberegning på fremtidig etablering af spolen, og den medvirker ikke til overskridelse af støjgrænser, fordi der fjernes andre støjende anlæg. Der udføres efterfølgende en støjmålingen igen, for at sikre at beregningerne holder.	
	Bilag 5A er et uddrag af det store Bilag 5 som ikke var retsvisende i forhold til shapefilerne. Der står, at det skal kunne dokumenteres, at der ikke kan forekomme bilag IV arter. Hvor er dokumentationen for, at der ikke er bilag IV arter i de levende hegn der gennembyrdes anført	Alle hegnsbesigtigelserne gælder levesteder for: Flagermus, padder, birkemus og markfirben.	

		Der undersøges for, at der ikke er egnede træer, skråninger, vegetation, nærhed til våd natur. Derudover tjekkes naturregistre i forvejen for fund af arter. Dokumentation er billederne og vurderingerne er udført af fagfolk, som har gennemført besigtigelserne. Lisbeth tilføjer	
	Besigtigelse 005: Hvilke bilag IV arter er der undersøgt for i besigtigelsen og hvilke begrundelser er der for, at der ikke findes Bilag IV arter i det beskyttede hegn/dige? Hvilke bemærkninger har Esbjerg Kommune haft til underboringen af det beskyttede hegn/dige?	Se svar ovenfor i række 73: Indledning til Bilag 5A Esbjerg Kommune har ikke haft bemærkninger til underboringen.	
	Besigtigelse 008: Hvilke bilag IV arter er der undersøgt for i besigtigelsen og hvilke begrundelser er der for, at der ikke findes Bilag IV arter i det levende hegn?	Se svar ovenfor i række 73: Indledning til Bilag 5A	
	Besigtigelse 009: Hvilke bilag IV arter er der undersøgt for i besigtigelsen og hvilke begrundelser er der for, at der ikke findes Bilag IV arter i det levende hegn?	Se svar ovenfor i række 73: Indledning til Bilag 5A	
	Besigtigelse 010: Hvilke bilag IV arter er der undersøgt for i besigtigelsen og hvilke begrundelser er der for, at der ikke findes Bilag IV arter i det levende hegn?	Se svar ovenfor i række 73: Indledning til Bilag 5A	
	Besigtigelse 013: Hvilke bilag IV arter er der undersøgt for i besigtigelsen og hvilke begrundelser er der for, at der ikke findes Bilag IV arter i det levende hegn?	Se svar ovenfor i række 73: Indledning til Bilag 5A	
	Besigtigelse 016:	Nej det er ikke en fejl. Vi forsøgte oprindeligt at udnytte hullet i hegnet, men da der er moseområde vest for, er vi nødt	

	Er det en fejl at shapefilerne viser at kabelstrækningen gennembrydes det levende hegn eller anvendes den åbning der umiddelbart allerede er etableret? Hvilke bilag IV arter er der undersøgt for i besigtigelsen og hvilke begrundelser er der for, at der ikke findes Bilag IV arter i det levende hegn?	til at lægge tracé højere mod nord for at undgå det. Se svar ovenfor i række 73: Indledning til Bilag 5A	
	Besigtigelse 017: Hvilke bilag IV arter er der undersøgt for i besigtigelsen og hvilke begrundelser er der for, at der ikke findes Bilag IV arter i det levende hegn?	Se svar ovenfor i række 73: Indledning til Bilag 5A	
	Besigtigelse 018: Hvilke bilag IV arter er der undersøgt for i besigtigelsen og hvilke begrundelser er der for, at der ikke findes Bilag IV arter i det levende hegn?	Se svar ovenfor i række 73: Indledning til Bilag 5A	
	Besigtigelse 019: Hvilke bilag IV arter er der undersøgt for i besigtigelsen og hvilke begrundelser er der for, at der ikke findes Bilag IV arter i det levende hegn?	Se svar ovenfor i række 73: Indledning til Bilag 5A	
	Besigtigelse 024: Hvorfor er denne besigtigelse med i Bilag 5A hvor det er levende hegn der gennembrydes? Både på shapefilerne og fotoet er der vist en underboring? Er underboringen ændret til en gennembrydning? Hvis der er sket en ændring her, skal det opdateres i shapefilerne og hvis det er ændret til en gennembrydning af det levende hegn vil vi gerne vide hvilke Bilag IV arter der er indgået i besigtigelsen samt jeres vurdering og begrundelse for hvorfor de ikke påvirkes af gennemboringen.	Energinet sletter besigtigelse 24 i bilag 5a. Kablet skal rørlægges, ikke underbores.	
	Levende hegn som ikke er med i bilag 5A: Mellem matriklerne Gunderup By, Årre 6b og Årre By, Årre 7b er der et levende hegn som ifølge shapefilerne gennembrydes. Er det levende hegn besigtiget for bilag IV arter og i så fald for hvilke? Hvilken årsag er der til, at dette levende hegn ikke er med på bilag 5A? Hvad er jeres begrundede vurdering af det levende hegn?	Der er underboring 12, som lodsejer ønskede underboret. Den er rettet med gult i udkastet til bilag 1. Ja, vi eftersender shape-filer igen, hvor den fremgår.	
	Væsentlighedsvurderingen: Afslutningsvis i dette afsnit omtales konserveringsmidler. Vi vil gerne vide om indholdet af konserveringsmidlerne overholder kravene for additiver.	DHI har risikovurderet liste over bore-additivprodukter, som Energinets entre-	

		prenører må bruge. Konserveringsmidler er ikke vurderet separat, men som en del af et boreadditivsprodukterne.	
28. september 2023		Ny væsentlighedsvurdering modtages	
5. oktober 2023		GIS filer for paddehegn modtages	
13. oktober 2023	På den helt konkrete strækning (se link herunder) vil jeg gerne vide hvilken anlægsmetode I anvender. Den strækning jeg er interesseret i, er fra "underboringen ud fra Endrup station til underboringen under vejen". Der ligger en underboring midt på marken og af den årsag så ved jeg ikke om det er muligt at anvende gravekasse. Er det for korte strækninger til gravekasse? Hvor lang tid udfører I anlægsarbejde på denne strækning. Hvilke padder vil I beskytte med opsætning af paddehegnet som det er vist? Kan I begrunde hvorfor der kun er paddehegn på den ene side af anlægsarbejdet og hvordan I sikrer jer at I ikke afskære en ledelinje til rasteområder ved opsætning af paddehegn på denne måde. Hvis paddehegnet både skal beskytte og lede padder uden om arealet hvor der arbejdes, hvordan sikres det så, at de kan komme fra den lille sø som godt kan være ophold for de juvenile padder til det levende hegn som evt. godt kan være rasteområde. Hvis jeres vurdering er, at padder ledes uden om arbejdsarealet og kan genfinde enten den lille sø eller det levende hegn, hvordan kommer de så uden om kabellægningen uden at falde i eller komme til skade?	Energinet oplyser at der anvendes gravekasse de 3 specifikke steder.	27. oktober 2023
	Digesynet er foretaget i januar 2023. I har i jeres bilag om digesyn (besigtigelse 016) beskrevet at der ikke er konstateret bilag IV arter. Alligevel anvender I paddehegn. Hvilke padder tænkes beskyttet med paddehegnet? Hvordan sikrer I jer, at I ved opstilling af paddehegn på denne måde ikke afskærer ledelinjer via det levende hegn. Fra det levende hegn til den sø der ligger i midten er der kun ca. 50 meter som ikke er utænkeligt at padder kan vandre for raste eller ynglested.	Energinet oplyser at der anvendes gravekasse de 3 specifikke steder.	

	Ved Brug af paddehegn skal det sikres at padder både kan komme den ene og den anden vej, hvis man krydser noget der kunne være en ledelinje. Hvordan sikrer I jer det her?		
	I underbore under vejen og underbore igen under det beskyttede vandløb, der har forbindelse til Varde Å og Natura 2000. På det gis kort jeg har, så ender vandløbet lige på den nordlige side af vejen(i det grønne krat tæt på vejen) og derfor kan det godt være fugtigt. Derfor tænker vi, at det er tænkeligt at der kan være padder i det lidt våde område som eventuelt bevæger sig ud på det tørre område. Paddehegnet dækker jo en lille del af det område hvor vandløbet ender. Hvilke padder tænkes beskyttet ved anvendelse af paddehegnet? Hvorfor er paddehegnet placeret som det er? Hvis padder, fra det grønne område ledes uden om paddehegnet (altså et kort stykke ud på marken) og ind igen i det fugtige område, hvad er så jeres vurdering af det? Hvordan sikres det, at ingen padder holdes ude eller inden for paddehegnet?	Energinet oplyser at der anvendes gravekasse de 3 specifikke steder.	
	Vurdering af underboring af vandløb i projektets nordlige del af projektområdet.	Se fotos og forklaring i bilag 1 (herunder)	1 november 2023
3 november 2023	Hvilken betydning har det at området ved Endrup kan blive oversvømmet	Jeg kan ikke genfinde dit GIS-kort: "Oversvømmelse eller erosion" i vores system. Så jeg har kigget i https://kamp.miljoeportal.dk/ Jeg kan ikke se, at der skulle være risiko for oversvømmelse fra nedbør, vandløb eller hav. Men jeg kan se, at grundvandet i hele området står højt, både nu men endnu mere i fremtiden. Klip fra området herunder.	3 november

		Men det betyder ikke noget for kablerne, som er gravet ned i området. Det kan de godt tåle. Link-bokse må ikke stå vådt, men de er ikke placeret i dette område.	
3 november 2023	Er der undersøgt for løgfrø på strækningen?	I et andet af Energinets projekter: Endrup – Idomlund (i daglig tale: Vestkysten) har undersøgt i 2022 for løgfrø i en 3 km bred zone, som dækker Endrup – Karlsgårde.	27. november 2023
		GIS filer med undersøgelsesbuffer for løgfrø	12 december 2023
7 december 2023	Mellem matriklerne 8n og 17, Skonager By, Næsbjerg er der køreveje ind over et eng areal. Er det med vilje? Jeg tænker at kørevejene kan placeres, så de kommer fra begge sider af underboringen i stedet for. Kan du undersøge om det er muligt?	Opdaterede GIS filer for køreveje modtages, hvor det fremgår, at der ikke køres inden for § 3 arealer.	11 december 2023
8 marts 2024	Er det korrekt forstået, at vand fra tørholdelse af kabelgraven pumpes til de omkringliggende lokale arealer og det sikres at det nedsives til samme grundvandsmagasin. Ja Der står i projektbeskrivelse, at hvis det oppumpede vand skal ledes til recipient, forudsætter det en udledningstilladelse. Hvis det påtænkes i dette projekt, skal Miljøstyrelsen vide hvilken recipient der påtænkes.	Vi pumper kun til de omkringliggende arealer til samme grundvandsmagasin. Der forventes ikke problemer med overskydende grundvand i store mængder, da vi kører med gravekasse, og derfor er der kun et lille areal åbent ad gangen og små mængder vand.	11 marts 2024
	Skal der specifikt krydses ledninger eller rør ejet af 3. part i dette projekt. Hvis ja hvor er det så henne? Hvilke rør/ledninger skal krydses og hvordan gøres det?	Ja, det skal vi. Vi søger LER-opl. inden vi lægger tracé. Shape-filer er vedlagt.	

		Entreprenøren søger inden gravning LER-oplysninger igen, så de har de mest opdaterede oplysninger, lige inden de går i jorden.	
	Er boregruber altid inden for det arbejdsområde der er vist på GIS filerne?	ja	
	Hvordan sikrer Energinet, at boregruberne etableres og udformes, så der ikke sker overløb til omgivelserne, herunder §3 beskyttede arealer og recipienter?	Boregruben suges løbende tør for vand af slamsuger. Der er ingen risiko for overløb til natur.	
	Ved de længerevarende underboringer oplyses det, at skurbyer etableres i forbindelse med start- eller slutgruben. Vil det altid være inden for de arbejdsarealer der er vist på GIS filerne.	Nej, det gør vi ikke på denne strækning. Det gør man kun på de meget lange underboringer.	
	Under afsnittet med styret underboring har I opsat en tommelfingerregel for forholdet mellem længde, dybde og varighed af underboringerne. Under afsnittet om anlægsfase står der at boringer på op til 200 meter tager 2-4 uger at udføre inklusive forberedelse og reetablering. Kan du uddybe hvad der ligger i det: Er det jordbundsundersøgelser, udlægning af køreplader, etablering af boregruber mm. der er indeholdt i de dage der er nævnt? Kan du redegøre for hvad det er helt specifikt de nævnte anlægstider for underboringer bliver brugt på? (og hvor lang tid tager selve underboringen ca.)	Tiden indeholder: Køreplader lægges ud, underboring udføres og køreplader og maskiner fjernes igen.	
	Kan du specificere antallet af dage på hver enkelt underboring?	Vi kan ikke komme det nærmere end de nævnte intervaller. Tiden afhænger meget af jordbundsforholdene, og man kan ikke vide det, før man går i gang med at bore.	

		Den eneste mulighed for at vide det, ville være at lave en boring hele vejen igennem.	
	Bliver nogle af underboringerne i dette projekt foretaget om natten? Eller hvordan foretages de lange underboringer? Hvor langt kan man underbore på 1 arbejdsdag?	Nej Om dagen. Og hvis boringen ikke gennemføres på 1 dag, så stopper man og fortsætter næste dag. Afhænger meget af jordbunden.	
	Der er tre rørlægninger i dette projekt. Bliver rørlægningerne etableret i forbindelse med en underboring eller ved gravekasse? I GIS filerne er de anført under GISfiler for underboringer. Hvis ikke rørlægningerne etableres i forbindelse med underboring, vil jeg gerne have opdaterede GIS filer hvor underboringerne og rørlægninger er adskilt. (de tre steder hvor I pr. matrikel har oplyst at der er rørlægninger, ligner det at det er i forbindelse med gravekassen, som, hvis jeg har forstået det korrekt, er den primære anlægsmetode i dette projekt)	Åben grav: men det sker hurtigt: der graves en grav, røret lægges ned og det tildækkes straks igen. Eksempelvis bruges det her ved en grusvej ned til en gård, hvor man graver over grusvejen, lægger røret i og dækker til igen, så lodsejer i løbet af få timer igen kan bruge vejen. OK. Vedlagt.	
	Er det kun ved de tre nævnte underboringer (23, 27 og 28) at der udføres geotekniske forundersøgelser? Hvis ja, hvordan sikrer I jer så at de andre underboringer planlægges optimalt? Hvornår er det nødvendigt med prøvegravninger forud for en underboring?	Ja. Vores afdeling Geoscience undersøger de geologiske forhold på strækningen ud fra bla. historiske kort og eksisterende pejleboringer.	

		Geoscience har manglet nok data for at kunne risikovurdere det. Det kan også skyldes, at data viser, at de geologiske forhold kan være problematiske, så de er nødt til at undersøge de faktiske forhold, inden underboringen ligger helt fast.	
	Der står i projektbeskrivelsen, at der kun i dette projekt anvendes borevæskeprodukter, som er risikovurderet og beskrevet i DHI- rapporten. Hvordan sikrer I jer at det bliver overholdt af entreprenøren?	Det undersøger vores tilsynsførende. Entreprenøren skriver under på, at de kun anvender godkendte produkter fra DHI-rapporten.	
	Det opgravede materiale fra boregruber der evt. ikke kan genindbygges – hvor bliver det bortskaffet til og hvad reetablerer I boregruberne med i stedet for?	Der er ikke en almindelig situation, at materialet ikke kan genindbygges. Hvis det f.eks. viser sig at være forurenet eller af andre årsager skal bortkøres, så anmeldes det til kommunen, så det kan bortskaffes til godkendt modtager.	
5 april 2024	Vil der i dette produkt blive anvendt boremudderprodukter/additiver der indeholder pesticider/biocider?	Ingen pesticider. Få af de flydende produkter, indeholder konserveringsmidler, så de ikke rådner, mens de står på lager (ligesom hånd-, hår- og opvaskemidler), men det er i meget små mængder.	9 april 2024
	Der står oplyst i ansøgningsmateriale og svar på supplerende oplysninger, at I først rydder op efter 12-24 timer efter et blow-out. Ifølge vores fagkontorer er det ikke godt nok. Jeg har også set i andre sager, at der rydes op væsentligt hurtigere.	Energinet oplyser at oprensning af boremudderprodukter opstartes straks efter en evt. udsivning er sket”.	
	Hvad er din vurdering i forhold til dette projekt i forhold til oprydning efter et eventuelt blow-out?	I dette projekt er vandløbene/grøfterne så smalle, så blowout kan fjernes helt.	
	Hvordan sikrer Energinet sig, at entreprenøren har sandsække/bigbags med til brug ved evt. blow-out?	Det kræver Energinet af Entreprenøren i vores aftalen, og derefter tjekkes det af vores tilsynsmedarbejder, at det er klargjort, inden underboringen opstartes.	

	Det ene af de vandløb/grøfter der skal underbores har I oplyst er ca. 80 cm. bred og ca 30 cm dyb. Jeg har målt bredden af de andre og de er ca mellem 80-100 cm bredde. Kan du bekræfte det? Hvad med dybden? Hvor dybe vil du vurdere at de andre vandløb er?	Vedlagt er svaret for de 2 underboringer af samme vandløb, den ene del af vandløbet er opmålt til 80 cm bredt og 30 cm dybt (underboring 28). Den anden del er vandløbet er rørlagt (underboring 27) og rør er max. 80 cm i diameter. Ved underboring 23 (17/8n, Skonager By, Næsbjerg) vurderes bredde og dybde at være: under 1 meter bred og max. 0,5 meter dyb. Ved underboring 14 (4p/8n, Gunderup By, Årre) vurderes bredde og dybde at være: under 1 meter bred og max. 0,5 meter dyb.	
	På Karlsgårde højspændingsstation skal der opsættes en kompenseringsspole. I forhold til det kar der bliver støbt under spolen til opsamling – er der alarmer på karet så det ikke flyder over? Er det under ”tag”? Er der tilsluttet OBU og sandfang og bliver der ledt vand ud fra karet? Eller tømmes det med slamsuger?	Vedhæftet er et billede af en kompenseringspole, placeret over et støbt kar. Karret er placeret i det fri uden tag. Karret er tilkoblet en olieudskiller og en sandfangsbrønd, så alt overfladevand bliver ledt derigennem, inden det nedsvives i en faskine/sivesø. Der er alarm på karet, så der er et spjæld, der lukker, hvis der er et olieudslip. Karret kan efterfølgende tømmes af en slamsuger.	
	Jeg ved du har oplyst at der ikke skal udvides matrikelmæssigt, men kan den nye installation indeholdes i eksisterende tilladelse til Karlsgårde højspændingsstation?	Ja, vi har udført støjmålinger og -beregninger på stationen med nuværende og kommende anlæg, som består af anlæg fra N1 (som ejer matriklen med stationen) og Energinets anlæg, som viser, at støjkravene overholdes nu og i fremtiden. Når alle anlæg er etableret, så udføres støjmålinger og -beregninger igen på	

		de faktiske forhold, så det sikres at støjkravene stadig overholdes.	
	Er det korrekt forstået at Energinet som standard anvender paddehegn under følgende forudsætninger som standard: Ved følgende tilfælde med åben grav uden for naturområderne benytter Energinet paddehegn som standard i perioden 1. februar til 1. november, hvor padderne er aktive: • Hvor der gennemskæres ledelinjer i landskabet f.eks. læhegn eller grønne korridorer med potentielle yngleområder i nærområdet. • Hvor ekstensivt drevne landbrugsarealer eller skov i nærhed af potentielle yngleområder gennemskæres. • Hvor der findes våd natur eller søer i umiddelbar nærhed af arbejdsarealet. • Hvor linjeføringen gennemskærer et område, mellem to eller flere levesteder (våd natur, sø eller skov).	Ja	
	På matrikel 6r Rousthøje By, Grimstrup er der et §3 beskyttet modeareal hvor I forholdsvis tæt kommer forbi med gravekasse. Qva den hurtige udvikling her i kontoret, så kan der også komme arter i klemme i forbindelse med en gravekasse. Hvad tænker I netop her på denne matrikel? Kunne I tænke at I kunne bruge paddehegn her også eller hvordan vil I sikre jer at ingen arter kan komme i kamboulage med gravekassen og det stykker der er åbent i begge ender af den.	Ja, jeg kan godt forstå dit spørgsmål om mose, og jeg kan godt sætte et hegn op. Men årsagen til at jeg ikke har gjort det er, at der er ret langt til det nærliggende større §3 område, som en evt. padde skulle have vandret fra.	
1 maj 2024	Er der steder langs linjeføringen hvor birkemus kan forekomme?	Der vurderes, at der ikke kan forekomme birkemus i screeningsprojektet Endrup – Karlsgårde, fordi det nærmeste birkemusfund ligger i afstand af over 4,5 km til de oplyste egnede levesteder i projekt-strækningen.”	2 maj 2024

Bilag 1:

Vores tilsynsmand har været ude at måle og tage fotos fra de 2 steder, hvor der underbores, syd for Skonager.

Der var meget vand i grøften, da han var derude, fordi det lige havde regnet kraftigt. Så det må betegnes som worst-case situation.

1. Her ses grøften i den nordlige ende (matrikel: 6t, Skonager By, Næsbjerg). Grøften er ca. 80 cm bred og 30 cm dyb og vil kunne afspærres med sandsæk.



2. Her ses foto nord for Varde Landevej (matrikel: 6t, Skonager By, Næsbjerg) ved blå cirkel, hvor den store betonring er udledningen fra det rørlagte vandløb sydfra, hvor den er ledt under Varde Landevej. Betonringen er ca. 80 cm bred. Og grøften på marken er også ca. 80 cm. Vandløbet/grøften er så smal, at man kan træde over grøften. Man vil kunne afspærre med sandsæk.



3. Her er fotos fra indløbet til det rørlagte vandløb (på matrikel 6f, Skonager By, Næsbjerg) syd for Varde Landevej ved blå prik. Her vil man blokere for vandføringen, hvis der sker udsivning ved underboringen under Varde Landevej. Beton-ringen, der leder til det rørlagte vandløb, er 80 cm bred og vil kunne afspærres med sandsæk.



Vurderingen er derfor:

Det er det samme vandløb, som krydses to steder af underboringer. Vandløbet udmunder i Varde Å 1,7 km nedstrøms for det krydsningspunkt, der ligger nærmest Varde Å (nordlige ende af matrikel 6t, Skonager By, Næsbjerg) og 2,25 km nedstrøms for det fjerneste krydsningspunkt (sydlige ende af samme matrikel).

Vandløbet er ikke udpeget i vandplanen og er derfor ikke målsat. Vandløbet er reguleret og benyttes som led i markafvanding.

Vandløbet vurderes pga. sin funktion som markafvandingsgrøft ikke at være egnet som lokalitet for padder eller odder. Odderen er desuden nataktiv, hvorfor det vurderes at arbejdet med underboring af vandløbet ikke vil forstyrre odderen.

Da vandløbets primære funktion er som reguleret og smal grøn, forventes det ikke at fungere som fiskevand, ligesom der ikke vurderes at være gydebanks i den regulerede grøn på grund af det regelmæssige vedligehold af grøften.

Som følge af sin begrænsede bredde og deraf ringe vandføring af afvandringsgrøfterne, vil boremudder i tilfælde af udsivning til vandløbsbunden nemt kunne inddæmmes kortvarigt ved akut at placere f.eks. big bags med sand eller plader på begge sider af blow-outet, hvorefter boremudderen kan fjernes.

Erfarung fra tidligere projekter viser at 90-95 % af den udsivede boremudder kan fjernes mekanisk inden for 12 – 24 timer efter blow-outet.

Det vurderes på denne baggrund, at påvirkningen af vandløbet at være kortvarig og meget lokal, og vil ikke hindre målopfyldelse af nedstrøms beliggende dele af vandløbet eller Varde Å.