



Høringsnotat vedr.


Afgørelse om etablering af en ny gasledning mellem Hashøj og Herlufmagle

10. februar 2026 – 24. februar 2026

Dette høringsnotat er udarbejdet på baggrund af parts- og myndighedshøringen forud for screeningsafgørelse vedr. etablering af en ny gasledning mellem Hashøj og Herlufmagle. Potentielle berørte parter, foreninger og myndigheder er blevet hørt. Høringen blev gennemført i perioden 10. februar – 24 februar 2026. De indkomne høringssvar er angivet, vurderet og besvaret i dette høringsnotat.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har gennemgået høringssvarene og vurderer, at der fortsat kan træffes afgørelse om ikke-miljøvurderingspligt for projektet om etablering af en ny gasledning mellem Hashøj og Herlufmagle.

Tabel 1 - Resumé af høringssvar med tilknyttede bemærkninger fra henholdsvis bygherre (Evida) og Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV).


Nr. / afsender	Resumé af høringssvaret	Bygherres bemærkninger	SGAVs bemærkninger
<p>Nr. 1 / Ellen Wejdling</p> <p>Nr. 1 / supplerende høringssvar</p>	<p>Bekymret for om det relativt nye vandhul, som potentielt kan være et § 3 område, beliggende på matr.nr. 49 aq Glumsø By, Glumsø, lider overlast. Kortmateriale medsendt.</p> <p>Næstved Kommune oplyser, at vandhullet kan være omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Kommunen vil kunne træffe endelig afgørelse herom efter en besigtigelse af vandhullet, tidligst i marts/april 2026.</p>	<p>Arbejdsarealet og gravearbejdet ifm. projektet samt den efterfølgende drift af anlægget, vil ikke påvirke det omtalte vandhul. Arbejdsarealet etableres uden at påvirke vandhullet, jf. kortudsnit (orange signatur = arbejdsareal; grøn streg = gasrør; rød streg = underboring).</p>  <p>Der er ikke risiko for dræning af området, fordi gravearbejdet i området gennemføres inden for få dage, og der nedlægges lerskotter omkring gasrøret, for at hindre drænende effekter af ledningstracéet.</p>	<p>Evida har redegjort for hvorfor anlægsarbejdet og den efterfølgende driftsfase ikke påvirker det omtalte vandhul. SGAV har ikke yderligere bemærkninger, da høringssvarets bekymring mht. påvirkning af vandhullet imødekommes.</p>
<p>Nr. 2 / Bjarne Stage</p>	<p>Oplysningsgrundlaget er utilstrækkeligt for så vidt angår arter af flagermus. Høringssvaret har til hensigt at identificere de nødvendige oplysninger, som grundlag for afgørelsen.</p> <p>a) Flagermus behandles under ét som artsgruppe. Der er krav om undersøgelse af de enkelte arter, på artsniveau.</p>	<p>a) Evidas vurdering af projektets mulige påvirkning af flagermus, deres yngle- rasteområder, eller den for arterne økologiske funktionalitet, er i projektbeskrivelsen foretaget ud fra tilgængelige resultater af andre relevante vurderinger (jf. miljøvurderingslovens § 19 stk. 2).</p>	<p>a) Evida har redegjort for projektets mulige påvirkning af flagermus, med udgangspunkt i relevant viden.</p>

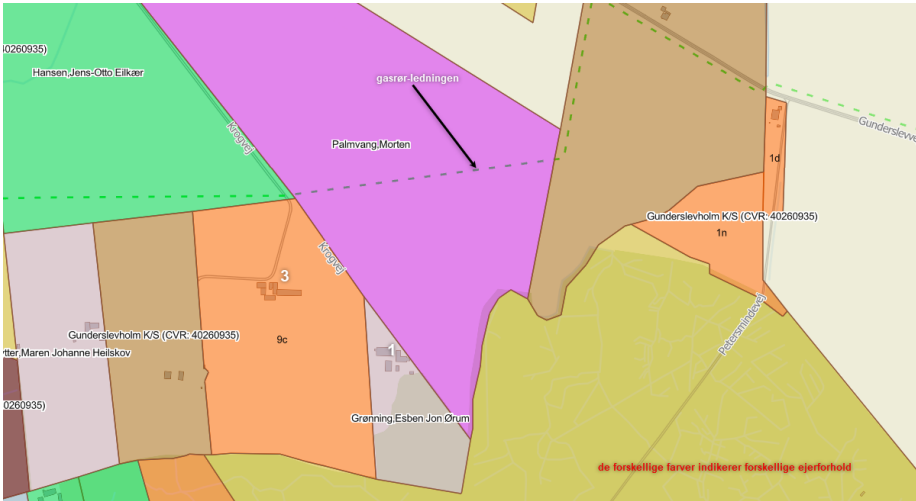
Nr. / afsender	Resumé af høringssvaret	Bygherres bemærkninger	SGAVs bemærkninger
	<p>b) Tracéet der anvendes i udkastet til afgørelse er ikke opdateret til seneste version.</p> <p>c) Oplysninger om tidspunktet for arbejdets udførelse og dets varighed er upræcise. Der er ingen oplysninger om tidspunkterne for yngle- og dvalerperioder for flagermus og om disse er sammenfaldende med perioden for arbejdets udførelse.</p> <p>d) Anlægsarbejdet rykker sig løbende med op til 400 meter pr. arbejdsdag. Den rumlige udstrækning af karavananen af anlægsmaskiner langs tracéet er ikke oplyst.</p>	<p>b) Evida kan bekræfte, at tracéet, som fremgår af udkast til afgørelse, er det tracé som er ansøgt af bygherre.</p> <p>c) I relation til tidshorisonten for nærværende afgørelse, vurderes anlægsoptagelse muligt ultimo marts/primo april, og forventes dermed afsluttet ultimo okt./primo nov. 2026. Anlægsarbejdet udføres mellem kl. 07-18 på hverdag og mellem kl. 07-14 på lørdage, jf. udkast til afgørelse.</p> <p>Jf. Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV - Del 2 – Odder og flagermus (Aarhus Universitet DCE-Nationalt center for miljø og energi), er der væsentlige forskelle mellem arternes livscyklus. Af håndbogen fremgår en generaliseret livscyklus for flagermus, som indikerer en dvaleperiode fra oktober til april og en yngleperiode fra juni til midt august. Anlægsperioden vil være sammenfaldende med yngle- og dvaleperioden for flagermus. Der er ikke registreret flagermus indenfor projektområdet, og der arbejdes ikke indenfor områder egnet som yngle- eller rastesteder.</p> <p>Anlægsarbejdet flytter sig op til 400 meter om dagen, dermed vil et konkret punkt (et træ/et hegn) maksimalt være berørt af anlægsarbejdet i 1-2 dage. På den baggrund vurderer bygherre det usandsynligt, at der kan være en væsentlig forstyrrelse af flagermusens yngle- og dvalemuligheder, både på individ- og populationsniveau.</p> <p>d) Arbejdstracéet, hvor alt arbejde pågår, udgør 12 meter i bredden, jf. udkast til afgørelse. Anlægstoget rykker sig med omkring 400 meter om dagen. Anlægstogets arbejde, dvs. 400 meter ad gangen, består i; udlægning af køreplader når nødvendigt, udlægning af rør, top-muld afrømmes, rørgrav graves, rør svejses (plastrør, som smeltes, dvs. ingen svejsegnister), rør løftes ned i grav, rørgrav tildækkes, køreplader fjernes og anlægstoget rykker 400 meter frem og processen starter forfra.</p>	<p>b) SGAV bemærker, at der er indsendt tracéændringer den 13. november 2025. Ændringerne er inkluderet i udkast til afgørelse.</p> <p>c) Evida har redegjort for anlægsperioden, herunder udførelse og omfang, med angivelse af sammenfald med yngle- og dvaleperioder for flagermus. På baggrund af bygherres bemærkninger, vurderer SGAV fortsat, at anlægsarbejdet ikke medfører væsentlig påvirkning af flagermus.</p> <p>d) Evida har redegjort for bredden af arbejdstracéet og figur af samme fremgår af udkast til afgørelsen. SGAV har ikke yderligere bemærkninger.</p>


Nr. / afsender	Resumé af høringssvaret	Bygherres bemærkninger	SGAVs bemærkninger
	<p>e) Der udlægges stål køreplader. Der er ingen præcise oplysninger om konsekvenserne af disse påvirkninger for ynglende eller rastende flagermus. Kan det afvises, at håndtering af stål køreplader kan frembringe store brag, der skræmmer diegivende flagermus fra deres ynglested med ikke-flyvefærdige unger i dagtimerne?</p> <p>f) Der savnes præcise oplysninger om placering, tidspunkt og varighed for anvendelsen af depotpladser. Håndteres der stål-køreplader på depotpladser?</p> <p>g) I forbindelse med tidligere arbejder med gasledninger er der eksempler på, at stendiger og beskyttede arter har lidt overlast. Der savnes oplysninger om, hvordan bygherre sikrer, at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres miljømæssigt fuldt forsvarligt.</p> <p>h) Tilstedeværelsen af flagermus er registreret meget sparsomt. Der er ikke foretaget kortlægning af yngle- og rastepladser. Kan det uden en undersøgelse af tilstedeværelsen af yngle- og rastepladser afvises, at disse findes i projektområdet? Er der arbejdet ud fra</p>	<p>e) Der anvendes køreplader på de midlertidige køreveje. Kørepladerne transporteres på og udlægges fra lastbil. Køreplader smides ikke på jorden, men lægges nænsomt så de ikke ødelægger jordstrukturen. Håndtering af jernplader giver derfor ikke anledning til væsentlige forstyrrelser af nærliggende træer, som måtte huse flagermus. Bygherre vurderer det, som beskrevet ovenfor, usandsynligt, at arbejdet kan medføre en væsentlig forstyrrelse af flagermusens ynglemuligheder, både på individ- og populationsniveau.</p> <p>f) Jf. udkast til afgørelse, oprettes der ikke særlige depotpladser, da opbevaring af udstyr og materialer kan holdes inden for de 12 meters arbejdsareal. Se ovenstående svar ift. brugen af køreplader i projektet.</p> <p>g) Anlægstoget bevæger sig overvejende på landbrugsjord, men i nærområdet til hegn, skovområde og beplantning, som kan fungere som yngle-/rasteområde, og ledelinjer for flagermus. Ingen af projektets aktiviteter har en fysisk indvirkning på disse. Dette begrundes med at der ikke fældes beplantning, og alle hegn underbores, jf. udkast til afgørelse. På den baggrund kan det udelukkes at projektets aktiviteter skader yngle- og rasteområder eller ledelinjer for flagermus, og det kan garanteres at eksisterende tilholdssteder for flagermus bevares.</p> <p>h) Det er en projektforsudsætning i Evidas projekter, at levende hegn og beplantning underbores. Dermed kan det udelukkes at projektet gør fysisk indgreb i potentielle yngle-/rasteområder. Dette sammenholdt med den korte periode (1-2 dage) projektet arbejder i nærområdet til et eventuelt potentielt yngle- og rasteområde, udelukker en væsentlig påvirkning af et område eller flagermus på individ- og populationsniveau. Der er ikke arbejdet ud fra en opmærksomheds- eller sikkerhedszone, jf. besvarelse nedenfor vedr. støj.</p>	<p>e) Evida har redegjort for brugen af køreplader. SGAV har ikke yderligere bemærkninger, da høringssvarets bekymring mht. køreplader imødekommes.</p> <p>f) Evida har redegjort for, at udstyr og materialer holdes indenfor traceets arbejdsareal. SGAV har ikke yderligere bemærkninger.</p> <p>g) Evida har redegjort for, at projektet ikke påvirker eksisterende beplantning eller levende hegn. SGAV bemærker, at der ikke fældes levende hegn eller enkeltstående træer/buske og at alle sten- og jorddiger underbores. SGAV har ikke yderligere bemærkninger.</p> <p>h) Evida har redegjort for, hvorfor kortlægning af yngle- og rastepladser for flagermus ikke er medtaget. SGAV bemærker, at projektområdet ikke indeholder egnede yngle- eller rasteområder og at projektets aktiviteter ikke skader yngle- og rasteområder eller ledelinjer for flagermus.</p>

Nr. / afsender	Resumé af høringssvaret	Bygherres bemærkninger	SGAVs bemærkninger
	<p>en opmærksomhedszone eller en sikkerhedsafstand?</p> <p>i) Kan det uden nærmere undersøgelser afvises, at støj, vibration, lugt, støv, lys og visuelle forstyrrelser vil have væsentlig indvirkning på flagermus, der opholder sig på (ikke-mobile) yngle- og rasteplasser?</p> <p>Kan det afvises, at vibrationer kan vække flagermus i dvaleperioden?</p>	<p>i) I relation til en eventuel forstyrrelse af flagermus, med støj, lys, støv og vibrationer, som eventuelt opholder sig i nærområdet til projektområdet, kan en væsentlig påvirkning udelukkes. Dette begrundes nedenfor.</p> <p><u>Støj:</u> I projektbeskrivelsen er det sandsynliggjort, at anlægstogets samlede støjpåvirkning, for et givent punkt 50 meter fra arbejdsstracéet, kan holde sig indenfor rammerne af de støjkrav, som typisk sættes til midlertidigt anlægsarbejde. Det kan ikke udelukkes at der indenfor en afstand af 50 meter fra arbejdsstracéet, eksisterer træer som kan rumme flagermus. Det skal her præciseres, at der ikke er opholdssteder for flagermus indenfor arbejdsstracéet. Da arbejdsstracéet overvejende ligger langs veje og på marker, og støj fra projektets maskiner og anlægsarbejdet overordnet set kan sammenlignes med støj fra den generelle markdrift (pløjning, harvning, såning, høstning etc.), sammenholdt med at det enkelte flagermustræ højst påvirkes med anlægsstøj i 1-2 dage, vurderes støjen ikke at kunne skræmme eksempelvis dige-givende flagermus, helt væk fra deres unger. Grundet den begrænsede varighed og niveauet af støj (jf. projektbeskrivelsen), er det Evidas vurdering, at arbejdet i sig selv ikke kan udgøre en væsentlig påvirkning på flagermus. Dette er begrundelsen for at kunne udelukke en væsentlig støjpåvirkning, både på individ- og bestandsniveau.</p> <p><u>Visuelle forstyrrelser:</u> Anlægsarbejdets visuelle forstyrrelser er sammenlignelige med den almindelige markdrift, den er midlertidig, og der er ingen visuelle forstyrrelser i driftsfasen. På den baggrund udelukker bygherre væsentlige visuelle forstyrrelser af flagermus.</p> <p><u>Lugt:</u> Anlægsarbejderne er ikke forbundet til lugtgener. Gravearbejde, flytning af rør, svejsning/smeltning, retablering af projektarealet, lugter ikke.</p> <p><u>Støv og vibrationer:</u> Påvirkning af det enkelte flagermustræ, med støv og vibrationer, vil være af en karakter som er sammenlignelig med den landbrugsdrift og transport, som normalt er i områderne. Da påvirkningen i det enkelte punkt er af en varighed på maksimalt 1-2 dage, kan det udelukkes at påvirkningen er af væsentlig karakter, for flagermus som måtte raste i nærområdet. Det skal præciseres, at rørdpoterne ligger indenfor arbejdsstracéet på de 12 meter.</p>	<p>SGAV har ikke yderligere bemærkninger.</p> <p>i) Evida har redegjort for projektets påvirkninger fra støj, vibration, lugt, støv, lys og visuelle forstyrrelser med fokus på påvirkning af flagermus. SGAV har ikke yderligere bemærkninger.</p>

Nr. / afsender	Resumé af høringssvaret	Bygherres bemærkninger	SGAVs bemærkninger
	<p>Flagermus er mest fourageringsaktive i tusmørke. Lys og støj fra maskiner i mørke og tusmørke, især nær vandhuller, kan midlertidigt ødelægge et områdes økologiske funktionalitet som levested for flagermus. En lyskegle rettet mod jorden vil reflekteres mod himlen og medføre øget risiko for predation.</p> <p>j) Tab af individer som følge af anlægsarbejder efter strenge vintre kan relativt påvirke bestande af flagermus væsentligt (evne til at yngle).</p> <p>k) Oplysninger om afværgeforanstaltningernes karakter.</p>	<p>Kørsel med rør langs tracéet, kan sammenlignes med markdrift, f.eks. gødsning af marker. Det skal yderligere præciseres at køreplader ikke smides på jorden, men lægges nænsomt så de ikke ødelægger jordstrukturen. Dermed sagt vil håndtering af både rør og jernplader ikke give anledning til væsentlige forstyrrelser af nærliggende træer, som måtte huse flagermus.</p> <p><u>Lys:</u> Der anvendes kun arbejdslys i de mørke dagtimer, som kun kan komme på tale i arbejds månederne oktober til november. Fra start oktober ½ time til 1 time om morgenen, og 1 time om aftenen, når sommertid slutter. Herefter er de fleste flagermus gået i dvale. Da lyspåvirkningen i det enkelte punkt kun pågår i 1-2 dage i op til 2 timer om dagen, vurderes det ikke at have en væsentlig påvirkning på flagermusens mulighed for at fouragere, eller udgøre en væsentlig risiko for predation. Påvirkning af lys vurderes derfor ikke at være af væsentlig forstyrrende karakter.</p> <p>j) Anlægsarbejdet medfører ikke forsætligt drab af flagermus, fordi der ikke arbejdes i yngle- og rasteområder eller i ledelinjer (beplantning). Bygherre udelukker at igangsætning af anlægsarbejdet, efter en relativ streng vinter, vil påvirke bestandsniveauet væsentligt, jf. argumenter fremført under yngle- og dvaleperioder ovenfor.</p> <p>k) Med baggrund i ovenstående gennemgang, er det Evidas vurdering at anlægsarbejdet kan udføres, uden at påføre en forsætlig forstyrrelse med skadelig virkning af flagermus, både på arts- og bestandsniveau. Evida har ingen grund til at tro at der vil ske tab af individer af flagermus grundet anlægsarbejderne. Og der er ingen risiko for væsentlig påvirkning af yngle- og rasteområder, eller den for flagermus, økologiske funktionalitet.</p> <p>Afværgeforanstaltninger er, med baggrund i ovenstående gennemgang, ikke vurderet nødvendige, fordi projektet kan realiseres, uden en væsentlig påvirkning på flagermus og deres yngle- og rasteområder.</p>	<p>j og k) SGAV bemærker, at bygherre har redegjort for at afværgeforanstaltninger ikke er nødvendige, idet der ikke nedrives/fældes yngle- og rasteområder eller brydes ledelinjer.</p>
<p>Nr. 3 / Banedanmark</p>	<p>Projektet skal ansøge via www.ledningsx.dk for det sted, hvor jernbanen krydses.</p>	<p>Bygherre kan bekræfte, at projektet er ansøgt via www.ledningsx.dk.</p>	<p>SGAV har ikke yderligere bemærkninger, da høringssvaret imødekommes.</p>

Nr. / afsender	Resumé af høringsvaret	Bygherres bemærkninger	SGAVs bemærkninger
<p>Nr. 4 / Esben Grønning</p>	<p>Påpeger en begrænset høringsperiode. Ønsker dialog. Oplyser, at der ikke er opnået enighed med lodsejere i nye ændringer af linjeføringen. Linjeføringens konsekvenser for beboere og landmænd i området er ukendte, herunder ved ødelæggelse af dræn.</p>	<p>Evida bestemmer ikke høringsperioden, da den fastsættes af Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.</p> <p>Ledningstracéet er ændret grundet tilstedeværelsen af eksisterende ledninger i det oprindelige tracé. Derudover er det endelige tracé lagt, hvor der har kunnet indgås frivillige aftaler ift. ret-tighedserhvervelsen. Ejer af Krogvej 1 og Kropvej 3, 4250 Fuglebjerg er ikke omfattet af ret-tighedserhvervelsen, jf. de to kortudsnit herunder.</p>  <p>Ortofoto som viser placering af trace (grøn streg = gasrør), samt ejendom Krogvej nr. 1 og Krog-vej nr. 3.</p>	<p>SGAV oplyser, at det er praksis at høringsperioder forud for screeningsaf-gørelser fastsættes til mindst 14 dage, jf. god forvaltningsskik. SGAV bemærker, at styrelsen ofte imøde-kommer fristforlængelser, hvis ad-spurgt.</p> <p>Evida har redegjort for placering af ledningstracé. SGAV bemærker, at tracéet ikke krydser matrikler ejet af henvender. SGAV bemærker desu-den, at ekspropriation og erstatnin-ger ikke er omfattet af miljøvurde-ringsloven.</p>

Nr. / afsender	Resumé af høringssvaret	Bygherres bemærkninger	SGAVs bemærkninger
		 <p>Kortet som indikerer samlet fast ejendom (grøn stiplede linje = gasrør).</p> <p>Linjeføringen for gasrørledningen er fastlagt med frivillig aftale med ejer af de jordarealer, hvor gasrøret planlægges nær både Krogvej nr. 1 og Krogvej nr. 3.</p> <p>Alle dræn retableres, og den berørte lodsejer har mulighed for at godkende og acceptere retableringen inden drænrør tildækkes. Efterfølgende er der en "garantiperiode" på op til 10 år (jf. forældelsesloven), hvor lodsejer har mulighed for at påpege evt. fejl ved retablering af dræn.</p>	
Nr. 5 / Vejdirektoratet	Vejdirektoratet kan af kortmaterialet ikke se en detaljeret placering af gasledningen. Såsom Landevej og Slagelsevej er statsveje med tinglyst vejbyggelinje. Indenfor vejbyggelinjen må der ikke etableres bygninger eller andre anlæg af blivende art, herunder gasledninger, uden dispensation fra Vejdirektoratet.	Evida har taget højde for vejbyggelinjerne i projekteringen af projektet. Der indhentes krydsningstilladelse hos Vejdirektoratet ved krydsning af statsveje.	SGAV har ikke yderligere bemærkninger, da høringssvaret imødekommes.

Nr. / afsender	Resumé af høringsvaret	Bygherres bemærkninger	SGAVs bemærkninger
<p>Nr. 6 / Charlotte Thorberg og Alexandru Sirbuletu</p>	<p>Indsigelse mod linjeføring. Bekymring ift. sikkerhed og risiko tæt på bolig, fremtidig adgang til gasledningen, påvirkning af tryghed og ejendomsværdi samt påvirkning af boligmiljø. Ønsker større afstand til eksisterende boliger. Ønsker at være part i sagen.</p>	<p>Sikkerhedsstyrelsen fastlægger, via lovgivning, sikkerhedsafstande mellem nedgravede gasrørledninger og beboelsejendomme. Evida overholder disse regler og Sikkerhedsstyrelsen fører tilsyn med at Evida overholder disse regler. På strækningen mellem biogasanlægget og M/R-stationen, nedgraves en plastledning med en diameter på 20 cm, og med et driftstryk på 7 bar. Ledningen transporterer metangas fra biogasanlægget til M/R-stationen. Der er ikke krav til sikkerhedszone omkring disse gasrørledninger, grundet det lave driftstryk.</p> <p>Ledningstracéet er beliggende på den modsatte side af Ulstrup Mosevej 3, 4171 Glumsø, og i en afstand af omkring 40 meter fra vejen. Dvs. der er mere end 45 meter fra den nedgravede gasrørledning og til facaden på beboelsejendommen Ulstrup Mosevej nr. 3. Kortudsnittet herunder viser placering af gasrør (grøn streg), 12 m arbejdsstrace som reableres (sandfarvet) og orange streg indikerer underboringer.</p>  <p>Gasrørledningen ligger nedgravet på åben mark, og hvis man i fremtiden skal tilgå ledningen, vil det blive i et tracé, som ligger indenfor ovenstående arbejdsområde, med adgangsvej fra offentlig vej, og efter aftale med lodsejer.</p>	<p>SGAV bemærker, at alle myndigheder, interesseorganisationer og berørte parter, som er hørt forud for screeningsafgørelsen, fortsat fremgår som part i sagen.</p> <p>SGAV bemærker, at det efter miljøvurderingsloven ikke er påkrævet, at der skal foretages en vurdering af et projekts påvirkning af materielle gorders værdi, herunder enkelte boligens ejendomsværdi.</p> <p>Evida har redegjort for hvorfor afstanden på over 45 meter til boligen ikke er i strid med Sikkerhedsstyrelsens sikkerhedszone. Evida har også redegjort for fremtidig adgang til gasledningen. SGAV har ikke yderligere bemærkninger.</p>