



Storstrøm  
J.nr. NST-422-01319  
Ref. kirjo  
Februar 2016

**NOTAT**  
**Vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for Natura 2000-område 172 Lekkende Dyrehave**

Forslag til Natura 2000-plan for Natura 2000-område 172 Lekkende Dyrehave har været i offentlig høring fra den 19. december 2014 til den 10. april 2015.

Indkomne høringssvar ses på:  
<http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Alle forslag til Natura 2000-planer er annonceret offentligt på Naturstyrelsens hjemmeside og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. miljømålsloven § 43. Den offentlige høring er endvidere annonceret i en række landsdækkende og regionale aviser. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer.

Naturstyrelsen har modtaget i alt ca. 760 høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringsnotat – se [www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021](http://www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021)

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt 2 høringssvar. Svarene har især berørt følgende punkter:

- 1) Forvaltningsretlige principper
- 2) Frivillige aftaler – finansiering
- 3) Målsætninger
- 4) Indsatsprogram

I det følgende sammenfattes de væsentligste synspunkter til de overfor nævnte punkter 1 – 4. Naturstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv.

Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Liste over høringssvar med ID-nummer vedlægges som bilag 1. Høringssvarene kan i sin helhed læses på Naturstyrelsens hjemmeside <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

## **Bemærkninger til planforslaget**

### **1) Forvaltningsretlige principper**

En konsulentvirksomhed skriver, at den demokratiske proces og lodsejerens retssikkerhed ikke er tilgodeset med et planforslag, hvor forslaget ukonkrete karakter betyder, at lodsejeren ikke kan bedømme konsekvenserne for ejendommen, og der udstedes carte blanche til kommunerne til at gøre hvad som helst.

*Natura 2000-planen udgør den overordnede ramme for den kommende indsats og har dermed ikke direkte retsvirkning for den enkelte lodsejer. Planerne binder alene myndigheder. Planernes indsatsprogram vil i videst muligt omfang blive gennemført ved frivillige aftaler.*

*De kommunale handleplaner skal fremover i højere grad være redskab for en forventningsafstemning med organisationer og lodsejere, således at kommunerne får mere tid til dialog og lokal inddragelse, der primært vil være forbundet med de konkrete projekter, der skal udmønte Natura 2000-planen og strække sig over hele planperioden. Når planerne skal føres ud i livet, indgår kommunerne i dialog med de lokale lodsejere om den konkrete lokalisering af et projekt samt brug af forvaltningsmetoder og virkemidler. Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **2) Frivillige aftaler - finansiering**

En konsulentvirksomhed skriver, at lodsejer vil være positiv i forhold til indgåelse af frivillige aftaler, der kan tilgodese eremit. Dette kan nødvendiggøre dispensation fra aftalen om urørt skov, og lodsejer vil i så tilfælde holdes skadesløs for ethvert krav om tilbagebetaling af tidligere udbetalt tilskud.

*Naturstyrelsen ser frem til at indgå i et konstruktivt samarbejde med lodsejer om sikring af eremittens levesteder i Lekkende Dyrehave. Naturstyrelsen har noteret sig lodsejers betingelse om at blive holdt skadesløs ved en evt. ændring af områdets status som urørt skov.*

### **3. Målsætninger**

Vordingborg Kommune spørger, hvorfor den konkrete og meget specifikke målsætning om eremit i Natura 2000-plan 2010 – 2015 er taget ud af det foreliggende planforslag.

*Både generelle og konkrete målsætninger fastlagt i forbindelse med den første generation af Natura 2000-planer er fortsat gældende for handleplanmyndighederne. Målsætningerne i de nyeste planforslag skal derfor ses som et supplement til og ikke som en afløser for de første planers målsætninger. Se videre i det generelle høringsnotat.*

#### **4. Indsatsprogram**

Vordingborg Kommune finder planforslaget mere ufokuseret med manglen på de fire sigtelinjer fra 2010 – 2015 planerne og spørger, hvorfor en række generelle og konkrete retningslinjer fra den første plan ikke er med. Det drejer sig om generelle retningslinjer om hhv. reduktion af næringsstofbelastningen og behov for mere hensigtsmæssig hydrologi i skovnaturtyperne samt om tre konkrete retningslinjer for eremit. Kommunen spørger om, hvorvidt det er undersøgt, hvor der er behov for at skabe mere hensigtsmæssig hydrologi. Endelig spørges om, hvad der ligger i den ny retningslinje om, at "kommunen skal være særligt opmærksom på eremit".

*Indsatsen i Natura 2000-planerne 2010-15 videreføres. Hvis igangsatte projekter for planperioden 2010-15 ikke i sin helhed er gennemført, når de kommunale handleplaner for 2. planperiode træder i kraft, forudsættes dette at ske i 2. planperiode, med mindre den udestående indsats vil være i strid med nærværende plan. I de nye planer prioriteres en særlig indsats, hvor behovet vurderes at være størst, og hvor der findes ensartede, nationale data til at dokumentere dette.*

*Naturstyrelsen har på baggrund af registrering af skovbundsfloraen i de to våde skovnaturtyper, elle- og askeskov (91E0) og skovbevokset tørvemose (91D0), beregnet i hvilke forekomster, der er størst potentiale for at skabe hydrologiske forbedringer.*

*Den områdespecifikke retningslinje om at være "særligt opmærksom på eremit" afspejler naturtypens arealmæssige status i den biogeografiske region generelt. Eremit har stærkt ugunstig bevaringsstatus i den kontinentale region.*

#### **Justering af forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for Natura 2000-område 172 Lekkende Dyrehave**

*De indkomne bemærkninger har været medvirkende til, at der er foretaget justering af teksten i afsnit 1. "Natura 2000-planlægning" og afsnit 4. "Indsatsprogram" - med henblik på at præcisere videreførelse og konsolidering af indsatsen fra 1. planperiode i lyset af, at indsatsen fra den første generation planer har haft en kortere periode til gennemførelse end forudsat.*

*Ingen af ændringerne i forhold til planforslaget giver anledning til fornyet høring over planforslaget, jf. miljømålslovens § 45.*

## **Bilag 1: Indkomne høringssvar til Natura 2000-planforslag for N172 Lekkende Dyrehave**

- 20150410223824500 En konsulentvirksomhed
- 20150409102030100 Vordingborg kommune