Svar fra den tidligere husdyrhelpdesk fra før 1. august 2017

Vær opmærksom på, om der er kommet ny lovgivning eller praksis på området, når du finder vejledning i tidligere helpdesk svar. Helpdesksvar, som ikke længere er retvisende, kan blive fjernet fra databasen.

1 Husdyrgødningsbekendtgørelsen

Udstykning af husdyrbrug

Besvaret den 23-08-2017

Spørgsmål

En landbrugsejendom ønskes udstykket til to ejendomme.

Den ene ejendom kommer til at bestå af de gamle staldbygninger og stuehuset. Den anden ejendom kommer til at bestå af de nye staldbygninger (løsdriftsstalden) og 2 gylletanke.

Den ene ejendom med stuehuset og de gamle driftsbygninger kommer til at være på 1,6 hektar og den anden ejendom med den nye løsdriftsstald og de 2 gylletanke kommer til at være på 61,7 hektar.

Der har tidligere været dyr i både de gamle driftsbygninger og de nye driftsbygninger.

Det nye skel kommer til at være 2,5 m fra de gamle driftsbygninger og 2,5 m fra de nye driftsbygninger.

Hvis det er bedre, kan de nye landbrugsbygninger og de 2 gylletanke også ligges sammen med en anden ejendom, der ikke har en miljøgodkendelse.

Kvægbruget 5 fik i 2006 en VVM-screnning til 295,84 DE. Den 17. august 2015 fik kvægbruget tilladelse til et skift i dyretype efter § 31 i ”Bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrholdet”. Denne tilladelse er udnyttet.

Hvordan skal kommunen forholde sig til denne ansøgning i henhold til:
- Bekendtgørelse af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug
- Miljøbeskyttelsesloven og
- Planloven?

Hvis kommunen giver tilladelse til at dele ejendommen, hvilket dyrehold er der så tilladelse til på de to ejendomme?

Svar

Udstykningen i sig selv medfører ikke krav om nogen sagsbehandling efter hverken husdyrbrugloven eller miljøbeskyttelsesloven. Som udgangspunkt må de fordele dyrene som de vil i de staldbygninger, der

kommer til at ligge på henholdsvis den gamle og den nye ejendom, og så må kommunen notere det på sagen.

Hvis der er naboer tæt ved staldene, kan der eventuelt udløses krav om tilladelse eller godkendelse pga. øget forurening, hvis der flyttes dyr til stalde tættere på naboerne. Tilsvarende gælder for andre lokale påvirkninger som følge af flytning af dyrene.

Kommunen bør afklare om det ønskede overhovedet er muligt efter anden lovgivning, fx landbrugsloven, før sagen behandles af kommunen.

Skellet mellem driftsbygningerne på de to ejendomme kommer til at ligge med en afstand på 2,5 meter til bygningerne på begge ejendomme, hvilket er betydelig mindre end de 30 meter, der jf. husdyrbruglovens § 8 og husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 gælder til naboskel ved etablering af byggeri, eller udvidelse eller ændring af byggeri, der medfører forøget forurening.

Hvis man ønsker at etablere et nyt skel i nærheden af et eksisterende anlæg, skal der dog ikke ske regulering efter husdyrbruglovens eller husdyrgødningsbekendtgørelsens regler. Reglerne i lovens § 8 og bekendtgørelsens § 6 giver kun hjemmel til at regulere etablering, ændringer og udvidelser i forhold til eksisterende skel, men der er ikke hjemmel til at regulere den modsatte situation, hvor der etableres et nyt skel tæt på eksisterende bygninger.

Det fremgår af afsnit 4.6 i vejledning nr. 60 af 29/06/2010 om udstykningskontrollen, hvordan kommunen skal forholde sig i denne modsatte situation (selv om afsnittets overskrift er "Miljøbeskyttelsesloven", så omtales husdyrbrugloven også heri). Hvis kommunen har spørgsmål om råderummet for skønnet, som beskrevet i vejledningen, må vi henvise til Geodatastyrelsen.

Link til vejledning om udstykningskontrollen:
https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=132138

Hvad angår vejledning om, hvorvidt udstykningen skal behandles efter planlovens landzoneregler, henvises til Erhvervsstyrelsen.

Der er muligvis også krav om tilladelse efter landbrugsloven, hvor myndigheden er Landbrugsstyrelsen (se link nedenfor).
http://lbst.dk/landbrug/arealer-og-ejendomme/landbrugsloven/

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Markstakke i forhold til kategori 3 natur

Besvaret den 22-08-2017

Spørgsmål

Vi er meget i tvivl om, hvordan vi skal forholde os til placering af markstakke i forhold til kategori 3 natur og ammoniakfølsom § 3 beskyttet natur, når den nye lovgivning træder i kraft den 1. august 2017. I den

kommende Husdyrgødningsbekendtgørelse er der kun angivet afstandskrav til kategori 1 og 2 natur. Skal vi stille vilkår i miljøgodkendelserne? I givet fald, har vi brug for konkrete afstande, som vi kan anvende til at stille vilkårene efter.

Svar

Det er rigtigt, at reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, om placering af markstakke i forhold til ammoniakfølsom natur, alene omfatter krav i forhold til kategori 1- og 2-natur.
De generelle regler i husdyrgødningsbekendtgørelsen om markstakke, herunder om placeringen i forhold til natur, gælder for alle markstakke og ikke alene markstakke, der etableres i tilknytning til husdyrbrug, der skal godkendes eller tillades. Derved sikres en beskyttelse af alle større ammoniakfølsomme naturtyper mod ammoniakdeposition fra markstakke.

Det er hensigten med reguleringen, at markstakke – ligesom de udbringningsarealer, hvor de typisk placeres – fuldt ud reguleres i via husdyrgødningsbekendtgørelsens regler. Det er således forudsat, at kommunen i godkendelser og tilladelser ikke skal fastsætte vilkår om markstakke, heller ikke i forhold til kategori 3-natur.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke brugerbetaling for behandling af dispensation efter husdyrgødningsbekendtgørelsen

Besvaret den 22-08-2017

Spørgsmål

Er der brugerbetaling på behandling om dispensation fra afstandskrav efter § 5 i husdyrgødningsbekendtgørelsen og dispensation til ikke at beplante omkring en minkfarm efter § 68 i husdyrgødningsbekendtgørelsen?

Svar

Der er ikke brugerbetaling, fordi de nævnte aktiviteter ikke er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Alternativ til etablering af gyllebarriere?

Besvaret den 22-08-2017

Spørgsmål

Nogle gyllealarmer kan udover registrering af pludselige fald i gylleniveau, også registrere andre forhold bl.a. aktuelt gylleniveau. Dette kunne være relevant i forbindelse med krav om etablering af gyllebarriere, som jo kun gælder for gylleindholdet over jordoverfladen. Kan disse tekniske muligheder anvendes som dokumentation/sikring for at en gyllebeholder kun fyldes til f.eks. jordoverfladen, således etablering af barriere kan undlades?

Svar

Når kriterierne for krav om gyllebarriere (beholderbarriere) er til stede, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2, er der ikke andre alternativer hertil end afvikling. Kommunen har derfor ikke hjemmel til i stedet for at acceptere de tekniske muligheder, som du beskriver i spørgsmålet.

Se også husdyrvejledningens afsnit om beholderbarrierer:

http://husdyrvejledning.mst.dk/bekendtgoerelser/husdyrgoednings-bekendtgoerelsen/8-opbevaring-af-flydende-husdyrgoedning-mv/#13

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke krav om alarm på fortank

Besvaret den 22-08-2017

Spørgsmål

I en sag modtaget før 1. aug 2017 ligger en nedgravet fortank på 100 m3 inden for 100 m fra en § 3 registreret sø (søen er større end 100 m2). Der er svag terrænhældning mod søen, men beholderen er ikke beliggende i et risikoområde. Ifølge husdyrgødningsbekendtgørelsen er der krav om alarm for beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning. Gælder dette krav også nedgravede fortanke? På jeres hjemmeside skriver i: "Hvilke beholdere er omfattet af § 19?

Krav om alarm og beholderbarrierer er møntet på beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning. Kravene gælder for så vidt alle beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning. Miljøstyrelsen vurderer dog, at mindre beholdere der ikke anvendes til opbevaring af gødning, som f.eks. fortanke m.v., ikke omfattes af kravene, såfremt gødningen efter en begrænset periode pumpes over i en lagertank.

" I den konkrete sag ligger gyllen i en begrænset periode i fortanken inden den pumpes videre. Jeg kan ikke se af definitionerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen/husdyrloven, at nedgravede fortanke er undtaget af kravet om alarm. Tilsvarende vil jeg gerne vide om afstandskravet i husdyrloven på 100 m fra gødningsopbevaringsanlæg til § 3 registreret søer (større end 100 m2) gælder for nedgravede fortanke.

Svar

Efter definitionen i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 4, nr. 27 er en fortank en del af opsamlingsanlægget. Fortanken anses derfor ikke som en beholder til opbevaring af flydende husdyrgødning, og derfor er den ikke omfattet af kravet om gyllealarm, jf. bekendtgørelsens § 21.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Oplysninger i byggeblad for opbevaringskapacitet

Besvaret den 16-08-2017

Spørgsmål

Beregning af regnvand på møddingspladser. Vi sidder pt. med 2 konsulenter, der uafhængigt har regnet med en nedbørsnorm på 0,4 mm/m2 for møddingspladser fremfor 0,7 mm/m2, der i følge dmi er normen for landsgennemsnittet. Begge konsulenter henviser til byggeblad nr. 95.03-03 vedr. beregning af tilstrækkelig opbevaringskapacitet. Byggebladet er sidst revideret i oktober 2009, men er udgivet i marts 1993. Jf. husdyrgødningsbekendtgørelsen er det lovligt at følge byggebladene, så længe de omhandler anlæggene i §§ 4-34. Så a) da byggebladet går på beregning af opbevaringskapacitet, vil man så overhovedet betragte det som værende indenfor §§4-34 (mst henvisning til byggeblade er et dødt link)? og b) hvis ja er det så ikke et problem med normer der er så forældet, når det er tydligt at der flere steder er problemer med opbevaringskapacitet grundet den stigende nedbørsmængde? Og er vi nødt til at godtage de 0,4 mm?

Svar

Byggebladet for beregning af opbevaringskapacitet er ikke et af de byggeblade, der dispenserer fra husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. bekendtgørelsens § 82. Derfor er kommunen ikke forpligtet til at godtage byggebladets oplysninger. Kommunen må selv vurdere, om det er relevant at bruge byggebladets oplysninger eller om andre data er bedre.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Etablering af udegående ammekvæghold på svinebrug

Besvaret den 10-08-2017

Spørgsmål

Vi har fået en forespørgsel om etablering af ammekøer på en eksisterende svineejendom. Ejeren vil gerne have ammekøer, de skal være udegående hele året. Hvad skal han gøre i henhold til den nye lovgivning?

Jvf § 8 stk 2 i husdyrgodkendelsesbek. så kræver det ikke godkendelse eller tilladelse efter husdyrloven.

Derefter har vi set på, om han skal anmelde det efter § 70 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. I § 70 stk 1 3. punktum fremgår det, første gang, dyreholdet udvides eller ændres på fast placerede anlæg, så skal det anmeldes. Men vi er i tvivl om det også gælder, når han ikke ændrer på svinebruget, men kun indsætter ammekøer, der ikke skal anvende de fastplacerede anlæg.

Spørgsmålet er, skal landmanden anmelde/ansøge om etablering af udegående dyr, uden tilknytning til fastplacerede anlæg første gang der sker en ændring/udvidelse efter 1. august 2017?

Svar

Hvis dyrene er udegående hele året, anses ammekvægholdet ikke som et husdyranlæg, da dyrene ikke opholder sig der. Derfor vil jeres sag, hvor ammekøerne er udegående hele året være omfattet af § 8, stk. 2, i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. I jeres tilfælde, skal sagen ikke anmeldes, jf. § 70 i husdyrgødningsbekendtgørelsen, da der ikke er tale om et "fast placeret husdyranlæg".

Det skal bemærkes, at de udegående dyr ikke på noget som helst tidspunkt må opstaldes på ejendommen uden tilladelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvornår skal der meddeles påbud om fast overdækning

Besvaret den 21-04-2017

Spørgsmål

Når Varde Kommune konstatere at der ikke er flydelag på en gyllebeholder og det er 14 dage siden at landmanden har kontrolleret flydelaget, skal Varde Kommune så straks indskærpe at flydelaget skal være i orden og orientere landmanden om at Varde Kommune vil kræve at landmanden får landmanden får fast

overdækning på tanke, hvis det sker igen. I logbogen står at landmanden har 7 dage til at få etableret et flydelag, hvis han opdager at flydelaget ikke er korrekt.

Svar

I husdyrgødningsbekendtgørelsen §20 stk. 8 står der følgende: Hvis tilsynsmyndigheden ved to tilsyn inden for 3 år konstaterer, at en tæt overdækning eller anvendelsen af en teknologi, der er optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste som en teknologi, der kan erstatte fast overdækning eller tæt overdækning, er mangelfuld, skal tilsynsmyndigheden påbyde den ansvarlige for forholdet at etablere fast overdækning, jf. dog stk. 9. Ved det første tilsyn, hvor tilsynsmyndigheden konstaterer, at overdækningen er mangelfuld, skal tilsynsmyndigheden skriftligt indskærpe pligten til at overholde overdækningskravene og oplyse om retsvirkningerne af en manglende overholdelse, jf. 1. pkt. Tilsynsmyndigheden skal i indskærpelsen fastsætte en rimelig frist til at lovliggøre den mangelfulde overdækning.
Stk. 9. Tilsynsmyndigheden kan i særlige tilfælde, herunder hvis overtrædelsen af stk. 8 er undskyldelig, efter en konkret vurdering undlade at stille krav om fast overdækning.

Kommunen skal således indskærpe at flydelaget skal reetableres hurtigst muligt og indenfor en rimelig frist f.eks. 7 dage som foreslået i logbogen og i samme indskærpelse orientere om reglerne hvis der igen konstateres en mangelfuld overdækning indenfor 3 år. Fuldstændig som det står beskrevet i §20 stk. 8.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Er det acceptabelt at der sker brud på flydelag ved flere årlige tømninger af gyllebeholder ved pumpning til eksterne beholdere

Besvaret den 21-04-2017

Spørgsmål

En landmand har to gyllebeholder ved sin gård og 4 eksterne gyllebeholdere, der ligger langt fra hans gård. Hver gang han flytter gylle til hans eksterne gyllebeholdere rører han gylletanken ved gården op og flytter gyllen over til den eksterne gylletank. Tæt på den gylletankene ved gården ligge en nabo, der klager over lugt fra gylletankene når han rører tanken op og flytter gylle til de eksterne gylletanke. I logbogen står følgende: Efter omrøring og udbringning i øvrigt accepteres en periode på 7 dage efter seneste omrøring eller konstatering af manglende overdækning. Må landmanden røre sin gylletank op når han flytter gylle til en ekstern gyllebeholder? Hvis ja. Hvor ofte må han gøre det i løbet af en sæson?

Svar

I henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsens §20 stk. 1 skal gyllebeholdere være forsynet med fast overdækning, tæt overdækning eller ved anvendelse af en teknologi (forsuring) der er optaget på

Miljøstyrelsens teknologiliste som kan erstatte overdækningen. Hovedreglen er at der skal være fast overdækning på gyllebeholdere og tæt overdækning er undtagelsen, hvis betingelserne herfor er opfyldt omkring førelse af logbog. Der skal som udgangspunkt altid være overdækning på beholderen. Det er hensigten med reglen, at det udelukkende er i forbindelse med omrøring og udbringning, at der accepteres en periode på 7 dage, hvor der ikke er et intakt flydelag. Udgangspunktet er, at der kun må ske et brud på flydelaget når gylle omrøres ifm. udbringning. I den beskrevne situation vil det derfor være hensigtsmæssigt med en fast overdækning da denne praksis ikke muliggør et intakt flydelag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Om biavl kan omfattes af erhvervsmæssigt dyrehold

Besvaret den 21-04-2017

Spørgsmål

Er hold af bier i bistader til honningproduktion reguleret af miljøaktivitetsbekendtgørelsen og/eller husdyrgødningsbekendtgørelsen? Bier er ikke nævnt nogen steder, men i forskellige artikler / bøger fra bl.a. Danmarks Biavlerforening og Bolius kan man læse, at biavl er et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold, omfattet af miljøaktivitetsbekendtgørelsen, og det er således en kommunal opgave at varetage evt. gener, som bier forårsager hos naboerne. Jeg tænker, at hvis bier er omfattet, hvad så med insektproduktion? Og hvis bier er omfattet af miljøaktivitetsbekendtgørelsen, så kan de jo i princippet blive omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen, hvis der er mange bistader?

Svar

Et dyrehold med biavl vil alt andet lige hverken være ”et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold” eller ”et erhvervsmæssigt dyrehold”, men vil være omfattet af adgang til kommunal indgriben i forhold til gener fra væsentlig forurening og/eller skadedyr efter miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 12, stk. 2 og 3, samt §§ 14 og 15.

I forlængelse heraf bemærkes, at husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, nr. 18, definerer ”erhvervsmæssigt dyrehold” som: ”Et dyrehold, der i henhold til bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter anses for erhvervsmæssigt”.
Deraf følger, at det skal vurderes og afgøres selvstændigt efter miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, , om et hold af dyr af en art og af et antal, der ikke er nævnt specifikt i bekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 1-3, er ”et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold” eller ”et erhvervsmæssigt dyrehold”.
Miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, udgør rammen for kommunens skønsmæssige vurdering. Herefter skal kommunen vurdere, om et givent dyrehold i antal er under/svarer til eller overskrider antallet af dyr ifølge de specifik nævnte dyrehold i bekendtgørelsens § 7, stk. 2, 1-3.
Når det gælder spørgsmålet om et dyrehold med biavl, vil det herved være nærliggende at lægge vægt på, om der fra biholdet udgår gener af et sådan væsentligt omfang i forhold til naboer og omgivelserne, at

disse gener må sidestilles med gener, der udgår fra et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold eller et erhvervsmæssigt dyrehold.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Definition af opsamlingsbeholder

Besvaret den 21-04-2017

Spørgsmål

I den nye husdyrgødningsbekendtgørelse (nr. 1324 af 15.11.2016) er begrebet "opsamlingsbeholder" kommet ind ifm. mink (§ 5 og § 37 stk. 2). Begrebet er ikke defineret i modsætning til f.eks. opbevaringsanlæg. Vi forstår det sådan, at en opsamlingsbeholder bl.a. kan være en beholder til opsamling af minkgylle under renderne i modsætning til et opsamlingsanlæg, der jf. definitionen ikke omfatter indretninger til opsamling af gødning direkte under arealer med dyr. Vil I definere og komme med eksempler på, hvad I anser som opsamlingsbeholdere?

Svar

Visse af de generelle kriterier for afgrænsning af ”opsamlingsbeholder” ifølge pelsdyrvejledning af 25. marts 2004 kan med fordel fortsat anvendes.

Herefter skelnes mellem anlæg til opsamling af gødning og anlæg til opbevaring af gødning. Render til opsamling og en tilhørende fortank er eksempler på opsamlingsanlæg. Opsamlingsbeholderen skal være udført af bestandige og for fugtighed vanskeligt gennemtrængelige materiale, have en fast overdækning og kan f.eks. være en lukket container. Hvis opsamlingsbeholderen ikke skal betragtes som et opbevaringsanlæg, skal den tømmes eller fjernes efter afsluttet udmugning, således anlægget ikke indeholder gødning fra flere udmugninger.

Der kan også henvises til:

http://www2.mst.dk/Wiki/ (S(pakj55iuz1gkmd55nwshoral)X(1))/GetFile.aspx?File=/Tidligere_vejledning/Pelsdyrbekendtgoerelsen/Pelsdyrfarme-svar-paa-udvalgte-spoergsmaal.pdf

Heraf fremgår, at en slamsuger anses for at leve op til kravene til en opsamlingsbeholder, idet den kan opfattes som en tæt container med hjul på.

Omvendt kan det ikke accepteres, at opsamlingsbeholderen består af et system af spande eller lign. for enden af gødningsrenderne, idet spande m.v. hverken er bestandige eller har fast overdækning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Om anvendelse af halmbånd til minkproduktion

Besvaret den 21-04-2017

Spørgsmål

Dit spørgsmål er:
Hej, jeg har et spørgsmål vedrørende halmbegrænsende tiltag på minkfarme.

1) HGB: §37, punkt 4) styk 2: …dyrene har fri adgang til halm.

2) Vilkår i miljøgodkendelser på pelsdyrfarme er der typisk vilkår, som er formuleret nogenlunde så-ledes: I alle minkhaller skal der, til opsamling af næringsstoffer i den urin, der afsættes uden for gødningsrenderne, altid være rigeligt, tilgængeligt halm ovenpå redekasserne (halm ad libitum). Ud over trådnettet, må der ikke være foranstaltninger, der hindrer dyrenes adgang til halmen.

3) I vejledning om pelsdyrfarme, afsnit omkring 'minkhaller uden tæt bund':
Ad 3) Til opsamling af næringsstoffer i den urin, der afsættes udenfor opsamlingsarealet for gød-ning, skal det resterende areal under burene tilføres et materiale, som kan opsuge næringsstoffer-ne. Dette krav opfyldes ved, at minkene tilføres halm ad libitum. Herved menes, at der altid skal være rigeligt tilgængeligt halm ovenpå minkenes redekasse, således at de altid har mulighed for at opfylde deres behov for at trække halm ned i redekassen og ud i buret. Der må ikke være halmbe-grænsende foranstaltninger, der hindrer adgangen til halmen, andet end trådnettet. Derved sikres, at der løbende falder tilstrækkelig halm ned på grusbunden. Fra hvalpefødsel kræves strøelsen dog ikke udlagt på redekassen, dels fordi hvalpene kræver hyppigt eftersyn, og dels fordi der i slutnin-gen af perioden fodres på redekasselåget, så hvalpene kan nå foderet. I denne periode skal strøel-se i stedet tilføres i samme mængde direkte i buret, under buret eller i redekassen. I takt med at av-leren - typisk i løbet af juli - afslutter fodringen på redekasselåget, skal tilførsel af strøelse på rede-kassen genoptages.

Jeg vil gerne høre, hvordan Miljøstyrelsen fortolker de tre punkter, i forhold til halmbånd.
Hvordan indgår benyttelses af halmbånd, som typisk etableres, for at begrænse minkenes adgang til halm?

Som jeg forstår det, er halmbånd typisk etableret i perioden fra omkring 1. juli til 1. december.

Svar

Anvendelse af halmbånd anses ikke som værende BAT idet båndet reducerer minkenes adgang til halm, som nævnt i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 37 stk. 2, og som også følger af pelsdyrvejledningen og klagenævnspraksis. I forhold til de 3 punkter er halmbånd således ikke en løsning der kan finde anvendelse i en godkendelsessag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligtens omfang for mink

Besvaret den 21-04-2017

Spørgsmål

Spørgsmålet går på implementering af pelsdyrbekendtgørelsen i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

I den gamle pelsdyrbekendtgørelse stod i § 3 stk 2: ”Ved ændringer, der medfører forøgede gener for omgivelserne samt ved etablering og udvidelse af pelsdyrhaller…”

I den nye husdyrgødningsbekendtgørelse står i § 5 stk 1: ”Etablering, udvidelse eller ændring af pelsdyrhaller, gødningsrender, opsamlingsbeholdere for husdyrgødning …”

Betyder det, at det nu er muligt at udvide dyreholdet indenfor 100 m - zonen, ved at indsætte etagebure i eksisterende haller?

Tidligere har NMKN været meget opmærksomme på, at der ikke måtte ske en udvidelse af dyreholdet inden for 100 m – zonen

Svar

Det er korrekt, at kriteriet i pelsdyrbekendtgørelsen§ 3, stk. 1-4, ”ændring, der medfører forøgede gener for omgivelserne…”, ikke er videreført i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 5, stk. 1. Dette kan ikke lægges som til grund som udtryk for en lempelse.

Der er i stedet i tale om en ”objektivisering” af reglerne. Dvs. ved enhver etablering, udvidelse eller ændring af pelsdyrhaller m.v. skal der udmåles de længste afstande til nabobeboelse og byzone m.v., enten efter de faste afstandskrav eller efter de nye lugtgenekriterier. Ikke-videreførelsen af den nævnte formulering har dermed også som formål, at det ikke skal kunne diskuteres, om den enkelte etablering, udvidelse eller ændring nu lige må forventes at medføre forøgede gener for omgivelserne eller ej.

Ved etablering, udvidelse eller ændring af pelsdyrhaller m.v. fra den 1. januar 2017 gælder nu også hovedreglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 1-4, hvorefter etablering, udvidelse eller ændring af anlæg til dyrehold, ”der medfører forøget forurening”, ikke kan ske uden at overholde et lokaliseringsforbud og afstandskrav på minimum 50 m i forhold til nabobeboelse og byzone m.v.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvornår er fast husdyrgødning tilstrækkeligt komposteret til at blive lagt i markstak

Besvaret den 10-03-2017

Spørgsmål

Må husdyrgødning, med et tørstofindhold over 30 % ligges i markstak, uanset om dette komposteret eller ej? (f.eks. kalvemøg eller strøelse fra hestestalde, hvor der muges ud ca. 1 gang om ugen). Baggrunden for spørgsmålet er et tidligere svar i har givet, hvor der er konkluderet at hvis tørstofprocenten er over 30%, er møget kompostlignende, hvilket dog efter vores opfattelse ikke er gældende ved f.eks. frisk kalve - og hestemøg (http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=8f577e4f-3d52-42f1-b7fc-6f78e4651875).

Svar

Med henvisning til husdyrgødningsbekendtgørelsens §3 defineres kompost således: Dybstrøelse, som er omsat i stalden eller på en møddingplads. Dybstrøelse vurderes normalt kompostlignende, hvis det har henligget i en stald 3-4 måneder i gennemsnit, dog 1-2 måneder for fjerkrægødning. (§ 3, nr. 17)

Ved ugentlig udmugning er der således ikke sket en tilstrækkelig omsætning til at tørstofprocenten er tilstrækkelig høj (mindst 30 pct.). Derfor kan det være nødvendigt at opbevare husdyrgødningen i et mellemlager dvs. møddingsplads indtil der er sket en tilstrækkelig omsætning efter typisk 3-4 måneder, svarende til dybstrøelse.

Se endvidere vores vejledning, hvor undtagelserne også står beskrevet http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Opbevaring-af-fast-g%C3%B8dning.ashx#Husdyrvejledning.Opbevaring-af-fast-g_c3_b8dning_bHvad_må ;_lægges_i_markstakb_3

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for hold af frilandssvin

Besvaret den 03-03-2017

Spørgsmål

Er der specifikke afstandskrav for hegn omkring dyrefold (frilandsgrise) mod offentlig vej? Gælder der særligt afstandskrav, såfremt inderhegnet monteres på bagsiden af yderhegnet?

Svar

Hold af frilandssvin skal overholde de generelle afstandskrav i miljøaktivitetsbekendtgørelsen, husdyrgødningsbekendtgørelsen og/eller husdyrgodkendelsesbekendtgørelse afhængigt af hvor stort et hold der er tale om. Her ud over skal reglerne i den til enhver tid gældende bekendtgørelse om hold af frilandssvin overholdes. https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=164435

Se endvidere Miljøstyrelsens vejledning:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Lokalisering-af-dyrehold.ashx#Husdyrvejledning.Lokalisering-af-dyrehold_Græ ;ssende_dyr_og_folde_til_svin_33

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Er et opsamlingsanlæg omfattet af krav om gyllealarm?

Besvaret den 22-02-2017

Spørgsmål

En landmand har en nedgravet tank på 145 m3 med fast låg. Intet af beholderen ligger over terræn. Tanken ligger mindre end 100 meter fra en §3-beskyttet sø. Terrænet skråner svagt ned mod søen. Der er ikke andre tanke på ejendommen. Landmanden argumenterer for, at den nedgravede tank er at betragte som en fortank, fordi biogasanlægget henter gylle herfra hver 8.-14. dag, og dermed bør være undtaget fra kravet om alarm, jf. punkt 1.1, side 2 i Miljøstyrelsens vejledning til kravene i §15a. Kan tanken undtages kravet om alarm pga. biogasanlæggets hyppige afhentning - idet man således kan argumentere for, at tanken ikke er en beholder til opbevaring af flydende husdyrgødning?

Svar

Jf. husdyrvejledningen skelnes der mellem beholdere til opbevaring af husdyrgødning og opsamlingsanlæg: Kravene (for gyllealarmer) gælder kun for egentlige opbevaringsbeholdere som fx gyllebeholdere og ajlebeholdere, og ikke for beholdere til opsamling (fortanke). I det konkrete tilfælde, hvor gyllen afhentes jævnligt fra beholderen, er anlægget umiddelbart ikke omfattet af krav om alarm.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for opsamlingsbeholder til mødding

Besvaret den 21-02-2017

Spørgsmål

I husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 stk. 3 står at lukkede beholdere til husdyrgødning skal overholde afstandene nævnt i § 6 stk. 1. Vil dette sige at en nedgravet opsamlingsbeholder fra en møddingsplads gerne må etableres indenfor 100 m til åbne vandløb og søer som der ellers er forbud mod i stk.2? Hvis ja, er

det så også korrekt at dette kun er tilfældet for dyrehold under 15 DE, da § 8 i husdyrgodkendelsesloven ikke giver mulighed for dette?

Svar

Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6, stk. 3 lader en række anlæg og oplag, udover de nævnte i stk.1, omfatte af de fleste af afstandskravene i stk. 1. § 6, stk. 3 fungerer således som en tilføjelse til § 6, stk. 1.

Bestemmelsen i § 6, stk. 2 skærper imidlertid afstandskravene i § 6, stk. 1, nr. 3, når det gælder beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning i forhold til åbne vandløb og søer over 100 m².
Beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning kan derfor opføres 15 meter fra dræn, men der skal være mindst 100 meter til åbne vandløb eller søer over 100 m².

Afstandskravet gælder uanset om beholderen er åben eller lukket. Beholdere som kun fungerer som "mellemstation" på husdyrgødningens vej til den egentlige opbevaring er ikke omfattet af kravet (f.eks. fortanke til gyllebeholdere, som i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, nr. 29 defineres som ”opsamlingsanlæg”).

I det beskrevne tilfælde forstår vi det dog sådan, at opsamlingsbeholderen også skal anvendes til den egentlige opbevaring (som ajletank). I så fald er den omfattet af afstandskravet på 100 meter.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt ved genopførelse af gyllelagune

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Der er en fritliggende gyllebeholder med 200 m til nabobeboelse, der er kollapset. Landmanden, der er svineproducent, vil gerne undgå at etablere en gyllelagune igen.Kan kommunen påbyde ham at bygge en gyllebeholder med teltoverdækning, der er tilstrækkelig stor, på den samme placering som lagunen med den begrundelse, at det er den bedste løsning i forhold til naboer, landskab og risiko for forurening?

Svar

I forbindelse med hændelig undergang kan gyllelagunen reetableres på samme sted og efter samme udformning uden forudgående godkendelse. Hvis der ønskes opført en gyllebeholder som erstatning for den gamle gyllelagune er det en godkendelsespligtig handling. Se endvidere wikivejledningens afsnit om godkendelsespligt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Er ensilagepladser fra før 2002 omfattet af §24 stk. 2?

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Plansiloer, som er etableret før 1. august 2002 og kun anvendes til ikke-saftgivende ensilage er, jf. HGB § 50, stk. 3 ikke omfattet af indretningskravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 16, som blandt andet omhandler krav om afløb. § 24, stk. 2, som trådte i kraft 1. januar 2017, stiller krav om, at der altid skal være afløb i umiddelbar tilknytning til randbelægning. Spørgsmålet er: Skal plansiloer, som er omfattet af § 50, stk. 3 nu indrettes, så de opfylder § 24, stk. 2?

Svar

Tilføjelsen af §24 stk. 2 om at det ene afløb kan erstattes af en rørledning ændrer ikke retsstillingen i forhold til plansiloer omfattet af §50 stk. 3. Disse plansiloer er derfor fortsat undtaget af den nye regel tillige.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav om gyllealarm 2

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Angående § 19 i husdyrgødningsbekendtgørelsen stk. 2. Vi har været ude på et par ejendomme hvor søen ligger på den ene side af staldbygningerne og gylletanken på den anden. Der er under 100 meter i fugleflugtslinie men over 100 meter til søen rundt om stalden. Skal der være alarm på i de tilfælde?

Svar

Afstanden skal måles som fugleflugtslinje.

Undtagelsesbestemmelsen i Husdyrgødningsbekendtgørelsens §19 stk. 7 lyder som følgende: Kravet om alarmsystem i stk. 1 gælder ikke, når følgende betingelser er opfyldt:

1) Beholderen er ikke beliggende i et risikoområde.
2) Inden for 100 meter fra beholderen ligger der ingen søer over 100 m², der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, hvis øverste kant er beliggende i samme eller lavere niveau end beholderens laveste terrænkote, eller åbne vandløb, hvis øverste kant er beliggende i samme eller lavere niveau end beholderens laveste terrænkote.

Hvis ovenstående betingelser ikke er opfyldt kan undtagelsen ikke anvendes, og det er ikke muligt at dispensere på anden måde.

Se endvidere tidligere svar på et lignende spørgsmål:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=5217ba9f-49b4-4b92-a187-9a746a230ed3

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Undtagelse fra krav om gyllealarm 1

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Angående § 19 i husdyrgødningsbekendtgørelsen stk. 2. Vi har været ude på et par ejendomme hvor søen ligger på den ene side af staldbygningerne og gylletanken på den anden men inden for 100 meter og med let skrånende terræn mod søen. For os at se er det umuligt at et eventuel gylleudslip ville kunne nå søen, da gyllen blev spærret af bygninger. Skal der være alarm på i de tilfælde?

Svar

Undtagelsesbestemmelsen i Husdyrgødningsbekendtgørelsens §19 stk. 7 lyder som følgende: Kravet om alarmsystem i stk. 1 gælder ikke, når følgende betingelser er opfyldt:

1) Beholderen er ikke beliggende i et risikoområde.
2) Inden for 100 meter fra beholderen ligger der ingen søer over 100 m², der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, hvis øverste kant er beliggende i samme eller lavere niveau end beholderens laveste terrænkote, eller åbne vandløb, hvis øverste kant er beliggende i samme eller lavere niveau end beholderens laveste terrænkote.

Hvis ovenstående betingelser ikke er opfyldt kan undtagelsen ikke anvendes, og det er ikke muligt at dispensere på anden måde.

Se endvidere tidligere svar på et lignende spørgsmål:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=5217ba9f-49b4-4b92-a187-9a746a230ed3

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for foldarealer med græssende dyr

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Erhvervsmæssigt dyrehold, etablering af hegning til græssende dyr, § 7 stk1: afstandskrav til naboer på 50 m, § 7 stk. 2 ikke afstandskrav til naboer. Hvad er forskellen på "dyrehold til afgræsning" (stk. 1) og "foldarealer med afgræssende dyr" (stk. 2)?

Svar

I husdyrgødningsbekendtgørelsens §7 står følgende:
§ 7. Etablering, udvidelse og ændring af et dyrehold til afgræsning er ikke tilladt i de i § 4, stk. 1, nr. 1 og 2, nævnte områder samt inden for de i § 4, stk. 1, nr. 3 og 4, nævnte afstande, jf. dog stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan dispensere herfra.
Stk. 2. Foldarealer med afgræssende dyr er ikke omfattet af afstandskravene i § 4 stk. 1, nr. 4, jf. dog stk. 3. Faciliteter såsom læskure, fodertrug og drikketrug skal dog overholde afstandskravene i § 4, stk. 1, nr. 4.

I stk. 1 er der tale om at der etableres, udvides eller ændres et dyrehold med hertil hørende faciliteter. I stk. 2 er der ikke tale om et husdyranlæg men alene folde der anvendes til afgræsning, hvor dyreholdet således ikke er permanent på de samme folde, men f.eks. anvendes til naturpleje. Faciliteter såsom læskure, fodertrug og drikketrug skal dog overholde afstandskravene i § 4, stk. 1, nr. 4.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Se endvidere husdyrhelpdeskens tidligere svar: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=2a8f32da-b736-4a78-8034-386b49f538c0

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tilsyn med hunde

Besvaret den 10-02-2017

Spørgsmål

Jeg er i tvivl om, hvorvidt det er kommunen eller Fødevarstyrelsen, der skal føre tilsyn med erhvervsmæssige hundehold, herunder hundepensioner og hundekenneller. Hundehold er jo omfattet af både Husdyrgødningsbekendtgørelsen og Brugerbetalingsbekendtgørelsen. I førstnævnte gælder det dog (udover kenneller og pensioner) hundehold på 5 eller flere voksne hunde over 18 uger, hvor Brugerbetalingsbekendtgørelsen først træder i kraft ved hundehold på mere end 9 voksne hunde. Og af Bekendtgørelse om erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde samt hundepensioner og hundeinternater fremgår det, at det er Fødevarestyrelsen som både skal give tilladelse til og føre tilsyn med de hundehold, som også er omfattet af de andre bekendtgørelser. Hvordan hænger det sammen, og hvad har jeg evt. misforstået?

Svar

Kommunen skal føre tilsyn med de regler for hundehold, som findes i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Dvs. med forurening og gener som følge af hundeholdet og overholdelse af kravene om lokalisering (afstandskrav). Fødevarestyrelsens administration efter "Bekendtgørelse om erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde samt hundepensioner og hundeinternater" sker uafhængigt heraf.

Kommunens tilsynspligt gælder uanset hundeholdets størrelse. Men der er ikke fastsat minimumsfrekvenser for tilsyn med hundehold i miljøtilsynsbekendtgørelsen, med mindre hundeholdet kan kategoriseres som et "husdyrbrug". Der kan kun opkræves brugerbetaling for tilsyn med hundehold, der også er omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for erhvervsmæssigt dyrehold til naboer

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

Vi skal behandle en anmeldelse for lovliggørelse af et dyrehold herunder et kvæghold til afgræsning. Kvægholdet er etableret før 01.09.2011, hvor det var muligt uden videre at etablere et erhvervsmæssigt dyrehold på op til og med 3 dyreenheder i stalde inden for 50 meter til nabobeboelse.

Spørgsmålet drejer sig om, hvordan vi skal beregne de 3 dyreenheder, når kvæget er udegående året rundt og har fri adgang til en eksisterende stald, som ligger indenfor 50 meter til nabobeboelse. Skal vi regne kvægholdets størrelse i dyreenheder på grundlag af årsdyr i stalden (hvor der på nogle tidspunkter opholder sig kvæg svarende til mere end seks dyreenheder i stalden og på andre tidspunkter ingen dyr, da de græsser ude i folden udenfor 50 meter-zonen til nabobeboelse) eller skal vi omregne til antal dyreenheder på et givet tidspunkt sådan, at der på et givet tidspunkt aldrig må opholde sig kvæg svarende til mere end 3 dyreenheder i stalden. (Vi anvender det beregningsgrundlaget for dyreenheder, som var gældende da kvægholdet blev etableret.)
Stalden er indrettet med dybstrøelse på hele arealet og kvæget har adgang til foder i stalden. Det meste af foldarealet ligger uden for 50 meter-zonen til nabobeboelse.

Svar

Det lægges til grund at der er tale om et erhvervsmæssigt dyrehold omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen. Selv om dyreholdet er etableret på et tidspunkt, hvor de nuværende regler i bekendtgørelsen ikke var gældende, vil det ikke ændre på det forhold at de nuværende regler der finder anvendelse i den konkrete sag. Kommunen har efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7 stk. 1, 2. punkt mulighed for at dispensere fra afstandskravene i §4 stk. 1 nr. 3-4, for at opretholde de eksisterende forhold. Dette kommer dog an på en konkret vurdering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kan sammenhængende ranbelægninger betragtes som en randbelægning efter de nye regler?

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

I Aabenraa Kommune er vi i tvivl om hvor mange nye afløb en ensilageplads helt uden mure skal have efter d. 1 januar 2017. Der står i de nye regler at alle randbelægninger skal have tilknytning til et afløb, men opfattes randbelægningen i ovennævnte tilfælde som èn stor randbelægning eller fire forskellige randbelægninger?

Svar

Der er tale om fire forskellige randbelægninger.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Håndtering af vand fra udleveringsramper

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

I husdyrgødningsbekendtgørelsens § 8 står der, at "Stalde, løbegårde og lignende indretninger til dyr skal være indrettet således, at forurening af grundvand og overfladevand ikke finder sted. De skal have gulve udført af bestandige materialer, som er uigennemtrængelige for fugt. Gulve skal kunne modstå påvirkningerne fra dyrene og de i stalden anvendte redskaber. Der skal etableres et hensigtsmæssigt afløbssystem til opsamling af flydende husdyrgødning og restvand i overensstemmelse med bestemmelserne i §§ 22 og 23."

Ifølge § 22 skal afløb fra stalde, bemærk her at der ikke står "og lignende", føres gennem tætte, lukkede ledninger. Ifølge § 23, stk. 2 kan restvand "… føres til en beholder for flydende husdyrgødning eller til en separat beholder".

Vi vil derfor gerne have bekræftet følgende:

1. Er en udleveringsrampe altid en lignende indretning, med mindre vi vurderer at forholdet er af underordnet betydning?
2. Er det korrekt når vi opfatter vaskevand etc. fra en udleveringsrampe som værende restvand?
3. Hvis vi taler om restvand, er det da tilstrækkeligt at restvandet ikke kan løbe ud på jorden, og opsamles efter behov, eller skal der etableres en fast opsamlingsbeholder?
4. Kan vi acceptere en løsning, hvor restvandet optages af et plantedække omkring rampen?

Svar

Kommunen kan efter en vurdering af forholdene på det pågældende sted betragte forholdet om restvand fra udleveringsramper som en bagatel, der ikke skal reguleres.

Hvis kommunen vurderer, at det ikke er en bagatel, kan det håndteres som restvand efter husdyrgødningsbekendtgørelsens regler. Vand fra f.eks. udleveringsramper er ikke nævnt udtrykkeligt under definitionen af restvand, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, nr. 8.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opbevaring af restvand i lagune

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

I Varde Kommune har en del landmænd etableret mindre laguner (100-300 m3) til opsamling af restvand fra deres plansiloanlæg. Fra lagunen ledes vandet så videre til et udsprinklingsanlæg eller et pilevegetationsfilter.

Disse laguner er etableret uden Varde Kommunes tilladelse. Samtidig får vi henvendelser fra flere landmænd om at de ønsker at etablere sådanne mindre laguner til opsamling af restvandet. Der findes ikke byggeblade eller lignende på sådanne laguner til restvand, da det efter sigende ikke skulle have været muligt for Miljøstyrelsen og Landbrugets organisationer at bliv enige om standarden for disse laguner.

I Varde Kommune vil vi som udgangspunkt gerne være med til at lovliggøre og tillade laguner, hvis de i øvrigt er miljømæssige forsvarlige.

Lagunerne etableres ved udlægning af geotekstil og derefter udlægning af en membran ovenpå på minimum 0,5 mm i tykkelse. Derudover er der selvfølgelig en masse andre krav og forudsætninger til lagunerne. Flere af de lokale rådgivere samt forhandleren af membranen er meget vedholdende omkring, at denne konstruktion har en tilstrækkelig styrke til opbevaringen af restvandet.

Denne vurdering er vi langt hen af vejen enige med dem i, men der hvor vi har vores tvivl, det er hvad nu hvis der går hul på membranen, vil det have konsekvenser for grund- og overfladevand?

Kravet er at det vand der opbevares i lagunen maksimalt må have et N indhold på 0,3 kg N/ton (definition på restvand fra Husdyrgødningsbekendtgørelsen).

Kan I være behjælpelige med at lave en vurdering af, om det vil påvirke grund- og overfladevand væsentligt i en situation hvor der går hul på membranen? Og har I nogle bud på om der er særlige områder hvor det vil være uhensigtsmæssigt at etablere disse laguner (tænkt i forhold til grundvand).

I er meget velkommen til at kontakte mig, hvis I har brug for det.

Svar

Miljøstyrelsen har tidligere svaret på et lignende spørgsmål. Se http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=380f3f7b-78a5-4d92-93f4-bf7cbd175e8d

Det er ikke muligt for kommunen at dispensere eller på anden måde fravige kravet i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 18 stk. 1, da restvand sidestilles med anden flydende husdyrgødning, og der ikke findes et byggeblad for en sådan lagune, eller anden dokumentation herfor.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Erhvervsmæssigt dyrehold ved kombination af flere dyretyper

Besvaret den 24-11-2016

Spørgsmål

A. Er et dyrehold bestående af følgende dyr erhvervsmæssigt? : 2 heste (islænder), 6 gæs/ænder, ca. 25 høns, 10 duer, 5 kaniner, 16 marsvin, 1 moderfår og 1 vædder, 5 geder med kid. 1 so med opfedning af maks. 5 slagtesvin. Der vil være variation i antal og sammensætning af dyreholdet, men dyreholdet vil ikke være større end 3 DE.

Svar

Miljøstyrelsen har tidligere svaret på et lignende spørgsmål.
Se: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c2ec603e-feed-43cf-b2a7-c00420f82bb2

Som det fremgår af svaret kan kommunen i henhold til Miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7 stk. 3 afgøre om dyreholdet må anses for at være erhvervsmæssigt. Såfremt man kombinerer såkaldte produktionsdyr efter Miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 1, med høns eller hunde efter stk. 2, nr. 2 og 3, kan kommunalbestyrelsen ud fra en konkret vurdering afgøre, at dyreholdet skal anses for erhvervsmæssigt, selv om størrelsesgrænserne i stk. 2 er overholdt. Det fremgår af § 7, stk. 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skal der foretages revurdering eller tillæg ifm udskiftning af luftrensningsanlæg til anden teknologi i eksisterende anlægl

Besvaret den 17-11-2016

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål der er opstået i forbindelse med revurdering af en miljøgodkendelse efter MBL.

Det er i forbindelse med revurderingen, at et vilkår om luftrensning ønskes fjernet. Da det ikke kan ske i revurderingen, så har konsulenten indsendt en ansøgning om et tillæg, som kan behandles før revurderingen.

Luftrensningsanlægget virker ikke og producenten er gået konkurs. Konsulenten bruger ændret gulvtype fra 1/3 fast gulv til 2/3 fast gulv og hyppig udslusning til at få fjernet vilkåret om luftrenser. Stalden er fra starten blevet indrettet med 2/3 fast gulv i stedet for de ansøgte 1/3 spaltegulv. Dvs. at gulvtypen som de vil bruge til reducere ammoniak med allerede er i stalden. Da han fik godkendelsen, da var 1/3 fast gulv BAT for slagtesvin.

Umiddelbart, så tænker vi, at det kan blive meget svært at argumentere for, at ændringen kan adskilles fra den eksisterende produktion, da den jo i høj grad berører den eksisterende produktion. Men vi tænker også, det ikke giver nogen mening, at skulle meddele en ny godkendelse efter husdyrloven, når man med andre tiltag kan opnå samme virkning på ammoniak, lugt m.v. Der sker ikke ændringer i stalden, da gulvet allerede ligger der og hyppig udslusning er til at anvende uden miljøgodkendelse.

Vi vurderer også, at vi ikke kan nøjes med at træffe en afgørelse efter retningslinjerne omkring ændringer af bagatelagtig karakter, da vi har brug for at fastholde den ændrede teknologi i vilkår.

Vi vil gerne have jeres svar på, om det overhovedet er muligt at ændret et vilkår om luftrensning, uden at de skal ansøge om en § 12 godkendelse og hvis det er muligt, skal det så ske i et tillæg eller kan det gøres i revurderingen hvis udledningen af ammoniak og lugt er uændret?

Svar

Dette svar blev oprindeligt offentliggjort den 2. maj 2016, men er nu blevet opdateret.

Ved revurdering kan der i forhold til beskyttelsesniveauerne efter bilag 3 og 4 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen kun inkluderes forhold vedrørende BAT og ammoniakdeposition til sårbar natur. Se Wiki-vejledningen, Revurdering. De nævnte forhold kan derfor ikke håndteres i en revurdering. Da den nuværende godkendelse er givet efter miljøbeskyttelsesloven, er det ikke muligt før revurderingen at supplere med et tillæg efter husdyrgodkendelsesloven. Selve revurderingen medfører dog, at husdyrbruget overgår til at være omfattet af husdyrgodkendelsesloven. Se husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Lagune til ensilagesaft og restvand

Besvaret den 04-11-2016

Spørgsmål

Vi har fået en ansøgning om etablering af en opsamlingslagune til ensilagesaft og restvand og har brug for hjælp.

Spørgsmål
Skov- og Naturstyrelsen har godkendt iht. husdyrgødningsbekendtgørelsen. § 39, at flydende husdyrgødning kan opbevares i laguner, forudsat at Landbrugets Byggeblad 103.04-30 overholdes.

Skal en opsamlingslagune til ensilagesaft og restvand ligeledes være udformet således at Landbrugets Byggeblad 103.04-30 overholdes?

I kommunens foreløbige overvejelser har det indgået at:
- For en beholder, der alene ønskes anvendt til opbevaring af ensilagesaft og restvand, er der ikke behov for omrøring.
- Membranlaguner kontrolleres i henhold til Landbrugets Byggeblad 103.04-30 (1).
- Krav til polymermembraner er angivet i Landbrugets Byggeblad 103.04.30 (1).
- Brugere af laguner til ensilagesaft skal mindst hvert 10. år lade lagunen kontrollere for egen regning (1).
(1) Vejledning i kontrol af gyllebeholdere. Kontrol af beholdere til flydende husdyrgødning og ensilagesaft. Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 6, 1997, revideret i 2006 og 2014

Svar

Husdyrgødningsbekendtgørelsen krav til opbevaring af ensilagesaft og restvand er næsten af identiske med kravene til opbevaring af flydende husdyrgødning. Den eneste forskel er, at der ikke er krav om overdækning af beholdere, der kun anvendes til opbevaring af møddingsaft, ensilagesaft eller restvand, jf. § 20, stk. 2.

Derfor skal byggebladet følges, uanset at der kun skal opbevares ensilagesaft og restvand, og ikke husdyrgødning, i lagunen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Antal afløb på ensilageplads som anmeldes inden 1. januar 2017

Besvaret den 03-11-2016

Spørgsmål

Vi sidder og skal til at behandle en anmeldesag omkring en ny plansilo. Siloen skal bygges efter princippet med randzoner på alle 4 sider. Normalvis er det nok med fald til den ene side og afløb til en beholder. Men vi er i tvivl om det også er nok efter 1. januar 2017, når § 24 stk. 2. træder i kraft. Skal der så være min. 2 afløb. For eksempel et i den ene side, der tager 2 randbelægninger og et i den modsatte side, der tager de 2 andre randbelægninger. Vi vil gerne vide det nu, da vi helst vil undgå at skulle ud at håndhæve en ny plansiloen, som vi har planlagt at accepterer før reglerne træder i kraft.

Svar

Selv om kravet om to afløb snart kommer til at gælde, så kan kommunen ikke kræve to afløb før reglerne træder i kraft 1. januar 2017. Kommunen bør i stedet for informere landmanden om de kommende regler, herunder at der ikke er dispensationsmuligheder men at det ene afløb vil kunne erstattes af en rørledning, samt håndhævelse af reglerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Husdyrgødning i markstak

Besvaret den 24-10-2016

Spørgsmål

I vejledning til kompost i markstak skriver I: Gødningsmåtten under kalve- og svinehytter kan tilsvarende kompostlignende dybstrøelse opbevares i markstak.
Betyder det, at kalvegødningen med halm fra kalvehytter, der er placeret på fast bund med afløb må lægges i markstak eller er det kun fra kalvehytter på græsmarker?

Svar

Det afgørende for, om husdyrgødningen må opbevares i markstak, er at den er kompostlignende. Det vil den være, hvis tørstofprocenten er mindst 30 pct. for ethvert delparti.

Det er derfor lige meget, hvilken type opstaldning, husdyrgødningen kommer fra.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tillægsgodkendelse uden øget dyrehold

Besvaret den 21-10-2016

Spørgsmål

Jeg har modtaget et tillæg til en miljøgodkendelse af et kvægbrug. Tillægget drejer sig om en nyforpagtning. Der sker altså ingen ændringer af husdyrholdet. Der afsættes i miljøgodkendelsen 54 DE til et aftaleareal. Det skal der også fremadrettet. Da den oprindelige godkendelse blev givet, var aftalearealerne ikke sårbare, og der blev derfor ikke anmodet om udarbejdelse af en § 16 godkendelse for disse. I mellemtiden er nitratklassekortet opdateret, og aftalearealerne er nu indplaceret i nitratklasse 2. Skal jeg nu anmode om at

få en § 16 ansøgning ind på aftalearealerne? eller kan jeg ikke det, idet der ikke sker en ændring i afsætningen hertil eller en ændring af selve aftalearealerne.

Svar

Da tillægget udelukkende handler om et øget udbringningsareal og ikke en ændringer i N ab lager, bør der ikke kræves en § 16 godkendelse på de eksisterende aftalearealer. For yderligere uddybning se tidligere svar: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=8d515722-b83a-4487-93cc-467bdaf801bc

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Overdækning af mødding på minkfarm

Besvaret den 15-08-2016

Spørgsmål

Overdækning af møddingsplads på minkfarm.
Skal møddingen overdækkes dagligt, hvis der er daglig udmugning i forbindelse med tømning af minkhaller i f.eks.. 8 dage eller skal møddingen først overdækkes når udmugningen af minkhallerne er færdig.
Der er ikke tvivl om at møddingspladsen skal være overdækket når der ikke tilføres.

Svar

Ifølge husdyrgødningsbekendtgørelsen § 14, stk. 1, skal markmøddinger, dybstrøelse, kompost og forarbejdet gødning med en tørstofprocent over eller lig med 12, overdækkes med vandtæt materiale straks efter udlægning.

Ifølge § 14 stk. 2 gælder samme overdækningskrav for øvrige typer fast gødning, bortset fra ved lagre med daglig tilførsel, f.eks. oplag af staldgødning etableret i forbindelse med traditionelle staldsystemer baseret på staldgødning og ajle og evt. med udlægning i en gødningskegle.

Med andre ord, så gælder undtagelsen fra overdækningskravet for typer af fast gødning, der ikke er nævnt i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, og hvor der er daglig tilførsel til møddingen.
I første omgang må kommunen derfor vurdere, hvilken type gødning, der er tale om. Kommunen kan ved bedømmelsen heraf, anvende gødningsbetegnelsen for det pågældende staldsystem som fremgår af normtallene fra AU (link nedenfor).

http://anis.au.dk/forskning/sektioner/husdyrernaering-og-fysiologi/normtal/

Hvis der er tale om en type gødning, hvor der kræves overdækning straks efter udlægning, er det herefter et spørgsmål om, hvad der forstås ved ”straks efter udlægning”.

Efter Miljøstyrelsens vurdering kan kommunen godt kræve, at ”straks efter udlægning” må forstås sådan, at overdækning af møddingen skal ske lige umiddelbart efter afsluttet arbejde samme dag. Hvis udlægningen tager flere dage, kan kommunen således kræve, at overdækning foretages hver dag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regler for opstilling af en container til opbevaring af fast gødning

Besvaret den 11-08-2016

Spørgsmål

Hej
Vi er lidt i tvivl om de præcise regler for opstilling af en container til opbevaring af fast gødning.
Ifølge husdyrgødningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, må fast gødning opbevares i en lukket container placeret på et befæstet areal med tæthed, som angivet i § 12, stk. 4, og med afløb til en møddingsaftbeholder eller lignende.
Men i Landbrugets byggeblad nr. 103.06-08 revideret i 2012, er der ikke nævnt noget om afløb fra pladsen og der står følgende ”Containeren bør placeres på en betonplads, f.eks. 150 mm armeret beton 35 MPa, aggressiv miljøklasse eller tilsvarende stabilt underlag”
Yderligere står der i Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 39, stk. 1. Miljøstyrelsen kan godkende, at der i landbrugets byggeblade fastsættes nærmere angivne driftsforskrifter, der fraviger kravene i §§ 4-34, for anlæg, herunder staldsystemer. Opførelse og drift af anlæg i overensstemmelse med godkendte byggeblade er lovligt.
Vi vil derfor gerne vide om det er husdyrgødningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1 eller § 39, stk. 1, der skal håndhæves efter på tilsyn?
§ 11, stk. 1 kræver både en befæstet plads og afløb, mens byggebladet i sammenhold med § 39, stk. 1 hverken kræver befæstet plads eller afløb.
Hvis det er byggebladet der er gældende, vil vi desuden gerne vide hvordan et ”tilsvarende stabilt underlag” defineres? Er en fast, stampet grusplads for eksempel nok?

Svar

Miljøstyrelsen har tidligere svaret på et lignende spørgsmål som svarer på nærværende spørgsmål. Se:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=2decb1ff-7584-4bd2-b487-bfeb3f6c9f35

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Chinchillaer - Erhvervsmæssigt dyrehold?

Besvaret den 06-07-2016

Spørgsmål

I kommunen er der en chinchillaavler med 150 voksne hundyr.

Er de omfattet af miljøregulering af visse aktiviteter (Bek. Nr. 639 af 13.06.2012) kapitel 4 om ikke-erhvervsmæssigt dyrehold. Bekendtgørelsen nævner ikke kaniner eller andre ikke-kødædende pelsdyr?

Er dyreholdet omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen om erhvervsmæssigt dyrehold, den nævner heller ikke ikke-kødædende pelsdyr?

Svar

Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, nr. 18, definerer ”erhvervsmæssigt dyrehold” som: ”Et dyrehold, der i henhold til bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter anses for erhvervsmæssigt”.

Deraf følger, at det skal vurderes og afgøres selvstændigt efter de generelle regler i § 7, stk. 1, i bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter (”miljøaktivitetsbekendtgørelsen”), om et hold af dyr af en art og af et antal, der ikke er nævnt specifikt i miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 1-3, er ”et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold” eller ”et erhvervsmæssigt dyrehold”.

Miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, udgør rammen for kommunens skønsmæssige vurdering. Herefter skal kommunen vurdere, om et givent dyrehold i antal er under/svarer til eller overskrider antallet af dyr ifølge de specifik nævnte dyrehold i bekendtgørelsens § 7, stk. 2, 1-3.

Hvis en kommune vurderer, at et dyrehold er ”erhvervsmæssigt” efter kriterierne i miljøaktivitetsbekendtgørelsen, kan kommunens vurdering evt. suppleres og yderligere understøttes af kommunens selvstændige vurdering af - og afgørelse om - dyreholdets ”erhvervsmæssighed” efter husdyrgødningsbekendtgørelsen.

En supplerende, selvstændig vurdering efter husdyrgødningsbekendtgørelsen beror på det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip i sammenhæng med, at ”et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold” reguleres relativt mindre intensivt efter miljøaktivitetsbekendtgørelsen end ”et erhvervsmæssigt dyrhold” reguleres efter husdyrgødningsbekendtgørelsen. Efter sidstnævnte bekendtgørelse er der således krav om indretning af staldanlæg med faste gulve og afløb efter § 8 og krav om forhåndsanmeldelse efter §§ 35-36.

Et dyrehold kan godt være ”erhvervsmæssigt”, selv om dyreholdet ikke har størrelse af et husdyrbrug som et dyrehold på over 3 dyreenheder (DE). Men hvis et dyrehold efter dets størrelse kan opgøres til - eller er meget tæt på - at udgøre et husdyrbrug, vil det alt andet lige understøtte, at dyreholdet må anses for ”erhvervsmæssigt”.

Når det gælder dyr, der efter deres art eller type ikke er nævnt i tabellerne for omregning fra det faktiske antal dyr til DE efter husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit A-H, er der ifølge note 8) til bilag 1, afsnit H, følgende retningslinjer for at omregne det faktiske antal dyr, herunder et faktisk antal på 150 voksne hundyr af chinchillaer, til DE:

For andre dyretyper end de, der er nævnt i bilaget, skal der omregnes til dyreenheder ud fra følgende beregningsmetoder (i prioriteret rækkefølge):

1) Den producerede gødnings indhold af kvælstof, idet 1 dyreenhed svarer til 100 kg N ab lager ved det staldsystem, der har det mindst mulige kvælstoftab.
2) Opgørelse af foderforbrug, idet der regnes med 5.000 foderenheder pr. DE.
3) Opgørelse af det faktiske indhold af næringsstoffer (analyse med tilhørende mængdeopgørelse), idet 100 kg N ab lager svarer til 1 DE.
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Slambekendtgørelsen §22 om fosfortildeling

Besvaret den 01-07-2016

Spørgsmål

Kære Husdyrhelpdesk
Jeg har brug for hjælp til at forstå "dosering af fosfor" i forbindelse med, at en landmand vil udbringe kartoffelsaft på nogle af sine arealer. Vi læser slambekendtgørelsens § 22, stk. 1 sådan, at "For arealer, hvor der tilføres affald, må den samlede tilførsel af næringsstoffer i form af affald og husdyrgødning ikke overstige 170 kg totalkvælstof og 30 kg totalfosfor pr. ha pr. år. Fosfordoseringen kan dog beregnes som gennemsnit over 3 år på jordarealer, ..." Dvs. at der i fosfortilførselsskemaet for et givet høstår kun må stå 90 kg P/ha for en tre årig periode.
I 2014 spreder "vores landmand" på en af sine marker 51 kg P/ha med ren husdyrgødning, i 2015 får arealet 132 kg P/ha i husdyrgødning, mens arealet i 2016 får 29 kg P/ha fra kartoffelsaft OG husdyrgødning. For en tre årig periode bliver det 212 kg P/ha. Må han det? Jeg vil gerne uddybe mit spørgsmål med uddrag af fosfortilførselsskemaet, men jeg kan desværre ikke vedhæfte en fil til denne formular, så I kan se det. Jeg har set i Miljøstyrelsens "Anvendelse af affald til jordbrugsformål" fra 2010, hvor der er givet nogle eksempler, men jeg har stadig brug for en uddybning. Kan I hjælpe mig? På forhånd tak.

Svar

Slambekendtgørelsens § 22 gælder for anvendelses af affald på landbrugsjord og ikke for husdyrgødning. Derfor er det i dette tilfælde korrekt at landmanden godt kan tilføre de anførte mængder kartoffelfrugtsaft og husdyrgødning på sine arealer da der ikke er tale om en overskridelse ift. slambekendtgørelsen. Dog kan må dette ikke føre til overskridelse af kvælstoftildeling på 170 kg/ha for affald pr. planperioden eller grænser fastsat for husdyrgødning jf. kap 11. i husdyrgødningsbekendtgørelsen da begge skal registreres i gødningsregnskabet

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Krav om gyllealarm ved opbevaring af husdyrgødning i gammel olietank

Besvaret den 27-06-2016

Spørgsmål

Opbevaring af minkgylle i 50 m3 olietank 10 m fra en sø - krav om alarm? Jeg har et spørgsmål vedr. krav om etablering af alarm på beholder til opbevaring af flydende husdyrgødning - minkgylle, når der ikke er tale om opbevaring af gylle i en traditionel gyllebeholder. I det konkrete tilfælde opbevares der gylle fra mink i en ældre stålbeholder (olietank), der er placeret 10 m fra en sø omfattet af § 3 i naturbeskyttelsesloven. Som jeg læser beholderkontrolbekendtgørelsen er beholderen som udgangspunkt ikke omfattet af beholderkontrolordningen, da den har et volumen på mindre end 100 m3. Beholderen er dog blevet kontrolleret hvert 10. år. Skal der etableres alarm i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsen? Og skal der foretages kontrol hvert 5. år? Kan der dispenseres fra et evt. krav om alarm?

Svar

Beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning skal overholde husdyrgødningsbekendtgørelsens § 18, dvs. at de skal være udført af bestandige materialer, som er uigennemtrængelige for fugt mv.

Miljøstyrelsen har tidligere svaret på et lignende spørgsmål mht. kravet om alarm. Se: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=5217ba9f-49b4-4b92-a187-9a746a230ed3

Der kan ikke dispenseres fra kravet om gyllealarm. Miljøstyrelsen har tidligere svaret på et lignende spørgsmål. Se: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=2f686df1-7fba-47f8-99c7-eae321988890

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Øget forureing ved øget mængde husdyrgødning i gylletank

Besvaret den 27-06-2016

Spørgsmål

Hvis man øger mængden af gylle i en gyllebeholder der er beliggende helt/delvist inden for forbudszonen på 50 m, jf. HBL §6, nr. 4, er der så tale om øget forurening?

Svar

Når der er tale om en øget mængde i den samme gyllebeholder med den samme gylleoverflade, har niveauet ikke en væsentlig betydning for ammoniak- og lugtemissionen, da det er overfaldearealet der har betydning. Det der er afgørende for emissionen er, at der er en tilstrækkelig tæt eller fast overdækning på gyllebeholderen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Nedgravning af container til fast husdyrgødning

Besvaret den 27-04-2016

Spørgsmål

Et husdyrbrug ønsker at grave en container til opbevaring af fast gødning ned, se for eksempel http://www.vindekilde.dk/fck1-off.asp?ID=9 .

Skal kommunen give en dispensation med vilkår om at byggeblad 103.06-08 "Container til opsamling af fast gødning fra heste, mink m.v." skal følges?

Eller er det tilstrækkeligt at konstatere, at kravene i byggebladet er overholdt ved etableringen, (dokumentation på at containeren overholder byggebladet)?

Og hvad så efter en årrække, hvor containeren muligvis er blevet utæt?
Hvor længe kan man forvente, at containeren forbliver tæt? (Ved olietanke er der sløjfningsterminer)

Svar

Efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 39 er det umiddelbart lovligt at anvende byggebladet. Hvis kommunen konstaterer, at kravene i byggebladet er overholdt kræves der derfor ikke dispensation.

Vi gør dog opmærksom på, at kommunen må forholde sig til, om der kræves tilladelse til nedgravning af containeren efter miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 1, jf. stk. 2.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Gyllealarm mindre end 100 m fra vandløb eller sø

Besvaret den 26-04-2016

Spørgsmål

Kære helpdesk

Vil I venligst præcisere følgende omkring kravet til gyllealarmer:

I gældende husdyrgødningsbekendtgørelse nr. 1318, d. 26.112015 anføres følgende omkring kravet til gyllealarm:

§ 19. Beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning, der er beliggende i et risikoområde eller beliggende 100 meter eller nærmere til søer over 100 m², der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, eller åbne vandløb, skal være udstyret med et alarmsystem, jf. dog stk. 7.

Undtagelsen er følgende:
Stk. 7. Kravet om alarmsystem i stk. 1 gælder ikke, når følgende betingelser er opfyldt:
1) Beholderen er ikke beliggende i et risikoområde.
2) Inden for 100 meter fra beholderen ligger der ingen søer over 100 m², der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, hvis øverste kant er beliggende i samme eller lavere niveau end beholderens laveste terrænkote, eller åbne vandløb, hvis øverste kant er beliggende i samme eller lavere niveau end beholderens laveste terrænkote.

Vil I venligst bekræfte om kravet til etablering af gyllealarm gælder, når beholderen er beliggende indenfor 100 meter til søer eller åbne vandløb

….Håber på hurtigt svar? - på forhånd tak...

Svar

Som udgangspunkt gælder der et krav om gyllealarm for beholdere mindre end 100 meter fra en sø, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, eller et åbent vandløb, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19, stk. 1. Se også den skematiske oversigt over kravene i wiki-husdyrvejledningen: http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Alarmer-og-beholderbarrierer.ashx

Der gælder dog én undtagelse fra kravet om gyllealarm på beholdere mindre end 100 meter fra § 3-søer eller åbne vandløb, og det er, jf. § 19, stk. 7, når søer eller vandløb ligger højere i terrænet end gyllebeholderen. Vær desuden opmærksom på, at denne undtagelse kun gælder for gyllebeholdere, der ikke samtidig ligger i et risikoområde, som defineret i bekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 35.

• Et risikoområde er defineret som: Områder, hvor terrænet skråner med en gennemsnitlig hældning på mere end 6 grader fra beholderen mod åbne vandløb eller søer med et areal større end 100 m².
• Søens eller vandløbets øverste kant er defineret som: Overgangen mellem det skrånende terræn mod søen eller vandløbet til det flade terræn. Hvor der ikke er en identificerbar overgang mellem det skrånende terræn mod søen eller vandløbet til det flade terræn, anses søens eller vandløbets øverste kant for at være overgangen mellem bevoksning af vand- og sumpplanter og egentlige landplanter.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nedbringningskrav for fast husdyrgødning på græsmark der skal omlægges

Besvaret den 26-04-2016

Spørgsmål

Skal fast husdyrgødning nedbringes i jorden (pløjes ned) indenfor 6 timer efter udspredning på en græsmark? Det er en græsmark der skal lægges om her til foråret og landmand har udspredt fast gødning på den for ca. 1 måned siden. I husdyrgødningsbekendtgørelse stå der.....der udbringes på arealer uden etablerede afgrøder til høst.....Hvordan det skal forstårs? Selve §-en følger her: § 30. Husdyrgødning, fast og afgasset vegetabilsk biomasse, der udbringes på arealer uden etablerede afgrøder til høst, skal nedbringes hurtigst muligt og inden 6 timer. Kan dette ikke lade sig gøre grundet uforudseelige omstændigheder, skal nedbringningen finde sted, såsnart det er muligt.

Svar

Idet at arealet skal omlægges til foråret, er der ikke etableret en afgrøde til høst. Derfor er arealet omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 30 stk. 1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Definition af nabobeboelse i forhold til afstandskrav

Besvaret den 11-12-2015

Spørgsmål

Vi har en del ejendomme, der er sammatrikulerede. Det betyder, at der på samme matrikel kan være flere beboelser med hver sin adresse. F.eks xxvej 11 og xxvej 13 ligger på samme matrikel. De har selvsagt samme ejer. Når der så sker udvidelse eller ændring i staldene på xxvej 13, skal afstandskravet på 50 meter i husdyrlovens § 6 stk 1 nr 4 så overholdes?

Svar

Ved "nabobeboelse" forstås en beboelse på en anden samlet, fast ejendom, jf. udstykningslovens regler. I det tilfælde, som du beskriver, gælder afstandskravet på 50 meter derfor ikke til den anden bolig på ejendommen. Afstandskravet på 15 meter til beboelse på samme ejendom, jf. husdyrgodkendelseslovens § 8, stk. 1, nr. 6 gælder derimod.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Flydelag på næsten tømt gyllebeholder

Besvaret den 10-12-2015

Spørgsmål

Eksempel: En gyllebeholder uden fast overdækning er tømt i foråret, men der er stadig en rest gylle tilbage, da det ikke det ikke er muligt at tømme beholderen fuldstændigt. Der efterlades typisk ca. 20-30 cm gylle i beholderen. Hen over sommer fyldes der ikke gylle i beholderen. Beholderen modtager således kun regnvand i løbet af sommeren, hvilket gør, at der ikke dannes flydelag i beholderen. Indtil beholderen igen tilføres gylle, indeholder beholderen således kun regnvand samt den rest af gylle som ikke kunne suges op i foråret.

Spørgsmål: Skal der i denne situation være tæt flydelag i gyllebeholderen i hele perioden?

Kommunen er klar over at der ikke kræves flydelag de første to uger efter tømning, jævnfør anvisninger i føring af logbog for tæt overdækning på beholdere med flydende husdyrgødning og afgasset vegetabilsk biomasse.

Kommunen er desuden opmærksom helpdesksvar af 9. november 2012, men vurderer ikke at der spørges om det samme.

Svar

Når der er gylle i beholderen, skal den efter husdyrgødningsbekendtgørelsens regler være forsynet med tæt overdækning, også selv om der kun er tale om en lille mængde gylle, som er vanskelig at fjerne.

Ved tilsyn har kommunen generelt mulighed for at betragte et ulovligt forhold som værende af underordnet betydning i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 68 eller husdyrgodkendelseslovens § 46. Det er op til kommunens vurdering ud fra omstændighederne i hvert enkelt tilfælde, om et ulovligt forhold kan betragtes som værende af underordnet betydning.

Når det gælder reglerne om tæt overdækning, er det dog specifikt fastsat i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20, stk. 8 og 9, hvordan kommunen skal forholde sig til manglende tæt overdækning, hvilket begrænser muligheden for at vurdere, at forholdet er af underordnet betydning i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 68 eller husdyrgodkendelseslovens § 46.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for oplag af wrap-baller

Besvaret den 04-12-2015

Spørgsmål

Vi har i Horsens Kommune brug for at vide, om ikke-saftgivende wrap-hø og wrap-ensilage, der placeres som oplag i marken, er omfattet af følgende §§ i Husdyrgødningsbekendtgørelsen (HGB)

• §6, stk. 3
• § 15-17 (kap. 6).

Vi synes ikke, at svar fra Wiki (2009) besvarer spørgsmålet (indsat nedenfor).

Der skrives, ”Ensilage i wrapballer må betragtes som ikke-saftgivende ensilage”. Der står også, at wrapballer placeret i marken ikke er omfattet af husdyrdyrgodkendelseslovens §8, men er alene omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen (HGB).

Men det er de samme afstandskrav der fremgår af husdyrbrugslovens § 8 og husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6.

Samtidig omhandler HGB § 15-17 (kap. 6) opbevaring af ensilage. Gælder reglerne her kun for saft-givende ensilage?

For hvis det er tilfældet, så forstår vi det sådan, at der ikke jfr. HGB er afstandskrav for ikke-saftgivende wrap-hø og wrap-ensilage.

Spørgsmålet kommer af, at wraphø/ wrapensilage i ”madpakker ofte står tættere på naboskel end 30 meter.
Der findes også afstandskrav fra Beredskabsstyrelsen pga. risiko for at stakkene vælter (store oplag af halm og hø (herunder wrap-hø?)), men der er afstandskravet min. 10 meter (alt efter oplag og højde)

Svar

Efter du sendte dit spørgsmål, er husdyrgødningsbekendtgørelsen ændret. Der er bl.a. sket præciseringer af bestemmelserne om opbevaring af ikke-saftgivende ensilage.

Husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav på 30 m til naboskel gælder bl.a. for ensilageoplag, hvilket efter vores vurdering inkluderer oplag af wrapballer, jf. bekendtgørelsens § 6, stk. 3.

Afstandskravet i husdyrgodkendelseslovens § 8 adskiller sig fra husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav ved kun at gælder for ”ensilageopbevaringsanlæg”, og altså ikke for oplag uden for et opbevaringsanlæg.

Link til husdyrgødningsbekendtgørelsen:
https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=175399

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Overfladevand fra ensilageplads

Besvaret den 04-12-2015

Spørgsmål

Jeg er af mine "landbrugskolleger" blevet spurgt om der er et problem i at lede overfladevand fra ensilageplads til nedsivning i lavning i mark. Jeg kan se, at man i husdyrgødningsbekendtgørelsen har ændret definitionen for overfladevandet fra spildevand til restvand. Umiddelbart ser det ud til at denne definitionsændring er lavet for at gøre det lettere/muligt at udsprinkle overfladevandet i vinterhalvåret (ikke nødvendigt med udspredningstilladelse). Mit spørgsmål er om definitionsændringen også betyder, at nedsivning/udledning heller ikke kræver tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens almindelige regler? Eller er det underforstået, at overfladevandet skal udsprinkles?

Svar

Vi forstår beskrivelsen sådan, at spørgsmålet vedrører vand fra ensilagepladser, der kategoriseres som ”restvand” i henhold til definitionen i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, nr. 8.

Det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 27, at næringsstofferne i bl.a. restvand kun må tilføres til afgrøder. Derfor giver husdyrgødningsbekendtgørelsens regler ikke mulighed for at nedsive vandet. Vi har hermed ikke taget stilling til, hvad der ellers vil kunne tillades efter miljøbeskyttelseslovens almindelige regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Undtagelse fra krav om gyllealarm når sø eller vandløb ligger højere end beholderen

Besvaret den 04-12-2015

Spørgsmål

Vi har netop modtaget den nye husdyrgødningsbekendtgørelse med ændringer vedr. alarmer til gyllebeholdere. Vi synes formuleringen i pkt. 2 er svær at forstå:

§19
Stk. 7. Kravet om alarmsystem i stk. 1 gælder ikke, når følgende betingelser er opfyldt:
1) Beholderen er ikke beliggende i et risikoområde.
2) Inden for 100 meter fra beholderen ligger der ingen søer over 100 m², der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, hvis øverste kant er beliggende i samme eller lavere niveau end beholderens laveste terrænkote, eller åbne vandløb, hvis øverste kant er beliggende i samme eller lavere niveau end beholderens laveste terrænkote.

Vi forstår teksten således:
Hvis en sø eller et vandløb ligger i samme kote som beholder eller lavere end gyllebeholder, så er der alarmkrav.
Hvis en sø eller et vandløb ligger i højere kote end gyllebeholder, så er der ikke alarmkrav.

Er det korrekt forstået?

Svar

Ja, det er rigtigt. Hvis de ligger i samme kote, så er der alarmkrav. Undtagelsen fra alarmkravet gælder kun når vandløbet eller søen ligger i en højere kote end gyllebeholderens laveste terrænkote.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tilstrækkelig opbevaringskapacitet

Besvaret den 17-11-2015

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål til reglerne om opbevaringskapacitet og udegående dyr.

Af Husdyrgødningsbekendtgørelsens §9, stk. 2 fremgår følgende:
Stk. 2. Den tilstrækkelige opbevaringskapacitet efter stk. 1 vil for husdyrgødning normalt svare til mindst 9 måneders tilførsel, dog normalt mindst 7 måneders tilførsel for kvægbrug, hvor mindst 2/3 af dyreenhederne udgøres af kvæg, og hvor dyrene går ude i sommerhalvåret.

Hvordan skal sætningen om ”hvor dyrene er udegående i sommerhalvåret tolkes”? Hvis en bedrift har 2/3 dyreenheder i kvæg, er det så alle disse kvæg der skal være udegående? Hvor lang en periode er ”sommerhalvåret” og skal dyrene være udegående hele døgnet?

Vi bliver mødt af argumenter om, at hvis et kvægbrug drives med 2,3 DE/ha, så vil det normalt også være tilstrækkeligt med 7 måneders opbevaringskapacitet. Begrundelsen er, at kvægbrug med dette sædskifte kan udbringe husdyrgødning på græsmarksafgrøder henover sommeren. Kan man sidestilles dette med, at dyrene er udegående i sommerhalvåret?

Svar

Efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 9 gælder, at kapaciteten både skal være mindst 6 måneder og tilstrækkelig.

Som det fremgår af § 9, stk. 2, så vil den tilstrækkelige opbevaringskapacitet for husdyrgødning normalt svare til mindst 9 måneders tilførsel. Dog normalt mindst 7 måneders tilførsel for kvægbrug, hvor mindst 2/3 af dyreenhederne udgøres af kvæg, og hvor dyrene går ude i sommerhalvåret. Dette er ikke faste krav, som i stk. 1, men anbefalinger med henblik på at tage højde for husdyrgødningsbekendtgørelsens udbringningsfrister m.m. Derfor må kommunen i de konkrete tilfælde vurdere, om opbevaringskapaciteten er tilstrækkelig, selv om husdyrbrugets drift ikke er præcis som beskrevet mht. udegående dyr m.m.

Det er landmandens ansvar at dokumentere over for kommunen, at kapaciteten er tilstrækkelig, selv om minimumskravet på 6 måneder er overholdt. Kapaciteten skal bl.a. være tilstrækkelig i forhold til

landmandens sædskifte, så husdyrgødningen kan udbringes i overensstemmelse med husdyrgødningsbekendtgørelsens regler om anvendelse af husdyrgødning, bl.a. overholdelse af tidspunkter for udbringning. Det skal f.eks. indgå, at man skal efterlade plads til, at jorden kan være frossen i længere tid end normalt. Hvis landmanden ikke tager højde for, at der kan være år med længere tids frost eller andre naturlige variationer, så er hans opbevaringskapacitet ikke tilstrækkelig. Desuden må det indgå i dokumentationen, hvor stor en del af husdyrgødningen, der afsættes af udegående dyr under de konkrete driftsforhold.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vand fra vandspiltove

Besvaret den 24-10-2015

Spørgsmål

Hvordan skal spildevand fra vandspiltove på hesteejendomme håndteres? Der vaskes heste, nogle gange ganske få, og vaskevandet indeholder sandsynligvis en meget lille mængde næringsstoffer fra gødningsrester, der sidder på hestens ben etc, samt shampoo, voks eller andre plejemidler. De små hesteejendomme har typisk stalde uden afløb og opbevarer den faste gødning i container, så der er ikke nogen opsamlingsbeholder i forvejen. Afløb fra vandspiltov føres typisk til dræn, og der tænker jeg, at det er ikke smart pga. de før nævnte små mængder næringsstoffer, shampoo og voks. Af samme årsag tænker jeg at nedsivning i faskine heller ikke duer?

Er det altid ”restvand”, som skal opsamles i beholder og tilføres afgrøder, uanset antallet af heste?

Eller kan det nogen gange håndteres som regnvand (til faskine / dræn osv)? Regnvand fra et ammoniakpåvirket tag kan vel have et tilsvarende indhold af næringsstoffer.

Hvis ejendommen er spildevandskloakeret (det er de ofte, de ligger gerne bynært) er der så noget juridisk til hinder for at føre vaskevandet til kloak (forudsat at spildevandsselskabet accepterer det, og rørene er dimensioneret, og der betales ekstra afledningsbidrag osv).?

Svar

Kommunen kan efter en vurdering af forholdene på det pågældende sted betragte afløbet af vand fra vandspiltovene som en bagatel, der ikke skal reguleres.

Hvis kommunen vurderer, at det ikke er en bagatel, kan det håndteres som restvand efter husdyrgødningsbekendtgørelsens regler. Men vand fra vask af dyr er ikke nævnt udtrykkeligt under definitionen af restvand, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, nr. 8, og det kan eventuelt også håndteres som spildevand, jf. definitionen på spildevand i spildevandsbekendtgørelsens § 4.

For besvarelse af spørgsmålene, om vandet alternativt kan håndteres som regnvand eller føres til kloakken, (hvis kommunen ikke vurderer, at der er tale om en bagatel, jf. ovenstående), henviser vi til Naturstyrelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skriftlig aftale om opbevaring af husdyrgødning

Besvaret den 24-10-2015

Spørgsmål

Jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 9, stk. 5 kan kravet til opbevaringskapacitet af husdyrgødning opfyldes ved aftale om opbevaring på anden ejendom. Aftalerne skal være skriftlige og have en varighed af mindst fem år.

Det er vores opfattelse, at hvis kravet om tilstrækkeligt opbevaringskapacitet opfyldes ved opbevaring på anden ejet ejendom, så skal der også være en skriftlig aftale selv om det er samme person, der ejer begge ejendomme. Er det korrekt forstået?

Svar

Ud fra ordlyden af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 9, stk. 5, skal kravet om skriftlig aftale opfyldes, når der er aftale om levering til opbevaring på en anden "ejendom", hvilket, som du skriver, kunne være en ejendom ejet af samme ejer.

Efter Miljøstyrelsens opfattelse er det dog unødvendigt at have en skriftlig aftale, når opbevaringen sker på en anden ejendom med samme ejer under samme bedrift. Vi støtter vores vurdering på, at formålet med reglerne om tilstrækkelig opbevaringskapacitet ikke tilgodeses bedre ved at forlange en skriftlig aftale i disse tilfælde, og at det jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 9, stk. 1, ikke entydigt er den enkelte ejendom, der skal have tilstrækkelig opbevaringskapacitet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Gyllebeholder mindre end 300 m fra nabo med opbevaring af afgasset biomasse

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

På en ejendom blev der i 2013 givet en § 10 tilladelse til et mindre svinehold (40 DE) og etablering af en gyllebeholder. Gyllebeholderen ligger mindre end 300m fra den nærmeste nabo. Gyllebeholderen skal jf. § 20 stk. 3 i husdyrgødningsbekendtgørelse forsynes med fast overdækning-telt.

Spørgsmål:
Landmand har oplyst, at alt gylle skal behandles på en biogasanlæg og returneres tilbage på ejendommen. Gylle fra stalden blive opsamlet i en større fortank hvorfra den afhentes af biogas i gang om måned. Den behandlede gylle ledes i gyllebeholder.
1. Er der en dispensations mulighed for fast overdækning i dette tilfælde?
2. Hvis landmand opbevarer den behandlede gylle på en anden ejendom, må han så udlejer sin beholder til opbevaring af kvæggylle og udlede at etablere fast overdækning på den?

Svar

Miljøstyrelsen har tidligere vejledt om, at overdækningskravet i § 20, stk. 3, også gælder afgasset husdyrgødning, hvori der er iblandet svinegylle. Se det tidligere svar fra husdyrhelpdesken om fast overdækning ved opbevaring af afgasset gylle vha. dette link:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=ad49f8ea-3a1f-4d21-adc6-a13616e93368

I tilfældet, som du beskriver i dit spørgsmål, er der således krav om overdækning, hvis der er afgasset svine- eller minkgylle i den blanding, der modtages retur fra biogasanlægget. Der er ingen mulighed for dispensation fra overdækningskravet.

Overdækningskravet knytter an til den gylle, der opbevares i beholderen. Såfremt der opbevares ren kvæggylle i beholderen, herunder kvæggylle fra en anden bedrift, er beholderen ikke omfattet af overdækningskravet i § 20, stk. 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke krav om gyllealarm på beholder som ikke bruges til opbevaring af flydende husdyrgødning

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

En landmand har en gyllebeholder, hvor han kun opbevarer dybstrøelse. Men beholderen ligger mindre end 100 m fra vandløb, hvor der ellers er krav om gyllealarm på beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning.

En gyllebeholder er jo godt nok konstrueret til opbevaring af flydende husdyrgødning, men er den undtaget kravet om gyllealarm, når den anvendes til dybstrøelse i stedet for?

Svar

Det er alene beholdere, der anvendes til opbevaring af flydende husdyrgødning, der er omfattet af alarmkravet i § 19, stk. 1. En beholder, der ligger inden for 100 meter fra et vandløb, er således ikke omfattet af alarmkravet, hvis den alene anvendes til opbevaring af dybstrøelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afviklingsplan for gyllebeholder er bindende

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

Vi har en ejendom i Kommunen hvor der er en gyllebeholder der ligger ca. 15 meter fra et vandløb. Der er tidligere indsendt en plan om afvikling pr. 1. januar 2017 jævnfør husdyrgødningsbekendtgørelsen. Ejendommen har netop skiftet ejer og den nye ejer er interesseret i at lave en barriere om beholderen i stedet for. I den anledning skal jeg spørge om den indsendte afviklingsplan for beholderen er bindende?

Hvis afviklingsplanen er bindende, så ønsker landmanden at få at vide om han eventuelt kan få lov til at undlade at fjerne beholderen, men bare bruge den del af beholderen der ligger under terræn til opbevaring af gødning, sådan at der ikke var nogen risiko for forurening af vanløbet, hvis beholderens sider går i stykker. I vejledningen står der at gyllebeholderen skal fjernes eller gøres uanvendelig, jeg har dog læst andet steds at en gyllebeholder der ikke længere kan bruges til husdyrgødning jf. husdyrgødningsbekendtgørelsen i stedet for kan bruges til spildevandsslam, derfor tænker jeg at kravet om at beholderen skal gøres uanvendeligt må være ændret, måske ud fra en ressourcespildstankegang?

Svar

Det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19, stk. 2, at beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning, der er beliggende i et risikoområde og nærmere end 100 meter til vandløb eller søer over 100 m², senest den 1. oktober 2013 skal være udstyret med en beholderbarriere, medmindre beholderen afvikles, og kommunalbestyrelsen senest den 1. oktober 2013 har modtaget en afviklingsplan for beholderen. Afvikling skal dog tidligst være sket den 1. januar 2017, jf. § 19, stk. 5.

Der er ikke nogen mulighed for at undtage beholdere, der kun fyldes op til terrænniveau, fra barrierekravet. Det ville være vanskeligt at føre tilsyn med overholdelsen af en betingelse om delvis opfyldning i praksis.

En indsendt afviklingsplan er bindende også i forhold til en ny ejer. Dette skyldes hensynet til at undgå omgåelse af barrierekravet ved indsendelse af en afviklingsplan.
Kravet om beholderbarriere eller alternativt afvikling knytter sig til beholdere, der anvendes til flydende husdyrgødning. Beholderen kan således lovligt anvendes til opbevaring af eksempelvis spildevandsslam. Miljøstyrelsen vil ved førstkommende lejlighed rette styrelsens vejledning om etablering af beholderbarrierer, terrænændringer og beholderalarmer på dette punkt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation efter miljøaktivitetsbekendtgørelsen

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål til fortolkningen af § 8. stk. 3 i Bekendtgørelse nr. 639 af 13. juni 2012 om miljøregulering af visse aktiviteter. I bestemmelsen fremgår det, at kommunen kan dispensere fra forbuddet i § 8 stk. 1. Hvordan skal dette forstås?

I hvilke tilfælde kan der dispenseres? Det fremgår også, at dispensationen særligt kan gives til ejendomme med bestående stalde. Hvordan skal dette fortolkes? Bør kommunen være mere tilbøjelig til at dispensere til sådanne ejendomme, eller bør kommunen afholde sig fra at dispensere til ejendomme, der ikke har bestående stalde?

Hvordan skal bestående stalde forstås? Hvis kommunen opdager et bestående ikke-erhvervsmæssigt dyrehold, som ville forudsætte dispensation, og borgeren har etableret stald, vil det så leve op til kravet om bestående stald? Vil kommunen i tilfælde, hvor den opdager ikke tilladt dyrehold, kunne give en dispensation (retlig lovliggørelse) med tilbagevirkende kraft efter en forudgående høring, og forudsat, at de øvrige vilkår for dyrehold mv. er opfyldte?

Svar

Miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 8, stk. 1, indeholder et forbud mod traditionelle produktionsdyr inden for byzone- og sommerhusområder og områder i landzone, der ved lokalplan er overført til boligformål eller blandet bolig og erhverv. Baggrunden for bestemmelsen er, at de omfattede former for dyrehold giver ulemper i form af støj, lugt og flueplage.

Efter § 8, stk. 3, har kommunen adgang til at dispensere fra forbuddet. Det fremgår af bestemmelsen, at der særligt kan dispenseres til ejendomme med bestående stalde, møddinger m.v. Af bestemmelsens forarbejder fremgår det, at dispensationsadgangen først og fremmest tænkes bragt i anvendelse over for sådanne bestående landbrugsejendomme, som skønnes at have forsvarligt indrettede stalde, afløbsforhold m.v.

Som bestemmelsen i miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 8, stk. 3, er formuleret, gør den ikke udtømmende op med, hvilke situationer, der kan dispenseres i. Der vil således også efter omstændighederne kunne meddeles dispensation til ejendomme uden bestående stalde m.v. Er der imidlertid tale om en bestående landbrugsejendom med anvendelige anlæg er dette dog efter bestemmelsen et forhold, der taler for meddelelse af dispensation.

Det er op til kommunens konkrete vurdering, om betingelserne for at meddele dispensation er til stede, herunder om betingelserne for retlig lovliggørelse er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opbevaring af husdyrgødning i container

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

Vi har hidtil fortolket reglerne om opbevaring af fast møg, således at dispensationsordningen for opbevaring af fast møg i særlige tætte, lukkede containere på plads uden afløb i stedet for på møddingsplads med afløb kun gælder for tørre gødningstyper som f.eks. hestemøg, får, geder og minkstrøelse.

Er dette korrekt forstået ?

Vores tvivl går på om vi må tillade containerløsningen til opbevaring af fast møg fra kvæg, som jo er mere fugtigt og produceres i større mængder ?

Årsagen er, at vi i forbindelse med tilsyn er stødt på mindre kvægbrug, der har nedlagt ældre møddingspladser og ajlebeholdere og i stedet har kørt fast møg direkte i markstak, hvilket jo ikke er tilladt.

De skal nu have etableret en anden lovlig opbevaringsform for den faste møg fra bindestalde med grebning. Spørgsmålet er så om vi må tillade containerløsningen eller om vi skal forlange at der etableres en rigtig møddingsplads ? De er ikke interesseret i at ombygge staldene til dybstrøelse. Men vil gerne have mulighed for at levere den faste møg til et biogasanlæg via en anden midlertidig opbevaringsform.

Hvis ikke containerløsningen dur i sådanne tilfælde - findes der så andre dispensationsmuligheder til opbevaring af kvægmøg ?

Svar

Det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 11, at oplagring af fast gødning kun må ske på møddinger eller i en lukket container placeret på et befæstet areal med afløb. Kravet om afløb er fraveget i landbrugets byggeblad vedr. Container til opsamling af fast gødning fra heste, mink m.v.

Byggebladet fraviger alene afløbskravet og altså ikke hvilke gødningstyper, der kan opbevares i en container. Forståelsen af fast gødning følger således husdyrgødningsbekendtgørelsens almindelige definition på fast gødning, jf. § 3, nr. 2. Heraf fremgå det, at der med fast gødning forstås faste ekskrementer og strøelse samt forarbejdet gødning med en tørstofprocent over eller lig med 12.

Hvis kvæggødningen i det konkrete tilfælde omfattes af definitionen i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, nr. 2, kan den altså opbevares container, som beskrevet iibyggebladet.
Kommunerne har ikke adgang til at dispensere fra opbevaringskravet for fast gødning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Grænsen for erhvervsmæssigt dyrehold

Besvaret den 21-08-2015

Spørgsmål

En borger har henvendt sig med spørgsmålet om, hvor mange kaniner han kan have, før der bliver tale om erhvervsmæssigt dyrehold. Det er ikke umiddelbart til at finde svaret i aktivitetesbekendtgørelsen, som hvis der havde været tale om f.eks. hunde eller høns. Vi har diskuteret lidt frem og tilbage omkring hvad vi skal lægge til grund for vores vurdering, og tænker at der måske kan drages paraleller mellem høns og kaniner - men hvor mange høns går der på en kanin? Hvad er styrelsens fortolkning af, hvornår grænsen for erhversmæssigt dyrehold er nået, når det drejer sig om kaniner?

Svar

Det er op til kommunen at vurdere, om en anden form for dyrehold end dem der er nævnt i miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 1-3, må anses for tilsvarende. Til brug for vurderingen kan kommunen lægge vægt på, hvor store gener dyrene forventes at give for naboer.

Det bemærkes, at det afgørende for, om et dyrehold er omfattet af miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, er antallet af dyr i de enkelte kategorier, og ikke, om dyreholdet udnyttes erhvervsmæssigt eller ej.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dyrehold undtaget fra husdyrgødningsbekendtgørelsens regler

Besvaret den 12-07-2015

Spørgsmål

Hej,

Vi har fået en forespørgsel om muligheden for at etablere et ”permanent” cirkus i byzone, med et tilhørende dyrehold på 9 kameler, 2 zebraer, 1 elefant og et par heste.

Vi er meget i tvivl om, om dette dyrehold hører under husdyrgødningsbekendtgørelsen?

Umiddelbart er zoologiske haver og dyreparker undtaget fra denne bekendtgørelse, men hvad med et permanent cirkus? Vi vurderer, at dyreholdet er for stort til, at kunne høre under størrelsesgrænserne for et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold (Miljøaktivitetsbekendtgørelsen).

Cirkus'et vil komme til at ligge i tilknytning til en stor kommunal legeplads – Madsbyparken. Legepladsen indeholder traditionelle legeredskaber som gynger, rutsjebaner, mooncar bane, en sø til robåde, der er en scene til underholdning, hytter/huse til indtagelse af medbragt mad. Endvidere er der et område for dyr og mindre stalde til de enkelte dyr (kaniner, geder, heste m.v.)

Vi er bekendt med en afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet (NMK-130-00038), hvori det vurderes, at et permanent cirkus i tilknytning til en forlystelsespark undtages fra reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen, da forlystelsesparkens attraktion er nært knyttet til den almindelige stalddrift.

Vi vurderer dog i denne sag, at cirkus'et vil blive drevet separat under eget CVR nr. og på egen matrikel og dermed ikke vil fungere som en egentlig del af Madsbyparken.

Som beskrevet ønsker vi derfor at vide, om dyreholdet i et permanent cirkus hører under husdyrgødningsbekendtgørelsen?

Svar

Natur- og Miljøklagenævnet har i afgørelsen, NMK-130-00038, vurderet, at undtagelse fra husdyrgodkendelseslovens regler forudsætter, at dyreholdet er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens undtagelsesbestemmelse i § 1, stk. 4. Se nævnets afgørelse vha. linket nedenfor.

http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?t=%2fV1%2fNavigation%2fNMKN%2fHusdyrbrugloven%2f& ;=&q=NMK-130-00038&docId=nmk20111128-000b-full

Nævnet har på grundlag af de konkrete omstændigheder i sagen vurderet, at dyreholdet "falder ind under eller ganske må sidestilles med dyrehold i dyreparker og zoologiske haver, der undtages fra bekendtgørelsens regler, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 1, stk. 4." Nævnet har ved vurderingen bl.a. lagt vægt på, at dyreholdet drives i tæt tilknytning til en forlystelsespark på samme ejendom.

Det fremgår ikke af nævnets afgørelse, om det er taget i betragtning, hvilke CVR-numre aktiviteterne hører under, herunder om de hører under samme CVR-nummer eller to forskellige CVR-numre.

I det tilfælde, der er beskrevet i dit spørgsmål finder Miljøstyrelsen, at det ikke i sig selv er afgørende for vurderingen af, om dyreholdet er undtaget husdyrgødningsbekendtgørelsens regler, jf. § 1, stk. 4, hvorvidt dyreholdets aktiviteter sker i tilknytning til Madsbyparken, og heller ikke at det skal tillægges selvstændig betydning, at der er tale om to forskellige CVR-numre. Det afgørende må være, om formålet med dyreholdet falder ind under begrebet zoologiske haver eller dyreparker, eller helt kan sidestilles hermed.

Ud fra din beskrivelse finder vi, at dyreholdet formodentlig vil kunne betragtes som en zoologisk have eller dyrepark. Vurderingen heraf afhænger dog af adskillige konkrete forhold, som kommunen selv må tage stilling til.

Som Natur- og Miljøklagenævnet har redegjort for i sin afgørelse, så er det uden betydning, om dyrene er traditionelle danske landbrugsdyr, eller om det er mere eksotiske dyr. Kommunen bør som en del af sagens

oplysning bede ansøger om at gøre rede for, hvad der konkret skal foregå, når dyreholdet er etableret. F.eks. hvad der vil blive gjort for at tiltrække besøgende, og hvilke aktiviteter og faciliteter, som de besøgende vil blive tilbudt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fiberdug som overdækning

Besvaret den 06-07-2015

Spørgsmål

Kan en fiberdug, der er fremstillet af geotekstil, som er et åndbart materiale, opfylde § 14 i Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v.nr. 853 af 30/06/2014 om overdækning med vandtæt materiale?

Svar

Vi kan ikke sige noget generelt om, hvorvidt det åndbare materiale, som fiberdugen er fremstillet af, også er vandtæt.

Hvis kommunen er i tvivl om det i forbindelse med tilsyn, må den bede landmanden om dokumentation, som viser at fiberdugen lever op til kravene i husdyrgødningsbekendtgørelsen, eller kommunen må selv undersøge det, f.eks. ved at henvende sig til forhandleren af fiberdugen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lovliggørelse - Dispensation fra afstandskrav

Besvaret den 19-06-2015

Spørgsmål

I forbindelse med etablerede stalde(bygget uden tilladelser) er der ansøgt om en lovliggørende dispensation fra afstandskravene i §8. I §9 stk. 3 står der at der hvor afstandskravene ikke kan overholdes kan der gives dispensation.
Mit spørgsmål er! kan man give en lovliggørende dispensation fra afstandskravene når det er/var muligt at overholde afstandskravene?

Svar

Kommunen kan efter ansøgning give dispensation fra afstandskravene, hvis det ikke er muligt at overholde dem, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Hvis der gives dispensation, skal der stilles vilkår med det formål, at der ikke opstår nærliggende risiko for væsentlig forurening eller gener for omgivelserne.

Kommunen kan herved påbyde, at anlægget placeres mere hensigtsmæssigt for at hindre nærliggende risiko for væsentlig forurening eller gener for omgivelserne.

Der kan ikke uden videre dispenseres fra afstandskravene, blot fordi en bygning eller et opbevaringsanlæg kommer til at ligge lidt mindre hensigtsmæssigt for driften. Driftsmæssige hensyn kan dog tillægges større betydning, hvor der er tale om dispensation fra afstand til naboskel mod åbne marker i landzone.

Behandlingen af ansøgningen om dispensation skal som udgangspunkt foretages på samme måde, dvs. ud fra de samme regler og samme hensyn, som hvis der ikke var tale om lovliggørelse. Der må dog foretages en konkret vurdering af f.eks. berettigede forventninger, god tro m.v.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav til hundepension

Besvaret den 16-06-2015

Spørgsmål

En hundepension med landzonetilladelse ønsker at benytte arealer på egne marker til luftning af pensionatets hunde, en del af arealerne ligger nærmere end 200 m til nabobeboelse. Må hundepensionen lufte pensionatets hunde på de arealer, der ligger nærmere end 200 m til nabobeboelse? ? Må hundepensionatet lufte egne hunde på disse arealer?

Svar

Det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 5, stk. 2, at etablering, udvidelser og ændringer af hundepensioner ikke er tilladt i en afstand nærmere end 200 meter til beboelse.
I Vejledning fra Miljøstyrelsens nr. 7 fra 1993, afsnit 2.1. Lokalisering af erhvervsmæssigt dyrehold, side 15, står der vedrørende den dagældende § 5 om erhvervsmæssigt hundehold: ”Ved etablering, udvidelse og ændring af erhvervsmæssigt hundehold skal bygninger og åbne arealer – udendørs hundegårde – til luftning m.v. af hunde samt møddinger og ajlebeholdere mindst overholde de i § 5, stk. 1, nr. 1 og 2, nævnte afstandskrav."

Det vil sige, at arealer til luftning af hunde også skal overholde afstandskravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 5, stk. 2. Pensionatets hunde må derfor ikke luftes på arealer, der ligger nærmere end 200 meter fra nabobeboelse.

Egne hunde er som udgangspunkt ikke omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen § 5, stk. 2. Hundeholdet vil derimod være omfattet af bestemmelsen i § 5, stk. 1, såfremt ejerne af pensionatet har 5

hunde eller mere. Efter § 5, stk. 1, nr. 1, skal hundehold på 5 eller flere voksne hunde over 18 uger overholde et afstandskrav på 100 meter til nabobeboelse.
Det skal bemærkes, at husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav ikke er til hinder for, at pensionatets og egne hunde luftes på arealer, der ligger inden for afstandskravene i § 5, stk. 1 og 2, så længe der ikke er tale indhegnede arealer med karakter af løbegårde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afløb i møddingshus

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

I henhold til § 12 stk 2, så skal der være afløb fra en møddingsplads. Der er ikke taget højde for, at der kan være møddingshuse, hvor der opbevares dybstrøelse. Der er jo ingen regnvand eller saftafløb fra dybstrøelse/halm fra mink/hestegødning. Er § 12 stk. 3 en dispensationsmulighed for afløbskravet, hvor vi stiller vilkår til udformningen og anvendelsen?

Svar

Der findes ingen dispensationsmulighed og der skal derfor være afløb i et møddingshus. Miljøstyrelsen er åben overfor at der bliver udarbejdet byggeblade, således at der ved en given praksis kan opbevares fast gødning uden afløb. Dette kræver dog, at den nødvendige dokumentation udarbejdes og at finansieringen heraf tilvejebringes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Overdækning af mødding til hestegødning

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

Vi er stadigvæk i tvivl om hestegødning med daglig udmugning skal overdækkes . Vi har flere delspørgsmål der følge denne skrivelse.
I MST svar den 04-05-2015 står der noget om det men ikke et konkret svar. Der bliver henvist til §14stk. 2 i Husdyrgødningsbekendtgørelse. § 14.

Markmøddinger, jf. § 11, stk. 2, dybstrøelse, kompost og forarbejdet gødning med en tørstofprocent over eller lig med 12 skal overdækkes med vandtæt materiale straks efter udlægning, jf. dog stk. 3.
Stk. 2. For øvrige typer fast gødning end angivet i stk. 1 gælder samme overdækningskrav, bortset fra ved lagre med daglig tilførsel, f.eks. oplag af staldgødning etableret i forbindelse med traditionelle staldsystemer baseret på staldgødning og ajle og evt. med udlægning i en gødningskegle.

Hvad er en traditionel staldsystem for heste? Hvis der muges ud fra en hestestald dagligt skal vi først vurderer på om det er en tradition staldsystem og derefter ser på det faktor om daglig udmugning? Hvad er hestegødning når hesten går på halm eller træpiller- dybstrøelse eller andet? Hvis det er dybstrøelse(for de nok fleste hesteejendomme)skal det overdækkes selvom det muges ud dagligt?

Svar

Som det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsen er der altid er krav om overdækning i forhold til dybstrøelse. "Dybstrøelse" defineres som fast gødning, hvor udskilt urin og vandvandspild opsuges af gødningen, ved at der løbende tilføres halm eller andet tørstof. "Hestemøg" og "kalvemøg" er derfor i forhold til husdyrgødningsbekendtgørelsen næsten altid "dybstrøelse". Dette fremgår også af de officielle normtal, hvor den faste gødning fra heste og kalve angives som dybstrøelse.

http://anis.au.dk/fileadmin/DJF/Anis/dokumenter_anis/Forskning/Normtal_2014_2.pdf

Muligheden for at følge § 14 stk. 2 og dermed undgå krav om overdækning ved daglig tilførsel er i praksis derfor kun gældende for "staldgødning", som ifølge normtalstabellen kun produceres i bindestalde med grebning, fast gulv for søer og smågrise samt visse staldsystemer for høns.

Det gode råd er derfor: Se på hvilket staldsystem der anvendes og se på gødningstypen i normtalstabellen. Hvis der står "dybstrøelse" er der altid overdækningskrav, hvis der står "staldgødning" kan det undlades ved daglig tilførsel.

Opbevaringsanlæg til fast gødning, hvor der opbevares dybstrøelse, skal derfor overdækkes, selvom der er daglig tilførsel ifølge § 14 stk. 1.

Miljøstyrelsen er opmærksom på, at det giver en række praktiske udfordringer på hestepensioner o.lign. hvor der er daglig tilførsel af noget som kunne betegnes som staldgødning, men hvor møddingen også indeholder dybstrøelse. I sådanne tilfælde er der krav om overdækning. Kravet er yderst relevant ikke bare i forhold til kvælstoftab, men også i bestræbelserne på at begrænse fluegenerne. Praksis bør derfor overvejes.

Miljøstyrelsen har tidligere påpeget muligheden for opbevaring i containerne. Derudover kunne foreslås, at der f.eks. etableres et midlertidigt lager af staldgødning fra den daglige udmugning, som kan være uafdækket såfremt den daglige udmugning kun omfatter faste ekskrementer og ikke strøelse. Det midlertidige lager kan derefter med længere tidsintervaller overføres til det egentlige lager af dybstrøelse, som holdes overdækket. Hvis det midlertidige lager tømmes hver uge kan flueopformeringen begrænses ifølge retninglinierne for fluebekæmpelse på og omkring på gårde med husdyr:
http://www.dpil.dk/dpil2005/pdf/Retningslinier-for-fluebek%C3%A6mpelse.pdf

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation fra afstandskrav

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

Vi har en ejendom beliggende i byzone og med en afstand på under 50 meter til nabo. Naboen har i 2006 fået en dispensation til 5,5 DE bestående af kalve, får, heste og frilandssvin.

Frilandsvinene er ophørt i CHR den 1/11 2011, kalve den 2/1 2012 og får den 10/6 2012.

Hvor lang tid kan man opretholde en dispensation? hvis der har været heste på ejendommen de sidste 3 år, bortfalder den så for de øvrige dyregrupper?, men kan opretholdes for hestene. Eller opretholdes hele dispensationen såfremt man blot har haft en enkelt hest / 5 heste (er der forskel på om der har været erhvervsmæssigt/ikke erhvervsmæssigt dyrehold) de sidste 3 år?.

Svar

Miljøbeskyttelseslovens § 78 a, regulerer bortfald af tilladelser, godkendelser og dispensationer efter loven eller efter regler udstedt i medfør af loven.

Efter bestemmelsen bortfalder godkendelser, tilladelser og dispensationer efter loven eller regler udstedt i medfør heraf, hvis de ikke har været udnyttet i tre sammenhængende år.

Bestemmelsen i § 78 a, stk. 1, omfatter kun det fuldstændige ophør af en virksomhed eller en aktivitet. Det betyder, at bestemmelsen ikke finder anvendelse på de produktionsudsving, som en virksomhed eksempelvis kan have inden for rammerne af en miljøgodkendelse med et fastsat produktionsmaksimum.

Reglen i § 78 a, stk. 1, finder anvendelse både i tilfælde, hvor en virksomhed eller aktivitet har været igangsat og derefter er blevet afbrudt, og i tilfælde, hvor en godkendelse m.v. ikke er påbegyndt udnyttet, og der ikke i medfør af § 78 a, stk. 2, er fastsat andre regler om, at godkendelser m.v. skal udnyttes inden en særlig frist for ikke at bortfalde.

Se mere om kontinuitetsbrud på Miljøstyrelsens husdyrvejledning:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Sand fra kvægstalde

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

Vi er i Varde Kommune i tvivl om, hvordan sand fra kvægstalde skal håndteres efter Husdyrgødningsbekendtgørelsen. Sand fra kvægstalde findes jo i flere afskygninger, for eksempel som sand der graves op af gyllebeholderen, sand der stammer fra sengene i løsdriftsstalden eller sand der fjernes jævnligt fra en kælvningsboks eller en sygeboks.

Dette sand, skal det håndteres som husdyrgødning (vi tænker ja), men hvilken kategori falder det ind under i Husdyrgødningsbekendtgørelsen, fast gødning, dybstrøelse eller?

Tankerne er opstået i forbindelse med når landmænd graver deres gyllebeholder ud i foråret efter udbringning af gylle. Dette sand udbringes ikke altid umiddelbart efter opgravningen. Hvordan skal det opbevares og udbringes? Falder det ind under § 30 i Husdyrgødningsbekendtgørelsen i forhold til udbringning? Kontakt mig endelig hvis I behøver uddybning.

Svar

Ifølge husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3 stk. 1 nr. 2 er fast gødning blandt andet ”faste ekskrementer” og ”strøelse”. Det er ikke afgrænset i husdyrgødningsbekendtgørelsen, hvad ”strøelse” kan være. Da sand typisk anvendes som strøelse, er det Miljøstyrelsens vurdering, at sand i bunden af en gyllebeholder skal håndteres som ”fast gødning” og skal derfor opbevares og anvendes efter reglerne for ”fast gødning”.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fast overdækning ved opbevaring af afgasset gylle

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

Iht. husdyrgødningsbekendtgørelsen skal gyllebeholdere til gylle fra svin og mink placeret inden for 300 m af nabobeboelser være overdækket, mens gyllebeholdere til kvæggylle ikke skal være overdækket. Hvad gælder, hvis gyllebeholderen anvendes til opbevaring af afgasset gylle fra biogasanlæg? Der er i dette tilfælde tale om en kvægproducent, som leverer rågylle til biogasanlæg og får afgasset gylle retur, men den afgassede gylle består af en blanding af svine- og kvæggylle mm. Skal gyllebeholder til opbevaring af dette tættere end 300 m på nabobeboelse være overdækket?

Svar

Det er en forudsætning for anvendelsen af reglen i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20, stk. 3, at der er tale om en beholdere, der er etableret iht. en anmeldelse, tilladelse eller godkendelse meddelt den 1. januar 2007 eller senere.

Det afgørende er, hvilken type husdyrgødning der er tale om. Hvis gødningen indeholder svinegylle inklusiv afgasset svinegylle skal beholderen være overdækket.

For at kunne leve op til overdækningskravene er det nødvendigt med fast overdækning på beholdere til opbevaring afgasset gødning, da afgasset gødning ikke danner flydelag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvad forstås ved "etablerede afgrøder"?

Besvaret den 13-06-2015

Spørgsmål

En landmand har sået majs i en mark. 9 dage efter kører han gylle ud med slæbeslanger. Gyllen indeholder ikke syre. Har gør det for at forhindre sandflugt.

Landmandens konsulent påstår at det er lovligt, da gylle køres ud på en etableret afgrøde. Men afgrøde er slet ikke kommet op endnu.

Må han kører gylle uden syre ud med slæbeslanger på en mark, hvor der er sået majs 9 dage før?

I husdyrgødningsbekendtgørelsens § 28 står: Arealer uden etablerede afgrøder til høst. Hvad forstår man ved en etableret afgrøde? Er der etableret en afgrøde når der er sået majs 9 dage før?

Svar

Efter Miljøstyrelsens vurdering, så betragtes det i husdyrgødningsbekendtgørelsens forstand som etablerede afgrøder, blot marken er tilsået.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Overdækning af mødding med daglig tilførsel

Besvaret den 04-05-2015

Spørgsmål

Landsretten har ved dom den 16. april 2015 afgjort i en sag at der ikke er krav om overdækning af fast gødning på en møddingsplads, når der er daglig tilførsel. Dommen er en omgørelse af Herning Byrets afgørelse af 16. december 2014.

Afgørelserne medfører at vi nu er i tvivl om der kan kræves overdækning af møg på en møddingsplads bestående af f.eks. frisk hestemøg eller møg fra kalvebokse, hvis der er daglig tilførsel?, altså hvordan skal § 14 stk. 2 i HGB håndhæves ?. Skal vi forstå afgørelserne sådan at der ikke kan kræves overdækning i de to nævnte tilfælde?

Svar

Ved Vestre Landsrets dom af 16. april 2015, blev den tiltalte frifundet for at overtræde husdyrgødningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, om overdækning af fast gødning.

Landsrettens begrundelse og resultat, som det fremgår af dommen:

”Det er ubestridt, at der i marts 2014 var daglig tilførsel af gødning til møddingen. Efter ordlyden af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, er der i dette tilfælde ikke krav om overdækning.

Det bemærkes, at en formålsfortolkning eller modsætningsslutning baseret på, om overdækning er eller ikke er praktisk mulig, som det er angivet i en vejledning fra Miljøstyrelsen, ikke over for bekendtgørelsens ordlyd kan føre til et andet resultat.

Landsretten frifinder derfor tiltalte.
…”

Resultatet af dommen er nu gældende ret, og Miljøstyrelsen har derfor ændret wiki-vejledningen på dette punkt. Det fremgår nu af vejledningen, at der ikke kræves overdækning af fast staldgødning med daglig tilførsel, selv om overdækning ellers ville være praktisk mulig.

Det er vigtigt at bemærke, at vejledningen ikke er ændret for så vidt angår reglerne om overdækning af f.eks. dybstrøelse, kompost og fiberfraktioner fra separeringsanlæg, der er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 14, stk. 1. For disse typer af fast gødning er manglende overdækning på baggrund af daglig tilførsel fortsat ikke lovligt.

Link til wiki-vejledningens afsnit, hvor teksten om daglig tilførsel til mødding findes:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav til rørlagte vandløb

Besvaret den 24-04-2015

Spørgsmål

Gælder afstandskravet i § 8 om 15 meter til vandløb og dræn også for rørlagte vandløb?

Svar

Afstandskravet til vandløb og dræn, jf. husdyrgodkendelseslovens § 8 og husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6, gælder også for rørlagte vandløb.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Container til opbevaring af husdyrgødning

Besvaret den 16-04-2015

Spørgsmål

En landmand har opført en containerplads med fast betonbund og mur, hvor der er placeret en container til opbevaring af fast husdyrgødning fra heste. Containerpladsen er uden afløb til beholder.

Der er i Landbrugets Byggeblad for containerpladser, ikke givet udtryk for at der skal være afløb til opsamlingsbeholder.
Dog henvises der til at se i Landbrugets Byggeblade nr. 103.06-05 og 103.06-06 vedrørende møddingspladser.
Af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 11 fremgår, at der skal være afløb fra møddingspladser og containerpladser.

Det er vores opfattelse at der er forskellig praksis i kommunerne. Flere ”heste”-kommuner har formuleret retningslinjer hvoraf fremgår at det ikke er nødvendigt med
afløb når hestegødning opbevares i containere på en fast plads.

Vores spørgsmål går på om Miljøstyrelsen mener, der skal være afløb til opsamlingsbeholder på en containerplads?

Svar

Så længe containeren er vandtæt og i øvrigt lever op til kravene i byggebladet for containere, er det korrekt forstået, at der ikke kan stilles krav om fast bund og afløb.

Hvis containeren derimod ikke lever op til kravene i byggebladet, skal der stilles krav om fast bund og afløb, idet der i så fald kan være saftudløb fra containeren.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Overdækning af mødding i gødningshus

Besvaret den 10-04-2015

Spørgsmål

Der har været megen fokus på overdækning af gødningsoplag på møddingerspladser/markmøddinger, primært grundet ønsket om at formindske ammoniaktabet fra sådanne gødningsoplag.
Praksis her i kommunen, har været at møddinger incl. møddingshuse(dog undtaget kegleanlæg) SKAL være overdækket med vand- og lufttæt materiale (hvilket også fremgår af flere svar/præciseringer i WIKI/FAQ mv.).

Ved en nærlæsning af de sidste 3 udgaver af Husdyrgødningsbekendtgørelsen(2012, 2013 og 2014), er vi imidlertid kommet frem til, at vi IKKE længere kan håndhæve kravet om overdækning af gødningsoplag i møddingshuse, og at vi ikke længere kan kræve lufttæt overdækning af møddinger generelt.

Dette da disse sidste 3 udgaver af Husdyrgødningsbekendtgørelsen har følgende formulering:
"§ 14. Markmøddinger, jf. § 11, stk. 2, dybstrøelse, kompost og forarbejdet gødning med en tørstofprocent over eller lig med 12 skal overdækkes med vandtæt materiale straks efter udlægning, jf. dog stk. 3.
Stk. 2. For øvrige typer fast gødning end angivet i stk. 1 gælder samme overdækningskrav"

Formuleringen i de foregående udgaver af Husdyrgødningsbekendtgørelsen var følgende:
"§ 10. Stk. 2. Lagre af fast gødning uden daglig tilførsel skal overdækkes med kompostdug eller lufttæt materiale straks efter udlægning."

En vandtæt overdækning er ikke automatisk lufttæt, og et tag på et møddingshus må givetvis betegnes som en vandtæt overdækning.

Et krav om kun vandtæt overdækning giver ringe mening mht. ønsket om formindsket ammoniakfordampning og vil ydermere ikke forhindre udklækning af fluer.

Er denne ændring fra luft- til vandtæt bevidst, eller en ”smutter”?.

Svar

Overdækningskravet er primært indført for at reducere fordampning af ammoniak fra møddingen, se vejledning om overdækning af kompost og fast gødning: http://mst.dk/media/mst/Attachments/Markstakke_vejledning_1009042.pdf

Ved ændringen af husdyrgødningsbekendtgørelsen i 2012 er der ikke tilsigtet lempelser i kravene til overdækningen.

Det fremgår af vejledningen, at markstakken skal overdækkes umiddelbart efter udlægning. Dette gælder også selvom udlægningen foregår i et gødningshus eller lign. Det vil sige, at placeringen af gødningen i et gødningshus ikke i sig selv lever op til overdækningskravet i husdyrgødninsgbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

Videre fremgår det af vejledningen, at et af formålene med overdækningen er at reducere lufttilgangen, og at stakken derfor bør overdækkes så lufttæt som muligt. Det kræver store overlap i samlinger og omhyggelighed med tildækning langs kanter og i overlap.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 3-beskyttede arealer som del af harmoniarealet

Besvaret den 23-03-2015

Spørgsmål

Vi er flere kommuner, der af landbrugsorganisationerne, er blevet bedt om at udvise fleksibilitet i forbindelse med vilkårsstillelse i miljøgodkendelser efter Husdyrbrugsloven.

Spørgsmål fra Landbrugsorganisation:
Paragraf 3 forhold
Når der er § 3 registrerede arealer med i udspredningsarealet, må der ofte tilføres mindre husdyrgødning til disse arealer, end de generelle harmoniregler foreskriver. De generelle harmoniregler foreskriver, at der til bedriftens harmoniregler gennemsnitligt må tilføres 1,4/1,7/2,3 DE pr. ha.
I tilfælde af § 3 arealer i udspredningsarealet reduceres den mængde husdyrgødning, der gennemsnitligt må udspredes på harmoniarealet ifølge miljøgodkendelsen, i forhold til de generelle harmoniregler.
Eksempel: 100 ha udspredningsareal, heraf 10 ha § 3 areal, som må tilføres 0,7 DE pr. ha. Ejendommen kører med harmonitallet 1,7 DE pr. ha. Efter harmonireglerne må der udbringes 170 DE, men med vilkåret i miljøgodkendelsen bliver det 160 DE i alt.
Vi anmoder om, at de generelle harmoniregler ikke skærpes i miljøgodkendelser.

Kommunerne finder det vanskeligt, at sikre harmonireglerne i godkendelsessituationen, hvis der ikke kan forelægges tilstrækkeligt areal til en given mængde husdyrgødning, eksempelvis ud fra ovenstående, at der må udbringes 170 DE på arealerne, når der kun er 90 ha*1,7 DE/ha + 10 ha *1,0 DE/ha til rådighed, -hvem godkender så modtagelsen af de sidste 7 DE ? Vi skal i henhold til godkendelsesreglerne sikre at gødningen afsættes indenfor husdyrbrugslovens rammer. Alternativt kan de afsætte resterende DE til Biogas.

Af Miljøstyrelsens WIKIvejl. Om godkendelsens omfang fremgår blandt andet:

Du skal som kommunal sagsbehandler, som led i behandlingen af en ansøgning om miljøgodkendelse vurdere oplysningerne om udbringningsarealer, herunder påse at arealet er tilstrækkeligt i forhold til det pågældende husdyrbrugs størrelse.

Hvis projektet omfatter tilførsel af husdyrgødning (fra andre bedrifter) i nudrift, bør det checkes, om den anførte mængde er repræsentativ for en længere periode før ansøgningen er indsendt. Miljøstyrelsen

anbefaler, at tilført husdyrgødning i nudrift oplyses som den gennemsnitlige mængde for de seneste 5 år. Du kan bede ansøger om at dokumentere de seneste 5 års tilførsel af husdyrgødning vha. skriftlige overførselsaftaler. Hvis bedriften er udvidet inden for de sidste 5 år, er det gennemsnittet for perioden siden sidste udvidelse. Kommunen kan i den forbindelse kræve at se overførselsaftaler for de sidste 5 år.

Hvis der ikke er tilstrækkeligt med ejede eller forpagtede arealer til rådighed til opfyldelse af harmonikravet, jf. kap. 10 i husdyrgødningsbekendtgørelsen, og der ifølge ansøgningen indgår afsætning af husdyrgødning til udspredning på arealer, der ejes af tredjemand, skal sådanne tredjemandsarealer vurderes separat, jf. husdyrbruglovens § 26, stk. 3.

Da spørgsmålet omhandler harmonireglerne har spørgsmålet været forelagt for NaturErhverv. Der dog henviser til MST med følgede besked: Om end der muligvis er snitflader til harmonireglerne, som rigtignok er Fødevareministeriets ressort, hører husdyrgodkendelsesloven under Miljøministeriet.

Svar

Det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 32, stk. 2, at ”Harmoniarealer, jf. § 31, opgøres for hver planperiode. Ved opgørelsen fraregnes de arealer med afgrøder, som ikke har gødskningsnorm, jf. § 27, samt arealer, hvor husdyrgødning ikke må anvendes eller under normale omstændigheder ikke kan udbringes. Hvis der er stor afstand fra harmoniarealerne til opbevaringsanlægget for husdyrgødningen, kan tilsynsmyndigheden kræve dokumentation for, at arealerne reelt indgår i fordelingen af husdyrgødningen.”

Det vil sige, at enten indgår et areal som et harmoniareal eller ej. Dette betyder, at det skal indgå med 1,4/1,7/2,3 DE pr. ha. Selvom § 3 arealet kun kan modtage 1 DE pr. ha., kan den resterende gødning udbringes på de resterende arealer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Solgte, parrede minktæver ved DE-beregning

Besvaret den 23-03-2015

Spørgsmål

Hvordan indregnes de tæver som sælges parrede i april måned? De opholder sig jo kun på farmen i ca. 4 måneder, og det er ikke den del af året hvor gødningsproduktionen er størst. I pelsdyrvejledningen er kun omtalt beregningerne når tæver eller hvalpe kommer i sommerfarm, ikke salg af parrede tæver.

Svar

Hvis produktionen af mink afviger fra det normale, skal der foretages korrektioner af dyreenhedsberegningen. Hvis f.eks. hvalpene produceres på en sommerfarm og tæverne på en helårsfarm, fremgår det af pelsdyrvejledningen, at antallet af dyreenheder skal opdeles på baggrund af gødningsproduktionen. Det er i vejledningen angivet, at ved en sådan opdeling svarer 8,98 hvalpe til 1 årstæve og 2,48 tæver på helårsfarmen til 1 årstæve. I vejledningen fra 2004 er dette desuden omregnet til antal per dyreenhed. Da omregningsfaktoren siden er ændret, er omregningsfaktoren i vejledningen ikke længere korrekt, så for en god ordens skyld skal her præciseres, at med de nye omregningsfaktorer vil der ved en opdeling være 260,5 hvalpe per DE og 72 tæver på helårsfarme uden hvalpe per DE ved ca. 5,36 hvalpe per tæve.

På samme måde skal der foretages en korrektion, hvis der er et betydeligt salg af parrede tæver i foråret. I den forbindelse skal følgende præciseres: Antallet af årstæver på en minkfarm, defineres som antallet af parrede tæver. De tæver, der ikke bliver parret, aflives ultimo marts, og vil som udgangspunkt ikke være på farmen i april. Dette indgår i de nuværende normtal, så dette skal der derfor ikke korrigeres for. I enkelte tilfælde vil der dog være tale om salg af parrede tæver, og disse vil normalt forlade farmen omkring 5-15. april.

Normtallet tager udgangspunkt i antallet af parrede tæver. Der er således taget højde for, at der på nogle farme kan være flere tæver efter pelsning i november (december, januar, februar og marts). De parrede tæver, der sælges, har en gødningsproduktion fra december til april, som fremgår af nedenstående oversigt. Gødningsproduktionen er angivet i procent over året.

Januar 2,8 %, Februar 3,0 %, Marts 3,8 %, April 2,7 %, Maj 3,7 %, Juni 10,0 %, Juli 14,9 %, August 16,5 %, September 15,7 %, Oktober 15,1 %, November 8,8 %, December 2,9 %

Hvis der er et betydeligt salg af parrede tæver udover det normale skal antallet af DE derfor øges svarende til den øgede gødningsproduktion. Hvis der f.eks. er en farm med 1000 årstæver (parrede tæver, hvor hvalpene bliver på farmen til pelsning) samt et salg af 100 parrede årstæver ca. 15/4 skal de 100 parrede årstæver medregnes med deres andel af gødningsproduktionen i løbet af året, altså (2,9+2,8+3+3,8+1,35)/100 = 13,85 %. Rent teknisk skal antallet af minktæver derfor angives til 1014 årstæver, så der er på ejendommen 34,96 DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation til dyrehold til afgræsning i byzone

Besvaret den 13-03-2015

Spørgsmål

Kommunen kan dispensere til etablering, udvidelse og ændring af dyrehold til afgræsning i byzone jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7.

Jeg er i tvivl om, hvorvidt "sommergræsning" (m. heste, køer, får og geder) falder ind under begrebet "dyrehold til afgræsning". Dyreholdet er jo ikke nødvendigvis etableret (med stalde og lign. anlæg) på ejendommen og hører ofte til en anden ejendom, hvor det er opstaldet i vinterhalvåret.

Styrelsen har tidligere udtalt: "Styrelsen er principielt af den opfattelse, at et ”græssende” dyrehold i sommerhalvåret som udgangspunkt ikke i sig selv medfører miljømæssige gener i forhold til de omkringboende naboer" (under husdyrgødning/fortolkning).

Er der mulighed for, at kommunen efter en konkret vurdering af de miljømæssige gener kan beslutte at sommergræsning ikke kræver dispensation i henhold til § 7?

Eller skal kommunen forvalte § 7 således, at alle former for etablering, ændring og udvidelse af dyrehold til afgræsning i byzone altid vil kræve dispensation?

På forhånd tak.

Svar

Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7 gælder for alle dyrehold til afgræsning, uanset hvor de opstaldes om vinteren. Derfor kræves der under alle omstændigheder dispensation.

Den tidligere udtalelse fra Miljøstyrelsen (Skov- og Naturstyrelsen) blev givet som fortolkning af tidligere gældende regler, og er derfor ikke længere relevant.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Etablering af lejlighed oven på stald

Besvaret den 12-03-2015

Spørgsmål

Kommunen har modtaget ansøgning om udvidelse af hestehold på rideskole samt lovliggørelse af bestående forhold ved dispensationer fra afstandskravene i Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug med hensyn etablerede mødding, stalde og beboelse ovenpå hestestald. I loven er der afstandskrav på 15 m til bolig på samme ejendom ved etablering af stalde og lignende men ikke nævnt noget om etablering af bolig på eller ved eksisterende stalde o.l.

I ovenstående ansøgning ønskes lovliggørelse/etablering af bolig ovenpå hestestalden på rideskolen. Kan dette lade sig gøre i henhold til ovennævnte lov og/eller anden lovgivning? Eller er det forbudt i henhold til ??

Svar

Af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 og af husdyrgodkendelseslovens § 8 fremgår bl.a., at etablering, udvidelse eller ændring af stalde og lignende indretninger til dyr ikke er tilladt inden for 15 meter til beboelse på samme ejendom.

Den omvendte situation, nemlig etablering af en bolig i nærheden af en stald (herunder også etablering i samme bygning), reguleres ikke gennem disse regler, og derfor er der ikke hjemmel i husdyrgødningsbekendtgørelsen eller husdyrgodkendelsesloven til at afslå etablering af boligen.

Miljøstyrelsens husdyrhelpdesk kan ikke udtale sig om, hvorvidt der er anden regulering, der hindrer tilladelse til boligens etablering. For yderligere vejledning om afvejning af miljøhensyn ved evt. behandling af en ansøgning om landzonetilladelse henvises til Naturstyrelsen, der administrerer planloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ring i teltoverdækning

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

Flere landmænd afleverer gylle til biogasanlæg. De modtager afgasset biomasse retur, som de opbevarer i en gylletank med teltoverdækning. Da biogaslastbilens rute ikke altid er kendt skal teltoverdækningen ofte stå åben 1-2 dage. Der er således risiko for at denne går i stykker, hvis det blæser. Endvidere er der et praktisk forhold i dette for landmanden. Der kan indsættes en ring i teltoverdækningen, således at lastbilen fra biogasanlægget nemt kan læsse af uden landmandens tilstedeværelse. Teltoverdækningen er således ikke lukket hele tiden. Hvordan forståes reglerne om teltoverdækning med ring i forhold til reudceret ammoniakfordampning på 50 %.

Svar

Vi har forstået dit spørgsmål således, at den faste overdækning med teltdug kan indeholde en mindre fast åbning i form af en ring, således at biogasanlægget altid har mulighed for at afhente gylle, uden at teltoverdækningen er åben.

I teknologibladet for fast overdækning står som forslag til vilkår ved miljøgodkendelse: "Åbning af teltdugen må kun ske i forbindelse med omrøring, tømning og udbringning af gylle". Det må forstås sådan, at selv om formålet med ringen er tømning af beholderen, så må der ikke sættes sådan en ring i teltdugen, hvis den udgør en åbning ned til gyllen udover perioden umiddelbart før, under og efter tømning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udsprinklingsanlæg til restvand fra ensilagepladser

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

Vi har fået tre ansøgninger om udsprinklingsanlæg i forbindelse med ensilagepladser på kvægbrug, den ene hvor vi i forvejen er i gang med en tillægsgodkendelse til husdyrbruget.

Udsprinklingsanlæget skal bruges til udsprinkling af restvand fra ensilagesiloer og udenomsplads. Der skal i alle tilfældene knyttes en opsamlingsbeholder til anlægget. Vi har været inde ved vores spildevandsafdeling, der sagde, at restvand ikke havde noget med spildevand at gøre, og at afdelingen derfor ikke kunne give en udspredningstilladelse i forhold til spildevand.
Vi kan se at nogle kommuner har givet en tilladelse efter § 29 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, men det er som om de omtaler ensilagesaft og restvand i flæng. Ensilagesaft må jo ikke udspredes mellem 15. nov. til 1. februar.

Hvis vi bruger § 29 kan vi så stille forudsætninger(vilkår) op til indholdet af N i restvandet og hvor det skal spredes henne? Eller er det kun beholderen vi må tage stilling til i en § 29 tilladelse og så regne med at landmanden har læst husdyrgødningsbekendtgørelsen?

Svar

Det er defineret i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 7 og 8, hvad der forstås ved henholdsvis ensilagesaft og restvand fra ensilagepladser.

Det er rigtigt, at restvand ikke er det samme som spildevand, se også husdyrvejledningens afsnit om ændringer i husdyrgødningsbekendtgørelsen i 2012 (link nedenfor) under overskriften "Spildevand" ændres til "restvand".

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012.ashx?HL=restvand#Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012_Spildevand_æ ;ndres_til_restvand_2

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 29 bruges kun til anmeldelse af opbevaringsanlæg, dvs. når der skal bygges en ny beholder til fx ensilagevand eller restvand. Der kræves ikke tilladelse til udsprinklingsanlægget. Landmanden skal blot overholde reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for hundepension

Besvaret den 15-01-2015

Spørgsmål

Ifølge § 5 stk. 2 er det ikke inden for 200 m tilladt at etablere eller ændre et hundhold hvis man ejer en hundepension. En lokal hundepension ønsker derfor at købe naboejendom som ligger inden for de 200 m. for at bruge jorden til hundeluftning.

Hvis de køber nabo ejendommen skal de så overholde de 200 m til tilkøbte hus?

Hvad er definitionen på nabobeboelse? Er en nabobeboelse f.eks. en udlejningsejendom?

Svar

Ved "nabobeboelse" forstås beboelse på en anden samlet fast ejendom, jf. udstykningslovens § 2. Selv om en tilgrænsende ejendom har samme ejer som ejendommen, hvor hundepensionen ligger, er beboelsen således omfattet af begrebet "nabobeboelse", og husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav skal overholdes dertil, med mindre kommunen giver dispensation efter § 5, stk. 3.

Afstandskravene gælder ikke alene for bygningerne, som huser hundene, men også for arealer til luftning af hunde.

Hvis der gives dispensation, skal der stilles vilkår med det formål, at der ikke opstår nærliggende risiko for væsentlig forurening eller gener for omgivelserne. Vilkår bør almindeligvis omhandle indretning af hundegårde, renholdelse samt støjreducerende tiltag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Påbud om fast overdækning af gyllebeholder

Besvaret den 13-01-2015

Spørgsmål

Hej

Spørgsmålet vedrører fast overdækning på gyllebeholdere i det åbne land.

Følgende fremgår af Husdyrlovens § 22 stk. 1:

Ved opførelse af ny bebyggelse på et husdyrbrug uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer og opførelse af ny bebyggelse, der ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom, skal kommunalbestyrelsen ved vurderingen af en

ansøgning om tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter § 11 eller § 12 sikre sig, at de landskabelige værdier ikke tilsidesættes.

Stk. 2 For byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt, og som opføres uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, skal kommunalbestyrelsen vurdere beliggenheden og udformningen af det ansøgte.

Af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20 stk. 8 fremgår følgende:

Hvis tilsynsmyndigheden ved to tilsyn inden for 3 år konstaterer, at en tæt overdækning eller anvendelsen af en teknologi, der er optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste som en teknologi, der kan erstatte fast overdækning eller tæt overdækning er mangelfuld, skal tilsynsmyndigheden påbyde den ansvarlige for forholdet at etablere fast overdækning, jf. dog stk. 9. Ved det første tilsyn, hvor tilsynsmyndigheden konstaterer, at overdækningen er mangelfuld, skal tilsynsmyndigheden skriftligt indskærpe pligten til at overholde overdækningskravene og oplyse om retsvirkningerne af en manglende overholdelse, jf. 1. pkt. Tilsynsmyndigheden skal i indskærpelsen fastsætte en rimelig frist til at lovliggøre den mangelfulde overdækning.

Stk. 9 Tilsynsmyndigheden kan i særlige tilfælde, herunder hvis overtrædelsen af stk. 8 er undskyldelig, efter en konkret vurdering undlade at stille krav om fast overdækning.

I en konkret sag er der ansøgt om etablering af fast overdækning på en gyllebeholder i det åbne land. Gyllebeholderen vil efter etablering af teltoverdækning have en højde på ca. 12 meter.

Til orientering er det reelt kun "telt" der anvendes som fast overdækning af gyllebeholdere.

Kræver det en godkendelse, hvis vi påbyder fast overdækning jf. § 20 stk. 8?

Hvis ja – hvordan håndtere vi så situationen, hvor vi vurdere at en teltoverdækning tilsidesætter de landskabelige værdier jf. § 22 stk. 1?

Svar

Det kræver ikke en godkendelse, hvis der gives et påbud om fast overdækning.

Når der gives et påbud på baggrund af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20, stk. 8, vil det være et sagligt kriterium, at tage hensyn til påvirkningen af landskabet. Det betyder, at hvis der er flere muligheder for at opfylde bekendtgørelsens bestemmelse, kan tilsynsmyndigheden vælge den løsning, der påvirker landskabet mindst.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udstykning som medfører overskridelse af afstandskrav

Besvaret den 05-12-2014

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål til samspillet med husdyrgodkendelseslov og planlov, som jeg håber I vil være behjælpelige med at besvare. Jeg er blevet henvist til jer fra Naturstyrelsen.

Mit spørgsmål er:
Forbudszonen i husdyrgodkendelseslovens § 6 https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=128754 gælder kun ved etablerings- og udvidelsessituationer på landbrugsejendommen. En udstykning, der ikke kræver landzonetilladelse kan derfor godt "overskride" afstandskravene mellem eksisterende husdyrhold og nabobeboelse.

Men ved en udstykning der kræver landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1 https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=144425 , skal man afveje miljøhensyn.

Afgørelse i sag om afslag på udstykning af medhjælperbolig Heri lægger NMKN vægt på at afstandskravene er overholdt i en udstykningssituation (der kræver landzonetilladelse), men er det ensbetydende med at man SKAL give afslag, hvis de ikke er (Altså tage maksimalt hensyn til landbrugets fremtidige drift)? Eller skal man foretage en konkret vurdering af hvor "grelle" generne er (aktuelt for nabobeboelsen, men ikke på sigt)?

Måske kan I henvise mig til noget eksisterende vejledning herom. Jeg har ikke umiddelbart kunne finde det. Og ej heller ved Naturstyrelsens hjælp.

Svar

Reglerne om 50 meter "forbudszonen" findes i henholdsvis husdyrgødningsbekendtgørelsens § 4 og husdyrgodkendelseslovens § 6.

Hvis man ønsker at etablere et nyt skel i nærheden af et eksisterende anlæg til husdyrbrug, skal der ikke ske regulering efter husdyrgødningsbekendtgørelsen eller husdyrgodkendelsesloven. Bestemmelserne heri om forbudszonen giver kun hjemmel til at regulere etablering, udvidelse eller ændring af anlæg i forhold til eksisterende nabobeboelse m.v.

Der er således ikke nogen bestemmelser i husdyrgødningsbekendtgørelsen eller husdyrgodkendelsesloven, der gør, at kommunen skal give afslag til en udstykning, selv om afstanden fra anlæg til husdyrbrug til medhjælperboligen er mindre end 50 meter.

I Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse (NMK-31-00509) står bl.a. "Det lægges endvidere til grund, at en udstykning ikke i sig selv vil hindre en fortsat landbrugsmæssig udnyttelse af ejendommens driftsbygninger, i det afstanden til driftsbygningerne på matr. [...1], er mere end 50 meter, og at afstandskravet i bekendtgørelse af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug af 4. december 2009 dermed er opfyldt."

Miljøstyrelsen bemærker hertil, at selv om afstanden til medhjælperboligen var mindre end 50 meter, så ville udstykningen ikke i sig selv hindre fortsat landbrugsmæssig udnyttelse af driftsbygningerne. Men en senere udvidelse eller ændring, der medfører forøget forurening, ville ikke kunne lade sig gøre pga. den frastykkede medhjælperboligs nye status som nabobeboelse.

Bekendtgørelse om udstykningskontrollen indeholder regler med henblik på at undgå strid med anden lovgivning ved udstykning. For uddybning henvises til Geodatastyrelsen, som administrerer udstykningsloven.

For yderligere vejledning om afvejning af miljøhensyn ved behandling af en ansøgning om landzonetilladelse henvises til Naturstyrelsen, der administrerer planloven.

Links til bekendtgørelse om udstykningskontrollen:
https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=133348

Link til vejledning om udstykningskontrollen:
https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=132138

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke-erhvervsmæssigt dyrehold

Besvaret den 02-12-2014

Spørgsmål

Ordlyden af miljøaktivitetsbekendtgørelsens definition af ikke-erhvervsmæssigt dyrehold blev ændret i 2012, og jeg ønsker at få at vide om ændringen har betydning for kommunens beføjelser i forhold til at foretage konkrete vurderinger af, hvorvidt et dyrehold er erhvervsmæssigt eller ej.

Bek. 1517, 2006:
§ 5. Ved et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold forstås et dyrehold på højst:
1) 2 køer med tilhørende kalve eller 4 stykker andet kvæg, eller 4 heste med tilhørende føl, eller 2 søer med opfedning af maksimum 5 slagtesvin, eller en tilsvarende produktion, eller 10 får med lam, eller 10 geder med kid,
2) 30 stk. høns,
3) 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger, eller
4) tilsvarende størrelse af andre former for dyrehold end de ovenfor nævnte.
Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan ud fra en konkret vurdering afgøre, at dyrehold må anses for at være erhvervsmæssigt, når dyreholdet består af flere af de under stk. 1 nævnte former for dyr, uden at grænsen for antallet af dyr under det enkelte punkt i definitionen overskrides.

Bek. 639, 2012:
Ikke-erhvervsmæssigt dyrehold
§ 7. Ved et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold forstås et dyrehold, der ikke overskrider størrelsesgrænserne i stk. 2, eller andre dyrehold af tilsvarende størrelse.
Stk. 2. Størrelsesgrænser for ikke-erhvervsmæssigt dyrehold:
1) 2 køer med tilhørende kalve, 4 stykker andet kvæg, 4 heste med tilhørende føl, 2 søer med opfedning af maksimum 5 slagtesvin, 10 får med lam eller 10 geder med kid.
2) 30 stk. høns.
3) 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger.
Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan ud fra en konkret vurdering afgøre, at dyrehold må anses for at være

erhvervsmæssigt, selv om størrelsesgrænserne i stk. 2 er overholdt, hvis dyreholdet består af både dyr som nævnt i stk. 2, nr. 1, og stk. 2, nr. 2 eller 3.

Bemærk at ordlyden af bestemmelsen om kommunens konkrete vurdering (§ 7, stk. 3 i den nuværende bekendtgørelse) har ændret sig, og jeg er interesseret i at vide, hvad der ligger til grund for ændringen. Linket på jeres hjemmeside til høringsbrevet fra 2012 virker ikke.

I vores konkrete sag har en landmand 4 heste og 1 ko, samt 3 kalve. Med udgangspunkt i den gamle bek. vil jeg have brugt § 5, stk. 2 til at lave en konkret vurdering og afgøre at det er et erhvervsmæssigt dyrehold. Med den nye bek. kan jeg i princippet ikke lave denne konkrete vurdering efter § 7, stk. 3, da kombinationen af dyr alle er beskrevet i stk. 2, nr. 1.

Vi i Region Sjælland har tolket ordlyden af § 7, stk. 2, nr. 2 således at når der står eller, så betyder det at man ikke kan have alle de nævnte dyretyper indenfor de nævnte grænser og stadig være et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold. Er du enig i vores tolkning?

Svar

Efter reglen i miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 1, må man i landzonen have enten 2 køer med tilhørende kalve eller 4 stykker andet kvæg etc. Det fremgår af ordet "eller", der står sidst i sætningen.

Herudover må man have 30 stk. høns efter bestemmelsens stk. 2, nr. 2, og 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger efter stk. 2, nr. 3.

Bemærk dog, at såfremt man kombinerer såkaldte produktionsdyr efter § 7, stk. 2, nr. 1, med høns eller hunde efter stk. 2, nr. 2 og 3, kan kommunalbestyrelsen ud fra en konkret vurdering afgøre, at dyreholdet skal anses for erhvervsmæssigt, selv om størrelsesgrænserne i stk. 2 er overholdt. Det fremgår af § 7, stk. 3.

I sagen, som du beskriver i spørgsmålet, følger det således alene af ordlyden i § 7, stk. 2, nr. 1, at der er tale om et erhvervsmæssigt dyrehold, og kommunen kan ikke afgøre om dyreholdet er erhvervsmæssigt ud fra en konkret vurdering efter stk. 3 i sådan et tilfælde.

Høringsbrev og høringsnotat til ændringen af bekendtgørelsen kan ses på høringsportalen (link nedenfor). Men der står ikke noget om ændringen af bestemmelsen om ikke-erhvervsmæssigt dyrehold. Ændringen falder derfor under de ”mindre lovtekniske ændringer”, som nævnt i høringsbrevet.

https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/15460

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Definition af hestepension

Besvaret den 27-11-2014

Spørgsmål

En borger søger om et hestehold på i alt 6 stk. dertil 20 høns. Dyreholdet er en etablering og det ønskes etableret 30 meter fra nabobeboelse. For at søge dispensation siger de, at datteren, der ikke er hjemmeboende, skal have sin hest opstaldet og at hun måske på sigt skal have enkelte heste opstaldet i kortere tid, da hun måske ønsker at etablere en hestefysioterapi klinik engang i fremtiden. Hovedparten af de 6 heste, vil dog til en enhver tid være deres egne. De søger derfor om dispensation til en hestepension. Så mit spørgsmål er ganske enkelt, hvad er definitionen på en hestepension?

Svar

Indledningsvis henviser vi til flg. tidligere besvarelse fra husdyrhelpdesken vedrørende dispensation til en hestepension:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c49b4b49-af7a-40f2-945e-3ea652c2740f

Kommunen må ud fra de konkrete omstændigheder vurdere, om det ansøgte kan betegnes som en hestepension. Miljøstyrelsen har ikke nogen fast definition på, hvad der skal betragtes som en hestepension. Kommunen kan f.eks. lægge vægt på, om der er tale om opstaldning af heste, hvis ejere ikke bor på ejendommen, og om der tages betaling for opstaldningen. Vi mener, at det i denne forbindelse er uvedkommende, om hestenes ejer/ejere er i familie med ejendommens ejer.

Selv om der gives dispensation til en hestepension, følger der ikke en rettighed med for ejeren til også at opstalde egne heste. Formålet med muligheden for dispensation er at sikre mulighederne for at dyrke hestesport som fritidsbeskæftigelse for beboere i områder, hvor hestehold ellers ikke kan tillades.

Hvis kommunen vurderer, at der er tale om en hestepension, vil etableringen sandsynligvis kræve landzonetilladelse. Natur- og Miljøklagenævnet har gjort rede for dette i bl.a. afgørelsen NMK-31-00821 (link nedenfor). Miljøstyrelsen har dog ikke kompetence til at vejlede om planloven, og henviser derfor til Naturstyrelsen på dette område.

http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?docId=nmk20130627-000g-full

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dyrefolde i byzone

Besvaret den 25-11-2014

Spørgsmål

Er der noget til hindre for etablering af erhvervsmæssige dyrefolde i byzone ? Antal dyr vil variere fra 2-6 voksne dyr pr. fold. Selve virksomheden er beliggende i landzone. Flere af arealerne hvor foldene vil ligge er §3 områder. Dyrene benyttes derfor som naturpleje.

Svar

Når der er tale om "almindelige" folde til afgræsning, og folden ikke må betragtes som f.eks. en løbegård, så er der ikke noget til hinder for, at foldene etableres i byzone. Det er uden betydning om dyrene skal bruges til naturpleje (det har været et krav efter tidligere gældende regler, men er det ikke længere). Vær opmærksom på, at der gælder et afstandskrav på 50 m til nabobeboelse for faciliteter såsom læskure, fodertrug og drikketrug, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7, stk. 2.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken (Afstandskrav for hestefolde 1-09-2014):
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=2a8f32da-b736-4a78-8034-386b49f538c0

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Mobile hønsehuse

Besvaret den 14-11-2014

Spørgsmål

Mit spørgsmål drejer sig om mobile hønsehuse til æglæggende økologiske høns.

Det pågældende mobile hønsehus er indrettet med 2 faste etager. Bundetagen har en træplade som bund, hvor der er en tyk gummimembran ovenpå. På bundetagen er der skrabeareal med flis. Bunden er lukket på alle fire sider. Flis tømmes efter hvert holdskifte. På etagen ovenover er der bund af et gummibånd monteret på håndtag, så gødningen kan rulles ud på en frontlæsser og overføres til f.eks. gyllebeholder. Efterlever et mobilt hønsehus af denne slags Husdyrgødningsbekendtgørelsens indretningskrav? Der er ikke lavet et byggeblad på mobile huse til æglæggende høns (der findes kun et på slagtekyllinger).

Det mobile hønsehus er sat op på en ejendom, som i forvejen har et kvægbrug på 200 DE. Kan vi betragte hønseholdet som en bagatel, så der ikke udløses krav om miljøgodkendelse på ejendommen? Og i så fald, skal der vel så laves en landzonetilladelse og byggetilladelse.

Der er anskaffet 220 høns og ét mobilt hønsehus. Hønsene svarer kun til 1,33 DE. Det er beregnet i husdyrgodkendelse.dk, at såfremt der afskaffes 12 kvier, så reduceres antal DE, lugtenheder, ammoniakemissionen, N og P ab dyr og der er ingen merbelastning til nærmeste § 3 sø.

Håber du kan give et hurtigt svar, da der er stor interesse og efterspørgsel på de mobile huse.

Kan vi evt. give en dispensation indtil der eventuelt laves et byggeblad?

Svar

Det mobile hønsehus opfylder ikke kravene i husdyrgødningsbekendtgørelsen, hvor der bl.a. er krav om afløb fra anlægget.

Ifølge husdyrgødningsbekendtgørelsens § 39, stk. 1, kan Miljøstyrelsen godkende, at der i landbrugets byggeblade fastsættes nærmere angivne driftsforskrifter, der fraviger kravene i bekendtgørelsens §§ 4-34, for anlæg, herunder staldsystemer. Det er således først muligt at fravige kravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens på det tidspunkt, hvor der foreligger et byggeblad, der er godkendt af Miljøstyrelsen. Kommunen kan således ikke give en dispensation indtil der foreligger et byggeblad.

Hvad angår spørgsmålet om godkendelsespligt, henviser vi til wiki-husdyrvejledningens afsnit "Godkendelsespligt":
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for hestefolde

Besvaret den 01-09-2014

Spørgsmål

Samlet spørgsmål fra to kommuner om hestefolde

Spørgsmål 1:

I svar af 9. november 2012 oplyser husdyrhelpdesken, at etablering af en hestefold i byzone kræver tilladelse både efter husdyrgodkendelsesloven og gødningsbekendtgørelsen.

NMKN skriver i NMK-139-00055, at husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandsbestemmelser alene finder anvendelse i sager, hvor der er tale om et såkaldt erhvervsmæssigt dyrehold. I sager med et dyrehold på mere end 3 DE finder derimod husdyrbrugslovens afstandsbestemmelser anvendelse.

Jeg mener derfor, at jeg kun skal dispensere fra husdyrbrugsloven og jeres svar er forkert.

I NMK-139-00047 afgør NMKN, at en hestefold i byzone ikke kræver dispensation, men reguleres vha. §42 i mbl.

Derfor ønskes forklaret, hvilke regler kommunen eventuelt skal dispenseres fra, når der etableres hestefolde i byzone.

Spørgsmål 2:

Vi har i kommunen et hestehold, som har opført og anvender en fold, som ligger tæt op ad naboskel. Vi har nu modtaget en klage fra en nabo, som ikke mener, at det er tilladt, at anlægge/benytte folden.

Kommunen har tidligere givet dispensation (dispensation fra afstandskrav i husdyrloven) til folden på specifikke vilkår angående brugen, men denne afgørelse blev ophævet i nævnet.

Nævnet fandt, at afstandskrav i husdyrbrugloven ikke finder anvendelse ift. den pågældende fold, som er beskrevet som en "restitutionsfold". Vi formoder her i kommunen, at det er fordi, hestene ikke befinder sig i folden døgnet rundt, men alene luftes i forskellige hold i løbet af dagen - eks. X heste i 30 min./1 time ad gangen. (Ifølge klager går der heste på folden hele dagen i tidsrummet 6-22.)

Her kommer mit spørgsmål så, skal vi administrere efter den afgørelse, som blev truffet i 2012 (NMK-139-00047), eller er der andre forhold, som skal tages i betragtning/afgør, om der kan etableres en fold op til naboskel i byzone?

Svar

1) Reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 4 / husdyrgodkendelseslovens § 6 (”forbudszonen”):

Hvis folden hører under ”Etablering af anlæg, samt udvidelser og ændringer af eksisterende dyrehold, der medfører forøget forurening”, så vil det kræve dispensation. Dispensation kan kun gives til rideskoler og hestepensioner.

Ved anlæg forstås iflg. husdyrgodkendelseslovens § 3 ”Dyreholdet med tilhørende stalde og lignende, samt husdyrbrugets gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg.” I sagen NMK-139-00047 lægger Natur- og Miljøklagenævnet til grund, at denne definition af ”anlæg” skal forstås på samme måde som i § 3. Således fremgår det af nævnets afgørelse: ”Afgørende for, om afstandskravene i husdyrbruglovens §§ 6 og 8 finder anvendelse, er derfor, om den nye fold er omfattet af begrebet stalde og lignende.”

Desuden fremgår bl.a. flg. af lovbemærkningerne til husdyrgodkendelseslovens § 6:

”Forbuddet retter sig alene mod anlæg til husdyrbrug. Forbuddet omfatter ikke ændringer i arealdriften og ikke dyrehold, der drives uden tilknytning til et staldanlæg…”

Hvis en fold skal bruges til et dyrehold til afgræsning, kræves - som udgangspunkt - også dispensation, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7. Vær dog opmærksom på undtagelsen fra kravet om dispensation i § 7, stk. 2. Dispensation til dyrehold til afgræsning er ikke begrænset til rideskoler og hestepensioner.

Efter Miljøstyrelsens vurdering kan hestefolden, som beskrevet i spørgsmål nr. 2, nok ikke betragtes som en fold til dyrehold til afgræsning. Det er dog op til kommunens vurdering at afgøre det i den konkrete sag. Bemærk i øvrigt, at der ikke er mulighed for at påklage kommunens afgørelser efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7.

2) Reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 / husdyrgodkendelseslovens § 8:

Hvis folden hører under ”Stalde og lignende indretninger til dyr” / ”Stalde og lign.”, så vil det kræve dispensation. Dispensation kan kun gives, hvis overholdelse af afstandskravene ikke er mulig.

I sagen NMK-139-00055, hvor nævnet behandler en klage over dispensation efter husdyrgodkendelseslovens § 9, skriver Natur- og Miljøklagenævnet flg.:

”For en ordens skyld bemærker nævnet, at husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandsbestemmelser alene finder anvendelse i sager, hvor der er tale om et såkaldt erhvervsmæssigt dyrehold. I sager med et dyrehold på mere end 3 dyreenheder finder derimod husdyrbruglovens afstandsbestemmelser anvendelse.”

Dette må forstås sådan, at nævnet finder det unødvendigt at meddele dispensation efter både husdyrgødningsbekendtgørelsen og husdyrgodkendelsesloven, når reglerne er ens. Bemærk, at der ikke

findes en bestemmelse i husdyrgodkendelsesloven, som svarer til husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7 om folde, og at § 7 derfor også finder anvendelse på erhvervsmæssigt dyrehold over 3 DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

DE-omregningsfaktor ved anmeldelse efter § 32

Besvaret den 01-09-2014

Spørgsmål

Kommunen har modtaget en anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 32.

Anmelder vil gerne have sagen behandlet ved brug af de nyeste DE-omregningsfaktorer. Men kommunen er i tvivl om de må bruge dem nu, eller om de er nødt til at sætte sagen i bero indtil 1. oktober 2014, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit H, punkt c.

Svar

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 32, stk. 4, gælder bl.a. nedenstående betingelser. Der er ikke andre forhold ved anmeldeordningen, hvor DE-beregningen har betydning, og det er kun ved § 32, stk. 4, nr. 3, at det har betydning hvilke omregningsfaktorer indført i 2014, der bruges.

”3) Bedriften, som husdyrbruget er tilknyttet, og de bedrifter, der afsættes husdyrgødning til, skal hver især overholde et af følgende krav:
a) Der udbringes maksimalt gødning fra 1,0 dyreenheder pr. ha pr. planperiode på bedriftens arealer. Der må ikke anvendes andre organiske gødninger på bedriften.
b) Der udbringes ikke husdyrgødning på arealer omfattet af fosforklasse 2 eller 3, jf. bilag 3, punkt C.
4) Produktionen af hver dyretype i hvert staldafsnit må højest udvides således, at antal dyreenheder for den anmeldte produktion beregnet efter omregningsfaktoren for dyreenheder, jf. bilag 1, afsnit D i bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v., ikke overstiger antal dyreenheder beregnet for produktionen før anvendelse af denne anmeldeordning efter omregningsfaktoren, jf. bilag 1, afsnit A i bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v.”

Kommunen skal ved vurderingen af om kravet i § 32, stk. 4, nr. 3, er opfyldt, bruge de nyeste omregningsfaktorer fra 1. august 2014, fordi punkt 3 (betingelserne om fosfor) vedrører harmonireglerne, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit H, punkt a.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

IE-husdyrbrug - Behandling af hjemvist sag

Besvaret den 28-08-2014

Spørgsmål

Et IE-husdyrbrug har fået godkendelse i 2010, som er hjemvist af klagenævn i 2012. Er nu i gang med genbehandling og vil høre om dette skal ske efter § 55 stk 2. dvs. at ansøgningen skal behandles efter de nye regler? Da den jo ikke kan være meddelt inden 7. januar 2014.

§ 55. Kommunalbestyrelsen og Natur- og Miljøklagenævnet behandler sager efter de hidtil gældende regler, når anmeldelsen eller ansøgningen om tilladelse eller godkendelse af husdyrbrug er modtaget af kommunalbestyrelsen før den 15. november 2013. § 9, stk. 2, finder dog anvendelse ved vurderingen af ansøgninger om tilladelse eller godkendelse, når ansøgningen er modtaget af kommunalbestyrelsen fra den 15. oktober 2013 og afgørelsen træffes af kommunalbestyrelsen eller Natur- og Miljøklagenævnet fra den 15. november 2013.
Stk. 2. Sager om ansøgninger om godkendelse af IE-husdyrbrug, hvor ansøger inden den 7. januar 2013 har indsendt en fuldstændig ansøgning til kommunalbestyrelsen, behandles efter de før den 7. januar 2013 gældende regler, hvis godkendelsen meddeles inden den 7. januar 2014 og den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring kan være i drift senest denne dato.
Stk. 3. Natur- og Miljøklagenævnet behandler klager over afgørelser om godkendelse af IE-husdyrbrug efter de før den 7. januar 2013 gældende regler, når ansøgningen er modtaget af kommunalbestyrelsen før den 7. januar 2013, godkendelsen er meddelt inden 7. januar 2014 og den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring forventes at være i drift senest den 7. januar 2014.

Svar

Behandlingen af ansøgninger om godkendelse af IE-husdyrbrug, skal i alle tilfælde foretages efter de nye regler. Det gælder uanset ansøgningens ”forhistorie”. Dvs. uanset om den er hjemvist fra klagenævnet eller en ny sag og uanset, hvornår ansøgningen er sendt til kommunen.

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen indeholder en række overgangsbestemmelser, hvoraf nogle henviser til tidligere gældende bestemmelser. Fælles for overgangsbestemmelserne vedrørende godkendelse af IE-husdyrbrug er, at hvis husdyrbruget ikke kunne være i drift senest den 7. januar 2014, så skulle de nye regler anvendes. Da datoen 7. januar 2014 er passeret gælder det således nu, at alle ansøgninger om godkendelse af IE-husdyrbrug behandles efter de nye regler.

Ved at husdyrbruget skulle være ”i drift” forstås den ansøgte drift. For et husdyrbrug der den 7. januar 2014 allerede var over IE-grænsen i sin nudrift, skal en ansøgning om godkendelse (tillægsgodkendelse) derfor også behandles efter de nye regler.

Vær opmærksom på, at det er husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, der fastlægger hvilke omregningsfaktorer, der skal bruges ved miljøvurderingen efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 og 4. Her skelnes der ikke mellem IE-husdyrbrug og øvrige husdyrbrug.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Alarm på ajlebeholdere

Besvaret den 26-08-2014

Spørgsmål

Miljøstyrelsen har i vejledning skrevet, at mindre beholdere til flydende husdyrgødning, som f.eks. fortanke er undtaget for regel om gyllealarm jf. § 19 i husdyrgødningsbekendtgørelsen såfremt der pumpes videre til en lagertank.

Kan to nedgravede ajlebeholdere på samlet 37,5 m3, der udelukkede anvendes til opsamling af møddingssaft også anses for mindre beholdere der er undtaget fra reglen, selvom der ikke videreføres til lagertank. Ajlebeholdere tømmes en gang årligt af maskinstation.

Svar

Kravet om alarm gælder for flydende husdyrgødning. Flydende husdyrgødning defineres i husdyrgødningsbekendtgørelsen som ajle, gylle, møddingssaft samt enhver sammenblanding af fast gødning med ajle, gylle og møddingssaft samt forarbejdet husdyrgødning med en tørstofprocent under 12 og et kvælstofindhold over 0,3 kg N pr. ton. Det skal understreges, at grænsen på 0,3 kg N/ton kun gælder forarbejdet husdyrgødning, således at møddingssaft altid falder ind under betegnelsen ”flydende husdyrgødning”. Der er således krav om alarm.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udpegninger i kommuneplanen og afstandskrav

Besvaret den 22-08-2014

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål, som jeg håber at kunne få hjælp til. I Husdyrloven § 6 (LOV nr. 1572 af 20/12-2006) gælder der et fast afstandskrav til et område, der i kommuneplanens rammedel er fremtidig byzone- eller sommerhusområde.

I Esbjergs Kommuneplan er der beskrevet områder, som er ”reserveret til byformål” og vi har fået oplyst, at der i relation til planloven er tale om ”perspektiv områder”. I kommuneplanen er der beskrevet følgende om områderne:
(…)
Uddrag af den nye kommuneplan
TI.9 RESERVERET TIL BYFORMÅL
De områder, der er reserveret til byformål, udlægges først efter fornyet kommuneplanlægning. Der må ikke tillades en anvendelse, der hindrer eller vanskeliggør områdets anvendelse til byformål.
REDEGØRELSE
For at sikre udbygning på lang sigt, er der reserveret arealer til byformål flere steder i kommunen. Disse områder er planlagt i byzone men tænkes først anvendt efter den nuværende planperiode.
Områderne er ikke reserveret til et bestemt formål, men kan f.eks. anvendes til boliger, erhverv eller offentlige formål.
Først efter fornyet kommuneplanlægning kan områder reserveret til byformål udlægges til specifikke formål og dermed indgå i tids- og rækkefølgeplanen.
(…)

Miljøstyrelsens husdyrvejledning beskriver, at der i relation til afstandskravene alene skal tages hensyn til gældende kommuneplaner og at fremtidige planer og idéer ikke kan indgå. Min umiddelbare vurdering er, at afstandskravet i husdyrloven ikke gælder til de områder, der i kommuneplanen er ”reserveret til byformål”, eftersom det først er planen, at områderne udlægges efter fornyet kommuneplanlægning.

• Er dette en korrekt tolkning?

• Hvordan skal vi i kommunen forholde os til ”Der må ikke tillades en anvendelse, der hindrer eller vanskeliggør områdets anvendelse til byformål”. Er det en binding kommunen skal/kan tage hensyn til?

Svar

Bestemmelsen i husdyrgodkendelsesloven § 6, stk. 1, omfatter eksisterende eller fremtidig byzone eller sommerhusområde ifølge kommuneplanens rammedel. Områderne kan således være udpegninger til fremtidig anvendelse, men udpegningen skal være i en endeligt vedtaget kommuneplan. Hvorvidt begrebet ”reserveret til byformål” er omfattet af en udpegning af eksisterende eller fremtidig byzone eller sommerhusområde ifølge kommuneplanens rammedel må afgøres ud fra planlovens bestemmelser.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår ved tankforsuring

Besvaret den 20-08-2014

Spørgsmål

Tankforsuring.
I en § 12 ansøgning er der indtastet 35 % ammoniakreduktion ved en tankforsuring. Hvordan kan landmanden gøre det i praksis ?? Hvordan kan vi stille tjekbare vilkår til tankforsuring ??? Hvor meget syre skal der i til en effekt på 35 % ammoniakreduktion i en tank. Jeg tænker i må have gjort jer nogle tanker inden i åbner op for sådanne muligheder i ansøgningssystemet. Jeg håber på hurtigt svar, da jeg er igang med en godkendelse.

Svar

Miljøstyrelsen går ud fra, at der ikke menes 35 % ammoniakreduktion, men at der i stedet menes. at 35 % af den samlede gyllemængde forsures ved brug af tankforsuring.

Det er kun muligt at anvende tankforsuring, hvis hele mængden i gylletanken forsures samtidig, således at pH værdien ikke overstiger pH 6,0. Det er ikke tilladt, at tilføre uforsuret gylle efter at forsuringen har fundet sted jf. vejledning i Miljøstyrelsens logbog.

Ved tilførsel af uforsuret gylle vil pH værdien stige til over pH 6,0 og dermed opnås ikke en tilstrækkelig ammoniakreduktion, som svarer til naturligt flydelag. Der kan f.eks. stilles vilkår om, at pH værdien ikke må overstige pH 6,0 ved tankforsuring på noget tidspunkt og at der ikke må tilføres uforsuret gylle efter tankforsuringen har fundet sted.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tankforsuring og flydelag

Besvaret den 20-08-2014

Spørgsmål

I en ansøgning er der tastet ind at der tankgylleforsures med 35 % - er der så ikke krav om flydelag ???. Hvor går grænsen på forsuring, for der står jo bare i bekendtgørelsen at der ikke er krav på overdækning ved gylleforsuring. Kan man så bare lave 5 % gylleforsuring og slippe for flydelag ???

Svar

I bekendtgørelsen står der intet om, at der ikke er krav om overdækning ved gylleforsuring. Der står ”at der kan anvendes en teknologi, der er optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste som en teknologi, der kan erstatte fast overdækning eller tæt overdækning”. Eneste teknologi som kan erstatte overdækning jf. teknologilisten er i øjeblikket staldforsuring eller tankforsuring.

Før at det er muligt, at anvende forsuring som alternativt til naturligt flydelag må pH værdien i tanken på intet tidspunkt overstige pH 6,0. Der må derfor ikke tilføres uforsuret gylle til tanken, efter at forsuringen

har fundet sted (se vejledning i miljøstyrelsens logbog). Hvis Landmanden har flere gylletanke og de 35 % af gyllen er indeholdt i samme gyllebeholder og hele mængden forsures, kan der for denne gylletank undlades naturligt flydelag. Det er dog en forudsætning at pH værdien er 6,0 eller derunder. Delvis forsuring kan ikke accepteres idet at pH således vil være for høj til at kunne have samme ammoniakreducerende effekt som naturligt flydelag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

DE-omregningsfaktor for hunde

Besvaret den 18-08-2014

Spørgsmål

Skal der 54 voksne hunde med hvalpe til før, at der er tale om et husdyrbrug?

Holstebro Kommune har meddelt afslag på ansøgning om 8 voksne hunde med hvalpe mindre end 100 meter fra nabo. Afslaget blev givet efter § 5 stk. 3 i husdyrgødningsbekendtgørelsen med en klagevejledning jf. § 37 stk. 2 i samme bekendtgørelse.

Holstebro Kommunes afgørelse blev påklaget af ansøger, og i Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse NMK-139-00066 når de frem til, at de ikke kan realitetsbehandle klagen, eftersom der ikke er tale om et husdyrbrug. Holstebro Kommune har efterfølgende spurgt Natur- og Miljøklagenævnet om, hvor mange hunde, der så skal til før, at der er tale om et husdyrbrug. Natur- og Miljøklagenævnets udmelding er (telefonisk), at en hund skal sidestilles med en ræv, hvor der skal 18 rævetæver til 1 dyreenhed. Dette vil sige, at der jf. Natur- og Miljøklagenævnets udmelding skal 54 voksne hunde med hvalpe til før, at der er tale om et husdyrbrug (3 dyreenheder jf. husdyrlovens § 3).

Holstebro Kommune vil gerne vide, om Miljøstyrelsen er af samme opfattelse, og om det var det, der var tiltænkt med, at afgørelser efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 5 stk. 3 om dispensation for afstandskrav til nabo skulle kunne påklages til Natur- og Miljøklagenævnet jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 37 stk. 2?

Svar

Vi forstår henvendelsen sådan, at nævnet ikke har kunnet behandle klagesagen pga. husdyrgødningsbekendtgørelsenes afskæring af klageadgang. Det er Natur- og Miljøklagenævnet selv, der har kompetencen til at afgøre, om der er klageadgang i en given sag.

Af husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1 fremgår der ikke nogen specifik DE-omregningsfaktor for hunde. Det er derfor myndigheden, som træffer afgørelsen, der må vurdere antallet af DE i den konkrete sag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skal wrapballer betragtes som ensilageoplag?

Besvaret den 27-06-2014

Spørgsmål

Skal wrapballer med f.eks. græsensilage betragtes som et ensilageoplag jf. bekendtgørelsens §6 stk. 3.?

Svar

Det er op til kommunen konkret at vurdere, hvorvidt der er tale om et ensilageoplag. Afstandskravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 har netop til formål at undgå, at der opstår nærliggende risiko for væsentlig forurening eller gener for omgivelserne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dyrehold inden for forbudszonen

Besvaret den 20-06-2014

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. godkendelse af ældre eksisterende ikke godkendt dyrehold

Sagen:
I foråret 2014 køber xx en ældre landbrugsejendom for at etablere et hestestutteri med 10 avlshopper. På ejendommen har der i mange år (siden starten af 90erne) været et dyrehold på 6 heste og 30 får samt en gårdbutik (oplyst af nyværende ejer og naboerne). Dyreholdet har været i eksisterende staldbygning. Stalden ligger 40 meter fra nabobeboelse, og ligger dermed indenfor forbudszonen jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 4 stk. 4. Dyreholdet på ejendommen har ikke været registreret hos kommunen. Der er på nuværende tidspunkt ingen dyr på ejendommen.

Spørgsmål:
Kan kommunen godkende det oprindelige dyrehold på 6 heste og 30 får? Og dermed se bort fra forbudszonen i § 4, fordi det ved miljøberegninger kan påvises at 10 heste ikke vil forøge forureningen i forhold til det oprindelige dyrehold?

Svar

Kommunen må i første omgang fastlægge om der er en ret til dyrehold på ejendommen og i så fald hvad der må betragtes som det lovlige dyrehold.

Vurdering af omfang og sammensætning af det tilladte dyrehold på et husdyrbrug er sædvanligvis afhængig af adskillige konkrete forhold, som kommunen selv må tage stilling til.
Kommunen må ud fra de forskellige tilgængelige oplysninger (f.eks. CHR-registrering og kommunens egne oplysninger om tilsyn eller ældre byggesager) bedømme, om der tidligere har været dyr på ejendommen og hvor stort et dyrehold, der har været tale om.

Hvis der tidligere har været dyrehold, skal kommunen vurdere, om der fortsat er en produktionsret til hele eller dele af dyreholdet. Vi henviser til husdyrvejledningens afsnit om kontinuitetsbrud (se link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx

Hvis kommunen herefter finder, at der er en ret til dyrehold på ejendommen, så må kommunen vurdere om en ændring heraf vil medføre øget forurening. Vi henviser til vejledning om, hvad der forstås ved "øget forurening", som ses vha. linket nedenfor:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/husdyrgoedning/fortolkning/kapitel-2-lokalisering-af-erhvervsmaessigt-dyrehold/

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav om gyllealarm

Besvaret den 16-06-2014

Spørgsmål

Hvor stort skal indholder af gylle være i en gyllebeholder for der er krav om alarm? I tilfælde hvor beholderen bruges mest til spildevand/vaskevand fra landbruget. Er der krav om alarm på gyllebeholdere, hvor der opbevares afgasset biomasse (afgasset gylle)?

Svar

1. Krav om alarm og beholderbarrierer er møntet på beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning. Kravene gælder for så vidt alle beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning. Miljøstyrelsen skriver i vejledning af 8. september 2011, revideret af 20. december 2011, at Miljøstyrelsen vurderer, at mindre beholdere der ikke anvendes til opbevaring af gødning, som f.eks. fortanke m.v., ikke omfattes kravene, såfremt gødningen efter en begrænset periode pumpes over i en lagertank. I beholderkontrolbekendtgørelsen er der anført, at beholder over 100 m3 der ligger under 100 meter til

vandløb skal have 5 års beholderkontrol. Uanset størrelsen på gyllebeholderen skal den være udstyret med en gyllealarm, hvis beholderen er omfattet af anvendelsesområdet for gyllealarm, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19, stk. 1.

2. I de tilfælde hvor beholderne anvendes til spildevand, skal det vurderes, hvorvidt der er tale om flydende husdyrgødning eller restvand jf. den definition der fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsen (fx kvælstofindhold under 0,3 kg N/ton). Hvis der alene er tale om restvand, er beholderne ikke omfattet af krav om gyllealarm. Det fremgår af afsnit 4.1.2., side 3, i Miljøstyrelsens vejledning til kravene i § 15 a (nu § 19) i husdyrgødningsbekendtgørelsen om etablering af beholderbarrierer, terrænændringer og beholderalarmer, at: "Såfremt en beholder ikke anvendes til opbevaring af husdyrgødning, kan det undlades at påmontere alarm. Tages en beholder på et senere tidspunkt i brug til opbevaring af husdyrgødning, skal alarmen monteres, inden der fyldes husdyrgødning i beholderen."

3. I følge slambekendtgørelsen gælder husdyrgødningsbekendtgørelsens regler, når materialet består af mere end 75 % husdyrgødning regnet på tørstofbasis, hvilket betyder, at der ikke er krav om gyllealarm ved opbevaring af slam.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opbevaring af ensilage på fliseplads

Besvaret den 16-06-2014

Spørgsmål

Jeg blev ved tilsyn hos en landmand spurgt om at hvis han lagde fliser rundt omkring ejendommen, måtte han så bruge flisepladsen til ensilageoplag, i stedet for at lave en plansilo. Han var selv inde på om den blev betragtet som en ensilagestak lagt i marken. Jeg har derefter forsøgt at finde frem til et svar på miljøstyrelsen hjemmeside, hvor der så er dukket et spørgsmål mere op.

1: Må man ligge ensilage på samme sted flere år i træk?

På Miljøstyrelsens hjemmeside i kap. 6 om opbevaring ag ensilage og ludning af halm, skriver i bl.a.: Placeres ikke-saftafgivende ensilage direkte på marken, bør den placeres på skiftende lokaliteter år efter år. Hvor dette ikke er tilfældet, bør kommunen være meget opmærksom på, om markstakken i enkelte år alligevel er saftgivende, eller om der er et uacceptabelt ensilagespild, der medfører en udvaskningsrisiko.

Jeg mente ikke at ensilagestakke måtte etableres det samme sted år efter år ligesom markstakke(kompost) ikke må. Men kan kun finde begrebet, at de bør ligges på skiftende lokaliteter år efter år.

2: Må landmanden etablere fliseareal og så bruge det til at etablere en ensilagestak på?

Mvh Lene Marie Hansen

Svar

Hvis en landmand vil opbevare saftgivende ensilage på flisepladsen, skal kommunen vurdere, om pladsen er udført af materialer, som er uigennemtrængelige for fugt. Og om pladsen er udført af materialer, der kan modstå påvirkning fra ensilagen og ind- og udtagningen af ensilagen. Det er op til kommunens vurdering ud fra de konkrete forhold, dog finder Miljøstyrelsen at det umiddelbart lyder tvivlsomt.

Ifølge husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 skal saftgivende ensilage opbevares på ensilageplads eller i ensilagesilo. Ikke-saftgivende ensilage må derfor gerne placeres i markstak.

Miljøstyrelsens vejledning om placering af ikke-saftgivende ensilage kan ses vha. linket nedenfor:
http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgoedning/Fortolkning/Kapitel6.htm#kap6.2

Som det fremgår heraf, bør placering af ikke-saftgivende ensilage skifte lokalitet år efter år. Hvor dette ikke er tilfældet, bør kommunen være meget opmærksom på, om markstakken i enkelte år alligevel er saftgivende, eller om der er et uacceptabelt ensilagespild, der medfører en udvaskningsrisiko.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opstaldning af syge eller vanrøgtede dyr

Besvaret den 16-06-2014

Spørgsmål

Kommunen har en landmand, som har aftale med veterinær myndigheden om at modtage kvæg besætninger med vanrøgt og/eller sygdom. Det fungerer på den måde, at landmanden har en ejendom, hvor staldene står tomme og er klar til at modtage de dårlige dyr.
Når dyrene er blevet raske flyttes de til en anden af landmandens ejendomme. Det kan være meget forskelligt hvor store besætningerne er og det er også meget forskelligt hvilke dyretyper der kommer.
Denne store variation i både størrelse og dyretyper passer ikke til de regler vi har omkring husdyrbrug.
Kommunen vil gerne give landmanden en godkendelse, så han kan fortsætte med at modtage vanrøgte og syge dyr, men vi synes at det er meget svært at tilpasse til en husdyrgodkendelse, som efterfølgende kan håndhæves på tilsyn.
Vi vil gerne have hjælp til at finde en konstruktiv løsning på denne problemstilling.
Vi vil gerne have et hurtigt svar, da vi har et akkut problem her

Svar

En ejendom der anvendes som opstaldning af vanrøgtede eller syge dyr, er ikke undtaget for bestemmelserne i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 1, stk. 4, hvorfor ejendommen er underlagt lov om miljøgodkendelse.

Da ejendommen kræver en vis variation af produktionsstørrelse og dyretype, kan en ansøgning om miljøgodkendelse fx tage udgangspunkt i, hvad ejendommen maksimalt kan rumme. Kommunen skal være opmærksom på, at ejendommen løbende udnytter sin godkendelse, dvs. er oppe på fuld produktion mindst en gang i løbet af 3 år (se afsnittet om kontinuitet i wikien). Dvs. at landmanden kan dokumentere, at han i løbet af de sidste 3 år har været oppe og ramme loftet af produktionstilladelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastlæggelse af tidspunkt for beholderkontrol

Besvaret den 04-06-2014

Spørgsmål

§ 9. Brugeren af åbne og lukkede beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning og ensilagesaft med en kapacitet på 100
m^3 eller derover skal mindst hvert 10. år for egen regning lade beholderen kontrollere af en autoriseret kontrollant for styrke og
tæthed efter reglerne i kapitel 5, jf. dog stk. 2.

Mit spørgsmål:
Hvis en gyllebeholder er etableret i 1994 og kontrolleret for tæthed og styke i 2006. Hvornår skal den regelmæssige kontrol fortages igen: er det efter 10 år siden sidste kontrol i 2006 eller 10 år ud fra etablereingsdato dvs. i 2014?

Svar

Gyllebeholderne skal kontrolleres for tæthed og styrke mindst hver 10 år, det vil sige, at beholderne igen skal kontrolleres i 2016 som er 10 år efter sidste kontrol.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Flydedug betragtes som fast overdækning

Besvaret den 26-05-2014

Spørgsmål

Kan flydedug accepteres som fast overdækning af gylletanke?

Svar

På Teknologilisten er fast overdækning af gylletanke fastsat med en ammoniakreducerende effekt på 50 pct. i forhold til naturligt flydelag.

Miljøstyrelsen har i 2014 fået udarbejdet en rapport, der indeholder en vurdering af den eksisterende dokumentation for teknologier til fast overdækning af gylletanke. Formålet er at få viden om hvilke overdækningstyper, der kan accepteres med denne effekt og optages på Teknologilisten.

Miljøstyrelsen har på baggrund af rapporten, og efter indstilling fra Miljøstyrelsens udvalg for miljøeffektive landbrugsteknologier (MELT), godkendt, at telt, betonlåg og flydedug kan defineres som fast overdækning med 50 pct. effekt på ammoniakfordampningen. Det er kun disse 3 teknikker, der kan accepteres som fast overdækning i forhold til at leve op til husdyrgødningsbekendtgørelsens overdækningskrav i § 20.

Øvrige tætte overdækningstyper som letklinker (lecanødder), flydebrikker og halm accepteres med den samme effekt som naturligt flydelag. Disse teknikker kan derfor accepteres som erstatning for fast overdækning ved førelse af logbog, hvor der ikke er direkte krav om fast overdækning jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20 stk. 3 og 5.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Belægning på staldgulve

Besvaret den 26-05-2014

Spørgsmål

Der er på en hesteejendom konstateret at gulvet er etableret af SF-sten.
Er det ok at der er SF-sten på staldgangen ?

Svar

Når der er tale om indretning af staldgulv glæder det, at gulvet skal være udført af bestandige materialer og er uigennemtrængelig for fugt jf. § 8 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Miljøstyrelsen anser ikke staldgulv etableret med SF-sten eller lignende som tæt belægning. Hvis staldgangen fx anvendes til vask af heste, er SF-sten ikke tilstrækkelig belægning.

Kommunen må vurdere ud fra, hvad staldgangen anvendes til, om det er nødvendigt med tæt belægning som i hesteboksene. Kommunen må fx tage stilling til om der vil komme gødning eller vand på gulvet i staldgangen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Etablering af ny sø under 100 m fra gyllebeholder i risikoområde

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

Vi har en sag hvor der skal etableres en sø indenfor risikoområde og 100 meter fra en gyllebeholder. Den bruges ikke pt. men landmanden vil dog nødig miste muligheden for igen at producere slagtesvin. Vi påtænker at give ham en afviklingsperiode på 6 år fra behovet (søen opstår). (Det mener vi må være i overensstemmelse med hvad der står i punkt 7 om Krav til afvikling i den reviderede vejledning om kravene i § 15 a (nu § 19) i husdyrgødningsbekendtgørelsen af 20. december 2011.) Er du enig i denne vurdering.

Spørgsmålet er desuden: Må man godt ved udløbet af denne afviklingsperiode bestemme sig for alligevel ikke at afvikle beholderen og i stedet etablere barriere som loven kræver.

Må vi lave et brev til landmanden, der beskriver, hvad der skal til (gyllebarriere, gyllealarm og 5 års beholderkontrol) for at gyllebeholderen vil kunne være lovlig med den fremtidige sø og hvor vi gør disse krav betinget af at beholderen rent faktisk bruges, sådan at kravene kun gælder når/hvis beholderen bruges til opbevaring af gylle. Dvs. at gyllebeholderen kan stå tom og ubrugt til f.eks. 2021, uden barriere osv., hvorefter landmanden beslutter sig for igen at bruge den og så først på dette tidspunkt etablerer gyllebarriere mv. Søen forventes etableret i løbet af 2014. Landmanden vil kunne bibeholde sin produktionsret ved hvert 3'de år at have i princippet bare en gris i stalden og altså uden at bruge gyllebeholderen.

Svar

Afviklingsperiode

Miljøstyrelsen har ikke mulighed for at gå ind i den konkrete sag og svare på, om kommunens vurdering er korrekt i forhold til afviklingsperioden. Der er tale om en konkret vurdering, der skal foretages af kommunen, se Miljøstyrelsens Vejledning til kravne i § 15 a i husdyrgødningsbekendtgørelsen om etablering af beholderbarrierer, terrænændringer og beholderalarmer, afsnit 7.

Brev til landmand vedrørende reglerne om gyllealarm og –barriere m.v.

Kommunen har en vejledningspligt over for landmanden og kan vælge at opfylde vejledningspligten ved hjælp af et brev med redegørelse for reglerne. Kommunen må overveje om brevet får karakter af at være en afgørelse, og hvad kommunen i så fald har hjemmel til i det pågældende tilfælde.

Med hensyn til reglerne om gyllealarm og -barriere er det Miljøstyrelsens vurdering, at gyllebeholderen er omfattet af reglerne om gyllealarm og -barriere i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19, stk. 1 og 2, fra det tidspunkt, hvor der etableres en sø inden for et risikoområde og nærmere end 100 meter til gyllebeholderen. Med hensyn til beholderbarriere vil det sige, at der senest på tidspunktet for etableringen af søen skal være etableret en gyllebarriere eller indsendt en afviklingsplan.

Hvis landmanden vælger at lave en afviklingsplan, kan han ikke ved udløbet af afviklingsperioden vælge at etablere en gyllebarriere i stedet for at afvikle beholderen. Se Miljøstyrelsens Vejledning til kravne i § 15 a i husdyrgødningsbekendtgørelsen om etablering af beholderbarrierer, terrænændringer og beholderalarmer, afsnit 4.1., hvoraf det bl.a. fremgår at beholderen ved afviklingsperiodens udløb skal fjernes eller gøres uanvendelig. Se også et tidligere svar om dette fra Husdyrhelpdesken vha. linket nedenfor:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/husdyrgodkendelser/husdyrhelpdesken/showanswer?id=12f46ddb-53cf-483b-9f64-5dd7b5fc5e71

Vurdering af omfang og sammensætning af det tilladte dyrehold på et husdyrbrug er sædvanligvis afhængig af adskillige konkrete forhold, som kommunen skal tage stilling til. Derfor tager Miljøstyrelsen med dette svar ikke stilling til bevarelse af produktionsret på husdyrbruget, men henviser til husdyrvejledningens afsnit om kontinuitetsbrud (link nedenfor):
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx

Det forhold at landmanden meddeler kommunen at gyllebeholderen ikke bruges til opbevaring af flydende husdyrgødning i en periode er ikke i sig selv et kontinuitetsbrud. Se også et tidligere svar om dette fra Husdyrhelpdesken vha. linket nedenfor:
http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=2c0e170c-affd-4ca2-ac07-4e939d9293ff

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Logbog for overdækning af gyllebeholder

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

Jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20 stk. 4 skal der føres logbog over flydelaget på beholdere uden fast overdækning. Samme sted står der også, at for erhvervsmæssigt dyrehold til og med 3 dyreenheder gælder kravet om logbog ikke.

En planteavler, som har en gyllebeholder, skal, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 1 stk. 2, også føre logbog. Men kan han så slippe for kravet ved f.eks. at anskaffe sig 3 ammekøer? Hvad er ideen med, at man skal kunne slippe for kravet, bare man har et dyrehold, der ligger i et bestemt interval?

Svar

Indledningsvis henvises der til Miljøstyrelsens husdyrvejledning, ”Ændringer i husdyrgødningsbekendtgørelsen 1. august 2012”, hvoraf det fremgår:

”Præcisering af bekendtgørelsens anvendelsesområde
I anvendelsesbestemmelsen i bekendtgørelsens § 1 er det tydeliggjort, at bekendtgørelsen generelt finder anvendelse på erhvervsmæssigt dyrehold, herunder også erhvervsmæssigt dyrehold med mindre end 3 dyreenheder. For erhvervsmæssigt dyrehold til og med 3 dyreenheder stilles der dog fortsat ikke krav om førelse af logbog vedrørende flydelag, jf. § 20, stk. 4.

Desuden er det præciseret, at bekendtgørelsens regler vedrørende husdyrgødning også finder anvendelse på ejendomme uden erhvervsmæssigt dyrehold, hvis der på ejendommen anvendes eller opbevares husdyrgødning svarende til produktionen fra et erhvervsmæssigt dyrehold. Dette har tidligere alene fremgået af Miljøstyrelsens vejledning om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v. fra 1993, der fortsat er gældende.”

Se vejledningen her:
http://www2.mst.dk/Wiki/ (X(1)S(nhqxcvqhtdxvq3eio3wpal45))/Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012.ashx#Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012_Husdyrgødningsbekendtgørelsens_anvendelsesområde_28

Det fremgår herefter af vejledningen at det afgørende er mængden af husdyrgødning.

Bestemmelsen i § 20, stk. 7, nr. 1, skal forstås som, at kravet om førelse af logbog ikke gælder, hvor den mængde af husdyrgødning der opbevares højst svarer til husdyrgødning fra 3 dyreenheder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ejerskab af nabobeboelse ved anmeldelse af gyllebeholder

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

Hej
Vi har modtaget en anmeldelse om ny gyllebeholder på eksisterende husdyrbrug med svinehold jf. § 29 i godkendelsesbekendtgørelsen.
Vores spørgsmål går på, om der er krav om overdækning på gyllebeholderen, hvis denne placeres mindre end 300 meter fra nabobeboelse, som ejes af driftsherre af husdyrproduktionen.
Jf. § 20 stk 3 i husdyrgødningsbekendtgørelsen skal der fast overdækning på, og der står ikke noget om en undtagelse, hvis nabobeboelsen ejes af driftsherre af husdyrbruget, som ellers benyttes som undtagelse i bilag 3 til godkendelsesbekendtgørelsen (beskyttelsesniveau for lugt).
Er det underordnet om nærmeste nabobeboelse ejer af driftsherre i forhold til krav om overdækning eller medregns denne "nabobeboelse" ikke?

Svar

Som formuleringen af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20 er nu, så er spørgsmålet om ejerskab af nabobeboelsen ikke relevant ved behandlingen af anmeldesagen.

Hensigten er, at også gyllebeholdere, der er etableret efter anmeldelse, skal være omfattet af reglen i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20. Men som formuleringen er nu, så gælder den kun for gyllebeholdere etableret efter tilladelse eller godkendelse.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/husdyrgodkendelser/husdyrhelpdesken/showanswer?id=1f73b475-e1b9-4712-a850-c6ff30646609

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

"Væsentlige nationale eller internationale interesser" vedr. ministerens klageadgang efter husdyrgodkendelsesloven

Besvaret den 09-04-2014

Spørgsmål

Vi har modtaget en mail med orientering om, at Naturstyrelsen ikke skal modtage afgørelser efter husdyrloven. Det tager vi til efterretning.

Af husdyrloven fremgår det, at miljøministeren kan påklage afgørelser efter husdyrloven, når væsentlige nationale interesser er berørt. Da vi tidligere har sendt afgørelser til Naturstyrelsen, har vi vurderet, at miljøministeren formelt set var underrettet som klageberettiget.

I de tilfælde hvor miljøministeren fremadrettet skal underrettes som klageberettiget, hvem skal vi da sende afgørelsen til (Miljøstyrelsen?).

Svar

Vi henviser til afsnit 9.2 i lovbemærkningerne til lovforslag nr. L147, ”Lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og forskellige andre love”, hvori det er uddybet, hvad der skal til for at en afgørelse skal kunne anses for at have væsentlig national eller international interesse.

Kommunerne behøver således ikke at sende afgørelser, som falder uden for beskrivelsen i lovbemærkningerne, til Miljøministeriet. Hvis en kommune vil sende en afgørelse til ministeriet, skal den sendes til Miljøstyrelsen.

Se lovbemærkningerne vha. linket nedenfor. Teksten fra lovbemærkningernes afsnit 9.2 er desuden indsat derunder.

http://www.ft.dk/samling/20111/lovforslag/L147/som_fremsat.htm#dok

Lovbemærkningernes afsnit 9.2 lyder således:

”I forlængelse af, at forhåndsgodkendelsesordningen af visse kommunale afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven er blevet ophævet, foreslås det at ændre ministerens klageadgang efter loven. Ministeren vil herefter alene kunne påklage kommunale afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven, når væsentlige nationale eller internationale interesser er berørt.

Det er hensigten med ændringen, at ministeren kun helt undtagelsesvist skal kunne påklage kommunale afgørelser. Samtidig afspejler ændringen, at der ikke længere gennemføres stikprøvekontrol af kommunale afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven.

Afgørelsen skal for at kunne anses for at have væsentlig national eller international interesse vedrøre et husdyrbrug på normalt ikke under 1.000 dyreenheder og indebære væsentlig negativ påvirkning af internationalt beskyttet art eller et særligt værdifuldt landskab af national betydning. Typisk vil afgørelsen desuden skulle have interesse for kommende generationer.

De nationale eller internationale interesser, som ministeren kan varetage gennem sin klageadgang kan endvidere være gener forbundet med omfattende transport til og fra husdyrbruget på det internationale vejnet.

Forslaget ændrer herudover ikke ved husdyrgodkendelseslovens regler om klageberettigelse. Der vil således fortsat være en bred klageadgang for bl.a. afgørelsens adressat, naboer og grønne organisationer mv.”

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opbevaring af affald og beholderkontrol

Besvaret den 01-04-2014

Spørgsmål

I henhold til slambekendtgørelsen kan opbevaring af affald ske uden tilladelse efter § 19, såfremt beholderen drives i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsen.
Hvis vi så konstaterer, at der opbevares affald i en beholder, og der er forløbet mere end 10 år siden sidste kontrol af beholderen efter beholderkontrolbekendtgørelsen - kan vi så ikke kræve beholderkontrol på denne beholder

Svar

Ifølge § 19, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1650 af 13. december 2006 om anvendelse af affald til jordbrugsformål (Slambekendtgørelsen) fremgår det, at ”Opbevaring af affald på brugers virksomhed kan ske uden forudgående tilladelse efter lovens § 19, hvis det sker på et opbevaringsanlæg, der er placeret, indrettet og drevet i overensstemmelse med bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v. (husdyrgødningsbekendtgørelsen), og hvis der ikke opbevares en større mængde affald, end bruger selv kan anvende i indeværende og kommende vækstsæson, jf. §§ 21-25.”

Det vil sige, at slambekendtgørelsen gør det muligt, at der kan opbevares flydende affald i gyllebeholdere, der er placeret, indrettet og drevet i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsen. Gyllebeholdere er omfattet af beholderkontrolbekendtgørelsen, og dermed af reglerne om kontrol.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Byggeblad om udsprinkling af ensilagesaft og restvand

Besvaret den 18-02-2014

Spørgsmål

Hvorfor skriver Miljøstyrelsen at byggeblad nr. 103.09-05 ”Udsprinkling af overfladevand fra ensilagesilo og ensilageplads” giver en god vejledning i forhold til indretning mv.?

a) Er det ikke en fejl i byggebladet, når det angives at en evt. oversvømmelse af en ensilageplads medfører ingen eller meget få skader.
b) Burde det ikke have stået at oversvømmelse af en ensilageplads kan medføre væsentlig forurening med organisk materiale. Efter udledning af ensilagesaft til et vandløb ses der typisk lammehaler (Sphaerotilus) i vandløbet, og vandløbet er typisk ødelagt over en længere strækning.
c) Vurderingen i a) medfører at regnvandsintensiteten i byggebladet er sat til 110 l/s pr. ha. Erstattes vurderingen i a) med vurderingen i b), skal regnvandsintensiteten sættes til 230 l/s, jvf DS 432 (Norm for afløbsinstallationer).
d) Vurderer Miljøstyrelsen som forfatterne af byggebladet at det er tilstrækkeligt med en opsamlingsbrønd til ca. en halv måneds nedbør.

Svar

Miljøstyrelsen har ikke udarbejdet byggebladet om udsprinkling af ensilagesaft og restvand (byggeblad nr. 103.09-05). Det er udarbejdet af Videncentret for Landbrug.

Miljøstyrelsen godkender iht. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 39 byggeblade, som dispenserer fra bekendtgørelsens §§ 4-34, men byggeblad nr. 103.09-05 er ikke et af disse byggeblade.

Miljøstyrelsen besvarer derfor ikke spørgsmål om indholdet af byggebladet.

Husdyrgødningsbekendtgørelsens regler om opbevaring af ensilage og anvendelse af ensilagesaft skal overholdes. Kommunerne er tilsynsmyndighed for disse regler, og det er derfor kommunerne, der har kompetencen til at vurdere om bestemmelserne overholdes ved konkret udformning af en ensilageplads eller ved udsprinkling af ensilagesaft og vand fra ensilagepladser.

Link til landbrugets byggeblade:
https://www.landbrugsinfo.dk/Byggeri/Byggeblade/Sider/Oversigt_over_Landbrugets_Byggeblade.aspx

Link til byggeblade, der dispenserer fra reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsens §§ 3-34:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Byggeblade.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for hestefold (18/-2014)

Besvaret den 18-02-2014

Spørgsmål

I (Helpdesk) har i svar af 9. november 2012 oplyst, at etablering af en hestefold i byzone kræver tilladelse både efter husdyrgodkendelsesloven og gødningsbekendtgørelsen.

nmkn skriver i NMK-139-00055, at husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandsbestemmelser alene finder anvendelse i sager, hvor der er tale om et såkaldt erhvervsmæssigt dyrehold. I sager med et dyrehold på mere end 3 DE finder derimod husdyrbrugslovens afstandsbestemmelser anvendelse.

Jeg mener derfor, at jeg kun skal dispensere fra husdyrbrugsloven og jeres svar er forkert.

I NMK-139-00047 afgør nmkn at en hestefold i byzone ikke kræver dispensation, men reguleres vha. §42 i mbl.

Derfor ønskes forklaret, hvilke regler kommunen eventuelt skal dispenseres fra, når der etableres hestefolde i byzone.

På forhånd tak for hjælpen.

Svar

Af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, NKN-139-00055, fremgår flg.:

”For en ordens skyld bemærker nævnet, at husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandsbestemmelser alene finder anvendelse i sager, hvor der er tale om et såkaldt erhvervsmæssigt dyrehold. I sager med et dyrehold på mere end 3 dyreenheder finder derimod husdyrbruglovens afstandsbestemmelser anvendelse.”

Nævnets praksis træder i stedet for Miljøstyrelsens vejledning. Kommunen skal derfor følge nævnets praksis.

Som det fremgår af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse NMK-139-00047 (se uddrag nedenfor), så finder afstandskravene ikke anvendelse i det pågældende tilfælde, hvilket er årsagen til at der ikke skal dispenseres fra dem, og at nævnet henviser til muligheden for regulering gennem miljøbeskyttelseslovens § 42.

”Afgørende for, om afstandskravene i husdyrbruglovens §§ 6 og 8 finder anvendelse, er derfor, om den nye fold er omfattet af begrebet stalde og lignende. Da folden alene skal anvendes til at restituere hestene i kortere perioder og hestene i øvrigt opholder sig i stalde, finder nævnet, at folden ikke opfylder det samme formål som en stald. Folden kan derfor ikke betragtes som en stald eller lignende og afstandskravene i husdyrbruglovens §§ 6 og 8 finder således ikke anvendelse i forhold til folden. Da afstandskravene ikke finder anvendelse, skal der ikke dispenseres fra disse.”

Links til de to afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet:

http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?q=NMK-139-00055& ;docId=nmk20130527-000d-full

http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?q=NMK-139-00047& ;docId=nmk20120210-000g-full

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvornår er husdyrgødning kompostlignende?

Besvaret den 18-02-2014

Spørgsmål

Er hestemøg allerede kompostlignende efter 3.4 mdr.?

Normalt gælder, at gødning først er kompostlignende efter gennemsnitlig 3-4 mdr i stalden, hvilket vi oversætter til, at der kun må muges ud hver 6.-7. måned.

Men på Miljøstrelsens hjemmeside underForside?Virksomhed & Myndighed?Landbrug?Husdyrgødning?Fortolkning står der, at

2. Hestegødning som kompost?

Hvad skal der til for at hestegødning må komposteres direkte på jorden ?

Hestegødning må ikke komposteres direkte på marken. Ifølge Miljøstyrelsens vejledning nr. 7 fra 1993 er dybstrøelse dog så kompostlignende, at det kan opbevares overdækket i marken, hvis det har ligget i en stald eller på anden plads med fast bund og afløb i mindst 3-4 mdr., og hvis tørstofindholdet er på mindst 30 % i ethvert delparti.

OG her står ikke at det er i gennemsnit??

Er det ikke en fejl - skal der ikke stå gennemsnitlig 3-4 måneder?

Svar

Besvarelsen på Miljøstyrelsens hjemmeside blev givet i overensstemmelse med vejledningen om husdyrgødningsbekendtgørelsen fra 1993. Vejledningen er på dette punkt senere blevet erstattet af

”Vejledning om etablering og overdækning af kompost i markstakke samt overdækning af fast gødning”, og derfor er det denne senere vejledning, der gælder.

Link til vejledning om etablering og overdækning af kompost:
http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgoedning/Vejledning_etablering.htm

Af denne vejledning fremgår bl.a. ”Dybstrøelse, der har ligget i en stald i 3-4 måneder i gennemsnit, er oftest så kompostlignende, at det kan opbevares i marken.”

Vi er i gang med at samle og opdatere vejledning om husdyrgødningsbekendtgørelsen i wiki-husdyrvejledningen, så det bliver mere overskueligt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regel om overdækning og gyllebeholder etableret efter anmeldelse

Besvaret den 18-02-2014

Spørgsmål

Hej Helpdesk

Efter at have læst § 20 i husdyrgødningsbekendtgørelsen (BEK nr 915 af 27/06/2013) har jeg et spørgsmål.

Hvad menes der konkret med formulering af stk. 3:

"Beholdere for flydende husdyrgødning fra svin og kødædende pelsdyr, der er etableret i henhold til en tilladelse eller godkendelse meddelt den 1. januar 2007 eller senere og mindre end 300 meter fra nabobeboelse på etableringstidspunktet, skal være forsynet med fast overdækning."

Betyder det, at en gylletank der etableres uden en tilladelse eller en godkendelse - f.eks. gennem en anmeldelse efter § 29 - ikke skal overdækkes selvom den ligger mindre end 300 meter fra enkeltbolig i landzone?

Svar

Hensigten er, at også gyllebeholdere, der er etableret efter anmeldelse, skal være omfattet af reglen i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20. Men som formuleringen er nu, så gælder den - som du er inde på - kun for gyllebeholdere etableret efter tilladelse eller godkendelse.

Miljøstyrelsen vil derfor ændre bestemmelsens ordlyd ved først givne lejlighed, så også gyllebeholdere etableret efter anmeldelse vil blive omfattet.

Hvis der i et konkret tilfælde er problemer med påviselige og væsentlige gener fra en gyllebeholder, har kommunen mulighed for at give påbud om overdækning. Kommunen skal kunne begrunde, at overdækningen vil kunne afhjælpe generne i det konkrete tilfælde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Etablering af sø under 100 meter fra eksisterende gyllebeholder

Besvaret den 25-11-2013

Spørgsmål

I husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 stk 2 står der, at gyllebeholdere ikke må etableres indenfor 100 m fra søer og vandløb.
En landmand ønsker nu at etablere en 150 m2 stor sø i sin have. Søen vil komme til at ligge mindre en 100 m fra gyllebeholderen. Må han det?

Svar

Hvis landmanden lovligt kan etablere en sø er der ikke noget i husdyrgødningsbekendtgørelsen, som er til hinder for dette. Dog skal landmanden være opmærksom på bestemmelserne i bekendtgørelsens § 19, der stiller visse krav til gyllebeholdere beliggende 100 meter eller nærmere til søer over 100 m2.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kommunen kan ikke dispensere fra bestemmelserne i husdyrgødningsbekendtgørelsen

Besvaret den 13-11-2013

Spørgsmål

Er der mulighed for at give dispensation fra § 9 stk. 5 i husdyrgødningsbekendtgørelsen? Og kan vi fravige kravet om den 5-årige aftale, hvis alt andet er i orden?
Vi har en borger der ikke ønsker at binde sig til én afhenter af gødning i 5 år. Han mener at en 5-årig aftale har karakter af en kontrakt og den ønsker han ikke at skrive under på.
Han benytter sig af en godkendt gødningsafhenter og der er ingen miljømæssige problemer i forhold til hans gødningsforhold. Han er således interesseret i at gøre tingene korrekt (bortset fra den 5-årige aftale).

Problematikken gør sig selvfølgelig også gældende i alle andre landbrugssager og ikke kun i den konkrete sag.

Svar

Kommunen har ikke hjemmel til at give dispensation fra Husdyrgødningsbekendtgørelsen udover for de bestemmelser, hvor der er anført en dispensationsmulighed. Miljøministeren har udstedt reglerne i Husdyrgødningsbekendtgørelsen og kan således, når særlige omstændigheder taler for det og på baggrund af en direkte henvendelse vælge at give dispensation.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Brug af byggeblad ved etablering af stald uden sider

Besvaret den 25-10-2013

Spørgsmål

En landmand ønsker at etablere en simpel stald til ungdyr, i overensstemmelse med byggeblad 095.03-01 (løsdriftsstalde uden fast bund...). Stalden etableres uden sider og bund, dvs. kun med spær og tag, med elhegn rundt om, så dyrene ikke kan gå udenfor spærene. Kan dette defineres som en stald, eller er der krav til at der skal være sider på, når der ikke er fast bund, så der ikke kan komme regn/slagvand ind?

Svar

Efter vores vurdering er det ikke i sig selv afgørende for anvendelsen af byggebladet, om stalden etableres med sider eller ej. Det afgørende er, om kravene i byggebladet kan overholdes. Bl.a. skal der sikres en tør overflade på dybstrøelsen og temperaturen i gødningsmåtten skal være tilstrækkelig høj til at halm og dybstrøelse omsættes til kompostlignende materiale med højt tørstofindhold.

Det er op til kommunen at vurdere, om kravene i byggebladet vil kunne overholdes og dermed om kravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens §§ 4 - 34 kan fraviges, jf. bekendtgørelsens § 39.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Byggeblad for stalde uden fast bund

Besvaret den 25-10-2013

Spørgsmål

I Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v. Nr. 915 af 27. juni 2013 står i § 8 at Stalde, løbegårde og lignende indretninger til dyr skal være indrettet således, at forurening af grundvand og overfladevand ikke finder sted. De skal have gulve udført af bestandige materialer, som er uigennemtrængelige for fugt.

Er byggebladet vedrørende etablering af løsdriftsstald uden fast bund til ammekøer, ungdyr mv. på dybstrøelse, stadig gældende selvom ordlyden i bekendtgørelsen er ændret fra ” gulve, udført af et for fugtighed vanskeligt gennemtrængeligt materiale” til ”gulve udført af bestandige materialer, som er uigennemtrængelige for fugt?

Svar

Byggebladet (nr. 95.03-01) gælder som et af de byggeblade, hvorefter kravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens §§ 3-34 fraviges, jf. bekendtgørelsens § 39. Den ændrede ordlyd i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 8 er derfor uden betydning for byggebladet, idet byggebladet netop fraviger kravene i bl.a. § 8.

Se en oversigt over byggeblade, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 39 vha. dette link: http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Byggeblade.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Erhvervsmæssigt hundehold skal overholde afstandskravene i husdyrgødningsbekendtørelsen

Besvaret den 23-09-2013

Spørgsmål

Jeg har et generelt spørgsmål til oprettelse af hundepensioner.

Når der giver tilladelse til etablering af en hundepension, så skal denne i henhold til Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage mv., § 5, stykke 2, ligge 200 meter fra naboboelse.
Jeg tolker, at denne afstand også er gældende for et indhegnet luftningsområde, som anvendes fast til lufte hundepensionens hunde...?
Mit spørgsmål er, hvornår man kan definere et areal som et luftningsareal, som er en del af hundepensionen, og som dermed skal overholde afstandskravet på 200 meter!

Hvis man har indhegnet et område, som flere gange om dagen benyttes til at lukke pensionens hunde løs på, men hvor der altid er en person til stede, når de bliver luftet, således at hundene dermed ikke lukkes ud uden opsyn - betragtes dette så som et luftningsareal til hundepensionen eller som et område hvor man "går tur" med hundene løs?

Kan vi kræve, at arealer som disse skal overholde de 200 meter til nærmeste nabo idet vi vurderer, at der er tale om "en fast foranstaltning"?

Har ikke kunne finde en afgørelse på spørgsmålet, så håber meget I kan være os behjælpelige.

Svar

Henvendelsen henviser til husdyrgødningsbekendtgørelsens § 5, stk. 2, hvorfor det lægges det til grund, at der er tale om et erhvervsmæssigt dyrehold, da husdyrgødningsbekendtgørelsen alene finder anvendelse på erhvervsmæssigt dyrehold.

Det kan oplyses, at et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold er defineret i miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 2. Ifølge miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 3, udgør 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold. Overskrides denne grænse, er der tale om et erhvervsmæssigt dyrehold, der er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen.

I Vejledning fra Miljøstyrelsens nr. 7 fra 1993, afsnit 2.1. Lokalisering af erhvervsmæssigt dyrehold, side 15, står der vedrørende den dagældende § 5 om erhvervsmæssigt hundehold: ”Ved etablering, udvidelse og ændring af erhvervsmæssigt hundehold skal bygninger og åbne arealer – udendørs hundegårde – til luftning m.v. af hunde samt møddinger og ajlebeholdere mindst overholde de i § 5, stk. 1, nr. 1 og 2, nævnte afstandskrav."
Det vil sige, at arealer til luftning af hunde også skal overholde afstandskravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Møddinger skal overdækkes for at begrænse ammoniakfordampningen

Besvaret den 23-09-2013

Spørgsmål

Ifølge § 14 i Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v. nr. 764 af 28. juni 2012 skal markmøddinger, dybstrøelse, kompost og forarbejdet gødning overdækkes med vandtæt materiale.

Ifølge § 12 stk. 2 i Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v. nr. 814 af 13. juli 2006 skal fast gødning overdækkes med kompostdug eller lufttæt materiale.

Hvorfor er overdækningskravet i bestemmelsen ændret fra lufttæt til vandtæt?

Hovedformålet med bestemmelsen var oprindeligt at minimere ammoniakfordampningen fra markstakke og derfor var kravet også at overdækningsmaterialet var lufttæt. I praksis bliver der ofte anvendt overdækningsplastik, som både er luft- og vandtæt og dermed er der også en gevinst i forhold til at minimere risikoen for udvaskning ved regnskyl.

Skal ændringen forstås sådant at hovedformålet med bestemmelsen er ændret, så det nu hovedsageligt handler om at minimere risiko for udvaskning?

Hvis ja, vil man så kunne overholde kravet ved faste møddinger ved at etablere et tag over møddingsstedet?

Svar

Da hovedformålet med bestemmelsen er at begrænse ammoniakfordampning, vil et tag ikke være tilstrækkeligt, da det ikke slutter tæt. Ændringen i bekendtgørelsen er sket efter ønske fra EU-kommissionen. Der er tale om en præcisering af den gældende retstilstand, hvorfor de materialer, der hidtil er anvendt som udgangspunkt fortsat vil opfylde kravene til tæthed. Praksis er, at alt overdækningsmateriale på markedet, der er vandtæt også er lufttæt. Tag kan ikke erstatte de hidtil godkendte former for overdækningsmateriale. Se evt. nedenstående afsnit i vejledningen:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012.ashx#Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012_Overdæ ;kning_af_markstak_dybstrøelse_kompost_og_forarbejdet_gødning_8

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fravigelse af krav i husdyrgødningsbekendtgørelsen ved brug af byggeblad

Besvaret den 20-09-2013

Spørgsmål

Mit spørgsmål er enkelt: Gælder byggeblad 103.06-08 container til opsamling af fast gødning fra heste, mink m.v.?

I § 11 i bek. 195 står at der kan anvendes container til opbevaring af fast gødning, hvis den står på et befæstet areal og der er afløb til beholder.
På Miljøstyrelsens hjemmeside er der godkendt nogle byggeblade herunder nr. 4 om container. I det byggeblad står at containeren bør placeres på en betonplads eller tilsvarende stabilt underlag. Der er ingen krav til afløb til beholder.

Svar

Ja, byggebladet gælder som et af de byggeblade, hvorefter kravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens §§ 3-34 fraviges. Hvis byggebladet følges, fraviges kravet om afløb derfor.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Byggeblade.ashx

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår ved dispensation fra afstandskrav

Besvaret den 20-09-2013

Spørgsmål

I henhold til husdyrlovens § 9, stk. 1, kan kommunalbestyrelsen meddele dispensation fra afstandskravene, jf. § 6, til rideskoler og hestepensioner for mere end 3 DE. Dispensationen kan gives på vilkår om særlige krav til driften af ejendommen, indretning af stalde, møddinger m.v.

Kan der i en dispensation efter § 9, stk. 1, stilles vilkår om forureningsforhold udenfor selve ejendommen/matriklen, eksempelvis oprydning og bortskaffelse af hesteefterladenskaber på omkringliggende offentlige veje?

Svar

Der kan ikke stilles vilkår som gælder uden for selve rideskolen eller hestepensionen. Som det fremgår af bestemmelsen i § 9, stk. 1, så kan dispensationen gives på vilkår om særlige krav til driften af ejendommen, indretning af stalde, møddinger m.v.

Hvis det ikke er muligt at fastsætte rimelige vilkår til begrænsning af forurening og gener, skal kommunen give afslag til dispensationen.

Mht. fjernelse af husdyrgødning på offentlig vej henvises til færdselsloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Pumper til tømning af gyllebeholdere skal forsynes med timer

Besvaret den 30-08-2013

Spørgsmål

Iflg. § 21 stk. 5 i husdyrgødningsbekendtgørelsen skal pumper, der anvendes til tømning af gyllebeholdere være forsynet med timer eller lignende ...
Gælder dette krav også hvis der er tale om en pumpe, der er monteret på en traktor

Svar

Bestemmelserne i § 21, stk. 5 stiller ingen betingelser om, hvor pumpen skal monteres. Hvis pumpen ”anvendes til tømning af gyllebeholdere” skal den således i overensstemmelse med reglens formulering forsynes med en timer uanset, hvor den er monteret.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Frist for indsendelse af afviklingsplan kan ikke udsættes på grund af mulig fremtidig flytning af vandløb

Besvaret den 30-08-2013

Spørgsmål

Kære Helpdesk.

I har, den 25/1 2012 skrevet et helpdeskssvar, hvori I afviser, at hvis der er indsendt en afviklingsplan rettidig, så kan afviklingsplanen ikke sidenhen trækkes tilbage. Med andre ord, hvis der er indsendt en afviklingsplan, så skal beholderen afvikles.

Vi har et tilfælde, hvor en beholder skal have alarm og barriere. Beholderen ligger så tæt på vandløbet at det ikke er muligt at etablere en barriere, beholderen skal derfor afvikles.

Det er imidlertid en mulighed at flytte vandløbet i forbindelse med vandplanen, men dette kan ikke afklares inden den 1. oktober 2013.

Så skal landmanden indsende en afviklingsplan inden 1. oktober 2013. Vandløbet flyttes måske sidenhen, enten så det er muligt at etablere en barriere eller vandløbet flyttes så langt, at der ikke er krav om en barriere.

I begge tilfælde bortfalder forudsætningen for afviklingsplanen, kan den så trækkes tilbage?

Svar

Det er de gældende regler i husdyrgødningsbekendtgørelsen, der finder anvendelse. Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at beholdere, der er over 20 år gamle skal afvikles uanset beliggenhed med mindre, der opføres beholderbarrierer, jf. § 19, stk. 5.
På det tidspunkt, hvor vandløbet potentielt er flyttet, må kommunen tage stilling til dette i forhold til afviklingsplanen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav om afvikling af gyllebeholdere under 100 meter fra vandløb, hvor der ikke kan etableres beholderbarriere

Besvaret den 30-08-2013

Spørgsmål

De to spørgsmål gælder en gyllebeholder beliggende 11 m fra vandløb og med 15 graders hældning til vandløb på et kvægbrug med miljøgodkendelse til 455 DE. Gyllebeholderen er fra 1988 og er - eller vil per 1. oktober - blive omfattet af krav om beholderbarriere eller afviklingsplan, jf. § 19, stk. 2 og stk. 4-6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Der er særlige forhold på ejendommen (se herunder), som indgår i kommunens overvejelser.
Kan kommunen - eller Miljøstyrelsen - i særlige tilfælde dispensere for kravet om gyllebarriere eller afvikling ?
Er der mulighed for at tillade brug af den del af beholderen, der ligger under jordniveau ? For eksempel ved en dispensation på særlige vilkår om at beholderen kun må bruges op til jordniveau, hvilket kan sikres ved en supplerende alarmindretning (udover standard gyllealarm) og uvarslede kontroller (eller har I andre forslag?). Eller ved at denne begrænsede brug konkret vurderes af kommunen som en tilstrækkelig opfyldelse af kravet om "afvikling af gyllebeholder" set i forhold til at gyllebarriere derved overflødiggøres (Beholderbarriere: Barriere, eventuelt i form af jordvold, der mindst kan tilbageholde den del af beholderens indhold, der er beliggende over terræn).

Forholdene på stedet i den konkrete sag:
Ikke muligt at lave beholderbarriere pga. forholdene (11 m fra vandløb). Beholderen blev helstøbt på stedet, så den vurderes at være en sikker konstruktionstype. Rørføringer fra kvægstaldene ligger, så de fører til gyllebeholderen. Hvis gyllebeholderen skal fuldt afvikles, kræver det enten en meget omfattende og bekostelig omlægning af rørføring fra staldene. Eller at ny, supplerende rørføring etableres videre fra stedet, hvor gyllebeholderen er placeret og ca. 130 m langs med vandløbet og op til den anden gyllebeholder, hvilket vil sige at der kan være tale om at etablere en ny ”risiko-rørføring” i stedet for beholderen.

Svar

Beholdere, hvor det ikke er muligt at etablere en barriere skal afvikles. Beholderen skal senest være afviklet, når den er 20 år gammel.
Afhængig af beholderens alder og om beholderen er omfattet af en miljøgodkendelse, skal afvikling ske over følgende tidsperiode. Uanset alder skal beholderen tidligst været afviklet den 1. januar 2017.
Er beholderen omfattet af en miljøgodkendelse, er den som udgangspunkt omfattet af en 8-årig retsbeskyttelse fra godkendelsestidspunktet, og kan normalt tidligst forlanges afviklet ved udløbet af retsbeskyttelsesperioden.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kan overfladevand fra plads med kalvehytter betragtes som restvand?

Besvaret den 11-06-2013

Spørgsmål

Kan overfladevand fra en plads, hvorpå der er placeret kalvehytter betragtes som restvand, hvis tørstofindholdet er under 12% og N indholdet er under 0,3 kg/ton.

Svar

Nej. Restvand er ikke kun defineret ud fra de nævnte grænser for tørstof- og kvælstofindhold. Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 8 definerer meget konkret, hvad der kan betragtes som restvand, og bestemmelsen rummer ikke mulighed for at skønne at andre typer vand kan komme ind under betegnelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Reaktortanke på biogasanlæg betragtes ikke som opbevaringsanlæg

Besvaret den 16-05-2013

Spørgsmål

Jeg vil gerne vide, om en reaktortank på et biogasanlæg er omfattet af Husdyrgødningsbekendtgørelsens krav om etablering min. 100 m til vandløb. Ansøgers argument for at den ikke skulle være omfattet er, at det ikke er en lagertank, men "en procestank/industritank som kontinuertlig fyldes og tømmes i fast mønster, hvormed væskeniveau er konstant året rundt".

Svar

Reaktortanke på biogasanlæg er ikke omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens regler for gødningsopbevaringsanlæg. Reaktortanke betragtes ikke som gødningsopbevaringsanlæg, men som forarbejdningsanlæg, og er omfattet af andre regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regler for gyllebeholder der ikke bruges til opbevaring af gylle i en periode

Besvaret den 22-04-2013

Spørgsmål

1)
Vi har et spørgsmål ang. ”Miljøstyrelsens vejledning til kravene i § 15 a i husdyrgødningsbekendtgørelsen om etablering af beholderbarrierer, terrænændringer og beholderalarmer” af 8. september 2011, revideret 20. december 2011.

I vejledningens pkt. 4. ”Retsvirkningerne af, at en beholder er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a” (nu husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19) opstiller Miljøstyrelsen 3 scenarier:

1. Beholderen ligger i et risikoområde og mindre end 100 m fra vandløb eller sø (pkt. 4.1.1)

2.Beholderen ligger i et risikoområde og mere end 100 m fra vandløb eller sø (pkt. 4.1.2)

3.Beholderen ligger uden for et risikoområde og mindre end 100 m fra vandløb eller sø (pkt. 4.2)

I afsnittet 4.1.2 – om beholdere i risikoområde og mere end 100 m fra vandløb eller sø – skriver Miljøstyrelsen bl.a. følgende:

”Såfremt en beholder ikke anvendes til opbevaring af husdyrgødning, kan det undlades at påmontere alarm. Tages en beholder på et senere tidspunkt i brug til opbevaring af husdyrgødning, skal alarmen monteres, inden der fyldes husdyrgødning i beholderen.”

Spørgsmålet går på, om Miljøstyrelsen anerkender, at den citerede tekst om undtagelse fra kravet om alarm gælder i alle 3 scenarier?

Det er vores opfattelse, at man i relation til beholderalarmer ikke anser en beholder til opbevaring af husdyrgødning for at være en sådan gødningsbeholder i tilfælde/perioder, hvor beholderen ikke anvendes til opbevaring af husdyrgødning. Dermed vil denne gødningsbeholder ikke være omfattet af kravet i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19 om montering af beholderalarmer.

Vi vurderer, at der ikke er grundlag for at fortolke kravet om alarm forskelligt i de 3 situationer nævnt ovenfor.

2)
Vi skal også spørge Miljøstyrelsen, om den kan bekræfte, at man vil anse en gødningsbeholder, som tages i brug til opbevaring af husdyrgødning, for at være en gødningsbeholder uden at forlange miljøtilladelse eller –godkendelse af beholderen efter husdyrbruglovens §§ 10 – 12 eller anmeldelse efter godkendelsesbekendtgørelsens § 19 b, forudsat selvfølgelig, at beholderen tidligere er etableret lovligt til det formål at opbevare husdyrgødning.

Afslutningsvis skal vi henvise til beholderkontrolbekendtgørelsen, hvorefter det er muligt at tage en beholder ud af drift ved bl.a. at tømme den, jf. § 12, stk. 1, og senere at tage beholderen i brug igen, jf. § 12, stk. 4. Eneste krav hertil er, at brugeren giver kommunen skriftlig besked inden ibrugtagningen.

Svar

Vi er enige i jeres vurdering under punkt 1.

Svar på punkt 2:
Hvis landmanden har meddelt kommunalbestyrelsen, at beholderen ikke længere anvendes til opbevaring af husdyrgødning, er den ikke omfattet af kravet om gyllealarm i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19, stk. 1.Såfremt landmanden senere ønsker at tage beholderen i brug til opbevaring af flydende husdyrgødning igen, skal han anmelde det til kommunalbestyrelsen. Er kontinitetsbrudsperioden udløbet må der tages stilling til, om ibrugtagningen er omfattet af anmelderordningen eller kræver en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven.

Såfremt landmanden ikke har meddelt kommunalbestyrelsen, at beholderen ikke længere anvendes til opbevaring af flydende husdyrgødning, og kommunen konstaterer dette, og at beholderen ikke er forsynet med en gyllealarm, i forbindelse med et tilsyn, omfattes forholdet af kontinuitetsbrudsreglerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Overdækning af tankforsuret gyllebeholder

Besvaret den 26-02-2013

Spørgsmål

Hvis en beholder bliver tankforsuret, behøver tanken så at have flydelag i den periode hvor den er forsuret?

Svar

Der er på nuværende tidspunkt optaget fire teknologier på Miljøstyrelsens teknologiliste, der i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20, stk. 3, kan erstatte flydelag (tæt overdækning) i forhold til ammoniak: Infarms staldforsuring, JH forsurings staldforsuring, Harsø Tankforsuring og Ørum Smedens tankforsuring.

For de to staldforsuringsteknologier føres en elektronisk logning af forsuringen, således at der er sikkerhed for, at pH værdien er under pH 6. For Harsøs tankforsuring er teknikken godkendt til 21 dages opbevaring efter forsuringen er gennemført, og for Ørum Smedes tankforsuring er teknikken godkendt til 3 måneders opbevaring efter forsuring. På teknologilisten er henvist til indstillingerne fra Udvalget for miljøeffektive landbrugsteknologier, hvor vilkårene for tankforsuringen er yderligere beskrevet.

Da teknologierne alene reducerer ammoniakemissionen fra gyllebeholderen - men i modsætning til fast og tæt overdækning ikke reducerer lugten - kan teknologierne dog ikke erstatte tæt overdækning på beholdere med svine- eller minkgylle, der etableres mindre end 300 meter fra nabobeboelse, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20, stk. 6.

Henvisningen til teknologilisten fra husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20 om overdækning af gyllebeholdere blev indsat i forbindelse med udstedelsen af den nye husdyrgødningsbekendtgørelse, der trådte i kraft den 1. august 2012.

Alle de fire ovennævnte teknologier har siden den 1. august 2012 kunnet erstatte tæt overdækning i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20, stk. 3. Det beror på en indtastningsfejl, at dette ikke i hele perioden har fremgået af den kolonne i Miljøstyrelsens teknologiliste, der har overskriften "Godkendt, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20, stk. 1 (fast overdækning) eller § 20, stk. 3 (tæt overdækning)". For de omtalte 4 teknologier er det nu tilført i kolonnen, at de kan erstatte tæt overdækning.

Der bemærkes, at der endnu ikke optaget teknologier på teknologilisten, der kan erstatte fast overdækning, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20, stk. 1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Husdyrgødning i jordfolde til heste

Besvaret den 04-02-2013

Spørgsmål

Husdyrgødning og jordfolde
(jeg kan ikke læse hele jeres overskrift, måske skal spørgsmålet under anden rubrik)
Vi har i Milsam (miljøfagligt samarbejde i Nordsjælland) spørgsmål omkring gødning på jordfolde til heste, samt på de optrådte dele af folde, hvor der aldrig er vegetation på.
Hvad skal og kan vi stille af krav vedrørende
• Gødning på egentlige jordfolde (folde til heste, der ikke tåler at gå på græsfolde). Den gødning der falder på jordfoldene bliver ikke udnyttet som næringsmiddel til planter.
• Græsfolde, hvor dele af græsfolden ikke har plantevækst på noget tidspunkt pga. slid (mudderarealer, når det har regnet).

Skal/kan vi f.eks. stille krav til flytning af læskure (hvis flytbart), foderpladser og vandingspladser 1 gang om året?
Skal/kan vi stille krav til manuel opsamling af gødning fra jordfolden/arealet uden vegetation?
Hvilke lovhjemler kan vi bruge?
Har I andre/bedre forslag til krav vedrørende gødning, der falder på disse folde, og som altså ikke bliver udnyttet af vegetation, men bare siver igennem til dræn og andet overfladevand?

Vi vil gerne have et skriftligt svar.

På vegne af landbrugsgruppen i Milsam

Svar

Uanset hvilken type fold, der er tale om, så skal der som udgangspunkt være et vist plantedække, der kan optage næringsstoffer fra den husdyrgødning, der bliver afsat på arealet. Ellers kan folden betragtes som en løbegård, og kommunen kan stille krav om etablering af fast bund og afløb. Løbegårde er bl.a. karakteriseret ved arealer af begrænset størrelse med en høj koncentration af dyr, hvor næringsstofferne fra husdyrgødning ikke kan udnyttes på arealet.

Kommunen kan dog også give påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42 eller husdyrgodkendelseslovens § 42 til tiltag, der kan begrænse forureningen fra arealet. Det kan muligvis være krav, som dem I foreslår i jeres henvendelse. Det er kommunen selv, der må vurdere, hvad der vil kunne begrænse forureningen og med rimelighed stilles krav om i de konkrete tilfælde.

Ved vurderingen af, om der er tilstrækkeligt plantedække til, at næringsstofferne kan optages på arealerne, må kommunen være opmærksom på, at jo større dyretrykket er på arealet, des større plantedække er nødvendigt.

Læs evt. afsnit 2.5.1 om tilsyn med udendørs husdyrhold i Miljøstyrelsens rapport om miljøtilsyn i 2002 (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2004/87-7614-376-7/pdf/87-7614-377-5.pdf

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skal ældre produktionstilladelse til kvæg ændres pga. mælkeydelse?

Besvaret den 16-11-2012

Spørgsmål

En mælkeproducent har en produktionstilladelse til et antal årskøer med opdræt fra før husdyrgødningsbekendtgørelsens regler om korrigering af omregningsfaktoren for dyreenheder efter mælkeydelse. Da mælkeydelsen fra det tilladte antal køer er stadigt stigende, overvejer kommunen om produktionstilladelsen bør ændres, så der tages højde for den stigende ydelse. Det kan ske ved at fastholde produktionen på det nuværende niveau, så antallet af dyr må reduceres, hvis ydelsen fortsat stiger. Vil det være korrekt at gøre dette?

Svar

Den beskrevne situation svarer til produktionstilladelser til et antal søer med smågrise, hvor det tidligere var almindeligt, at antallet af smågrise eller grisenes vægtinterval ikke var angivet. Det er beskrevet i Skov- og Naturstyrelsens notat af 30. november 2004, hvordan sådan en produktionstilladelse skulle forstås efter, at husdyrgødningsbekendtgørelsens omregningsfaktorer for svin blev ændret. Af notatet fremgår bl.a. flg.: ”Godkendelser fra før 1998 omfatter derfor det antal smågrise det godkendte sohold producerer, med

mindre andet er nævnt. På godkendelsestidspunktet er det kendt, at landbruget løbende er inde i en effektivisering, således at der må forventes, at antal smågrise løbende kan forøges."

Tilsvarende må en mælkeproducent med en produktionstilladelse fra før, mælkeydelsen blev inddraget i beregningen af dyreholdets størrelse, også fortsat have det antal køer, som tilladelsen lyder på med den ydelse, som dette antal køer kan give, også selv om ydelsen gradvist forøges.

Skov- og Naturstyrelsens notat af 30. november 2004 om afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug findes som vedhæftet fil i wiki-husdyrvejledningens afsnit "Godkendelsespligt" (link nedenfor).
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx#Husdyrvejledning.Godkendelsespligt+-+Vurdering_Hvad_er_en_godkendelsespligtig_udvidelse_2

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udbringning vha. jordledning og hydrant

Besvaret den 14-11-2012

Spørgsmål

Hvordan betragter MST jordledninger og tilhørende hydranter, der bruges til at pumpe gylle til en gylleudlægger?

Skelnes der mellem selve de nedgravede rør og hydranten, der stikker over jordoverfladen?

Kan vi bruge afstandskravene fra Bek. om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgøding, ensilage m.v. § 6, stk. 1 til at regulere placeringen af hydranterne?

Svar

Miljøstyrelsen opfatter både rør og hydrantanlægget som en del af udbringningen af husdyrgødningen og ikke som en del af opbevaringsanlægget. Derfor skal afstandskravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 ikke opfyldes.

Udbringningen skal overholde husdyrgødningsbekendtgørelsens § 30, stk. 2, hvoraf bl.a. flg. fremgår: "Husdyrgødning, afgasset vegetabilsk biomasse, ensilagesaft, restvand og mineralsk gødning (handelsgødning) må ikke udbringes på en måde og på sådanne arealer, at der er fare for afstrømning til vandløb, herunder dræn, søer over 100 m² og kystvande."

Miljøstyrelsen vurderer, at der skal være konstant overvågning af anlægget, når det er i brug, for at sikre at udbringningen lever op til kravet i § 30, stk. 2.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav om anmeldelse på særligt skema iht. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 36

Besvaret den 09-11-2012

Spørgsmål

Kommunen anfører følgende:

"Vi er klar over, at det ikke fremgår af bekendtgørelsen om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug, at arealerne skal indtegnes i Husdyrgodkendelse.dk. Men en sådan anmeldelse efter § 19f er ud over at være en anmeldelse efter § 19f, også en anmeldelse efter § 36 i Husdyrgødningsbekendtgørelsen (bek. 764 af 28/06/2012), hvoraf det fremgår af stk. 3, at kommunen kan bestemme, at anmeldelsen skal ske på særlige skemaer".

Egentligt blier jeg en anelse forvirret. Er det korrekt at en anmeldelse af § 19 også er en anmeldelse efter § 36 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. I bekræftende fald gælder tidsfristen i § 19 eller tildsfristen i § 36 i husdyrgødningbekendtgørelsen.

Svar

Nej, det er ikke korrekt. Hjemmelen til at kræve et særligt skema, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 36, gælder ikke for anmeldelser efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Reglerne om anmeldelse efter § 19 f træder i stedet for husdyrgødningsbekendtgørelsens § 36 i dette tilfælde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Flydelag på gyllebeholder

Besvaret den 09-11-2012

Spørgsmål

Skal der være flydelag på en gyllebeholder, inden der fyldes gylle i, dvs. der er regnvand i bunden ?

Svar

Nej der skal ikke være flydelag i den situation. Når gyllebeholderen har været tømt accepteres en periode på 2 uger fra der igen er fyldt gylle i beholderen, til der er etableret et tæt flydelag, se Skov- og Naturstyrelsens logbog, http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/B2ED0011-33E6-4834-A013-43F9EA5A44CD/54014/logbog_skemaerMST2.pdf

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for rideskole

Besvaret den 09-11-2012

Spørgsmål

Jeg har fået nedenstående svar den 17. september

Spørgsmål:
En rideskole (11DE) ønsker at etablere en hestefold i byzone ved siden af deres stald.

Skal dispensationen gives efter husdyrbrugloven §6 eller efter gødningsbekendtgørelsen §4?

Tak for hjælpen

Svar:
Rideskolen er omfattet af afstandskravene i husdyrgodkendelseslovens § 6, og der kan derfor gives dispensation efter husdyrgodkendelseslovens § 9, fordi dyreholdet på rideskolen er over 3 DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Jeg mener dispensationen skal givee efter gødningsbekendtgørelsen og ikke som I foreslår husdyrgodkendelsesloven. Er der noget jeg har misforstået?

Vh Elin

Svar

Vi må revidere vores svar. Kommunen skal dispensere efter begge bestemmelser, jf. redegørelsen i wiki-vejledningen (se link).

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Ny%20husdyrgø ;dningsbekendtgørelse.ashx#Husdyrvejlednin g.Ny+husdyrg_c3_b8dningsbekendtg_c3_b8relse_Lokalisering_og_afstandskrav_3

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation fra afstandskrav til rideskole

Besvaret den 17-09-2012

Spørgsmål

En rideskole (11DE) ønsker at etablere en hestefold i byzone ved siden af deres stald.

Skal dispensationen gives efter husdyrbrugloven §6 eller efter gødningsbekendtgørelsen §4?

Tak for hjælpen

Svar

Rideskolen er omfattet af afstandskravene i husdyrgodkendelseslovens § 6, og der kan derfor gives dispensation efter husdyrgodkendelseslovens § 9, fordi dyreholdet på rideskolen er over 3 DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Produktionsmæssig sammenhæng med kvægbrug og krav om § 16-godkendelse

Besvaret den 12-06-2012

Spørgsmål

Et kvægbrug skal miljøgodkendes. Der laves produktionsmæssig sammenhæng, iht. husdyrgødningsbekendtgørelsens regler, med en anden ejendom, hvis arealer dermed har et K-sædskifte. Aftalearealerne ligger i robust område, men i opland til Natura2000. Ifølge standardberegninger af udvaskning fra planteavlssædskifte uden husdyrgødning og kvægsædskifter med husdyrgødning er der ikke behov for vilkår om at begrænse kvælstofudvaskningen, når der er et K-sædskifte. Er der krav om en § 16 godkendelse af dette aftaleareal?

Svar

Dette vil afhænge af, om det gennem den generelle regulering er sikret tilstrækkeligt, at udbringningen af husdyrgødning på disse arealer ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 4. Hvis der f.eks. er fosforklasser eller nitratklasser, er der således fortsat krav om § 16-godkendelse. Hvis der udelukkende er tale om beliggenhed i oplande med stigende dyrehold, vil der ikke være krav om §-16 godkendelse, hvis referencesædskiftet på baggrund af den produktionsmæssige sammenhæng fuldt ud kompenserer for den udbragte husdyrgødning. Disse vurderinger skal fremgå af husdyrbrugets miljøgodkendelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Antal krondyr til erhvervsmæssigt dyrehold

Besvaret den 08-06-2012

Spørgsmål

Hej

Hvor mange krondyr med tilhørende kalve skal der til for at der er tale om et erhvervsmæssigt dyrehold, og dyreholdet således er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens bestemmelser?

Svar

§ 5 i bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter opregner i stk. 1, nr. 1-3, forskellige former for dyrehold, der er at anse som ikke-erhvervsmæssige. Krondyr med tilhørende kalve er ikke nævnt. Det betyder, at kommunen skal vurdere, om krondyrene udgør et dyrehold af tilsvarende størrelse som de i stk. 1, nr. 1-3, nævnte, jf. stk. 1, nr. 4.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Alarm på beholder der ligger lavere end sø

Besvaret den 08-06-2012

Spørgsmål

En gyllebeholder på 100 m3 er placeret 95 m fra en sø. Søen ligger 3,5 m højere i terrænet en gyllebeholderen, endvidere ligger der en tre længet gård mellem gyllebeholderen og søen, hvor bygningerne måler 33 x 46 x 30 m. Et evt. gylle udslip skal løbe uden om bygningerne samt 3,5 m op af bakke. Er det ikke ude af propertioner at kræve en gylle alarm på beholderen.

Svar

Det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a, stk. 2, at beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning, der er beliggende i et risikoområde eller beliggende 100 meter eller nærmere til vandløb eller sø med et areal, der er større end 100 m², skal være udstyret med et alarmsystem. Som det fremgår, er der ikke noget kommunalt skøn forbundet med, om en gyllebeholder skal have et alarmsystem. Er betingelserne i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a, stk. 2, opfyldt, skal kommunen således ikke vurdere, om kravet om alarm er proportionalt eller ej.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Større udbringningsareal efter ændring af DE-omregning for mink

Besvaret den 06-06-2012

Spørgsmål

Der er givet en § 10 tilladelse efter husdyrloven til en minkfarm (efter de gamle dyreenheder). Alt husdyrgødning fra farmen leveres til tredjemand (i alt 4 stk. § 16 godkendte ejendomme). Konvertering til de nye dyreenheder betyder, at minkfarmen nu kommer til at mangle jord til gødningen.

Der er lavet § 16 tilsyn på de 4 godkendelser. Der er nu produceret væsentligt mere husdyrgødning på minkfarmen – målt i dyreenheder – end der er modtaget i de 4 § 16 godkendelser. Der anmodes om dokumentation fra minkfarmen, hvor den overskydende mængde husdyrgødning er bortskaffes til.

Minkavler indsender materiale til kommunen. Den overskydende mængde husdyrgødning bortskaffes nu til en 5. ”tredjemand” (Fosdalvej 15). Fosdalvej 15 er ikke godkendt efter husdyrloven, men der er indsendt ansøgning om godkendelse efter § 16. Denne ansøgning er dog kun en del af de arealer der drives under ejendommen Fosdalvej 15, da arealerne i ansøgningen ejes af Flegumvej 28. Fosdalvej 15 har forpagtet arealerne på Flegumvej 28.

Skal ansøgningen som er indsendt som Fosdalvej 15 indeholde samtlige arealer, der drives under samme CVR-nummer?

Svar

Overførslen af den overskydende mængde husdyrgødning skal behandles efter anmeldereglerne (husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 15). Da det er en teknisk ændring, der medfører et øget antal DE, udløses der ikke godkendelses-/tilladelsespligt. Minkfarmeren skal derfor anmelde det øgede udbringningsareal, og kommunen skal følge procedurerne, som beskrevet i wiki-vejledningens afsnit om anmeldelse af arealer, http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Anmeldelse%20af%20arealer.ashx .

Hvis det er nødvendigt, at ejendommen Fosdalvej 15 godkendes efter § 16, så skal ansøgningen herom indeholde samtlige arealer, der drives under samme CVR-nummer. Dvs. både ejede og tilforpagtede.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regler om overdækning gælder også gyllebeholdere på plantebrug

Besvaret den 26-04-2012

Spørgsmål

Jeg har et generelt spørgsmål om flydelag. Såfremt en planteavler med gyllebeholder modtager gylle til sin gyllebeholder (gylleaftale til udbringning på planteavlerens jord) skal der så ikke være fast overdækning/flydelag på beholderen?

Svar

Husdyrgødningsbekendtgørelsens krav om overdækning gælder også for opbevaring af gylle i en beholder på en planteavlsejendom. Iflg. bekendtgørelsens § 1, stk. 1, tilsigter den, at begrænse forurening og gener fra husdyrbrug for mere end 3 DE, herunder bl.a. opbevaring af husdyrgødning. Af stk. 3 fremgår det, at reglerne finder anvendelse over for alle former for opbevaring og anvendelse af gødning fra stalde og lignende indretninger til dyr.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav om timer på gyllepumpe

Besvaret den 13-04-2012

Spørgsmål

Jeg har stillet dette spørgsmål før, men har endnu ikke fået svar:

I Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 17 stk. 6 står:

"Pumper, der anvendes til tømning af gyllebeholdere, skal være forsynet med en timer eller lignende foranstaltning, der sikrer, at der ikke kan pumpes mere gylle fra beholderen ad gangen end hvad der svarer til indholdet i en gyllevogn. Pumpning fra en gyllebeholder til en anden beholder kan dog foretages uden timer, hvis det sikres at gylleudslip undgås på anden måde, f.eks. ved manuel overvågning"

Hvad menes der med den nederste formulering "pumpning fra en gyllebeholder til en anden beholder"? Menes der pumpning mellem to fastliggende gyllebeholdere eller menes der pumpning mellem en gyllebeholder og enhver anden type beholder, etc. gyllevogn?

Spørgsmålet har relevans, idet vi giver mange indskærpelser på timere - hvor ejer i flere tilfælde har stillet ovennævnte spørgsmål.

Svar

Der menes pumpning mellem to fastliggende gyllebeholdere. Det er den eneste situation, hvor pumpningen kan foretages uden timer ved at sikre at gylleudslip undgås på anden måde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opbevaring af fast husdyrgødning i container iht. byggeblad

Besvaret den 26-01-2012

Spørgsmål

Kan der fraviges fra husdyrgødningsbekendtgørelsen ang. opbevaring af fast gødning i container efter Landbruget Byggeblad 103.06-08 ?

Så container kan stå på stabiltgrus, hvis forskrifterne i landbrugets byggeblad 103.06-08 er fulgt ?

Svar

Det fremgår af byggebladet, at containeren bør placeres på en betonplads, f.eks. 150 mm armeret beton 35 MPa, aggressiv miljøklasse eller tilsvarende stabilt underlag. Efter vores vurdering kan stabiltgrus ikke betegnes som et tilsvarende stabilt underlag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Kan der kræves barriere uden for risikoområder efter en konkret vurdering?

Besvaret den 25-01-2012

Spørgsmål

Ang. gyllebeholder ca. 10 meter fra vandløb

Der er indkommet en henvendelse på om der skal etableres beholderbarriere ved en gyllebeholder beliggende i en afstand af ca. 10 meter fra et vandløb, og hvor der samtidig ikke er 6 graders fald fra beholderens terrænniveau til vandløbskant.

Da beholderen er beliggende nærmere vandløbet end 100 meter skal der som bekendt være monteret en alarm, men. Der er opstået uklarhed omkring beholdere der er beliggende så vandløbsnært, at der ved anvendelse af hele beholderens kapacitet, kan opstå en situation hvor der er mere end 6 graders fald fra beholderens gylleniveau og til vandløbskanten.

Kan der i en sådan situation ved en konkret vurdering, med hjemmel i husdyrgødningsbekendtgørelsen og dennes vejleding, pålægges etablering af barriere eller en egentlig afvikling af beholderen?

Svar

Nej der skal som angivet i Miljøstyrelsens vejledning måles fra beholderens fod. Nej det kan man ikke med hjemmel i husdyrgødningsbekendtgørelsen.
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.
Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kan krav om gyllealarm fraviges efter en konkret vurdering?

Besvaret den 07-12-2011

Spørgsmål

Vedr. Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a.
Her fremgår det, at gyllebeholdere som ligger nærmere end 100 meter fra et vandløb eller sø skal være udstyret med et alarmsystem.

Kan dette fraviges, såfremt gyllen i tilfælde af et uheld eller lign. vil løbe et andet sted hen, f.eks. i en lavning i marken et andet sted end søen ??? Det skal selvfølgelig også vurderes om denne lavning kan rumme hele indholdet i tilfælde af uheld.

Svar

Nej, der er ingen undtagelse fra kravet om alarm.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Krav om opbevaringskapacitet ved godkendelse af husdyrbrug

Besvaret den 23-11-2011

Spørgsmål

Hvis en landmands projekt er stillet sådan an, at han ikke selv har opbevaringskapacitet til al husdyrgødningen, skal der foreligge 5-årige skriftlige opbevaringsaftaler hos 3. mand eller afsætning til biogasanlæg i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelses §6.

Spørgsmålet er: Hvornår skal de 5-årige skriftlige opbevaringsaftaler foreligge? Forud for at en miljøgodkendelse meddeles (underforstået at miljøgodkendelsen slet ikke kan meddeles uden) ? eller
Når behovet for opbevaring hos 3. mand konkret er der (dvs når dyreholdet er etableret og forud for afsætning til tredjemand?

I en konkret sag er Favrskov kommune indstillet på at meddele afslag til en ansøgning om miljøgodkendelselse fordi ansøger ikke i forbindelse med behandlingen af ansøgningen kan fremsende en 5-årig skriftlig kontrakt om afsætning af husdyrgødningen til biogasanlæg. Ansøger har oplyst at al husdyrgødning vil blive afsat til biogasanlæg. Er der hjemmel til dette afslag?

Svar

Det forudsættes, at en kommune i forbindelse med behandling af en sag om miljøgodkendelse af et husdyrbrug vurderer, om kapacitetskravet vil kunne forventes opfyldt, hvis der meddeles godkendelse og godkendelsen tages i brug.

Overholdelse af kapacitetskravet i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 skal bedømmes i forhold til det dyrehold, der faktisk forefindes på det pågældende husdyrbrug, og ikke i forhold til et muligt større fremtidigt dyrehold.

Ansøger er forpligtiget til at redegøre for projektets gødningsproduktion og -håndtering jf. bilag 2, punkt F. Det kan ikke umiddelbart heraf udledes, at der er krav om indsendelse af skriftlige kontrakter for at ansøger har opfyldt sin oplysningsforpligtigelse i forhold til bilag 2.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a og beholdere under 100 m3

Besvaret den 23-11-2011

Spørgsmål

I den nye vejledning om § 15 a i husdyrgødningsbekendtgørelsen står, at krav til barrierer, terrænændring og alarmer kun gælder beholdere over 100 m3. Dette fremgår tilsyneladende kun af vejeldningen. Hvis man udelukkende læser bekendtgørelsen og lovforslaget, gælder det alle beholdere til flydende husdyrgødning. Man kan da ikke pludselig ændre så væsentlig en bestemmelse i en vejledning? Uden at det fremgår af bekendtgørelse/lov?
Mit spørgsmål er altså, gælder § 15a ikke i virkeligheden for alle beholdere med husdyrgødning?

Svar

Det er korrekt, at der ikke står i bekendtgørelsen, at kravet omfatter beholdere over 100 m3. Der vil dog i praksis næppe være gyllebeholdere der er mindre end 100 m3. Vejledningsreglen er opstillet med henblik på at undtage f.eks. åbne fortanke, der ikke omfattes kravet, idet de ikke anvendes til opbevaring af gødning, fordi gødningen kun er i en fortank en begrænset periode inden den pumpes over i lagertank.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Tidsfrist for installering af gyllealarm

Besvaret den 23-11-2011

Spørgsmål

Jeg har nogle spørgsmål vedr. § 15a i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

- Tidsfristen for etablering af gyllebarriere er d. 1. januar 2012, hvis man ligger i risikoområdet. Men hvad er tidsfristen for installering af gyllealarmer, er det også d. 1. januar 2012 ?

- Jeg har modtaget en mail fra en konsulent, der har spurgt om der kan dispenseres for kravet om gyllealarm, hvis der laves et hul i gylletanken, så den kun kan fyldes op til terræn ?

Svar

Det fremgår af ændringsbekendtgørelsens (bek nr. 100 af 9/2/2011) § 2, stk.1, at kravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a, stk. 2 – 5, skal være opfyldt senest den 1. januar 2012. Dvs. at fristen er 1. januar 2012 både for krav om barrierer og alarmer.

Der kan ikke dispenseres fra kravet om opsætning af gyllealarmer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Etablering af gyllebarriere i afviklingsperioden?

Besvaret den 23-11-2011

Spørgsmål

I vejledningen om etablering af gyllebarriere mv. står, at ejeren af en gyllebeholder, der er omfattet af krav om gyllebarriere efter eget valg kan vælge, at afvikle beholderen frem for at etablere en barriere.

Ifølge bekendtgørelsens §6 og helpdeskens tidligere svar, skal alle beholdere etableret før 15. februar 2011 afvikles, når de er 20 år gamle, dog tidligst 1. januar 2017.

Det undrer os, hvorfor landmanden skal have dette alternativ til beholderbarrier, når det allerede er bestemt lovgivningsmæssigt, at beholderen skal afvikles!

Endelig virker det paradoksalt, at hvis landmanden vælge at etablere en beholderbarriere skal denne være etableret inden 1. januar 2012 - men hvis der vælges afvikling, kan beholderen stå udelukkende med et alarmsystem frem til 1. januar 2017!

Med baggrund i ovenstående ønskes en uddybning af, hvad en egentlig afviklingsplan skal indeholde - kan der eksempelvis stilles krav om etablering af beholderbarriere i afviklingsperioden eller eventuelt kortere afviklingsfrist end 1. januar 2017?

Håber MST samtidig kan kommentere på de indledende overvejelser.

Svar

Beholdere omfattet af krav i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a kan efter landmandens eget valg afvikles, såfremt han IKKE ønsker at etablere en barriere pr. 1. januar 2012. Hvis der etableres barriere, skal

beholderen uanset alder IKKE afvikles. Det er korrekt, at beholdere der ønskes afviklet, alene er omfattet af krav om alarm frem til afviklingsdatoen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Afvikling af gyllebeholdere

Besvaret den 22-11-2011

Spørgsmål

Jf. spørgsmål om afvikling af beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning. den 14. oktober er der svaret følgende i help desken:
"1. januar 2017 skal alle beholdere, som er mere end 20 år gamle være afviklet. Beholdere som er nyere end 20 år i 2017, skal først afvikles når de er 20 år gamle. Hvis en beholder er omfattet af en miljøgodkendelse der er givet efter 1. januar 2009, vil det kunne forlænge retsbeskyttelsesperioden, jf. § 15 a, stk. 7."

Når man læser svaret isoleret kan man nemt få den tanke, at alle beholdere til flydende husdyrgødning den 1. januar 2017 skal være afviklet, hvis de er mere en 20 år gamle. Jeg forstår det sådan, at det kun gælder beholdere, som har krav om barrierer, men hvor man ikke kan eller vil opfører barrieren.
Kan I bekræfte at det er den rigtige kontekst af forstå svaret i?

Svar

Ja, det er rigtigt forstået.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Betydning af hældningen mellem vandløb/sø og gyllebeholder og kravet om gyllebarriere eller alarm

Besvaret den 22-11-2011

Spørgsmål

Vedr. § 15 a i gødningsbekendtgørelsen (etablering af beholderbarrierer mv.).

Et landbrug har en gyllebeholder som ligger 75 m. fra en § 3 sø.

Beholderen ligger i kote 44,5 m. Søen ligger i kote 46 m. Mellem beholderen og søen er der driftsbygninger. Selvom gyllen skulle finde rundt om bygningerne ville det pga. af højdeforskellen være umuligt at nå søen.

Det fremgår af styrelsens notatet (8. september 2011), at såfremt en beholder ligger mindre end 100 meter fra sø, skal der ALTID monteres alarm.

Skal der virkelig alarm på sådan en tank??

Svar

En beholder beliggende i lavere kote end vandløb eller sø er ikke omfattet af barrierekravet, idet hældning skal være fra beholder ned mod vandløb eller sø.

Dog gælder kravet om opsætning af alarm inden for 100 meter fra vandløb eller sø uanset hældning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Håndtering af ændrede DE-omregningsfaktorer ved tilsyn

Besvaret den 22-11-2011

Spørgsmål

En godkendelse fra 2008 giver tilladelse til:
1865 årssøer
940 polte 67 - 102 kg. Herefter er poltene jo gratis indtil 1. løbning.

Nu ændres slagtesvinenes normafgangsvægt sig til 107 kg. Poltene regnes derfor som slagtesvin indtil 107 kg jvf husdyrgødningsbekendtgørelsen. Nu er poltene altså gratis fra 107 kg til 1. løbning.

Hvordan forholder vi os til de ekstra 5 kg/polt på tilsyn?
Og hvordan forholder vi os til det ved kontrol af en type 2 -korrektion, på polte, hvor slagtevægten jo indgår?

Svar

Det skal indledningsvis præciseres at der ikke er noget der er ”gratis”. Teknisk set medregnes grisene fra 102/107 kg til 1. løbning ikke i DE-beregningen, men deres foderforbrug indgår i normerne og dermed DE-beregningen for årssøer. DE-angivelsen for søer fra 1. løbning er med andre ord fastsat ud fra et foderforbrug, som medregner grisene fra 107 kg til 1. løbning. Ved ændringen af DE-beregningen, hvor afgangsvægten også blev ændret fra 102 kg til 107 kg, blev de tilsvarende foderforbrug og gødningsudskillelser indregnet i normerne og dermed DE-beregningen.

Ved tilsyn skal anvendes de DE-omregningsfaktorer, som var gældende på godkendelsestidspunktet. Husdyrproducenten kan derved stadig have 940 polte fra 67 kg og 1865 årssøer. Det har ingen betydning, at overgangen fra polte til årssøer er ændret efter de nye normer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Gælder krav om alarm også hvis beholderen indeholder f.eks. slam?

Besvaret den 21-11-2011

Spørgsmål

Vedr. § 15 a i husdyrgødningsbekendtgørelsen om etablering af beholderbarrierer, terrænændringer og beholderalarmer:
1) Gælder krav til alarm uanset beholderens type af indhold: gylle, ensilagesaft, slam m.v.?
2) Gælder krav til alarm, hvis beholderen er tom, men ønskes bibeholdt som buffer til evt. senere anvendelse?
3) Kan kommunen, hvis beholderen er tom jf. 2) give udsættelse for opfyldelse af kravet til efter den 1. januar 2012?? eventuelt til ibrugtagning??

Venlig hilsen
Rikke Fink

Svar

Ad 1) Krav om alarm og barrierer omfatter kun beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning.

Ad 2 + ad 3) Se tidligere helpdesk svar

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Kan der etableres gyllebarriere i stedet for gyllealarm?

Besvaret den 21-11-2011

Spørgsmål

Vedr. de ny regler for visse gyllebeholder

En gyllebeholder som er placeret indenfor 100 meter af vandløb/sø, men udenfor risikoområder (hældninger over 6 grader ned til vandløbet / søen) er omfattet af kravet om etablering af et alarmsystem.

Kan landmanden istedet for etablering af et alarmsystem etablere en barriere?

Svar

Nej, der er ikke alternativer til krav om alarm.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Krav om gyllebarriere eller gyllealarm

Besvaret den 21-11-2011

Spørgsmål

Hvordan skal man forholde sig til alarm-krav i et område hvor der ikke er mobil-dækning ?

Findes der nogle forarbejder til § 15a, hvor man kan læse hvad formålet, helt præcist er med reglerne om barriere? Er det for at hindre skader, hvis gyllebeholderen springer læk, eller er det at hindre skader, hvis der opstår uheld i forbindelse med pumpning fra tanken?

Jeg har læst i vejledningen, at en barriere kan bestå af jord direkte op ad gyllebeholderen + et hegn, men det sikre jo kun hvis den springer læk. Hvor meget jordvold skal der i givet fald til ?

Svar

Kravet er at driftsherren adviseres elektronisk, således er der ikke krav om at dette skal ske over et mobilnet.

En barriere der etableres opad beholderen skal være op til kant ellers vil den ikke kunne tilbageholde rumindhold over terræn.

Formålet med en barriere er at hindre gyllen løber til vandløb eller søer i forbindelse med udslip.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Gyllealarmer og vandløb

Besvaret den 21-11-2011

Spørgsmål

Gyllealarmer og vandløb.
I forbindelse med gyllealarmer og definition på vandløb har vi følgende spørgsmål:
1. Er beholdere til landbrugsmæssigt spildevand (under 0,3 kg N/tons) fritaget for kravet om gyllealarm? uanset størrelse.
2. Kan man undgå at installere alarm, hvis der udføres foranstaltninger, så beholderen ikke kan fyldes over jordnieau?
3. Kan en grøft siges at være nogenlunde regelmæssigt vandførende, hvis der ledes dræn ud i den? og dermed at der skal installers alarm på beholdere, som ligger mindre end 100 m fra sådan en grøft.
4. En konsulent har fremsat en påstand om, at en grøft kun betegnes som et vandløb, hvis den er vandførende i mere end halvdelen af året, er dette rigtigt?

Svar

Miljøstyrelsen er stort set enig i dine egne betragtninger. Det er alene beholdere, der anvendes til flydende husdyrgødning, der omfattes af kravet. Dog skal der opsættes alarm uanset om beholderen fyldes over terræn eller ikke. Det beror på en konkret vurdering, hvorvidt et vandløb er regelmæssigt vandførende. Det er nok tvivlsomt om en grøft kan klassificeres som vandløb alene fordi, der er tilledt dræn. Omvendt er der ikke defineret nogen minimumsperiode for, hvor længe grøften skal være vandførende, for at klassificeres som vandløb.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Gyllebarrierer og mulighed for dispensation fra afstandskrav

Besvaret den 20-10-2011

Spørgsmål

Vedr. Gyllebarriere i husdyrgødningsbekendtgørelsen
Kan der dispenseres fra bilag 3 punkt 3 om 30 meter til naboskel ved etablering af beholderbarriere? hvis ja er det så muligt at anvende § 9 i husdyrgodkendelseloven?

Kan det at afstandskravet ikke overholdes i bilag 3 i sig selv udløse at hele anlægget skal miljøgodkendes? Normalt vil en general skærpelse af en regel ikke udløse at virksomhederne efterfølgende skal godkendes.

Svar

Nej, ifølge bekendtgørelsen er det ikke muligt at dispensere for afstandskrav til naboskel.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Afvikling af gyllebeholder

Besvaret den 19-10-2011

Spørgsmål

Spørgsmålet vedrører § 15a omkring gyllebarrierer. Der står i stk. 6 "Afvikling skal dog tidligst være sket den 1. januar 2017". Denne formulering undrer mig, for vil det sige, at landmanden ikke må tage hans gyllebeholder ud af drift i f.eks. 2014, hvis han ønsker dette?

Det må da være i alles interesse, at beholdere i risikoområde fjernes hurtigst muligt, så der ikke risikeres uheld.

Jeg har læst vejledning i håb om at kunne finde hjælp her. Desværre var den mere selvmodsigende. Her står at beholderen senest skal afvikles, når den er 20 år gammel, men lige efter følger sætningen: "Afviklingen skal dog ikke ske inden for en afviklingsperiode på mindre end 6 år. Således skal beholderen uanset alder tidligst være afviklet den 1. januar 2017."
Hvad gør man så hvis landmanden har en beholder på 18 år? Den skal senest afvikles, når den er 20 år, men den må samtidig tidligst afvikles i 2017? Hænger slet ikke sammen.

Håber på nogle svar, og helst hurtigst muligt, da vi står med konkrete sager på landmand, der skal afvikle deres gyllebeholdere.

Svar

Vi har besvaret et andet spørgsmål om afvikling af gyllebeholdere den 14.10.2011. Se nedenstående link. Vi håber, at det kan bidrage til besvarelse af dit spørgsmål. Landmanden må selvfølgelig gerne afvikle sin gyllebeholder inden 1. januar 2017, men han skal ikke.
http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=1ea6722a-ffc8-412f-a383-3392bcae06f5

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvilke beholdere er omfattet af krav om alarm og barrierer?

Besvaret den 14-10-2011

Spørgsmål

”Krav om alarm og beholderbarrierer er møntet på beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning. Kravene gælder alle åbne og lukkede beholdere over 100 m3 svarende til afgrænsningen for beholdere omfattet af 10 års beholderkontrollen”. Pågældende afsnit hentet fra vejledningen øverst side 2 er selvmodsigende.

Kan det bekræftes om kravene blot gælder beholdere til flydende husdyrgødning?
Gælder kravene alle beholdere jf. beholderkontrollen (BEK nr. 723 12/09/1997), og dermed også for beholdere til ensilagevand og spildevand?
Gælder kravene også fortanke under jordniveau på over 100 m3?

Svar

Vi kan bekræfte at kravene alene gælder beholdere til flydende husdyrgødning. Det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a stk. 2, at reglerne vedrørende beholderbarrierer mv. vedrører beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning. Bekendtgørelsen indeholder ingen størrelsesbegrænsning. Der er ingen undtagelser for beholdere under jordniveau. Det følger dog af § 15 a, stk. 1, nr. 4, at der ikke vil være krav om etablering af en beholderbarriere, da tilbageholdelseskravet er nul, da ingen del af beholderen vil være over terræn.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Frist for afvikling af gyllebeholder uden alarm

Besvaret den 14-10-2011

Spørgsmål

Ønskes der ej alarm skal tanken afvikles pr. jan 2012, eller er der mulighed for senere afvikling – evt. 2017 som for barriererne?

Svar

Ja, så skal tanken afvikles, og der vil ikke være mulighed for senere afvikling.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Forlængelse af en gyllebeholders levetid ud over 2017

Besvaret den 14-10-2011

Spørgsmål

Det fremgår af vejledningen om husdyrgødningbekendtgørelsens § 15 a, at hvis gyllebeholderen er omfattet af 8 års retsbeskyttelse, kan den tidligst kræves afviklet ved udløb af retsbeskyttelsesperioden. Kan revurdering, tillæg eller ny miljøgodkendelse forlænge dens levetid udover den nuværende retsbeskyttelsesperiode, og dermed også markant ud over 2017?

Svar

Revurdering giver ikke ny retsbeskyttelse. Det vil et tillæg som hovedregel heller ikke gøre.
Hvis der gives en ny samlet godkendelse, må det forventes, at kommunen stiller vilkår om gyllebarrierer mv i overensstemmelse med de nugældende regler. Dermed får en ny retsbeskyttelse ikke betydning i forhold til krav om etablering af gyllebarrierer og alarm.

1. januar 2017 skal alle beholdere, som er mere end 20 år gamle være afviklet. Beholdere som er nyere end 20 år i 2017, skal først afvikles når de er 20 år gamle. Hvis en beholder er omfattet af en miljøgodkendelse der er givet efter 1. januar 2009, vil det kunne forlænge retsbeskyttelsesperioden, jf. § 15 a, stk. 7.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skal 20 meters afstandskravet overholdes ved etablering af en jordvold?

Besvaret den 14-10-2011

Spørgsmål

Barrierer der etableres længere væk end 20 meter fra barrierens fod kræver landzonetilladelse eller godkendelse. Gælder det også jordvolde, som tidligere i vejledningen beskrives som ej krævende anmeldelse eller tilladelse?

Svar

Det følger af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a, stk. 5, at en barriere skal overholde betingelserne i bilag 3, herunder afstandskravet mellem beholderen og barrieren på maksimalt 20 meter. Betingelsen

gælder, uanset om barrieren etableres som en jordvold eller en vold af samme materialer som den beholder, den opføres omkring.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kan der dispenseres fra krav om gyllealarm?

Besvaret den 13-10-2011

Spørgsmål

En landmand har en gyllebeholder som ligger inden for 100 meter af en sø, og dermed skal der i henhold til lovgivningen være alarm. Men terrænet op til søen er stigende – gyllebeholderen ligger altså lavere end søen og dermed skal gyllen løbe op ad bakke for at nå søen (hvilke jo ikke er muligt).
Kan jeg dispensere fra kravet om gyllealarm i denne situation?

Svar

Bekendtgørelsen åbner ikke mulighed for, at kommunalbestyrelsen kan dispensere fra kravet om alarm.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afmeldt gyllebeholder og krav om alarm

Besvaret den 13-10-2011

Spørgsmål

En landmand har en beholder som ligger således at den skulle have alarm, hvis den var i brug. Landmand afmelder den imidlertid hos kommunen, da han ikke anvender tanken mere.
Men hvordan forholder det sig så hvis han sælger ejendommen og en evt. ny ejer af ejendommen, ønsker at tage gyllebeholderen i brug igen, forudsat at han anmelder dette til kommunen og samtidig etablere alarm mv?

Kan gyllebeholderen inddrages i brug igen?

Svar

En afmeldt gyllebeholder, der er beliggende i et risikoområde eller 100 meter eller nærmere til vandløb eller sø med et areal, der er større end 100 m2, skal være udstyret med et alarmsystem, inden den tages i brug igen, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a, stk. 2.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvilke dyrehold gælder husdyrgødningsbekendtgørelsen for?

Besvaret den 12-10-2011

Spørgsmål

Hvem gælder Bekendtgørelse om husdyrbrug og erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage mv. for:

Skal § 1 stk. 2 tolkes således, at et hestehold på f.eks. 5 heste (erhvervsmæssigt under 3 dyreenheder), uden stald, men med et læskur ikke reguleres efter denne bekendtgørelse eller..?
- jf. § 1 stk. 2: reglerne finder endvidere anvendelse på erhvervsmæssigt dyrehold for mere end tre dyreenheder, der drives uden tilknytning til faste staldanlæg og lignende indretninger til dyr.

Svar

Husdyrgødningsbekendtgørelsens regler gælder både for husdyrbrug med mere end 3 dyreenheder og for erhvervsmæssigt dyrehold, uanset om dette har mere eller mindre end 3 dyreenheder fx et hønsehold, et hestehold, en hestepension eller en hundekennel. Afgrænsningen af, hvornår der er tale om "erhvervsmæssigt dyrehold", sker på grundlag af § 5 i bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter (miljøaktivitetsbekendtgørelsen), jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, nr. 15, idet denne paragraf definerer ikke-erhvervsmæssigt dyrehold. Bekendtgørelsens § 5 har følgende ordlyd:
"§ 5. Ved et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold forstås et dyrehold på højst:

1) 2 køer med tilhørende kalve eller 4 stykker andet kvæg, eller 4 heste med tilhørende føl, eller 2 søer med opfedning af maksimum 5 slagtesvin, eller en tilsvarende produktion, eller 10 får med lam, eller 10 geder med kid,

2) 30 stk. høns,

3) 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger, eller

4) tilsvarende størrelse af andre former for dyrehold end de ovenfor nævnte.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan ud fra en konkret vurdering afgøre, at dyrehold må anses for at være erhvervsmæssigt, når dyreholdet består af flere af de under stk. 1 nævnte former for dyr, uden at grænsen for antallet af dyr under det enkelte punkt i definitionen overskrides."

Det vil sige, at et dyrehold enten kan være omfattet af miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 5 ved at overskride en af de faste definitioner på erhvervsmæssigt dyrehold i stk. 1, nr. 1-3, eller fordi kommunalbestyrelsen vurderer, at en anden form for dyrehold end nævnt i stk. 1, nr. 1-3 må anses for tilsvarende, eksempelvis et hold af katte, fasaner eller lamaer. Bestemmelsen i § 5, stk. 2, vedrører

blandede dyrehold, hvor kommunalbestyrelsen efter en konkret vurdering kan afgøre, at et dyrehold på grund af det samlede antal dyr kan være erhvervsmæssigt, selv om ingen af grænserne for dyr i en enkelt kategori under stk. 1 er overskredet. Det afgørende for, om et dyrehold er omfattet af miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, er således alene antallet af dyr i de enkelte kategorier, og ikke, om dyreholdet udnyttes erhvervsmæssigt eller ej. Ligeledes er det antallet af dyr, der er afgørende for kommunens vurdering efter stk. 2, og ikke hvorvidt der er tale om en erhvervsmæssig udnyttelses af dyreholdet.

Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, fastsætter, at reglerne i bekendtgørelsen tilsigter at begrænse forurening og gener fra erhvervsmæssigt dyrehold og husdyrbrug for mere end 3 dyreenheder. Betingelsen om, at der skal være mere end 3 dyreenheder, knytter sig alene til husdyrbrug. Det skyldes, at husdyrgodkendelseslovens § 3, nr. 1, definerer husdyrbrug som dyrehold med mere end 3 dyreenheder.

Husdyrgødningsbekendtgørelsen blev ændret ved bekendtgørelse nr. 114 af 11. februar 2011. Ændringen havde bl.a. til formål at udvide bekendtgørelsens anvendelsesområde til også at omfatte erhvervsmæssigt dyrehold med mindre end 3 dyreenheder, der siden 1. januar 2007 havde været ureguleret. Efter ændringen omfattes dyrehold med op til 3 dyreenheder generelt af alle bekendtgørelsens regler. Dog fremgår det direkte af § 16, stk. 3, at dyrehold med under 3 dyreenheder ikke er omfattet af kravet om, at der skal føres logbog, hvis der etableres tæt overdækning i stedet for fast overdækning.

Ved den omtalte ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen blev der endvidere indsat et særligt kapitel med regler for lokalisering af erhvervsmæssigt dyrehold til og med 3 dyreenheder, jf. kapitel 1 a. Reglerne supplerer husdyrgodkendelseslovens lokaliseringsregler, der som nævnt ovenfor alene omfatter husdyrbrug for mere end 3 dyreenheder.

Bemærk at husdyrgødningsbekendtgørelsen også finder anvendelse på en ejendom, hvis der på ejendommen anvendes eller opbevares husdyrgødning svarende til produktionen fra et erhvervsmæssigt dyrehold, selv om ejendommen ikke har et erhvervsmæssigt dyrehold. Et eksempel på dette kan være en gyllebeholder på plantebrug.

Dispensation fra afstandskrav til vandløb og søer ved etablering af gyllebeholder

Besvaret den 12-10-2011

Spørgsmål

I vejledning til Husdyrgødningsbekendtgørelsen fra 8. sep.2011 oplyses at Husdyrgødningsbek. §15a skal ses i sammenhæng ændring af Husdyrgodkendelsesloven, som betyder at det fremover ikke vil være tilladt at etablere nye gyllebeholdere nærmere end 100 m fra åbne vandløb/søer > 100 m2. I lovforslaget var der en mulighed for fortsat at dispensere fra dette afstandskrav - er den mulighed faldet ud??

Svar

I henhold til husdyrgodkendelseslovens § 9, stk. 3 (LBK nr. 1486 af 04/12/2009) kan kommunalbestyrelsen dispensere fra afstandskravene i § 8 a i den seneste ændring af husdyrgodkendelsesloven (Lov nr. 122 af 23/02/2011).

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§ 10 eller § 11 efter ændring af dyreenhedsberegningerne?

Besvaret den 18-08-2011

Spørgsmål

Jeg har brug for at vide, om vi kan meddele et tillæg efter § 10 til en minkfarmer, der i 2009 fik en § 10 tilladelse.

Tilladelsen blev påklaget og minkfarmeren ønsker at imødekomme et krav i påklagen om BAT.

I mellem tiden er dyreenhedsberegningen ændret, så der med tilladelsen er > 75 DE.

Svar

Vi læser spørgsmålet, således at sagen ikke er afgjort i NMKN. Dvs. hvis ansøger ønsker at søge om et nyt projekt - som implementering af BAT-teknologi vil være, er det en ny ansøgning efter nye DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Udbringning af husdyrgødning på grøntsager

Besvaret den 30-09-2010

Spørgsmål

Vi skal til at behandle en § 16 ansøgning, hvor ejer udelukkende dyrker grøntsager til konsum.

Spørgsmålet lyder: Hvilket standardsædskifte skal de vælge – eller hvad skal vi bruge som udgangspunkt for en udvaskningsberegning?

Vi har endvidere undersøgt om der er særlige krav for udbringning af husdyrgødning på grøntsager, og har ikke fundet frem til nogle restriktioner/krav. Kender I til andet, må i meget gerne indvie os.

Svar

Som udgangspunkt skal han vælge et standardsædskifte. Kvælstoftabet fra grønsager er varierende at afhænig af hvilken grønsag der dyrkes. Grønsager vil normalt indgå i et sædskifte hvor der indlægges andre afgrøder for at undgå opformering af sygdomme. Det er ligeledes MST vurdering at der ikke findes restriktioner i forhold til anvendelse af husdyrgødning i grøntsager.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens helpdesk

Udsprinkling af vand fra ensilageplads

Besvaret den 30-09-2010

Spørgsmål

Vi får ofte stillet spørgsmål til udspredning af ensilagesaft, om det må udspredes med stationært sprinkleranlæg på et areal der svarer til størrelsen af ensilagepladsen eller mindre. Men i husdyrbekendtgørelsen og tidligere vejledninger står der at "Udspredning af ensilagesaft skal foregår ved admindelig udspredning"

Vi kan dog ikke finde noget om hvad "admindelig udspredning" dækker over.

Er der et minimumsareal udspredningen skal udføres på eller kan man f.eks. bare udsprede på de samme 3000 m2 år efter år, fra den samme 3000 m2 store ensilageplads?

Svar

Ved almindelig udbringning forståes slangeudlægning eller nedfældning etc. Det er dog tilladt at udsprinkle overfladevand fra ensilagepladser, sålænge det sker i overenstemmelse med reglerne i Husdyrgødningsbekendtgørelsen. Der kan ikke siges noget entydig om arealkravet ved udsprinkling, men det bør nok ikke være mindre end ensilagepladsen og specielt i vintermånederne skal der udvises stor aktpågivenhed i forhold til afstrømning til grund- og overfladevand. Der er udgivet et byggeblad for emnet og her findes god vejledning i forhold til indretning mv.

http://www.landbrugsinfo.dk/Byggeri/Byggeblade/Filer/BB_103_09_05_08102009.pdf

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens helpdesk

Om kravet om lufttæt overdækning af markstakke

Besvaret den 24-09-2010

Spørgsmål

Jeg vil gene vide om man opfylder kravet om lufttæt overdækning § 9 husdyrgødningsbekendtgørelsen, hvis man overdækker sin markstak med mindst 0,5 - 1,0 m kalk. Der er tale om kalk til udspredning på marken, i forbindelse med jordforbedring.

med venlig hilsen

Torben Kobberø

Svar

En sådan overdækning vil resultere i en meget minimal udveksling af luft fra stakken til omverdenen. Taget på ordlyden, opfylder en sådan overdækning altså med stor sandsynlighed kravet om lufttæt overdækning. Det skal understreges, at der ikke er data, der kan understøtte en tolkning af, at en sådan overdækning er ganske lufttæt.

Ved en sådan overdækning vil vand imidlertid kunne sive gennem kalken og ned i stakken, hvilket resulterer i en højere pH i stakken. Derudover er der en risiko for, at kalken blandes op med stakken. Når der køres ud på marken, vil der derfor ved denne fremgangsmåde være et stort potentiale for ammoniaktab på grund af opblandning og den højere pH-værdi. Formålet med kravet om lufttæt overdækning er netop at sikre et lavere ammoniaktab.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Ujævnt skrånende arealer

Besvaret den 22-09-2010

Spørgsmål

Hvordan skal husdyrgødingsbekendtgørelsens § 26, stk. 3 fortolkes ved udspredningsarealer, der skråner "ujævnt" på 20 meters strækningen ned til f.eks. et vandløb?

1) er det den gennemsnitlige hældning på alle 20 meter, der er den bestemmende faktor? Hvad hvis f.eks. udspredningsarealet skråner med 7 grader i afstanden 20 til 10 meter fra vandløbet, mens strækningen på de sidste 10 meter ned til vandløbet skråner med 4 grader. Dvs. at arealet skråner med et gennemsnitligt skråner med 5,5 grader over hele 20 meters strækningen - Er udspredningsarealet som omfattet af forbuddet mod udsprednings af flydende husdyrgøding?

2) hvis 1) ikke er omfattet hvad så hvis markens hældinger i 1) var omvendt?

3) hvis 2) er omfattet, gælder forbuddet så hele 20 meters zonen eller er den så kun 10 meter, altså i 7 graders zonen?

Svar

§ 26, stk. 3, i husdyrgødningsbekendtgørelsen har følgende formulering:

” Flydende husdyrgødning må ikke udbringes på stejle skråninger med en hældning på mere end 6° ned mod vandløb, søer over 100 m2 eller fjorde inden for en afstand af 20 m fra vandløbets, søens eller fjordens øverste kant.”

Bestemmelsen er forudsat anvendt på de skraverede felter, der fremgår af miljøportalens kortmateriale (http://kort.arealinfo.dk/ , landbrug, terrænhældning).

Kortværkets opbygning er nærmere beskrevet i vedlagte artikel, hvoraf det fremgår, at landbrugsjorden er inddelt efter en tretrinsskala baseret på størrelsen af gradienten, hvorimod der ikke er klassificeret efter skråningslængde.

Bestemmelsen finder således anvendelse på de områder indenfor 20 meterzonen, der har en hældning på mere end 6 grader ned mod vandløb mv.

Venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk¶

Udbringning af ensilagesaft i kraftigt regnvejr

Besvaret den 20-09-2010

Spørgsmål

Vedr. udspredning af ensilagesaft må dette så foregår under kraftigt regnvejr?

Svar

Det afhænger af, om der er risiko for, at ensilagesaften strømmer til søer eller vandløb/dræn, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 26, stk. 2. Det er vanskeligt at sige noget generelt om, hvornår den risiko er til stede, så kommunen må vurdere det i det konkrete tilfælde. § 26, stk. 2 giver hjemmel til, at kommunen kan gribe ind over for det, hvis der vurderes at være risiko for tilstrømning til søer, vandløb eller dræn.

Kort over skrånende arealer

Besvaret den 20-09-2010

Spørgsmål

Jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 26 Stk. 3. må flydende husdyrgødning må ikke udbringes på stejle skråninger med en hældning på mere end 6° ned mod vandløb, søer over 100 m2 eller fjorde inden for en afstand af 20 m fra vandløbets, søens eller fjordens øverste kant.

Vi har mange arealer, der skråner mere end 6 grader, men som ikke er angivet i miljøportalen. Da opmålingen af disse skrånende arealer er sket på kort med målestoksforholdet 1:25.000 og for 1:40.000 er de meget unøjagtige. Hvornår opdateres disse data, så de bliver anvendelige både for landmændene og for blandt andet kommunen?

Svar

Miljøstyrelsen bekendt er der ikke aktuelle planer om at opdatere kortene.

Venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Sløjfning af spjæld på gyllebeholder

Besvaret den 16-09-2010

Spørgsmål

Kan en landmand undgå at sløjfe et spjæld på en gyllebeholder, gennem at kun fjerne spjældet og ikke støbe hullet efter, altså lave en åben forbindelse mellem fortank og gyllebeholder?

Kan det undgås at fjerne et spjæld gennem at der laves et eller flere huller i gyllebeholderen i niveau med fortanken¸ så at gyllebeholderen ikke kan fyldes mere end fortankens højeste niveau?

Til sidst, kan spjæld accepteres hvis en gyllebeholder bliver parallelforbundet (der monteres rør mellem pumpebrønd og beholder ved overkant terræn) med en fortank (pumpebrønd) og anvendes som fortank (gyllebeholderen kan ikke fyldes over terrænhøjde)?

Svar

Nej en gyllebeholder må ikke være udstyret med spjæld eller forbindelse til fortank hvis beholderens højeste niveau er højere end fortankens højeste niveau. Er dette itilfældet SKAL spjældet fjernes og forbindelsesrør til fortank tilstøbes.

De sidste 2 spørgsmål må afhænge af om ændringen af beholder og fortank foretages tilstrækkeligt sikkert til at beholderen kan godkendes. Udføres ændringen således fortank og gyllebeholders overkant er i niveau og beholderen efterfølgende godkendes, må det betragtes som værende indenfor rammerne af husdyrgødningsbekendtgørelsens bestemmelser.

Bemærk at spørgsmål vedrørende husdyrgødningsbekendtgørelsen bør stiles direkte til Miljøstyrelsen via Obfuscated Email. Miljøstyrelsens Help desk besvarer primært spørgsmål vedrørende tilladelser/godkendelser efter husdyrgodkendelsesloven og fortolkning af andre dele af samme.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Nye DE-beregninger for mink

Besvaret den 13-09-2010

Spørgsmål

Hvornår ændres Husdyrgodkendelse.dk, så den nye DE-beregning for mink (34 tæver/DE pr. 1. august 2010) indbygges? Og hvordan skal vi forholde os ift. godkendelserne i mellemtiden?

Svar

Da 34 tæver/DE kun gælder for de ansøgninger der er indsendt den 1. august 2010 eller senere, er IT-systemet endnu ikke opdateret til at håndtere ansøgninger der falder under i denne katetgori.

Husdyrgodkendelse.dk vil først blive opdateret til at beregne efter 34 tæver/DE efter lanceringen af det nye sagsbehandlingsmodul og den nye beregningsmotor.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Forholdet mellem bkg 814/2006 og bkg 1695/2006

Besvaret den 06-09-2010

Spørgsmål

Hej
Vi behandler en ansøgning om etablering af en opsamlingsbeholder til ensilagesaft og overfladevand fra en ensilageplads.

Vi har set på bek. 814 af 13/07 2006 (som er gældende) § 21 hvor der står noget om vandmængder pr. time på 100 mm nedbør. Kigger vi i bek. 1695 af 19/12 2006 er indholdet i § 21 skubbet til § 20 og ændret lidt i teksten.

Klagebestemmelserne i de to bekendtgørelser er desuden forskellige. I bek. 814 er Skov- og Naturstyrelsen klagemyndighed. Og i bek. 1695 kan kommunalbestyrelsens afgørelser ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Er begge bekendtgørelser virkelig gældende? Hvilken bekendtgørelse skal vi bruge? Og hvorfor er er der to som regulerer samme område?

Svar

Begge bekendtgørelse er fortsat gældende. Den eneste fortsat gældende del af bkg 814 er imidlertid § 5, der kun gælder for hundehold - dette følger af bkg 1695 af 19/12/2006 § 38, stk. 2. De to bekendtgørelser reguleres således ikke samme område. I den konkrete sag skal I derfor anvende bkg 1695.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Beregning af harmoniarealkrav for pelsdyr efter 1. august 2010

Besvaret den 06-09-2010

Spørgsmål

30 tæver/DE kontra 34 tæver pr. DE!
En del minkavlere har søgt om §10 tilladelse inden 1. august 2010. Vurderingen af driften af arealerne skal

ske efter beregning med 30 tæver/DE, men med den nye husdyrgødningsbek. er harmonikravet for mink efter 1.8.2010 beregnet med 34 tæver/DE.

Minkavlere, som har søgt inden 1.8.10, skal altså finde mere jord end det kommende harmonikrav lyder på, men udløser det § 16 godkendelse (såfremt der er tale om aftalearealer) at arealerne skal godkendes på baggrund af en beregning på 30 tæver/DE i forhold til gældende harmonikrav på 34 tæver/DE?

Svar

Det gældende harmonikrav for både ansøgninger, der er indsendt inden og efter 1. august 2010 er ens, 1,4 DE/ha/planperiode.

For ansøgninger der er indsendt inden den 1. august 2010 er det gældende harmonikrav fastsat ud fra 30 dyr/DE, jf. bekendtgørelse nr. 949 af 29/07/2010 § 3, stk. 2, jf. bilag 1 A. For ansøgninger der er indsendt 1. august 2010 eller senere, er det gældende harmonikrav fastsat ud fra 34 dyr/DE, jf. bekendtgørelse nr. 949 af 29/07/2010 § 2, jf. bilag 1 A. Det er således alene beregningen af, hvor mange dyr, der kan tillades indenfor det gældende harmonikrav, der varierer. Det udløser ikke krav om § 16 godkendelse, at arealerne skal godkendes på baggrund af 30 dyr/DE i stedet for 34 dyr/DE.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen HelpDesk

Det er korrekt, at bekendtgørelse 717 fortsat er gældende. Dele af bekendtgørelsen er imidlertid erstattet af bekendtgørelse nr. 949 af 29/7/2010. Det følger således af bekendtgørelse nr. 949 af 29/07/2010 at der skal anvendes forskellige omregningsfaktorer ved beregning af harmoniareal ved ansøgninger der er indsendt før, henholdsvis efter, 1. august 2010. Af bekendtgørelse nr. 949 § 3 stk. 2, bilag 1 A følger, at harmoniarealer skal beregnes ud fra 30 dyr/DE for ansøgninger, der er indsendt inden 1. august 2010. Af § 2, jf. bilag 1 følger, at harmoniarealer skal beregnes ud fra 34 dyr/DE for ansøgninger, der er indsendt 1. august 2010 eller senere.

Ønsker landmanden at harmonikrav skal beregnes ud fra 34 dyr/DE, skal den ansøgning, der er indsendt inden 1. august 2010 derfor trækkes tilbage, og en ny ansøgning indsendes.

Definition af sort jord og græsarealer og krav om nedfældning

Besvaret den 16-08-2010

Spørgsmål

I forbindelse med kravene om nedfældning af gylle på sortjord og græsarealer:

1) Er "frøgræsarealer" at betragte som "græs"?

2) Er "frøgræsarealer" omfattet af kravet om gyllenedfældning?

3) Kan resultater for undersøgelser med de gyllemængder- og tidspunkter, der er anvendt i fodergræsundersøgelserne overføres direkte til frøgræsarealer?

Svar

Definition af frøgræsarealer og sort jord kan findes her: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgoedning/Fortolkning/Kapitel+10.htm - se ad 1.

FAQ'en besvarer samtidigt dine spørgsmål 2 og 3.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Gødningsopbevaring i maskinhal

Besvaret den 03-08-2010

Spørgsmål

Ved et tilsyn på et landbrug med burhøns blev det oplyst at hønsegødningen dels bliver kørt til gyllebeholder, dels bliver opbevaret udækket i en maskinhal med fast gulv. Maskinhallen anvedes således som gødningshus. Gødningen er relativt tør, med 50-70 % tørstof. Der udmuges 1 gang ugentlig.

Ifølge husdyrgødningsbekendtgørelsens § 10 stk. 2 skal lagre af fast gødning uden daglig tilførsel overdækkes.

Gælder det også i ovennævnte tilfælde?

Hilsen
Erik Brejninge Andersen

Svar

Det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 8, at fast husdyrgødning kun må opbevares på møddinger, der er indrettet efter bestemmelserne i §§ 10-11, eller i lukkede containere på et befæstet areal. Under visse forudsætninger kan kompost med et tørstofindhold på mindst 30 pct. dog i følge § 9, opbevares i marken, såfremt det er overdækket med kompostdug eller lufttæt materiale.
Hvis landmanden kan dokumentere, at maskinhallen er konstrueret, så den opfylder kravene til en lukket container, så vil der ikke skulle ske yderligere overdækning. Hvis ikke dette er tilfældet, så vil kravene i §§10-11 skulle opfyldes, herunder § 10, stk. 2, om at lageret, hvortil der ikke er daglig tilførsel, vil skulle overdækkes med kompostdug eller lufttæt materiale straks efter udlægning.
Vi beklager det sene svar.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

§ 7

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Kommunen sidestiller, efter en konkret vurdering, et § 3 areal (NBL) med et § 7 (HBL). Gælder bufferzonereglerne for så vidt angår nedfældning (jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 38, stk 5) da omkring dette areal?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg er noget i tvivl om hvorvidt et § 3 areal sidestille med et § 7 areal er omfattet af den samme beskyttelse som, hvis det havde været "født som" § 7. Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 38, stk 5 henviser til § 7 i husdyrbrugsloven uden øvrige bemærkninger, så man kan få den omfattelse at det ikke gælder § 3 sidestillet med § 7

Svar

Ved behandlingen af en ansøgning om godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven kan kommunen efter en konkret vurdering beslutte, at et naturareal, der ikke er omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 7, skal beskyttes på samme måde, som § 7-naturtyperne.

Beskyttelsen kan dog ikke overføres til de generelle regler i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Kravet om nedfældning gælder derfor kun for naturarealer, der er egentligt omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 7, og ikke for andre naturarealer, også selv om de eventuelt vurderes at være lige så sårbare som § 7-arealerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Spørgsmål vedr. jordfolde til hestehold

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Jeg arbejder i øjeblikket med en del hesteejendomme. Antallet af dyreenheder svinger fra under 3 DE til ca. 20 DE. Det er almindeligt for mange af disse hestehold (ligegyldigt størrelsen) at have jordfolde. Foldene er uden vegetation og i efterårs og forårsperioderne ofte meget mudret. Efter at have talt med forskellige kollegaer, er det min opfattelse, at jordfolde bliver administret meget forskelligt i de enkelte kommuner. Derfor vil jeg gerne spørge help desk, hvordan retningslinjerne er for jordfolde til hestehold? Er det lovligt at have en jord fold? Har vi mulighed for at forhindre jordfolde?

Vi kender godt miljøbeskyttelseslovens generelle hjemmel i § 42, men vil gerne vide, om der er noget mere konkret.

Svar

Du har den 17. februar 2010 spurgt Help Desk om der er retningslinier for jordfolde til hestehold, som er almindeligt forekommende uanset størrelsen af hesteholdet. Du henviser samtidigt til muligheden af at bruge den generelle hjemmel i § 42 i miljøbeskyttelsesloven.

Du skriver endvidere, at du har talt med kollegaer herom, og at det viser sig, at jordfolde tilsyneladende bliver administreret forskelligt i de enkelte kommuner.

Det fremgår desuden af din forespørgsel, at foldene er uden vegetation og i efterårs- og forårsmånederne ofte meget mudrede.

Vi er i Miljøstyrelsen enige i, at § 42 i MBL er et godt redskab til at undgå uhygiejniske forhold eller væsentlig forurening.

Normalt vil man skulle bruge denne hjemmel.

Såfremt hesteholdet er større end 3 dyreenheder, og der er tale om forurening af gundvand og overfladevand, vil husdyrgødningsbekendtgørelses § 4 om "stalde og lignende indretninger" undtagelsesvist kunne bringes i anvendelse. I henhold hertil vil der kunne kræves gulve og afløbssystem

DE på ejendom - Geder

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Det drejer sig om 2 ejendomme ejet af samme ejer. Den ene er en § 11 den anden en § 10.

I § 11 sagen har han kvæg og geder.
I § 10 har han kvier og kiddene fra gederne på § 11 sagen.

Skal jeg ikke have oplyst, hvor mange DE kiddene svarer til?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg har bedt konsulenten om oplysninger om, hvor mange DE kiddene svarer til., hvor lang tid de er henholdsvis på § 11 ejendommmen og på § 10 ejendommen. Udfra dette vil jeg stille vilkår i sagerne.

Svar

Vi har desværre endnu ikke kunnet skaffe oplysninger til beregning af antal DE for geder og kid særskilt. Derfor foreslår vi følgende hvad angår fastsættelse af hjemmel og vurdering af ammoniakdeposition, og vi beklager i øvrigt det sene svar.

Ved ansøgning om godkendelse eller tilladelse efter husdyrgodkendelsesloven har antallet af DE betydning for, hvilken hjemmel afgørelsen skal træffes efter samt for fastsættelsen af beskyttelsesniveauet for nitrat til overfladevand. Vi har forstået din beskrivelse sådan, at de to ejendomme med geder og gedekid hører til samme bedrift (samme CVR-nr.). Derfor bliver det uden betydning for beskyttelsesniveauet for nitrat om DE-beregningen kan adskilles i hhv. geder og kid.

Vi mener godt, at hjemlen for afgørelsen kan fastsættes uden at det præcise antal DE kendes, når blot der gøres rede for, at dyreholdet kommer til at ligge i det interval, som den pågældende paragraf omfatter. Selve godkendelsen gives til antal dyr af en bestemt type (dyreart, race, alder, vægtgrænse), og antal DE er egentlig uden betydning i den forbindelse.

Man må gå ud fra, at geden vægter tungere end kiddene i sin andel af det samlede antal dyreenheder (lige som det er tilfældet for ammekøer i sammenligning med opdræt). Med det dyrehold, der i forvejen er på de to ejendomme, så vil der derfor utvivlsomt blive mere end 75 DE på Gammelholmvej 8 og mindre end 75 DE på Bratbjergvej 9. Dvs. at der kræves § 11-godkendelse på Gammelholmvej 8 og § 10-tilladelse på Bratbjervej 9, hvilket også er det I selv er kommet frem til.

Hvad angår ammoniak, så er I efter vores vurdering nødt til at vurdere depositionen på naturarealer ud fra, at hele gedeholdet befinder sig på Gammelholmvej 8, dvs. en worst case-betragtning. Hvis anlæggene på Bratbjergvej 9 ligger uden for bufferzone 1, så er der sandsynligvis ingen problemer med ammoniakdeposition i den sag, men det afhænger af, hvordan kommunen vurderer sårbarheden af eventuelle andre naturområder i nærheden.

Geder er undtaget det generelle ammoniakreduktionskrav, jf. husdyrvejledningens bilag 5, så der er intet problem med manglende emissionsberegning i den forbindelse.

Partshøring

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Har en § 11-ansøgning, der er indsendt 20. juli 2009. Der blev søgt om en udvidelse til 242 DE.

De nye dyreenhedsdefinitioner betyder at det ansøgte dyrehold nu udgør 276 DE.

Forstår det sådan at vi skal give godkendelsen som en §11-er fordi den er indsendt som sådan.

Men hvad med nabohøringsperioden - er det 3 eller 6 uger?

Er husdyrholdet ikke at forstå som et IPPC-brug selvom det er godkendt som en §11-er?

Vi har praktiseret de 6 uger i de tilfælde hvor man første gang bevæger sig op over 250 DE.

Svar

Der skal ske nabohøring på 3 uger, helt som normalt ved godkendelse efter § 11.

IPPC-direktivets grænser er baseret på antal stipladser, og grænserne baseret på DE for godkendelse efter § 12 er kun af dansk oprindelse. Grænserne fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 12, stk. 1.
Når der ikke sker en faktisk udvidelse i antallet af dyr, vil der heller ikke kunne ske en overskridelse af IPPC-direktivets grænser. Når dyreholdet ikke var over IPPC-grænsen på ansøgningstidspunktet, vil det derfor heller ikke være det efter ændringen af DE-beregningen.

Næste gang der søges om udvidelse eller godkendelsespligtig ændring af det pågældende husdyrbrug, vil godkendelsen skulle gives efter § 12, stk. 2, hvilket bl.a. indebærer 6 ugers offentlighedsperiode.

Overgangsbestemmelser vedr. DE-faktorer

Besvaret den 16-02-2010

Spørgsmål

Vurderingen af en §10-godkendelse skal foregår ifølge nye DE for verserende sager som bliver afgjort efter 31. december 2009. (§3, stk. 2). Beregningen af husdyrbrugets størrelse skal ske efter "gamle" DE, for ansøgningen indsendt inden den 1. august 2010 (§3, stk. 4). Kan kommuner kræver brugerbetaling for sager som ifølge stk. 4 stadigvæk er en §10, men som skal vurderes som en §11 ifølge stk. 2. Vurderingen kræver nl arbejdet fra kommunen svarende til en §11.

Svar

Du henviser til bekendtgørelse nr. 717 af 2. juli 2009 om ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen.

I bekendtgørelsens § 3 er opregnet en række overgangsregler ved overgangen til de nye dyreenhedsnormer. I stk. 2 er der taget stilling til vurdering og i stk. 4 til beregning af et husdyrbrugs størrelse. Det er stk. 4 der afgør, om et husdyrbrug falder under §§ 10, 11 eller 12.

Det følger af stk. 4, at der ved afgørelsen af et husdyrbrugs størrelse skal anvendes "de gamle" DE-faktorer, hvis ansøgningen er indsendt inden den 1. august 2010.

Er en ansøgning indsendt inden den 1. august 2010, skal man derfor anvende "de gamle" DE-faktorer til fastlæggelse af, om ansøgningen er en §§ 10, 11 eller 12 sag.

Når det er afgjort, hvilken bestemmelse en ansøgning falder under, er næste skridt selve vurderingen af ansøgningen. Først hér er stk. 2 relevant. Ansøgninger skal vurderes i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (bkg. nr. 294 af 31. marts 2009) bilag 3 og 4. Stk. 2 bestemmer da, at der ved disse vurderinger skal anvendes "de nye" DE-faktorer, når kommunen træffer afgørelse efter den 31. december 2009.

Eksempel: En ansøgning indsendes i dag. I henhold til stk. 4 (anvendelse af gamle DE-faktorer) er ansøgningen en § 10-sag. Denne § 10-ansøgning skal vurderes i forhold til bilag 3 og 4. Ved denne vurdering skal der i henhold til stk. 2 anvendes de nye DE-faktorer.

Der er således ikke tale om at en § 10-sag skal vurderes som en § 11-sag. Er der tale om en § 10-sag, skal den også vurderes som en § 10-sag i forhold til bilag 3 og 4. Der skal blot anvendes "de nye" DE-faktorer til denne vurdering.

Vedrørende brugerbetaling, er det i brugerbetalingsbekendtgørelsen fastsat, at der kun kan opkræves brugerbetaling for behandling af §§ 11, 12 og 16-sager. Følger det derfor af stk. 4, at en sag falder under § 10, kan der ikke opkræves brugerbetaling for behandling af denne sag.

Inddragelse af udbringningsarealer i en ansøgning og miljøvurdering

Besvaret den 16-02-2010

Spørgsmål

Indtil 1 aug. 2010 skal vurderingen mht. harmoni på en minkfarm ske efter bilag 1A pkt. A, som angiver de ?gamle? omregningsfaktorer for mink. I en konkret sag ansøges om 75 DE i mink.

Miljøvurderingen skal i midlertidig foretages ud fra ?bilag 1A pkt. B?, hvilket betyder, at det ansøgte dyrehold nu svarer til 110 DE. Det vil sige, at miljøvurderingen skal forholde sig til en husdyrtilførsel på ca. 2 DE/ha, da ansøger endnu ikke har udvidet sit harmoniareal. Umiddelbart er det vores vurdering, at en tildeling af husdyrgødning på 2 DE/ha medfører ?væsentlig virkning på miljøet? .

Reelt set vil der dog ikke ske så høj en husdyrtildeling til arealerne, da de nye harmoniregler træder i kraft pr 1. august 2010, dvs. inden dyreholdet er udvidet til det ansøgte niveau. Ansøger skal således i takt med udvidelse af dyreholdet anmelde nye harmoniarealer, som kommunen senere for mulighed for at miljøvurdere. Kan vi inddrage dette faktum i vores vurdering eller bør vi allerede på nuværende tidspunkt kræve at alle (også fremtidige) arealer indgår i miljøvurderingen ?

Svar

På godkendelsestidspunktet skal I kræve, at alle arealer, der vil blive anvendt til udspredning af husdyrgødning fra det ansøgte indgår i ansøgningen. Dermed indgår arealerne også i miljøvurderingen af det ansøgte. Anvendelse af arealerne til udspredning er en forudsætning for ansøgningen, og skal derfor indgå i ansøgningen og følgelig vurderes.

De nye bekentgørelser hvordan

Besvaret den 16-02-2010

Spørgsmål

Kommunen ønsker en præcisering af hvilke ændringer mht. miljøvurderinger ændringsbek. nr. 717 (nu indføjet i bek. nr. 1695 af 19/12 2006) medfører f.eks. i ansøgning om 3.300 minktæver (75 DE).

Vi har i § 10 tilladelse indtil nu lavet miljøvurderinger forhold til bilag 3 og 4 i bek. nr. 294 af 31. marts 2009 om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug.
Vi har sikret at ammoniakfordampningen ikke er øget i bufferzone 1
Vi har indtil nu lavet miljøvurdering i forhold til P-kl. 2 og 3
Vi har indtil nu lavet miljøvurdering i forhold til N-kl. 2 og 3

Skal vi nu også lave miljøvurdering i forhold til P-kl. 0 og 1?
Skal vi nu også lave miljøvurdering i forhold til N-kl. 1?

Er der andre ændringer, vil vi meget indtrængende bede om at få dem præciseret!

Hvilke konsekvenser har miljøvurderingen - pkt. B i det konkrete eksempel med ansøgning om 3.300 minktæver ?

Svar

I bekendtgørelsens § 3 er opregnet en række overgangsregler ved overgangen til de nye dyreenhedsnormer. I stk. 2 er der taget stilling til vurdering og i stk. 4 til beregning af et husdyrbrugs størrelse. Det er stk. 4 der afgør, om et husdyrbrug falder under §§ 10, 11 eller 12.

Det følger af stk. 4, at der ved afgørelsen af et husdyrbrugs størrelse skal anvendes "de gamle" DE-faktorer, hvis ansøgningen er indsendt inden den 1. august 2010.

Er en ansøgning indsendt inden den 1. august 2010, skal man derfor anvende "de gamle" DE-faktorer til fastlæggelse af, om ansøgningen er en §§ 10, 11 eller 12 sag.

Når det er afgjort, hvilken bestemmelse en ansøgning falder under, er næste skridt selve vurderingen af ansøgningen. Først hér er stk. 2 relevant. Ansøgninger skal vurderes i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (bkg. nr. 294 af 31. marts 2009) bilag 3 og 4. Stk. 2 bestemmer da, at der ved disse vurderinger skal anvendes "de nye" DE-faktorer, når kommunen træffer afgørelse efter den 31. december 2009.

Eksempel: En ansøgning indsendes i dag. I henhold til stk. 4 (anvendelse af gamle DE-faktorer) er ansøgningen en § 10-sag. Denne § 10-ansøgning skal vurderes i forhold til bilag 3 og 4. Ved denne vurdering skal der i henhold til stk. 2 anvendes de nye DE-faktorer.

Der er således ikke tale om at en § 10-sag skal vurderes som en § 11-sag. Er der tale om en § 10-sag, skal den også vurderes som en § 10-sag i forhold til bilag 3 og 4. Der skal blot anvendes "de nye" DE-faktorer til denne vurdering. Derfor skal der i den sag, som du beskriver, ikke foretages miljøvurderinger som om det var en § 11-sag, selv om der med beregning efter de nye regler bliver mere end 75 DE på husdyrbruget. Dvs. at I ikke skal foretage miljøvurdering i forhold til fosforklasse 0 og 1 og nitratklasse 1.

Bek. nr. 717

Besvaret den 22-01-2010

Spørgsmål

For de sager, der skal afgøres mellem 01-01-2010 og den 31-07-2010, skal miljøvurderingen foretages efter de nye definitioner af DE.
I den forbindelse ønskes oplyst om arealerne (de arealer der skal til for at opfylde de nye krav til jord med de nye DE jf. harmonikrav) skal fremsendes med ansøgning, for at give et korrekt resultet med hensyn til de beregninger der ligger i IT-ansøgningen?

Svar

Som vi forstår dit spørgsmål er svaret ja til, at de arealer, som indgår i arealgodkendelsen skal indgå i godkendelsen med de nye DE og harmonital. Men det skulle IT-ansøgningssystemet vel også automatisk have sørget for.

Betydningen af ændrede DE-beregninger for godkendelsespligt for eksisterende husdyrbrug

Besvaret den 18-01-2010

Spørgsmål

Med den nye dyreenhedsberegning vil nogle produktioner vokse og blive omfattet af §12 - dvs. de er IPPC-virksomheder. Hvordan skal vi forholde os til det i kommunerne. Skal de godkendes og i givet fald Skal vi kræve, at bedrifterne søger om §12-godkendelse?

Svar

Hvis grænserne for § 10, 11 eller 12 overskrides alene pga. ændringer i DE-beregningerne, udløses der ikke krav om godkendelse. Dette er uddybet i Miljøstyrelsens FAQ nr. 83, http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm

IPPC-virsomheder kræver godkendelse, uanset om der sker en ændring eller ej. IPPC-direktivets grænser er baseret på antal stipladser, men grænserne baseret på DE for godkendelse efter § 12 er kun af dansk oprindelse. Grænserne fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 12, stk. 1.

Når der ikke sker en faktisk udvidelse i antallet af dyr, vil der heller ikke kunne ske en overskridelse af IPPC-direktivets grænser, så der er ingen konflikt med IPPC-direktivet ved ikke at kræve godkendelse, når den ændrede DE-beregning medfører overskridelse af grænsen for godkendelsespligt baseret på DE.

Referencesædskifte

Besvaret den 10-01-2010

Spørgsmål

En kvægbruger ønsker at udvide sin kvægproduktion og ønsker i den forbindelse at afsætte kvæggylle til en planteavler (som ikke har husdyr).

Gylleaftalearealerne ligger delvist i nitratfølsomt indvindingsopland, hvorfor der skal laves en § 16 godkendelse for planteavlerens cvr araler.

Planteavleren har 100 ha udbringningsarealer og ønsker at modtage 140 DE kvæggylle pr. år. Han ønsker at dyrke grovfoder til 130 DE kvæg (3000 FE/DE), som han vil sælge til kvægbrugere i området.

Planteavleren anvender og efterlever ikke husdyrgødningsbek. bilag 2 jf. § 28 stk. 3 om forhøjet harmonital til 2,3 for visse bedrifter.

Hvordan skal referencesædskiftet fastlægges i it-ansøgningen for § 16 godkendelsen - dvs. hvordan skal følgende spørgsmål besvares?

1) Antal DE kvæg, får og geder på bedriften inkl. DE på andre bedrifter, der afsættes grovfoder til beregnet ud fra 3000 FE/DE: ?

2) Er antal af andre DE udbragt på bedriften større end det før angivne antal DE kvæg, får og geder: ?

Svar

I sædskiftenotatet af 27. juni 2007 fremgår det at:
"...En bedrift angives som svine- og planteavlsbedrift, hvis antallet af DE, fra andet end kvæg, får og geder udbragt på bedriften, er større end det angivne antal DE kvæg, får og geder".

Da det i eksemplet fremgår at der modtages 140DE i kvæggylle, og der produceres grovfoder til 130DE, skal der indtastes 130DE i det øverste felt, og der skal ikke afkrydses i feltet "Er antal af andre DE udbragt på bedriften større end det før angivne antal DE kvæg, får og geder".

IT-ansøgningssystemet vil så anvende et K-sædskifte som referencesædskifte.

DE-omregningsfaktorer

Besvaret den 22-12-2009

Spørgsmål

I forbindelse med behandling af velfærdsudvidelse (bl.a. på minkfarme) på husdyrbrug under 75 DE, har vi tidligere fra miljøstyrelsen fået det svar vedr. vurdering af tilhørende arealer, at der godt kan gives tilladelse til ansøgning om bygningsmæssige ændringer, når der ikke ændres i dyreholdets størrelse og sammensætning og på gødningssystemet, uden at vurdere på arealerne, eftersom der ikke sker ændringer af miljømæssige påvirkninger på arealerne, jf. FAQ 26 – altså lave en anlægstilladelse.

I ændringsbekendtgørelse nr. 717 af 2/7 2009 (til husdyrgødningsbekendtgørelsen), fremgår det at miljøvurderingen, der foretages efter bilag 3 og 4 i bekendtgørelse nr. 294 af 31/3 2009 om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug, skal ske efter omregningsfaktorer angivet i bek. nr. 717 – hvilket kan betyde at § 10-sager skal miljøvurderes som § 11-sager.

Spørgsmålet er nu om de arealer, der vedrører ansøgninger om velfærdsudvidelser skal miljøvurderes som § 11 ? Eller kan kommunen anlægge den betragtning, at der ikke sker ændringer på arealerne, og dermed ikke skal lave en vurdering af arealerne, altså i lighed med tidligere – kun lave en anlægstilladelse?

Endvidere ønskes tilkendegivelse af om BAT-vurderingen skal ske som i § 11-sager og altså gælde både eksisterende og nye staldbygninger eller vurderingen forsat kun skal vedrøre ændringer i forhold til nye bygninger.

Herudover ønskes klarlagt hvad der ligger i miljøvurderingen af § 10 sager med mere end 75 DE efter bek. nr. 717.

- Skal de behandles fuldstændigt ligesom § 11 sager både med hensyn til reduktion af ammoniak og merbelastning i forhold til bufferzonerne?
- Skal der laves BAT-tiltag på anlæg som i § 11 sager (både eksisterende og nye)?
- Skal lugtberegning og vurdering foretages på både eksisterende og nye produktioner / bygninger?
- Skal støj, støv, lys, fluer osv. vurderes som i en almindelig § 11 godkendelse, også for eksisterende produktion/aktivitet?

Svar

Du beskriver i dit spørgsmål, at overgangn til de nye DE-omregningsfaktorer får den betydning, at § 10-sager skal miljøvurderes som § 11-sager. Der er behov for en præcisering af dette.

De nye DE-omregningsfaktorer indfører ikke en sådan ny sagstype "§ 10 sager, der skal miljøvurderes som § 11 sager". Enten er en sag en § 10-sag eller en § 11-sag, og der findes ingen mellemkategori mellem de to.

De nye omregningsfaktorer får ingen betydning for fastsættelsen af dyreholdets størrelse i verserende sager, som omtalt i FAQ nr. 82, jf. bkg. 717 § 3, stk. 4. Derved bliver der ikke tale om § 10-sager, der på baggrund af de nye omregningsfaktorer, ændres til en § 11-sag.

Herefter er spørgsmålet, om der på baggrund af omregningsfaktorerne i bkg. 1695 er tale om en § 10-sag eller en § 11-sag, jf. også bkg. 717 § 3, stk. 4. FAQ 26 angiver en vejledning til behandlingen af sagen, uanset hvilken sagskategori, der er tale om.

De nye DE

Besvaret den 30-11-2009

Spørgsmål

Ansøgning, der efter gamle DE ligger over IPPC og dermed er omfattet af § 12. ved beregning efter nye DE ligger den under IPPC og dermed omfattet af § 11. Den meddeles med nye DE. Skal den meddeles som en § 12 eller som en § 11.

Svar

Afgørende for om ansøgningen skal vurderes efter de gamle eller de nye DE er kriterierne beskrevet i FAQ nr. 78 (http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm#Ad._78).

Afgørende for om godkendelsen skal meddeles efter § 11 eller § 12 er alene om det ansøgte ligger indenfor DE-grænserne i § 11 (fra 75 DE og op til § 12-grænsen) eller om DE-grænsen i § 12 overskrides.

I din konkrete sag: Fører anvendelsen af kriterierne i FAQ nr. 78 til, at du skal anvende de nye DE, og fører anvendelse af de nye DE til, at ansøgningen er omfattet af § 11, da skal godkendelsen meddeles efter § 11, uanset at ansøgningen er indsendt som en § 12-ansøgning. Hvordan ansøger har valgt at rubricere sin ansøgning er uden betydning - det er alene DE-grænserne i henholdsvis § 11 og § 12, der er afgørende for, efter hvilken bestemmelse godkendelsen skal meddeles.

Samtidighed af § 12-godkendelse og § 16-godkendelse

Besvaret den 12-11-2009

Spørgsmål

Hvis en § 12 godkendelse er afhængig af en § 16 godkendelse, skal de så meddeles samtidig, og hvad forstås i den forbindelse med samtidig, eller kan § 16 godkendelsen vente til der er behov for udbringningsarealerne.
Hvis § 12 godkendelsen meddeles efter de gamle DE-beregninger i år, kan/skal § 16 godkendelsen så meddeles efter de nye DE-beregninger næste år.

Svar

Der er ikke noget til hinder for, at kommunen giver en godkendelse efter § 12, inden der gives § 16-godkendelse til aftalearealer, som hører til godkendelsen efter § 12.

Miljøstyrelsen anbefaler dog af hensyn til ansøgerne, at sagsbehandlingen sker sideløbende og at godkendelserne gives samtidig. Denne anbefaling kommer dog lidt i konflikt med husdyraftalens mål for maksimale afgørelsestider, idet målene pr. 1. oktober 2010 er, at sager efter § 11 og § 16 afgøres inden 6 måneder, mens sager efter § 12 afgøres inden 9 måneder. Hvis en § 12-sag og en § 16-sag er knyttet til hinanden kan kommunen efter aftale med ansøger sætte § 16-sagen i bero indtil § 12-sagen kan afgøres.

Selv om § 16 godkendelsen ikke nødvendigvis skal gives inden godkendelsen af det husdyrbrug, der skal overføres gødning fra, betyder det ikke, at den, der søger om godkendelse efter § 12, kan vente med at skaffe de nødvendige aftalearealer. For at kunne vurdere ansøgningen efter § 12 må kommunen nødvendigvis have kendskab til hele det nødvendige udbringningsareal. Aftalerne behøver dog ikke at være skriftlige på ansøgningstidspunktet (se Miljøstyrelsens FAQ nr. 19 for uddybning: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm#Ad._19_).

Vedrørende de anvendte DE-beregninger:

Det afgørende for hvilke DE-beregninger, der skal lægges til grund for en ansøgning er overgangsreglerne i den seneste ændringsbekendtgørelse til husdyrgødningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 717 af 2. juli 2009). Kun hvis følgende 3 betingelser er opfyldt, skal en ansøgning behandles efter de "gamle" DE-tal, og dette gælder også, selvom der er tale om en § 16-godkendelse knyttet til en § 12-godkendelse:

1) Ansøgningen er indsendt inden den 10. juli 2009 (dvs. sagen er verserende på det tidspunkt, hvor bekendtgørelsen træder i kraft).
2) Kommunen har visiteret sagen som fuldstændig inden den 1. august 2009.
3) Kommunen træffer afgørelse i sagen senest den 31. december 2009.

Se i øvrigt Miljøstyrelsens FAQ nr. 78-83 Vedrørende de "gamle" henholdsvis de "nye" DE-beregninger (

Ændrede DE-beregninger

Besvaret den 13-10-2009

Spørgsmål

Er det korrekt at der som der står i nyhedsbrevet kan vælges om den nye eller gamle beregning anvendes frem til nytår – forudsat at de tre frister i FAQ 78 er overholdt?

Svar

Vi besvarer spørgsmålet fordi det er enkelt at besvare. Ellers vil vi bede om, at kommunen selv sender spørgsmålene til Help Desken, da den kun er beregnet for kommunernes sagsbehandlere. I det omfang landbrugskonsulenter retter mere komplekse spørgsmål direkte til Miljøstyrelsen, vil vi bede konsulenten rette henvendelse til kommunen eller til Landscentret. Miljøstyrelsen har en aftale om jævnlige dialogmøder med Landscentret. Efter det udkast til ændringsbekendtgørelse, der var i høring, var der mulighed for at vælge mellem beregning efter de gamle og de nye DE. I den endelige udgave af

bekendtgørelsen er det dog ændret. Der er derfor ikke frit valg. Hvis alle tre betingelser, som er nævnt i FAQ nr. 78, er opfyldt, skal ansøgningen behandles på baggrund af de gamle DE-beregninger. Hvis blot en enkelt af de tre betingelser ikke er opfyldt, skal ansøgningen behandles på baggrund af de nye DE-beregninger.

Husdyrgødningsbekendtgørelsens §3, stk. 3 og 5 (bekg. nr. 717)

Besvaret den 28-09-2009

Spørgsmål

Jeg har fået oplyst, at det er udmeldingen fra rejseholdet, at sager der afgøres af MKN efter 31/12-09 skal genbehandles i kommunerne efter de nye omregningsfaktorer for DE.
Jeg vil gerne have en henvisning til hvoraf dette fremgår. Det er min opfattelse af overgangsbestemmelserne i husdyrgødningsbekendtgørelsen, at de hidtidigt gældende DE skal anvendes både for sager afgjort inden 21/12-09 og for sager indsendt inden 1/8-10.

Svar

Begrundelsen hviler på bekendtgørelse nr. 717 § 3, stk. 1 og 2. Reglerne du henviser til i bekendtgørelsens § 3, stk. 3 og 5 vedrører hvordan en klagesag behandles. § 3, stk. 3 og 5 vedrører således ikke behandlingen af hjemvist sag.

Vedrørende anvendelsen af § 3, stk. 1 og 2 på hjemviste sager henvises til FAQ nr. 79, som er gengivet nedenfor:

"Hvilken DE-beregning skal anvendes ved vurderingen efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen i de sager, hvor Miljøklagenævnet har ophævet kommunens afgørelse og hjemvist sagen til 1. instansen med henblik på fornyet behandling?

Der er ikke i bekendtgørelsen fastsat en særlig overgangsbestemmelse om hjemviste sagers fornyede behandling i 1. instansen. Derfor skal der tages udgangspunktet i overgangsbestemmelsens hovedregel (§ 3, stk. 1), hvorefter verserende sager og klagesager afgøres efter reglerne i den nye bekendtgørelse, jf. dog den relevante undtagelse i forhold til vurderingen efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (§ 3, stk. 2).

Miljøstyrelsen finder på den baggrund, at følgende gælder for så vidt angår de hjemviste sager:

a) Hvis kommunens fornyede behandling af den hjemviste sag kan ske uden, at der er behov for at indhente yderligere oplysninger, foretages vurderingen efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen under anvendelse af de "gamle" DE, hvis kommunen træffer afgørelse i sagen senest den 31. december 2009.

b) Hvis kommunens fornyede behandling af den hjemviste sag kræver indhentning af yderligere oplysninger af en sådan karakter og i et sådant omfang, at det efter en konkret vurdering må lægges til grund, at der er tale om en ny ansøgning, foretages vurderingen efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen under anvendelse af de "nye" DE.

c) Hvis kommunens afgørelse i den hjemviste sag ikke træffes inden den 1. januar 2010, foretages vurderingen efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen under anvendelse af de ”nye” DE, uanset om kommunen må indhente nye oplysninger eller ej."

Se i øvrigt også FAQ nr. 78 vedrørende anvendelsen af de gamle DE. FAQ'er findes her: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm .

Harmoniregler og overgangsbestemmelser

Besvaret den 28-09-2009

Spørgsmål

Skal alle kvægbrug have harmoniarealer og evt. aftalearealer svarende til de nye dyreenhedsberegninger?

Svar

Harmonireglerne er ændrede pr. 1. august 2009 for alle husdyrbrug. Svaret er derfor ja, alle brug skal pr. 1. august 2009 have harmoniarealer svarende til de nye DE-beregninger (se bilag 1A i bekendtgørelse nr. 717 af 2. juli 2009 om ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen).

Harmonikravene er helt generelle og skal efterleves af alle brug.
Den undtagelse fra de nye DE-beregninger, der er beskrevet i Miljøstyrelsens FAQ nr. 78 til 83 (http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm) vedrører kun tilfælde, hvor der skal udstedes en tilladelse/godkendelse efter reglerne i husdyrbrugloven.

Mindre end 3 DE

Besvaret den 23-09-2009

Spørgsmål

Spørgsmål 1
Jeg skal udarbejde en dispensation til et dyrehold på 7 heste til en ejendom i byzonen. Hvilke regler gælder for dette dyrehold?

Spørgsmål 2
Skal kommunen fører regelmæssingt tilsyn i henhold til aftalen minimumsfrekvens for tilsyn og i givet fald skal der så opkræves brugerbetaling?

Spørgsmål 3
Kan en eventuelt dispensation gøres tidsbegrænset?

Svar

Du efterspørger regler, der dækker et dyrehold, som er større end det såkaldte ikke-erhvervsmæssige dyrehold, men mindre end 3 dyreenheder.

Miljøstyrelsens svar er af generel og vejledende karakter, da styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling.

Der findes ikke på nuværende tidspunkt specifikke miljøregler i en bekendtgørelse for et dyrehold, der størrelsesmæssigt ligger i det interval, du nævner i henvendelsen.

Dyrehold i denne "mellemgruppe" reguleres derfor efter miljøbeskyttelseslovens § 42, dvs. de miljømæssige krav kan fastsættes ved meddelelse af påbud med hjemmel i denne bestemmelse, såfremt kommunalbestyrelsen skønner, at der er nærliggende risiko for væsentlig forurening eller uhygiejniske forhold.

Ad spm. 1) Der skal ikke meddeles en konkret dispensation.

Ad spm. 2) Denne mellemgruppe af dyrehold er ikke omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen, og der vil således heller ikke kunne forlanges brugerbetaling for tilsyn, som kommunen måtte finde miljømæssigt nødvendigt ud fra en konkret vurdering at føre med denne aktivitet.

Ad spm. 3) Da der som nævnt ovenfor ikke skal meddeles dispensation, er dette spørgsmål ikke relevant at besvare.

ændrede DE-beregningsmetoder

Besvaret den 21-09-2009

Spørgsmål

Hvis der meddeles en godkendelse i efteråret 2009, med gamle DE beregningER, skal deT så af godkendelsen fremgå hvilke konsekvenser ændringerne af DE har?. Dvs. skal der foreligge en vurdering af de ekstra arealer som f.eks. eT kvægbrug vil få brug for, eller kan kommunen "nøjes" med at gøre opmærksom på at de ekstra arealer som er nødvendige, skal vurderes inden de kan anvendes som udspredningsarealer?. Har I evt en god formulering som kunne bruges?

Svar

Det er ikke nødvendigt, at der gøres rede for konsekvensen af de ændrede DE-beregninger i miljøgodkendelsen. Kommunen skal blot behandle ansøgningen på det korrekte retsgrundlag, selv om kommunen ved at der senere vil ske ændringer. Når ansøger skaffer de ekstra udbringningsarealer, skal han anmelde dem til kommunen, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 15, og det vil selvfølgelig være en god service over for ansøger, hvis kommunen oplyser det i forbindelse med godkendelsen.

Ny DE beregning

Besvaret den 09-09-2009

Spørgsmål

Jf. Nyhedsbrev nr. 4 fra MST medfører den nye DE beregning at kvæg, mink og kyllingefarme skal have mere jord på grund af flere DE. Der henvises til godkendelsesbekendtgørelsen §15 og16. Mit spørgsmål går

på, om vi i kommunerne skal vurdere det nye jord landmanden skal skaffe, skal leve om til diverse beskyttelseskrav eller hvordan skal det håndteres? Det kan reelt medføre at en landmand der har fået en godkendelse efter den nye husdyrlov og et gammelt nitratkort, nu kan komme i en situation hvor han ikke kan opfylde kravene pga. at hans område er gået fra nitratklasse 0 til en højere nitratklasse eller afgørelser fra MKN bevirker at kommunen skal være mere restriktiv i vores vurdering end vi var da han fik sin godkendelse.

Svar

Dit spørgsmål forstås sådan, at du primært ønsker svar på, om de ændrede DE-beregninger for kvæg-, mink- og kyllingefarme betyder, at kommunerne skal vurdere det ekstra areal, som landmanden skal skaffe for at leve op til harmonikravene, og i givet fald på hvilket grundlag denne vurdering skal foretages.

Der kan svares bekræftende på dit spørgsmål for så vidt angår sådanne "nye" arealer, og at denne vurdering skal foretages efter de nugældende regler og evt. ændrede praksis.

Derimod skal der ikke i samme omgang foretages en vurdering af de "gamle" arealer, som allerede indgår i en tidligere meddelt godkendelse.

Nye eller gamle DE ?

Besvaret den 08-09-2009

Spørgsmål

Skal hjemsendte sager (fra MKN) behandles efter nye eller gamle DE?

Svar

Det lægges til grund, at du stiller spørgsmålet på baggrund af de ændrede DE i husdyrgødningsbekendtgørelsen (bkg. nr. 717 af 2. juli 2009).

Der er ikke i bekendtgørelsen fastsat en særlig overgangsbestemmelse om hjemviste sagers fornyede behandling i 1. instansen. Udgangspunktet må derfor tages i overgangsbestemmelsens hovedregel (§ 3, stk. 1), hvorefter verserende sager og klagesager afgøres efter reglerne i den "nye" ændrede bekendtgørelse, jf. dog den relevante undtagelse i forhold til vurderingen efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (§ 3, stk. 2).

Miljøstyrelsen finder på den baggrund, at følgende gælder for så vidt angår de hjemviste sager:

a) Hvis kommunens fornyede behandling af den hjemviste sag kan ske uden at der er behov for yderligere oplysninger i ansøgningen, foretages vurderingen efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen under anvendelse af de "gamle" DE, hvis kommunen træffer afgørelse i sagen senest den 31. december 2009.

b) Hvis kommunens fornyede behandling af den hjemviste sag kræver yderligere oplysninger af en sådan karakter og i et sådant omfang, at det efter en konkret vurdering må lægges til grund, at der er tale om en

ny ansøgning, foretages vurderingen efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen under anvendelse af de "nye" DE.

c) Hvis kommunens afgørelse i den hjemviste sag ikke træffes inden den 1. januar 2010, foretages vurderingen efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen under anvendelse af de ”nye” DE, uanset om kommunen må indhente nye oplysninger eller ej.

Opmærksomheden skal i øvrigt henledes på, at det følger af overgangsbestemmelsen (§ 3, stk. 3), at de ”nye” DE i forhold til beregning af dyreholdets størrelse først får betydning for de ansøgninger, der indgives fra den 1. august 2010.

Beregning af DE

Besvaret den 08-09-2009

Spørgsmål

Hvordan skal vi forholde os i forbindelse med den nye husdyrgødningsbekendtgørelse og beregning af DE ?
Skal alle sager der er visiteret som fuldstændig pr. 1. august og forventes færdige inden 31. december 2009 beregnes efter gamle DE (gl bilag 1) og miljøvurderes på samme. Eller kan der for f.eks. svin beregnes på nye DE (bilag 1A)?
Kan man selv vælge, om der gives godkendelser efter gl. eller nye DE-beregninger ?

Svar

Som overgangsbestemmelsen (§ 3,stk. 1) er formuleret i denne bekendtgørelsesændring til husdyrgødningsbekendtgørelsen, er der ikke valgfrihed med hensyn til at anvende de "gamle" eller "nye" DE i relation til den vurdering, som skal foretages efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Med andre ord, hvis følgende betingelser er opfyldt, skal de ”gamle” DE anvendes ved ovennævnte vurdering:
1) Ansøgningen er indsendt inden 10. juli 2009 (dvs. sagen er verserende på det tidspunkt hvor bekendtgørelsen træder i kraft).
2) Kommunen har visiteret sagen som fuldstændig inden den 1. august 2009.
3) Kommunen træffer afgørelse i sagen senest den 31. december 2009.

Så de "nye" DE for svin kan ikke anvendes i en sag, hvor ovennævnte tre betingelser er til stede.

Husdyrbekendtgørelse bilag 1

Besvaret den 08-09-2009

Spørgsmål

En landmand har ansøgt om en mindre udvidelse af dyreholdet på sit kvægbrug via husdyrgodkendelse.dk, skema nr. 9242. Ansøgningen er fuldstændig oplyst, men blev ved en forglemmelse ikke visiteret som fuldstændig inden den 1-8-2009. Landmanden ønsker at sagen bliver beregnet med den gamle DE-beregning. Kan MST vinge sagen af, så han får godkendt sagen med den gl. DE-beregning?

Svar

Hvis kommunen har visisteret en ansøgning, men ikke har fået det registreret i ansøgningssystemet senest den 31. juli 2009, er Miljøstyrelsen gerne behjælpelig med at tilbagedatere visitationsdatoen, således at kommunen har mulighed for at behandle sagen efter de "gamle" DE.

Miljøstyrelsen vil foretage registreringen efter konkret anmodning, som skal sendes til Obfuscated Email (og c.c. til ansøger).
Anmodningen skal indeholde oplysning om skemanummer XXXX og angive den reelle dato for visitering af ansøgningen.

Overgangsbestemmelser - ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen

Besvaret den 08-09-2009

Spørgsmål

En ansøgning om miljøgodkendelse er indsendt før den 10. juli 2009 og visiteret som ”fuldstændig” senest den 31. juli 2009 og forventes afjort senest den 31. december 2009. Skal miljøvurderingen altid ske med udgangspunkt i de "gamle" dyreenhedsberegninger uanset at landmanden gerne vil vurderes efter de nye ?

Svar

Som overgangsbestemmelsen (§ 3,stk. 1) er formuleret i denne bekendtgørelsesændring til husdyrgødningsbekendtgørelsen, er der ikke valgfrihed med hensyn til at anvende de "gamle" eller "nye" DE i relation til den vurdering, som skal foretages efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Med andre ord, hvis følgende betingelser er opfyldt, skal de ”gamle” DE anvendes ved ovennævnte vurdering:
1) Ansøgningen er indsendt inden 10. juli 2009 (dvs. sagen er verserende på det tidspunkt hvor bekendtgørelsen træder i kraft).
2) Kommunen har visiteret sagen som fuldstændig inden den 1. august 2009.
3) Kommunen træffer afgørelse i sagen senest den 31. december 2009.

Så de "nye" DE kan ikke anvendes i en sag, hvis ovennævnte tre betingelser er til stede.

DE-ændring betyder krav om tilladelse eller godkendelse af husdyrbruget

Besvaret den 31-08-2009

Spørgsmål

I forbindelse med den ny beregning af dyreenheder har jeg følgende spørgsmål:

1. Hvis en landmand (kvæg, mink eller kyllingeavler) ligger lige under IPPC grænsen før de nye de beregninger, men på baggrund af ny beregning kommer over grænsen hvad gør vi så? De har jo ikke en IPPC godkendelse - skal han så nu have en sådanne?
2. Det samme gør sig gældende for landmænd med op til 75 DE (§10 tilladelser) – de kan jo nu reelt komme op i en §11. Skal de så søge om en §11 eller hvordan skal det forvaltes?

Svar

Det fremgår af husdyrgodkendelseslovens overgangsbestemmelse (§ 103, stk. 1), at lovens bestemmelser om tilladelse efter § 10 og godkendelse efter § 11 eller § 12 i forhold til de eksisterende husdyrbrug (dvs. dem, som er etableret inden lovens ikrafttræden den 1. januar 2007), først får virkning fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget foretager ændringer eller udvidelser af anlægget.

Kravet om at en tilladelse eller godkendelse alene er knyttet til en udvidelse eller ændring på husdyrbruget er også afspejlet i lovens § 10, stk. 2 og 3 og § 11, stk. 2 og 3 samt § 12, stk. 2 og 3.

Med andre ord betyder det, at en ”ren” overskridelse af grænserne for krav om en § 10-tilladelse (mere end 15 DE), eller krav om en § 11-godkendelse (mere end 75 DE) eller krav om en § 12-godkendelse (mere end 250 DE m.fl. afhængig af dyreholdets sammensætning) alene på grund af de ændrede regler for beregning af DE ikke udløser krav om en tilladelse eller godkendelsespligt på eksisterende husdyrbrug.

Det er således først, når der ansøges om fysisk-faktisk udvidelse eller ændring af husdyrbruget, de ”nye” DE-beregninger i forhold til husdyrbrugets størrelse skal bruges, men først i relation til de ansøgninger, der indgives fra den 1. august 2010. Inden da skal husdyrbrugets størrelse beregnes efter de ”gamle” DE. Det fremgår af overgangsbestemmelsen (§ 3, stk. 4) i bekendtgørelse nr. 717 af 2. juli 2009 om ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Nye DE-beregninger

Besvaret den 31-08-2009

Spørgsmål

Hvad sker der med de produktioner (f.eks. kyllinger og kvæg) som i dag ligger lige under IPPC-grænsen og ikke har en miljøgodkendelse, men som med de nye overskrider IPPC-grænsen - skal de have en miljøgodkendelse?

Svar

Det fremgår af husdyrgodkendelseslovens overgangsbestemmelse (§ 103, stk. 1), at lovens bestemmelser om tilladelse efter § 10 og godkendelse efter § 11 eller § 12 i forhold til de eksisterende husdyrbrug (dvs. dem, som er etableret inden lovens ikrafttræden den 1. januar 2007), først får virkning fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget foretager ændringer eller udvidelser af anlægget.

Kravet om at en tilladelse eller godkendelse alene er knyttet til en udvidelse eller ændring på husdyrbruget er også afspejlet i lovens § 10, stk. 2 og 3 og § 11, stk. 2 og 3 samt § 12, stk. 2 og 3.

Med andre ord betyder det, at en ”ren” overskridelse af grænserne for krav om en § 10-tilladelse (mere end 15 DE), eller krav om en § 11-godkendelse (mere end 75 DE) eller krav om en § 12-godkendelse (mere end 250 DE m.fl. afhængig af dyreholdets sammensætning) alene på grund af de ændrede regler for beregning af DE ikke udløser krav om en tilladelse eller godkendelsespligt på eksisterende husdyrbrug.

Det er således først, når der ansøges om fysisk-faktisk udvidelse eller ændring af husdyrbruget, de ”nye” DE-beregninger i forhold til husdyrbrugets størrelse skal bruges, men først i relation til de ansøgninger, der indgives fra den 1. august 2010. Inden da skal husdyrbrugets størrelse beregnes efter de ”gamle” DE. Det fremgår af overgangsbestemmelsen (§ 3, stk. 4) i bekendtgørelse nr. 717 af 2. juli 2009 om ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Medfører ny DE-beregning godkendelsespligt - §12

Besvaret den 31-08-2009

Spørgsmål

Hvilke regler gælder for de husdyrbrug, der overskrider IPPC grænsen ved den ændrede DE-beregning i den ændrede husdyrgødningsbekendetgørelse. Skal de have udarbejdet en godkendelse for at de kan fortsætte den nuværende produktion?

Svar

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling.

Det fremgår af husdyrgodkendelseslovens overgangsbestemmelse (§ 103, stk. 1), at lovens bestemmelser om tilladelse efter § 10 og godkendelse efter § 11 eller § 12 i forhold til de eksisterende husdyrbrug (dvs. dem, som er etableret inden lovens ikrafttræden den 1. januar 2007), først får virkning fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget foretager ændringer eller udvidelser af anlægget.

Kravet om at en tilladelse eller godkendelse alene er knyttet til en udvidelse eller ændring på husdyrbruget er også afspejlet i lovens § 10, stk. 2 og 3 og § 11, stk. 2 og 3 samt § 12, stk. 2 og 3.

Med andre ord betyder det, at en ”ren” overskridelse af grænserne for krav om en § 10-tilladelse (mere end 15 DE), eller krav om en § 11-godkendelse (mere end 75 DE) eller krav om en § 12-godkendelse (mere end 250 DE m.fl. afhængig af dyreholdets sammensætning) alene på grund af de ændrede regler for beregning af DE ikke udløser krav om en tilladelse eller godkendelsespligt på eksisterende husdyrbrug.

Det er således først, når der ansøges om fysisk-faktisk udvidelse eller ændring af husdyrbruget, de ”nye” DE-beregninger i forhold til husdyrbrugets størrelse skal bruges, men først i relation til de ansøgninger, der indgives fra den 1. august 2010. Inden da skal husdyrbrugets størrelse beregnes efter de ”gamle” DE. Det fremgår af overgangsbestemmelsen (§ 3, stk. 4) i bekendtgørelse nr. 717 af 2. juli 2009 om ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Overgangsregler, DE-beregninger

Besvaret den 13-08-2009

Spørgsmål

I flere sager, som opfylder kriterierne for 'verserende sager' har ansøger lagt sagen an til ansøgning efter nye DE og også med et øget/tilstrækkeligt jordtilligende jf. kravene. Er anvendelsen af 'gamle DE' et krav eller er der valgfrihed for de sager, der opfylder kriterierne for 'verserende sager'?

Svar

Som overgangsbestemmelsen er formuleret i den ændrede husdyrgødningsbekendtgørelse (bkg. nr. 717 af 2. juli 2009) er der ikke valgmulighed med hensyn til at anvende de "gamle" eller nye DE i relation til den vurdering, som skal foretages efter bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Med andre ord, hvis kriterierne i overgangsbestemmelsen er opfyldt/opfyldes, dvs.
1) ansøgningen er indsendt inden 10. juli 2009
2) kommunen har visiteret sagen som fuldstændig inden den 1. august 2009
3) kommunen træffer afgørelse i sagen i år
så er det de "gamle" DE, der skal anvendes ved ovennævnte vurdering.

Overgangsbestemmelsen vedrører ikke DE-beregningen i relation til harmonikrav.

Ændrede DE-beregninger

Besvaret den 12-08-2009

Spørgsmål

Hvis en miljøansøgning skal behandles med de gamle DE-beregninger kan/må man så bruge de de nye DE-beregninger til arealgodkendelsen - der skal jo være harmoni.

Svar

Hvilke konsekvenser de ændrede omregningsfaktorer for DE-beregninger, som er sket ved ændringen af husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse nr. 717 af 2. juli 2009, har i forskellig sammenhæng, er nærmere beskrevet i de bilag, som er vedhæftet Nyhedsbrev nr. 4 (udsendt den 13. juli 2009).

Der skulle derfor gerne kunne findes svar på det stillede spørgsmål i dette materiale, som kan ses via dette link på Miljøstyrelsens hjemmeside

http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Nyhedsbrevet+husdyrgodkendelse/Nyhedsbrev_4.htm

Opmærksomheden henledes også i den forbindelse på overgangsbestemmelsen i bekendtgørelsen.

Valgmulighed for at anvende nye eller gamle DE

Besvaret den 07-08-2009

Spørgsmål

Kan vi meddele en godkendelse i 2009 efter de nye DE. Den er sendt ind i 2008 og visisteret i juni 2009. Vi vil gerne meddele den i september 2009 og lave alle beregninger med De nye DE. Er det ok?

Svar

Der er ikke mulighed for at bruge de nye DE-beregninger, hvis den pågældende ansøgning er indgivet før 10. juli (tidspunktet hvor ændringsbekendtgørelsen - bkg. nr. 717 af 2. juli 2009 - trådte i kraft), og den er blevet visiteret som en fuldstændig ansøgning inden 1. august, og kommunen træffer afgørelse i år.

Det fremgår klart af bekendtgørelsens overgangsbestemmelse (§ 3, stk. 2), at i så tilfælde skal sagen færdigbehandles efter de "gamle" DE.

Der er således ikke nogen valgmulighed for at bruge nye eller gamle DE indbygget i overgangsbestemmelsen.

DE-beregning og harmoniregler

Besvaret den 29-07-2009

Spørgsmål

Jeg har en konsulent der meget gerne vil have opgivet vilkår i en godkendelse i kg N/ha hellere end DE/ha. Der er tale om mink, så beregningen af DE skifter jo nok i 2010. Mit spørgsmål går på om den nye de-beregning skal gælde umiddelbart for alle brug uanset miljøgodkendelse eller om retsbeskyttelsen i 8 år betyder at de kan fortsætte med at udbringe et større antal kg N/ha end den nye De-beregning ellers ville have betydet.

Svar

Dit spørgsmål forstås sådan, at du efterspørger et svar i relation til de såkaldte harmoniregler, dvs. de generelle krav, som er fastsat i husdyrgødningsbekendtgørelsens kapitel 10 om, hvor stor en husdyrgødningsmængde svarende til X DE/pr. ha, der højst må udbringes pr. planperiode.

Der er som nævnt fastsat generelle regler på området, og der er derfor ikke knyttet nogen retsbeskyttelse til en sådan regulering. Med andre ord gælder DE-beregningen i forhold til harmonireglerne fra det pågældende ikrafttrædelsestidspunkt.

Konkret vil der for minks vedkommende ske det - som du selv er inde på i henvendelsen - at der ændres i DE-beregningen pr. 1. august 2010, idet der så går 30 årstæver på 1 DE (i modsætning til de nugældende omregningsfaktorer, hvor der går 44 årstæver på 1 DE).

Der henvises i den forbindelse til den seneste ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen (bkg. nr. 717 af 2. juli 2009).

Hermed linket til Miljøstyrelsens hjemmeside, hvor ændringerne i bekendtgørelsen nærmere er omtalt, inkl. et par uddybende notater herom.

http://www.mst.dk/Landbrug/Nyheder+landbrug/Aendring_bk_husdyrgodning.htm

Hidtidige omregningsfaktorer for DE

Besvaret den 11-07-2009

Spørgsmål

1) Side 3 i MSTs høringsbrev af 14/05/09 vedr. udkast til ændring af husdyrgød- ningsbek. fremgår: "...skal færdigbehandle visse verserende sager (de sager hvor kommunalbestyrelsen inden den 1. juli 2009 har foretaget de miljøvurderinger, der skal foretages, eller iværksat den offentlige høringsprocedure) efter de hidtil gældende omregningsfaktorer."

I forbindelse med § 12 stk. 2 godkendelser, skal "iværksat høringsprocedure" da forstås således, at kommunen har foretaget den indledende offentlige annoncering af ansøgningen, eller er det først, når der er udsendt høring af et udkast til miljøgodkendelse?

2) Vil det kunne betragtes som en procedurefejl / manglende opfyldelse af lovens regler om inddragelse af offentligheden, hvis en offentliggjort ansøgning senere ændres, således at DE-beregningen i en revideret ansøgning og i godkendelsen afspejler de nye omregningsfaktorer, hvis der i forbindelse med udsendelse af høringsudkastet til miljøgodkendelsen gøres opmærksom på ændringen?

Svar

Den endelige ændringsbekendtgørelse er nu vedtaget (bkg. nr. 717 af 2. juli 2009), og overgangsreglen om behandling af verserende sager er ændret i forhold til høringsudkastet. En ansøgning kan behandles færdig under anvendelse af de hidtidige omregningsfaktorer, hvis kommunen inden den 1. august 2009 har visiteret ansøgningen og vurderet den som en fuldstændig ansøgning.

Vi mener ikke, at det kan betragtes som en procedurefejl, hvis en offentliggjort ansøgning senere ændres, således at DE-beregningen i en revideret ansøgning og i godkendelsen foretages ud fra de nye omregningsfaktorer, idet det jo ikke er projektet der er ændret, men alene omregningsfaktorerne. F.eks. vil det ikke ændre noget på naboers oplevelse af gener, at omregningsfaktoren er ændret. Men det må absolut anbefales at der orienteres om det ved udsendelse af udkast til afgørelse, idet det ellers let vil kunne se ud som om, en godkendelse af et kvægbrug kommer til at omfatte betydelig flere dyr, end der blev oplyst i foroffentlighedsfasen, jf. husdyrlovens § 55, stk. 3.

Overgangsbestemmelser vedr DE for verserende miljøgodkendelser

Besvaret den 24-06-2009

Spørgsmål

Hvilke verserende sager skal returneres til ansøger for nye dyreenhedsberegninger?

I høringsbrev over udkast til ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen side 3 skrives i afsnit 3 "der foreslås en overgangsbestemmelse i tilknytning hertil, som betyder, at kommunalbestyrelsen for så vidt angår de miljøvurderinger, der skal foretages frem til 1. januar 2010 skal færdigbehandle visse verserende sager (de sager hvor kommunalbestyrelsen inden den 1. juli 2009 har foretaget de miljøvurderinger, der skal foretages, eller iværksat den offentlige høringsprocedure) efter de hidtil gældende regler.
Der er behov for en uddybning af hvad dækker høringsprocedure over ? Hvis der er tale om 1. offenlighedsfase, vil det klart forfordel sager efter §12 stk 2.
Hvad menes med "foretaget de miljøvurderinger der skal foretages" ? Er det tilstrækkeligt, at sagen er visiteret (og samtidig afgørelse inden 31. dec 2009) eller skal sagen være helt fremme ved partshøringsfasen?
Kommunen (og mit indtryk også andre kommuner) ligger inde med en del sager, der har være undervejs i et stykke tid, og som helt sikkert vil blive trukket endnu længere, hvis sagerne skal retur nu, for at ansøger kan finde ekstra arealer. Vi kan ikke nå, at få verserende sager i partshøring inden 1. juli.

Svar

Det forventes besluttet, at sager, hvor ansøgningen ikke er visiteret inden den 1. august 2009, sendes retur til ansøger. I sager, hvor ansøgningen er visiteret, vil de hidtil gældende omregningsfaktorer for dyreenheder således kunne bruges. Dette er anderledes, end hvad der står i høringsbrevet og udkast til bekendtgørelse, og der er endnu ikke sendt nogen orientering om det. Vi orienterer om det snarest muligt.

Gælder byggeblad også for kvie hoteller

Besvaret den 17-06-2009

Spørgsmål

Omfatter landbrugets byggeblad nr 095.03-01 også opdræt af kvier til malkebesætninger (kviehotel) og opfedning af tyrekalve/stude.

Spørgsmålet stilles for at afklare om der skal/kan stilles vilkår om fast gulv i forbindelse med en tilladelse/godkendelse af et dyrehold.

Svar

Det er ikke hensigten med byggebladet, at det skal gælde for intensiv kvægproduktion (selv om ordlyden i byggebladet ikke er helt tydelig). Byggeladet gælder således, som du skriver, ikke for opdræt af kvier til malkekvægbesætninger.

Tilladelse til forsøgsanlæg

Besvaret den 10-06-2009

Spørgsmål

Vil det være muligt at meddele tilladelse til etablering og drift af et test- og demonstrationsanlæg til jordløs svineproduktion med 550 DE uden forudgående miljøgodkendelse efter husdyrbrugloven? I givet fald, hvilke vilkår skal der stilles? Er der andre forhold, der gør sig gældende?

Svar

Husdyrloven ikke giver mulighed for dispensation. Miljøstyrelsen har dog tidligere givet dispensation til test og afprøvning af teknologier i mindre skala efter husdyr-gødningsbekendtgørelsens § 35 stk. 2, der giver mulighed for ”som led i udarbejdelsen af landbrugets byggeblade, jf. stk. 1, eller forsøg i forbindelse med udvikling og afprøvning af miljøeffektive teknologier, herunder BAT, godkende forudgående projekter, evt. på visse fastsatte betingelser”.

Bestemmelsen vil dog ikke kunne bringes i anvendelse, da et anlæg på 550 DE må være at betragte som et fuldskalaandlæg, og ikke et forsøgsanlæg.

2 Pelsdyrbekendtgørelsen

dokumentation for årsproduktionen på minkfarme.

Besvaret den 02-09-2016

Spørgsmål

Vi oplever, at det kan være vanskeligt at få valide oplysninger om hvilken årsproduktion, der har været på minkfarme, når vi laver tilsyn.
Ved kvæg- og svinebrug kan vi anvende hhv. Kvægdatabasen og Svineflytninger, som er systemer, der føres en vis kontrol med, og som vi derfor betragter som valide data, og data herfra danner grundlag for oplysninger om dyrehold i gødningsregnskaberne.

Kommunen vil gerne have afklaret:
1. Hvor finder vi valide data over årsproduktionen? Vi vil meget gerne undgå at skulle tælle dyr, fordi det vil være et øjebliksbillede og ikke et udtryk for den gennemsnitlige årlige produktion.

2. Hvilken form for dokumentation for årsproduktionen, kan vi kræve fra minkavlerne? Er det i orden at lade foderforbruget indgå i vurdering af dyreholdets størrelse? Og hvor stor en variation i foderforbruget vil være acceptabel? (Vi er opmærksomme på, at data vedr. standardfoderforbruget er 1-2 år gamle, dvs. relaterer sig til sidste eller forrige års produktion, og forbruget har de sidste par år varierer mellem 245 og 256 kg).

3. Skal et betydeligt salg af ikke-parrede tæver også indregnes i årsproduktionen? Og hvor går grænsen for ”et betydeligt salg”? Dyrene er på farmen i mindst 3 måneder og gødningsproduktionen fra dem udgør i den periode ca. 9 % af deres årsproduktion. Derved er der en belastning af miljøet mht. lugt og ammoniak fra anlægget samt N og P på udbringningsarealerne.

4. Hvis ja, hvorledes håndteres salgsdyrene i forbindelse med en ansøgning om udvidelse/etablering af minkfarm (i husdyrgodkendelse.dk)? Dvs. hvornår sælges der så mange avlstæver, at det skal indregnes i en miljøgodkendelse?

Info om Plasmacytose: http://www.foedevarestyrelsen.dk/Leksikon/Sider/Plasmacytose-hos-pelsdyr.aspx
Dansk Pelsdyravl november 2015: http://www.kopenhagenfur.com/da/nyheder/2015/november/november-nummeret-af-dansk-pelsdyravl-er-nu-online

Svar

Oplysninger om årsproduktion kan fås via indberetning fra CHR-registeret og deres indberetning til Kopenhagen Fur, som kommunen kan anmode om at få. Foderforbruget kan indgå i vurderingen af dyreholdets størrelse. Kopenhagen Fur har viden om foderforbrug, der er tilgængeligt.
Det er op til kommunen som tilsynsmyndighed at vurdere, hvilke oplysninger der er brugbare for at overholde vilkår og regler.
I gødningsregnskabet opgives alene antal parrede tæver. De ikke-parrede tæver skal derfor ikke indgå i årsproduktionen, og de skal heller ikke indregnes i husdyrgodkendelser.dk.

Husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit H, indeholder som korrektionsfaktor for mink alene omregningen fra det faktiske antal årstæver (parrede tæver) til antal dyreenheder af årstæver mink, hvilken omregningsfaktor indgår ved tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10-12, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens 4, samt opgørelse af det generelle ammoniakkrav for minkfarme efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, pkt. A, 1. Ad. a. Dette fører også til, at ikke-parrede tæver ikke skal indregnes i årsproduktionen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.
Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav om læhegn om pelsdyrfarme gælder ikke for fritliggende gyllebeholdere

Besvaret den 13-05-2016

Spørgsmål

Af pelsdyrbekendtgørelsens § 6 fremgår det, at der omkring hele farmen skal etableres læhegn bestående af mindst 3 rækker træer. Gælder kravet om læhegn også omkring gyllebeholdere, der i de fleste tilfælde er placeret uden for selve farmområdet?

Svar

Bestemmelsen om læhegn omkring pelsdyrfarme er efter vores vurdering ikke møntet på også at skulle omfatte fritliggende gyllebeholdere, da der ved placeringen af dem i forvejen er taget stilling til påvirkning af landskab og eventuel afskærmende beplantning. I denne vurdering indgår, at reglerne for placering af fritliggende gyllebeholdere er blevet lempet betydeligt siden kravet om læhegn blev fastsat. Pelsdyrbekendtgørelsens § 6 må derfor forstås sådan, at kravet om læhegn kun gælder selve bygningsparcellen, hvor pelsdyrhallerne ligger.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for pelsdyrfarme gælder også til landbrugsejendomme

Besvaret den 09-11-2015

Spørgsmål

Iflg. pelsdyrbekendtgørelsen er der et afstandskrav på 100 meter til nabobeboelse, ved farme under 10.000 tæver. Gælder de 100 meter også, hvis nabobeboelsen er en landbrugsejendom med landbrugspligt?

Svar

Ja, afstandskravet gælder også til nabobeboelse på en landbrugsejendom, fordi pelsdyrbekendtgørelsen ikke indeholder sådan en undtagelse fra afstandskravet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt for ny minkhal

Besvaret den 29-09-2015

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. godkendelsespligt efter husdyrloven

Vi har en minkavler der har i 2012 har fået en tilladelse til udvidelse for at leve op til dyrevelfærdskravene i bkg. Om beskyttelse af pelsdyr. Tilladelsen blev givet på baggrund af en anmeldelse efter § 19c i den daværende bkg. Om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug. Tilladelsen er udnyttet og der er opført nye minkhaller.

Nu ønsker landmanden at opføre en ny hal til syge dyr. Han ønsker ikke at udvide antallet af dyr.

Kræver det en tilladelse efter husdyrloven eller vil opførelse af en ny hal til syge dyr falde ind under bagatelgrænsen for godkendelsespligt?

Svar

Vi henviser til wiki-husdyrvejledningens afsnit om "Godkendelsespligt", hvori de to underafsnit "Miljøklagenævnets bagatelgrænse for bygningsmæssige ændringer" og "Praksis om bagatelgrænse" vejleder om, hvad der ligger under bagatelgrænsen for godkendelsespligt.

Som det fremgår af vejledningen, så råder kommunen over et betydeligt skøn ved vurderingen af, hvad der må anses for at være en bagatel. Men kommunen skal kunne begrunde, at en eventuel vurdering af, at det er en bagatel, er i overensstemmelse med Natur- og Miljøklagenævnets praksis (hvorefter der opstilles tre kriterier, som nævnt i wiki-vejledningen). Når det gælder opførelse af en helt ny hal, så er det efter Miljøstyrelsens vurdering tvivlsomt, om det vil kunne anses som en bagatel, jf. også Miljøklagenævnets begrundelse for sin afgørelse i http://www2.mkn.dk/afgfradec97/130-00156.htm .

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Minkgødning til biogasanlæg

Besvaret den 03-09-2015

Spørgsmål

Spørgsmålet er, hvordan vi skal behandle ansøgninger om etablering og udvidelser af minkfarme i oplande med stigende dyretryk, hvor der er et absolut beskyttelsesniveau. I et af oplandene overstiger pelsdyravlen 10.000 DE/år, og udgør derfor ikke en marginal produktion.

I husdyrgodkendelse.dk regnes mink med husdyrgødning i form af minkgylle med en udnyttelse på 70 % for al husdyrgødningen, mens gødningsregnskabet (normen)for husdyrbruget vil være baseret på en gødningssammensætning, hvor 13 % af gødning ligger i en dybstrøelsesfraktion med en udnyttelse på 45 %, og 87 % ligger i en gyllefraktion med en udnytttelse på 70 %, jvf. tabel 5 i vejledningen til gødningsregnskabet.

En stor del af minkfarmene i vores kommune har indgået aftale med biogasanlæg, hvor de afleverer minkgylle, og modtager et returprodukt, der efter forgasning og separation har en N-udnyttelse på 81 %, og et N/P-ratio på omkring 7. En væsentligt del af disse brug anvender dette som virkemiddel til at overholde udvasknings- og harmonikrav i forbindelse med §§ 10, 11 og 12 tilladelser/godkendelser.

Biogasanlægget har ikke tidligere fået oprensningsmaterialet, og det har ikke indgået i udvaskningsvurderingen, da det ikke har havde en gødningsnorm, hvorfor der kun har været krav til opbevaringen. Efter normændringen er oprensningsmaterialet at regne som dybstrøelse, og vi har kontaktet biogasanlægget, der oplyser, at de som udgangspunkt ikke vil modtage dybstrøelsen.

Vi har fået en ansøgning, hvor der er lavet en eksport af al husdyrgødningen i form af minkgylle til biogasanlægget (ca. 400 DE), mens der tages afgasset separeret biomasse retur svarende til ca. 200 DE til udbringning på husdyrbruget arealer.

I forhold til gødningsregnskabet vil landmanden komme til at ligge inde med ca. 50 DE i dybstrøelse, der ikke kan afsættes til biogasanlægget, hvilket betyder, at dybstrøelsen enten skal afsættes til anden aftager eller udbringes på bedriften.

Hvordan skal vi håndtere dette i praksis indtil normerne kommer på plads i husdyrgodkendelse til oktober?

I husdyrgodkendelse er det muligt, at lade landmanden eksportere al minkgylle til biogasanlægget, og importere dybstrøelsesdelen i henhold til normværdierne for dybstrøelsen samt den mængde afgasset separeret biomasse, der harmonimæssigt er plads til. Miljøvurderingsmæssigt vil denne ændring medføre, at andelen af efterafgrøder i ovenstående eksempel stiger fra 7% til 13 % for at overholde afskæringskriteriet for N-udvaskningen i den konkrete sag. Det er den praksis, der kommer tættest på virkeligheden, hvis ikke husdyrbruget afsætter dybstrøelsen til anden landmand. I givet fald vil dette også skulle vurderes, da det vil blive sidestilles med alle andre afsætningsaftaler.

Svar

Som vi forstår spørgsmålet, drejer det sig dels om, hvordan en eksisterende godkendelse der er godkendt med minkgylle skal håndteres, og dels om hvordan en igangværende ansøgning om godkendelse håndteres indtil fordelingen af normerne er på plads.

I forhold til en eksisterende godkendelse har normtallene fra Århus Universitet frem til 2013 udelukkende forholdt sig til én gødningstype, nemlig gylle. Når godkendelsen er givet på grundlag heraf, kan kommunen ikke efterfølgende ændre på vilkårene for godkendelsen ved at fastsætte nye særskilte krav til dybstrøelsen. (Såfremt der er fastsat særskilte vilkår til håndteringen af dybstrøelsen skal disse vilkår dog overholdes). Minkfarmen skal derved fremover overholde de generelle regler knyttet til dybstrøelsesdelen i relation til gødningsregnskabet, mens vilkårene i miljøgodkendelse skal forstås således, at minkgyllen nu indeholder de næringsstoffer, som de nuværende normer angiver.

Ved normtal 2014 blev pelsdyrgødning delt op i gylle og dybstrøelse, hvilket implementeres ved opdatering af normtal 2015. Årsagen til, at opdateringen ikke skete 1. oktober 2014, er at grundlaget for revision af beregning af staldtab først blev offentliggjort 23. februar 2015, altså efter skæringsdatoen 1. oktober 2014.

Så i alle igangværende og nye sager bør man følge nedenstående work around.

Minkgyllen afsættes og importeres, således at der på minkfarmen er en gødningsmængde svarende til de nye normer både hvad angår minkgyllen og dybstrøelse. Derefter kan de to typer husdyrgødning anvendes og afsættes efter almindelig praksis. Dette gælder også ved afsætning til biogasanlæg.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indtastning af minkhvalpe i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 24-08-2015

Spørgsmål

I en ansøgning om miljøgodkendelse til en minkfarm søges der om at anvende farmen som hvalpefarm. Det oplyses, at hvalpene flyttes til farmen ultimo juni og er der til pelsning i november/december. Det oplyses, at der er plads til ca. 40.000 hvalpe på farmen. Hvordan skal dette beregnes i husdyrgodkendelse.dk. Dvs. hvordan skal de 40000 hvalpe indtastes i IT-systemet, så der kommer det mest korrekte resultat i forhold til ammoniakfordampning og lugt?

Svar

BEMÆRK: Dette svar er en rettet udgave af et svar fra 21.8.2015.

Ved sommerfarme kan omregningen efter vejledningen til pelsdyrbekendtgørelsen anvendes. Heraf fremgår det, at der skal 395,3 hvalpe fra perioden 1. juli til pelsning, til 1 DE. På grund af, at omregningsfaktorerne er ændret siden vejledningen blev udarbejdet, skal der dog nu regnes med 260,4 hvalpe til 1 DE.

I forhold til lugt, bør der tages udgangspunkt i antallet af dyr pr. årstæve. I det konkrete tilfælde vil det være 40.000 hvalpe/ 6,61 (1 tæve + 5,61 hvalpe per tæve, jf. normtal for antal hvalpe pr. årstæve).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Læhegn omkring minkfarm

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

Spørgsmålet drejer sig om §6 i pelsdyrbekendtgørelsen. Af §6 fremgår det, at der omkring hele farmen skal etableres og vedligeholdes et læhegn bestående af mindst 3 række træer (med de undtagelser der er nævnt i stk. 2 og stk. 3).

Vi er usikre på, hvorledes man skal forstå formuleringen ”omkring”. Vi oplever minkfarmere der argumentere for, at et eksisterende læhegn i markskel – måske 100 m fra farmen – kan begrunde, at der er etableret læhegn omkring farmen, der sikrer indsigtsmulighederne til farmen.

Vi vil derfor gerne have en afklaring af, i hvilken afstand læhegnet maksimalt må placeres fra hallerne, så det lever op til reglen om at ligge omkring farmen.

Svar

Der er ikke i bekendtgørelsen eller vejledningen fastsat nogen krav til afstanden fra pelsdyrhallerne til læhegnet. Der er derfor ikke nogen begrænsning, så længe læhegnet findes på ejendommen og mellem pelsdyrhallerne og naboerne. Det kan i nogle tilfælde være fordelagtigt med større afstande, således læhegnet ikke skal fjernes og reetableres ved udvidelser. Dette er også en fordel for naboerne, da en reetablering tager mange år.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af årstæver

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

Beregning af årstæver: Af "Vejledning om pelsdyrfarme" defineres antallet af årstæver normalt som antallet af tæver pr. 1. juli.
Hvordan beregnes antal årstæver på en farm der fra afsluttet parring og ind til 1. juli har væsentlig flere tæver end produktionstilladelsen giver lov til ?.
1. juli flyttes "overskydende" tæver og hvalpe til sommerfarm.

Svar

Af helpdesk svar af den 9/1 -2015 http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=91353b52-7928-4177-a4df-c244612e9f63 fremgår principper for fordeling af dyreenheder for afvigende produktionsforhold. Kommunerne bør ud fra disse principper lave en konkret vurdering af forholdet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fordeling af årstæver på minkfarm

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

En minkavler har i sin miljøgodkendelse ansøgt om 6500 årstæver. I IT-ansøgningssystemet overholdes kravene til lugt og ammoniak ved, at farmen er indtegnet med 3 staldafsnit. Afsnittene indeholder et varierende antal haller og der er givet lov til et forskelligt antal årstæver i hvert afsnit (hhv. 1900, 1050 og 3550). Kommunen har følgelig stillet vilkår til, hvor mange årstæver der må stå i hvert staldafsnit/sektion.

I dét afsnit, hvor der må stå 1900 årstæver, optælles ved tilsyn over 4000 parrede tæver.

1) Skal beregningerne i husdyrgodkendelse tolkes sådan, at der i den angivne sektion må stå 1900 parrede tæver, med de dertil hørende hvalpe (1900 x 5,61=) 10656 hvalpe dvs. i alt 12559 mink?
2) I hvilken udstrækning må avleren vælge at placere alle parrede tæver i én sektion og i stedet indsætte hvalpe i de andre sektioner?
3) Er der en fordelingsnøgle, hvormed kommunen kan beregne, hvor mange hvalpe der må stå, hvis avleren vælger f.eks. kun at indsætte 500 parrede tæver i den pågældende sektion?

Her tænker kommunen også på NMK 131-00205, hvor der henvises til, at ".. alene det forhold, at nogle af minkene flyttes til en anden placering på minkfarmen (tilbygninger til de eksisterende minkhaller) kunne påvirke ammoniakdepositionen til omkringliggende naturområder."

Svar

Tilsyn med fordelingen af antal årstæver på en minkfarme kan kun foretages effektivt i sommerhalvåret ved fuld kapacitetsudnyttelse og flere tilsyn er ofte nødvendigt for at fastlægge, hvor mange årstæver der er i hvert staldafsnit. Det skyldes, at fordelingen mellem staldafsnittene vil afhænge af placering af tæver og hvalpe, og hvor omregningerne af dyreenheder for tæver og hvalpe skal iagttages.

I en godkendelse bør der derfor i høj grad være fokus på om burkapaciteten afspejler den ansøgte produktion. Hvis der f.eks. er samme burkapacitet i staldafsnittet på 1900 årstæver som staldafsnittet med de 3550 årstæver bør der stilles kritiske spørgsmål. Hvis der reelt kan være plads til 4000 årstæver i et staldafsnit godkendt til 1900 årstæver burde der være stillet vilkår om, hvordan den reducerede udnyttelse reelt skal gennemføres.

Hvis man flytter rundt mellem staldafsnittene i forhold til det godkendte kan det evt. håndteres ved en anmeldelse efter "skift af dyretype".

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Solgte, parrede minktæver ved DE-beregning

Besvaret den 23-03-2015

Spørgsmål

Hvordan indregnes de tæver som sælges parrede i april måned? De opholder sig jo kun på farmen i ca. 4 måneder, og det er ikke den del af året hvor gødningsproduktionen er størst. I pelsdyrvejledningen er kun omtalt beregningerne når tæver eller hvalpe kommer i sommerfarm, ikke salg af parrede tæver.

Svar

Hvis produktionen af mink afviger fra det normale, skal der foretages korrektioner af dyreenhedsberegningen. Hvis f.eks. hvalpene produceres på en sommerfarm og tæverne på en helårsfarm, fremgår det af pelsdyrvejledningen, at antallet af dyreenheder skal opdeles på baggrund af gødningsproduktionen. Det er i vejledningen angivet, at ved en sådan opdeling svarer 8,98 hvalpe til 1 årstæve og 2,48 tæver på helårsfarmen til 1 årstæve. I vejledningen fra 2004 er dette desuden omregnet til antal per dyreenhed. Da omregningsfaktoren siden er ændret, er omregningsfaktoren i vejledningen ikke længere korrekt, så for en god ordens skyld skal her præciseres, at med de nye omregningsfaktorer vil der ved en opdeling være 260,5 hvalpe per DE og 72 tæver på helårsfarme uden hvalpe per DE ved ca. 5,36 hvalpe per tæve.

På samme måde skal der foretages en korrektion, hvis der er et betydeligt salg af parrede tæver i foråret. I den forbindelse skal følgende præciseres: Antallet af årstæver på en minkfarm, defineres som antallet af parrede tæver. De tæver, der ikke bliver parret, aflives ultimo marts, og vil som udgangspunkt ikke være på farmen i april. Dette indgår i de nuværende normtal, så dette skal der derfor ikke korrigeres for. I enkelte

tilfælde vil der dog være tale om salg af parrede tæver, og disse vil normalt forlade farmen omkring 5-15. april.

Normtallet tager udgangspunkt i antallet af parrede tæver. Der er således taget højde for, at der på nogle farme kan være flere tæver efter pelsning i november (december, januar, februar og marts). De parrede tæver, der sælges, har en gødningsproduktion fra december til april, som fremgår af nedenstående oversigt. Gødningsproduktionen er angivet i procent over året.

Januar 2,8 %, Februar 3,0 %, Marts 3,8 %, April 2,7 %, Maj 3,7 %, Juni 10,0 %, Juli 14,9 %, August 16,5 %, September 15,7 %, Oktober 15,1 %, November 8,8 %, December 2,9 %

Hvis der er et betydeligt salg af parrede tæver udover det normale skal antallet af DE derfor øges svarende til den øgede gødningsproduktion. Hvis der f.eks. er en farm med 1000 årstæver (parrede tæver, hvor hvalpene bliver på farmen til pelsning) samt et salg af 100 parrede årstæver ca. 15/4 skal de 100 parrede årstæver medregnes med deres andel af gødningsproduktionen i løbet af året, altså (2,9+2,8+3+3,8+1,35)/100 = 13,85 %. Rent teknisk skal antallet af minktæver derfor angives til 1014 årstæver, så der er på ejendommen 34,96 DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opgørelse af antal årstæver på minkfarme

Besvaret den 09-01-2015

Spørgsmål

Hvordan defineres antal årstæver ved opgørelse af produktionstilladelsen på minkfarme?

Svar

Pelsdyrvejledningens definition af antal årstæver er flg.:

”Antallet af årstæver på en farm defineres som antallet af parrede tæver, hvilket normalt svarer til antallet af tæver på farmen pr. 1. juli. Gødningsproduktionen pr. årstæve udgøres af produktionen fra den pågældende tæve samt produktionen fra uparrede tæver, avlshanner og producerede hvalpe (5,36 pr. parret tæve i gennemsnit for mink).”

Definitionen er senere præciseret i besvarelse af et spørgsmål, som er offentliggjort på Miljøstyrelsens hjemmeside. Det fremgår heraf, at hvis goldtæver (parrede tæver, der ikke får hvalpe) pelses inden 1. juli, så svarer antallet af tæver på farmen 1. juli ikke helt til antallet af parrede tæver. Antallet af parrede tæver – og dermed antal årstæver - vil således skulle sættes til et større antal end antal tæver på farmen 1. juli, fordi de allerede pelsede goldtæver skal regnes med.

Selv om det gennemsnitlige antal producerede hvalpe pr. parret tæve er nævnt i parentesen i vejledningsteksten, så er dette tal uden betydning for definitionen af antal årstæver. Det er derfor uden betydning, at det gennemsnitlige antal producerede hvalpe pr. parret tæve er steget siden pelsdyrvejledningen blev skrevet i 2004.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Pelsdyrbekendtg%C3%B8relsen.ashx

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/saerligt-om-pelsdyr/pelsdyrfarme-svar-paa-udvalgte-spoergsmaal/

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Pelsning af mink fra andre end egen farm

Besvaret den 05-04-2013

Spørgsmål

Spørgsmålet drejer sig om minkproduktion. En minkfarm har eget pelseri og pelser således selv sine dyr. Minkfarmeren ønsker nu at øge sine pelsningsaktiviteter, således at han også pelser mink fra andre minkfarme. Der sker ingen bygningsmæssige ændringer eller udvidelser af pelseriet – øgning af pelsningsaktiviteterne kan således ske i eksisterende bygning.

Er øgning af pelsningsaktiviteterne godkendelsespligtig? Hvis ja, hvilke parametre skal indgå i vurderingen af, om der er ”forøget forurening” ?

Svar

Pelsning af dyr fra andre minkfarme skal opfattes som en biaktivitet.

Man kan læse mere om biaktiviteter i wiki-husdyrvejledningens afsnit herom (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Biaktiviteter.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for pelsdyrfarme

Besvaret den 15-03-2013

Spørgsmål

Jeg har en forespørgsel fra en minkavler om udvidelse af en minkfarm, se vedlagte kort.
Den eksisterende farm ligger indenfor 200 m fra lokalplanlagt område. Den ønskede udvidelse (rød firkant) ligger mere end 200 m fra lokalplanlagt område. Området hvor farmen ligger er i lokalplanen udlagt til område til jordbrugsformål, herunder minkfarme.

(Her skal der være et kort, men det kan jo ikke indsættes i dette system. Kort og spørgsmål er derfor sendt pr. mail til Anette Dodensig Pedersen)

Vi har hidtil haft den praksis, at vi har givet godkendelse, når selve udvidelsen ligger udenfor forbudszonen og kan adskilles fra det eksisterende.

Wiki: "Hvis staldbygningen imidlertid er opdelt i flere adskilte staldafsnit, er der kun forbud mod udvidelse og ændringer, der medfører forøget forurening, i de staldafsnit, som er ligger indenfor 50 m forbudszonen. Staldafsnittene skal dog i givet fald være fuldstændig bygningsmæssigt adskilte (dvs. f.eks. af en væg), således at lugt og ammoniak ikke kan spredes fra andre staldafsnit. Er der gyllekanaler mellem afsnittene, kan disse ikke betragtes som adskilte."

Jeg ved godt, at minkfarme ikke har en forbudszone på 50 m, men hhv. 100 m og 200 m. Er der noget problem i at overføre wiki vejledningen til minkfarme?

Hvad er MST´s vurdering, kan vi give en § 11 godkendelse til en farm med denne beliggenhed?

Svar

Det følger af overgangsreglen i husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 2, at første gang der skal meddeles godkendelse efter lovens §§ 11 eller 12, skal godkendelsen omfatte hele anlægget og bedriftens arealer. Tilladelsen eller godkendelsen skal baseres på gældende ret.

Det indebærer, at afstandskravene i lovens § 6, stk. 1, nr. 4, finder anvendelse på hele pelsdyrfarmen, dvs. både eksisterende og nye haller. Desuden skal afstandskravene i pelsdyrsbekendtgørelsen overholdes for hele anlægget, herunder bestemmelserne om 200 henholdsvis 300 meter til naboer i bekendtgørelsens § 3, stk. 2.

Ydermere er pelsdyrfarme omfattet af kravene til lugt, jf. bilag 3, pkt. b, i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Det fremgår heraf, at genekriteriet for lugt på hhv. 5, 7 og 15 OU skal overholdes fra hele husdyrbruget.

Da lugtpåvirkningen fra mink ikke kan beregnes, har Miljøstyrelsen ved flere lejligheder gjort opmærksom på, at afstandskravene i pelsdyrbekendtgørelsen med det nuværende vidensgrundlag vurderes som nødvendigt og tilstrækkeligt i forhold til opfyldelse af genekriterierne for lugt. Det vil derfor ved en miljøgodkendelse af hele pelsdyrfarmen være et krav, at samtlige staldanlæg – såvel gamle som nye - overholder afstandskravene i pelsdyrbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Pelsdyrbekendtgørelsens afstandskrav

Besvaret den 09-01-2013

Spørgsmål

I pelsdyrbekendtgørelsen er der for farme under 10.000 tæver et afstandskrav til byzone på 200 meter. Dele af en eksisterende pelsdyrfarm ligger indenfor 200 meter til byzone, da byen er vokset ud mod farmen. Kan der i det eksisterende anlæg som ligger indenfor afstandskravet på 200 meter tillades en udvidelse af bygningsmassen i det eksisterende byggefelt. Antallet af DE forøges ikke.

Svar

Kommunen skal vurdere, om der kan dispenseres fra afstandskravet efter pelsdyrbekendtgørelsens § 3, stk. 7, som har flg. ordlyd:

"Kommunalbestyrelsen kan meddele dispensation fra bestemmelserne i stk. 1 og stk. 2 til mindre bygningsmæssige udvidelser eller ændringer af pelsdyrfarme, der var i drift den 1. februar 1986, såfremt udvidelsen sker i modsat retning af nabobeboelse."

Det er uddybet i vejledning om pelsdyrfarme (link nedenfor), hvornår der kan dispenseres.

http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/CFCCF420-4BAE-4C6C-BBD3-8BAAA7BC3A2F/53961/vejledning_25_marts_2004.pdf

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav (husdyrlovens § 8) for pelsdyrfarme

Besvaret den 20-10-2011

Spørgsmål

Hej Husdyr-help desk

Af flere af Miljøstyrelsens help desk-svar fremgår, at § 8 i Husdyrgodkendelsesloven ikke gælder for pelsdyrfarme, som så i stedet reguleres af kapitel 2 i Pelsdyrbekendtgørelsen.

Kan Miljøstyrelsen bekræfte, at dette betyder, at tilføjelsen til § 8 i Husdyrgodkendelsesloven – som med virkning fra 15. marts 2011 betyder, at der ikke må etableres beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning inden for en afstand af 100 m til åbne vandløb og til søer med et areal, der er større end 100 m2 – ikke gælder for pelsdyrfarme (da Pelsdyrbekendtgørelsen ikke har fået en tilsvarende tilføjelse)?

Mvh.
Asger Jensen
Ikast-Brande Kommune

Svar

Afstandskravene i Husdyrgodkendelslovens §8 omfatter også pelsdyrfarme, dvs. "den nye" §8 stk. 2 gælder også for pelsdyrfarme.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav ved anmeldelse af minkhaller

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Når der skal træffes afgørelse efter anmeldeordningens § 19c omkring dyrevelfærd står der anført, at hvis man ikke kan overholde afstandskravene i Husdyrlovens § 8 skal der meddeles dispensation.
Gælder det også i minksager, når der eksempelvis opføres ekstra haller både inden for nyt og eksisterende hegn?
(Ifølge Bekendtgørelse om pelsdyrfarme m.v. § 3, stk. 3 gælder følgende afstandskrav til naboskel: 5 m. og Ifølge Husdyrbrugsloven § 8 punkt 7 gælder følgende afstandskrav til naboskel: 30 m).
Hvilke afstandskrav gælder i denne type sager ?

Svar

Afstandskravene i både husdyrgodkendelsesloven og pelsdyrbekendtgørelsen skal begge overholdes. Det vil i det beskrevne tilfælde betyde at det er afstandskravet efter pelsdyrbekendtgørelsen der er begrænsende. Kommunen skal i første omgang tage stilling til om der kan dispenseres efter pelsdyrbekendtgørelsen. Er dette muligt, må kommunen vurdere om betingelserne for at bruge anmeldeordningen tillige er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Dispensation fra afstandskrav ved anmeldelse af minkhaller

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål til anmeldeordningen, § 19 c.
Kan jeg give dispensation til afstandskravet til byzone i en anmeldesag om etablering af minkhaller 100 meter fra byzone. Hallerne bliver etableret mod byzonen pga. den topografiske beliggenhed.

Svar

Kommunen skal i første omgang tage stilling til om der kan dispenseres efter pelsdyrbekendtgørelsen. Er dette muligt, må kommunen vurdere om betingelserne for at bruge anmeldeordningen tillige er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Læhegn om minkhaller

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

Skal der være 3 rækker læhegn om lukkede minkhaller?

§ 6 i pelsdyrbekendtgørelsen siger at der skal være 3 rækker hegn. I vejledningen hentydes der til at læhegn er grundet indsyn.

Vi vil gerne opfodre til en mere klar definition på hvornår der skal være læhegn omkring minkhaller. Bekendtgørelsen og vejledningen strider mod hinanden.

Der er ingen rimelighed i, at der skal være læhegn om en lukket minkhal. Særligt i de tilfælde, hvor en kyllingestald ændres til mink. -Hvis bekendtgørelsen skal følges, skal der derpå plantes et læhegn.

Svar

Som du er inde på, er kravet om 3 rækker læhegn i pelsdyrbekendtgørelsens § 6, stk. 1 ufravigeligt, udover i de tilfælde, der er beskrevet i § 6, stk. 2 og 3.

Dine argumenter vil blive inddraget i forbindelse med en senere ændring af pelsdyrbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Gælder afstandskravene i pelsdyrbekendtgørelsen også for eksisterende haller?

Besvaret den 27-09-2010

Spørgsmål

Helpdesk har behandlet flere spørgsmål vedr. afstandskrav ifm udvidelse af pelsdyrfarme. Svaret har hver gang været, at selv om de eksisterende haller ikke overholder f.eks. afstandskravet på 100 m til nærmeste nabo kan der godt gives tilladelse til etablering af en ny hal der i sig selv ligger > 100 m fra nærmeste nabo.

I Miljøstyrelsens nye digitale vejledning står der imidlertid (bl.a.) følgende omkring lugt og afstandskrav på minkfarme:

"Vedrører ansøgningen et husdyrbrug, hvor der alene holdes eller skal holdes pelsdyr ELLER et brug med blandet besætning, men hvor produktionen af andre dyr end pelsdyr ikke overstiger/vil komme til at overstige 15 dyreenheder, skal du i forhold til lugt kun vurdere, om de afstandskrav, der er angivet i pelsdyrbekendtgørelsen er overholdt. Afstandene skal beregnes fra det punkt på de anlæg, der afgiver lugt, der ligger nærmest det relevante område"

Det må vel forstås sådan at afstandskravet skal overholdes også fra evt. eksisterende haller på farmen???

Svar

De tidligere afgivne help desk svar på området er korrekte - afstandskravene kan ikke kræves overholdt for eksisterende haller, jf. også pelsdyrbekendtgørelsen § 3, stk. 9.

Det er korrekt, at det citerede fra den nye vejledning isoleret set kan opfattes som om, afstandskravene også skal overholdes for eksisterende haller. Dette er imidlertid ikke tilfældet og vejledningsteksten vil i nødvendigt omfang blive korrigeret.

Vi beklager dette sene svar.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Dispensationsmulighed for afstandskrav for pelsdyrfarme

Besvaret den 20-08-2010

Spørgsmål

I følge FAQ 52 gælder afstandskravene i Lovens § 8 ikke for pelsdyr, her skal man i stedet bruge § 3 i pelsdyrbekendtgørelsen.
I følge denne § 3 er der ikke dispensationsmulighed fra afstandskravene i § 3 stk. 4 i forbindelse med

udvidelse af en eksisterende pelsdyrfarm, som vil bygge nye haller.
Følger det heraf, at den dispensationsmulighed, som ellers ligger i Lovens § 9, ikke gælder for pelsdyrene?

Svar

Vi beklager dette sene svar.

Som følge af, at lovens § 8 ikke gælder for pelsdyrfarme, gælder dispensationsmuligheden i lovens § 9, stk. 3 heller ikke for pelsdyrfarme.

Det er korrekt, at pelsdyrbekendtgørelsen ikke giver mulighed for at dispensere fra afstandskravene i § 3, stk. 4 i forbindelse med udvidelser. Undtagelserne til og mulighederne for at dispensere fra afstandskravene i § 3, stk. 1-4 fremgår af § 3, stk. 5-9.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Svar på spørgsmål om afstandskrav for pelsdyrhaller

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
I en ansøgning, der vedrører udvidelse af minkfarm fra 5300 minktæver til 6000 minktæver, er der 95 m fra eksisterende minkhaller til nærmeste nabo.

Udløser dette et krav om dispensation fra kommunen i henhold til § 3 stk. 7? Og skal der gives afslag, hvis ejendommen ikke lever op til de 2 krav 1) drevet som minkfarm før 1986 og 2) udvidelsen ikke overstiger 5-10 %.

Eller kan der tages udgangspunkt i at de ny minkhaller, som etableres, vil ligge 130 m fra nærmeste nabo - altså længere end de 100 m for minkfarme med under 10.000 minktæver.

I det foreliggende tilfældes lægges de ny minkhaller midt i det eksisterende anlæg (haller klemmes ned mellem 2 eksisterende sektioner). I tilfælde af mulighed for dispensation: Hvor stor vægt skal der lægges på at udvidelse sker væk fra naboer?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg vil mene, at når afstandskravet skal træde i stedet for et lugtkrav, bør afstandskravet også gælde for eksisterende minkhaller. I modsætning til afstandskrav for byggeri i øvrigt. Esbjerg Kommune har bedt om at vi (Niras) får det afklaret med MST.

Svar

Pelsdyrbekendtgørelsens afstandskrav træder i stedet for krav om lugtgeneafstande på den måde, at der ikke findes nogen beregningsmetode for lugtgener fra pelsdyrfarme. Afstandskravene er derfor den

primære regulering for at beskytte naboer mod gener fra farmene. Afstandskravene skal dog ikke bruges på samme måde som de beregnede lugtgeneafstande for andre typer husdyrbrug, idet pelsdyrbekendtgørelsen er en branchebekendtgørelse, som gælder forud for husdyrgodkendelseslovens regler. Kommunen kan derfor ikke skærpe pelsdyrbekendtgørelsens afstandskrav for etablering af nye haller, selv om ejendommens eksisterende haller ikke overholder det nugældende afstandskrav.

Overfyldte gødningsrender i minkfarme - Må gødningen bare blive liggende på sneen under burene?

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

I forbindelse med tilsyn forleden dag, så jeg overfyldte gødningsrender på en minkfarm. Ejer oplyste, at han ikke havde kunne rense renderne siden nytår på grund af frostvejret, og det er jo i overensstemmelse med pelsdyrvejledningen.
Men at han ikke kan rense renderne gør det vel ikke lovligt at lade den gødning som falder ved siden af, ligge nede på sneen under burene. Det drejer sig om en minkfarm med åbne haller, med en række bure i hver side. Gødningsrenderne sidder inden for tagskægget på hallen, men der er blæst sne ind under burene og ned i gødningsrenderne.
Som jeg ser det, vil den gødning som er faldet ved siden af forsvinde med smeltevandet, når det igen bliver tøvejr, og dermed vil det forurene jorden og nærområdet.

Svar

Vi er klar over, at spørgsmålet måske ikke er så aktuelt mere, men da vi modtager mange spørgsmål, går der desværre oftest et stykkke tid inden vi kan svare.

Vi er enige med dig i, at undtagelsen fra reglen om ugentlig udmugning i tilfælde af frost ikke betyder, at minkavleren kan lade gødning, der falder ned på sneen, ligge. Som du skriver vil der være risiko for at gødningen vil medføre forurening, når det bliver tøvejr. Undtagelsen fra reglen om ugentlig udmugning gælder, når længerevarende hård frost gør udmugning umulig. Vi går ud fra, at det ikke vil være umuligt at fjerne den gødning, der falder uden for renderne fordi de er fyldt op.

Pelsdyrbek. §3 (stk 1, stk 2 og stk 7)

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Mit spørgsmål vedrører afstandskrav til nabobeboelse fra minkfarme.

Ifølge Pelsdyrbek. er der et afstandskrav på 100 m (for farme < 10.000 tæver). Ifølge §3, stk. 7 kan der alene gives disp. ved mindre bygningsmæssige udvidelser i modsat retning af nabobeboelsen.

Såfremt en del af farmens eksisterende haller ligger < 100 m fra nærmeste nabo, kan der da gives tilladelse til en ny hal der i sig selv ligger > 100 m fra naboen?

Eller skal afstandskravet forstås således, at så snart en del af farmen ligger <100 m fra nabo kan der alene gives tilladelse til de mindre bygnigsnmæssige udvidelse i modsat retning (uanset om disse ligger mere eller mindre end 100 m fra nærmeste nabo)?

Svar

Såfremt en eksisterende hal ligger < 100 m fra nærmeste nabo, kan der godt gives tilladelse til opførelse af en ny hal, der i sig selv ligger > 100 m fra naboen.

Afstandskrav/lugtgener ved nye minkhaller

Besvaret den 08-01-2010

Spørgsmål

Afstandskravet gælder kun for de nye haller, forudsat at der ikke sker ændring eller udvidelse af/i de eksisterende haller.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete Sagsbehandlinggg. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Svar

I en ansøgning, der vedrører udvidelse af minkfarm fra 5300 minktæver til 6000 minktæver, er der 95 m fra eksisterende minkhaller til nærmeste nabo.

Udløser dette et krav om dispensation fra kommunen i henhold til § 3 stk. 7? Og skal der gives afslag, hvis ejendommen ikke lever op til de 2 krav 1) drevet som minkfarm før 1986 og 2) udvidelsen ikke overstiger 5-10 %.

Eller kan der tages udgangspunkt i at de ny minkhaller, som etableres, vil ligge 130 m fra nærmeste nabo - altså længere end de 100 m for minkfarme med under 10.000 minktæver.

I det foreliggende tilfældes lægges de ny minkhaller midt i det eksisterende anlæg (haller klemmes ned mellem 2 eksisterende sektioner). I tilfælde af mulighed for dispensation: Hvor stor vægt skal der lægges på at udvidelse sker væk fra naboer?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg vil mene, at når afstandskravet skal træde i stedet for et lugtkrav, bør afstandskravet også gælde for eksisterende minkhaller. I modsætning til afstandskrav for byggeri i øvrigt. Esbjerg Kommune har bedt om at vi (Niras) får det afklaret med MST.

Afstandskrav ved udviddelse pelsdyrfarm

Besvaret den 05-10-2009

Spørgsmål

Kan afstandskravet til etablering og udvidelse af pelsdyrfarme tolkes sådan, at eksisterende farme kan udvide, hvis udvidelsen foretages mere end 100 m fra nabobeboelse ?

Svar

Afstandskravene i pelsdyrbekendtgørelsen fungerer lidt anderledes end 50-m afstandskravet i husdyrlovens § 6. Som udgangspunkt skal afstandskravene i pelsdyrbekendtgørelsen være opfyldt for at der kan foretages udvidelse eller ændring af farmen. Kommunen kan dog give dispensation fra afstandskravene, jf. bekendtgørelsens § 3, stk. 7. Muligheden for dispensation er uddybet i vejledning om pelsdyrfarme, side 3, (http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/0F109930-4D9B-4BC5-91B0-1344C4B617A8/53961/vejledning_25_marts_2004.pdf).

Dispensation kan kun gives til mindre bygningsmæssige udvidelser eller ændringer, og kun i retning væk fra de nabobeboelser, hvortil afstandskravet er overskredet. Der er således ikke mulighed for at få dispensation til udvidelse af dyreholdet. Dispensationsmuligheden kan ikke bruges mindre end 50 m fra nabobeboelse, idet det vil være i strid med husdyrlovens § 6, som der ikke kan dispenseres fra.

3 Godkendelsespligt

Tillæg til § 12 godkendelse hvor husdyrbruget er kommet under § 12-grænsen

Besvaret den 24-08-2017

Spørgsmål

En ejendom har en § 12 mgk til slagtesvin, som kun delvis er udnyttet mht. til dyreholdet - § 12 mgk og vilkår heri gælder stadig, for det der er udnyttet. Nu har kommunen modtaget en ansøgning (inden 1. august 2017) om udvidelse hvor ansøgt drift er på 188 DE. Ansøgningen er indsendt som et tillæg til § 12 mgk.

Spørgsmål:
1. Kommunen mener der skal søges om en ny mgk efter § 11 ?

Svar

Vi forstår spørgsmålet sådan, at den ansøgte produktion også i stipladser ligger under grænsen for § 12 godkendelse.

Tillægget skal meddeles efter husdyrbruglovens § 12, stk. 3, og dermed gives til det retsgrundlag, som husdyrbruget har, også selvom godkendelsen ikke er fuldt udnyttet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udstykning af husdyrbrug

Besvaret den 23-08-2017

Spørgsmål

En landbrugsejendom ønskes udstykket til to ejendomme.

Den ene ejendom kommer til at bestå af de gamle staldbygninger og stuehuset. Den anden ejendom kommer til at bestå af de nye staldbygninger (løsdriftsstalden) og 2 gylletanke.

Den ene ejendom med stuehuset og de gamle driftsbygninger kommer til at være på 1,6 hektar og den anden ejendom med den nye løsdriftsstald og de 2 gylletanke kommer til at være på 61,7 hektar.

Der har tidligere været dyr i både de gamle driftsbygninger og de nye driftsbygninger.

Det nye skel kommer til at være 2,5 m fra de gamle driftsbygninger og 2,5 m fra de nye driftsbygninger.

Hvis det er bedre, kan de nye landbrugsbygninger og de 2 gylletanke også ligges sammen med en anden ejendom, der ikke har en miljøgodkendelse.

Kvægbruget 5 fik i 2006 en VVM-screnning til 295,84 DE. Den 17. august 2015 fik kvægbruget tilladelse til et skift i dyretype efter § 31 i "Bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrholdet". Denne tilladelse er udnyttet.

Hvordan skal kommunen forholde sig til denne ansøgning i henhold til:
- Bekendtgørelse af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug
- Miljøbeskyttelsesloven og
- Planloven?

Hvis kommunen giver tilladelse til at dele ejendommen, hvilket dyrehold er der så tilladelse til på de to ejendomme?

Svar

Udstykningen i sig selv medfører ikke krav om nogen sagsbehandling efter hverken husdyrbrugloven eller miljøbeskyttelsesloven. Som udgangspunkt må de fordele dyrene som de vil i de staldbygninger, der kommer til at ligge på henholdsvis den gamle og den nye ejendom, og så må kommunen notere det på sagen.

Hvis der er naboer tæt ved staldene, kan der eventuelt udløses krav om tilladelse eller godkendelse pga. øget forurening, hvis der flyttes dyr til stalde tættere på naboerne. Tilsvarende gælder for andre lokale påvirkninger som følge af flytning af dyrene.

Kommunen bør afklare om det ønskede overhovedet er muligt efter anden lovgivning, fx landbrugsloven, før sagen behandles af kommunen.

Skellet mellem driftsbygningerne på de to ejendomme kommer til at ligge med en afstand på 2,5 meter til bygningerne på begge ejendomme, hvilket er betydelig mindre end de 30 meter, der jf. husdyrbruglovens § 8 og husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 gælder til naboskel ved etablering af byggeri, eller udvidelse eller ændring af byggeri, der medfører forøget forurening.

Hvis man ønsker at etablere et nyt skel i nærheden af et eksisterende anlæg, skal der dog ikke ske regulering efter husdyrbruglovens eller husdyrgødningsbekendtgørelsens regler. Reglerne i lovens § 8 og bekendtgørelsens § 6 giver kun hjemmel til at regulere etablering, ændringer og udvidelser i forhold til eksisterende skel, men der er ikke hjemmel til at regulere den modsatte situation, hvor der etableres et nyt skel tæt på eksisterende bygninger.

Det fremgår af afsnit 4.6 i vejledning nr. 60 af 29/06/2010 om udstykningskontrollen, hvordan kommunen skal forholde sig i denne modsatte situation (selv om afsnittets overskrift er "Miljøbeskyttelsesloven", så omtales husdyrbrugloven også heri). Hvis kommunen har spørgsmål om råderummet for skønnet, som beskrevet i vejledningen, må vi henvise til Geodatastyrelsen.

Link til vejledning om udstykningskontrollen:
https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=132138

Hvad angår vejledning om, hvorvidt udstykningen skal behandles efter planlovens landzoneregler, henvises til Erhvervsstyrelsen.

Der er muligvis også krav om tilladelse efter landbrugsloven, hvor myndigheden er Landbrugsstyrelsen (se link nedenfor).
http://lbst.dk/landbrug/arealer-og-ejendomme/landbrugsloven/

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Er der godkendelsespligt for flytning af hytter til svin til ny mark?

Besvaret den 16-08-2017

Spørgsmål

Hvis man i dag har en MGK med tilladelse til produktion af frilandssøer på en given mark, vil det så kræve en ny MGK, hvis man efter 1/8 2017 ønsker at flytte søerne til en anden mark? Så vidt jeg forstår, så vil folde med udegående søer i hytter ikke tælle med i produktionsarealet.

Svar

Vi vil som udgangspunkt for besvarelse af spørgsmålet henvise til husdyrvejledningen, som er offentliggjort efter du sendte spørgsmålet.

Se afsnittet "Særligt om godkendelsespligt og tilladelseskrav":
http://husdyrvejledning.mst.dk/kom-godt-i-gang/saerligt-om-godkendelsespligt-og-tilladelseskrav/

Det, der kræver godkendelse eller tilladelse, er etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbrug.

Ved husdyrbrug forstås, jf. husdyrbruglovens § 3: Husdyranlæg, der tilsammen har et produktionsareal på mere end 100 m2, gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg og andre driftsbygninger m.v. til brug for husdyrhold, som ligger på samme ejendom.

Folde og mobile hytter falder ikke under definitionen på husdyrbrug, og derfor vil flytningen ikke udløse krav om godkendelse eller tilladelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Etablering af udegående ammekvæghold på svinebrug

Besvaret den 10-08-2017

Spørgsmål

Vi har fået en forespørgsel om etablering af ammekøer på en eksisterende svineejendom. Ejeren vil gerne have ammekøer, de skal være udegående hele året. Hvad skal han gøre i henhold til den nye lovgivning?

Jvf § 8 stk 2 i husdyrgodkendelsesbek. så kræver det ikke godkendelse eller tilladelse efter husdyrloven.

Derefter har vi set på, om han skal anmelde det efter § 70 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. I § 70 stk 1 3. punktum fremgår det, første gang, dyreholdet udvides eller ændres på fast placerede anlæg, så skal det anmeldes. Men vi er i tvivl om det også gælder, når han ikke ændrer på svinebruget, men kun indsætter ammekøer, der ikke skal anvende de fastplacerede anlæg.

Spørgsmålet er, skal landmanden anmelde/ansøge om etablering af udegående dyr, uden tilknytning til fastplacerede anlæg første gang der sker en ændring/udvidelse efter 1. august 2017?

Svar

Hvis dyrene er udegående hele året, anses ammekvægholdet ikke som et husdyranlæg, da dyrene ikke opholder sig der. Derfor vil jeres sag, hvor ammekøerne er udegående hele året være omfattet af § 8, stk. 2, i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. I jeres tilfælde, skal sagen ikke anmeldes, jf. § 70 i husdyrgødningsbekendtgørelsen, da der ikke er tale om et "fast placeret husdyranlæg".

Det skal bemærkes, at de udegående dyr ikke på noget som helst tidspunkt må opstaldes på ejendommen uden tilladelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afgørelsers bindende virkning i forhold til ny viden

Besvaret den 21-04-2017

Spørgsmål

Siden Miljøstyrelsen i sommeren 2016 offentliggjorde nye lugtberegninger for mink, som afkaster længere geneafstande end tidligere, har klagenævnet hjemvist flere sager til kommunerne, med begrundelse i den nye lugtberegning. Dette på trods af, at kommunerne på tidspunktet for afgørelse ikke havde adgang til denne nye viden, en viden som altså er fremkommet, mens sagen har ligget hos klagenævnet. Hvad så med alle de godkendelser der er givet til minkfarme, som ikke er påklaget og hjemvist, men hvor en genberegning af geneafstanden med den nye lugtberegning viser, at geneafstand til nabo / by ikke er overholdt? Er det så en "ny viden" jf. husdyrlovens § 40, stk. 2, nr. 1, 2 og 3? Som i sidste enden kan betyde, at en nabo har krav på, at dyreholdet reduceres eller at geneafstanden på anden måde overholdes? Jeg spørger, fordi jeg aktuelt har sådan en minkfarm, med 2 naboer som vedvarende oplever lugtgener og klager til kommunen, og hvor miljøgodkendelsen er givet på et tidspunkt, hvor der kun gjaldt de gamle

afstandskrav, som var overholdt (ingen lugtberegning), men hvor en ny lugtberegning viser, at geneafstanden ikke er overholdt.

Svar

Kommunernes tidligere meddelte tilladelser og godkendelser af minkfarme er bindende, juridiske afgørelser, og fremkomsten ca. medio 2016 af den seneste nye viden om lugt fra mink giver ikke kommunerne grundlag for at genoptage behandlingen af de tidligere, meddelte tilladelse og godkendelser. Heller ikke ved revurdering.

I øvrigt uanset om tilladelsen eller godkendelsen er meddelt før fremkomsten ca. medio 2016 af den nye viden om lugt fra mink, eller den nye viden om lugt fra mink skulle have være indgået i kommunernes behandling af sagen, og hvor den sidstnævnte gruppe af sager ikke har været påklaget til klagenævnet.

For tidligere, meddelte godkendelser af minkfarme efter husdyrbruglovens §§ 11 og 12 gælder også den 8-årige retsbeskyttelse efter husdyrbruglovens § 40, stk. 1, og § 41, stk. 1.

Kommunerne må i givet fald håndtere konkrete henvendelser fra naboer om lugtgener fra en minkfarm efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 40, stk. 6. Bemærk herunder, at naboerne til en minkfarm ikke ved deres blotte henvendelser til en kommune om lugtgener fra en minkfarm kan forvente, at kommunen skal tage handling på henvendelserne. Det er kommunen, der er kompetent til at vurdere, om der er tale om lugtgener af en væsentlig og uacceptabel karakter.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Revurdering ved evt. kontinuitetsbrud

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

I vores kommune har vi en landmand som står over for en revurdering, han har imidlertid ikke anvendt og ønsker hellere ikke fremtiden at udnytte sin § 12 godkendelse, kan vi undgå at revrudere ham?

Svar

Vi forstår spørgsmålet således, at landmanden anmoder kommunen om at konstatere, om der foreligger helt kontinuitetsbrud på §12 godkendelsen.

Hvorvidt der skal foretages revurdering eller ej afhænger af om den oprindelige produktionstilladelse er omfattet af kravet om revurdering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skal der foretages revurdering eller tillæg ifm udskiftning af luftrensningsanlæg til anden teknologi i eksisterende anlægl

Besvaret den 17-11-2016

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål der er opstået i forbindelse med revurdering af en miljøgodkendelse efter MBL.

Det er i forbindelse med revurderingen, at et vilkår om luftrensning ønskes fjernet. Da det ikke kan ske i revurderingen, så har konsulenten indsendt en ansøgning om et tillæg, som kan behandles før revurderingen.

Luftrensningsanlægget virker ikke og producenten er gået konkurs. Konsulenten bruger ændret gulvtype fra 1/3 fast gulv til 2/3 fast gulv og hyppig udslusning til at få fjernet vilkåret om luftrenser. Stalden er fra starten blevet indrettet med 2/3 fast gulv i stedet for de ansøgte 1/3 spaltegulv. Dvs. at gulvtypen som de vil bruge til reducere ammoniak med allerede er i stalden. Da han fik godkendelsen, da var 1/3 fast gulv BAT for slagtesvin.

Umiddelbart, så tænker vi, at det kan blive meget svært at argumentere for, at ændringen kan adskilles fra den eksisterende produktion, da den jo i høj grad berører den eksisterende produktion. Men vi tænker også, det ikke giver nogen mening, at skulle meddele en ny godkendelse efter husdyrloven, når man med andre tiltag kan opnå samme virkning på ammoniak, lugt m.v. Der sker ikke ændringer i stalden, da gulvet allerede ligger der og hyppig udslusning er til at anvende uden miljøgodkendelse.

Vi vurderer også, at vi ikke kan nøjes med at træffe en afgørelse efter retningslinjerne omkring ændringer af bagatelagtig karakter, da vi har brug for at fastholde den ændrede teknologi i vilkår.

Vi vil gerne have jeres svar på, om det overhovedet er muligt at ændret et vilkår om luftrensning, uden at de skal ansøge om en § 12 godkendelse og hvis det er muligt, skal det så ske i et tillæg eller kan det gøres i revurderingen hvis udledningen af ammoniak og lugt er uændret?

Svar

Dette svar blev oprindeligt offentliggjort den 2. maj 2016, men er nu blevet opdateret.

Ved revurdering kan der i forhold til beskyttelsesniveauerne efter bilag 3 og 4 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen kun inkluderes forhold vedrørende BAT og ammoniakdeposition til sårbar natur. Se Wiki-vejledningen, Revurdering. De nævnte forhold kan derfor ikke håndteres i en revurdering. Da den nuværende godkendelse er givet efter miljøbeskyttelsesloven, er det ikke muligt før

revurderingen at supplere med et tillæg efter husdyrgodkendelsesloven. Selve revurderingen medfører dog, at husdyrbruget overgår til at være omfattet af husdyrgodkendelsesloven. Se husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Uddybning af svar om lovliggørelse fra

Besvaret den 08-11-2016

Spørgsmål

I helpdesk-svar af 12/4-16 om retlig lovliggørelse af husdyrbrug uden miljøgodkendelse svarer miljøstyrelsen: .. Det er dog ikke entydigt, hvilket retsgrundlag en retlig lovliggørelse skal ske efter. Miljøstyrelsen finder, at lovliggørelse gennem miljøgodkendelse af husdyrbrug bør ske på grundlag af den lovgivning, der gælder på lovliggørelsestidspunktet. Dvs. at godkendelsen gives efter husdyrgodkendelseslovens § 12.

Den tolkning er væsentlig anderledes end hvad jeg tidligere har hørt. Så vidt jeg ved, så skal den retlige lovliggørelse udføres efter det regelsæt, der var gældende, da godkendelsen skulle være ansøgt.

Vil I være behjælpelige med at henvise til lovhjemmel til jeres udmelding?

Svar

Dette svar er oprindelig offentliggjort 27. april 2016. Journalnummeret for den nævnte afgørelse fra Miljøklagenævnet manglede desværre et 1-tal, som nu er tilføjet.

Der er ikke tvivl om, at den generelle lovhjemmel for retlig lovliggørelse er de enslydende bestemmelser i miljøbeskyttelseslovens § 69, stk. 1, 1. pkt., jf. § 68, og husdyrgodkendelseslovens § 48, stk. 1., 1. pkt., jf. § 46. Herefter skal ”tilsynsmyndigheden”, dvs. kommunen, meddele den, der er ansvarlig for et ulovligt forhold, som ikke er bagatelagtigt, at det ulovlige forhold skal bringes til ophør.

Miljøstyrelsen skrev i svar på spørgsmål nr. 3484 bl.a., at det ikke er fuldstændigt entydigt, hvilket retsgrundlag en retlig lovliggørelse nærmere skal ske efter. Forstået som enten retsgrundlaget på tidspunktet for den faktiske etablering af den godkendelsespligtige aktivitet eller retsgrundlaget på tidspunktet for den retlige lovliggørelse.

Denne tvivl beror bl.a. på Folketingets Ombudsmands Beretning 1984.131, omtalt i Jørgen Bjerring og Gorm Møller: ”Miljøbeskyttelsesloven af 1991 med kommentarer”, s. 621, hvorefter en efterfølgende lovliggørelse af en virksomhed, der er ulovligt etableret, som udgangspunkt skal vurderes ud fra de bestemmelser, der var gældende, da virksomheden blev etableret. I udtalelsen har ombudsmanden forudsat, at den ældre lovgivning indeholder et tilladelseskrav, der i det væsentligste er opretholdt i den senere lovgivning på området.

Miljøstyrelsen finder, at der er særlige forhold på området for miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, som udgør bristende forudsætninger for, at der ved retlig lovliggørelse af et endnu ikke godkendt, men godkendelsespligtigt husdyrbrug skal anvendes lovgivningen på tidspunktet for den faktiske etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbruget.

Miljøstyrelsen skal herved pege på den samlede godkendelsesordning med husdyrgodkendelsesloven fra den 1. januar 2007, hvorved et bestående husdyrbrug bliver omfattet af husdyrgodkendelsesloven som helhed, når og hvis husdyrbruget foretager en ændring eller udvidelse af anlægget, der ikke kan anses for at være udelukkende bagatelagtig, jævnfør husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 1, og Miljøklagenævnets afgørelse MKN-130-00161.

Miljøstyrelsen finder, at husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 1, også må omfatte et endnu ikke godkendt, men godkendelsespligtigt husdyrbrug, der er faktisk etableret forud for den 1. januar 2007, og hvor størrelsen af husdyrbrugets dyrehold fra og med den 1. januar 2007 overstiger grænserne for tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12. Også selv om husdyrbruget ikke er udvidet eller ændret i den mellemliggende periode siden den 1. januar 2007.

Miljøstyrelsen skal også pege på formålet med og kravet om anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT), nævnt i bl.a. husdyrgodkendelseslovens § 1, stk. 2, nr. 4, og § 3, stk. 1, nr. 4. Sidstnævnte bestemmelse definerer således BAT med bl.a. følgende karakteristik: ”Det mest effektive og avancerede trin i udviklingen af aktiviteter og driftsmetoder,[…] med henblik på at forhindre eller […] begrænse emissionerne og påvirkningen af miljøet som helhed.”

Kravet om, at et husdyrbrug skal anvende aktuel BAT som led i den bedst mulige miljøbeskyttelse må ligeledes anses for en bristende forudsætning for Folketingets Ombudsmands Beretning 1984.131, hvorefter lovliggørelse som udgangspunkt skal ske efter lovgivningen på tidspunktet for den faktiske etablering af en virksomhed. Det bemærkes herved, at ombudsmanden anvendte udtrykket ”som udgangspunkt” og tydeliggjorde som forudsætning for sin tilkendegivelse, at den ældre lovgivning forudsættes at indeholde et tilladelseskrav, der i det væsentligste vil være opretholdt i den senere lovgivning på området. Det modsatte er netop tilfældet, når det gælder et godkendelseskrav om at anvende aktuel BAT.

Miljøstyrelsen fastholder derfor som sammenfattet fortolkning, at retlig lovliggørelse af et endnu ikke godkendt, men godkendelsespligtigt husdyrbrug, der er faktisk etableret forud for den 1. januar 2007, skal ske efter husdyrgodkendelseslovens § 10-12, jf. 103, stk. 1, som den nærmere lovhjemmel for, at lovliggørelsen skal ske efter retsgrundlaget på tidspunktet for lovliggørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring af gulvtype ved skift i dyretype

Besvaret den 01-11-2016

Spørgsmål

I har tidligere (12-12-2014) givet et svar ang. godkendelsespligt ved dybstrøelse ovenpå spalter. Gælder dette også, hvis dyreholdet nedsættes fra 74DE til 39DE? Vi har fået en anmeldelse om skift i dyretype, hvor ansøger går fra svin på spalter + nogle få ammekøer med opdræt på dybstrøelse til udelukkende ammekøer med opdræt på dybstrøelse. Ammoniakemissionen går fra 946 til 289 kgN/år, hvilket jo er en kraftig nedsættelse og ikke en øget emission. Kan vi lave den under anmeldeordningen eller er der godkendelsespligt?

Svar

Situationen i svaret fra 12-12-2014 er anderledes end den situation, som du beskriver i jeres sag. Svaret fra 12-12-2014 vedrører anmeldelse efter § 30 (Dyrevelfærd), hvor det direkte fremgår af bekendtgørelsesteksten, at staldsystemet ikke må ændres til et staldsystem med øget ammoniakemission, med mindre det eksisterende staldanlæg ikke giver andre muligheder for at opfylde de dyrevelfærdsmæssige krav.

Ved anmeldelse om skift i dyretype fremgår krav om ammoniakemission (og ammoniakdeposition) af § 31, stk. 4, nr. 3 og 4, bl.a. at den samlede ammoniakemission fra husdyrbrugets anlæg ikke må øges.

Ved anmeldelse af skift i dyretype er det afgørende forhold vedrørende ændring af gulvtypen, at ændringen ikke er godkendelsespligtig, jf. § 31, stk. 1. Det skal kommunen derfor vurdere i den konkrete sag. Miljøstyrelsen kan ikke tage stilling til, om der er godkendelsespligt i den konkrete sag. Vi henviser til wiki-husdyrvejledningens afsnit om godkendelsespligt http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt for samdrift af to ejendomme under samme CVR nr.

Besvaret den 19-08-2016

Spørgsmål

Salamireglen og arealer

Vi har to ejendomme, der drives i samme CVR-nummer. Ejendom A blev miljøgodkendt efter husdyrgodkendelseslovens § 12 i 2013, og ejer søger nu om en § 11-godkendelse af ejendom B. I forbindelse med § 11-godkendelsen tages alle bedriftens arealer med, på grund af den ændrede gødningstilførsel.
Spørgsmålet er så hvordan husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 2 fungerer i dette tilfælde.
Bestemmelsen siger, at ”Kommunalbestyrelsen skal foretage en samlet vurdering af alle etableringer, udvidelser eller ændringer foretaget siden den 1. januar 2007 på husdyrbruget, inklusive bedriftens arealer, dog højst over en 8-årig periode”.
Samtidig definerer husdyrgodkendelseslovens § 3 et husdyrbrug som en ”ejendom, hvorpå der er et

dyrehold af mere end 3 dyreenheder, dyreholdet med tilhørende stalde og lignende, gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg samt øvrige faste konstruktioner og tilhørende arealer".
Vi tolker ordlyden sådan, at ejendom A, hvorpå der ikke sker ændringer i forbindelse med udvidelsen på ejendom B, skal angives med gødningsbidraget fra sin oprindelige nudrift til nudriften i ansøgningen på ejendom B, og så bidrage med den i 2013 miljøgodkendte gødningsmængde i ansøgt drift.
Er det korrekt forstået?

Svar

Ja, der skal laves en ny samlet vurdering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Retlig lovliggørelse af husdyrbrug uden miljøgodkendelse

Besvaret den 12-04-2016

Spørgsmål

Vi har opdaget at vi i kommunen har et husdyrbrug som i 2004 ændrede sit dyrehold til 903 årssøer – altså til over IPPC grænsen. Husdyrbruget indsendte ikke en ansøgning om godkendelse inden 1. januar 2006, som krævet i bekendtgørelsen nummer 878 af 19. september 2005. Kommunen gjorde dengang ikke opmærksom på, at der var krav om, at husdyrbruget skulle godkendes.

Husdyrbruget har ikke siden indsendt en ansøgning om godkendelse eller i øvrigt ændret på produktionen.

Vi er klar over, at husdyrbruget skal have en godkendelse. Men efter hvilken lov skal vi give godkendelsen, kan det være efter den daværende lov § 33 i Miljøbeskyttelsesloven eller skal det være efter § 12 i Husdyrgodkendelsesloven.

Svar

Der skal uden tvivl ske en lovliggørelse af forholdet. Det er dog ikke entydigt, hvilket retsgrundlag en retlig lovliggørelse skal ske efter. Miljøstyrelsen finder, at lovliggørelse gennem miljøgodkendelse af husdyrbrug bør ske på grundlag af den lovgivning, der gælder på lovliggørelsestidspunktet. Dvs. at godkendelsen gives efter husdyrgodkendelseslovens § 12.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring i aftaleareal eller overført mængde husdyrgødning

Besvaret den 21-01-2016

Spørgsmål

Jeg har to spørgsmål vedr. arealer:

1. Ifølge §16 kan afsætning af gylle fra en §12-bedrift sker til bedrifter, der enten har en §16-godkendele eller ikke har behov derfor. Der er intet krav om, at kommunen godkender afsætningen eller modtageren - reglen skal bare overholdes (men det vist normalt, at kommunen i forbindelse med sagsbehandlingen af §12-ansøgningen checker, om modtagerne af gylle overholder reglerne i §16).
I min sag ønsker en bedrift med en §12-godkendelse fra 2010 at skifte en §16-godkendt modtager ud med en anden §16-godkendt modtager. Vi har checket, at modtagelsen af gyllen godt kan rummes i den nye modtagers miljøgodkendelse. Er dette skift i gyllemodtager omfattes af begrebet "ændring" i §12 stk 3 og skal det derfor godkendes af kommunen - eller kan han frit skifte modtager af gylle uden at informere kommunen og så selv have ansvaret for, at hans afsætning sker i overensstemmelse med §16?

2. I en anden sag ønsker §12-landmanden at bortforpagte al sin jord til den §16-godkendte bedrift, som hidtil har modtaget gylle fra ham. §12-landmanden skal selvfølgelig anmelde til kommunen, at han nu ikke længere selv driver jord, men hvad skal §16-landmanden gøre? Han får nyt jord, og det kunne han jo i princippet anmelde inden 1.8. Men han modtager jo også mere gylle. Skal han faktisk søge en tillæg til sin §16-godkendelse og gennemgå hele miljøvurderingen på den jord, som jo allerede ER miljøgodkendt i forvejen? Eller kan man "overføre" vilkårene for arealer fra §12-godkendelsen til ham?

Svar

1.
Hvis kommunen anser det for godtgjort, at skift af § 16 modtager ikke medfører forøget forurening af miljøet, hverken fra husdyrbruget eller det modtagende areal, vil der ikke være krav om ny godkendelse eller tillægsgodkendelse.

2.
Når § 16-landmanden modtager mere gylle, så skal han søge om tillægsgodkendelse til den oprindelige § 16-godkendelse. Parallelt hermed skal § 12-landmanden enten anmelde udskiftning af arealer efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens (bek nr. 44/2016) §§ 25 og 26, eller søge om tillægsgodkendelse om udbringning af mere gylle på § 16-arealet, jf. husdyrgodkendelseslovens § 16, stk. 1 og 2, samt § 26, stk. 3 og 4.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

VVM-screenet husdyrbrug over IE-stipladsgrænse

Besvaret den 11-11-2015

Spørgsmål

Kommunen har modtaget en anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31 om skift i dyretype. I forbindelse med sagsbehandlingen af anmeldelsen er vi blevet usikre på hvordan § 31 stk. 6 skal tolkes, når ansøger i nuværende drift har 870 stipladser og ønsker at etablere 1045 stipladser til søer.

Når jeg læser § 12, stk. 1, i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, må den anmeldte ændring af dyreholdet ikke medføre en overskridelse af en stipladsgrænse på 750 stipladser til søer, medmindre der er en mgk efter § 12 i HBL eller MBL § 33.

Ansøger har en afgørelse vedrørende VVM-screening af udvidelse af husdyrholdet på ejendommen fra 9. september 2005, hvori amtet meddeler, at den ansøgte udvidelse fra 750 årssøer og 2550 slagtesvin (247,3 DE) til 870 årssøer, 940 slagtesvin og 7150 smågrise (270,0 DE) på ejendommen ikke er VVM-pligtig. Udvidelsen kan derfor foretages uden udarbejdelse af regionsplantillæg med tilhørende VVM-redegørelse.

Mit spørgsmål er: Kan ansøger anvende anmeldeordningen når han i nudrift allerede har overskredet stipladsgrænsen på 750 stipladser til søer jf. en VVM-screening der jo ikke er mgk efter HBL eller MBL.

Svar

Indledningsvist henviser vi til dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken om overskridelse af stipladsgrænser i forbindelse med anmeldelse:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d7649a09-e6ff-4609-897c-ed70c4495ef1

Efter det oplyste lader det dog til, at husdyrbruget mangler en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Det må kommunen starte med at afklare, inden der tages stilling til anmeldelsen.

På tidspunktet, da VVM-screeningsafgørelsen blev truffet, var grænsen for godkendelsespligt efter miljøbeskyttelsesloven fastlagt i bekendtgørelse nr. 943 af 16/09/2004, bilag 1, pkt. I 101 som følger:

Anlæg til husdyrproduktion for mere end
a) 250 dyreenheder, dog 270 dyreenheder hvis mindst 90% af dyreenhederne stammer fra søer med tilhørende smågrise til 30 kg
b) 100 dyreenheder i slagtekyllinger
c) 230 dyreenheder i æglæggende høns
d) 210 dyreenheder i slagtesvin (over 30 kg).
Antal dyreenheder beregnes på grundlag af reglerne i bekendtgørelse om erhvervsmæssig dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.m.2), jf. dennes § 2, nr. 11. (i) [I 1]

Dvs. at på dette tidspunkt var grænsen alene fastsat i antal DE, og efter det oplyste i VVM-screeningsafgørelsen overskrides grænsen for godkendelsespligt tilsyneladende ikke for det ansøgte projekt.

Først 1. oktober 2005 blev der med ændringsbekendtgørelse nr. 878 af 19/09/2005 indført godkendelsesgrænser fastsat i antal stipladser. Der blev også indsat en bestemmelse (som § 26, stk. 3) i godkendelsesbekendtgørelsen om, at bestående listevirksomheder skulle søge om godkendelse inden 1. januar 2006.

Der er ad flere omgange indsat bestemmelser i godkendelsesbekendtgørelsen, som kræver at "bestående listevirksomheder" (herunder husdyrbrug over IE-direktivets stipladsgrænser) miljøgodkendes. Derfor skulle alle husdyrbrug over IE-direktivets stipladsgrænser nu have en miljøgodkendelse enten efter miljøbeskyttelsesloven eller husdyrgodkendelsesloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt for ny minkhal

Besvaret den 29-09-2015

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. godkendelsespligt efter husdyrloven

Vi har en minkavler der har i 2012 har fået en tilladelse til udvidelse for at leve op til dyrevelfærdskravene i bkg. Om beskyttelse af pelsdyr. Tilladelsen blev givet på baggrund af en anmeldelse efter § 19c i den daværende bkg. Om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug. Tilladelsen er udnyttet og der er opført nye minkhaller.

Nu ønsker landmanden at opføre en ny hal til syge dyr. Han ønsker ikke at udvide antallet af dyr.

Kræver det en tilladelse efter husdyrloven eller vil opførelse af en ny hal til syge dyr falde ind under bagatelgrænsen for godkendelsespligt?

Svar

Vi henviser til wiki-husdyrvejledningens afsnit om "Godkendelsespligt", hvori de to underafsnit "Miljøklagenævnets bagatelgrænse for bygningsmæssige ændringer" og "Praksis om bagatelgrænse" vejleder om, hvad der ligger under bagatelgrænsen for godkendelsespligt.

Som det fremgår af vejledningen, så råder kommunen over et betydeligt skøn ved vurderingen af, hvad der må anses for at være en bagatel. Men kommunen skal kunne begrunde, at en eventuel vurdering af, at det er en bagatel, er i overensstemmelse med Natur- og Miljøklagenævnets praksis (hvorefter der opstilles tre kriterier, som nævnt i wiki-vejledningen). Når det gælder opførelse af en helt ny hal, så er det efter Miljøstyrelsens vurdering tvivlsomt, om det vil kunne anses som en bagatel, jf. også Miljøklagenævnets begrundelse for sin afgørelse i http://www2.mkn.dk/afgfradec97/130-00156.htm .

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt ved ændring af arealers drift

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

Et husdyrbrug, som har en godkendelse efter § 12, vil gerne begynde at modtage afgasset biomasse til udbringning. Husdyrbruget har indtil videre kun anvendt kvæggylle.

Kan ændring i typen af udbragt husdyrgødning udløse et krav om tillægsgodkendelse?

Svar

På et husdyrbrug, der i forvejen har en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, kan enhver ændring, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet udløse krav om tilladelse eller godkendelse, jf. lovens §§ 10, stk. 3, 11, stk. 3 og 12, stk. 3.

Ved "husdyrbrug" forstås, jf. husdyrgodkendelseslovens § 3: "Ejendom, hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreenheder, dyreholdet med tilhørende stalde og lign., gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg samt øvrige faste konstruktioner og tilhørende arealer."

Ændring af typen af udbragt husdyrgødning kan derfor godt udløse krav om tillægsgodkendelse, hvis ændringen efter kommunens vurdering vil medføre forøget forurening. Vurderingen skal foretages i forhold til, hvad husdyrbruget i forvejen har lov til. Hvis ændringen kan rummes inden for vilkårene i den eksisterende tilladelse eller godkendelse, kan det ikke anses som forøget forurening.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 10 eller § 11 ved tillægsgodkendelse?

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

§10 eller §11 efter ændring af dyreenhedsberegningerne?

Jeg har brug for at vide, om vi kan meddele et tillæg efter § 10 til en minkfarmer, der i 2014 fik en § 10 tilladelse.

Der er udelukkende søgt om flytning af minkhaller, via en tillægsansøgning, til den eksisterende § 10 tilladelse. Der sker ikke en faktisk udvidelse i antallet af mink, men grænsen for §10 overskrides alene pga. ændringer i DE-beregning.

Derudover ingen ændringer, eller forøget forurening, i forhold til den eksisterende §10 tilladelse.

Mit spørgsmål går på, om en overskridelse alene, pga. ændringer i DE-beregning, udløser en helt ny § 11 godkendelse.

Jeg mener, at det ansøgte, som udelukkende omfatter en bygningsændring, ikke udløser en helt ny § 11 godkendelse, men alene kan tillades, via et tillæg, til den eksisterende § 10 tilladelse, idet antallet af mink ikke øges, samt at der ikke sker en forøget forurening, eller andre forøgede påvirkninger på miljøet (iht. husdyrgodkendelseslovens § 10, stk. 3).

Svar

For at der kan udløses krav om tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12, skal der ske etablering, ændring eller udvidelse på husdyrbruget. Ændring af omregningsfaktorerne for DE-beregning, som medfører overskridelse af en af grænserne for tilladelse eller godkendelse, udløser ikke umiddelbart krav om tilladelse eller godkendelse.

Men når der herefter sker en ændring, som kræver tilladelse eller godkendelse, så er det som udgangspunkt antal DE beregnet efter de aktuelle omregningsfaktorer, der skal anvendes i sagsbehandlingen. Kommunen skal dog være opmærksom på overgangsbestemmelserne i husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, som ud fra ansøgningstidspunktet fastsætter hvilken omregningsfaktor, der skal anvendes.

I det beskrevne tilfælde, hvor der faktisk sker en ændring (flytning af minkhaller), må kommunen derfor vurdere, om det er en godkendelsespligtig ændring. I så fald vil der kræves godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 2, jf. § 103, stk. 2.

Som vejledning til vurderingen af godkendelsespligt henviser vi til wiki-husdyrvejledningens afsnit ”Godkendelseslpligt”:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt for udskiftning af gyllerender?

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

Ud fra et argument om at mindske gødningstab fra gyllerender til jord ønsker en minkfarm med 195 DE, der er oprettet før 2003, at udskifte gødningsrender med 22 cm bredde til gødningsrender bredere end 28 cm. Internt er vi i kommunen i tvivl om udskiftningen af renderne er en godkendelsespligtig ændring iht. husdyrgodkendelsesloven. Tvivlen opstår fordi vi generelt opfatter ændringen som en renovering af staldanlægget. Alligevel er vi usikre på hvorvidt ændringen er omfattet af praksis om bagatelgrænsen ift. ændring af inventar og afløbsforhold.

Svar

Vi forstår spørgsmålet sådan, at der ikke skal ske andet på minkfarmen end udskiftning til bredere gødningsrender.

Som beskrevet i wiki-husdyrvejledningens afsnit "Godkendelsespligt", så skal en ændring, der består i nybygning af staldanlæg eller opbevaringsanlæg samt renovering af et staldanlæg på husdyrbruget, som udgangspunkt betragtes som en godkendelsespligtig ændring. Årsagen til, at dette er udgangspunktet er, at sådanne ændringer i de fleste tilfælde vil medføre forøget forurening eller andre virkninger på miljøet.

Efter Miljøstyrelsens vurdering vil udskiftning af gødningsrenderne som beskrevet ikke kunne medføre forøget forurening eller andre virkninger på miljøet og vil derfor ikke kræve godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, jf. lovens § 11, stk. 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udskiftning af etagebure med 2-rumsbure på minkfarm

Besvaret den 12-07-2015

Spørgsmål

Vi er fra konsulent side blevet spurgt om, hvorvidt man på en minkfarm, kan anmelde velfærdsudvidelse som omfatter udskiftning af etagebure med 2-rumsbure.

Dette mener jeg ikke kan imødekommes, da etagebure er lovlige og dermed ikke udgør et problem ift. bekendtgørelse om beskyttelse af pelsdyr. Dette underbygges af NMK-134-00087.

Konsulenten fremfører herefter at ansøger jo lovligt kan skifte etageburerne ud med 2-rumsbure, da dette ikke er godkendelsespligt. Dette er vi enige i.

Vores spørgsmål er så:
Er et sådant selvskabt dyrevelfærdsmæssigt problem omfattet af § 30.

Hvis dette er tilfældet, vil vi gerne vide, om burene skal være udskiftet før vi kan imødekomme ansøgningen, eller om vi kan meddele accept af anmeldelsen inden udskiftningen er sket.

Svar

Som det også fremgår af afgørelsen fra Natur- og Miljøklagenævnet (link nedenfor), så kan anmeldeordningen, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, kun bruges til en udvidelse, som anmelderen er forpligtet til at foretage efter reglerne i bekendtgørelse om beskyttelse af pelsdyr.

http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?t=%2fV1%2fNavigation%2fNMKN%2fHusdyrbrugloven%2f& ;=&q=NMK-134-00087&docId=nmk20140804-000e-full

Vi forstår din beskrivelse sådan, at kommunen har vurderet, at burene kan udskiftes uden at det udløser pligt til tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12. Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til denne vurdering.

Vi forstår desuden beskrivelsen sådan, at når der er skiftet til 2-rumsbure, så er der ikke længere plads til alle mink på farmen, og at det er årsagen til, at der søges om at udvide gennem husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30.

Selv om ændringen fra etagebure til 2-rumsbure (étplansbure) ikke er godkendelsespligtig, så medfører det ikke en ret til at udvide minkhallerne uden tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12 for at få plads til lige så mange mink som etageburene giver plads til.

Udvidelse af minkhallerne for at få plads til alle 2-rumsbure vil antagelig være godkendelsespligtig, idet udgangspunktet i husdyrgodkendelsesloven er, at bygningsmæssige ændringer og renoveringer - selv i mindre omfang - kræver forudgående godkendelse eller tilladelse. Kommunen må dog selv vurdere dette ud fra de konkrete forhold. Vi henviser til vejledning om det i wiki-husdyrvejledningens afsnit ”Godkendelsespligt” (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Se også disse tidligere svar om håndtering af sager, hvori der ”på papiret” indgår et mellemliggende projekt, som ikke realiseres:

- Det mellemliggende projekt skal være lovligt realisérbart - http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=0039e3b2-d9de-4ee5-ad59-4d7083032ed4

- Byggeri i det mellemliggende projekt er ikke realiseret - http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=08ee2325-a132-4057-87af-f0f97e74fac8

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hestehold på landbrugsejendom

Besvaret den 22-06-2015

Spørgsmål

Vi har en sag i samarbejde med vores Plan afdeling.
Her ansøges om en ny hestestald på 490 m2. Ejendommen er en landbrugsejendom på 21 ha fordelt på 9 ha græs og 11 ha skov. Hertil er der forpagtet yderligere 3 ha græsareal og 8 ha jord der dyrkes med korn.

I den nye staldbygning er der plads til 13 heste, hvoraf det forventes at 7-10 heste er lejere. Driften af hesteholdet beskrives som en kombination af hesteavl og hestepension og ansøger forventer en drift som giver overskud og kan bidrage positivt til landbrugsdriften på ejendommen

Vi vil gerne have svar på følgende spørgsmål:

Hvornår kan et hestehold defineres som landbrugsmæssigt nødvendigt? Kan det ønskede hestehold kaldes jordbrugsmæssigt nødvendigt – når det kombineres med skovdrift og alm. drift af agerjordene?

Kan en hestepension defineres som landbrugsmæssig drift og hvor mange lejere skal der være for at det kan kaldes en hestepension?

Hvad er kriterierne for at kalde hesteavl for et stutteri? Skal stutteriet være godkendt og registreret et bestemt sted og er der et minimumskrav for antal avlsdyr?

Svar

Kommunen må vurdere, om etablering af hesteholdet skal behandles efter husdyrgodkendelsesloven eller efter planloven. Det fremgår af dit spørgsmål, at der er plads til 13 heste, hvilket er mindre end grænsen for krav om tilladelse efter husdyrgodkendelseslovens § 10.

Vurderingen af, om hestestalden er erhvervsmæssigt nødvendig for ejendommens drift som landbrugsejendom, relaterer sig derfor i dette tilfælde til sagsbehandling efter planlovens landzoneregler. Miljøstyrelsen har ikke kompetence til at vejlede om landzonesagsbehandling efter planloven, og henviser derfor til Naturstyrelsen samt Natur- og Miljøklagenævnets praksis på dette område.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Husdyrbrugs anlæg fordelt på to CVR-numre

Besvaret den 16-06-2015

Spørgsmål

Vi har en ansøger som har et slagtesvinebrug, han søger en § 12 godkendelse til udvidelse af produktionen. Alt gylle afsættes til biogasanlæg. Han har i forbindelse med udvidelsen udskilt markbruget i et andet CVR nummer, arealerne skal derfor ikke godkendes.
Ved anlægget ligger en gyllebeholder, gyllebeholderen ligger på samme matrikkel som staldanlægget. Ansøger har oplyst at gyllebeholderen tilhører markbruget, og altså ikke husdyrbruget. Gyllebeholderen skal opbevare afgasset gylle.
Kan vi undlade at inddrage gyllebeholderen i miljøgodkendelsen af husdyrbruget, med begrundelse i, at den ligger i et andet CVR nummer?

Svar

Vi forstår det sådan, at gyllebeholderen ligger på samme matrikelnummer som staldanlægget. Den ligger derfor på samme ejendom, og er dermed en del af husdyrbruget, jf. husdyrgodkendelseslovens § 3. Gyllebeholderen kan derfor ikke udelades af det godkendelsespligtige projekt alene med den begrundelse, at den hører under et andet CVR-nummer.

Godkendelsespligten vil ikke omfatte udbringningsarealerne, når de hører under et andet CVR-nummer, idet der alene er krav om at medtage samtlige arealer, som drives under samme CVR-nummer, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dyrepark

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

Som det fremgår af nedenstående henvendelse, som jeg har sendt til Fødevarestyrelsen, er vi lidt i tvivl om, hvorledes vi skal behandle en ansøgning vedr. dyrehold i de gamle avlsbygninger tilknyttet X Slot. I og med at formålet er at fremvise dyr, er det vores opfattelse at der antageligvis må være tale om en dyrepark og ikke et (godkendelsespligtigt) husdyrbrug, således at det er Fødevarestyrelsen og Nordsjællands Politi som skal behandle ansøgningen, men da de omhandlede bekendtgørelser om godkendelse af ”zoologiske anlæg mv.” ser ud til at primært at handle om ”eksotiske dyr”, vil vi gerne lige være sikre på, at ansøgningen kommer det rigtige sted hen (dvs. at dyreholdet ikke kræver godkendelse iht. husdyrbrugloven).

Til Fødevarestyrelsen,

X Kommune har modtaget en henvendelse vedrørende muligheden for at indrette de gamle avlsbygninger i X Slot til brug for fremvisning af nogle traditionelle danske husdyrracer (høns, får, grise, køer og heste mv.).

Tanken er, at dyrene i perioder vil kunne være opstaldede i de gamle avlsbygninger og græsse i slotsparken, således at de kan blive fremvist for publikum (primært børnehavebørn), der kan komme på besøg. Dyrenes foder bliver fragtet til stedet via landmanden, der også aftager gødningen fra dyrene.

Vi har i den forbindelse været lidt i tvivl om, hvordan dette "børnelandbrug" skal karakteriseres. Er det et husdyrbrug (et "besøgslandbrug"?), som falder ind under godkendelseskravene i husdyrbrugloven? Hvis ja, mener vi umiddelbart ikke at der er muligt at give tilladelse, idet husdyrbrug iht. husdyrbrugslovens § 6 ikke må etableres i byzone, og slotsparken er iht. kommuneplanen byzone. Der er så vidt ses ikke dispensationsmuligheder?

(Vi er opmærksomme på, at der i givet fald også gælder nogle supplerende krav til besøgslandbrug, jf. bkg. nr. 904 af 28. septmber 200 om besøgslandbrug.)

Eller skal det karakteriseres som en dyrepark / zoologisk have? I givet fald ser det ud til, at det er Fødevarestyrelsen hhv. politiet, der i givet fald skal give tilladelsen?

• Jf. Bekendtgørelse om godkendelse af og tilsyn med zoologiske anlæg m.v.
https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=1449
• Jf. Bekendtgørelse om veterinær godkendelse af zoologiske anlæg
https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=129860

Svar

Zoologiske haver og dyreparker er ikke omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. § 1, stk. 4. En dyrepark kan godt bestå af produktionsdyr, såfremt det primære formål er fremvisning.

I http://www.nmkn.dk/Afgorelser/NoMO/NoMO_2012/NoMO_65.htm har Natur- og Miljøklagenævnet skrevet følgende:
"Beregning af dyreenheder (DE) er indeholdt i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Af bekendtgørelsens § 1, stk. 4, fremgår, at: "butikker med almindelig dyrehandel, zoologiske haver, dyreparker, dyrehospitaler, forsøgsstalde, eksportisolationsstalde og dyrehold på politigårde" er undtaget fra bekendtgørelsens regler."

Senere konkluderes:
"Da ejendommen således er undtaget fra husdyrgødningsbekendtgørelsens bestemmelser, kan der ikke beregnes dyreenheder (DE) for dyreholdet. Husdyrbruget kan af denne årsag dermed ikke anses for omfattet af husdyrgodkendelseslovens begreb om "husdyrbrug," idet dette i husdyrgodkendelseslovens § 3, stk. 1, nr. 1, defineres som en ejendom, hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreenheder. Husdyrgodkendelsesloven finder således ikke anvendelse, jf. husdyrgodkendelseslovens § 2, stk. 1."

Miljøstyrelsen kan ikke vejlede om, hvad der gælder efter andre ministeriers regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Øget slagtevægt konstateret ved tilsyn

Besvaret den 10-04-2015

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål, som er udsprunget af et helpdesksvar fra d. 9. januar 2015 om "Ændring af afklaringsnotatet om øget slagtevægt".

En landmand har anmeldt en produktion af slagtesvin gennem anmeldeordningen (§ 19 d. eller § 31) på lad os sige 32-107 kg.

Ved tilsyn kan der konstateres, at vægten ved slagtesvinene er ændret så de nu er en produktion af "tungsvin" på 110 kg. Antallet af slagtesvin er reguleret ned tilsvarende, så at dyreenhederne ikke er overskredet.

Skal denne ændring i vægtintervaller anmeldes gennem en ny anmeldeordning (§ 31)?

Eller gælder de samme principper i det reviderede afklaringsnotat for alle brug uafhængig af hvornår og hvilken anmeldelse/tilladelse/godkendelse de har?
Dvs. ingen anmeldelse, så længe slagtevægten ikke overstiger 113 kg, og antal DE ikke overskrides.

Man kan vel også forestille sig et brug med en § 11 eller § 12 godkendelse af en slagtesvineproduktion, hvor slagtevægten øges (udover det godkendte men op til max. 113 kg), og antal dyr reduceres, så antal DE ikke overskrides. Når kommunen så skal vurdere om det er en godkendelsespligtig ændring, vil man skulle anvende Videncenter for Svineproduktions dokument, og ud fra denne kan det konkluderes, at ændringen ikke er godkendelsespligtig, da der ikke sker en forøget forurening?

Svar

I overensstemmelse med svaret fra 9. januar bør det betragtes som en bagatel, at slagtevægt er øget fra 107 til 110 kg, såfremt antallet af slagtesvin er reguleret ned tilsvarende, så antallet af dyreenheder ikke er forøget med anvendelse af omregningsfaktoren på godkendelses- eller anmeldelsestidspunktet.

Dette princip gælder i alle tilfælde uafhængig af hvornår og hvilken anmeldelse/tilladelse/godkendelse de har, så længe der er tale om bagatelagtige udsving.
Ved større afvigelser kan der være tale om, at der vil være krav om en anmeldelse. For at skabe klarhed anbefales det derfor, at der i godkendelser og anmeldelser indarbejdes en tilstrækkelig fleksibilitet, således at det er klart, hvilke afvigelser der må forekomme.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt for dyrehold til forsøg

Besvaret den 20-03-2015

Spørgsmål

I http://www.nmkn.dk/Afgorelser/NoMO/NoMO_2012/NoMO_65.htm
har Natur- og Miljøklagenævnet skrevet følgende:
"Beregning af dyreenheder (DE) er indeholdt i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Af bekendtgørelsens § 1, stk. 4, fremgår, at: ”butikker med almindelig dyrehandel, zoologiske haver, dyreparker, dyrehospitaler, forsøgsstalde, eksportisolationsstalde og dyrehold på politigårde” er undtaget fra bekendtgørelsens regler."

Senere konkluderes:
"Da ejendommen således er undtaget fra husdyrgødningsbekendtgørelsens bestemmelser, kan der ikke beregnes dyreenheder (DE) for dyreholdet. Husdyrbruget kan af denne årsag dermed ikke anses for omfattet af husdyrgodkendelseslovens begreb om "husdyrbrug," idet dette i husdyrgodkendelseslovens § 3, stk. 1, nr. 1, defineres som en ejendom, hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreenheder. Husdyrgodkendelsesloven finder således ikke anvendelse, jf. husdyrgodkendelseslovens § 2, stk. 1.

Vi har 3 anlæg i Viborg Kommune, som kan betegnes som forsøgsstalde - alle med en miljøgodkendelse. To af disse miljøgodkendelser står til en snarlig revurdering. Skal vi ophæve miljøgodkendelserne og regulere virksomhederne med påbud efter miljøbeskyttelsesloven?

Svar

Natur- og Miljøklagenævnet fortolker undtagelsesreglen i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 1, stk. 4, udvidende, idet nævnet finder, at dyreholdet for et cirkus ”falder ind under eller ganske må sidestilles med dyrehold i dyreparker og zoologiske haver”. Afgørelsen åbner ikke for en generelt udvidende fortolkning af anvendelsesområdet for de undtagelsestilfælde, der er oplistet i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 1, stk. 4. Fordi der er tale om en undtagelsesregel, skal bestemmelsen fortsat fortolkes indskrænkende.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse lægger derudover vægt på, at dyreholdet for et cirkus ikke udgør et husdyrbrug i husdyrgodkendelseslovens forstand. En tilsvarende principiel afgrænsning mellem dyrehold, der er bestemt/ikke er bestemt til husdyrproduktion, indgår i Miljøklagenævnets afgørelse af 13. juni 2006, j.nr. MKN 2006.13/161-26, om medicinske forsøg på hunde og i Miljøstyrelsens notat af 7. juli 2010 om afprøvning og implementering af ny miljøteknologi på husdyrbrug.

Undtagelsestilfældet ”forsøgsstalde” i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 1, stk. 4, relaterer sig i øvrigt til bekendtgørelse nr. 88 af 30. januar 2013 om dyreforsøg, der indeholder krav til intern hygiejne og rengøring i opstaldningssteder for forsøgsdyr, men som ikke direkte beskytter miljøet i forhold til de eksternaliteter i form af fækalier og gødning, som (forsøgs)dyr efter deres natur efterlader sig.

Ved afgrænsning af ”forsøgsstalde”, som nævnt i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 1, stk. 4, skal der derfor navnlig under hensyn til formålet med husdyrgodkendelsesloven og husdyrgødningsbekendtgørelsen, foretages en kvalitativ og kvantitativ bedømmelse af dyreholdet i det konkrete tilfælde. I denne konkrete vurdering kan det være relevant at lægge vægt på bl.a. følgende forhold:

• Forsøgenes karakter; drejer det sig om medicinske forsøg med deraf følgende aflivning og destruktion af forsøgsdyr, eller om ikke-medicinske forsøg med f.eks. foder og/eller ny miljøteknologi.
• Dyreholdets intensitet og omfang; de øvrige undtagelser fra husdyrgødningsbekendtgørelsen har begrænset omfang i forhold til næringsstofudledningen.

• Dyreholdets karakter og formål; har det f.eks. overvejende karakter af produktionsdyr, med deraf følgende kommercielt salg af animalske eller vegetabilske fødevarer.

Er der tale om stalde med almindelige produktionsdyr og en produktion af landbrugsprodukter, vil der være en formodning for, at der ikke er tale om ”forsøgsstalde”. Denne konklusion forstærkes yderligere, hvis forsøgsstaldene er store, som det er tilfældet ved flere kendte tidligere miljøgodkendte forsøgsanlæg, hvor produktionen er på 350-800 dyreenheder og dermed væsentligt over godkendelsesgrænsen i husdyrgodkendelseslovens § 12.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udsprinklingsanlæg til restvand fra ensilagepladser

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

Vi har fået tre ansøgninger om udsprinklingsanlæg i forbindelse med ensilagepladser på kvægbrug, den ene hvor vi i forvejen er i gang med en tillægsgodkendelse til husdyrbruget.

Udsprinklingsanlæget skal bruges til udsprinkling af restvand fra ensilagesiloer og udenomsplads. Der skal i alle tilfældene knyttes en opsamlingsbeholder til anlægget. Vi har været inde ved vores spildevandsafdeling, der sagde, at restvand ikke havde noget med spildevand at gøre, og at afdelingen derfor ikke kunne give en udspredningstilladelse i forhold til spildevand.
Vi kan se at nogle kommuner har givet en tilladelse efter § 29 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, men det er som om de omtaler ensilagesaft og restvand i flæng. Ensilagesaft må jo ikke udspredes mellem 15. nov. til 1. februar.

Hvis vi bruger § 29 kan vi så stille forudsætninger(vilkår) op til indholdet af N i restvandet og hvor det skal spredes henne? Eller er det kun beholderen vi må tage stilling til i en § 29 tilladelse og så regne med at landmanden har læst husdyrgødningsbekendtgørelsen?

Svar

Det er defineret i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 7 og 8, hvad der forstås ved henholdsvis ensilagesaft og restvand fra ensilagepladser.

Det er rigtigt, at restvand ikke er det samme som spildevand, se også husdyrvejledningens afsnit om ændringer i husdyrgødningsbekendtgørelsen i 2012 (link nedenfor) under overskriften "Spildevand" ændres til "restvand".

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012.ashx?HL=restvand#Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012_Spildevand_æ ;ndres_til_restvand_2

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 29 bruges kun til anmeldelse af opbevaringsanlæg, dvs. når der skal bygges en ny beholder til fx ensilagevand eller restvand. Der kræves ikke tilladelse til udsprinklingsanlægget. Landmanden skal blot overholde reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring i afklaringsnotatet om øget slagtevægt

Besvaret den 09-01-2015

Spørgsmål

I forbindelse med revurdering af et svinebrug er jeg kommet i diskussion med landmandens konsulent om fortolkning af Miljøministeriets notat; "Afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på et husdyrbrug". Hel konkret; om det er nødvendigt først at ændre produktionen fra 31-100 kg's svin til det samme antal dyreenheder i 32-112 kg's grise. (Godkendelser/anmeldelser fra 2002-06).

Jeg vil mene, Miljøministeriets notat taler om tilsynssituationen, hvor det skal afgøres, om der er en over produktion eller ej: Der skal tvivlstilfælde altid komme landmanden til gode. Notatet siger også; at en godkendelse til 30-102 kg's grise ikke umiddelbart kan udnyttes til en produktion af tilsvarende antal dyreenheder tungsvin på 110 kg og derover. Jeg vil derfor stadig mene, der i så tilfælde er behov for en anmeldelse.

Tilsvarende er min vurdering i tilsynssituationen, at der ikke er overproduktion, men da produktionen er ændret til tungsvin, skal ændringen anmeldes. (§ 31 i anmeldebekendtgørelsen må kunne anvendes, efter ændring i ordlyden her).

Konsulenten henviser til den tilføjelse der er indsat med rødt i notatet i 2014 med reference til Videncenter for Svineproduktions dokument; "Øget slagtevægt i relation til lugt". Konklusionen i dette dokument er, at under forudsætning af ændret antal DE, kan afgangsvægten øges op til 113 kg, uden lugt, ammoniak eller fosfor i gødningen øges.

Konsulenten slutter, at hvis der ikke sker nogen forøgelse af forureningen, er der ikke behov nogen anmeldelse. (Det fremgår sådan set også af web-vejledningen.) Det giver vel heller ikke mening at regne på forureningsparametrene, når resultatet ifølge Videncenters beregning er givet? Kan man slutte så langt, at når en landmand har en godkendelser eller anmeldelser fra 2002-06 på 30-102 kg's grise, har han automatisk også ret til at producere et tilsvarende antal DE i tungsvin, hvad man i dokumentet fra Videncenteret også går ud fra?

Men så vidt jeg kan se, er den tilføjede tekst i Miljøministeriets notat i modstrid med det, der står skrevet ovenfor og nedenfor i samme tekst.

Hvem har ret?

Svar

Det er rigtigt nok, at den tilføjede tekst i notatet konkluderer noget andet end den gamle tekst. Vi har indtil videre ikke villet skrive notatet om, så derfor er teksten blot tilføjet som en markering af, at der er kommet ny viden.

Denne nye viden betyder, at landmanden kan producere tungsvin uden at anmelde, fordi anmeldelse kun er nødvendig – som du også nævner – hvis ændringen kan medføre øget forurening, og hvor anmeldelse - når visse betingelser er opfyldt - træder i stedet for tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt ved dybstrøelse oven på spalter

Besvaret den 12-12-2014

Spørgsmål

Hvilket af følgende helpdisk svar er gældende:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/husdyrgodkendelser/husdyrhelpdesken/showanswer?id=50523a31-17fe-4ae5-8565-c370b7a0c301

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/husdyrgodkendelser/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d37d9000-943e-46f4-bb25-0b1faab5f32c

Svar

Efter du sendte dit spørgsmål er stien til husdyrhelpdesken ændret på Miljøstyrelsens hjemmeside, så de to tidligere svar fra husdyrhelpdesken ses via de to links nedenfor.

Dybstrøelse oven på spalter ved anmeldelse efter § 19 c (19/3-2013):
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d37d9000-943e-46f4-bb25-0b1faab5f32c

Ændring i staldsystem er ikke godkendelsespligtig når gulvprofilen bevares uændret:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=50523a31-17fe-4ae5-8565-c370b7a0c301

Det nyeste svar er det korrekte. Miljøstyrelsen har revideret sin vurdering af godkendelsespligt, når der ændres til dybstrøelse, selv om gulvprofilen ikke ændres. Ændringen fra spalter til dybstrøelse, som er

beskrevet i det nyeste af de to svar, vil medføre øget forurening i form af øget ammoniakemission, og derfor udløses godkendelsespligten.

Bemærk i øvrigt, at der i den nye husdyrgodkendelsesbekendtgørelse (nr. 1283 af 08/12/2014) flere steder er præciseret, at det anmeldte projekt hverken må indebære renoveringer af eksisterende staldanlæg eller, at staldsystemet ændres til et staldsystem med øget ammoniakemission. Ved anmeldelse efter § 30 (dyrevelfærd) eller § 37 (økologi) accepteres øget ammoniakemission dog, når nærmere betingelser er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Mobile hønsehuse

Besvaret den 14-11-2014

Spørgsmål

Mit spørgsmål drejer sig om mobile hønsehuse til æglæggende økologiske høns.

Det pågældende mobile hønsehus er indrettet med 2 faste etager. Bundetagen har en træplade som bund, hvor der er en tyk gummimembran ovenpå. På bundetagen er der skrabeareal med flis. Bunden er lukket på alle fire sider. Flis tømmes efter hvert holdskifte. På etagen ovenover er der bund af et gummibånd monteret på håndtag, så gødningen kan rulles ud på en frontlæsser og overføres til f.eks. gyllebeholder. Efterlever et mobilt hønsehus af denne slags Husdyrgødningsbekendtgørelsens indretningskrav? Der er ikke lavet et byggeblad på mobile huse til æglæggende høns (der findes kun et på slagtekyllinger).

Det mobile hønsehus er sat op på en ejendom, som i forvejen har et kvægbrug på 200 DE. Kan vi betragte hønseholdet som en bagatel, så der ikke udløses krav om miljøgodkendelse på ejendommen? Og i så fald, skal der vel så laves en landzonetilladelse og byggetilladelse.

Der er anskaffet 220 høns og ét mobilt hønsehus. Hønsene svarer kun til 1,33 DE. Det er beregnet i husdyrgodkendelse.dk, at såfremt der afskaffes 12 kvier, så reduceres antal DE, lugtenheder, ammoniakemissionen, N og P ab dyr og der er ingen merbelastning til nærmeste § 3 sø.

Håber du kan give et hurtigt svar, da der er stor interesse og efterspørgsel på de mobile huse.

Kan vi evt. give en dispensation indtil der eventuelt laves et byggeblad?

Svar

Det mobile hønsehus opfylder ikke kravene i husdyrgødningsbekendtgørelsen, hvor der bl.a. er krav om afløb fra anlægget.

Ifølge husdyrgødningsbekendtgørelsens § 39, stk. 1, kan Miljøstyrelsen godkende, at der i landbrugets byggeblade fastsættes nærmere angivne driftsforskrifter, der fraviger kravene i bekendtgørelsens §§ 4-34, for anlæg, herunder staldsystemer. Det er således først muligt at fravige kravene i

husdyrgødningsbekendtgørelsens på det tidspunkt, hvor der foreligger et byggeblad, der er godkendt af Miljøstyrelsen. Kommunen kan således ikke give en dispensation indtil der foreligger et byggeblad.

Hvad angår spørgsmålet om godkendelsespligt, henviser vi til wiki-husdyrvejledningens afsnit "Godkendelsespligt":
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt efter § 12 er betinget af dyrehold

Besvaret den 02-10-2014

Spørgsmål

En landmand har en § 12 miljøgodkendelse til 50.000 smågrise og 750 hektar jord fra 20-5-2008. Den 31-1-12 fik landmanden et tillæg med nye arealer, hvor alle arealer blev vurderet igen.

Nu ønsker landmanden at udvide sin produktion til 100.000 smågrise og drive virksomheden i to selskaber med hver sin CVR. Et selskab hvor grisene befinder sig og et selskab, hvor arealerne befinder sig. Der bliver lavet en hel ny § 12 miljøgodkendelse på de 100.000 smågrise uden arealer.

Det mest korrekte er at udarbejde en § 16 arealgodkendelse på arealerne. Men landmanden er meget ked af at skulle ændre på arealerne, da han kun har fået 10 hektar mere, så der nu er 760 hektar og de 750 hektar blev vurderet så sent som den 31-1-2012.

Er det muligt at lave et tillæg til den eksisterende §12 miljøgodkendelse. I dette tillæg fjernes alle dyrene og der kommer 10 hektar mere til udbringning af husdyrgødning?

Problemet er, at vi efterfølgende har en § 12 miljøgodkendelse i husdyrgodkendelse.dk, der kun omhandler arealer. I tillægget omdøbes godkendelsen fra en § 12 til en § 16, så her er der ingen problemer.

Svar

Som vi forstår spørgsmålet, ønskes der udarbejdet/meddelt en § 12-godkendelse uden dyr. Dette kan ikke lade sig gøre, jf. husdyrgodkendelseslovens § 12, hvoraf det fremgår, at det er selve dyreholdet, der er den afgørende parameter for godkendelsespligten efter denne bestemmelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afgræsning af naturarealer, opgørelse af DE og gødningsregnskab

Besvaret den 19-08-2014

Spørgsmål

Spørgsmål til afgræsning af naturarealer i relation til opgørelse af omfanget af DE og håndtering i gødningsregnskab.

En landmand ønsker at anvende en del af sine kvier fra malkekvæg til afgræsning af naturarealer udenfor harmoniarealer. Det fremgår af tidligere helpdesksvar og vejledning om gødnings- og harmoniarealer, at der på baggrund af afgræsning udenfor harmoniarealet skal foretages korrektioner i gødningsregnskabet.
Er det korrekt forstået, at mængden af kg N og P afsat på afgræsningsarealerne kan fratrækkes i forhold til bedriftens pt. gældende § 10 tilladelse ?
Hvis næringsstofferne kan fratrækkes i den periode dyrene er udegående gælder det så også for opgørelsen af DE på bedriften?
Vil en bedrift med en § 10 tilladelse kunne undgå krav om ansøgning jf. § 11, hvis de pt. har over de tilladte 75 DE men vil reducere antal DE samt mængden af næringsstoffer ved at sætte en andel af dyrene på græs?

Hvis det er muligt at fraregne DE og næringsstoffer fra de udegående dyr, vil landmanden så kunne anvende anmeldelse om skift i dyretype eller emissionsorienteret produktionstilpasning til en konvertering af nogle DE fra opdræt til malkekøer på ejendommen ?
Vi er opmærksomme på reglen om, at omfanget af udegående dyr skal være det samme i nudrift og ansøgt drift i en ansøgningssituation, da en større andel udegående ikke må anvendes som virkemiddel i forhold til ammoniakemissionen.
Jf. wiki-vejledningen må der ved anvendelse af ex. Skift i dyretype ikke indgå næringsstofmængder afsat ved afgræsning,- er dette korrekt forstået?

Svar

I forhold til godkendelses- og tilladelsesgrænserne er det væsentlige produktionsstørrelsen på husdyrbruget, det vil sige ejendommen, uanset om dyrene går på græs eller ej. Hvis en bedrift f.eks. har en samlet husdyrproduktion af kvæg i hele planåret på under 75 DE (DE = en årlig N-udskillelse), er produktionen ikke godkendelsespligtig efter § 11.

Vi forstår din beskrivelse sådan, at kvierne ikke er tilknyttet det faste staldanlæg eller en lignede indretning på ejendommen. Det betyder i givet fald, at i forbindelse med miljøvurderingen af udbringningsarealerne i arealdelen af godkendelsen, skal mængden af DE, N og P trækkes fra, hvilket også gælder for den samlede opgørelse for bedriften. Det skal bemærkes, at der skal foretages en selvstændig miljøvurdering af arealer uden for udbringningsarealer.

Anmeldeordningen for skift mellem dyretyper vil kunne anvendes til at konvertere DE for udegående opdræt til DE for malkekøer, når betingelserne i ordningen i øvrigt er opfyldt. En begrænsning for denne mulighed er blandt andet, at ammoniakemissionen ikke må øges. Anmeldeordningen for emissionsorienterede produktionstilpasninger kan derimod ikke anvendes, da det fx er et krav, at N ab dyr og P ab dyr for hver dyretype ikke må forøges.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lovliggørelse af IE-husdyrbrug

Besvaret den 26-06-2014

Spørgsmål

Efter aftale med Anette Dodensig sender jeg dette spørgsmål:

Vores kommune fik i år 2000 en ansøgning om IPPC-godkendelse af et slagtekyllingebrug over 100 DE. Kommunen fik ikke påbegyndt sagsbehandlingen inden strukturreformen og ansøgningen blev ikke færdigbehandlet. Derfor blev der genindsendt en ansøgning i marts 2008, hvori der blev ansøgt om udvidelse af slagtekyllingeproduktionen. Kyllingeproduktionen fik derfor en §12 miljøgodkendelse.
Vi talte på den tid med MST om vi skulle lave en godkendelse efter gammel lov (kap. 5) og derefter en godkendelse efter husdyrloven. Vi fik det svar at vi skulle tage udvidelsen med og dermed samtidig godkende hele bedriften efter den nye lov. I stedet for at godkende efter gammel lov og derefter tage udvidelsen i næste trin.

Vi spurgte også på den tid MST hvordan vi skulle forholde os hvis ansøger ikke ville gennemføre udvidelsen alligevel. Og vi fik det svar at hvis der stod at "hvis godkendelsen ikke har været helt eller delvist udnyttet i 3 på hinanden efterfølgende år, bortfalder den del af godkendelsen, som ikke har været udnyttet de seneste 3 år" så ville det betyde at han stadig har godkendelse til det som han drev i nudrift.
På baggrund af svaret fra MST skrev vi i miljøgodkendelsen sådan:
"Det eksisterende tilladte dyrehold, som der søges miljøgodkendelse af, omfatter 469.000 slagtekyllinger svarende til 161,7 dyreenheder. Ved en videreførelse af nudriften, sker der ingen bygningsmæssige ændringer. Denne miljøgodkendelse indebærer at den eksisterende kyllingeproduktion er blevet miljøgodkendt og skulle hele udvidelsen ikke finde sted er der hermed givet tilladelse til at det som udnyttes af produktionen kan videreføres"

Spørgsmålet er:
Ansøger har ikke gennemført udvidelsen.
Kan §12 godkendelsen være gældende i denne situation?
Kan der være tale om at kun nogen af vilkårene kan være gældende?
Hvad gør vi når han ikke har en gammel godkendelse at falde tilbage på såfremt at §12 godkendelsen falder bort?

Svar

I dette tilfælde hvor husdyrbruget ikke havde en kapitel 5-godkendelse (efter miljøbeskyttelseslovens § 33), som det burde have haft, er der tale om en lovliggørelsessituation.

Det, at driften af husdyrbruget er fortsat uændret, men inden for rammerne af § 12-godkendelsen, kan således i dette tilfælde anses som en ibrugtagning af § 12-godkendelsen.

I overensstemmelse med § 33 i husdyrgodkendelsesloven bortfalder den del af godkendelsen, som ikke er udnyttet, når dette har stået på i 3 på hinanden følgende år. Den udnyttede del af godkendelsen gælder altså fortsat. I dette tilfælde er det således det eksisterende dyrehold, der anses for at være den udnyttede del af godkendelsen. Hvad angår vilkårene i § 12-godkendelsen, vil det være de relevante vilkår, som fortsat er gældende.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opstaldning af syge eller vanrøgtede dyr

Besvaret den 16-06-2014

Spørgsmål

Kommunen har en landmand, som har aftale med veterinær myndigheden om at modtage kvæg besætninger med vanrøgt og/eller sygdom. Det fungerer på den måde, at landmanden har en ejendom, hvor staldene står tomme og er klar til at modtage de dårlige dyr.
Når dyrene er blevet raske flyttes de til en anden af landmandens ejendomme. Det kan være meget forskelligt hvor store besætningerne er og det er også meget forskelligt hvilke dyretyper der kommer.
Denne store variation i både størrelse og dyretyper passer ikke til de regler vi har omkring husdyrbrug.
Kommunen vil gerne give landmanden en godkendelse, så han kan fortsætte med at modtage vanrøgte og syge dyr, men vi synes at det er meget svært at tilpasse til en husdyrgodkendelse, som efterfølgende kan håndhæves på tilsyn.
Vi vil gerne have hjælp til at finde en konstruktiv løsning på denne problemstilling.
Vi vil gerne have et hurtigt svar, da vi har et akkut problem her

Svar

En ejendom der anvendes som opstaldning af vanrøgtede eller syge dyr, er ikke undtaget for bestemmelserne i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 1, stk. 4, hvorfor ejendommen er underlagt lov om miljøgodkendelse.

Da ejendommen kræver en vis variation af produktionsstørrelse og dyretype, kan en ansøgning om miljøgodkendelse fx tage udgangspunkt i, hvad ejendommen maksimalt kan rumme. Kommunen skal være opmærksom på, at ejendommen løbende udnytter sin godkendelse, dvs. er oppe på fuld produktion mindst en gang i løbet af 3 år (se afsnittet om kontinuitet i wikien). Dvs. at landmanden kan dokumentere, at han i løbet af de sidste 3 år har været oppe og ramme loftet af produktionstilladelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af godkendelsespligt ved etablering af mulighed for læ for ammekøer

Besvaret den 18-03-2014

Spørgsmål

En landmand har et svinebrug beliggende i et Natura2000 område. Han har store engarealer i området, som han afgræsser med ammekøer, der i vinterhalvåret er opstaldet andetsteds.
På svinebruget har han et befæstet areal langs en af svinestaldene, som han godt kunne tænke sig et lave en overdækning over, så ammekøerne kan søge læ.
Miljøstyrelsen har tidligere meldt ud, at et læskur med fast bund er at sidestille med staldanlæg. I husdyrbekendtgørelsens § 35 står der, at dyrene ikke må flyttes til andre staldanlæg. Samtidig står der, at der godt må etableres nye staldafsnit i tilknytning til eksisterende bygninger.
Må landmanden så godt etablere et "staldanlæg" (læskur med fast bund) i tilknytning til svinestalden, selvom kvægstalden er lokaliseret andetsteds?

Svar

Bestemmelsen i § 35, stk. 8, om tilbygning til eksisterende staldanlæg, gælder, som det fremgår af bestemmelsen, kun for vinteropstaldningen (perioden 1. oktober – 30.april).

Kommunen skal tage stilling til, om der ved etablering af overdækningen udføres en godkendelsespligtig ændring på svinebruget. Vi henviser til husdyrvejledningens afsnit om godkendelsespligt for vejledning om dette (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Støbt plads til kalvehytter

Besvaret den 27-01-2014

Spørgsmål

1. Kan en allerede støbt plads med kalvehytter til eksisterende kalve lovliggøres med en § 30 anmeldelse?

2. Kan man anvende stk. 3. i hhv. §§ 10, 11 eller 12 og bruge følgende 3 parametre til vurdering af, at etablering af en støbt plads til kalvehytter, ikke udløser godkendelsespligt:

- Ændringen skal være uden betydning for de landskabelige værdier
- Ændringen skal være uden betydning i forhold til forureningsmæssige forhold
- Ændringen må ikke have indflydelse på husdyrproduktionens størrelse og sammensætning

Hvis svaret til 1 og 2 er nej, er årsagen den, at en plads med kalvehytter er at sidestille med en staldbygning og dermed kræver godkendelse efter husdyrloven på samme måde som klimacontainere til smågrise udløser godkendelsespligt (jf. MKN-130-00156 af 26.05.09) .

Hvis svaret til 1 og 2 er nej, vil jeg spørge til, om der kan laves en ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen således, at kalvehytter til eksisterende dyr på én ejendom bliver omfattet af § 30 eller anmeldereglerne?

Svar

Pligten til at søge om en tilladelse eller godkendelse følger af husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 og 12, der omhandler etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug.

Husdyrbrug er ifølge husdyrgodkendelseslovens § 3, stk. 1:
”Ejendom (…), dyreholdet med tilhørende stalde og lign. (…)”

Der er ikke krav om tilladelse eller godkendelse, hvis der er tale om en bagatel, jf. Natur- og Miljøklagenævnets praksis og afsnittet om godkendelsespligt i wiki-vejledningen.

Bemærk i denne sammenhæng, at der for kort tid siden er tilføjet en tekst i wiki-vejledningen om, at flytning af bl.a. kalve på et husdyrbrug kan være en bagatel. Kommunalbestyrelsen vurderer konkret om betingelserne i nævnets praksis er opfyldt.

For så vidt angår spørgsmålet om anvendelsen af anmeldeordningen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, følger det af bestemmelsens ordlyd, at anmeldelse kun kan ske til opfyldelse af dyrevelfærdsmæssige krav, som fremgår af bl.a. lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg.

Kommunen skal konkret tage stilling til, om den anmeldte ændring sker for at opfylde dyrevelfærdsmæssige krav. For nærmere vejledning om de dyrevelfærdsmæssige krav efter lov om hold af hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg, henvises til Fødevareministeriet.

Husk, at selvom der er tale om et dyrevelfærdsmæssigt krav omfattet af de relevante regler, skal anmeldeordningens øvrige betingelser også være opfyldt for at anmeldeordningen kan anvendes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Støbt plads til kalvehytter

Besvaret den 25-10-2013

Spørgsmål

Kalvehytter på støbt plads.

I jeres FAQ står følgende:
Etablering af en ny udendørsplads med fast bund og afløb med nye kalvehytter vil udløse krav om tilladelse eller miljøgodkendelse efter § 10-12.
Opsætning af nye kalvehytter til erstatning af gamle kalvebokse i eksisterende staldbygninger vil derimod ikke udløse krav om tilladelse eller miljøgodkendelse efter § 10-12.

1. Kan man anvende stk 3 i hhv §§ 10, 11 eller 12 og bruge følgende 3 parametre til vurdering af, at etablering af en støbt plads til kalvehytter, ikke udløser godkendelsespligt:
• Ændringen skal være uden betydning for de landskabelige værdier
• Ændringen skal være uden betydning i forhold til forureningsmæssige forhold
• Ændringen må ikke have indflydelse på husdyrproduktionens størrelse og sammensætning.

2. Kan en allerede etableret støbt plads til kalvehytter betragtes som et gødningsopbevaringsanlæg og lovliggøres med en § 19b anmeldelse?

3. Ved lovliggørelse eller ansøgning om etablering af støbt plads til kalvehytter, vil der da være forskel på om det udløser krav om tilladelse/miljøgodkendelse efter §§10-12, hvis det er en ejendom uden tilladelse/godkendelse kontra hvis det er en ejendom med tilladelse/godkendelse.

Svar

Først og fremmest vil vi henvise til husdyrvejledningens afsnit om godkendelsespligt, fordi svarene på spørgsmålene i vidt omfang kan udledes heraf. Se afsnittet vha. dette link:

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Hjemmelen til at afgøre om en ændring af husdyrbrugets anlæg falder under bagatelgrænsen, som du indirekte henviser til i spørgsmål nr. 1, er enten husdyrgodkendelseslovens § 10, stk. 3, § 11, stk. 3 eller § 12, stk. 3, afhængig af husdyrbrugets størrelse. Vi henviser desuden til et tidligere svar fra husdyrhelpdesken (link nedenfor):

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=c8d469ba-56bf-453e-aa92-1859f63784e2

Når der, som du beskriver det, faktisk ikke er tale om et gødningsopbevaringsanlæg, kan anmeldeordningen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 29 (tidligere § 19 b) ikke anvendes.
Der er ingen forskel på, hvad der udløser krav om godkendelse eller tilladelse (såkaldt godkendelsespligtig udvidelse eller ændring) afhængig af om husdyrbruget har en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven eller ej.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opgørelse af antal stipladser

Besvaret den 20-09-2013

Spørgsmål

Hvordan skal stipladsbegrebet forstås, når vi taler om fysiske stipladser til slagtesvin? Er afskæringen på 2000 stipladser inklusiv syge- og aflastningsstier, eller 2000 stipladser eksklusiv syge- og aflastningsstier? I den konkrete sag er det afgørende for, om en Kapitel 5-godkendelse skal revurderes eller bortfalde ved et tillæg.

Svar

Som det fremgår af wiki-husdyrvejledningens afsnit om ”Dyrehold og management”, under fanebladet ”Ansøgning” (link nedenfor), er antal stipladser ikke det fysiske antal stipladser i stalden, men det maksimale antal dyr, der kan forekomme i stalden på et givet tidspunkt i løbet af året. Antallet af sygestier er således uden betydning, lige som det også er uden betydning, hvor stor en del af de svin der på et givet tidspunkt befinder sig i stalden, der er syge.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Husdyrproduktion.ashx#tab466

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kommunen vurderer virkemidler i forbindelse med miljøgodkendelse

Besvaret den 30-08-2013

Spørgsmål

På visse kvægbrug forekommer staldsystemer med fast gulv - fx "Sengestald med fast gulv" (KvMa03/JeMa03) eller "Dybstrøelse, lang ædeplads med fast gulv" (KvMa10/JeMa10).

Kan virkemidlet "Skrabeanlæg på spaltegulve i gangareal - Kvæg" anvendes i disse staldsystemer og i så fald med hvilken effekt?

Svar

Det er op til kommunens konkrete vurdering at afgøre, hvilke virkemidler, der kan anvendes. Miljøstyrelsen henviser i denne situation til wiki-vejledningens afsnit om Godkendelsespligt under Rammevilkår for test af miljøeffektive teknologier eller teknikker i praksis på husdyrbrug.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Default.aspx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Procestank til gylleforsuring opfattes ikke som en beholder til opbevaring af flydende eller fast husdyrgødning

Besvaret den 30-08-2013

Spørgsmål

Er en procestank etableret i tilknytning til gylleforsuring omfattet af beholderkontrolordningen?

Kan der gives tilladelse til etablering af en procestank til gylleforsuring på et svinebrug gennem anmeldeordningen (§ 19b)? Procestanken blev desværre ikke vurderet i forbindelse med at miljøgodkendelsen til husdyrbruget blev givet.

Svar

En procestank til gylleforsuring opfattes ikke som en beholder til ”opbevaring af flydende eller fast husdyrgødning” i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 9, idet gyllen kun opbevares i tanken i den relativt korte tidsperiode, som forsuringen tager. Det er således Miljøstyrelsens opfattelse, at en procestank til gylleforsuring ikke er omfattet af beholderkontrolordningen. Miljøstyrelsen anbefaler at kommunen vurdere, om der er behov for at miljøgodkende en procestank til gylleforsuring på baggrund af wiki-vejledningens afsnit "Miljøklagenævnets bagatelgrænse for bygningsmæssige ændringer":

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning-h%C3%B8ring.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af tilladt dyrehold

Besvaret den 26-08-2013

Spørgsmål

Den ejendom, der er tale om har aldrig haft anmeldt noget dyrehold til kommunen. Jeg har opdaget den i landbrugsindberetningen hos en landmand, som har sine egne stalde, men som har lejet nogle stalde på den pågældende ejendom, som aldrig har haft anmeldt dyrehold tidligere.

Han er i dag kommet med en anmeldelse, som lyder på 14 ammekøer med div. opdræt svarende til i alt 19 DE, så siger jeg, at der skal søges om en § 10 tilladelse. Men han siger, at det skal han ikke (det siger hans konsulent), fordi der har været dyr på ejendommen før 2007, da den nye husdyrlov kom.

Jeg har registreret et dyrehold inde i landbrugsindberetningen svarende til:
2009/2010: 3,8 køer, 0,5 kalv 0-6 mdr., 4 tyrekalve 0-6 mdr.
2010/2011: 4,8 køer, 0,6 kalv 0-6 mdr., 0,9 kvier/stude 6-27 mdr., 3 kalve 0-6 mdr.
2011/2012: 4,2 køer, 0,9 kalv 0-6 mdr., 1,7 kvie/stud 6-27 mdr.

Jeg har spurgt chr-registret, om de kan oplyse om, hvor stort et dyrehold, der har været på ejendommen fra 1999-2009, for jeg har fået oplyst af chr-registret, at der har været kvæg siden 1999. Men chr-medarbejder mener ikke, der har været kvæg på ejendommen før 1999 for så skulle han også kunne se det i chr-registret.

Når ejer anmelder i dag, så må det gælde fra i dag af ellers skulle han jo have anmeldt i 1999, hvor han sætter køer ind på ejendommen. Jeg mener, at han så selvfølgelig også skal søge om en § 10 tilladelse. Hvad siger du til det?

Svar

Kommunen må ud fra de forskellige tilgængelige oplysninger (f.eks. CHR-registrering og kommunens egne oplysninger om tilsyn) bedømme, om der tidligere har været dyr på ejendommen og hvor stort et dyrehold, der har været tale om.

Hvis der tidligere har været dyrehold, skal kommunen vurdere, om der fortsat er en produktionsret til hele eller dele af dyreholdet. Vi henviser til husdyrvejledningens afsnit om kontinuitetsbrud (se link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx

Miljøstyrelsen kan ikke medvirke i kommunens konkrete sagsbehandling og kan derfor ikke involvere sig i vurderingen af ovenstående. Den enkelte sagsbehandler har bemyndigelse til at foretage en vurdering på baggrund af dennes kendskab til sagens detaljer.

Hvis kommunen efter sin vurdering finder, at der ikke længere er en produktionsret på ejendommen eller aldrig har været det, så vil det nu anmeldte dyrehold på 19 DE kræve tilladelse efter husdyrgodkendelseslovens § 10. Hvis der er en produktionsret til dyrehold af et vist omfang, må vi henvise til husdyrvejledningens afsnit om godkendelsespligt (se link nedenfor), da der i så fald kan være flere forskellige forhold ved den konkrete sag, der har betydning for, om der kræves § 10-tilladelse.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skift fra fuldspalter til drænede gulve i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 13-06-2013

Spørgsmål

Et tidligere svar (se herunder), giver anledning til et spørgsmål om hvordan det i www.husdyrgodkendelse kan beregnes at ammoniakreduktionskravet er opfyldt, når der f.eks. skiftes fra fuldspalter til drænede gulve. En sådan ændring beregnes som en godkendelsespligtig ændring, hvilket det jf. tidligere helpdesksvar ikke er. Dermed bliver beregningen af kravet forkert. Hvad gør man i sådanne tilfælde?

Kan Miljøstyrelsens emmisionsgrænseværdi for slagtesvin i eksisterende stalde med fuldspalter fortsat anvendes efter den 1. januar 2013 ved fastlæggelse af BAT-emissionsniveauet for slagtesvin i stalde der ikke ændres?, når der jf. anden lovgivning den 1. januar 2013 indføres skærpede krav til spalteåbning og bjælkebredde i disse stalde. Hvilket emissionsniveau skal evt. fastsættes istedet?.

Svar:
Hvis fuldspaltegulvet ikke er lovligt efter 1. januar 2013 kan det ikke anvendes i en miljøgodkendelse. Ansøger må derfor tage stilling til, om gulvet skal ændres til et drænet gulv eller et delvist spaltegulv. Der anvendes derefter emissionsgrænseværdierne for disse staldsystemer. Hvis fuldspaltegulvet derimod er lovligt frem til 2015 kan det stadig indgå i miljøgodkendelsen som fuldspaltegulv. Kommunen bør dog oplyse om, at kravene bliver skærpet. Ansøger kan også vælge at lade et senere skifte i staldsystem inden 2015 indgå i miljøberegningerne og miljøgodkendelsen.

Det vil også være muligt, at lade miljøeffekten af en ændring fra fuldspaltegulv til f.eks. delvist spaltegulv indgå i imødekommelsen af det generelle ammoniakkrav.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Svar

Ammoniakkravet vil blive beregnet korrekt, hvis staldsystemet i nudrift angives til drænet gulv i stedet for fuldspaltegulv, og uændret angives som drænet gulv i ansøgt drift. Dette kræver dog at der reelt etableres drænet gulv, og at det kan gennemføres som en ikke-godkendelsespligtig ændring i den eksisterende stald jf. tekst om bagatelgrænser i wiki-husdyrvejledningens afsnit om godkendelsespligt (se link nedenfor).

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Delvis udnyttelse vs overproduktion

Besvaret den 10-06-2013

Spørgsmål

I forlængelse af Husdyrhelpdesk's svar på spørgsmålet "Udnyttelsesfrist for etablering af dyrehold ", besvaret den: 31.05.2011, vil jeg gerne spørge om følgende:

Hvis en Miljøgodkendelse er givet til udvidelse af dyrehold både i eksisterende bygninger og i nyetablerede stalde, og ansøger ved udnyttelsesfristen udelukkende har udvidet dyreholdet i de eksisterende stalde (dvs. ikke bygget), bortfalder hele Miljøgodkendelsen så?
Hvis ja, så bliver den del af miljøgodkendelsen, som han har udnyttet, til et ulovligt dyrehold - ?

Hvis ikke hele miljøgodkendelsen bortfalder, skal kommunen så meddele nyt produktionsvilkår mv. i særskilt påbud, i tillæg til miljøgodkendelse, eller som tilsynsmyndighedens afgørelse i en tilsynsrapport (som ikke kan påklages)?

Svar

I Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 4. januar 2012, Sag NMK-132-00100, har nævnet behandlet dette spørgsmål.

Natur- og Miljøklagenævns afgørelse vedrørte direkte spørgsmålet om fastsættelse af udnyttelsesfristen, herunder om det pågældende projekt var omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 14 om planlagte udvidelser. Nævnet tog dog stilling til, om godkendelsen i den konkrete sag kunne anses for udnyttet, idet der under sagsbehandlingen fremkom oplysninger om, at den faktiske produktion var større end den oprindelige godkendelse. Der var således bl.a. udvidet med et antal smågrise, mens det nye projekt gik ud på at ca. halvere produktionen af smågrise og ca. firedoble produktionen af årssøer. Det fremgik angiveligt udtrykkeligt af miljøgodkendelsen i den pågældende sag, hvilke bygge- og anlægsarbejder, der skulle opføres hvornår, mens selve forøgelsen af dyreholdet var uklart.

Af afgørelsen fremgår:

”Gribskov Kommune har under nævnsbehandlingen indsendt oplysning om, at godkendelsen ikke er udnyttet i relation til bygge- og anlægsarbejde, men at der er konstateret en faktisk produktion af dyreholdet på flere antal dyr end tilladt i den oprindelige miljøgodkendelse, nemlig 406 årssøer og 11.600 smågrise. Der er herved tale om 18 årssøer og 1.600 smågrise mere, end hvad der er givet oprindelig godkendelse til.
Natur- og Miljøklagenævnet har overvejet, om det ved tilsynet konstaterede dyrehold kan begrunde at anse godkendelsen for udnyttet, og har fundet, at dette ikke er tilfældet. Nævnet har herved lagt vægt på, at antallet af smågrise ved det ansøgte projekt skal nedbringes til 4.500 smågrise, ligesom udvidelsen fra 388 årssøer til 1.300 årssøer skal ske i nye stalde, der endnu ikke er opført. Nævnet finder på den baggrund, at forøgelsen af dyreholdet ikke skal ses som udtryk for en påbegyndt lovlig udvidelse af dyreholdet efter miljøgodkendelsen til det ansøgte projekt, men som overproduktion i eksisterende stalde i forhold til den oprindelige miljøgodkendelse. Det bemærkes herved, at Gribskov Kommune har pligt til at føre tilsyn med, at godkendelsens vilkår overholdes.”

Nævnet fandt således, at godkendelsen af den ansøgte udvidelse ikke kunne anses for udnyttet og lagde herved vægt på såvel, at antallet af smågrise ved det ansøgte projekt skulle nedbringes, som at udvidelsen af årssøer skulle ske i nye stalde, der endnu ikke var opført. Nævnet fandt på denne baggrund ikke, at forøgelsen af husdyrholdet skulle ses som udtryk for en påbegyndt lovlig udvidelse af dyreholdet efter miljøgodkendelsen, men som overproduktion i eksisterende stalde i forhold til den oprindelige miljøgodkendelse.

På baggrund af afgørelsen fra nævnet vil det som udgangspunkt ikke være tilstrækkeligt til at anse en miljøgodkendelse for udnyttet, at den faktiske husdyrproduktion er forøget. Kommunalbestyrelsen må dog vurdere sagen konkret. Omfatter miljøgodkendelsen f.eks. alene en produktionsforøgelse uden bygge- og anlægsarbejder, vil ibrugtagning kunne ske ved at øge antallet af dyr.

Afhængigt af den konkrete miljøgodkendelse er det ikke udelukket, at en miljøgodkendelse kan opretholdes delvist. Se husdyrvejledningens afsnit om kontinuitet for en nærmere gennemgang af reglerne om delvist bortfald efter ibrugtagning
(http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx).

Kommunen skal i givet fald være opmærksom på, at miljøkravene ved en delvis udnyttelse skal overholdes for den udnyttede del isoleret set, svarende til at godkendelsen oprindeligt kun var givet for den udnyttede. Dette omfatter også det generelle ammoniakkrav for udvidelsen og BAT kravet for hele den eksisterende stald. Dette kan normeres enten ved et påbud eller tillæg.

Hvilke håndhævelsesskridt tilsynsmyndigheden bør tage afhænger af den konkrete sag. Der henvises til Miljøstyrelsens håndhævelsesvejledning
(http://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2005/87-7614-833-5/pdf/87-7614-834-3.pdf).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Pelsning af mink fra andre end egen farm

Besvaret den 05-04-2013

Spørgsmål

Spørgsmålet drejer sig om minkproduktion. En minkfarm har eget pelseri og pelser således selv sine dyr. Minkfarmeren ønsker nu at øge sine pelsningsaktiviteter, således at han også pelser mink fra andre minkfarme. Der sker ingen bygningsmæssige ændringer eller udvidelser af pelseriet – øgning af pelsningsaktiviteterne kan således ske i eksisterende bygning.

Er øgning af pelsningsaktiviteterne godkendelsespligtig? Hvis ja, hvilke parametre skal indgå i vurderingen af, om der er ”forøget forurening” ?

Svar

Pelsning af dyr fra andre minkfarme skal opfattes som en biaktivitet.

Man kan læse mere om biaktiviteter i wiki-husdyrvejledningens afsnit herom (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Biaktiviteter.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af godkendelsespligt ved ændring på VVM-screenet husdyrbrug

Besvaret den 23-08-2012

Spørgsmål

Hvordan skal vi som kommune helt principielt forholde os til de forudsætninger, som amterne skrev ind i vvm-screeningerne? Et tænkt eksempel. Amtet screener en ansøgning til 249 DE. De vurderer, at projektet ikke er vvm-pligtigt, hvis der installeres et filter, som fjerner noget af ammoniakken i emmissionen. Dette tiltag skrives ind som forudsætning for at skåne et nærliggende naturområde for en given mængde ammoniak. Forudsætningen er ikke skrevet andre steder end i vvm-screeningen.
Hvis landmanden ønsker at fjerne filteret, kan vi så som kommune sige, at det kræver en ny miljøgodkendelse, idet filteret var en forudsætning for, at projektet dengang ikke blev vvm-screenet?

Svar

Når kommunen skal vurdere om en ændring er godkendelsespligtig efter husdyrgodkendelsesloven er det uden betydning, om husdyrbruget er vvm-screenet eller ej, da kriterierne er de samme, nemlig at en ændring, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet, er godkendelsespligtig.

Vi kan henvise til wiki-vejledningens afsnit om godkendelsespligt
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx#Husdyrvejledning.Godkendelsespligt+-+Vurdering_Godkendelsespligten_1

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ny ansøgning om godkendelse efter ændrede ammoniakregler

Besvaret den 08-06-2012

Spørgsmål

I 2009 fik en landmand en § 12 miljøgodkendelse, der gav ham tilladelse til at udvide fra 249 DE til 487 De i kvæg. I nærheden af landbruget ligger et kvælstoffølsomt § 3 område. I 2009 vurderede Varde Kommune at udvidelsen af landbruget kun måtte påvirke det §3-område med en merbelastning på 0,3 kg N/ha/år. For at landmanden kunne få sin godkendelse skulle han indfører teknologier, så udvidelsen af besætningen kun medførte at det nærliggende § 3 område fik en merbelastning på 0,3 kg N/ha/år.

Nu er loven blevet ændret således at det pågældende § 3 område må belastes med en merbelastning på 1,0 kg N/ha/år.

Landmanden vil gerne kassere den gamle godkendelse fra 2009 og udarbejde en hel ny godkendelse, hvor merbelastningen på det nærliggende § 3 områder bliver på 1,0 kg N/ha/år.

Dvs. at den nye godkendelse skulle omfatte en udvidelse fra 249 til 487,7 De. Lige som den gamle.

Han har imidlertid allerede udvidet besætningen til 370 DE. Varde Kommune har vurderet at han har taget miljøgodkendelsen fra 2009 i brug.

Må landmanden kasserer sin gamle godkendelse fra 2009 og udarbejde en ny godkendelse, hvor kravet til merbelastningen af et naturområde er ændret?

Svar

Landmanden kan godt søge om en ny godkendelse, selv om han ikke foretager en ændring, der er godkendelsespligtig efter husdyrgodkendelsesloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Større udbringningsareal efter ændring af DE-omregning for mink

Besvaret den 06-06-2012

Spørgsmål

Der er givet en § 10 tilladelse efter husdyrloven til en minkfarm (efter de gamle dyreenheder). Alt husdyrgødning fra farmen leveres til tredjemand (i alt 4 stk. § 16 godkendte ejendomme). Konvertering til de nye dyreenheder betyder, at minkfarmen nu kommer til at mangle jord til gødningen.

Der er lavet § 16 tilsyn på de 4 godkendelser. Der er nu produceret væsentligt mere husdyrgødning på minkfarmen – målt i dyreenheder – end der er modtaget i de 4 § 16 godkendelser. Der anmodes om dokumentation fra minkfarmen, hvor den overskydende mængde husdyrgødning er bortskaffes til.

Minkavler indsender materiale til kommunen. Den overskydende mængde husdyrgødning bortskaffes nu til en 5. "tredjemand" (Fosdalvej 15). Fosdalvej 15 er ikke godkendt efter husdyrloven, men der er indsendt ansøgning om godkendelse efter § 16. Denne ansøgning er dog kun en del af de arealer der drives under ejendommen Fosdalvej 15, da arealerne i ansøgningen ejes af Flegumvej 28. Fosdalvej 15 har forpagtet arealerne på Flegumvej 28.

Skal ansøgningen som er indsendt som Fosdalvej 15 indeholde samtlige arealer, der drives under samme CVR-nummer?

Svar

Overførslen af den overskydende mængde husdyrgødning skal behandles efter anmeldereglerne (husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 15). Da det er en teknisk ændring, der medfører et øget antal DE, udløses der ikke godkendelses-/tilladelsespligt. Minkfarmeren skal derfor anmelde det øgede udbringningsareal, og kommunen skal følge procedurerne, som beskrevet i wiki-vejledningens afsnit om anmeldelse af arealer, http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Anmeldelse%20af%20arealer.ashx .

Hvis det er nødvendigt, at ejendommen Fosdalvej 15 godkendes efter § 16, så skal ansøgningen herom indeholde samtlige arealer, der drives under samme CVR-nummer. Dvs. både ejede og tilforpagtede.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldesag hvor IED-grænsen overskrides

Besvaret den 30-05-2012

Spørgsmål

I en § 19 f anmeldelse øges dyreholdet på et svinebrug (smågrise og slagtesvin) fra 209 DE til 252 DE. Alle betingelserne for at bruge § 19 f er overholdt, men er der alligevel godkendelsespligt efter husdyrlovens § 12?

Svar

Udvidelsen vil muligvis kræve godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 12.

Det er tilfældet, hvis en af IE-direktivets stipladsgrænser (tidligere fastsat i IPPC-direktivet) overskrides, og hvis husdyrbruget ikke har en godkendelse i forvejen efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Overskridelsen af § 12-grænsen i antal DE er uden betydning i denne sammenhæng.

Der kan således i nogle tilfælde udløses godkendelsespligt efter § 12, selv om alle betingelser for at bruge anmeldeordningen i øvrigt er opfyldt. Det er uhensigtsmæssigt, at bekendtgørelsen ikke udtrykkeligt tager højde for alle betingelserne for at anvende anmeldeordningen. Miljøstyrelsen vil derfor ved næste givne lejlighed ændre husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, ved at tilføje en regel om, at anmeldeordningerne ikke finder anvendelse, når etablering, udvidelse eller ændring af dyreholdet medfører en overskridelse af stipladsgrænsen, jf. § 12, stk. 1, i husdyrgodkendelsesloven.

Overskridelse af en IED-stipladsgrænse er den eneste undtagelse fra, at anmelder har krav på at kunne gennemføre sit projekt uden tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12, hvis betingelserne for at bruge den pågældende anmeldeordning er opfyldt. De fastsatte betingelser for brug af hver enkelt ordning fungerer som afskæringskriterier, som sikrer, at der ikke vil blive en væsentlig virkning på miljøet, når betingelserne alle er opfyldt.

IE-direktivet giver en pligt for medlemsstaterne til at sikre, at intet IED-husdyrbrug (dvs. husdyrbrug med en produktion over en af direktivets stipladsgrænser) drives uden godkendelse. Derfor vil det være i strid med EU-reglerne, hvis en stipladsgrænse overskrides uden en miljøgodkendelse, og i tilfælde heraf er myndigheden nødt til at se bort fra, at opfyldelse af alle betingelser ellers giver anmelder et krav på at kunne gennemføre projektet uden tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12.

IE-direktivets stipladsgrænser er de samme som i IPPC-direktivet. Dvs. 750 stipladser til søer, 2.000 stipladser til slagtesvin eller 40.000 stipladser til fjerkræ.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skift fra slagtesvin 30-102 kg til slagtesvin 30-110 kg

Besvaret den 23-11-2011

Spørgsmål

Skal skift fra slagtesvin 30-102 kg til slagtesvin 30-110 kg godkendes efter § 11/12, anmeldes efter § 19d eller ingen af delene?

Svar

En sådan ændring kan ikke anmeldes efter § 19 d. Hvorvidt ændringen kræver godkendelse afhænger af formuleringen i landmandens produktionstilladelse. Typisk vil en sådan ændring kunne foretages indenfor den eksisterende produktionstilladelse under forudsætning af, at antallet af dyreenheder ikke overskrides. Såfremt en sådan ændring ikke kan indeholdes i eksisterende godkendelse, skal der gives ny godkendelse eller tillæg hertil. Se i øvrigt Skov- og Naturstyrelsens afklaringsnotat fra 2004, som findes på denne side i husdyrvejledningen http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx#Husdyrvejledning.Godkendelsespligt+-+Vurdering_Hvad_er_en_godkendelsespligtig_udvidelse_3

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Kræves der godkendelse til en ridehal?

Besvaret den 29-08-2011

Spørgsmål

Jeg har læst jeres to svar i helpdesksvar omkring miljøgodkendelse af ridehal og etablering af ridehal. Som jeg læser svarene så siger I i det ene svar, at ridehaller er en godkendelsespligtige ændring og i det andet svar siger I, at etablering af en ridehal ikke er godkendelspligtige.

Jeg har fået en anmeldelse af en ridehal på et husdyrbrug med heste og fjærkræ over 75 DE der ikke tidligere er godkendt. Den eneste ændring er at det vil etablerer et ridhus på 2000 m2. Kræver det at en § 11 godkendelse eller ej?

Svar

Opførelse af ridehaller på husdyrbrug med 15 dyreenheder eller mere reguleres af husdyrgodkendelsesloven. Som udgangspunkt vil opførelse af en ridehal på et husdyrbrug med over 75 DE være godkendelsespligtigt efter husdyrgodkendelseslovens §§ 11 eller 12. Dog kræver opførelse af en erhvervsmæssigt nødvendig ridehal ikke godkendelse, hvis den etableres i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, og vurderes ikke at have en væsentlig

indvirkning på miljøet. For stutterier kan en ridehal af en passende størrelse være en erhvervsmæssig nødvendig bygning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§ 10 eller § 11 til kviehotel?

Besvaret den 18-08-2011

Spørgsmål

En ansøger ønsker en § 10 tilladelse til et kviehotel. Staldene skal kun benyttes 6 måneder om året, i vinterperioden. Resten af året er dyrene på græs andre steder.
Dyreholdets størrelse giver umiddelbart langt over 100 DE, og dermed § 11, men ansøger vil gerne have lov til at halvere dette da de jo kun er der ½-delen af året.
Kan vi nøjes med at give en § 10 tilladelse til det "halve" dyrehold?

Svar

Begrebet DE er defineret udfra en årlig N-udskillelse. Dvs. hvis den samlede husdyrproduktion i hele planåret er under 75 DE er produktionen ikke godkendelsespligt (§11), men en tilladelse efter §10 er tilstrækkeligt. Dette er tilfældet uanset en markant variation i husdyrproduktion hen over planåret.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§ 10 eller § 11 efter ændring af dyreenhedsberegningerne?

Besvaret den 18-08-2011

Spørgsmål

Jeg har brug for at vide, om vi kan meddele et tillæg efter § 10 til en minkfarmer, der i 2009 fik en § 10 tilladelse.

Tilladelsen blev påklaget og minkfarmeren ønsker at imødekomme et krav i påklagen om BAT.

I mellem tiden er dyreenhedsberegningen ændret, så der med tilladelsen er > 75 DE.

Svar

Vi læser spørgsmålet, således at sagen ikke er afgjort i NMKN. Dvs. hvis ansøger ønsker at søge om et nyt projekt - som implementering af BAT-teknologi vil være, er det en ny ansøgning efter nye DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Ændring i staldsystem er ikke godkendelsespligtig når gulvprofilen bevares uændret

Besvaret den 14-06-2011

Spørgsmål

Spørgsmål til anmeldeordningen - vedr. skift i dyretype.

En kvægbruger ønsker at ændre sin produktion af malkekvæg med opdræt til en produktion af slagtekalve. I forbindelse med ændringen i dyreholdet, ændrer landmanden en del af de eksisterende staldsystemer fra at være sengestald med spaltegulve ((kanal, bagskyl eller ringkanal), samt sengestald med faste gulve, til i fremtidig drift at være dybstrøelsesstalde for alle slagtekalvene. Det betyder i praksis, at han etablerer dybstrøelsesmåtter på de eksisterende spaltegulve/fastgulve - men han ændrer ikke i konstruktionen af gulvene.

Ændringen af dyreholdet opfylder kriterierne i bekendtgørelsens § 19d stk. 3-4. Men er ændringen af staldsystemerne godkendelsespligtige?

Svar

Som udgangspunkt vurderes en ændring i staldsystem ikke at være godkendelsespligtig, når gulvprofilen er uændret. På den baggrund vil ovennævnte beskrevne eksempel kunne omfattes af anmeldeordningen såfremt de øvrige kriterier er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

4.1.3 kan staldanlæg som genopføres efter brand omfattes af anmeldeordning §19c

Besvaret den 24-05-2011

Spørgsmål

En ejendom med søer er brændt ned. Udgangspunktet er, at man kan opføre det man havde, uden godkendelse. Kan ansøger opføre det han havde og så bagefter/samtidig benytte anmeldeorningen til at ændre stalden til at opfylde de kommende krav til søer og på den måde undgå at skulle have en godkendelse?

Svar

Udgangspunktet er, at ansøger kan opføre det samme som han havde før branden – uden krav om miljøansøgning. Ansøger kan benytte velfærdsordningen i det omfang de påtænkte ændringer - i forhold til det nedbrændte anlæg, opfylder betingelserne for at udnytte anmeldeordningen. Godkendelsespligtige renoveringer - eks. hvor gulvprofilen ændres, kan IKKE omfattes af §19c

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Forudsætningerne for godkendelse

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

Vi har en § 12 godkendelse fra 2009 med et godkendt dyrehold på 330 årskøer (Jersey), 69 kalve (0-5 mdr.) og 69 opdræt (Jersey) svarende til 363,8 DE (gl. de-regler). Omregnet til de nye dyreenheder med normydelse bliver det 419,3 DE ialt.

Spørgsmålet er om mælkeydelsen rokker ved den godkendelse som bedriften har....
1) Ved tilsyn 2010 omregnes bedriftens godkendelse til de nye dyreenheder med normydelsen, hvilket giver 419,3 DE ialt. Er det så bedriftens fremadrettede godkendelse eller....

2) Kan bedriften frit producere samme antal her 330 køer men med den ydelse de vil, så længe de bare opfylder harmonikravet og altså enten anmelder mere jord eller afsætter mere? Kræver det et tillæg eller ???

F.eks. vil + 1.000 kg ydelse/ko betyde 35,5 DE mere altså ialt 454,8 DE og ikke de 419,3 DE (normydelse). Vil det være i orden, såfremt antallet af dyr ikke overskrides ?

Svar

Det er DE-omregningsfaktorerne, som var gældende på tidspunktet for meddelelse af godkendelsen, der skal lægges til grund. At der så senere er foretaget ændringer af DE-omregningsfaktorerne, kan ikke i sig selv medføre, at antallet af dyr sænkes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Er en ændring af staldgulv en bagatelagtig ændring?

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

I den konkrete ansøgning om udvidelse af svinebesætningen fra 249,33 DE til 430,24 DE har ansøger en farestald, hvor antal årssøer i kassestier på delvist spaltegulv forbliver uændret på 700 stk. i ansøgt drift. Staldanlæggets gyllekanaler forsynes imidlertid med gyllekølingsanlæg i ansøgt drift. Ansøger har skrevet "nej" i feltet"Der gennemføres godkendelsespligtig ændring (renovering) i den eksisterende husdyrproduktion". Er det korrekt, at der skal stå nej her?

Svar

Der kan i det hele henvises til den digitale vejledning om bagatelgrænsen: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen kan i øvrigt ikke deltage i afgørelsen af konkrete sager, hvorfor vi ikke har mulighed for at foretage skønnet, om der i din konkrete sag er tale om en bagatelagtig ændring eller ej.

Generelt om bagatelgrænsen gælder følgende kriterier for, hvornår en ændring er en bagatel:
• Dels skal ændringen være uden betydning for de landskabelige værdier. Ændringen må således alene have en ubetydelig påvirkning af omgivelserne i forhold til landskabelige værdier.
• Dernæst skal ændringen være uden betydning i forhold til forureningsmæssige forhold. Den må ikke være til skade for miljøet og må ikke kunne påvirke naboer væsentligt. Det betyder, at ændringen skal være uden betydning i forhold til ammoniakfordampning, lugt, støj, lys, fluegener og lignende.
• Endelig må ændringen ikke have indflydelse på husdyrproduktionens størrelse og sammensætning, samt på husdyrbrugets gødningsopbevaringskapacitet.
Miljøklagenævnet har i en konkret sag afgjort, at en ændring i et staldanlægs gulv ikke var en bagatel, fordi ændringen kan have betydning for forureningen fra stalden, og derfor let kan få karakter af en ændring af staldsystemet, hvilket kræver godkendelse.
Se http://www2.mkn.dk/afgfradec97/130-00033 (2).htm
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt for opførelse af gyllebeholder?

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

Vi har en landmand der har forhåndsanmeldt opførelsen af en gyllebeholder på en landejendom uden dyrehold. Landmanden har flere ejendomme, bla 2 ejendomme med større svineproduktion. Alle ejendommene drives under samme CVR-nr. Der sker ingen ændringer af dyreholdet.

Gyllebeholderen ønskes udelukkende opført som buffer/lagerkapacitet fordi det vil være mest praksisk for ham, at kunne opbevare gyllen i nærheden af udspredningsarealerne. Gyllebeholderen ønskes opført i tilknytning til ejendommen.

Udløser opførelsen af gyllebeholderen miljøgodkendelse af alle hans ejendomme, fordi de drives under samme CVR.nr??

Svar

Du kan i det hele finde svar på dit spørgsmål i husdyrvejledningen vedrørende godkendelsespligt: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Begrebet stipladser og krav til anlæg, der var lovligt placeret ved husdyrgodkendelseslovens ikrafttræden

Besvaret den 17-05-2011

Spørgsmål

Spørgsmål til Miljøstyrelsen
I en konkret sag om lugtgener fra et bynært svinebrug har Miljøklagenævnet hjemvist sagen til fornyet behandling ved Viborg Kommune. Hjemvisningen er ledsaget af retningslinier til hvilke spørgsmål Viborg Kommune skal afklare.
Stipladser
Miljøklagenævnet har bl.a. anmodet Viborg Kommune overveje om den pågældende svineproduktion er godkendelsespligtig på baggrund af antallet af stipladser i staldanlægget.
Stiarealet er på 1772 m2, der med udgangspunkt i velfærdskrav om min. 0,65 m2 /svin giver max 2726 stipladser. Ved produktion af tungsvin over 110 kg er velfærdskravet min. 1 m2 / svin altså max 1772 stipladser.
Viborg Kommune har imidlertid i 2009 fastsat en lovlig besætningsstørrelse til 124 de (slagtesvin 30 – 102 kg) på baggrund af den konstaterede kontinuerlige drift og med et årlig gennemløb af 3,4 hold. Dette giver et max antal dyr på 1278 stk. på samme tid – svarende til 1278 stipladser.
Med henvisning til det af Viborg Kommune fastsatte lovlige produktionsomfang samt en vejledning til it-ansøgningssystemet hvor max antal dyr = stipladser, har Viborg Kommune hidtil vurderet, at der ikke er grundlag for at benytte reglerne om godkendelsespligt for ejendomme med 2000 eller flere stipladser til slagtesvin.
Viborg Kommunes spørgsmål:
Er Viborg Kommunes vurdering af at de faktiske forhold, hvor Viborg Kommune har fastsat det lovlige produktionsomfang, samt en vejledning til it-ansøgningssystemet hvor max antal dyr = stipladser, medfører at der ikke godkendelsespligt for ejendommen korrekt? Eller skal anlæggets kapacitet, fastsat ud fra minimumskrav, lægges til grund for krav om godkendelsespligt?
Lugt
Såfremt produktionen ikke er godkendelsespligtig rejser sig spørgsmålet om håndtering af lugtgener.

Det fremgår af de historiske husdyrgødningsbekendtgørelser, senest § 6, stk. 5 i bek. 814 af 13/07 2006, (Gælder kun for hunde), at anlæg der er lovlig placeret ved bekendtgørelsens ikrafttræden, fortsat kan være placeret samme sted.
Det har ikke været muligt at finde denne passus i efterfølgende bekendtgørelse eller husdyrlov.
Dato:
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Obfuscated Email
Att.: Anne Sofie Nielsen
Viborg Kommunes spørgsmål:
Er foranstående bestemmelse videreført? Hvis bestemmelsen er bortfaldet, er der så herved sket en svækkelse af beskyttelsen af lovligt etablerede anlæg?
Viborg Kommune overvejer med hjemmel i Miljøbeskyttelseslovens § 42, stk. 2, at varsle et påbud om lugtbegrænsende foranstaltninger, således at ejendommens lugtpåvirkning af omgivelserne opfylder kravene i it-ansøgningssystemets lugtberegningsprogram.
Åben postliste
Viborg Kommune har åbenhed om sin sagsbehandling. Offentligheden bliver orienteret om breve til og fra Kommunen på en postliste på Kommunens hjemmeside. Det betyder, at alle har mulighed for at se hvilken post der er i sagen.
Har du spørgsmål, kan du kontakte mig på telefon eller e-mail.
Med venlig hilsen
Thomas Skræp

Svar

Spørgsmålet berører flere emner, som behandles enkeltvis nedenfor.

Stipladser
Begrebet stipladser, som anvendt i husdyrgodkendelseslovens § 12, stk. 1, dækker over det mulige maksimale antal dyr på stalden på et ethvert givet tidspunkt. Det er dette, der er søgt beskrevet i vejledningen, som du henviser til. Et husdyrbrug med slagtesvin vil være godkendelsespligtigt efter husdyrgodkendelseslovens § 12, hvis der på husdyrbruget er 2.000 eller flere stipladser.

Det er i den forbindelse afgørende, hvor mange dyr der maksimalt vil være i stalden på et givet tidspunkt. I dit eksempel er det 1.278.

Lugt
Den udtrykkelige regel i den tidligere husdyrgødningsbekendtgørelse, om at anlæg, som var lovligt placeret ved bekendtgørelsens ikrafttræden, er egentlig en kodifikation af et helt almindeligt princip, som gælder som uskreven ret.

Medmindre en lov eller bekendtgørelse udtrykkeligt foreskriver andet, gælder nemlig at tilstande, som var lovligt etableret før de nye reglers ikrafttræden, ikke kan gøres ulovlige som følge af de nye regler. Fordi reglen, som du henviser til, er bortfaldet, er der derfor ikke sket en svækkelse af beskyttelsen af anlæg, som var lovligt etablerede før husdyrlovens eller den nye husdyrgødningsbekendtgørelses regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Hvor meget skal med når der er flere ejendomme under samme CVR nummer

Besvaret den 30-09-2010

Spørgsmål

En ansøger har søgt om §12 godkendelse af en ejendom, i ansøgningen søges der kun om godkendelse af anlæget, da der søges en seperat arealgodkendelse. Under samme CVR nr. som §12'eren, har ansøger desuden husdyrhold på 10 andre ejendomme, det er ikke oplyst i ansøgningen. Det har vi fundet ud af ved at gå ind i Gødnings- og Husdyrindberetningen.
Der er som nævnt også søgt en §16 godkendelse på et andet CVR nr. I denne ansøgning søges der om, at modtage gylle fra ejendommen som der søges § 12 godkendelse på, samt fra 4 af de andre ejendomme fra det første selskab. De øvrige 5 husdyrhold levere i følge gødningsregnskabet, gylle til andre 10 adresser.

Spørgsmålet er: når ansøger har flere dyrehold under samme CVR. nr. må han så undlade at inddrage gødningen fra dem i ansøgningen? Eller har ansøger omgået oplysningspligten?

Svar

Godkendelse af husdyrbrug efter husdyrgodkendelseslovens § 12, hvor ansøger har ejede eller forpagtede arealer, som drives under samme CVR-nummer, skal indeholde en godkendelse af bedriftens arealer, jf. lovens § 15.

Ved bedriftens arealer forstås ejede og forpagtede markarealer på en eller flere ejendomme, der drives som en økonomisk enhed under samme CVR-nummer. Ansøger skal udarbejde en systematisk oversigt over produceret husdyrgødning samt afsat og tilført husdyrgødning både i nudrift og ansøgt drift, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, pkt. F. Denne oversigt skal omfatte hele bedriften.

Du oplyser, at der i den konkrete sag kun søges om ”godkendelse af anlægget”, idet der ”søges en separat arealgodkendelse”. Der kan ikke i forbindelse med et HelpDesk svar tages stilling til en konkret sag, idet afgørelsen heraf henhører under i første række kommunalbestyrelsen og i givet fald Miljøklagenævnet. Dog skal Miljøstyrelsen påpege, at en godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 12 i udgangspunktet skal omfatte både husdyrbrugets anlæg og husdyrbrugets arealer, jf. lovens § 3, nr. 1.

§ 10

Besvaret den 30-09-2010

Spørgsmål

Vi har meddelt miljøtilladelse til et husdyrbrug

Nu kommer byggeanmeldelsen og ansøger ønsker at opføre en ekstra tilbygning til maskiner, der ikke er beskrevet i miljøtilladelsen.

Vi vurderer at forholdet har underordnet betydning og ikke medfører forøget forureningen, men vil naturligvis gerne køre sagen korrekt. Vi blev dog i tvivl om, hvorvidt forholdet er omfattet af § 19 i godkendelsesbekendtgørelsen (opførelse af maskinlade), § 10, stk 3 i husdyrgodkendelsesloven (ændringer uden væsentlig betydning) eller om forholdet slet ikke kræve nogen tilladelse (i henhold til lovbemærkningerne i HGL's § 10 stk 3, hvor det er anført at mindre ændringer af § 10-husdyrbrug blot registreres på miljøsagen.

Skal

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Umiddelbart er det vores opfattelse at sagen skal køres som en § 10, stk 3 sag.
Problemet med denne løsning er kun, at et udkast til en "ej omfattet" § 10 tilladelse skal sendes i høring i 6 uger hos miljøcenteret eller hvad???

Svar

Indledningsvist bemærkes, at der ikke i forbindelse med et HelpDesk svar kan tages stil ling til en konkret sag, idet afgørelsen heraf henhører under i første række kommunalbestyrelsen og i givet fald Miljøklagenævnet.

Husdyrbrug omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 10, stk. 1, må ikke udvides eller ændres på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet, uden kommunalbestyrelsens forudgående tilladelse til udvidelsen eller ændringen, jf. lovens § 10, stk. 3. For så vidt angår ændringer af anlægget må kommunalbestyrelsen tage stilling til, om dette medfører forøget eller ændret forurening eller andre gener, der kræver en tilladelse på særlige

vilkår, eller om kommunalbestyrelsen kan nøjes med at registrere ændringen på sagen i kommunen og meddele ansøger tilladelse til ændringen.

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 gælder der en særlig anmeldelsesordning for visse typer af erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri på eksisterende husdyrbrug. Anmeldelsesordningen omfatter etablering, udvidelse eller ændring af halmlade, maskinhal, kornsilo, eller malkeanlæg, uden at der i øvrigt ændres i staldindretningen, jf. § 19, stk. 1. Dog gælder anmeldelsesordningen kun for byggeri, som er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og beliggende i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, jf. § 19, stk. 2. Hvorvidt en bygning udgør en ”maskinhal” er en konkret vurdering, der skal foretages af kommunen.

Indledningsvist bør I derfor tage stilling til, om I mener at udvidelsen er af bagatelagtig karakter, og derfor ikke kræver nogen tilladelse. Er der ikke tale om en bagatel, skal I vurdere, om tilbygningen udgør en "maskinhal" i § 19's forstand, og derfor blot kan anmeldes. I fald svaret hertil er nej, skal der gives tilladelse i medfør af § 10, stk. 3.

§ 12/§ 16

Besvaret den 23-09-2010

Spørgsmål

Vi har et gods, med et husdyrhold under 75 DE der i marts 2009 fik en § 16 godkendelse til deres arealer på 981 ha.

Godset ønsker nu at udvide husdyrholdet til over 250 DE, og søger om en § 12 godkendelse.

Skal vi ved udarbejdelsen af § 12 godkendelsen lave en godkendelse udelukkende af godsets anlæg, og fortsat anse § 16 godkendelsen som gældende?

Kan vi udarbejde en ny naturvurdering, og lade denne indgå i § 12 godkendelsen, og lade den eksisterende § 16 godkendelse bortfalde?

Svar

Miljøstyrelsen kan ikke i et HelpDesk svar gå ind i den konkrete sag, men kan dog oplyse følgende:
Om anvendelse af husdyrgodkendelseslovens §§ 15 og 16:
Efter husdyrgodkendelseslovens § 15 skal godkendelse af husdyrbrug efter § 11 eller § 12, hvor ansøger har ejede eller forpagtede arealer, som drives under samme CVRnummer, indeholde en godkendelse af bedriftens arealer.

Husdyrgodkendelseslovens § 16 gælder kun ved udbringning af husdyrgødning på tredjemands arealer. Efter bestemmelsens stk. 2 kan afsætning af husdyrgødning til markarealer hos tredjemand i forbindelse med en etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug, som

kommunalbestyrelsen vurderer vil kunne påvirke miljøet væsentligt, ikke indgå i tilladelser efter § 10 eller godkendelser efter § 11 og § 12, medmindre arealet er godkendt efter stk. 1.

Når et husdyrbrug, som allerede har en miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, ønsker at udskifte arealer fra tredjemandsarealer til ejede/forpagtede arealer, skal der derfor udarbejdes et tillæg til godkendelsen i henhold til husdyrgodkendelseslovens § 11 eller § 12.

Hvis en bedrift i forvejen har en godkendelse til afsætning af husdyrgødning fra husdyrbrug omfattet af en (anden) tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, f.eks. fordi der modtages husdyrgødning fra et andet husdyrbrug, vil en efterfølgende godkendelse af husdyrbruget efter lovens §§ 11 og § 12 erstatte denne.

Godkendelsespligt for læskure og kalvehytter

Besvaret den 16-09-2010

Spørgsmål

I svar fra den 12. januar 2010 skriver I, at et dyrehold bestående af fritgående dyr, der ikke er knyttet til en stald eller lignende ikke er omfattet af godkendelsespligt.
Vi har hos os 2 tilfælde med fritgående dyr, (hereford og vildheste), hvor det er lovligt at dyrene går ude uden nogen form for læskur. Men af hensyn til folks reaktioner overfor dyr der går ude i regn, rusk og sne er der alligevel bygget læskure, som dyrene dog kun sjældent benytter. Medfører dette at der så automatisk er krav om en § 10 tilladelse for dyrehold over 15 DE. Eller er det ok at vi som myndighed laver en vurdering af om vi mener at skuret kommer ind under betegnelsen faste staldanlæg og lignende indretninger til dyr.

I jeres vejledning om miljøgodkendelse skriver I:Permanente læskure og kalvehytter med fast bund og afløb er omfattet (af lovens § 6). Gælder dette så også godkendelsespligt, og:

Er et læskur så fritaget hvis der ikke er fast bund og afløb?

Er et læskur fritaget hvis det kan flyttes?

Svar

Permanente læskure og kalvehytter er omfattet af godkendelsespligt, mens flytbare læskure ikke er det. Det beror dog altid på en konkret vurdering.

Godkendelsespligt ved ændring af dyretype

Besvaret den 13-09-2010

Spørgsmål

Spørgsmål om godkendelse ved ændring i dyrehold

En kvægbruger har en ”gammel”(fra før 1.1.07) tilladelse til en malkekvægbesætning med opdræt i alt ca 90 DE.
Fordeling formodes at være ca 25 DE i opdræt og ca 65 DE i malkekøer

Landmanden ønsker at ændre fra en malkekvægsbesætning til en slagtekalveproduktion på i alt ca 50 DE
Antallet af ”stipladser” til dyr i stalden er uændret og der vil være det samme antal dyr ved slagtekalveproduktionen som ved den hidtidige malkekvægproduktion

Der ændres ikke på staldsystemet og der ændres ikke på udbringningsarealer.

Kræver denne ændring en godkendelse/ tilladelse i henhold til lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug

Svar

Det fremgår af husdyrvejledningen under ”Hvad er en godkendelsespligtig ændring?”, at en ændring af et dyrehold inden for de eksisterende produktionsgrænser i de fleste tilfælde vil give anledning til øget forurening på en eller flere parametre (lugt, næringsstoffer m.v.). Udgangspunktet er derfor, at selv en mindre ændring eller omlægning af dyreholdet – inden for de tilladte antal dyreenheder – udløser godkendelsespligt. Det gælder altid, hvis der ændres dyretype, men selv omlægninger inden for samme dyretype kan være godkendelsespligtig.

Hvis der ikke ændres på staldsystemet/udbringningsarealer og ændringen indebærer en reduktion i antallet af dyreenheder, så er det muligt, at der ikke sker en øget forurening på nogen af forureningsparametrene. Det fremgår af Miljøstyrelsens svar på Help Desk spørgsmål nr. 1613, at kommunen i givet fald på baggrund af faktorerne i den enkelte sag må vurdere, om der er godkendelsespligt eller ej.

Venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk¶

Alternativer ved husdyrgodkendelser

Besvaret den 23-08-2010

Spørgsmål

Ansøger har fremsendt en ansøgning om miljøgodkendelse. Nudrift er søer og smågrise samt enkelte slagtesvin. Ansøgt er smågrise og slagtesvin. Ændringen og udvidelsen af dyreholdet er sket ud fra den betragtning, at det er fornuftigt at specialisere og effektivisere produktionen. Men det som så ansøgningstidspunktet så fornuftigt ud, kan nu virke betænkeligt, bl.a. pga. økonomien i slagtesvineproduktionen.

Ansøger spørger nu om, det er muligt, at få meddelt en godkendelse indeholdende 2 alternativer. Alternativ 1 er den oprindelige ansøgte smågrise- og slagtesvineproduktion. Alternativ 2 er et nyt anlæg til søer med smågrise til 30 kg.

Ansøgningen udformes således, at der er et fuldt sæt beregninger for begge alternativer og således, at alle variationer med hensyn til bygningsvariationer (der bygges inden for samme byggefelt), lugt- og ammoniakemission, udvaskningsberegninger osv. er belyst og overholder alle beskyttelsesniveauer. Ligeledes vil alle mindre variationer i forhold til energi- og vandforbrug, affaldsmængder, management, egenkontrol, spildevand, transporter, støj, skadedyr osv. være beskrevet.

Den endelige miljøgodkendelse kommer således til at indeholde 2 alternativer. På det tidspunkt, hvor ansøger påbegynder udnyttelsen af miljøgodkendelsen, skal han meddele Kommunen, hvilket alternativ han vælger.

Kan kommunen meddele en godkendelse med 2 alternativer som beskrevet?

Svar

Efter husdyrgodkendelseslovens § 14 kan en godkendelse efter §§ 11, 12 eller 16 omfatte yderligere planlagte udvidelser eller ændringer på betingelse af, at der i ansøgningen er tilstrækkelige oplysninger om de planlagte udvidelser eller ændringer til, at kommunalbestyrelsen kan vurdere forholdene og fastsætte de nødvendige vilkår, og udvidelserne eller ændringerne påtænkes gennemført inden for en kortere tidshorisont. I forbindelse med en godkendelse efter § 12, stk. 2, skal kommunen endvidere beskrive de alternativer, som ansøger og kommune har overvejet til det foreliggende projekt.

Loven indeholder derimod ikke bestemmelser om, at der kan gives godkendelse til to eller flere alternative etableringer, udvidelser eller ændringer. Det er derfor Miljøstyrelsens generelle opfattelse, at der ikke vil være mulighed for at meddele flere hver for sig gyldige godkendelser, som ansøger frit kan vælge mellem.

Afstandskrav og udlæggelse af område til "blandet landbrug og boligformål"

Besvaret den 09-08-2010

Spørgsmål

Kære Helpdisk,

Min kollega fremsendte den 27. april nedenstående forespørgsel. Sorø Kommune har endnu ikke modtaget svar henvendelsen?.
Min kollega Anita Carøe Henningsen som fremsendte forespørgslen har pt. orlov og jeg vil derfor anmode om at svaret fremsendes til nedenstående mailadresse

Med venlig hilsen

Lone Eistorp Nielsen
Miljøsagsbehandler
Fagcenter Teknik og Miljø

Sorø Kommune, Rådhusvej 8, 4180 Sorø
Direkte: 57876352
Hovednummer: 57876000

Obfuscated Email
www.soroe.dk

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Anita Carøe Henningsen
Sendt: 27. april 2010 12:44
Til: Lone Eistorp Nielsen (Natur og Miljø); Lene Eriksen
Emne: kvittering fra helpdisk til orientering VS: §6

Med venlig hilsen

Anita Carøe Henningsen
Agronom
Fagcenter Teknik og Miljø

Sorø Kommune, Rådhusvej 8, 4180 Sorø
Direkte: 57876359
Hovednummer: 57876000

Obfuscated Email
www.soroe.dk

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Obfuscated Email [mailto:Obfuscated Email]
Sendt: 27. april 2010 12:03
Til: Anita Carøe Henningsen
Emne: §6

Kære Anita Carøe Henningsen

Tak for din henvendelse.
Nedenfor står dit spørgsmål til os. Vi bestræber os på at svare inden for en uge. For mere komplekse spørgsmål kan der imidlertid gå op til en måned, før du får svar. Svaret vil blive sendt til den e-mailadresse, du har opgivet i kontaktformularen.

Tilmeldingsspecifikationer:

Navn: Anita Carøe Henningsen

Region: Sjælland
Kommune: Sorø
Emne: Husdyrgodkendelseslov
E-mail: Obfuscated Email
Telefon: 57876359

Angiv hvilken paragraf §, afsnit eller nr. spørgsmålet drejer sig om:
§6

Dit spørgsmål:
Sorø kommune har for nyligt givet en tilladelse efter § 10 i husdyrloven til en lille biodynamisk malkekvægsbesætning. I forbindelse med landbruget bor der, udover de driftsansvarlige, unge mennesker med særlige behov grundet indlæringsvanskeligheder.

Det biodynamiske levefællesskab ønsker at udvide og modernisere boligerne tilknyttet landbruget. Kommunen er i den forbindelse ved at udarbejde en lokalplan, hvis formål skal være at dan-ne ramme for at det biodynamiske levefællesskab kan udbygges og udvikles. Der skal være plads til pædagogiske udviklingsmuligheder og produkterne fra landbruget vil fortsat blive forædlet på stedet, så der skabes rammer for en sammenhængende hverdag for beboerne.

Den nuværende tilladelse til at opføre den nye stald overholder alle afstandskrav – men fremtidigt - når lokalplanen vedtages, vil det blive vanskeligt at udvide eller ændre husdyrholdet jf. husdyrgodkendelseslovens § 6, stk. 1 no. 2 og 3.

Idet hele formålet med lokalplanen er at skabe rammer for blandet landbrug og beboelse, er det selvfølgelig uacceptabelt for driften af husdyrholdet, hvis der ikke kan ske mindre ændringer eller udvidelser i fremtiden. Spørgsmålet er så:

1) Kan der på nogen måde dispenseres til f.eks. en mindre udvidelse af malkekvægsbesæt-ningen indenfor 50 meter fra et lokalplanlagt område, der er udlagt til blandet bolig- og erhverv. Jeg kan se at der er dispensationsmulighed til hestepensioner og rideskoler, men er der andre muligheder for at stalden (der kan komme til at ligge udenfor det lokalplan-lagte område – men ikke over 50 meter værk) fremtidigt kan udvides og dyreholdet ænd-res eller udvides?

2) Kan kommunen sikre formålet med lokalplanen (husdyr tæt på mennesker) ved at kalde det blandet landbrug og boligformål, og dermed gøre det helt klart at formålet netop er at dyrene skal kunne være tæt på beboerne og der skal kunne sikres muligheder for ændrin-ger og mindre udvidelser af husdyrholdet.

Dermed vil en fremtidig ændring ikke være indenfor 50 meter til lokalplanlagt område til bolig og erhverv, men til bolig og landbrug, som jo ikke er nævnt i husdyrgodkendel-sesloven?

Svar

Indledningsvist skal vi beklage denne meget sene besvarelse af jeres spørgsmål.

Svar på spørgsmål 1:
Mulighederne for at dispensere fra afstandskravene i husdyrgodkendelsesloven §§ 6 og 8 følger af lovens § 9. Det følger af § 9, stk. 1, at det kun er muligt at dispensere fra afstandskravene i § 6 til rideskoler og hestepensioner for mere end 3 dyreenheder. Det vil således ikke være muligt at dispensere til en mindre udvidelse af malkekvægbesætning indenfor 50 meter fra et lokalplanlagt område, der er udlagt til blandet bolig- og erhverv.

Det vil dog ikke kræve dispensation, hvis udvidelsen er bagatelagtig. Se mere om bagatelgrænsen her: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Svar på spørgsmål 2:
Som du er inde på, vil afstandskravene i husdyrgodkendelseslovens §§ 6 og 8 ikke være gældende for områder, der ved lokalplan udlægges til "blandet landbrug og boligformål". I forhold til husdyrgodkendelsesloven, vil der ikke være noget til hinder for denne løsning. Forud for vedtagelse af en sådan lokalplan, bør I overveje at forelægge udkastet til planen til udtalelse hos By- og Landskabsstyrelsen.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Kornsilo på ejendom med planteavl

Besvaret den 09-08-2010

Spørgsmål

To ejendomme drives af to brødre som et I/S med samme ejendomsnr, på den ene ejendom er der husdyrhold på over 75 DE og på den anden ejendom er der kun planteavl. Nu vil man bygge en kornsilo på den ejendom hvor der kun er planteavl. Siloen skal bruges til kornlager, kornet bruges ikke til foder på de to ejendomme.
Vil denne silo udløse en §19 godkendelse eller skal sagen behandles som om husdyrbruget ikke er over 15 DE ?

Svar

Godkendelser af anlæg er af uafhængig af de ejermæssige forhold herunder bedriftbegrebet. Etablering af af en kornsilo på en planteavlsejendom udløser derfor ikke krav om anmeldelse efter §19.

Mvh.

Miljøstyrelsens Help Desk

Tillægsgodkendelse til påklaget miljøgodkendelse

Besvaret den 04-08-2010

Spørgsmål

Et husdyrbrug er godkendt efter husdyrlovens §12 stk. 2.
Godkendelsen er efterfølgende påklaget uden opsættende virkning.

Kan der meddeles tillægsgodkendelse til den påklagede miljøgodkendelse?

Svar

Det er muligt at meddele en tillægsgodkendelse til en miljøgodkendelse, der er påklaget uden opsættende virkning.

Kommunalbestyrelsen bør i givet fald være opmærksom på, hvordan tillægsgodkendelsen formuleres i forhold til de problemstillinger, der kan opstå, hvis den påklagede godkendelse ikke stadfæstes i relevant omfang.

Vi beklager det sene svar.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Hjemvist sag og projekttilpasninger

Besvaret den 30-07-2010

Spørgsmål

En sag er hjemvist til fornyet behandling.
Jeg går ud fra at konsulenten godt må lave de nødvendige tilpasninger ifm. klagen og MKN's afgørelse. F.eks kan det være at der skal etableres teltoverdækning for at opfylde BAT-krav.

Jeg har forstået at der ikke samtidig må søges om udvidelsen.

Men, der er sket nogle ændringer i arealerne siden den oprindelige ansøgning. Konsulenten ønsker at sende ansøgningen ind med de ændrede arealer. Er det muligt?

Svar

Da sagen skal genbehandles i kommunen, er det muligt også at ændre forskellige parametre i forhold til den oprindelige ansøgning - dette står ansøger frit for. Jeres vurdering skal selvfølgelig tage højde for sådanne ændringer og de retningslinjer for sagsbehandlingen, som følger af Miljøklagenævnets afgørelse.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Etablering af kølebrønd

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

Lejre Kommune har fået anmeldelse af etablering af kølebrønd til opbevaring af døde dyr. Brønden leveres af DAKA Bio-industries. Der ønskes etableret rensebrønd til opsamling af rengøringsvand (vandet tilføres gyllebeholder). DAKA har tidligere sendt en generel forespørgsel om hvad der skal til af tilladelser ved denne type brønde. Der anvendes propane som kølemiddel. Hvis I vil se henvendelsen fra DAKA (indeholder en nærmere beskrivelse af anlægget) da kontakt mig.
Hvad mener Miljøstyrelsen der skal til - udløser det miljøgodkendelse, er det en §19 tilladelse efter Miljøbeskyttelsesloven, skal afstandskrav i Husdyrloven overholdes? Hvad er jeres opfattelse? Jeg går ud fra, at der også skal gives byggetilladelse/anmeldes efter byggereglerne.

Svar

Etablering af kølebrønd til opbevaring af døde dyr må antages at være et anlæg, der tjener til at drive husdyrbrug, hvorfor det må antages at være reguleret efter husdyrgodkendelsesloven. Udgangspunktet er, at ændringer og udvidelser kræver miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, dog er der visse undtagelser.

For det første er der anmeldeordninger, dog falder kølebrønde til opbevaring af døde dyr ikke indenfor den eksisterende anmeldeordning.
For det andet har Miljøklagenævnet en praksis om, at visse bygningsmæssige ændringer ikke kræver godkendelse, se
" http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx#Husdyrvejledning.Godkendelsespligt+-+Vurdering_Milj%C3%B8klagen%C3%A6vnets_bagatelgr%C3%A6nse_for_bygningsm%C3%A6ssige_%C3%A6ndringer_6" ;.
For det tredje er der bagatelgrænsen, der er nærmere beskrevet i næste afsnit, se link ovenfor.

Såfremt etableringen af kølebrønden viser sig at kræve godkendelse, så er udgangspunktet, at såfremt husdyrbruget ikke er godkendt tidligere, så skal hele husdyrbruget vurderes. Herefter er udgangspunktet, at der gives tillæg. I forhold til førstegangsgodkendelser, så er der dog en snæver adgang til at give tillægsgodkendelser, se vejledningen:
" http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Tidligere%20godkendelser.ashx?HL=till%C3%A6gsgodkendelse#Husdyrvejledning.Tidligere+godkendelser+-+Vurdering_Till%C3%A6gsgodkendelse_eller_samlet_godkendelse_8" ;.

Mvh. Miljøstyrelsens Help Desk

Skal et internat med 300 katte have miljøgodkendelse?

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

Hvormange katte går der på en dyreenhed ?
Skal man have miljøgodkendelse til at have 2-300 katte på en ejendom ?
Har kendskab til en der har 300 katte og vil oprette et nyt internat og vil flytte det.
Skal de have miljøgodkendelse?

Svar

Vi beklager dette sene svar.

Der er ikke i husdyrgødningsbekendtgørelsen fastsat en konkret omregningsfaktor til dyreenheder for katte. Det afgørende for omregningsfaktoren er derfor husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, nr. 8:

"8)For andre dyretyper end de i bilaget nævnte omregnes til dyreenheder ud fra følgende beregningsmetoder (prioriteret rækkefølge):
–Den producerede gødnings indhold af kvælstof, idet 1 dyreenhed svarer til 100 kg N ab lager ved det staldsystem med mindst mulig kvælstoftab.
–Opgørelse af foderforbrug, idet der regnes med 5000 foderenheder per DE.
–Opgørelse af det faktiske indhold af næringsstoffer (analyse med tilhørende mængdeopgørelse), idet 100 kg N ab lager svarer til 1 DE."

Det afgørende for, om der skal ansøges om husdyrgodkendelse til kattene er, om der ud fra ovenstående faktorer befinder sig mere end 15 DE katte på internatet. I den forbindelse kan det vurderes, om foderforbruget til kattene overstiger hvad der vil svare til 15 x 5000 foderenheder. Er dette tilfældet, kræves en tilladelse i henhold til husdyrgodkendelseslovens § 10. I modsat fald er der ikke krav om tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven - der kan i dette tilfælde evt. være fastsat kommunale regulativer af betydning for indretning og drift af internatet, jf. nærmere bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter (nr. 1517/2006 med senere ændring) § 18.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Produktet "Neutro Disc"

Besvaret den 26-07-2010

Spørgsmål

En svineproducent er i 2004 blevet scrrenet i HUR og godkendt til at producere 210 DE i slagtesvin. Det blev forudsat at der blev etableret gylleforsuringsanlæg og at emissionen dermed var på 1.043 kg N/år.
Ved tilsyn i 2009 er der etableret gyllekøling fremfor gylleforsuring. Lejre Kommune har bedt om beregninger på, at der opnås samme reduktion i ammoniakemmssion som forudsat i screeningen. Der fremsendes beregning fra ejer, som viser at der ved gyllekøling opnås en samlet emmssion på 2070 kg N/år.
Efterfølgende har ejer indsendt brochurer på et produkt som ønskes anvendt - "Neutro Disc" produceret af J.N. Jorenku. Skiverne tilsættes gyllekanalerne og skulle sænke ph'en og binde ammonium i gyllen. Firmaet lover en reduktion på ammoniakfordampningen med op til 80%. Ejer har fået udarbejdet et skema, der fastsætter med hvilken intervaller der skal tilsættes produktet i gyllekanalerne. Skemaet er udarbejdet af leverandøren, sammen med en beregning på antallet af disc der skal bruge sammenlagt for at opnå en reduktion i ammoniakfordampningen, så den samlede emission fra anlægget vil være 1.043 kg N /år.
Der er fremsendt et produktblad over Neutrodisc, samt nogle analyseresultater fra en anden svinebesætning der anvender produktet.
Har Miljøstyrelsen hørt om dette produkt før? Hvis det ønskes, kan jeg fremsende materialet fra J.N. Jorenku.

Svar

Miljøstyrelsen er bekendt med, at sådanne produkter eksisterer, men kender intet til effektiviteten eller driftsikkerheden ved dem. For vejledning vedrørende afprøvning af ny miljøteknologi henvises til den ny husdyrgodkendelsesvejledning:
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx#Husdyrvejledning.Godkendelsespligt+-+Vurdering_Afprø ;vning_af_nye_miljøteknologier_10

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

tillæg til miljøgodkendelse.

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Mange kvægbrugere oplever i denne tid, at deres udbringningsareal ikke længere er tilstrækkeligt, da der er kommet nye dyreenhedsdefinitioner.

Et tænkt eksempel:

En landmand har fået miljøgodkendelse efter den nuværende husdyrlovs § 11 eller § 12 i 2008, hvori der blandt andet er vilkår om maksimalt 1,7 DE/ha. Han har så ikke længere tilstrækkeligt udbringningsareal efter der er kommet nye dyreenhedsdefinitioner. Da der ikke er jord til salg eller mulighed for forpagtning af andre landmænds arealer ønsker landmanden at gå op på 2,3 DE/ha i stedet for de oprindelige 1,7 DE/ha. Kan han gøre dette uden at der skal gives tillæg til den eksisterende miljøgodkendelse eller kræver det et tillæg.

Svar

Vores svar:
Svaret dertil er en sådan ændring kræver fornyet vurdering, jf. lovens § 26, idet kommunalbestyrelsen ved vurdering af en ansøgning skal medtage samtlige arealer.

§ 11

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål
En landbrugsskole har et husdyrhold - hovedsageligt med kvæg, men også et antal heste. Skolen ønsker at etablere en ridehal 20x60 m med toilet(men ikke med stald), samt udendørs ridebane. Husdyrholdet er større end 75 DE, men er ikke miljøgodkendt.Der vil ikke ske udvidelse af dyreholdet.
Vil aktiviteten udløse, at der skal laves en miljøgodkendes ?

Svar

Vores svar
Jeg formoder således, at rideskolen ikke tidligere er blevet miljøgodkendt efter husdyrgodkendelsesloven. Etablering af en ridehal er en ændring i husdyrlovens forstand og vil medføre pligt om godkendelse.

Kap. 3.

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Hvis en landmand producere >75 DE/år (i kvæg eller svin) og han ønsker at etablere en hundepension eller -kennel, udløser det så krav om tilladelse/godkendelse i henhold til husdyrgodkendelsesloven, idet det samlede dyrehold således udvides?

Dine overvejelser
Umiddelbart vil jeg sige, at det ikke udløser tilladelse/godkendelse. Hundehold er jo ikke omfattet af husdyrgodkendelses-loven. Ifølge Miljøstyrelsen skal hundehold reguleres efter den gamle husdyrgødningsbekendtgørelse (hvilket i øvrigt er noget rod!), bek. nr. 814 af 13/07 2006, hvor §5 fastsætter regler for afstand til nabobeboelse mv. Desuden reguleres drift af hundepensioner mv. i bekendtgørelse om erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde samt hundepensioner og hundeinternater, bek. nr. 1466 af 12/12 2007, hvor politiet er myndighed.

Svar

Vores svar
Dyrehold på mere end 3 dyreenheder er omfattet af husdyrloven, jf. lovens § 2, jf. § 3, nr. 1. Hunde er således ikke særligt undtaget fra reglerne om husdyrhold. Så svaret er, at en udvidelse med en hundepension så vel som enhver anden udvidelse udløser godkendelsespligt, med mindre ændringer er så marginal, at det må antages at være en bagatel.

Ændret dyrehold konstateret ved tilsyn

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

I 2002 var vi sidst på tilsyn og der var 90 DE i Jersey malkekøer og opdræt. 66 køer med opdræt.

Vi kommer på tilsyn i dec. 2009. og ser, at der på ejendommen er SDM-kvier. Landmanden hævder, at der har været SDM-kvier siden overtagelsen i nov. 2006. Han bruger gården som aflastning til sin mælkeproduktion på en anden gård. Han har aldrig anmeldt dyreholdet. Han ønsker ca. 120 SDM-kvier (6-25 mdr.). Kan vi se bort fra en sådan anmeldelse i nov. 2006 hvis han kan dokumentere at der har været kvier?

I følge FAQ 13 er ændring i dyretype godkendelsespligtig (hvis der øges i dyretype). Hvordan forholder vi os til FAQ 13 i denne sag? I denne sag går man fra 44 jerseykvier (6mdr. -25mdr) til 120 SDM kvier. (fra 105 DE til 60 DE).

Svar

Vi er i tvivl, om vi har forstået din beskrivelse af situationen helt rigtigt. Vi forstår det sådan, at der tidligere var både jerseykøer og -kvier på ejendommen, og at der nu kun er SDM-kvier, og at antal

DE er reduceret, men at antallet af kvier er øget fra 44 stk. til 120 SDM-kvier. Hvis det ikke er rigtigt forstået må du skrive en mail til os igen.

I Miljøstyrelsens FAQ nr. 13 er det nævnt, at ændring af dyretype inkl. ændringer fra malkekøer til opdræt er godkendelsespligtige. Ordlyden af FAQ'en er dog nok ikke så nuanceret, som den burde være. I lovbemærkningerne til husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 2, er der nævnt ændringer af dyrearten som eksempel på en ændring, der kan udløse godkendelsespligt, selv om antal DE ikke øges, idet der ved en anden dyreart skal lægges andre forureningsparametre til grund for vurderingen af påvirkningen af miljøet.

Det samme vil kunne gøre sig gældende ved ændring af dyretypen, selv om der stadig er tale om samme dyreart, men ikke nødvendigvis. Ændring fra køer til kvier eller ændring fra én kvægrace til en anden kan ofte lade sig gøre uden at ændre staldsystemet, hvilket taler imod, at ændringen er godkendelsespligtig, hvis antal DE ikke øges. Det er dog kommunen der på grundlag af faktorerne i den enkelte sag må vurdere, om der er godkendelsespligt eller ej.

udvidelse af minkhaller

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Kræver opførelse af ny minkhal, der alene etableres for at give mere plads til dyrene (dyrevelfærdskrav), uændret 3.000 tæver, tilladelse efter husdyrlovens § 10? Eller er en anmeldelse og efterfølgende byggetilladelse tilstrækkeligt?

Svar

Det er kommunen selv der må vurdere om forholdene i den konkrete sag betyder, at der er godkendelses/tilladelsespligt eller om der er tale om en bagatel. Opførelse af en ny hal kan dog efter Miljøstyrelsens vurdering næppe kaldes en bagatel. Vi henviser i øvrigt til afsnit 2.1.2 i praksisnotatet for Miljøklagenævnets afgørelser, hvor der gøres rede for bagatelgrænse for godkendelsespligt ved bygningsmæssige ændringer.

Minkavleren kan overveje om tilpasningen til nye dyrevelfærdsmæssige krav kan foregå indenfor de eksisterende bygningsmæssige rammer udelukkende ved udskiftning af inventar, hvilket kan tale for, at det kan vurderes som en bagatel. Hvis der er tale om en egentlig renovering af stalden eller en forøgelse af husdyrproduktionen kan det dog ikke opfattes som en bagatel. Kravene om større burstørrelser kan måske overholdes ved at udvide opstaldningssystemet i de eksisterende pelsdyrhaller, typisk ved at udvide burene vertikalt.

§ 11 og FAQ 7, reduceret dyrehold

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

En bedrift med en tilladelse fra 2005 til 249 DE kvæg ønsker at REDUCERE sit kvæghold med 20 DE. Der foretages ingen ændring af dyreholdets sammensætning. Udløser reduktionen § 11 godkendelse hvis ejendommen hverken har en kap. 5 godkendelse eller en miljøgodkendelse efter § 11 i forvejen? (husdyrholdet er meddelt ikke-VVM-pligtigt i 2005). Eller kan/skal anmeldelsen ske efter § 32?

Svar

Når der alene er tale om en reduktion af dyreholdet, og der ikke sker andre ændringer, udløses der ikke godkendelsespligt. Det betragtes heller ikke som en ændring, der skal anmeldes efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 32.

faq 25

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Kommunen agter at afgøre at en ændring på et husdyrbrug ikke udløser tilladelses-/godkendelsespligt. Efter hvilke § i hvilke lov træffes afgørelsen?

En sådan afgørelse kan påklages til Miljøklagenævnet, hvor lang er klagefristen?
Hvor lang høringsperioden inden der træffes afgørelse skal være?
Hvem skal høres?
Hvor lang er klagefristen?

Svar

Du har med henvisning til faq 25 skrevet, at kommunen agter at afgøre, at en ændring på et husdyrbrug ikke kræver en tilladelse eller godkendelse og spurgt efter hvilken paragraf i loven en sådan afgørelse træffes.

Vores svar er, at det er den samme bestemmelse, som en tilladelse eller godkendelse skulle have været givet efter.

Du spørger dernæst, hvor lang klagefristen er til Miljøklagenævnet, hvortil svaret er, at den er 4 uger fra afgørelsen eller beslutningen er meddelt, jf. § 79, stk. 1.

Du spørger derefter om, hvor lang høringsperioden er inden der kan træffes afgørelse. Hvis du mener kommunens afgørelse, så kan den i henhold til § 56, stk. 2 i husdyrgodkendelsesloven træffes uden iaggtagelse af fristen i samme paragrafs stk. 1 på 3 uger, såfremt kommunen skønner, at det ansøgte er af underordnet betydning for naboerne.

Dit sidste spørgsmål om hvor lang klagefristen er - er så vidt ses - besvaret ovenfor.

Miljøgodkendelse af ridehal

Besvaret den 10-03-2010

Spørgsmål

En landbrugsskole har et husdyrhold - hovedsageligt med kvæg, men også et antal heste. Skolen ønsker at etablere en ridehal 20x60 m med toilet(men ikke med stald), samt udendørs ridebane. Husdyrholdet er større end 75 DE, men er ikke miljøgodkendt.Der vil ikke ske udvidelse af dyreholdet.
Vil aktiviteten udløse, at der skal laves en miljøgodkendes ?

Svar

Jeg formoder således, at rideskolen ikke tidligere er blevet miljøgodkendt efter husdyrgodkendelsesloven. Etablering af en ridehal er en ændring i husdyrlovens forstand og vil medføre pligt om godkendelse.

Etablering af en støbt plads

Besvaret den 01-02-2010

Spørgsmål

Kræves der miljøgodkendelse til etablering af støbt plads som kan anvendes til opbevaring af ensilage.
Ejeren af et kvægbrug som er §11 godkendt i 2008 vil gerne etablere en støbt plads mellem eksisterende plansilo til ensilage og eksisterende løsdriftsstald. Pladsen etableres med afløb til gyllebeholder, således at der også er mulighed for at anvende pladsen til opbevaring af ensilage. Pladsen forventes på sigt afgrænset af ny ungdyrstald på den 3. side hvorfor der ikke etableres mur på den 3. side men bagfald mod afløb.
Landmandens konsulent har forspurgt kommunen om etableringen er godkendelsespligtig efter husdyrloven. Der henvises FAQ 24. Opbevaring af majsensi-lage på pladsen erstatter markstakke med ensilage og anses dermed som en miljøforbedring. Der er 90 meter til nærmeste nabobeboelse. Landmanden vil gerne have etableret pladsen i løbet af foråret/sommeren og vil ikke vente til august, hvor der er travlhed p.g.a. af høst.

Svar

Som det fremgår af Miljøstyrelsens FAQ nr. 24, så er det afgørende for, hvorvidt en bygningsmæssig ændring på et husdyrbrug vil udløse krav om godkendelse eller tilladelse efter husdyrgodkendelsesloven, at bebyggelsen skal bruges til husdyrproduktion.

Hvis husdyrbruget ikke i forvejen har en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven er det(som det også fremgår af FAQ nr. 24)uden betydning, om der vil blive mindre forurening. Dette følger af overgangsbestemmelse i husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 1.

En forventet kommende ændring af reglerne kan ikke begrunde en afgørelse i uoverensstemmelse med de gældende regler på afgørelsestidspunktet.

Miljøstyrelsen kan ikke tage stilling til, om der udløses krav om godkendelse eller tilladelse i det pågældende tilfælde. Det er kommunen selv, der må vurdere ud fra sagens konkrete omstændigheder, om der udløses krav om godkendelse eller tilladelse efter husdyrgodkendelsesloven.

Kræver en omlægning af so hold godkendelse

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

En landmand spørger, mht. kravet om løsgående søer.
Kan han i sostalden, fjerne det halve invetar og reducere antallet af søer, og derved leve op til kravet om løsgående søer, uden at det kræver en miljøgodkendelse?

Svar

Hvorvidt det kræver en miljøgodkendelse at gennemføre den beskrevne ændring, vil bero på en konkret vurdering af miljøpåvirkningen af omlægningen, samt hvorvidt ændringen er en ændring af staldsystemet. Af FAQ nr. 7 fremgår, at det ikke kræver en miljøgodkendelse at reducere sit husdyrhold under samme dyretype. Af FAQ nr. 13 fremgår at ændring af staldsystem kræver en godkendelse.

Det er kommunen selv, der må foretage vurderingen af, om omlægningen i den konkrete sag, vil kræve godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven. Det er dog Miljøstyrelsens umiddelbare vurdering, at en halvering af husdyrholdet vil medføre en reduceret fordampning der opvejer, at gødeadfæren eventuelt ændres. Gødeadfærd kan styres med overbrusning og anvendelses af lejemateriale - det kunne man eventuelt forholde landmanden. Det er også vores umiddelbare

vurdering, at nedtagning af en del af inventaret næppe skal vurderes som en ændring af staldsystem, da der ikke foretages fysisk ændring af spalteareal.

Kræver en vaskeplads godkendelse

Besvaret den 18-01-2010

Spørgsmål

I forbindelse med ny landbrugslov der træder i kraft 1.april 2010, bliver det et krav at der skal være en opsamlingsplads for afløb ved marksprøjterengøring.
Kræver det tilladelse efter §10 eller godkendelse efter §11 eller §12 i husdyrloven hvis der ønskes at udfærdiges en sådanne opmsalingsplads med seperat opsamlingsbeholder for vaskevand af en landmand?

Svar

Af FAQ 25 (bagatellisten) som du finder på http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm fremgår det at vaskeplads m.v. i sig selv ikke bør være den uløsende faktor der medfører krav om miljøgodkendelse.

Men den afgørelse er op til kommunen som er myndighed på området, så hvorvidt en vaskeplads i dette tilfælde udløser krav om miljøgodkendelse, må bero på en konkret vurdering i den pågældende sag.

Udegående dyrehold

Besvaret den 12-01-2010

Spørgsmål

Jeg er lige blevet ringet op af en af kommunens landmænd. Han har et dyreholdt på 75 DE. Dyreholdet er udegående hel året på forskellige arealer, formålet er naturpleje. Den ejendom han bor på ligger i byzone, men han har stadig 14ha jord, som han gerne vil afgræsse i sommerhalvåret. Dyrene kommer således aldrig på ejendommen, men de vil tilhøre ejendommen, hvor der maksimalt må være et ikke erhvervsmæssigt dyrehold.
Hvordan håndteres en sådan sag - skal han have en tilladelse efter § 10 i husdyrloven eller skal dyreholdet bare anmeldes, da de ikke har et fast tilholdssted ?

Svar

I husdyrgødningsbekendtgørelsen skelnes mellem ”husdyrbrug”, jf. § 1, stk. 1, og dyrehold, der drives uden tilknytning til faste staldanlæg og lignende indretninger til dyr, jf. § 1, stk. 2. Vi mener derfor, at dyreholdet, som dit spørgsmål drejer sig om, ikke kræver tilladelse efter husdyrgodkendelseslovens § 10. Dyreholdet kan ikke siges at være tilknyttet den ejendom, som ejeren bor på. Det kan dog være nødvendigt for ejeren, at få dispensation til afgræsning efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 5, stk. 1. Dyreholdet er omfattet af reglerne om anmeldelse, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 32, stk. 1.

Opbevaring af andet affaldsprodukt

Besvaret den 11-01-2010

Spørgsmål

Et IPPC-husdyrbrug med en eksisterende godkendelse efter de gamle regler (før 1. januar 2007) har opbevaringskapacitet til 10 mdr. Husdyrbruget ønsker i en periode, hvor slagtesvineproduktionen er undersanering og indkøring med på ny, at udnytte den ledige kapacitet i gyllebeholderne til opbevaring af en betydelig mængde affaldsprodukt (1500 t)(Eluat). Affaldsproduktet skal til foråret anvendes på araler med samme ejer, men under et andet selskab. Eluat lugter i et el. andet omfang - og vurdering af evt. lugtgener herfa indgår ikke i den eksisterende godkendelse, her er det alene slagtesvineproduktionen der er vurderet. Spørgmålet er; skal nævnte opbevaring af Eluat betragtes som en ændring, som kræver ansøgning om godkendelse efter § 12 i husdyrgodkendelsesloven?

Svar

For at udløse godkendelsespligt, skal der være tale om øget forurening eller andre virkninger på miljøet, jf. husdyrgodkendelseslovens § 12, stk. 3. Kommunen skal derfor tage stilling til, om opbevaringen af affaldsproduktet vil give øget forurening. Ved vurderingen af, om der vil blive forøget forurening kan kommunen tage udgangspunkt i flg. tolkning af de tidligere gældende regler, idet princippet er det samme i husdyrgodkendelsesloven, http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgoedning/Fortolkning/Kapitel2.htm#oegetforurening

Opsætning af nye kalvehytter

Besvaret den 10-01-2010

Spørgsmål

Fortolkning af den sidste linie: der kan opsættes nye kalvehytter til erstatning for nedslidte kalvebokse i bestående staldanlæg uden at medføre miljøgodkendelse. Det kan fortolkes som om man kan opsætte kalvehytter udenfor når de gamle er nedslidte inde i staldanlægget og ikke blive

omfattet af reglerne om miljøgodkendelse. Vil gerne have et svar hvorvidt det er hensigten at man kan opsætte udendørs kalvehytter til erstatning for indendørs uden at det medfører miljøgodkendelse.

Svar

Ordlyden af sidste afsnit i FAQ 28 kan misforstås. Med afsnittet menes, at opsætning af nye kalvehytter inde i en stald til erstatning af gamle kalvebokse ikke vil udløse krav om tilladelse eller miljøgodkendelse. Men hvis hytterne kan ligestilles med byggeri af nyt staldanlæg kan der udløses krav om godkendelse, men dette vil bero på kommunens konkrete vurdering.

Bund i kalvehytter

Besvaret den 03-01-2010

Spørgsmål

Må en landmand selv lave en metalkasse med 30 cm høje sider og sætte under en kalve hytte. Er det tæt bund? skal der være afløb?
Kræver det en godkendelse at opsætte en fælles kalvehytte (5,5 *9 meter)med hjemmelavet bund?

Svar

I Miljøstyrelsens fortolkninger af husdyrgødningsbekendtgørelsens regler er der gjort rede for, hvornår kalvehytter ikke behøver fast bund.
(http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgoedning/Fortolkning/Kapitel3.htm).

Når der kræves fast bund, er det kommunen selv, der må vurdere, om der er tale om fast bund. Bunden skal leve op til kravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens kapitel 2.

Selv om der er tale om flytbare kalvehytter, kan der udløses krav om godkendelse, hvis hytterne kan ligestilles med byggeri af nyt staldanlæg, jf. Miljøklagenævnets afgørelse MKN-130-00156 om klimacontainere til smågrise, som er refereret i Miljøstyrelsens praksisnotat for nævnets afgørelser.
Ordlyden af sidste afsnit i FAQ 28 kan misforstås. Med afsnittet menes, at opsætning af nye kalvehytter inde i en stald til erstatning af gamle kalvebokse ikke vil udløse krav om tilladelse eller miljøgodkendelse.

Læskure til heste

Besvaret den 23-12-2009

Spørgsmål

Udløser opstilling af 4 flytbare læ-/foderskure 18 m2 til heste behandling efter § 10.

Svar

Vedrørende bygningsmæssige ændringer, der ikke medfører tilladelses/godkendelsespligt henvises til FAQ nr. 25. Særligt vedrørende læskure henvises til FAQ nr. 27.

Ud fra det i FAQ 25 angivne, er der alene tilladelsespligt for læskurene, hvis de vurderes at udgøre en markant ændring i forhold til den hidtidige bebyggelse på husdyrbruget. Som du beskriver din sag, lægger forholdene umiddelbart mest op til, at opførelsen af de midlertidige læskure falder under bagatelgrænsen, og derfor ikke er tilladelsespligtige.

Overjordisk gylleanlæg

Besvaret den 22-12-2009

Spørgsmål

Kræver det tilladelse at udlægge et overjordisk gyllesystem fra en gylletank til en anden gylletank. I tilfældet er er afstanden 1,5 km over en vådområde med krydsningaf 2 vandløb.Rørsytsemet anvendes 1 gang årligt og klargøres. Pumpetiden er ca. 35 timer.Forhold jer også til gylleudbringning efter denne metode.

Svar

Vi er helt enige, at det er som du skriver en konkret vurdering af miljørisikoen ved lækage m.m. Det ligger imidlertid uden for Help desken rammer at foretage konkrete miljømæssige vurderinger af sådanne tekniske installationer. Men vi har videresendt mailen til orientering til vores Jord og Affalds enhed, der administrerer kap. 3 i MBL.

Produktionstilladelse til svin

Besvaret den 25-11-2009

Spørgsmål

En landbrugsejendom har på baggrund af en anmeldelse fra 2002 tilladelse til at producere 7000 smågrise (7-30 kg) og 6900 slagtesvin (30-100 kg).

Nu er normen for svin ændret sådan at årsproduktionen i DE er mindre end tidligere. Til gengæld er vægtintervallerne ændret, sådan at grisene er tungere i hver kategori.
Hvordan skal den fremtidige produktionstilladelse opgøres for ejendommen i forhold til vægtintervaller?
Såfremt at produktionstilladelsen administrativt ændres til normen for vægtintervallerne, hvordan skal vi så forholde os til evt. lugtproblematikken, som er kg dyr på stald på et givet tidspunkt,hvilket vil stige i dette tilfælde?
I henhold til afklaringsnotatet fra 2004 kan en konkret lugtvurdering komme på tale ved ændringer, som ellers foretages administrativt.
Vil en sådan administrativ ændring af vægtintervallerne være godkendelsespligtige idet der på ejendommen produceres svin svarende til de nye vægtgrænser og dermed overskridelse af produktionstilladelsen?

Svar

Landmanden må gerne ændre vægtgrænserne i overensstemmelse med de nye normer. Hvis han gør det, er han dog nødt til at producere færre svin. Ved forøgelse af vægtgrænserne må antallet af dyreenheder beregnet efter de regler, der var gældende da dyreholdet blev anmeldt eller tilladt, ikke overskrides. Herved vil der heller ikke blive øget lugtemission. For en uddybning af hvordan det lovlige dyrehold fastsættes, henviser vi til Skov- og Naturstyrelsens notat af 30. november 2004 om afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug. Notatet findes på Miljøstyrelsens hjemmeside, http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgoedning/ .

kræver er rørsystem til udbrigelse af gylle tilladelse

Besvaret den 08-11-2009

Spørgsmål

I forbindelse med godkendelse af et husdyrbrug godkendes arealer, som hører til i alt 3 ejendomme, da arealerne drives under samme CVR-nr.
På husdyrbruget som godkendes produceres kun dybstrøelse, mens der på de 2 andre ejendomme produceres gylle.
Fra den ene af disse ejendomme ønsker ansøger at udpumpe gyllen til markerne via et nedgravet rørsystem og udbringe gyllen med en bugseret udlægger.
Da gylle ønskes udpumpet fra en anden ejendom går jeg ud fra, at det er denne ejendom, som skal have en godkendelse og vilkår til det nedgravede rørsystem og pumpe. Gyllen pumpes ud på denne ejendoms egne matrikler. Der sker ingen andre ændringer på denne ejendom. Hvordan godkendes det nedgravde rørsystem og pumpen ?

Svar

Vi forstår din henvendelse sådan, at der efter kommunens vurdering ikke er tale om ejendomme, der kræver en samlet godkendelse, jf. husdyrgodkendelseslovens § 13. I så fald er rørsystemet ikke en del af det godkendelsespligtige anlæg på husdyrbruget med dybstrøelsen. Kommunen skal herefter tage stilling til, om etablering af rørsystemet kræver godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven af det husdyrbrug, hvorfra gyllen skal udpumpes. Til kommunens vurdering heraf henviser vi til Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser, hvoraf flg. fremgår (afsnit 3.1):

”Det følger imidlertid af miljøklagenævnets praksis, at der gælder en bagatelgrænse for, hvilke bygningsmæssige ændringer der kræver godkendelse. Alene markante bygningsmæssige ændringer af eksisterende eller allerede ansøgte projekter forudsætter tilladelse eller godkendelse efter loven, jf. Miljøklagenævnets afgørelse af 27. april 2009 (j.nr. 130-00161).

Miljøklagenævnet har udtalt, at for at en bygningsmæssig ændring ikke medfører godkendelsespligt, skal følgende forhold være opfyldt:

Ændringen skal være uden betydning for de landskabelige værdier. Ændringen må således alene have en ubetydelig påvirkning af omgivelserne i forhold til landskabelige værdier.

Ændringen skal være uden betydning i forhold til forureningsmæssige forhold. Det betyder, at ændringen skal være uden betydning i forhold til ammoniakfordampning, lugt, støj, lys, fluegener og lignende.

Ændringen må ikke have indflydelse på husdyrproduktionens størrelse og sammensætning, herunder husdyrproduktionens staldsystem, samt på husdyrbrugets gødningsopbevaringskapacitet. ”

Hvis kommunen vurderer, at ovenstående forhold er opfyldt i det konkrete tilfælde, kan det således afgøres, at etablering af rørsystemet ikke kræver godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven. Kommunen må da tage stilling til, om der kræves andre godkendelser eller tilladelser, f.eks., som du nævner, efter miljøbeskyttelseslovens § 19.

Godkendelsespligt for kyllinge farm

Besvaret den 19-10-2009

Spørgsmål

En stor kyllingfarm uden jord har ændret driften således, at en del af gødningen afsættes ubehandlet til landmænd i området istedet for at blive forarbejdet i virksomhedens tørrings og pilleanlæg der er forsynet med luftrensning.
Er dette at betragte som en ændring der udløser krav om miljøgodkendelse ?

Svar

Vi forstår din beskrivelse sådan, at kyllingefarmen endnu ikke er godkendt efter husdyrlovens regler. Det fremgår af husdyrlovens § 103, stk. 1, at for husdyrbrug, der er etableret inden lovens ikrafttræden, får lovens bestemmelser om tilladelse eller godkendelse efter §§ 10,11 og 12 først virkning fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget foretager ændringer eller udvidelser af anlægget. Derfor vil kyllingefarmens ændring af driften ved afsætning af gødning til landmænd i området ikke udløse krav om godkendelse, selv om farmen tidligere er godkendt uden udbringningsarealer. Når farmens nuværende godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven skal revurderes, skal revurderingen dog ske efter husdyrlovens regler, jf. § 103, stk.3.

Tank i forbindelse med levering til biogasanlæg

Besvaret den 11-10-2009

Spørgsmål

Kræver tanke til opbevaring af gylle i forbindelse med levering til biogasanlæg godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven?

I forbindelse med anlæggelse af et biogasanlæg, hvor mange landmænd skal levere gylle til, skal der etableres en tank på alle leverandørgårdene. Det er en standardtank som er lukket og nedgravet. Tankene vil have en størrelse på mellem 30-200 m3. Fra tanken vil de tankbiler som skal hente gyllen til biogasanlægget suge gyllen.

Hvis tankene kræver godkendelse, kan det så ske via et tillæg til eksisterende godkendelser?

Svar

Det er jo jer i kommunerne, der i sidste ende vurderer om det er af bagatelagtig karakter. Men i en lignende sag har vi vejledt kommunen om, at vi betragter etableringen af lukkede fortanke til afhentning af gylle til biogasning som en ændring af bagatelagtig karakter.

Godkendelse af mobilt separeringsanlæg

Besvaret den 26-09-2009

Spørgsmål

Jeg vil gerne høre hvordan reglerne er for opsætning af gylleseparationsanlæg.

Kommunen har givet en miljøgodkendelse til et stationær gylleseparationsanlæg efter punkt K213 i MBL.

Jeg har læst, at hvis en landmand vil have et mobilt gylleseparationsanlæg kræver det ingen miljøgodkendelse. Landmanden vil køre anlægget rundt til forskellige gårde.
Er det korrekt, at sådan et anlæg ikke kræver en miljøgodkendelse ? og hvorfor

Svar

Et mobilt gyllesepareringsanlæg udløser ikke krav om godkendelse efter husdyrloven. Iflg. lovens §§ 10 – 12, er det udvidelser eller ændringer af "husdyrbruget", der kan udløse krav om tilladelse eller godkendelse. Iflg. lovens § 3 forstås ved et husdyrbrug: "Ejendom, hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreenheder, dyreholdet med tilhørende stalde og lign., gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg samt øvrige faste konstruktioner og tilhørende arealer." Da et mobilt gyllesepareringsanlæg ikke er en fast konstruktion, kan det således ikke udløse krav om tilladelse eller godkendelse.
Vi mener umiddelbart, at lignende forhold gør sig gældende efter miljøbeskyttelseslovens regler om godkendelse, således at ikke-faste konstruktioner ikke betragtes som en del af de anlæg, der kan blive godkendelsespligtige.

Reduktion af dyrehold

Besvaret den 14-09-2009

Spørgsmål

Det drejer sig om hvorvidt en ændring af en produktion, hvor antal DE og miljøbelastning (såvel P, N, NH3 og lugt) reduceres, kræver en § 10-tilladelse?

Som eksempel kan nævnes, at det i forbindelse med f.eks. tilsyn konstateres, at årsproduktionen er blevet reduceret, og spørgsmålet går på, om dette vil kræve tilladelse. (eller om det bliver "lovligt" via kontinuitetsprincippet).

Svar

Miljøstyrelsens FAQ nr. 13 er udarbejdet med henblik på at vejlede om, hvilke ændringer der er omfattet af kravet om ammoniakreduktion, som ikke gælder for § 10-sager.

En reduktion af antal DE kan kræve tilladelse eller godkendelse efter husdyrlovens §§ 10, 11 eller 12, hvis der samtidig er tale om en ændring af dyreholdets sammensætning eller ændringer af anlægget. Det afgørende for, om der kræves tilladelse efter § 10 er, om der vil blive forøget forurening. Ved vurderingen heraf kan man tage udgangspunkt i tolkningen af den tidligere husdyrgødningsbekendtgørelses ordlyd om "øget forurening", som se vha. dette link: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgoedning/Fortolkning/Kapitel2.htm#oegetforurening

Hvis der er tale om reduktion af et dyrehold, uden at der samtidig sker ændringer i dyretypen, vil der sædvanligvis ikke være tale om øget forurening, og derfor vil der ikke kræves tilladelse efter § 10. Hvis der er tale om reduktion af antal DE, men samtidig sker en ændring af dyretypen, skal kommunen vurdere, om der vil ske en øget forurening. Ændring af dyretypen kan f.eks. være fra en dyreart til en anden (f.eks. fra svin til kvæg), men det kan også være ændring til en anden type dyr af samme art (f.eks. fra søer til slagtesvin).

Vær dog også opmærksom på evt. bygningsmæssige ændringer. Ved vurderingen af om bygningsmæssige ændringer vil udløse krav om tilladelse, tages udgangspunkt i Miljøstyrelsens FAQ nr. 25.

Varierende produktion på en slagtekyllingefarm

Besvaret den 11-09-2009

Spørgsmål

Kommunen har en slagtekyllingefarm der skal have en revurdering. Mit spørgsmål går på hvad tilladt dyrehold er pt. og dermed hvad nudriften fastlægges til.

Landbruget fik sin miljøgodkendelse i 1992. Heri står der at der er godkendelse til 500 DE og 1.250.000 slagtekyllinger. Der nævnes i miljøgodkendelsen at der er oplyst at der produceres 6½ hold kyllinger året med en produktionstid på 38-40 dage (dg).

Jf. Miljøministeriets Notat af 30. november 2004 vedr. ”Afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug” skal tilladt dyrehold ses ud fra antal dyr. Så langt så godt.

Der er foretaget tilsyn på bedriften.
I 2003 er der foretaget et tilsyn hvor der registret at i gødningsåret 2001/2002 har der været 523 DE og i gødningsåret 2002/2003 har der været 493,8 DE på bedriften. Ikke noget med antal dyr.

I 1997 er der ifm. noget byggeri givet en byggetilladelse hvori der står at den gennemsnitlige årsproduktion er 512 DE som er 2,4 % mere end forudsat i godkendelsen. Herudover står der at "Imilertidigt er overskridelsen af mindre størrelse og det producerede antal kyllinger varierer fra år til år - alt efter det producerede hold".

I 2006 er der foretaget tilsyn hvor der er noteret at der i høståret 2005 produceres 481,43 DE med en rotation på 7,5. Dette tilsyn er ikke afrapporteret korrekt, men oplysningerne må jo gælde alligevel.

Herudover kan vi se i gødningsregnskaberne at:
I gødningsåret 2005/6 har der været 1.440.000 stk (480 DE) i 39,5 dg
I gødningsåret 2006/7 har der været 1.766.000 stk (551,88 DE) i 38,5
I gødningsåret 2007/8 har der været 1.357.526 stk (452,80 DE) i 38,38 dg til 40,18 dg

Som nævnt tidligere var der tidligere en rotation på 6,5 men nu er der i stedet en rotation/år på 7,33.

Dette svarer til 1.432.000 kyllinger/år. Snittet over de seneste 3 år er 1.432.354 kyllinger oplyst af konsulent.

Og så til spørgsmålet: hvad er tilladt dyrehold i antal kyllinger/år og DE for dette landbrug? Har han kun lov til 1.250.000 kyllinger/år eller skal der ses på at vi ved tilsyn i 2003 har godkendt både 523 DE i 2001/2 og 493,8 DE 2002/3 og dermed flere antal dyr end de 1.250.000?

Generelt må et andet spørgsmål være om vi på tilsyn skal bestemme tilladt dyrehold ud fra antal dyr eller DE?

Svar

Det tilladte dyrehold skal som udgangspunkt fastsættes ud fra antal dyr samt vægt- eller aldersgrænser.

Der var før husdyrloven trådte i kraft ikke mulighed for at stille fleksible vilkår om produktionens omfang. Derfor var den godkendte produktion den maksimalt tilladte både hvad angår antal dyr og alders- eller vægtgrænser. Dog med mulighed for udsving af bagatelagtig karakter, som beskrevet i notatet "Afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug" af 30.11.2004.

Det tilladte dyrehold på ejendommen er derfor som udgangspunkt maksimalt det antal producerede kyllinger, der er givet godkendelse til med en produktionstid på maksimalt det antal dage, som er afgangsalderen i godkendelsen.

Der kan accepteres mindre afvigelser fra den godkendte afgangsvægt, såfremt antallet af dyr reguleres tilsvarende, således at antal dyreenheder ikke øges (dvs. afvigelser af bagatelagtig karakter). Markante afvigelser kan dog ikke accepteres.

Kommunen må i første omgang vurdere, om det ændrede dyrehold (den nuværende drift) i forhold til det godkendte i det pågældende tilfælde er en sådan bagatelagtig afvigelse. Hvis der ikke er tale om en bagatelagtig afvigelse, må kommunen vurdere, om landmanden har været i god tro mht. lovligheden af ændringerne. Som det fremgår af notatet, bør der foreligge klare forhold (som f.eks. et notat i tilsynssagen eller en efterfølgende skriftlig accept fra kommunen), der godtgør, at kommunen har accepteret udvidelsen eller ændringen i produktionen, for at landmanden kan siges at være i god tro.

Hvis landmanden efter kommunens vurdering har været i god tro mht. en given ændring eller forøgelse af dyreholdet, fastsættes den lovlige drift derefter.

Miljøstyrelsen kan ikke komme nærmere ind på, hvad den tilladte produktion mere præcist er i det tilfælde, som du beskriver i din henvendelse. Men ved at følge ovenstående anvisninger, skulle der kunne fastsættes en tilladt drift som udgangspunkt for revurderingen.

Regulering af biogasanlæg

Besvaret den 09-09-2009

Spørgsmål

A er en virksomhed med en eksisterende § 12 godkendelse. B er planteavler, hvor dele af arealer ligger i nitrat- eller fosforklasser.
1) Må B modtage husdyrgødning og opbevare det på bedriften inden den nødvendige § 16 - godkendelse for udbringning foreligger?
2) I givet fald, hvor store mængder må B opbevare? Til nuværende planperiode, kommende planperiode, nuværende og kommende planperiode eller er der andet krav?
3) Hvis der ikke opnås § 16-godkendelse, hvordan placeres ansvar for hændelsen (levering og opbevaring)?
4) Hvordan håndhæves i givet fald?
Baggrund:
Hvis der i en § 11 eller § 12 -ansøgning skal afsættes husdyrgødning kræves en § 16-godkendelse hos modtager. Hvis der afsættes til biogasanlæg er husdyrgødningen "væk".
Hvis du som modtager modtager fra en producent med en § 11 eller 12 skal du have en § 16-godkendelse, men hvis du (kun) modtager fra biogasanlæg kræves der ikke § 16-godkendelse.
Spørgsmål: Hvis du modtager biogas fra en producent, der afgiver al gylle til biogas, får det retur og derefter leverer afgasset biomasse videre, kræver det så en § 16-godkendelse hos modtager? Han har jo modtaget fra et husdyrbrug, men der er tale om dokumenteret afgasset biomasse!
Tak for svar vedrørende eventuel § 16-godkendelse på arealer, hvorpå der skal udbringes afgasset biomasse ("biogasgylle") fra biogasanlæg.

I dit svar skriver du, at " eksport og for den sags skyld videreeksport fra et biogasanlæg beror på på biogasanlæggets VVM-screening og er derfor ikke inde under husdyrlovens bestemmelser om §16 godkendelse."

Samtidig kan vi i afgørelse af 18.09.2008 fra Miljøklagenævnet i en sag om Favrskov Kommunes afgørelse om godkendelse af Over Løjstrup Biogasanlæg i Langå se, at MKN bemærker, at: "spørgsmålet om håndteringen af produkter og affaldsstoffer, efter at disse har forladt det omhandlede anlæg, ikke kan reguleres i en miljøgodkendelse som den foreliggende (miljøgodkendelsen af biogasanlægget, red).

Udbringning af afgasset biomasse på landbrugsarealer er imidlertid reguleret af bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 1695 af 19. december 2006 om husdyrbrug og dyrehold for mere end 3 dyreenheder, husdyrgødning, ensilage mv. og af - indirekte - afbekendtgørelse nr. 1650 af 13. december 2006 om anvendelse af affald til jordbrugsformål (slambekendtgørelsen). Affald, der skal anvendes til jordbrugsformål eller tilføres husdyrgødningsbaserede biogas- eller forarbejdningsanlæg, skal overholde grænseværdierne for bl.a. tungmetaller i slambekendtgørelsens bilag 2, og må ikke indeholde væsentlige mængder af andre miljøfarlige stoffer. Det er således i disse regelsæt, at kravene til kvaliteten af de restprodukter, som efterfølgende udbringes på markerne er søgt tilgodeset."

Ovenstående lyder som to modsatrettede svar. Kan vi få en forklaring på dette. Vi har konkret brug for det i vores stillingtagen i sagsbehandlingen af vores ansøgninger.

Svar

1)
Opbevaring af husdyrgødning kræver ingen § 16 godkendelse. § 16-godkendelse kræves alene til udspredning af gødningen.
I det konkrete tilfælde, vil B som planteavler dog være omfattet af husdyrbrugsloven, jf. nærmere lovens § 2, stk. 2 og FAQ nr. 5 (se http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm#Ad. 5). Heraf følger at de generelle krav i husdyrbrugslovens §§ 6-8 skal være opfyldt ved opbevaringen af gødningen. Opmærksomheden henledes særligt på § 7 blandt andet om afstandskrav til naturbeskyttelsesområder.

2)
Planteavleren omfattes som nævnt af husdyrbrugsloven. I den situation du beskriver, opstiller loven dog ingen krav til opbevaringen, udover hvad der følger af lovens §§ 6-8. Derfor gælder der heller ingen krav til hvor længe gødningen må opbevares.3)
Forudsat at forholdene i FAQ nr. 5 er overholdt er der ikke sket noget ulovligt.
Sker der udspredning på B's arealer uden fornøden § 16-godkendelse, er både A og B ansvarlige for ikke at udspredningen sker uden den fornødne § 16-godkendelse.
4)
Håndhævelsen kan ske ved meddelelse af et lovliggørelsespåbud efter husdyrbrugslovens § 48.
I tilfældet hvor §§ 6-8 ikke er overholdt vil et genopretningspåbud efter § 48, stk. 1, nr. 2 være relevant, hvorved B påbydes at fjerne den opbevarede gødning fra ejendommen. Opfyldes genopretningspåbuddet ikke, kan kommunen ved en administrativ selvhjælpshandling fjerne gødningen fra ejendommen, jf. § 48, stk. 1, nr. 3.
I tilfældet hvor der sker udspredning uden § 16-godkendelse, kan kommunen ved et standsningspåbud efter § 48, stk. 1, nr. 1 påbyde A og B at udspredning af gødning på ejendommen standses.

Eventuelt kan, hvis påbudene ikke efterkommes, sagen overgives til anklagemyndigheden, der kan foranledige A eller B straffet for de ulovlige forhold, jf. husdyrbrugslovens § 91, stk. 1, nr. 3.
Som vi forstår dit spørgsmål så drejer set sig om, hvorvidt reeksporteret afgasset gylle fra et fælles biogasanlæg kræver en §16 godkendelse. Det korte og det lange er i den forbindelse, at eksport og for den sags skyld videreeksport fra et biogasanlæg beror på på biogasanlæggets VVM-screening og er derfor ikke inde under husdyrlovens bestemmelser om §16 godkendelse.
Vi finder ikke, at der er uoverensstemmelse mellem vores svar og nævnets afgørelse.
Miljøklagenævnet gør i afgørelsen rede for, at miljøbeskyttelsesloven ikke giver hjemmel til at regulere håndteringen af den afgassede biomasse gennem en miljøgodkendelse, når biomassen har forladt det godkendelsespligtige anlæg. Nævnet gør desuden rede for de generelle regler for udbringning af den afgassede biomasse i henhold til miljøbeskyttelsesloven, hvilket dog ikke udelukker regulering efter planlovens bestemmelser om VVM (hvor Naturklagenævnet er

klageinstans). For yderligere oplysninger om VVM-reglerne henviser vi til By- og Landskabsstyrelsen.

Bortfalder godkendelsen hvis den ikke udnyttes fuldt ud

Besvaret den 07-09-2009

Spørgsmål

Ejendommen er i 1992 miljøgodkendt til 284 DE i søer, smågrise og slagtesvin efter kap 5.
I 2005 sætter landmanden søer og slagtesvin ud og produktionen er herefter ca 190 DE i slagtesvin - altså under godkendelsespligten på 210 DE. Bortfalder godkendelsen derfor og dermed den lovpligtige revurdering.
Tillægsspørgsmål til mit spørgsmål om revurdering. Bortfalder en kap 5 miljøgodkendelse, når antallet af dyr sættes ned og med beregning med nye DE kommer den under IPPC-grænserne, men med beregning med gamle DE er IPPC-grænsen overskredet?

Svar

En godkendelse, både efter miljøbeskyttelsesloven kap. 5 og husdyrgodkendelsesloven, bortfalder ikke blot fordi der sker en produktionsnedgang. Godkendelsen bortfalder kun, hvis den ikke udnyttes i en sammenhængende periode på 3 år, og i så fald bortfalder kun den del af godkendelsen, der ikke har været udnyttet, jf. miljøbeskyttelsesloven § 78b. Det tilsvarende gælder for godkendelser udstedt efter husdyrgodkendelsesloven, jf. dennes § 33, stk. 3.

I praksis vil det sige, at hvis der er sket en produktionsnedgang fra eksempelvis 300 DE til 260 DE, og produktionen fastholdes på 260 DE i 3 år i træk, da bortfalder en del af godkendelsen, således at godkendelsen ikke længere er gældende for en produktion på 300 DE, men alene for 260 DE.

Det bemærkes, at det kun er den produktionsnedgang, der skyldes en faktisk produktionsnedgang, der kan udløse et bortfald af (en del af) godkendelsen i overensstemmelse med ovenstående regler. Hvis "nedgangen" alene skyldes en ændret beregningsfaktor kan ovenstående ikke udløse et bortfald af (en del af) godkendelsen.

I dit tidligere spørgsmål skriver du at landmanden har nedsat sin produktion i 2005. Har landmanden ikke siden udnyttet sin godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven, er en del af godkendelsen da bortfaldet.

Under alle omstændigheder vil landmanden bliver omfattet af husdyrgodkendelsesloven, når
1) godkendelsen revurderes på et tidspunkt efter 1/1 2007, eller
2) landmanden foretager en ændring eller udvidelse af husdyrbruget efter den 1/1 2007.

Begge tilfælde vil udløse godkendelsespligt i henhold til husdyrgodkendelsesloven § 103. I forhold til om der skal udstedes godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, gør det ingen forskel om landmandens produktion ligger lige over eller under IPPC-grænsen, idet der er godkendelsespligt

for husdyrbrug på over 75 DE efter lovens § 11 og for husdyrbrug på over 250 DE efter lovens § 12, jf. dog de grænserne i § 12, stk. 2. § 12 implementerer IPPC direktivet, men som det ses, er der også godkendelsespligt efter husdyrgodkendelsesloven for de husdyrbrug, der ligger under IPPC grænsen, jf. § 11.

Flytbare kalvehytter

Besvaret den 03-09-2009

Spørgsmål

Må landmanden flytte kalve ud af eksisterende kalvebokse i stalden (samtidig med de sløjfes) og sætte kalvene i en kalvehytte udenfor stalden på eksisterede betonplads med afløb til gyllebeholder - uden at søge miljøgodkendelse.

Hvis overstående er lovligt så udløser det yderelig et spørgsmål.
Må der laves nyt afløb på en eksisterende beton/asfalt?? Må der ændres på et afløb er f.eks løber til faskine således det istedet for løber til fortank og videre til gyllebeholder? som i FAQ 25.

Er kalvehytter defineret (f.eks bestemt størrelse, antal kalve ovs.)

Den konkrete sag drejer sig om at en landmand har flyttet kalve og kvier fra gammel lavloftet stald og til sideudbygningerne på maskinhus. Han skal flytte dyrene tilbage eller søge en miljøgodkendelse. Kommunen vil så undersøge om der er andre muligheder da der på den konkrete ejendom ikke er mulighed for at søge miljøgodkendelse. Med hensyn til dyrevelfærd er det ikke hensigtsmæssigt at dyrene skal tilbage til den gamle stald.

Svar

FAQ nr. 28 skal forstås således, at kalvehytter kan erstatte kalvebokse, hvis kalvehytterne stilles op inde i den eksisterende stald, hvor de erstatter boksene, idet det vil svare til en udskiftning af inventaret, jf. FAQ nr. 13.

Hvis der opstilles kalvehytter på en plads, der er etableret i forvejen, skal kommunen vurdere, om det udløser krav om tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, eller om det kan betragtes som en bagatel, jf. FAQ nr. 25.

Som nævnt i vores foreløbige svar, har Miljøklagenævnet truffet en afgørelse om, at opstilling af klimacontainere til smågrise uden samtidig ændring eller udvidelse af dyreholdet udløste godkendelsespligt (MKN-130-00156). Nævnet lagde vægt på, at klimacontainerne ville få den samme funktion som en stald, og at alternativ til opstilling af klimacontainerne ville være nybyggeri af staldanlæg, enten i form af selvstændig stald eller tilbygning til eksisterende. Denne afgørelse taler for, at opstilling af kalvehytterne udløser krav om tilladelse eller godkendelse, men

den udelukker ikke, at kommunen efter en vurdering af de konkrete omstændigheder kan afgøre, at der ikke udløses krav om tilladelse eller godkendelse.

Ændring i forhold til godkendelsen

Besvaret den 27-08-2009

Spørgsmål

Hvad er omfattet af §11, stk. 3 i forhold til §11 stk. 2?

Er en afgørelse efter §11, stk. 3 et tillæg på linje med en §12, stk 3?

Eks. Landmand har fået en miljøgodkendelse efter §11 til udvidelse af mælkekvægsbesætning incl bygning af ny stald. Nu skal han til at udnytte godkendelse og bygge stald. Han vil dog gerne ændre det gulvsystemet i stalden som han har fået godkendelse til. Kommunen vurderer, at der skal stilles to yderligere vilkår for at det nu ønskede staldsystem ikke indebære forøget forurenng eller andre virkninger på miljøet.

Kan ændringen af staldsystemet omfattes af et tillæg efter §11, stk. 3?

Eller skal der laves en ny godkendelse efter §11, stk 2. ?

Svar

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling.

Vedr.: Forholdet mellem husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 2 og stk. 3:

Husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 2 stiller krav om forudgående godkendelse i følgende tilfælde:

1) Etablering af husdyrbrug på 75 DE og op til de i husdyrgodkendelseslovens § 12 fastsatte grænser.
2) Udvidelser eller ændringer, der medfører, at overskridelse af den i stk. 1 fastsatte grænse på 75 dyreenheder.

Husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 3 stiller krav om forudgående godkendelse i følgende tilfælde:

3) Ændringer eller udvidelser af husdyrbrug, der kan indebære forøget forurening eller andre påvirkninger på miljøet.

Efter bemærkningerne til loven indtræder godkendelsespligten efter § 11, stk. 2, når grænsen på 75 dyreenheder passeres, eller når der sker etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbrug, som

allerede på ansøgningstidspunktet er over 75 dyreenheder. Hjemmelsgrundlaget for førstegangsgodkendelser af husdyrbrug efter § 11 er således altid § 11, stk. 2.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til loven, at de efterfølgende godkendelsespligtige ændringer eller udvidelser, som foretages af husdyrbrug, som allerede har opnået en godkendelse efter § 11, skal godkendes efter § 11, stk. 3. Forudsætningen er, at udvidelsen eller ændringen beregnet i dyreenheder ikke medfører overskridelse af de i § 12 fastsatte grænser.

"Ændring" og "udvidelse" i § 11, stk. 2 og § 11, stk. 3 skal efter Miljøstyrelsens opfattelse forstås på samme måde, med den tilføjelse, at stk. 3 udtrykkeligt nævner, at ændringen eller forureningen ikke må medføre forøget forurening eller andre virkninger på miljøet. Det kan således være de samme omstændigheder, der udløser godkendelsespligt efter stk. 2 og stk. 3.

Det er vanskeligt at angive en udtømmende liste over hvad, der er omfattet af disse begreber, men det kan oplyses, at "ændringer" efter bemærkningerne til loven blandt andet kan være ændringer af staldanlæg eller ændringer i dyreart eller -typer.

Vedr.: Tillæg til allerede meddelt godkendelse kontra ny miljøgodkendelse:

Det skal bemærkes, at § 11 efter ordlyden ikke sondrer mellem miljøgodkendelser og tillæg til miljøgodkendelser. Spørgsmålet om tillæg er nævnt i bemærkningerne til § 12, stk. 3 i forhold til de husdyrbrug, som allerede har opnået en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens regler.

Vedrørende denne situation har Miljøklagenævnet i afgørelse af 15. maj 2009 (MKN-130-00073) udtalt, at opførelse af en gyllebeholder som udgangspunkt kan godkendes med et tillæg til eksisterende miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven, såfremt kommunen finder, at anlægget forureningsmæssigt kan adskilles fra den øvrige produktion. Efter Miljøstyrelsens opfattelse må det samme gælde, såfremt den allerede meddelte godkendelse er meddelt i medfør af husdyrgodkendelseslovens regler.

Det kan således godt komme på tale at meddele godkendelse ved et tillæg til en efter husdyrgodkendelsesloven meddelt godkendelse - både for så vidt angår § 11, stk. 3 og § 12, stk. 3.

Det må dog bero på en konkret vurdering, om den pågældende godkendelsespligtige ændring eller udvidelse vil kunne vurderes og godkendes isoleret set i form af et tillæg til en allerede meddelt godkendelse, eller om der er tale om en ændring eller en udvidelse, der er så omfattende, at den ikke kan adskilles for den eksisterende produktion og derfor kræver en helt ny godkendelse.

En godkendelsespligtig ændring eller udvidelse foretaget af et i forvejen § 11-godkendt husdyrbrug kan således ikke automatisk godkendes i form af et tillæg til den allerede eksisterende godkendelse.

Kræver en ændring af et allerede godkendt - men ikke iværksat - projekt en ny miljøgodkendelse, herunder om hjemmelsgrundlaget er § 11, stk. 2 eller stk. 3:

Som omtalt foroven må det altid komme an på en konkret vurdering, hvornår der er grundlag for at meddele en tillægsgodkendelse. Efter Miljøstyrelsens opfattelse skal der imidlertid ikke ret meget til, før en ændring af virkemidler - som eksempelvis ændring af gulvsystem i staldanlæg - til

forebyggelse eller begrænsning af forurening kan karakteriseres som en så omfattende ændring af et husdyrbrug, at den ikke kan adskilles fra den eksisterende produktion i forureningsmæssig henseende.

Hvis der er tale om en omfattende ændring, vil ændringen ikke kunne godkendes som et tillæg til en allerede meddelt godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven. I disse tilfælde må ændringen af dette allerede godkendte, men endnu ikke igangsatte projekt sidestilles med et nyt projekt, som skal godkendes efter § 11, stk. 2.

Godkendelsespligt for minkfarm

Besvaret den 22-08-2009

Spørgsmål

Minkavler (249 DE mink + grise)ønsker at flytte en minkhal til en anden placering i tilknytning til eksisterende bygninger (knopskudt ejendom). Der sker ingen ændring af dyreholdets størrelse eller sammensætning. Den ønskede ændring bunder i kravet om 6 rumsbure istedet for 8 rumsbure, samt en optimering af management. Ejer har en VVM-screening fra Amtet af 2. oktober 2006, med godkendelse af 249,9 DE. Kan minkavlere "kravle" unden om kravet om miljøgodkendelse, når der blot er tale om en ny placering af en eksisterende minkhal?

Svar

Du skriver, at der er lavet en VVM screening på husdyrbruget i 2006. Det lægges ved nedenstående svar derfor til grund, at minkfarmen endnu ikke har en miljøgodkendelse efter husyrgodkendelsesloven. Ændringer på husdyrbruget er derfor omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 103.

Ændringen kræver godkendelse, hvis ændringen kan medføre forøget forurening, jf. husdyrgodkendelsesloven § 11, stk. 3. Kommunen skal vurdere om ændringen af bruget kan medføre forøget forurening.

Om vurderingen kan generelt siges:
- Det afgørende for om ændringen "kan medføre forøget forurening" og derfor kræver godkendelse er, om der ved ændringen af husdyrbruget (flytning af minkene m.v.) sker en ændring af forureningsparametrene. Ifølge bemærkningerne til loven kan en ændring godt kræve godkendelse, uanset at hverken dyretype eller antal dyreenheder ændres (se bemærkningerne til § 11, stk. 2 og 3
her: http://www.ft.dk/doc.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm < https://webvpn.mim.dk/http/0/resc-ex004.res.adroot.dk/exchweb/bin/redir.asp?URL=http://www.ft.dk/doc.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm> ;)

- Om der sker en ændring af forureningsparametrene kommer an på en konkret vurdering, hvor det bl.a. kan vurderes:
Den nye placering af minkhal i forhold til det omliggende område (lugt, berøring af naturtyper, støj m.v.)
Ændret til/frakørsel til husdyrbruget
Ændret foderopbevaring/gødningsopbevaring m.v.

- Der skal foretages en isoleret bedømmelse af ændringen, dvs. en vurdering uden inddragelse af de forureningsbegrænsende tiltag, som minkavleren selv foreslår eller kommunen har i tankerne at stille som vilkår for en eventuel godkendelse.

For at svare kort:
1) I skal i kommunen foretage en isoleret vurdering af om flytningen og managementændringen kan medføre forøget forurening. Som det fremgår af ovenstående, behøver ændringen ikke at være særlig stor før det ikke kan udelukkes, at den KAN medføre forøget forurening (og der derfor skal ansøges om godkendelse).
2) hvis ja -> krav om godkendelse
3) hvis nej -> ændringen kan gennemføres uden godkendelse

Se i øvrigt fortolkningsbidrag til loven
her: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm < https://webvpn.mim.dk/http/0/resc-ex004.res.adroot.dk/exchweb/bin/redir.asp?URL=http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm> ;

To bedrifter på samme ejendom

Besvaret den 19-08-2009

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. 2 brugere af 1 ejendom:

En ejer af en ejendom lejer 2 bygninger ud til hestehold. Ejeren bor ikke på ejendommen og har ikke selv dyr på ejendommen. Stuehuset er lejet ud til A og B, der hver har et hestehold på hhv. 2,7 DE og 11 DE i hver sin staldbygning med hvert sit gødningsopbevaringsanlæg.

Hvordan vurderes det tilfælde, at det samlede antal dyreenheder på ejendommen overstiger 15 dyreenheder? Skal der gives en samlet § 10 tilladelse, eller skal der først meddeles en tilladelse når hver enkelt bruger overstiger 15 DE?

Svar

Husdyrbrugsloven regulerer husdyrbrugene på bedriftsniveau. I relation til din sag vil det sige, at kommunen foretager en vurdering af, om det hestehold, der foregår på ejendommen sker uafhængigt af hinanden, eller om der er så tæt en sammenhæng mellem hesteholdene, at der reelt er tale om én bedrift. Det afgørende er, om hesteholdene kan drives uafhængigt af hinanden. I den sammenhæng kan man se på om der anvendes de samme faciliteter, som du også er inde på: Går hestene på den samme fold, anvendes samme stalde, samme gyllebeholder, leveres og betales foder samlet for de to hold m.v.

Der skal således foretages en konkret vurdering af, om de to kan drives uafhængigt af hinanden, eller om de to hestehold reelt udgør én bedrift.

Falder denne vurdering ud til, at der er tale om kun én bedrift, skal antal DE fra de to hestehold vurderes under et, sådan at hvis antallet af DE overstiger 15, da skal kommunen ansøges om en samlet § 10-tilladelse.

Falder vurderingen ud til at der er tale om to bedrifter, skal bedrifterne vurderes separat. Hvis én af bedrifterne i denne situation overstiger 15 DE, skal kommunen ansøges om en § 10 tilladelse for denne bedrift alene. Da en mindre miljøpåvirkning fra flere forskellige husdyrbrug tilsammen kan være lige så betydelig som påvirknignen fra ét større husdyrbrug, skal miljøvurderingen af den ene af de to bedrifter der overstiger 15 DE dog også tage højde for den anden bedrift, der ligger lige op ad den første. Ved alle miljøvurderinger efter husdyrbrugsloven skal der inddrages en vurdering af den kumulative effekt af flere husdyrbrug.

Flytning af en gyllebeholder

Besvaret den 11-08-2009

Spørgsmål

Hvis et husdyrbrug har fået tilladelse til etablering af gyllebeholder i tilknytning til det eksisterende amlæg. (Miljøgodkendelse af år 2006)ønsker at flytte gyllebeholderen ud i det åbne land, kræver det så en ny miljøgodkendelse. ?

I følge Praksisnotatet har Miljøklagenævnet udtalt, at for at en bygningsmæssig ændring ikke medfører godkendelsespligt,
skal følgende forhold være opfyldt:
- Ændringen skal være uden betydning for de landskabelige værdier. Ændringen må
således alene have en ubetydelig påvirkning af omgivelserne i forhold til landskabelige værdier.

Ændringen skal være uden betydning i forhold til forureningsmæssige forhold. Det
betyder, at ændringen skal være uden betydning i forhold til ammoniak-fordampning, lugt, støj, lys, fluegener og lignende.

Svar

Under alle omstændigheder er det kommunen selv, der i det konkrete tilfælde må vurdere, om de forudsætninger, som er opstillet i praksisnotatet, er til stede, og at det ansøgte derfor ikke kræver en ny miljøgodkendelse.

Efter vores opfattelse kan flytning af en gyllebeholder dog næppe komme ind under de nævnte forudsætninger, da der på det nye sted kan komme gener eller påvirkning af miljøet, som ikke har været der før.

Spørgsmål til MKN's afgørelse

Besvaret den 09-08-2009

Spørgsmål

Afgørelsen siger, at MKN stadfæster kommunens afgørelse.
Kommunen har meddelt landmanden, at han skal søge godkendelse af ejendommens anlæg og arealer.
MKN skriver under begrundelse og konklusion: "Under disse omstændigheder finder nævnet ikke, at husdyrlovens bestemmelser om godkendelsespligt kan forstås således, at hele husdyrbruget skal godkendes i forbindelse med myndighedernes stillingtagen til det omhandlede projekt."
MKN skriver under Miljøklagenævnets afgørelse: "Godkendelsesbehandlingen skal alene omfatte en stillingtagen til, om der kan meddeles tilladelse til etablering af overdækningen og i givet fald på hvilke vilkår"
Spørgsmål: Er der ikke forskel på kommunens afgørelse og det MKN skriver i sin afgørelse?
Hvor i husdyrloven står, at man kan godkende en del af en samlet bedrift? i dette tilfælde overdækning af en gyllebeholder.

Svar

Miljøklagenævnets afgørelse er truffet efter husdyrgodkendelseslovens § 11, jf. § 22, stk. 2 og § 27,stk. 2. Det er derfor hjemlen til at give godkendelsen, der begrænser sig til kun en del af husdyrbrugets anlæg, som defineret i husdyrgodkendelseslovens § 3.

Miljøklagenævent har i sin afgørelse lagt vægt på, at godkendelsespligten i den pågældende sag alene er begrundet i kravet om varetagelsen af hensynet til de landskabelige værdier på den lokalitet, hvor gyllebeholderen i forvejen er placeret, og at der derfor ikke kan blive tale om at vurdere alternative placeringer, samt at det ansøgte projekt (teltoverdækning af gyllebeholderen) i forureningsmæssig henseende alene har en begrænsende effekt. Det er således bl.a. disse konkrete forhold, som har betydet, at afgørelsen afviger fra det normale, nemlig at når der første gang udløses godkendelsespligt, så skal godkendelsen omfatte hele husdyrbruget, jf. husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 2. Miljøklagenævnet har i flere andre sager truffet afgørelse om, at godkendelsen skal omfatte helehusdyrbruget.

Genopførses af stald efter hendelig undergang

Besvaret den 07-08-2009

Spørgsmål

Jeg har en landmand, hvor en del af ejendommen er nedbrændt. Han vil nu opføre en ny foderlade på en anden placering end den hidtige. Spørgsmålet er så om det kræver godkendelse efter husdyrloven. Han er godkendt efter miljøbeskyttelsesloven.

Svar

En opførsel af en foderlade vil som udgangspunkt altid kræve godkendelse efter husdyrbrugsloven. Dette gælder også, selvom der er tale om en genopførsel af en nedbrændt lade.

Hvis der er tale om genopførsel af en nedbrændt lade, og laden opføres på samme sted, og i samme stand og størrelse som den havde før den blev brændt ned, har landmanden imidlertid krav på at få en godkendelse. Dette er en videreførsel af den praksis, der gælder vedrørende hændeligt nedbrændte bygninger i planloven.

Da laden i din konkrete sag skal opføres på en anden placering, end hvor den nedbrændte, er det som udgangspunkt nødvendigt med en tilladelse efter husdyrbrugsloven.

Miljøklagenævnet har imidlertid i en konkret sag (Miljøklagenævnets sag nr. MKN-130-00064) vurderet, at en foderlade er omfattet af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 19. Er foderladen i din sag erhvervsmæssigt nødvendig og beliggende i tilknytning til ejendommens hidtidge bebyggelse, kan I derfor, som du selv er inde på, nøjes med at give en tilladelse efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19. I modsat fald skal der gives en ny tilladelse efter husdyrbrugsloven.

Begrænset godkendelse

Besvaret den 07-08-2009

Spørgsmål

Med henvisning til afgørelse fra MKN, J.nr. MNK-130-00157. Efter hvilken paragraf i Husdyrgodkendelsesloven skal en "begrænset" godkendelse gives?

Svar

Miljøklagenævnets afgørelse er truffet efter husdyrgodkendelseslovens § 11, jf. § 22, stk. 2 og § 27,stk. 2. Det er derfor hjemlen til at give godkendelsen, der begrænser sig til kun en del af husdyrbrugets anlæg, som defineret i husdyrgodkendelseslovens § 3.

Miljøklagenævent har i sin afgørelse lagt vægt på, at godkendelsespligten i den pågældende sag alene er begrundet i kravet om varetagelsen af hensynet til de landskabelige værdier på den lokalitet, hvor gyllebeholderen i forvejen er placeret, og at der derfor ikke kan blive tale om at vurdere alternative placeringer, samt at det ansøgte projekt (teltoverdækning af gyllebeholderen) i forureningsmæssig henseende alene har en begrænsende effekt. Det er således bl.a. disse konkrete forhold, som har betydet, at afgørelsen afviger fra det normale, nemlig at når der første gang udløses godkendelsespligt, så skal godkendelsen omfatte hele husdyrbruget, jf. husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 2. Miljøklagenævnet har i flere andre sager truffet afgørelse om, at godkendelsen skal omfatte helehusdyrbruget.

Returnering af en ansøgning

Besvaret den 13-07-2009

Spørgsmål

Hvad sker der rent praktisk med en ansøgning, hvis den returneres på knappen "væsentligt ændret"?

Låses den, så ansøger skal oprette en ny ansøgning? Eller fortsættes sagsbehandlingen på den eksisterende ansøgning, evt. med ny indsendelsesdato?

Svar

Kommunen kan bruge knappen ”Væsentligt ændret” til at returnere en ansøgning, hvor ændringer af projektet er så betydelige, at projektet efter ændringen må betragtes som et helt nyt projekt, hvortil der kræves en ny ansøgning. Når en ansøgning returneres som ”Væsentligt ændret”, kan der ikke længere arbejdes videre i det pågældende ansøgningsskema, og ansøger er nødt til at sende et nyt skema til kommunen.

Det bliver dog lettere at indsende en ny ansøgning som er baseret på en tidligere ansøgning med ændringer, da der om kort tid bliver indført mulighed for at kopiere eksisterende ansøgninger. Der vil ved kopieringen oprettes et nyt skema, der indeholder samme oplysninger som det originale skema. En kopi af en eksisterende ansøgning betragtes som en ny ansøgning og får derfor et nyt skemanummer. Dog bliver kopien beregnet på det beregningsgrundlag, der er gældende på kopieringstidspunktet. Hvis man f.eks. kopierer en ansøgning, der er oprettet og indsendt i 2007, vil kopien være magen til originalen med den undtagelse, at alle beregninger er baseret på de nyeste normer og beregningsmetoder. Det kommende nummer af ”Nyhedsbrevet husdyrgodkendelse” vil indeholde oplysninger om dette.

Reduktion af spalteåbninger

Besvaret den 01-07-2009

Spørgsmål

FAQ 25 siger:
”Skov- og Naturstyrelsen har modtaget mange konkrete henvendelser om grænsen for tilladelses-/godkendelsespligt. Som et generelt og vejledende fortolkningsbidrag til kommunernes sagsbehandling er derfor nu udarbejdet følgende række af eksempler, der som udgangspunkt kan karakteriseres som ikke-markante bygningsmæssige ændringer, og dermed ikke i sig selv bør være den udløsende faktor for tilladelses/godkendelsespligt efter husdyrgodkendelsesloven:
…
§ Reduktion af spalteåbninger i overensstemmelse med gældende bestemmelser i bekendtgørelse om beskyttelse af svin, jf. § 5 i bekendtgørelse nr. 323 af 6. maj 2003
…”

Udkast til praksisnotat siger:
”Miljøklagenævnet har udtalt, at for at en bygningsmæssig ændring ikke medfører godkendelsespligt, skal følgende forhold være opfyldt:
…
§ Ændringen må ikke have indflydelse på husdyrproduktionens størrelse og sammensætning, herunder husdyrproduktionens staldsystem, samt på husdyrbrugets gødningsopbevaringskapacitet.
…”

Står FAQ 25 stadig ved magt?
Kan spalteåbninger reduceres uden det kræver MGK eller tillæg til MGK?

Svar

Det er ikke Miljøstyrelsens opfattelse, at Miljøklagenævnets afgørelser vedr. bygningsmæssige ændringer og godkendelsespligt, ændrer på den praksis, der følger af FAQ 25. Men det er jo i sidste ende jeres konkrete vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Hjemmel til at meddele ikke godkendelses pligt

Besvaret den 25-06-2009

Spørgsmål

Hvis en kommune vurderer, at noget ikke vil udløse krav om miljøgodkendelse, vil dette så være en afgørelse efter lovens § 47?
Men afgørelser efter § 47 kan ikke påklages. Ifølge Faq 25, kan afgørelser om hvorvidt en ændring udløser godkendelsespligt påklages. Så hvilken § træffes en sådan afgørelse efter?

Svar

Miljøstyrelsen lægger til grund, at spørgsmålet drejer sig om hvilken bestemmelse i lov nr. 1572 af 20. december 2006 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug med senere ændringer (herefter husdyrgodkendelsesloven), der hjemler adgang for kommunalbestyrelsen til at træffe afgørelse om, at en ændring ikke er tilladelses- eller godkendelsespligtig efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12, fordi ændringen kan karakteriseres som en ikke-markant bygningsmæssig ændring.

Endvidere lægger Miljøstyrelsen til grund, at spørgsmålet ligeledes drejer sig om, hvorvidt en sådan afgørelse er omfattet af husdyrgodkendelseslovens regler om offentlighedens inddragelse, samt efter hvilken bestemmelsen i husdyrgodkendelsesloven denne type af afgørelser kan påklages til Miljøklagenævnet.

Hjemmel:

Kommunalbestyrelsen kan meddele tilladelse eller godkendelse til etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbrug efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 og 12. Da det er kommunalbestyrelsen, som i første omfang må afgøre, hvorledes lovens regler skal fortolkes, har kommunalbestyrelsen derfor også i medfør af disse bestemmelser kompetencen til at træffe afgørelse om, hvorvidt en given ændring ikke medfører tilladelses- eller godkendelsespligt.

Hjemmelsgrundlaget for sådanne afgørelser er således efter Miljøstyrelsens opfattelse husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12 – afhængig af størrelsen på det pågældende husdyrbrug målt i dyreenheder.

Offentlighedens inddragelse:

En afgørelse, hvori kommunalbestyrelsen meddeler, at en ændring ikke er omfattet af tilladelses- eller godkendelsespligten efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12, er ikke omfattet af bestemmelserne i lovens § 55, allerede fordi § 55, stk. 1 og stk. 2 forudsætter, at kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om en ændring, der rent faktisk kræver tilladelse eller godkendelse.

I de tilfælde, hvor tilladelser og godkendelser ikke er omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 55, foreskriver husdyrgodkendelseslovens § 56, at godkendelser og tilladelser først kan meddeles, når der er forløbet 3 uger efter, at kommunalbestyrelsen har givet skriftlig orientering om ansøgningen til naboerne til den omhandlede ejendom. Denne bestemmelse finder med samme begrundelse som foroven heller ikke anvendelse på afgørelser, hvori kommunalbestyrelsen meddeler, at en ændring ikke er omfattet af tilladelses- eller godkendelsespligten efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12.

Samlet set er det derfor Miljøstyrelsens opfattelse, at der efter husdyrgodkendelseslovens regler ikke er pligt til at inddrage offentligheden eller give skriftlig orientering af naboer, forinden kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at en ikke-markant bygningsmæssig ændring ikke er tilladelses- eller godkendelsespligtig.

Miljøstyrelsen skal dog bemærke, at der efter omstændighederne kan være pligt til at foretage partshøring efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, jf. forvaltningslovens § 2, stk. 1, inden kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at en ændring ikke medfører tilladelses- og godkendelsespligt efter husdyrgodkendelsesloven. Dette kan indebære høring af for eksempel naboer.

Administrativ rekurs (klageadgang):

Husdyrgodkendelseslovens § 76, stk. 1 foreskriver, at kommunalbestyrelsens afgørelser og beslutninger efter loven eller regler, der er fastsat med hjemmel i loven, kan påklages til Miljøklagenævnet, medmindre andet fremgår af lovens bestemmelser, jf. dog § 78.

Afgørelser, hvori kommunalbestyrelsen meddeler, at en ændring ikke medfører tilladelses- eller godkendelsespligt, er omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 76, stk. 1, idet der ikke er fastsat særlige regler i medfør af husdyrgodkendelseslovens § 78, der afskærer klageadgangen for denne type af afgørelser.

Ikke godkendelsespligt

Besvaret den 25-06-2009

Spørgsmål

Hvis en landmand vil etablerer telt overdækning på en gyllebeholder, og vi vurderer at ifølge faq 25 kræver det ikke en miljøgodkendelse. Skal vi så annoncerer vores afgørelse, om at overdækningen ikke er godkendelsespligtig, med klageanvisning, eller kan vi blot afgøre at overdækningen ikke er godkendelsespligtig, og meddele landmanden at han kan overdække beholderen.

Svar

Miljøstyrelsen lægger til grund, at spørgsmålet drejer sig om reglerne vedrørende offentlighedens inddragelse samt problemstillinger vedrørende administrativ rekurs i forhold til kommunalbestyrelsens afgørelser om, at en ikke-markant bygningsmæssig ændring ikke medfører tilladelses- eller godkendelsespligt efter lov nr. 1572 af 20. december 2006 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug med senere ændringer (herefter husdyrgodkendelsesloven).
Indledningsvist skal det bemærkes, at FAQ 25 indeholder en ikke-udtømmende række af vejledende eksempler på ikke-markante bygningsmæssige ændringer, der som udgangspunkt - isoleret set - ikke kræver tilladelse eller godkendelse efter reglerne husdyrgodkendelsesloven. Som udgangspunkt må en ikke-markant bygningsmæssig ændring være uden betydning for miljøbeskyttelsen, herunder i forhold til f.eks. landskabsværdier og naboer. Derudover må en sådan ændring ikke have indflydelse på husdyrproduktionens størrelse inkl. staldsystem og skal være uden betydning for spredningen af lugt, risikoen for fluegener og lignende.
Det er således vigtigt at understrege, at kommunalbestyrelsen altid må foretage en helt konkret

vurdering af, om den pågældende ændring kan karakteriseres som en ikke-markant bygningsmæssig ændring uden betydning for miljøbeskyttelsen, eller om det er en ændring, der udløser tilladelses- eller godkendelsespligt efter §§ 10, 11 eller 12.
Kommunalbestyrelsen vurdering af, at en ændring ikke medfører tilladelses- eller godkendelsespligt, er derfor en forvaltningsretlig afgørelse indenfor rammerne af husdyrgodkendelsesloven. Denne afgørelse skal derfor overholde de almindelige sagsbehandlingsregler, der gælder for den offentlige forvaltning, samt de eventuelle særlige regler, der gælder i medfør af husdyrgodkendelsesloven.
Offentlighedens inddragelse:
I visse tilfælde skal kommunalbestyrelsen inddrage offentligheden i forbindelse med en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, jf. husdyrgodkendelseslovens § 55.
Efter husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 1 skal kommunalbestyrelsens afgørelse af, at en tilladelse eller godkendelse ikke vil medføre en miljøpåvirkning, stilles til rådighed for offentligheden i forbindelse med, at der meddeles tilladelse efter § 10 eller godkendelse efter §§ 11, 12 eller 16.
Efter husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 2, skal kommunalbestyrelsen inddrage offentligheden, før den træffer afgørelse om godkendelse af etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbrug omfattet af § 12, stk. 2, eller andre etableringer, udvidelser eller ændringer af husdyrbrug, der kan medføre en væsentlig påvirkning på miljøet.
En afgørelse, hvori kommunalbestyrelsen meddeler, at en ændring ikke er omfattet af tilladelses- eller godkendelsespligten efter §§ 10, 11 eller 12, er ikke omfattet af disse bestemmelser, allerede fordi husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 1 og stk. 2 forudsætter, at kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om en tilladelses- (stk. 1) eller godkendelsespligtig (stk. 1 og 2) ændring af husdyrbruget.
I de tilfælde, hvor tilladelser og godkendelser ikke er omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 55, foreskriver husdyrgodkendelseslovens § 56, at godkendelser og tilladelser først kan meddeles, når der er forløbet 3 uger efter, at kommunalbestyrelsen har givet skriftlig orientering om ansøgningen til naboerne til den omhandlede ejendom. Denne bestemmelse forudsætter efter ordlyden også, at kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om en tilladelses- eller godkendelsespligtig ændring. Dermed finder den ikke anvendelse på afgørelser, hvori kommunalbestyrelsen meddeler, at en ændring ikke er omfattet af tilladelses- eller godkendelsespligten efter §§ 10, 11 eller 12.
Samlet set er det derfor Miljøstyrelsens opfattelse, at der efter husdyrgodkendelseslovens regler ikke er pligt til at inddrage offentligheden eller skriftligt at orientere naboer, forinden kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at en ikke-markant bygningsmæssig ændring ikke er tilladelses- eller godkendelsespligtig.
Miljøstyrelsen skal dog bemærke, at der efter omstændighederne kan være pligt til at foretage partshøring efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, jf. forvaltningslovens § 2, stk. 1, inden kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at en ændring ikke medfører tilladelses- og godkendelsespligt efter husdyrgodkendelsesloven. Dette kan indebære høring af for eksempel naboer til husdyrbruget.
Administrativ rekurs (klageadgang):
Husdyrgodkendelseslovens § 76, stk. 1 foreskriver, at kommunalbestyrelsens afgørelser og

beslutninger efter loven eller regler, der er fastsat med hjemmel i loven, kan påklages til Miljøklagenævnet, medmindre andet fremgår af lovens bestemmelser, jf. dog § 78.
Afgørelser, hvori kommunalbestyrelsen meddeler, at en ændring ikke medfører tilladelses- eller godkendelsespligt, er omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 76, stk. 1, idet der ikke er fastsat særlige regler i medfør af husdyrgodkendelseslovens § 78, der afskærer klageadgangen for denne type af afgørelser (se kapitel 8 i bekendtgørelse nr. 294 af 31. marts 2009 om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug).
Det bemærkes, at de lokale foreninger og organisationer, der er nævnt i husdyrgodkendelseslovens § 61, kan anmode kommunalbestyrelsen om at modtage underretning om bestemte typer af afgørelser truffet med hjemmel i bestemmelserne i kapitel 3, 4 og 5a. Udtrykket "bestemte typer af afgørelser" må efter Miljøstyrelsens opfattelser også omfatte afgørelser, hvori kommunalbestyrelsen meddeler, at en ændring ikke udløser tilladelses- eller godkendelsespligt.
Dermed vil disse foreninger og organisationer kunne anmode om at modtage underretning om sådanne afgørelser og dermed være klageberettigede i forhold til disse, jf. husdyrgodkendelseslovens 86.
Det kan ligeledes komme på tale, at kommunalbestyrelsen skal underrette de landsdækkende foreninger og organisationer, der er omtalt i husdyrgodkendelseslovens § 62, hvis disse har anmodet ministeren om at modtage underretning. Landsdækkende foreninger og organisationer kan påklage sådanne afgørelser uanset, om de har anmodet om underretning i medfør af husdyrgodkendelseslovens § 62, jf. husdyrgodkendelseslovens § 87.
Endelig vil den kendsgerning, at denne type af afgørelse kan påklages, medføre, at klageberettigede personer skal have meddelelse om den trufne afgørelse, jf. husdyrgodkendelseslovens § 56, stk. 6, 1. punktum. Det må afgøres konkret, om der i forhold til en sådan afgørelse kan være klageberettigede personer. Det vil efter omstændighederne for eksempel kunne komme på tale i forhold til en nabo til husdyrbruget.
Sammenfattende er det således Miljøstyrelsens opfattelse, at underretning af organisationer og foreninger samt meddelelse til klageberettigede personer kan komme på tale, når kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at en ændring ikke medfører tilladelses- eller godkendelsespligt efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12.

Tilkøb af ejendom

Besvaret den 21-06-2009

Spørgsmål

En kap. 5 godkendt bedrift opkøber en landbrugsejendom.
Den nyopkøbte ejendom kan vel drives videre som hidtidig uden tiladelse/godkendelse, under forudsætning af at CVR-nr ikke ændres. Dette også selv om dyreholdet evt. sættes ud?.
Men hvis den nyopkøbte ejendom ønskes dreves under samme cvr-nr. som den kap.5 godkendte ejendom kræver det så som minimum en §16 –godkendelse (under forudsætning at der ikke sker godkendelsespligtige ændringer i øvrigt på den opkøbte ejendom)?

(I kap. 5 godkendelsen er det i øvrigt som vilkår angivet at der ikke må ske udvidelse eller ændring i udspredningsareal før ændringen er godkendt af tilsynsmyndigheden)

Svar

Den nyopkøbte ejendom kan godt drives under samme CVR-nr. eller sammenlægges matrikulært med den ejendom, der er godkendt efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 uden at det udløser noget krav om godkendelse. Det fremgår af husdyrlovens § 103, stk. 1, at for husdyrbrug, der er etableret inden lovens ikrafttræden, får reglerne om tilladelse eller godkendelse efter loven først virkning fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget foretager ændringer af selve anlægget. Definition af anlægget findes i husdyrlovens § 3, stk. 1, nr. 2. Ændringer i arealer udløser derfor ikke krav om tilladelse efter § 10 eller godkendelse efter § 11 eller 12. Godkendelse efter § 16 kan kun gives til arealer, som bruges til husdyrgødning fra husdyrbrug, der er omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter husdyrloven, jf. lovens § 16, stk. 1.

Husdyrbrug, som enndu ikke har en tilladelse eller godkendelse efter husdyrlovens regler kan således frit ændre arealerne uden evt. krav om godkendelse. Selv om der i kapitel 5 godkendelsen er stillet vilkår om, at der ikke må ske udvidelse elelr ændring i udbringningsarealerne før ændringen er godkendt af tilsynsmyndigheden, har kommunen ikke hjemmel til at foretage nogen godkendelse af arealerne efter den nugældende lovgivning. Vilkåret må derfor betragtes som erstattet af den nyere lovgivning i henhold til husdyrloven.

Ibrugtagning af ældre gyllebeholder

Besvaret den 21-06-2009

Spørgsmål

I forbindelse med en ansøgning om miljøgodkendelse (§12) er der ansøgt om opbevaring af en del af gyllen på en anden ejendom.

På denne ejendom er der en gyllebeholder, der ikke har været anvendt i en årrække, men nu ønskes den taget i brug igen. På ejendommen er der pt. et mindre dyrehold > 3 DE, hvor alle dyr går på dybstrøelse. Afstandskravene i husdyrlovens §§ 6-8 er overholdt og beholderen ligger indenfor bufferzone II til et § 7 naturområde.

· Kan ibrugtagning af gyllebeholderen sidestilles med nyetablering, da den ikke har været i brug i en årrække (formentlig mere end 5 år)?

· Vil ibrugtagning af gyllebeholderen kræve en tilladelse/godkendelse (§§10-12) i henhold til husdyrloven alt efter hvor mange dyreenheder (i gylle), der opbevares på ejendommen + dyreenheder (fra dyreholdet)???

· Eller vil ibrugtagning af gyllebeholderen kræve landzonetilladelse jf. FAQ nr. 5, da den ikke er erhvervsmæssig nødvendig for det dyrehold, der er på ejendommen?

Ad. 5 Kræver en nybygning af en gyllebeholder hos en planteavler en miljøgodkendelse ?

Da planteavlerne ved anvendelse af en gyllebeholder modtager husdyrgødning fra et husdyrbrug kan planteavlerne blive omfattet af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug ifølge § 2 stk. 2. Planteavlerne er dog ikke et husdyrbrug hvis der ikke er over 3 DE, så de kan ikke godkendes efter §§ 10-12, men kan godkendes jf. § 16 eller § 26. Godkendelser efter § 16 og § 26 omfatter dog kun bedriftens arealer. Selve opbevaringsanlægget udløser derfor ikke en miljøgodkendelse. Det skal dog bemærkes, at opbevaringsanlægget kræver en landzonetilladelse efter planloven, såfremt den ikke er erhvervsmæssigt nødvendig eller ikke placeres i tilknytning til eksisterende bygninger. Det skal også bemærkes, at opbevaringsanlægget skal leve op til kravene i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug §§ 6-8 vedrørende afstandskrav til omboende, beskyttede naturtyper, skel osv. samt de generelle regler i husdyrgødningsbekendtgørelsen vedrørende overdækning.

Svar

Når gyllebeholderen ikke har været i brug i længere tid, og der er et dyrehold på mere end 3 DE på ejendommen, vil opbevaringen udløse krav om tilladelse efter husdyrloven, idet ibrugtagningen må betragtes som forøget forurening, jf. § 10, stk. 3.

Det afgørende for, om der kræves tilladelse efter husdyrlovens § 10, godkendelse efter § 11 eller godkendelse efter § 12, er selve dyreholdets størrelse på ejendommen. Det skal således ikke tages i betragtning, hvor mange DE, der opbevares gylle fra i beholderen.

Hvad er et "fast låg"?

Besvaret den 09-06-2009

Spørgsmål

Faq 25 angiver at ”Fast låg på eksisterende gyllebeholder (beliggende i tilknytning til eksisterende bebyggelse på husdyrbruget)” ikke kræver miljøgodkendelse.
Hvad er definitionen på et ”fast låg” ? er en teltoverdækning et ”fast låg”?

Svar

Umiddelbart mener jeg, at en teltoverdækning må karakteriseres som "fast låg" - det er det i hvert fald i andre sammenhænge. I FAQ 25 er fast låg med på den vejledende liste over bygningsmæssige ændringer, der som udgangspun kt kan karakteriseres som ikke markante. Man kunne dog nok godt argumentere for, at en teltoverdækning kan være en markant bygningsmæssig ændring pga. den større synlighed end et betonlåg.

Udviddelse af antaldyr i en eksisterende stald

Besvaret den 19-03-2009

Spørgsmål

En eksisterende kvæglandmand der skal bygge en ny stald på bar mark. Han vil gerne i en periode på ca. 1 år, have flere dyr i den eksisterende stald for at opformere til den nye stald. Må han det ???? eller kræver det en godkendelse af den gamle stald (der skal lukkes helt ned når den nye står færdig).

Svar

Ud fra oplysningerne i dit spørgsmål lægges til grund, at der er tale om et husdyrbrug som allerede er godkendt efter husdyrbrugslovens § 12.

Alle ændringer eller udvidelser af husdyrbrug omfattet af § 12 skal godkendes, HVIS ændringen/udvidelsen kan medføre en forøget forurening, jf. § 12, stk. 3. I første omgang skal I altså i kommunen vurdere, om udvidelsen af antallet af dyr i stalden kan medføre forøget forurening. Er det tilfældet, skal ændringen godkendes ved en § 12 godkendelse.

Ændringen kan i så fald godkendes som et tillæg til den eksisterende miljøgodkendelse. I tilfælde, hvor den eksisterende produktion ikke kan adskilles fra udvidelsen, eller hvor der er skærpede krav til eksempelvis ammoniaktabet eller lugtgener, kan det dog være nødvendigt at tage vilkår op for hele husdyrbruget op til revision.

Generelt kan siges, at enhver udvidelse af antal dyr som udgangspunkt kræver godkendelse.

Ovenstående gælder selvom en forøget forurening fra den øgede besætning i stalden kun vil stå på i et år. Uden at kende detaljerne i din konkrete sag, lyder det som om, at et tillæg til den eksisterende godkendelse er nødvendig.

Som fortolkningsbidrag til hvornår en udvidelse/ændring kræver godkendelse (evt. ved tillæg til en eksisterende godkendelse) - se bemærkningerne til lovforslaget til husdyrbrugslov og vejledningen om loven: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm

4 Anmelderordninger

Etablering af ensilagepladser over 3000 m2

Besvaret den 16-08-2017

Spørgsmål

Vil ensilagepladser/siloer større end 3000m2 udløse krav om miljøgodkendelse efter 1. august 2017? Hvis nej, hvordan skal ensilagepladser af denne størrelse så håndteres tilladelsesmæssigt. Anmeldeordningen synes ikke at være en mulighed.

Svar

På husdyrbrug, jf. husdyrbruglovens § 3, kan etablering af ensilagepladser på mere end 3000 m2 ikke ske, alene efter anmeldelse, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 3.

Se også husdyrvejledningens afsnit herom:

http://husdyrvejledning.mst.dk/bekendtgoerelser/husdyrgodkendelses-bekendtgoerelsen/6-forskellige-driftsbygninger-anlaeg-mv/#2

(Bemærk, at kun få af husdyrvejledningens afsnit om husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er offentliggjort p.t.)

Hvis husdyrbruget i forvejen er over grænserne for godkendelsespligt, jf. husdyrbruglovens § 16 a, vil opførelse af ensilagepladser, som er større end 3000m2, således udløse krav om godkendelse. Hvis husdyrbruget er under grænserne, vil der udløses krav om tilladelse eller § 16 b.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udnyttelsesfrist og kontinuitetsbrud for anmeldelser før 15. oktober 2013

Besvaret den 10-08-2017

Spørgsmål

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen blev ændret i oktober 2013 bl.a. med § 39 om udnyttelse og kontinuitet i anmeldesager. Mit spørgsmål, er om anmeldesager afgjort før ikrafttræden af den

ændrede bekendtgørelse, er omfattet af denne paragraf om udnyttelse og kontinuitet, så det hul som har været i perioden 2011 til 2013 hvor der ikke var regler om dette er lukket helt, eller om de "gamle" anmeldelsesafgørelser ikke har en udnyttelsesfrist eller mulighed for kontinuitetsbrud.

Svar

Nej, det gælder for afgørelser om anmeldeordninger truffet før den 15. oktober 2013, hvor bekendtgørelse nr. 1172 af 4. oktober 2013, herunder denne bekendtgørelses § 39, trådte i kraft, at afgørelsen er truffet og gælder med de forudsætninger m.v., der var gældende på daværende tidspunkt. Dvs. der kan ikke, i hvert fald ikke som hovedregel, statueres kontinuitetsbrud i forhold til disse afgørelser om anmeldeordninger.

Dette følger i sig selv af § 53, jf. § 52, i bekendtgørelse nr. 1172 af 4. oktober 2013, og tillige af § 10, stk. 3, 1. pkt., i lov nr. 204 af 28. februar 2017 om ændring af husdyrbrugloven m.fl., hvorefter afgørelser om husdyrbrug, der er truffet i medfør af de hidtil gældende regler, bevarer deres gyldighed, indtil der i medfør af husdyrbrugloven, hhv. efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, træffes en ny afgørelse.

Det vurderes dog ikke som fuldstændigt udelukket, at der i forhold til afgørelser om anmeldeordninger truffet før den 15. oktober 2013 vil kunne statueres fuldstændigt kontinuitetsbrud på grundlag af den ulovbestemte retsgrundsætning om kontinuitetsbrud, omtalt i Vejledningen om miljøregulering af husdyrhold/Forskelligt.

Det bemærkes, at den oprindelige § 39 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen senest er videreført, og i en lidt lempeligere form, som § 47 i bekendtgørelse nr. 916 af 23. juni 2017, der trådte i kraft den 1. august 2017.

Hvad angår udnyttelsesfrist, er der for afgørelser i anmeldesager truffet efter regler gældende før bekendtgørelse nr. 1172 af 4. oktober 2013, tilsvarende ikke nogen lovbestemt frist for udnyttelsen. Dette betyder dog ikke, at retten til at udnytte anmeldelsen ikke kan forældes, men igen må det bero på en vurdering efter ulovbestemte principper. Man skal her være opmærksom på, at ældre anmeldelser også kan være omfattet af den nye udnyttelsesfrist på 6 år, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 48, stk. 3, som i givet fald vil være den frist, der som minimum må gælde som udgangspunktet for vurderingen af udnyttelsesfristens længde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af skift mellem dyretyper og fosfor

Besvaret den 27-06-2017

Spørgsmål

I den nye husdyrgodkendelsesbekendtgørelses § 29 (tidligere § 31), er der ikke længere krav om at P ab dyr ikke må stige. Hvordan skal vi håndtere situationer hvor et miljøgodkendt husdyrbrug søger om en ændring, der medfører en stigning i P ab dyr, mens P ab dyr oprindeligt er vilkårsat i miljøgodkendelsen af hensyn til BAT? Skal vi acceptere at BAT-niveauet overskrides, og vilkårene i miljøgodkendelsen ikke kan overholdes? Eller skal vi helt lade være med at forholde os til vilkåret?

Svar

De blev oprindeligt offentliggjort svar på dette spørgsmål den 30. maj 2017. Svaret er dog ændret hermed.

Når alle betingelser for brug af anmeldeordningen er opfyldt har landmanden krav på at kunne bruge ordningen. Det gælder uanset de vilkår, der gælder forud for anvendelse af anmeldeordningen. Der er således intet til hinder for, at brug af en anmeldeordning kan medføre, at et eller flere vilkår i den oprindelige godkendelse eller tilladelse bliver irrelevante som følge af de anmeldte ændringer, og dermed reelt bortfalder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav om afløb fra ældre møddingsplads

Besvaret den 15-06-2017

Spørgsmål

Skal der altid være afløb til beholder fra møddingsplads? Også hvis møddingspladsen blev bygget før der var krav om afløb. Skal afløbene med tilhørende brønde altid godkendes af autoriseret kloakmester, eller må landmanden selv udføre arbejdet. Her er tale om en produktion af fedekvæg og heste under 15 DE

Svar

Fast husdyrgødning skal opbevares i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsens kapitel 5 og afløb udføres i henhold til kapitel 8. Det er dog muligt at dispensere i henhold til § 75 jf. det byggeblad der er godkendt af Miljøstyrelsen for opbevaring af fast husdyrgødning i containere. Se http://mst.dk/media/174327/bb_103_06_08.pdf . Det er ikke muligt at dispensere fra reglerne mht. møddingspladsens alder da denne til stadighed skal være tæt og med afløb. Se bl.a. Miljøstyrelsens tidligere vejledning side 29-30. http://www2.mst.dk/udgiv/Publikationer/1993/87-7810-103-4/pdf/87-7810-103-4.PDF .

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelsesordning for fulde stalde - beregningsgrundlag

Besvaret den 16-05-2017

Spørgsmål

I § 30 stk 5 sidste punktum står der, at vi skal beregne produktionen antal DE for anvendelse af denne anmeldeordning. En landmand har fået en anmeldelse om fulde stalde i 2012. Nudrift i 2012 er 3.300 slagtesvin 30 - 102 kg. Anmeldt drift i 2012 er 3.014 slagtesvin 32 - 114 kg. Nu anmelder han 3.001 slagtesvin 32 - 120 kg. Vi beregner så 3.001 slagtesvin 32 - 120 efter afsnit H, men hvilken produktion skal vi beregne efter afsnit D?

Svar

Med "produktionen før anmeldelsen efter denne ordning" menes den igangværende anmeldelse og ikke anmeldelsen første gang. Det betyder at afsnit D skal anvendes i forhold til produktionen på de 3014 slagtesvin fra 32-114 kg.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

ændring af staldsystem fra bindestald

Besvaret den 21-04-2017

Spørgsmål

Husdyrhelpesken gav den 9. november 2012 nedenstående svar, på et spørgsmål om at ændre staldsystemet til malkekøer fra bindestald til dybstrøelse:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/husdyrhelpdesken/showanswer?id=22b178ac-fe2e-48b2-95a7-e00149019aca

Vi har et lille tillægsspørgsmål.

Helpdesk-svaret indeholder denne passage:

"Ændringer, der går ud over hvad der er nødvendigt for at opfylde kravene til dyrevelfærd er ikke omfattet af § 19 c. Hvis landmanden samtidig med ændringen fra bundne dyr til løsdrift også ændrer til en anden type gødningshåndtering med væsentlig øget forurening, må det betragtes som en godkendelsespligtig renovering."

I vores konkrete sag vil landmanden hugge gulvet op bagerst i stalden, og lade ædepladsen med spalter være. Han vil med andre ord skifte til gulvtypen Dybstrøelse, lang ædeplads med spalter. Når vi laver en scenarieberegning på dette og bindestalden, viser det et fald i ammoniakfordampningen fra stalden, men samtidig en væsentligt større mængde kvælstof i gødningen til arealerne.

Spørgsmålet er så nu, om denne ændring er godkendelsespligtig, da den udelukkende medfører en forøget påvirkning på arealerne? Emissionen falder, lugt er uændret, og staldarealet forøges ikke.

Supplerende spørgsmål: Hvis ændringen til dybstrøelse udløser krav om en tilladelse eller godkendelse, hvilke muligheder har landmanden så? Vi taler her typisk om mindre brug, der må forventes at blive udfaset eller overgå til ammekvæg inden for en kort årrække."

Svar

Ændring af gødningssystemet er godkendelsespligtigt, hvorfor den beskrevne ændring udløser en miljøgodkendelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skift mellem dyretyper

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Et miljøgodkendt husdyrbrug ønsker at anmelde et skifte mellem dyretyper efter anmeldeordningens § 31, til et skifte fra nogle kvier til flere malkekøer.

I miljøgodkendelsen er der stillet vilkår til, at en del af kvierne skal være udegående uden for udbringningsarealerne i nogle mdr. om året.

Husdyrbrugets konsulent mener på baggrund af tidligere helpdesksvar ikke, at de udegående kvier skal indgå som udegående i anmeldelsen. Det er vi dog ikke enige i, da den periode dyrene er udegående har betydning for ammoniakemissionen fra husdyrbruget. Et af kravene i anmeldelsen er jo, at ammoniakemissionen fra husdyrbrugets anlæg ikke må øges ved skiftet mellem dyretyper. – Og ved ikke at indsætte kvierne til at være udegående i nudriften, vil det give plads til flere køer i anmeldt drift end ellers. Og dermed tillades en højere ammoniakfordampning end det, der var godkendt.

Hvis et miljøgodkendt husdyrbrug har vilkår til udegående dyr, skal disse dyr så indtastes som udegående i nudriften (hvis der søges fra det miljøgodkendte til noget andet) i en anmeldelse om skifte mellem dyretyper?

Svar

Det tidligere helpdesksvar som der henvisestil i spørgsmålet omhandler en anden problemstilling. Jeres overvejelser anser vi som korrekte da de udegående dyr ikke kan bruges som argument for at hæve produktionen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Er ensilagepladser fra før 2002 omfattet af §24 stk. 2?

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Plansiloer, som er etableret før 1. august 2002 og kun anvendes til ikke-saftgivende ensilage er, jf. HGB § 50, stk. 3 ikke omfattet af indretningskravene i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 16, som

blandt andet omhandler krav om afløb. § 24, stk. 2, som trådte i kraft 1. januar 2017, stiller krav om, at der altid skal være afløb i umiddelbar tilknytning til randbelægning. Spørgsmålet er: Skal plansiloer, som er omfattet af § 50, stk. 3 nu indrettes, så de opfylder § 24, stk. 2?

Svar

Tilføjelsen af §24 stk. 2 om at det ene afløb kan erstattes af en rørledning ændrer ikke retsstillingen i forhold til plansiloer omfattet af §50 stk. 3. Disse plansiloer er derfor fortsat undtaget af den nye regel tillige.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav til samlet bebyggelse ved anmeldelse

Besvaret den 08-12-2016

Spørgsmål

Ved anmeldelse af et gødningsopbevaringsanlæg, f.eks. en gyllebeholder, efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 29 er det bl.a. en betingelse, at anlægget placeres i en afstand på mindst 300 meter fra beboelsesbygninger på en ejendom uden landbrugspligt i en samlet bebyggelse i landzone, som har en anden ejer end driftsherren.

Formuleringen her afviger lidt fra formuleringen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt B, hvori det defineres, hvad der forstås ved en samlet bebyggelse. Derfor er vi kommet i tvivl om forståelsen ved brug af anmeldeordningen.

Skal det forstås sådan, at når anmeldeordningen bruges, så gælder afstandskravet på 300 meter til alle beboelsesbygninger i den samlede bebyggelse, og ikke kun til de beboelsesbygninger, som kan udløse den samlede bebyggelse?

Svar

Efter Miljøstyrelsens vurdering skal anmeldeordningens afstandskrav kun gælde til de beboelsesbygninger, som kan udløse den samlede bebyggelse.

Efter ordlyden i bestemmelsen om anmeldeordningen kan det rigtigt nok forstås sådan, at afstandskravet også gælder til beboelser, som ikke med sig selv som centrum kan danne en samlet bebyggelse.

Ved vores vurdering af, at afstandskravet kun gælder til beboelsesbygninger, som kan udløse den samlede bebyggelse, lægger vi dels vægt på, at hensigten næppe har været, at begrebet ”samlet bebyggelse” skulle anvendes anderledes i anmeldeordningerne end i miljøgodkendelser og tilladelser efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10-12.

Desuden lægger vi vægt på, at det ved brug af anmeldeordninger som drejer sig om anmeldelse af dyrehold, er en betingelse, at husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens beskyttelsesniveau for lugt, jf. bilag 3, punkt B, overholdes (se bekendtgørelsens §§ 31, 32, 33 og 35). Det giver ikke mening, at der skulle gælde mere skærpede regler om afstand til nabobeboelse fra gødningsopbevaringsanlæg og ensilageopbevaringsanlæg, jf. bekendtgørelsens §§ 28 og 29, end fra selve dyreholdet i staldene, som er den væsentligste kilde til lugt fra husdyrbrug.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke erhvervsmæssigt nødvendigt maskinhus

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

En hesteejendom med 20 DE har en gældende § 10 tilladelse, og ønsker nu at opføre et maskinhus. Kommunen vurderer, at maskinhuset ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt, og derfor kan maskinhuset ikke behandles efter anmeldeordningen § 27. Er maskinhuset da godkendelsespligtigt og skal behandles efter § 10? Jeg har svært ved at se, at maskinhuset er en ændring, som "kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet", blot fordi det ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt. Kan man sige, at det falder ud af husdyrloven, og tilbage i planloven, så det istedet skal have en landzonetilladelse?

Svar

Når kommunen vurderer, at maskinhuset ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom, er betingelserne for at bruge anmeldeordningen, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 27, stk. 2, ikke opfyldt. Som konsekvens heraf kræves der § 10-tilladelse (tillæg hertil) for at opføre maskinhuset, jf. bekendtgørelsens § 38, stk. 3. § 38, stk.

3 rummer ikke andre muligheder end, at det anmeldte kan udføres eller at det kræver tilladelse/godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10-12.

Anmeldeordningerne fungerer som en undtagelse fra godkendelsespligt, når alle betingelserne er opfyldt. Hvis kommunen allerede i udgangspunktet finder, at en ansøgt eller anmeldt ændring ikke ville kræve tillæg til tilladelsen efter § 10, fordi kriteriet i § 10, stk. 3, ikke er til stede, så er der heller ikke grundlag for at kræve en anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens anmeldeordninger. Der skulle i givet fald være tale om en bagatel. Et maskinhus vil dog efter Miljøstyrelsens vurdering næppe kunne betragtes som en bagatel.

Vi er enige i, at maskinhusets miljøpåvirkning ikke afhænger af, om bygningen er erhvervsmæssigt nødvendig. Det er imidlertid en konsekvens af, at reglerne om landzonetilladelser på husdyrbrug blev overført fra planloven til husdyrgodkendelsesloven med ikrafttrædelsen pr. 1-1-2007.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav om afbryder ved tømning af gyllebeholdere

Besvaret den 30-11-2016

Spørgsmål

HGB § 21, stk. 6 og forsuringsanlæg. Gylleforsuringsanlæg er fuldautomatiske. Styringen af anlæggene er baseret på kontinuerlige pH-målinger af gyllen døgnet rundt, og der kan derfor også være behov for at pumpe gylle til gyllebeholdere fra forsuringsprocessen døgnet rundt. Derfor giver det en praktisk udfordring at afbryde strømmen til gyllepumperne på hovedtavlen ved arbejdsdagens ophør. Vil det være rimeligt at vurdere, at § 21, stk. 6 til enhver tid er overholdt når gylleforsuringsanlægget er i drift, da pumperne kan vurderes potentielt at være i anvendelse døgnet rundt?

Svar

Det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 21 stk. 6 at pumper skal være forsynet med en afbryder, som sikrer, at pumpen ikke kan sættes i gang utilsigtet. Eldrevne pumper skal, når de ikke anvendes og ikke er under opsyn f.eks. ved arbejdsdagens ophør, afbrydes ved hovedtavlen. Afbryderen skal aflåses eller opbevares under aflåste forhold.

§ 21 stk. 6 skal læses i sammenhæng med § 21 stk. 5, idet der med pumper menes pumper der anvendes "til tømning af beholdere med flydende husdyrgødning". Dette krav gælder således ikke for pumper, som f.eks. anvendes til pumpning af forsuret gylle til fortank eller gyllebeholdere.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Antal afløb på ensilageplads som anmeldes inden 1. januar 2017

Besvaret den 03-11-2016

Spørgsmål

Vi sidder og skal til at behandle en anmeldesag omkring en ny plansilo. Siloen skal bygges efter princippet med randzoner på alle 4 sider. Normalvis er det nok med fald til den ene side og afløb til en beholder. Men vi er i tvivl om det også er nok efter 1. januar 2017, når § 24 stk. 2. træder i kraft. Skal der så være min. 2 afløb. For eksempel et i den ene side, der tager 2 randbelægninger og et i den modsatte side, der tager de 2 andre randbelægninger. Vi vil gerne vide det nu, da vi helst vil undgå at skulle ud at håndhæve en ny plansiloen, som vi har planlagt at accepterer før reglerne træder i kraft.

Svar

Selv om kravet om to afløb snart kommer til at gælde, så kan kommunen ikke kræve to afløb før reglerne træder i kraft 1. januar 2017. Kommunen bør i stedet for informere landmanden om de kommende regler, herunder at der ikke er dispensationsmuligheder men at det ene afløb vil kunne erstattes af en rørledning, samt håndhævelse af reglerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring af gulvtype ved skift i dyretype

Besvaret den 01-11-2016

Spørgsmål

I har tidligere (12-12-2014) givet et svar ang. godkendelsespligt ved dybstrøelse ovenpå spalter. Gælder dette også, hvis dyreholdet nedsættes fra 74DE til 39DE? Vi har fået en anmeldelse om skift i dyretype, hvor ansøger går fra svin på spalter + nogle få ammekøer med opdræt på dybstrøelse til udelukkende ammekøer med opdræt på dybstrøelse. Ammoniakemissionen går fra 946 til 289 kgN/år, hvilket jo er en kraftig nedsættelse og ikke en øget emission. Kan vi lave den under anmeldeordningen eller er der godkendelsespligt?

Svar

Situationen i svaret fra 12-12-2014 er anderledes end den situation, som du beskriver i jeres sag. Svaret fra 12-12-2014 vedrører anmeldelse efter § 30 (Dyrevelfærd), hvor det direkte fremgår af bekendtgørelsesteksten, at staldsystemet ikke må ændres til et staldsystem med øget ammoniakemission, med mindre det eksisterende staldanlæg ikke giver andre muligheder for at opfylde de dyrevelfærdsmæssige krav.

Ved anmeldelse om skift i dyretype fremgår krav om ammoniakemission (og ammoniakdeposition) af § 31, stk. 4, nr. 3 og 4, bl.a. at den samlede ammoniakemission fra husdyrbrugets anlæg ikke må øges.

Ved anmeldelse af skift i dyretype er det afgørende forhold vedrørende ændring af gulvtypen, at ændringen ikke er godkendelsespligtig, jf. § 31, stk. 1. Det skal kommunen derfor vurdere i den konkrete sag. Miljøstyrelsen kan ikke tage stilling til, om der er godkendelsespligt i den konkrete sag. Vi henviser til wiki-husdyrvejledningens afsnit om godkendelsespligt http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opvebaring af ensilage i markstak

Besvaret den 19-08-2016

Spørgsmål

Hvordan skal reglerne for opbevaring af ensilage i markstak tolkes?

§ 13 stk. 2 og 3 definerer helt klart reglerne for opbevaring af kompost. Vedrørende opbevaring af ensilage synes reglerne at være noget mere diffuse.

Jf. husdyrgødningsbekendtgørelsen § 15 stk. 2. må ensilage opbevares på markarealer, hvor næringsstofferne fra ensilagerester og lignende kan optages af de efterfølgende afgrøder.
Skal det forstås sådan at:
Markstakken kontinuerligt må lægges samme sted hvert år, hvis bare der etableres en afgrøde når landmanden på et tidspunkt ikke længere ønsker at opbevare ensilage på dette sted mere?
Eller der må lægges en markstak, og når den er opbrugt efter 1 til 2 år, skal der etableres en afgrøde?
Næste spørgsmål er hvor lang tid, (1 måned eller en vækstsæson) skal der være en afgrøde?

Svar

Miljøstyrelsen har tidligere svaret på et lignende spørgsmål. Se http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=9108ed4a-7d52-4a5a-b8d5-688695d33d05

Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at det ikke er tilladt, at opbevare saftgivende ensilage i markstak under alle omstændigheder. Mht. opbevaring af ikke saftgivende ensilage i markstak skal der ved ophør af markstakken findes en ny lokalitet næste gang der er brug for opbevaring af ensilage i markstak. Når en veletableret afgrøde er tilstede på den pågældende lokalitet, vil denne være egnet til opbevaring af ensilage igen.

Revurdering af § 11-godkendelse, når dyreholdet er kommet under 75 DE

Besvaret den 02-08-2016

Spørgsmål

Vi har en ejendom med en § 11 godkendelse fra 2008 på 107 DE ammekøer. Ejendommen har i 2011 fået et skift i dyretype (dengang efter § 19d). Dyreholdet er nu under grænserne for at være en § 11 (den ligger på ca. 70 DE). Hvordan skal vi forholde os ift. Revurdering af ejendommens miljøgodkendelse - skal den/skal den ikke?

Svar

Uanset det omhandlede husdyrbrug, som oprindeligt godkendt efter husdyrgodkendelseslovens § 11, efterfølgende er blevet omfattet af anmeldeordningen for skift mellem dyretyper, og husdyrbrugets dyrehold er kommet under grænsen for godkendelsespligt efter husdyrgodkendelseslovens § 11, skal husdyrbruget revurderes som en § 11-godkendelse betragtet efter husdyrgodkendelseslovens § 41, stk. 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Revurdering af kap. 5-godkendelse, når dyreholdet er kommet under grænsen for godkendelsespligt

Besvaret den 02-08-2016

Spørgsmål

Aalborg Kommune står overfor at skulle revurdere en kap. 5 miljøgodkendelse, der oprindeligt blev meddelt til 8.500 slagtesvin (30-102 kg) svarende til 242,9 DE på daværende tidspunkt (2006), og altså dengang over godkendelsesgrænsen på 210 DE.

I 2013 blev produktionen ændret via en § 19d-anmeldelse til 40.700 smågrise (13-30 kg). På godkendelsestidspunktet i 2006 svarende denne produktion til 140,1 DE, hvilket var under godkendelsesgrænsen i 2006.

Ejers konsulent ønsker (bl.a. med henvisning til NMK-134-00002), at revurderingen af miljøgodkendelsen indstilles, og at miljøgodkendelsen fra 2006 bortfalder således, at produktionen kan drives videre uden yderligere krav end de, der følger af den generelle lovgivning.

Det var umiddelbart kommunes vurdering, at vilkårene i miljøgodkendelsen fra 2006 fortsat er aktuelle og relevante for den nuværende produktion på husdyrbruget, og Kommunen ønskede på den baggrund, at revurdere miljøgodkendelsen. Når vi læser NMK-134-00002 kommer vi dog i tvivl om, hvorvidt vi kan kræve godkendelsen opretholdt.

Kan vi kræve godkendelsen opretholdt og revurderet, eller skal vi træffe en afgørelse om bortfald af godkendelsen?

Hvis det er tilfældet her, gælder det så generelt, at de § 33-godkendelser, som nu er under godkendelsesgrænsen som den var i 2006, fx fordi de blot har reduceret dyreholdet uden at det krævede en anmeldelse, skal bortfalde?

Hvis man har fået en godkendelse eller tilladelse efter husdyrloven, er det Aalborg kommunes opfattelse, at en sådan ikke bortfalder (hvis den fortsat er relevant og aktuel for et givet husdyrbrug) selvom husdyrbruget reducerer produktionens størrelse til en størrelse, der er mindre end størrelsen på den oprindelige produktion fra før man foretog en godkendelsespligtig ændring og blev omfattet af husdyrloven. Er denne opfattelse korrekt?

Svar

Miljøstyrelsen bemærker, at anvendelsesområdet for Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 22. december 2011, NMK-134-00002, er præciseret og afgrænset ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 11. oktober 2012, NMK-135-00008, hvori nævnet bl.a. bemærker:

”Kommunen har i denne sag efter afgørelsen om revurdering truffet afgørelse om, at en ændring, hvor husdyrbruget ikke længere ønsker årssøer, er omfattet af anmeldeordningen. Nævnets afgørelse af 22. december 2011 (j.nr. NMK-134-00002) som påberåbt af ansøgers konsulent kan således ikke finde anvendelse i nærværende sag, idet kommunen i forbindelse med anmeldesagen - til forskel fra NMK-134-00002 - netop har taget stilling til, at ændringen ikke udløser krav om godkendelse efter husdyrbruglovens §§ 11 eller 12.
Husdyrbrugets miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven er således fortsat husdyrbrugets retsgrundlag, og hvor husdyrbrugets størrelse er præciseret i anmelde-sagen.[…]”

Forudsat det samme er tilfældet i den konkret, omhandlede sag, at Aalborg Kommune ved husdyrbrugets anmeldelse af ordningen for skift af dyretype tog stilling til, at den anmeldte ændring ikke medførte godkendelsespligt efter husdyrgodkendelseslovens §§ 11 eller 12, udgør husdyrbrugets oprindelige miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 fortsat retsgrundlaget for dette husdyrbrug.

Husdyrbrugets oprindelige miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 skal herefter revurderes efter husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3, og husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 40 (tidligere § 17).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring til staldsystem med øget ammoniakemission ved anmeldelse efter § 30

Besvaret den 26-04-2016

Spørgsmål

Er det muligt at anvende anmeldeordningens § 30 til at opføre en ny staldbygning i tilknytning til eksisterende anlæg, hvis den nye staldbygning medfører øget ammoniakemission og samtidig er placeret nærmere end 300 meter fra områder angivet i bekendtgørelsens stk. 4, nr. 7, litra a-d?
Helt konkret flyttes der køer og drægtige kvier fra eksisterende sengestalde til ny dybstrøelsesstald.
Som vi læser bekendtgørelsens § 30 stk. 3, så kan anmeldelse efter stk. 1, som indebærer forøget ammoniakemission, kun finde sted, hvis det sker i større afstand end 300 meter af områder

angivet i stk. 4, nr. 7, litra a-d.
Som ansøger læser stk. 3, må man ikke renovere eksisterende staldanlæg eller ændre eksisterende staldsystem til et staldsystem med øget ammoniakemission. Han henviser til at der i stk. 3 ingenting er beskrevet om tilbygninger, men udelukkende omtales ændringer. I stk. 4 nr. 7 omtaler man både tilbygninger og ændringer.
Vi mener, at en tilbygning også er en ændring af anlægget, jf. § 30 stk. 1, 2. punktum. Derfor er det vores mening at stk. 3 også omfatter tilbygninger.
Vi håber på hurtigt svar, da der er afsat 2 måneders sagsbehandlingstid til behandling af anmeldelser.

Svar

Vi er enige i kommunens forståelse af reglerne. Efter vores vurdering må en ændring af at have dyrene opstaldet i den gamle stald til at have dem opstaldet i en ny stald med dybstrøelse også betragtes som en ændring af staldsystemet, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, stk. 3. Der gælder derfor samme krav vedrørende ammoniakemission, som hvis det havde været en ændring eller udvidelse af den eksisterende stald.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring i aftaleareal eller overført mængde husdyrgødning

Besvaret den 21-01-2016

Spørgsmål

Jeg har to spørgsmål vedr. arealer:

1. Ifølge §16 kan afsætning af gylle fra en §12-bedrift sker til bedrifter, der enten har en §16-godkendele eller ikke har behov derfor. Der er intet krav om, at kommunen godkender afsætningen eller modtageren - reglen skal bare overholdes (men det vist normalt, at kommunen i forbindelse med sagsbehandlingen af §12-ansøgningen checker, om modtagerne af gylle overholder reglerne i §16).
I min sag ønsker en bedrift med en §12-godkendelse fra 2010 at skifte en §16-godkendt modtager ud med en anden §16-godkendt modtager. Vi har checket, at modtagelsen af gyllen godt kan rummes i den nye modtagers miljøgodkendelse. Er dette skift i gyllemodtager omfattes af begrebet "ændring" i §12 stk 3 og skal det derfor godkendes af kommunen - eller kan han frit

skifte modtager af gylle uden at informere kommunen og så selv have ansvaret for, at hans afsætning sker i overensstemmelse med §16?

2. I en anden sag ønsker §12-landmanden at bortforpagte al sin jord til den §16-godkendte bedrift, som hidtil har modtaget gylle fra ham. §12-landmanden skal selvfølgelig anmelde til kommunen, at han nu ikke længere selv driver jord, men hvad skal §16-landmanden gøre? Han får nyt jord, og det kunne han jo i princippet anmelde inden 1.8. Men han modtager jo også mere gylle. Skal han faktisk søge en tillæg til sin §16-godkendelse og gennemgå hele miljøvurderingen på den jord, som jo allerede ER miljøgodkendt i forvejen? Eller kan man "overføre" vilkårene for arealer fra §12-godkendelsen til ham?

Svar

1.
Hvis kommunen anser det for godtgjort, at skift af § 16 modtager ikke medfører forøget forurening af miljøet, hverken fra husdyrbruget eller det modtagende areal, vil der ikke være krav om ny godkendelse eller tillægsgodkendelse.

2.
Når § 16-landmanden modtager mere gylle, så skal han søge om tillægsgodkendelse til den oprindelige § 16-godkendelse. Parallelt hermed skal § 12-landmanden enten anmelde udskiftning af arealer efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens (bek nr. 44/2016) §§ 25 og 26, eller søge om tillægsgodkendelse om udbringning af mere gylle på § 16-arealet, jf. husdyrgodkendelseslovens § 16, stk. 1 og 2, samt § 26, stk. 3 og 4.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Grænse for kapacitet ved anmeldelse af flere opbevaringsanlæg

Besvaret den 15-12-2015

Spørgsmål

Morsø Kommune har modtaget en anmeldelse om etablering af to nye gyllebeholdere på hver 4.000 m3 på et husdyrbrug. Der fjernes samtidig over 1.000 m3 eksisterende opbevaringsanlæg.

Desværre er der en manglende sammenhæng mellem husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 29, stk. 6 og stk. 7. Førstnævnte lyder ”Anmeldes flere gødningsopbevaringsanlæg, skal

gødningsopbevaringsanlæggene samlet set overholde størrelsesgrænsen på 100 dyreenheder eller 4000 m3 som angivet i stk. 1. Anmeldes der lagre for både fast og flydende husdyrgødning er størrelsesgrænsen for lagrene dog 50 dyreenheder for fast gødning og 2000 m3 for flydende husdyrgødning." – altså maksimalt 4.000 m3 per anmeldelse. Stykke 7 lyder "Bestemmelsen i stk. 6 finder ikke anvendelse på gødningsopbevaringsanlæg, der er indgået i kommunalbestyrelsens vurdering i forbindelse med en tilladelse eller godkendelse efter lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug." – Nej, det turde jo være indlysende, for så er det jo ikke et nyt anlæg.

Vi forstår blot ikke, hvordan ordlyden i de to stykker til sammen kan give anledning til, at vi skal opsummere den anmeldte gødningsmængde? Der mangler simpelthen et eller andet, der tydeligt beskriver sammenhængen.

Vores overvejelser: Vi mener umiddelbart at anmelder kan trække sin anmeldelse tilbage, og derefter indsende to anmeldelser med én dags mellemrum. Der er ikke i ordlyden noget i vejen for, at vi tillader begge opbevaringsanlæg, såfremt de ellers overholder kravene i § 29, stk. 2 – 5.

Svar

Vi henviser til wiki-husdyrvejledningens afsnit "§ 29 Opbevaringsanlæg", under overskriften "Anmeldelse af flere opbevaringsanlæg til husdyrgødning", fordi vi mener, at dette afsnit besvarer dit spørgsmål.

§ 29, stk. 6 er en "anti-salami-regel", som modvirker at der kan anmeldes opbevaringsanlæg ad flere omgange, hvor kapacitetsgrænsen på 4000 m3 eller 100 DE hver gang er overholdt, men bliver overskredet samlet set. Vi mener ikke, at ordlyden af § 29, stk. 6, forstås sådan, at bestemmelsen kun gælder ved samtidig anmeldelse. Derfor vil begge anlæg ikke kunne tillades ved blot at anmelde med en dags mellemrum.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kombination af anmeldeordninger - § 32 efterfulgt af § 30

Besvaret den 10-12-2015

Spørgsmål

Kan man kombinere § 32 og derefter §30 anmeldelses ordning i praksis. Dvs. kan landmand udvide dyrehold i de eksisterende stald(søer) og derefter søge om velfærds-tilbygning til løsgående søer?

Svar

Hvis udvidelsen, som ønskes anmeldt efter § 32, kommer til at betyde, at allerede gældende velfærdsregler ikke overholdes, så kan det ikke lade sig gøre, selv om landmanden efterfølgende vil anmelde om udvidelse pga. dyrevelfærd efter § 30.

Hvis der derimod fortsat kan udvides lovligt i de eksisterende stalde, så kan det godt lade sig gøre at kombinere de to ordninger, også selv om der eventuelt allerede er regler om dyrevelfærd på vej, som betyder at der – når de træder i kraft – vil være for lidt plads til dyrene.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken om, at et mellemliggende projekt skal være lovligt realisérbart, når anmeldeordninger kombineres:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=0039e3b2-d9de-4ee5-ad59-4d7083032ed4

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring af halmlade til stald efter anmeldelse om dyrevelfærd

Besvaret den 10-12-2015

Spørgsmål

I forbindelse med at kommunen har modtaget en anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30 Udvidelse af stalde pga. dyrevelfærd, er der opstået tvivl om hvorvidt det er muligt at udnytte den eksisterende halmlade der ligger i tilknytning til eksisterende staldanlæg, ca. 11,5 meter fra eksisterende staldanlæg.

Af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, stk. 1 fremgår det at:
Ændring af anlæg på pelsdyrbrug, kvægbrug og svinebrug til opfyldelse af dyrevelfærdsmæssige krav, kan ske ved opførelse af nyt staldafsnit i umiddelbar tilknytning til eksisterende staldanlæg.

I Miljøstyrelsens Wiki-vejledning i vurderingen til § 30 står der:

1. Placering af bygning
Den mest hensigtsmæssige placering i forhold til eksisterende staldanlæg identificeres. Den mest hensigtsmæssige placering vil afhænge af, hvad man som anmelder finder er det mest hensigtsmæssige, fx i forhold til arbejdsgange. Det er således anmelder, der vælger, hvor der skal

bygges til, eller hvor et nyt staldanlæg ønskes placeret i umiddelbar tilknytning til eksisterende anlæg. Der kan dog være terrænforhold, som kan begrænse placeringsmulighederne. Se også nedenfor om ændringer i terrænet. Der kan desuden være nogle begrænsninger i forhold til afstandskravet på 300 meter til naturarealer og 100 meter til nabobeboelse.

Hvis der er tale om nyt staldanlæg, så skal den mest hensigtsmæssige placering findes, så det nye staldanlæg bliver placeret i umiddelbar tilknytning til eksisterende staldanlæg. Kravet om, at nyt staldanlæg skal placeres i umiddelbar tilknytning til eksisterende staldanlæg, er opfyldt, hvis de nye staldanlæg opleves som en naturlig del af det eksisterende anlæg, og afstanden mellem det eksisterende anlæg og det nye staldanlæg ikke overstiger 20 meter.

Men hvis man ser i eksempel figur 2D der er angivet i Wiki-vejledning i vurderingen til § 30 står der:
Figur 2D viser en mulig placering af et nyt selvstændigt staldanlæg, der dog har kontakt til et eksisterende staldanlæg. Anmeldeordningen er ikke til hinder for, at der kan anmeldes nyt staldanlæg, hvor der er bygningsmæssig kontakt mellem dette og det eksisterende staldanlæg, såfremt det nye staldanlæg er placeret i umiddelbar tilknytning til det eksisterende staldanlæg og kan opfattes som en naturlig del af den samme byggestil.

På den anden side har helpdesk besvaret et spørgsmål om Ny stald ved anmeldelse om dyrevelfærd den 06-07-2015, hvor helpdesk svarer følgende:
Opførelse af en ny stald vil kræve tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12. Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, stk. 1, at ændring af anlæg på pelsdyrbrug, kvægbrug og svinebrug til opfyldelse af dyrevelfærdsmæssige krav, kan ske ved opførelse af nyt staldafsnit i umiddelbar tilknytning til eksisterende staldanlæg. Der kan således ikke opføres en helt ny stald, hvilket da også er uddybet i det afsnit i wiki-husdyrvejledningen, som du henviser til (link nedenfor).
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Udvidelse%20af%20stalde%20pga%20dyrevelf%C3%A6rd.ashx

Mine spørgsmål til MST helpdesk er:
1. Er det muligt at udnytte den eksisterende halmlade, der ligger med en afstand af ca. 11,5 meter fra det eksisterende staldanlæg og dermed ikke har kontakt til det eksisterende staldanlæg, til opfyldelse af de velfærdsmæssige krav med hensyn til enkeltkælvningsbokse og fællesforberedelsesbokse beskrevet i § 27 i Lov om hold af malkekvæg og afkom til malkekvæg. Enkeltkælvningsbokse og fællesforberedelsesbokse vil blive etableret med dybstrøelse.
2. Herudover vil jeg gerne vide, om § 6 i Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug (Husdyrloven) tages i betragtning når det er en anmeldelse efter § 30 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen og ikke en tilladelse eller miljøgodkendelse efter §§ 10, 11 eller 12 i Husdyrloven.

Svar

Efter din beskrivelse finder vi ikke placeringen af halmladen problematisk i forhold til anmeldereglerne i § 30, fordi den ligger i tilknytning til de eksisterende stalde, jf. wiki-vejledningens afsnit om § 30, under "Umiddelbar tilknytning til eksisterende staldanlæg".

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Udvidelse%20af%20stalde%20pga%20dyrevelf%C3%A6rd.ashx

Kommunen skal dog være opmærksom på, at der ved inddragelse af laden ikke sker en større forøgelse af kapaciteten end nødvendigt, jf. § 30, stk. 3.

Husdyrhelpdeskens svar fra 6-7-2015 drejer sig om en situation, hvor alle dyrene ønskes flyttet over i en ny stald i forbindelse med en velfærdsudvidelse, hvilket er i strid med anmeldeordningens betingelse om, at ændringen eller udvidelsen begrænses til det for opfyldelse af de dyrevelfærdsmæssige krav nødvendige, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, stk. 3.

Vi forstår din beskrivelse sådan, at der ikke er tale om helt at opgive den nuværende stald. Kommunen må dog alligevel være opmærksom på, om staldkapaciteten øges mere end nødvendigt.
Afstandskravene i § 6 gælder generelt, og således også i anmeldesager.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Normtal ved anmeldelse efter § 31

Besvaret den 04-12-2015

Spørgsmål

I forbindelse med modtagelse af en anmeldelse efter Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31 skift i dyretype er der opstået tvivl om, hvilken normtal der er gældende for den modtaget anmeldelse.

Problemstillingen er, at ved modtagelsen den 22. september 2015 var gl. normtal for kvælstof, fosfor og dyreenheder gældende, mens der ved sagsbehandlingstidspunktet/afgørelsestidspunktet (november/december 2015) var nye normtal gældende for kvælstof, fosfor og dyreenheder. Denne ændring medføre at ansøgt drift giver højere værdier end nudrift for anmeldelsen.

Mit spørgsmål er:
Hvilken normtal skal bruges når anmeldesager efter Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen afgøres, er det normtal for modtagetidspunktet eller afgørelsestidspunktet.

Svar

Ifølge husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 skal der ved ansøgning om godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 11 eller 12 anvendes normtal for kvælstof og fosfor fra det år, hvor perioden 1. oktober-30. september starter. Miljøstyrelsen finder, at det samme princip skal finde anvendelse ved anmeldelse i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens kapitel 7.
Det vil sige, at det er normtallene, der var offentliggjort på tidspunktet for ansøgning/anmeldelse, der skal anvendes ved sagsbehandlingen/endelig afgørelse. Beregning af dyrenheder ifølge husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit H, er uændret for perioden.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

VVM-screenet husdyrbrug over IE-stipladsgrænse

Besvaret den 11-11-2015

Spørgsmål

Kommunen har modtaget en anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31 om skift i dyretype. I forbindelse med sagsbehandlingen af anmeldelsen er vi blevet usikre på hvordan § 31 stk. 6 skal tolkes, når ansøger i nuværende drift har 870 stipladser og ønsker at etablere 1045 stipladser til søer.

Når jeg læser § 12, stk. 1, i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, må den anmeldte ændring af dyreholdet ikke medføre en overskridelse af en stipladsgrænse på 750 stipladser til søer, medmindre der er en mgk efter § 12 i HBL eller MBL § 33.

Ansøger har en afgørelse vedrørende VVM-screening af udvidelse af husdyrholdet på ejendommen fra 9. september 2005, hvori amtet meddeler, at den ansøgte udvidelse fra 750 årssøer og 2550 slagtesvin (247,3 DE) til 870 årssøer, 940 slagtesvin og 7150 smågrise (270,0 DE) på ejendommen ikke er VVM-pligtig. Udvidelsen kan derfor foretages uden udarbejdelse af regionsplantillæg med tilhørende VVM-redegørelse.

Mit spørgsmål er: Kan ansøger anvende anmeldeordningen når han i nudrift allerede har overskredet stipladsgrænsen på 750 stipladser til søer jf. en VVM-screening der jo ikke er mgk efter HBL eller MBL.

Svar

Indledningsvist henviser vi til dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken om overskridelse af stipladsgrænser i forbindelse med anmeldelse:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d7649a09-e6ff-4609-897c-ed70c4495ef1

Efter det oplyste lader det dog til, at husdyrbruget mangler en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Det må kommunen starte med at afklare, inden der tages stilling til anmeldelsen.

På tidspunktet, da VVM-screeningsafgørelsen blev truffet, var grænsen for godkendelsespligt efter miljøbeskyttelsesloven fastlagt i bekendtgørelse nr. 943 af 16/09/2004, bilag 1, pkt. I 101 som følger:

Anlæg til husdyrproduktion for mere end
a) 250 dyreenheder, dog 270 dyreenheder hvis mindst 90% af dyreenhederne stammer fra søer med tilhørende smågrise til 30 kg
b) 100 dyreenheder i slagtekyllinger
c) 230 dyreenheder i æglæggende høns
d) 210 dyreenheder i slagtesvin (over 30 kg).
Antal dyreenheder beregnes på grundlag af reglerne i bekendtgørelse om erhvervsmæssig dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.m.2), jf. dennes § 2, nr. 11. (i) [I 1]

Dvs. at på dette tidspunkt var grænsen alene fastsat i antal DE, og efter det oplyste i VVM-screeningsafgørelsen overskrides grænsen for godkendelsespligt tilsyneladende ikke for det ansøgte projekt.

Først 1. oktober 2005 blev der med ændringsbekendtgørelse nr. 878 af 19/09/2005 indført godkendelsesgrænser fastsat i antal stipladser. Der blev også indsat en bestemmelse (som § 26, stk. 3) i godkendelsesbekendtgørelsen om, at bestående listevirksomheder skulle søge om godkendelse inden 1. januar 2006.

Der er ad flere omgange indsat bestemmelser i godkendelsesbekendtgørelsen, som kræver at ”bestående listevirksomheder” (herunder husdyrbrug over IE-direktivets stipladsgrænser) miljøgodkendes. Derfor skulle alle husdyrbrug over IE-direktivets stipladsgrænser nu have en miljøgodkendelse enten efter miljøbeskyttelsesloven eller husdyrgodkendelsesloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvad forstås ved overskridelse af stipladsgrænse?

Besvaret den 09-11-2015

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. § 32 stk. 3 i bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug.

Kommunen og jeg er uenige i tolkningen af "overskridelse af en stipladsgrænse"

I den konkrete sag har landmanden d.d. 2.550 stip. på sin ejendom -det har han også efterfølgende, men kommunen mener ikke at anmelderordningen kan bruges da 2.550 stip. er over 2.000 stip. Mit argument er at det er ved overskridelse af grænsen, at man ikke kan bruge ordningen eksempelvis hvis man gik fra 1.900 stip. til 2.200 stip. Men er man i forvejen over de 2.000 stip. så er der ingen problemer. Kommunens tolkning betyder at større husdyrbrug ikke kan bruge anmelderordningen -det strider direkte mod hensigten om flere grise.

Vil I præcisere hvad der menes med en overskridelse af en stip. grænse -tak!

Svar

Som det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 32, stk. 3, så må det anmeldte ikke medføre en overskridelse af en stipladsgrænse, jf. § 12, stk. 1, i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, medmindre dyreholdet er omfattet af en godkendelse meddelt efter § 33 i lov om miljøbeskyttelse.

Det er en betingelse for brug af netop denne anmeldeordning, at husdyrbruget ikke har en godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10-12, men et husdyrbrug, hvor en stipladsgrænse (for IE-husdyrbrug) i forvejen er overskredet, og som har en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, kan godt bruge denne anmeldeordning. Hvis det er en lovliggørelsessag, hvor husdyrbruget mangler miljøgodkendelsen, er det selvfølgelig anderledes.

Formålet med bestemmelsen om, at stipladsgrænserne ikke må overskrides er, at undgå at et husdyrbrug bliver til et IE-husdyrbrug uden at få den krævede miljøgodkendelse, jf. IE-direktivet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse ved u-udnyttet § 12-godkendelse

Besvaret den 24-10-2015

Spørgsmål

Ejendommen er netop blevet godkendt efter §12 i husdyrgodkendelsesloven. Godkendelsen er dog ikke blevet udnyttet endnu. Den er påklaget og ansøger ved ikke om han vil udnytte godkendelsen. Kan han anvende §32 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen til at ændre dyreholdet?

I §32 stk. 2 står følgende:
Anmeldelse kan kun finde sted ved udvidelse af antal husdyr på husdyrbrug, der ikke er omfattet af tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10-12.

Svar

Når § 12-godkendelsen endnu ikke er udnyttet, kan ansøger stadig vælge at anmelde efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 32.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af kalvehytter

Besvaret den 30-09-2015

Spørgsmål

Kalvehytter som velfærdsmæssigt byggeri?
En kvægbruger ønsker at opsætte kalvehytter som nyt "byggeri", og har anmeldt det som en velfærdmæssig udvidelse. Husdyrbruget har et dyrehold på ca. 210 DE og har ingen miljøgodkendelse. Han anfører Dyreværnslovens (bek. 999 af 1993 med senere ændringer) pladskrav på 1,4 m2 til kalve (op til 100 kg) og at kalve skal kunne berøre hinanden som begrundelse for at bruge anmeldeordningen.
I Helpdesksvar før anmeldeordningen trådte i kraft er fastslået, at etablering af kalvehytter er godkendelsespligtigt.
Desuden vil han opsætte kalvehytterne 20 m fra skel (til beboet matrikel). Må kommunen dispensere fra kravet om 30 m til skel i en anmeldesag?

Svar

Vi henviser til dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=51e68e4f-5d88-4d38-ae21-4f1963c52325

For kvæg kan anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30 kun ske til opfyldelse af dyrevelfærdsmæssige krav i medfør af lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg. For nærmere vejledning om de dyrevelfærdsmæssige krav efter lov om hold af hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg, henvises til Fødevareministeriet.

For besvarelse af spørgsmålet om dispensation fra afstandskrav henviser vi til husdyrvejledningens afsnit om fælles procedurer for anmeldeordningerne:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.F%C3%A6lles-procedurer.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt for ny minkhal

Besvaret den 29-09-2015

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. godkendelsespligt efter husdyrloven

Vi har en minkavler der har i 2012 har fået en tilladelse til udvidelse for at leve op til dyrevelfærdskravene i bkg. Om beskyttelse af pelsdyr. Tilladelsen blev givet på baggrund af en anmeldelse efter § 19c i den daværende bkg. Om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug. Tilladelsen er udnyttet og der er opført nye minkhaller.

Nu ønsker landmanden at opføre en ny hal til syge dyr. Han ønsker ikke at udvide antallet af dyr.

Kræver det en tilladelse efter husdyrloven eller vil opførelse af en ny hal til syge dyr falde ind under bagatelgrænsen for godkendelsespligt?

Svar

Vi henviser til wiki-husdyrvejledningens afsnit om "Godkendelsespligt", hvori de to underafsnit "Miljøklagenævnets bagatelgrænse for bygningsmæssige ændringer" og "Praksis om bagatelgrænse" vejleder om, hvad der ligger under bagatelgrænsen for godkendelsespligt.

Som det fremgår af vejledningen, så råder kommunen over et betydeligt skøn ved vurderingen af, hvad der må anses for at være en bagatel. Men kommunen skal kunne begrunde, at en eventuel vurdering af, at det er en bagatel, er i overensstemmelse med Natur- og Miljøklagenævnets praksis (hvorefter der opstilles tre kriterier, som nævnt i wiki-vejledningen). Når det gælder opførelse af en helt ny hal, så er det efter Miljøstyrelsens vurdering tvivlsomt, om det vil kunne anses som en bagatel, jf. også Miljøklagenævnets begrundelse for sin afgørelse i http://www2.mkn.dk/afgfradec97/130-00156.htm .

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Revurdering når velfærdsregler ikke er overholdt

Besvaret den 26-09-2015

Spørgsmål

Jeg sidder med en revurdering af en slagtekyllingefarm. I et svar af 25-02-2014,siger I at "Vi mener, at der ved det lovlige dyrehold ikke alene menes lovlige i forhold til miljøreglerne, men også efter anden lovgivning". Med henvisning til dette svar, er mit spørgsmål om jeg "bare" skal revurderes ud fra Kap 5. afgørelsen og sige god for den produktion der er på ejendommen, selv om jeg kan se at det ikke overholder velfærdsreglerne på området. Skal jeg sige til dem at der efterfølgende skal søges en anmeldelse/godkendelse for at overholde pladskravene ?

Svar

Vi går ud fra, at der er tale om velfærdsregler, hvor fristen for overholdelse er overskredet, og hvor en ændring af husdyrbruget for at kunne overholde reglerne kan medføre forøget forurening eller andre virkninger på miljøet.

Kommunen vil ikke uden videre kunne revurdere miljøgodkendelsen. Husdyrproducenten må da indgive en anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, hvis betingelserne herfor er opfyldt, eller der må søges om tillægsgodkendelse.

Hvis der er tale om velfærdsregler, hvor fristen for at overholde reglerne endnu ikke er udløbet, jf. overgangsbestemmelserne for disse regler, skal kommunen revurdere miljøgodkendelsen. Når det senere bliver aktuelt for husdyrproducenten at ændre for at overholde velfærdsreglerne, må der til den tid indsendes anmeldelse eller ansøgning om tillægsgodkendelse.

Se også dette svar fra husdyrhelpdesken om BAT ved revurdering, hvor det oprindelige staldsystem er blevet ulovligt:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d03cd59c-e8c3-4c90-8fc1-76092a77e0b0

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af beholder til ensilagesaft

Besvaret den 21-08-2015

Spørgsmål

Vi anvender § 29 til anmeldelse af beholder til ensilagesaft. I § 29 stk 3, stk 4, stk 5 og stk 6 nævnes kun gødningsopbevaringsanlæg. Betyder det, at en beholder til ensilagesaft eller restvand ikke skal overholde kravene i disse punkter?

Svar

Indledningsvis vil vi bemærke, at vi bruger store bogstaver i teksten, fordi vores helpdesksystem desværre ikke kan håndtere formateringer som kursivering, understregning eller fed tekst for at fremhæve bestemte ord.

Her kommer så selve svaret:

Iflg. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 29, stk. 1 gælder anmeldeordningen for gødningsopbevaringsanlæg I FORM af en støbt møddingplads til opbevaring af fast gødning, ELLER en beholder til flydende husdyrgødning, ensilagesaft og restvand. Det må forstås sådan, at når der i stk. 3-7 nævnes ”gødningsopbevaringsanlæg”, så omfatter det alle de typer anlæg, som i stk. 1 rummes af ordet ”gødningsopbevaringsanlæg”.

En beholder, som kun skal bruges til opbevaring af ensilagesaft eller restvand, skal derfor også overholde betingelserne i § 29, stk. 3-7, for at kunne tillades efter anmeldeordningen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udskiftning af etagebure med 2-rumsbure på minkfarm

Besvaret den 12-07-2015

Spørgsmål

Vi er fra konsulent side blevet spurgt om, hvorvidt man på en minkfarm, kan anmelde velfærdsudvidelse som omfatter udskiftning af etagebure med 2-rumsbure.

Dette mener jeg ikke kan imødekommes, da etagebure er lovlige og dermed ikke udgør et problem ift. bekendtgørelse om beskyttelse af pelsdyr. Dette underbygges af NMK-134-00087.

Konsulenten fremfører herefter at ansøger jo lovligt kan skifte etageburerne ud med 2-rumsbure, da dette ikke er godkendelsespligt. Dette er vi enige i.

Vores spørgsmål er så:
Er et sådant selvskabt dyrevelfærdsmæssigt problem omfattet af § 30.

Hvis dette er tilfældet, vil vi gerne vide, om burene skal være udskiftet før vi kan imødekomme ansøgningen, eller om vi kan meddele accept af anmeldelsen inden udskiftningen er sket.

Svar

Som det også fremgår af afgørelsen fra Natur- og Miljøklagenævnet (link nedenfor), så kan anmeldeordningen, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, kun bruges til en udvidelse, som anmelderen er forpligtet til at foretage efter reglerne i bekendtgørelse om beskyttelse af pelsdyr.

http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?t=%2fV1%2fNavigation%2fNMKN%2fHusdyrbrugloven%2f& ;=&q=NMK-134-00087&docId=nmk20140804-000e-full

Vi forstår din beskrivelse sådan, at kommunen har vurderet, at burene kan udskiftes uden at det udløser pligt til tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12. Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til denne vurdering.

Vi forstår desuden beskrivelsen sådan, at når der er skiftet til 2-rumsbure, så er der ikke længere plads til alle mink på farmen, og at det er årsagen til, at der søges om at udvide gennem husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30.

Selv om ændringen fra etagebure til 2-rumsbure (étplansbure) ikke er godkendelsespligtig, så medfører det ikke en ret til at udvide minkhallerne uden tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12 for at få plads til lige så mange mink som etageburene giver plads til.

Udvidelse af minkhallerne for at få plads til alle 2-rumsbure vil antagelig være godkendelsespligtig, idet udgangspunktet i husdyrgodkendelsesloven er, at bygningsmæssige ændringer og renoveringer - selv i mindre omfang - kræver forudgående godkendelse eller tilladelse. Kommunen må dog selv vurdere dette ud fra de konkrete forhold. Vi henviser til vejledning om det i wiki-husdyrvejledningens afsnit "Godkendelsespligt" (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Se også disse tidligere svar om håndtering af sager, hvori der "på papiret" indgår et mellemliggende projekt, som ikke realiseres:

- Det mellemliggende projekt skal være lovligt realisérbart - http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=0039e3b2-d9de-4ee5-ad59-4d7083032ed4

- Byggeri i det mellemliggende projekt er ikke realiseret - http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=08ee2325-a132-4057-87af-f0f97e74fac8

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ny stald ved anmeldelse om dyrevelfærd

Besvaret den 06-07-2015

Spørgsmål

VI har fået en henvendelse vedr. om det er muligt at anvende anmeldeordningen (§30 om dyrevelfærd) i de tilfælde, hvor en eksisterende fuldspaltestald til kvier tages ud af brug, fordi den

bliver ulovlig (jf. § 30 i lov af hold af malkekvæg - nedenfor), og der derfor opføres en ny stald til kvierne – naturligvis med et andet staldsystem? Dyreholdet ændres ikke. Eller vil en sådan ændring kræve en miljøgodkendelse?

I wiki-vejledningen står: ”Udvidelsen må ikke ske ved renovering eller ved at rive gamle stalde ned og erstatte dem med nye stalde med en kapacitet, der dækker både behovet for udvidelse og kapaciteten i de gamle bygninger. Det vil naturligt nok være en oplagt mulighed at vælge, hvis husdyrbrugets eksisterende bygninger fx er gamle. Men det vil ikke kunne lade sig gøre vha. en anmeldelse. Der må søges om tilladelse eller godkendelse i stedet for. Med andre ord, må ombygningen eller tilbygningen inden for rammerne af anmeldeordningen ikke dimensioneres større end til formålet, og er samtidigt begrænset til kun at opfylde de nødvendige velfærdskrav”.

I lov om hold om malkekvæg fremgår følgende:
§ 30. Fuldspaltegulv må ikke anvendes i stalde med ungdyr. I nye stalde (efter 1. juli 2012) er det et krav, at ungdyr ikke må gå på fuldspaltegulv. I stalde taget i brug i perioden 1.7.2010 -1.7. 2012 skal krav overholdes i 2022 og i stalde fra før 1.7.2010 skal kravet være overholdt senest i 2024.

I NMK-134-00071 (21. januar 2014) fremgår at nævnet finder, at opfyldelsen af det dyrevelfærdsmæssige krav (§ 30) er omfattet af anmeldeordningen og at ændringen fra fuldspaltegulv til dybstrøelse uanset en øget ammoniakfordampning i dette tilfælde i en eksisterende lade er omfattet af anmeldeordningen.

Spørgsmålet er derfor: Vil det at bygge en helt ny stald til opdrættet også være omfattet af anmeldeordningen om velfærd eller vil det kræve en godkendelse/tilladelse?

Svar

Opførelse af en ny stald vil kræve tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12. Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, stk. 1, at ændring af anlæg på pelsdyrbrug, kvægbrug og svinebrug til opfyldelse af dyrevelfærdsmæssige krav, kan ske ved opførelse af nyt staldafsnit i umiddelbar tilknytning til eksisterende staldanlæg. Der kan således ikke opføres en helt ny stald, hvilket da også er uddybet i det afsnit i wiki-husdyrvejledningen, som du henviser til (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Udvidelse%20af%20stalde%20pga%20dyrevelf%C3%A6rd.ashx

I Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, NMK-134-00071 (link nedenfor), var der tale om en anmeldelse af ibrugtagning af en eksisterende foderlade som stald (med dybstrøelse) i stedet for en stald med fuldspalter. Ibrugtagningen kan sidestilles med opførelse af en helt ny stald. Nævnet tog dog ikke stilling til dette spørgsmål, men kun til spørgsmålet om, hvorvidt øget ammoniakfordampning som følge af ændringen af staldsystemet ville betyde, at ændringen ikke kunne gennemføres på grundlag af en anmeldelse.

Således fremgår det bl.a. flg. af nævnets afgørelse:

”Nævnet finder, at anmeldereglen ikke er til hinder for, at opfyldelsen af dette dyrevelfærdsmæssige krav kan ske ved en ændring fra fuldspaltegulv til dybstrøelse, uanset konsekvensen er en øget ammoniakfordampning. Det bemærkes, at nævnet ikke herved har taget stilling til, om betingelserne i øvrigt er opfyldt i den konkrete sag.”

http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?q=NMK-134-00071+& ;docId=nmk20140121-000a-full

Bemærk at husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er ændret siden afgørelsen blev truffet. § 30, stk. 3 indeholder nu bestemmelser om muligheden for øget ammoniakemission ved ændringen. Bemærk også, at det kan være muligt, at opfylde dyrevelfærdskravene ved at fylde beton i fuldspaltegulvet, hvorved den eksisterende stald fortsat kan benyttes. Efter Miljøstyrelsens vurdering er opfyldning af spaltegulve eller gyllekanaler ikke en renovering, som udløser godkendelsespligt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nudrift ved anmeldelse og ikke realiseret byggeri

Besvaret den 26-06-2015

Spørgsmål

I forbindelse med en henvendelse fra den lokale landboforening, har vi brug for at få afklaret, hvilken nudrift der skal vælges i anmeldesager, herunder i særlig grad § 31-sager, og hvilken rækkevide § 38, stk. 6 har.

MST har allerede givet nogen vejledning i et helpdesk svar af 22.1.2013. Her fremgår det, at det er den lovlige drift, dvs. det godkendte dyrehold, der skal tjene som grundlag for anmeldelsen. Vi læser det som om, at også dyr der er godkendt til at stå i ikke endnu realiseret byggeri, kan indgå i anmeldelsen.

Det er også kendt, at MST har vejledt om at den ændring anmeldelsen medfører, skal være lovligt realiserbar. Dyrene skal altså kunne være i staldene og der må ikke ske godkendelsespligtige ændringer af staldene.

Eksempel:
Hvis vi for en stund forestiller os en malkekvægejendom, hvor der findes en eksisterende kostald, og der er søgt om godkendelse til udvidelse (af dyreholdet) og etablering af en ny stald. Lad os så for at stille sagen lidt på spidsen, også forestille os, at alt BAT hentes i den nye stald, og at den

gamle tømmes for dyr (og at gl. stald i øvrigt er meget stor). I denne situation kan man vel anmelde skift i dyretype, hvor en mængde dyr – lad os sige flere end oprindeligt tilladt på ejendommen – flyttes tilbage til den gamle stald. På den måde har man jo – af bagdøren – fået lov til at udvide i eksisterende stalde, uden at skulle leve op til BAT.

Ovenstående tænkte scenarie er vel konsekvensen af udformningen § 31 og den indtil videre givne vejledning (som højest sandsynligvis er helt korrekt).

Videre følger vel blot at afklaret, om godkendelsens vilkår og forudsætninger (om placering af dyr og nyt byggeri) tilsidesættes helt af § 31 afgørelsen. I den sammenhæng rummer § 38, stk. 6 jo en bestemmelse om, at konkrete vilkår i en tilladelse eller godkendelse ikke finder anvendelse. Hvordan skal vi forholdes, til § 38, stk. 6, er det tanken at vi skal ophæve alle vilkår der kommer i uoverensstemmelse med den nye retstilstand – eller kan vi lade vilkår, vi 'godt kan lide' stå?

Ovenstående er et svært og kompleks spørgsmål, og jeg står selvsagt til rådighed for evt. opfølgende spørgsmål.

Svar

Godkendelsen erstattes ikke af anmeldelsen, men anmeldelsen ændrer, hvad der er tilladt på husdyrbruget. Overholdelse af vilkår i en miljøgodkendelse er en forudsætning for, at husdyrproducenten kan udnytte godkendelsen. Derfor gælder godkendelsens vilkår fortsat, også efter udnyttelse af det anmeldte projekt.

Det kan, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 38, stk. 6, indgå i kommunens afgørelse om, at det anmeldte kan bringes til udførelse, at konkrete vilkår i en tilladelse eller godkendelse ikke finder anvendelse. Herved kan kommunen allerede i tilladelsen til det anmeldte projekt tage stilling til, om husdyrbrugets miljøgodkendelse (eller § 10-tilladelse) indeholder vilkår, som er helt irrelevante efter udnyttelsen af det anmeldte projekt.

Husdyrproducenten vil kunne anmelde et skift mellem dyretyper med det godkendte dyrehold som nudrift, uden først at etablere den nye stald fra det godkendte projekt. Hvis der er knyttet vilkår af betydning for overholdelsen af kravet om BAT til etableringen af den nye stald, er disse vilkår dog fortsat relevante for udnyttelsen af husdyrbrugets godkendelse og gælder derfor stadig efter anmeldelsen. Dvs. kommunen kan ikke fjerne dem i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 38, stk. 6.

Hvis stalden ikke bygges, og dyreholdet udelukkende udvides i den eksisterende stald, må det derfor efter vores vurdering betragtes som overproduktion, jf. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse NMK-132-00100, som beskrevet i dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=478b53df-96a2-4dd0-87cb-9c7f15e47946

Hvis husdyrproducenten allerede ved anmeldelsen af skift mellem dyretyper har ændret sine planer til ikke at bygge den nye stald og foretage den godkendte udvidelse af dyreholdet i eksisterende stalde, må kommunen tage stilling til, om det er en godkendelsespligtig ændring, inden behandlingen af anmeldelsen om skift mellem dyretyper.

Den nye, endnu ikke etablerede stald, inkl. vilkår knyttet hertil, kan således ikke bringes til at forsvinde ud af det godkendte projekt alene gennem anmeldelse af skift mellem dyretyper. Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af naturafgræsning på husdyrbrug med Kap. 5 godkendelse

Besvaret den 25-06-2015

Spørgsmål

Hej
Kan en landmand som har en Kap. 5 godkendelse til slagtesvin (revurderet i 2012) anmelde et ammekvæg hold på ca. 10 DE efter § 36 på samme ejendom, uden at skulle have en samlet godkendelse af svine og kvægholdet.

Svar

Ja, under forudsætning af at dyreholdet opfylder betingelserne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 36.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Åbne vs lukkede beholdere

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

Spørgsmålet går på at anmelde en ajlebeholder til opsamling af urin og vaskevand fra hestebokse. Jeg læser i § 6 Stk. 1 Etablering, udvidelse eller ændring af stalde og lignende indretninger til dyr samt møddinger og åbne beholdere til husdyrgødning er ikke tilladt inden for følgende afstande. Her står der åbne beholdere skal overholde div. afstandskrav, det skal lukkede beholdere åbenbart ikke, men i Lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug står der i § 8 Stk.1 Stalde og lign. samt gødningsopbevaringsanlæg for husdyrbrug for mere end 3 dyreenheder må ikke etableres inden for følgende afstande. Her står der så gødningsopbevaringsanlæg, hvilket en lukket gødningsbeholder jo også er. Jeg synes det er noget selvmodsigende, men hvis der er en forklaring på det, vil jeg gerne høre den.

Svar

Forskellene mellem husdyrgodkendelsesloven og husdyrgødningsbekendtgørelsen er udtryk for, at der er forskel i, hvad der stilles af krav til godkendte husdyrbrug og til mindre brug og plantebrug. Det bemærkes, at etablering af lukkede gødningsopbevaringsanlæg også skal overholde en række af afstandskravene i medfør af husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. dennes § 6, stk. 3, jf. stk.1, nr. 1-5 og 7.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udsprinklingsanlæg til restvand fra ensilagepladser

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

Vi har fået tre ansøgninger om udsprinklingsanlæg i forbindelse med ensilagepladser på kvægbrug, den ene hvor vi i forvejen er i gang med en tillægsgodkendelse til husdyrbruget.

Udsprinklingsanlæget skal bruges til udsprinkling af restvand fra ensilagesiloer og udenomsplads. Der skal i alle tilfældene knyttes en opsamlingsbeholder til anlægget. Vi har været inde ved vores spildevandsafdeling, der sagde, at restvand ikke havde noget med spildevand at gøre, og at afdelingen derfor ikke kunne give en udspredningstilladelse i forhold til spildevand.
Vi kan se at nogle kommuner har givet en tilladelse efter § 29 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, men det er som om de omtaler ensilagesaft og restvand i flæng. Ensilagesaft må jo ikke udspredes mellem 15. nov. til 1. februar.

Hvis vi bruger § 29 kan vi så stille forudsætninger(vilkår) op til indholdet af N i restvandet og hvor det skal spredes henne? Eller er det kun beholderen vi må tage stilling til i en § 29 tilladelse og så regne med at landmanden har læst husdyrgødningsbekendtgørelsen?

Svar

Det er defineret i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 7 og 8, hvad der forstås ved henholdsvis ensilagesaft og restvand fra ensilagepladser.

Det er rigtigt, at restvand ikke er det samme som spildevand, se også husdyrvejledningens afsnit om ændringer i husdyrgødningsbekendtgørelsen i 2012 (link nedenfor) under overskriften "Spildevand" ændres til "restvand".

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012.ashx?HL=restvand#Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012_Spildevand_æ ;ndres_til_restvand_2

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 29 bruges kun til anmeldelse af opbevaringsanlæg, dvs. når der skal bygges en ny beholder til fx ensilagevand eller restvand. Der kræves ikke tilladelse til udsprinklingsanlægget. Landmanden skal blot overholde reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldeordning for naturafgræsning kan ikke bruges til malkeracer

Besvaret den 22-01-2015

Spørgsmål

Jeg vil gerne spørge om § 35 Naturafgræsning - Opstaldning en de af året og § 36 Naturafgræsning – udegående hele året.

Betingelser for brug af anmeldeordningen. FRA WIKI husdyrvejledningen.
Dyreholdet omfatter kun følgende dyretyper:
1. ammekøer med tilhørende stude, tyrekalve og tyre.
2. okser
3. får
4. geder

5. Heste
Dyreholdet må således ikke omfatte malkekvæg.

Er der tænkt på om det er malkekvæg og (goldkøer) eller er det malkekvægracen.
Spørgsmål:
Er ungdyr som kviekalve og tyrekalve omfattet af §§ 35 og 36 anmeldeordningen når de stammer fra malkekvægracen? (Eller kan det ikke lade sig gøre, fordi de er fra malkekvæg, så kræver det en §10, §11 eller § 12 godkendelse efter husdyrloven)

Svar

Som det fremgår af et tidligere helpdesk svar - gælder ordningen kun for kødkvæg, og ikke køer eller ungdyr af malkerace. Se evt. dette helpdesk svar: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=33c584f1-8787-4e11-b826-8c2ecc29315a

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastlæggelse af antal stipladser i nudrift

Besvaret den 13-01-2015

Spørgsmål

Spørgsmålet drejer sig om anmeldelse af skift mellem dyretyper.

Der er tale om et svinebrug med søer, smågrise og slagtesvin. Der er anmeldt skift til en anden sammensætning af besætningens svin, således at der bl.a. bliver færre søer og flere smågrise. Desuden øges afgangsvægten for slagtesvinene, og en del af smågrisene sælges ved en lavere vægt end før.

Afstanden fra bedrift til naboer er kort, hvorved lugtbetingelsen i anmeldelsen er vigtig:

§ 31, Stk. 4. Anmeldelse efter stk. 1, skal opfylde følgende betingelser:
1) Den samlede lugtemission fra husdyrbrugets staldanlæg må ikke øges.
2) Lugtemissionen i det enkelte staldafsnit må kun øges, såfremt lugtforøgelsen er mindre end en samtidig lugtemissionsreduktion fra staldafsnit på samme husdyrbrug, der ligger nærmere de i bilag 3, punkt B, tabel 4, nævnte områder.

Ifølge husdyrgodkendelse.dk / Miljøstyrelsen er en stiplads defineret som det maksimale antal dyr på stald på et hvert givent tidspunkt af året, ikke som en fysisk plads.

Sagens kerne er, at konsulenten mener, at den daglige tilvækst for slagtesvinene i nudriften skal ske efter godkendelsestidspunktet, mens der i anmeldelsessituationen skal tages udgangspunkt i den daglige tilvækst, der er i dag ifølge bedriftens E-kontrol. Derved tages der højde for, at landmanden er mere effektiv i dag end han var på godkendelsestidspunktet. Herved kan der produceres et større antal svin i anmeldt drift på det samme antal stipladser som i nudriften.

Altså en forøget produktion af slagtesvin, men ikke flere svin på stald ad gangen og altså ikke større lugtbelastning af naboerne end produktionen er godkendt til.

Vil I be- eller afkræfte om konsulentens beskrevne fremgangsmåde er korrekt ved fastlæggelse af antal stipladser?

Svar

Ved ansøgning eller anmeldelse efter husdyrgodkendelseslovens regler anses det lovlige dyrehold på husdyrbruget for at være nudriften. Ved fastlæggelse af, hvad der er det lovlige dyrehold, skal der tages højde for, om der er sket kontinuitetsbrud.

Fastlæggelsen af antal stipladser i nudrift skal ske ud fra en vurdering af kontinuitet på lignende måde som ved fastlæggelsen af produktionens maksimale størrelse, fordi begrænsning af produktionen på antal stipladser - og dermed lugtgener for naboerne - ikke bør behandles anderledes end begrænsning af produktionens omfang pr. år.

Baggrunden for kontinuitetsprincippet er, at der på den ene side er et hensyn at tage til husdyrproducentens muligheder for at disponere på en rimelig måde, og på den anden side hensynet til naboer og andre, som kan have indrettet sig i tillid til, at den hidtidige anvendelse af ejendommen er ophørt eller ændret.

Vurderingen af kontinuitet i antal stipladser har størst betydning, hvor der er naboer tæt på husdyrbruget, idet der ellers er risiko for, at lugtgener for naboerne øges ud over det acceptable som følge af skiftet mellem dyretyper.

I nogle tilfælde vil det være rimeligt at antage, at antallet af stipladser er det antal stipladser med de vægtgrænser, der er fastsat i en eventuel tidligere tilladelse eller godkendelse af husdyrbruget. Dette vil især være en rimelig antagelse i situationer, hvor der har været en jævn, løbende produktion. I forhold til en kontinuitetsvurdering vil en forbedring af tilvæksten i sig selv altså ikke medføre, at der bliver færre stipladser. Der kan dog også være situationer, hvor man bør sætte antallet af stipladser lavere. Dette kan f.eks. være, hvis der er staldafsnit, der er gået ud af produktion, eller hvis man har reduceret holdstørrelsen per sti.

Fastlæggelsen af antal stipladser i nudrift afhænger således af, hvordan produktionen konkret er foregået i de forgangne år. Hvis kommunen finder, at antal stipladser måske bør fastlægges til et

større antal i nudrift, må kommunen bede anmelderen om at gøre rede for, hvordan produktionen er foregået og hvilken kontinuitet, der har været i produktionen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt ved dybstrøelse oven på spalter

Besvaret den 12-12-2014

Spørgsmål

Hvilket af følgende helpdisk svar er gældende:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/husdyrgodkendelser/husdyrhelpdesken/showanswer?id=50523a31-17fe-4ae5-8565-c370b7a0c301

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/husdyrgodkendelser/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d37d9000-943e-46f4-bb25-0b1faab5f32c

Svar

Efter du sendte dit spørgsmål er stien til husdyrhelpdesken ændret på Miljøstyrelsens hjemmeside, så de to tidligere svar fra husdyrhelpdesken ses via de to links nedenfor.

Dybstrøelse oven på spalter ved anmeldelse efter § 19 c (19/3-2013):
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d37d9000-943e-46f4-bb25-0b1faab5f32c

Ændring i staldsystem er ikke godkendelsespligtig når gulvprofilen bevares uændret:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=50523a31-17fe-4ae5-8565-c370b7a0c301

Det nyeste svar er det korrekte. Miljøstyrelsen har revideret sin vurdering af godkendelsespligt, når der ændres til dybstrøelse, selv om gulvprofilen ikke ændres. Ændringen fra spalter til

dybstrøelse, som er beskrevet i det nyeste af de to svar, vil medføre øget forurening i form af øget ammoniakemission, og derfor udløses godkendelsespligten.

Bemærk i øvrigt, at der i den nye husdyrgodkendelsesbekendtgørelse (nr. 1283 af 08/12/2014) flere steder er præciseret, at det anmeldte projekt hverken må indebære renoveringer af eksisterende staldanlæg eller, at staldsystemet ændres til et staldsystem med øget ammoniakemission. Ved anmeldelse efter § 30 (dyrevelfærd) eller § 37 (økologi) accepteres øget ammoniakemission dog, når nærmere betingelser er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Staldgulve og øget ammoniakemission ved anmeldelse af dyrevelfærd

Besvaret den 12-12-2014

Spørgsmål

Kan et nyt staldafsnit med en anden gulvtype end eksisterende stald anmeldes efter § 30 (dyrevelfærdsudvidelse)?

I mange situationer anvendes anmeldeordningens § 30 til at foretage en staldudvidelse med samme gulvtype som en eksisterende stald for at leve op til dyrevelfærdsmæssige pladskrav.

Men kan man anvende anmeldelse efter § 30, hvis der laves et nyt staldafsnit med en anden gulvtype end den eksisterende stald, som fx giver anledning til en større ammoniakemission (eksempelvis dybstrøelse)?

Hvis man ikke kan anvende § 30 til at anmelde et nyt staldafsnit med en anden gulvtype er det ikke muligt at anvende anmeldeordningen til opfyldelse af det dyrevelfærdsmæssige om, at malkekvæg og afkom af malkekvæg ikke må stå i bindestald pr. 1. juli 2022.

Svar

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er ændret efter du sendte spørgsmålet. Bl.a. er § 30, stk. 3 ændret, så det nu fremgår tydeligt, hvornår en ændring til et staldsystem med øget ammoniakemission er mulig gennem anmeldeordningen for dyrevelfærd.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastlæggelse af nudrift ved anmeldelse af skift mellem dyretyper

Besvaret den 31-10-2014

Spørgsmål

Et husdyrbrug hvor der tidligere er anmeldt et skift i dyretype (§ 31), ønsker nu at anvende anmeldelse skift i dyretype igen til en mindre produktionsændring.

Ansøger ønsker, at nudriften i den nye anmeldelse skal være den oprindelige produktionstilladelse, dvs. dyreholdet før det første skift i dyretype.

Husdyrbruget er ikke og har ikke tidligere være omfattet af en miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven eller miljøbeskyttelsesloven. Den første anmeldelse af skift i dyretype er udnyttet. Det er ikke muligt at benytte emissionsorienteret produktionstilpasning (§ 32) grundet afstanden til nabobeboelse.

Hvad er det korrekte udgangspunkt for dyreholdet anmeldelsen?

Skal helpdesksvar af 17-09-2012, ”Tilbage til tidligere tilladt dyrehold efter skift i dyretype” forstås således, at det er den første anmeldelse af skift i dyretype, der skal anvendes som udgangspunkt for den næste anmeldelse?

Finder husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 2 anvendelse på anmeldelser?

Svar

Det er det lovlige dyrehold, der skal være nudriften i anmeldelsen. Vi forstår din henvendelse sådan, at ansøger har udnyttet den tidligere afgørelse om anmeldelse om skift mellem dyretyper.

I så fald vil det sandsynligvis være det tidligere anmeldte dyrehold, der er det lovlige dyrehold. Kommunen kan ikke altid uden videre gå ud fra, at en tidligere afgørelse afspejler, hvad der er det lovlige dyrehold. Det afhænger af hvorvidt en tidligere afgørelse er udnyttet og af evt. kontinuitetsbrud.

Svaret fra 17/9-2012 (link nedenfor) skal forstås sådan, at landmanden ikke uden videre kan skifte tilbage til det dyrehold, der var tilladelse eller godkendelse til, når anmeldelsen er udnyttet. Det betyder dog ikke nødvendigvis, jf. ovennævnte, at det anmeldte dyrehold skal betragtes som det lovlige.

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=1335d17f-3694-4fa2-9595-8381ba4f6cf1

Se også vejledning om kontinuitetsbrud og et tidligere svar fra husdyrhelpdesken om fastlæggelse af det lovlige dyrehold vha. disse links:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=f40ac912-c710-4420-8eb0-d4e26defedbb

Husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 2, om samlet vurdering, gælder kun ved behandling af en ansøgning om tilladelse eller godkendelse. Bestemmelsen finder således ikke anvendelse ved behandlingen af en anmeldelse. Vær dog opmærksom på, at ved behandlingen af en ansøgning om tilladelse eller godkendelse, skal tidligere etableringer, udvidelser eller ændringer efter anmeldelse indgå i den samlede vurdering efter husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 2, jf. også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=33fbb021-4711-470f-b886-b867e7bf469f

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

50 %-reglen om lugt og anmeldelse efter § 33

Besvaret den 24-10-2014

Spørgsmål

Et husdyrbrug med § 12-godkendelse har anmeldt udvidelse efter § 33. Ved godkendelsen efter § 12 er 50 %-reglen for lugt anvendt.

Hvordan skal kommunen vurdere opfyldelsen af anmeldeordningens betingelser om lugt? Landmandens konsulent mener, at der er ”gjort op med” 50 %-reglen og beskyttelsesniveauet for lugt gennem miljøgodkendelsen, og at 50 %-reglen derfor også skal bruges ved anmeldelsen.

Svar

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet flere afgørelser efter den tidligere § 19 f, som svarer til den nuværende § 32, hvori nævnet fastslår, at 50 %-reglen ikke kan bruges i disse sager. Se nævnets orientering om dette via linket nedenfor:
http://nmkn.dk/nyheder/2013/jun/husdyr-06062013/

Ordlyden af betingelsen om lugt er ens i de to bestemmelser, hhv. § 32, stk. 4, nr. 2 og § 33, stk. 4, nr. 2:

”2) Husdyrbruget skal efter udvidelsen af dyreholdet overholde beskyttelsesniveauet for lugt som angivet i bilag 3, punkt B.”

Selv om Natur- og Miljøklagenævnets afgørelser således ikke er truffet efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 33, så gør alene tolkningen af ordlyden, at der må gælde det samme for § 33: Nemlig at 50 %-reglen ikke er en del af beskyttelsesniveauet for lugt, og derfor ikke finder anvendelse ved anmeldelse om emissionsorienteret produktionstilpasning.

Det er da uden betydning, at der i forvejen som konsulenten mener, er ”gjort op med” 50 %-reglen og beskyttelsesniveauet for lugt gennem miljøgodkendelsen.

I øvrigt ses, at nævnet i afgørelsen, NMK-134-00073, ikke tillægger det betydning, at husdyrbruget i forvejen var godkendt efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Tilsvarende resultat må således forventes i forhold til en godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 12.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse efter § 32 bør indsendes senest 31. oktober fordi ordningen ophæves til nytår

Besvaret den 22-10-2014

Spørgsmål

Overgangsreglen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 58 ophæver § 32 den 1. januar 2015. § 32 er anmeldeordningen ”emissionsorienteret produktionstilpasning” for husdyrbrug, der ikke har en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven i forvejen.

Hvad skal kommunen gøre med anmeldelser, der modtages sent på året? Hvis f.eks. en anmeldelse sendes til kommunen den 31. december 2014, skal kommunen så behandle den efter nytår? Det kan kommunen vel ikke, når ordningen er ophævet?

Svar

§ 32 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (gældende nr. 1280 af 8. november 2013), der angår anmeldeordning for ”emissionsorienteret produktionstilpasning”, også kaldet ”Fulde stalde”, ophæves den 1. januar 2015 ved § 58 i samme bekendtgørelse.

Kommunen kan således ikke træffe afgørelse på baggrund af § 32 efter nytår (dvs. fra og med 1. januar 2015).

Dette indebærer i sammenhæng med kommunens sagsbehandlingsfrist, der er på to måneder fra modtagelse af en fuldt oplyst anmeldelse efter bekendtgørelsens § 38, stk. 3, at en fuldt oplyst anmeldelse bør være indgivet til den pågældende kommune senest den 31. oktober 2014, for at det med rimelighed kan forventes, at kommunen kan træffe en afgørelse om anvendelse af ordningen senest den 31. december 2014.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Naturafgræsning og læskure

Besvaret den 02-10-2014

Spørgsmål

En landmand, har nogle kreaturer, der udfører naturpleje i sommerhalvåret og går på egne arealer hele vinteren (udegående hele året). Der er læskure på arealet. Landmanden vil gerne udvide antallet af udegående dyr hvilken ordning skal bruges?

Hvis man skal anvende anmeldeordningens §36 (naturafgræsning) må der ikke være læskure.

Hvis man kigger på Fødevarestyrelsens regler for udegående dyr står der:

"Undtagelsesvis fravigelse af krav om adgang til læskur eller bygning
Kravet om sikring mod vind og vejr gennem adgang til læskur eller bygning vil helt undtagelsesvist kunne fraviges for alle kvægracer. Det vil dog alene kunne ske, hvis dyrene holdes på store arealer, hvor de ”naturlige forhold” er af en sådan beskaffenhed, at der kan ydes dyrene en beskyttelse, der i vidt omfang svarer til den beskyttelse et læskur eller en bygning vil kunne give. "

Fødevarestyrelsen skriver endvidere:
"Det er rådenes og også Fødevarestyrelsens opfattelse, at der findes ganske få steder i Danmark,

hvor de naturgivne forhold er af en beskaffenhed, så kvæg i vinterperioden og i perioder med vinterlignende vejr vil kunne holdes ude hele døgnet uden adgang til læskur eller bygning. "

Dyr, der går ude hele døgnet i vinterperioden og i perioder med vinterlignende vejr skal som udgangspunkt være forberedt på og egnet til at være udegående. Det vil sige, at dyrene som udgangspunkt skal

• have et kraftigt og tæt hårlag eller en tæt fjerdragt
• være i godt huld og tildeles supplerende foder, så det gode huld opretholdes hele vinteren
• have adgang til frisk drikkevand
• have adgang til græsdækkede arealer, der i størrelse er afpasset til antallet af dyr
• have adgang til læskur eller bygning, hvor alle dyr samtidig kan hvile på et tørt, strøet leje.
Muligheden for adgang til læskur eller bygning kan helt undtagelsesvis fraviges under visse naturforhold."

Da det kun er i enkelte tilfælde, at der er mulighed for at have udegående dyr uden læskure hvornår skal vi så bruge anmeldeordningens §36 ?

Skal vi lave en §10 tilladelse til de udegående dyr?

Anmeldeordningens §35 gælder hvis der er afgræsningsdyrehold, der er opstaldet en del af året og det er der ikke tale om .

Svar

Hvis der f.eks. ikke er mulighed for at leve op til Fødevarestyrelsens krav til udegående dyr, så kan anmeldeordningen efter § 36 ikke benyttes. Hvis anmeldeordningen efter § 36 ikke kan benyttes, kan der ansøges om en § 10, § 11 eller § 12 godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav til nabo ved anmeldelse af malkestald

Besvaret den 02-10-2014

Spørgsmål

Anmeldelse af malkestald.

En landmand ønsker at etablere en malkestald i forbindelse med en eksisterende kostald. Denne kan som udgangspunkt anmeldes efter husdyrgodkendelseslovens §27.

I Miljøstyrelsens anmeldeskema indgår nedenstående som forudsætning:

Hvis eksisterende stalde ligger nærmere end 100 meter fra nabobeboelse, placeres tilbygningen væk fra nabobeboelse.

Der er desuden nedenstående spørgsmål til afstandskrav i anmeldeskemaet:

Ligger anlægget i en afstand af mindre end 50 meter fra nabobeboelse?

I det konkrete tilfælde er de eksisterende stalde beliggende 107 m fra nabobeboelse. Den nye malkestald ønskes placeret således, at malkestalden vil være 86 m fra nabobeboelse.

Nabobeboelsen er i det konkrete tilfælde en landbrugsejendom ejet af ansøger.

Må der som følge af anmeldeordningen gives tilladelse til opførelse af malkestald over mod nabobeboelse der i dette tilfælde er en landejendom ejet af ansøger selv, når der er mere end 100 m fra den eksisterende stald til nabobeboelse og når der efter byggeri af malkestalden vil være mere end 50 m fra det samlede anlæg til nabobeboelsen?

På grund af ejendommens indretning mener ansøger ikke malkestalden kan placeres anderledes i forhold til at opnå en god logistik på ejendommen. Kommunen bemærker, at der rent fysisk vil være plads til malkestalden mere end 100 m fra nabobeboelsen.

Svar

Af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen fremgår bl.a. flg.:

§ 27, stk. 4: "Malkestalde skal opfylde betingelserne i § 30, stk. 4. ..."

§ 30, stk. 4, nr. 6: "Ændring eller udvidelse af anlæg, der er beliggende 100 meter eller mindre fra nabobeboelse, må ikke udføres nærmere nabobeboelse, end det anlæg, der udvides eller ændres."

Når det eksisterende anlæg ligger mere end 100 meter fra nabobeboelse, kan en malkestald i henhold til ordlyden af ovennævnte bestemmelser godt placeres tættere på nabobeboelsen end 100 meter og samtidig opfylde betingelsen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, stk. 4.

Det er i øvrigt uden betydning i denne forbindelse, om nabobeboelsen ejes af ansøger selv, idet det ikke fremgår af bestemmelsen, at nabobeboelse ejet af driftsherren er undtaget anmeldeordningens afstandskrav på 100 m.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke krav om beplantning ved anmeldelse efter § 27

Besvaret den 01-10-2014

Spørgsmål

Hej Helpdesk

Er det korrekt, at § 27 i anmelderordningen ikke åbner op for krav om etablering af beplantning ved det anmeldte byggeri....?

...også i den situation, hvor det anmeldte byggeri (3 stk. kornsiloer) efter § 27 er beliggende i et særligt landskabligt interesseområde..?

Eller sagt på en anden måde - har kommunen hjemmel til at stille krav om etablering af beplantning - i en anmeldelsesafgørelse efter § 27..?

..eller vil det i så fald medføre at det anmeldte byggeri vil blive godkendelsespligt..?

Svar udbedes indenfor en uge, for at kunne overholde fristen på to måneder

På forhånd tak for jeres svar

Svar

Ja, det er rigtigt, at der ikke er krav om beplantning ved anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 27.

Årsagen er, at bestemmelsen er en del af indarbejdelsen af planlovens landzonebestemmelser i husdyrgodkendelsesloven. Da loven blev udarbejdet blev flere regelsæt vedrørende husdyrbrug fra miljøbeskyttelsesloven og planloven samlet i husdyrgodkendelsesloven, bl.a. reglerne om landzonetilladelse. Du kan læse mere om det i lovbemærkningerne vha. linket nedenfor: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=89520

Efter landzonebestemmelserne krævedes der ikke landzonetilladelse til byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og beliggende i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer. Disse betingelser fremgår, når det gælder anmeldelse på husdyrbrug, nu af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 27, stk. 2. Da der ikke var krav om landzonetilladelse kunne kommunen heller ikke stille vilkår om bygningernes placering eller udformning, og heller ikke om beplantning omkring dem.

Hvis alle betingelser for brug af anmeldeordningen er opfyldt, har anmelder krav på at kunne gennemføre projektet uden tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven. Hvis alle

betingelser er opfyldt, har kommunen således ikke hjemmel til at stille krav om beplantning og heller ikke hjemmel til at afgøre, at projektet er godkendelsespligtigt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

DE-omregningsfaktor ved anmeldelse efter § 32

Besvaret den 01-09-2014

Spørgsmål

Kommunen har modtaget en anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 32.

Anmelder vil gerne have sagen behandlet ved brug af de nyeste DE-omregningsfaktorer. Men kommunen er i tvivl om de må bruge dem nu, eller om de er nødt til at sætte sagen i bero indtil 1. oktober 2014, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit H, punkt c.

Svar

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 32, stk. 4, gælder bl.a. nedenstående betingelser. Der er ikke andre forhold ved anmeldeordningen, hvor DE-beregningen har betydning, og det er kun ved § 32, stk. 4, nr. 3, at det har betydning hvilke omregningsfaktorer indført i 2014, der bruges.

”3) Bedriften, som husdyrbruget er tilknyttet, og de bedrifter, der afsættes husdyrgødning til, skal hver især overholde et af følgende krav:
a) Der udbringes maksimalt gødning fra 1,0 dyreenheder pr. ha pr. planperiode på bedriftens arealer. Der må ikke anvendes andre organiske gødninger på bedriften.
b) Der udbringes ikke husdyrgødning på arealer omfattet af fosforklasse 2 eller 3, jf. bilag 3, punkt C.
4) Produktionen af hver dyretype i hvert staldafsnit må højest udvides således, at antal dyreenheder for den anmeldte produktion beregnet efter omregningsfaktoren for dyreenheder, jf. bilag 1, afsnit D i bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v., ikke overstiger antal dyreenheder beregnet for produktionen før anvendelse af denne anmeldeordning efter omregningsfaktoren, jf. bilag 1, afsnit A i bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v.”

Kommunen skal ved vurderingen af om kravet i § 32, stk. 4, nr. 3, er opfyldt, bruge de nyeste omregningsfaktorer fra 1. august 2014, fordi punkt 3 (betingelserne om fosfor) vedrører harmonireglerne, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit H, punkt a.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Mælkeydelse og anmeldelse

Besvaret den 20-08-2014

Spørgsmål

Helt generelt, skal der ved højere mælkeydelse end normtal, ikke indtastet et højere antal FE?

Ved skift i dyretype, hvor der er fokus på N og P i gødningen, vil et skift til malkekvæg med højere ydelse, men med normtal for FE, formodentlig betyde at der vil være mulighed for at anmelde flere køer, end hvis køerne indtog en reel mængde FE, da særlig P stiger med stigende antal FE. Skal der her korrigeres og hvordan?

Kan kommunen ved skift i dyretype fastholde et husdyrbrugs mælkeydelse? også for brug som har en tilladelse/godkendelse fra før mælkeydelsen blev en del af DE beregningen?

Svar

Vi mener, at spørgsmålet kan besvares ud fra dette svar, som er offentliggjort efter du indsendte dit spørgsmål:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=33ebc156-9f0d-4424-8cb6-d6af97533dd3

Mht. skift mellem dyretyper så er det afgørende, at alle betingelser for brug af ordningen opfyldes, og kommunen kan ikke stille yderligere krav i anmeldesagen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af gyllebeholder (§ 19 b) på bedrift

Besvaret den 20-06-2014

Spørgsmål

En landmand ønsker at etablere en ny gyllebeholder, anmeldt under §19b. Beholderen ønskes placeret på en ejendom med landbrugspligt og uden husdyrproduktion. Det er et lille husmandssted uden stalde og med ca. 4,5 ha. Gyllebeholderen etableres i tilknytning til en udbygning på ejendommen.
Kan gylleholderen opføres på en ejendom, anmeldt som en §19b, når den ikke er erhvervsmæssigt nødvendig for ejendommen, men den er nødvendig for landmandens bedrift (svineproduktion på to øvrige ejendomme) ?
Har det nogen betydning om det lille husmandssted har samme ejendomsnr. som hans ejendom med svineproduktion, eller om det har sit eget ejendomsnr.?

Jeg har tidligere spurgt om det samme. Det var den 10.04.12. Nu har jeg igen en sag med samme problemstilling og vil meget gerne bede om et hurtigt svar.

Svar

Dette svar er revideret den 16-06-2014.

For at husdyrgodkendelsesloven og husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kan finde anvendelse, er det en forudsætning, at der er tale om et husdyrbrug jf. husdyrgodkendelseslovens § 3. Loven finder således ikke anvendelse på fx plantebrug, medmindre der er tale om et samlet anlæg med en samlet tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 13.

Anmeldeordningen efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelse § 19 b (nu § 29) vil derfor sjældent kunne anvendes på et plantebrug. Det er dog ikke en betingelse, at gyllebeholderen opføres på en ejendom med dyrehold, når husdyrgodkendelseslovens § 13 finder anvendelse.

Ved anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 b (nu § 29) er det en betingelse, at gyllebeholderen er nødvendig for bedriften, men det er uden betydning, hvilken af ejendommene under bedriften (CVR-nummeret), gyllebeholderen opføres på.

Det er en betingelse, at gyllebeholderen placeres i umiddelbar tilknytning til hidtidige bebyggelsesarealer på den ejendom, hvorpå beholderen opføres. For definition af dette, henviser vi til afsnittet herom i husdyrvejledningens afsnit om landskab og planforhold (se link nedenfor).

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Landskab%20og%20planforhold.ashx

Når der er to ejendomsnumre, er der tale om to forskellige ejendomme og gyllebeholderen skal derfor opføres i tilknytning til den relevante ejendoms hidtidige bebyggelsesarealer. Hvis der kun er et ejendomsnummer, er det én samlet fast ejendom, jf. udstykningsloven. Kommunen må da vurdere, som beskrevet i husdyrvejledningen, hvilke bygninger, der i det konkrete tilfælde må betragtes som ”de hidtidige bebyggelsesarealer”.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændret fravænningsvægt ved skift mellem dyretyper

Besvaret den 16-06-2014

Spørgsmål

Må ansøger ændre på fravænningsvægten for smågrise i en anmeldese om skift i dyretype (§31) i en sopoproduktion med smågrise.
Landmanden producerer nu flere smågrise pr årsso. Han fravænner først ved 8 kg. Ansøger har derfor indtastet en fravænningsvægt på 8 kg, og smågrisene til at veje 8-32 kg. Det har indflydelse på lugt- og ammoniakberegningerne, idet der "forsvinder" 0,8 kg pr smågris, som bliver "opslugt" af soen.
Må ansøger godt dette?

Svar

Der er tale om flere problemstillinger i dette spørgsmål. Pga. de anderledes vægtintervaller ”flytter” man forureningen fra den ene dyretype til den anden.

Svaret på spørgsmålet afhænger af, hvad landmandens produktionstilladelse omfatter. Hvis produktionstilladelsen omfatter de beskrevne afvigelser af normtallene fx fravænningsvægt på 8 kg, er dette udgangspunktet for anmeldelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Mulighed for at fravige beplantningskrav i anmeldesag

Besvaret den 16-06-2014

Spørgsmål

Fravigelse af beplantningskrav – regel eller undtagelse?

Ifølge MST Wikivejledning skal alle betingelserne være opfyldt for, at projektet kan gennemføres som en anmeldelse uden tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 og 12.

Dog gælder der for etablering, udvidelse eller ændring af ensilagepladser at kommunen, på baggrund af en vurdering af de landskabelige forhold, kan beslutte at fravige kravet om afskærmende beplantning helt eller delvist (jf. § 28, stk. 5, nr. 4, jf. § 38, stk. 5).

Langt hovedparten af de anmeldelser kommunen modtager efter § 28 er etablering af ensilagepladser enten som en forlængelse af eksisterende ensilagepladser eller som etablering i tilknytning til allerede eksisterende ensilagepladser (så der eks. ligger fire ensilagepladser på stribe i stedet for tre) og der søges, med dette som begrundelse, om dispensation fra kravet om afskærmende beplantning helt eller delvist.

Indtil nu har kommunen vurderet at der skal være en væsentlig grund til at fravige kravet om afskærmende beplantning. F.eks. hvis ændringen ikke kan ses fra veje/naboer pga. et kuperet terræn eller hvis ændringen ligger omkranset af eksisterende anlæg. Derfor er der også flere anmeldelser hvor kommunen har vurderet, at der skal beplantes omkring eks. den fjerde ensilageplads selvom der ikke er beplantning omkring de eksisterende tre ensilagepladser.

Spørgsmålet er derfor – hvor meget eller hvor lidt skal der til for at kommunen kan fravige kravet om af-skærmende beplantning? Er ovennævnte en god grund til at der skal beplantes eller skal kravet fraviges og dermed lade 90 pct. af kommunens sager fravige kravet?

Svar

Miljøstyrelsen finder, at kommunens praksis for, at der skal være en væsentlig grund til at fravige kravet, er korrekt.

Betingelserne for brug af anmeldeordningerne er fastlagt for at sikre, at projektet ikke medfører en væsentlig virkning på miljøet. Muligheden for at fravige beplantningskrav bør derfor kun bruges, når der er en begrundelse herfor.

Årsagen til, at anmeldeordningen rummer muligheden for at fravige kravet om afskærmende beplantning, skal ses på baggrund af, at der kan være landskaber, hvor en afskærmende beplantning vil få en negativ indvirkning på landskabet.

Vurderingen af, om kravet om afskærmende beplantning kan fraviges, afhænger således af de konkrete omstændigheder, og Miljøstyrelsen kan ikke vejlede mere detaljeret om, hvornår en fravigelse kan begrundes. Kommunen må derfor vurdere det ud fra forholdene i hver enkelt sag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ejerskab af nabobeboelse ved anmeldelse af gyllebeholder

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

Hej
Vi har modtaget en anmeldelse om ny gyllebeholder på eksisterende husdyrbrug med svinehold jf. § 29 i godkendelsesbekendtgørelsen.
Vores spørgsmål går på, om der er krav om overdækning på gyllebeholderen, hvis denne placeres mindre end 300 meter fra nabobeboelse, som ejes af driftsherre af husdyrproduktionen.
Jf. § 20 stk 3 i husdyrgødningsbekendtgørelsen skal der fast overdækning på, og der står ikke noget om en undtagelse, hvis nabobeboelsen ejes af driftsherre af husdyrbruget, som ellers benyttes som undtagelse i bilag 3 til godkendelsesbekendtgørelsen (beskyttelsesniveau for lugt).
Er det underordnet om nærmeste nabobeboelse ejer af driftsherre i forhold til krav om overdækning eller medregns denne "nabobeboelse" ikke?

Svar

Som formuleringen af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20 er nu, så er spørgsmålet om ejerskab af nabobeboelsen ikke relevant ved behandlingen af anmeldesagen.

Hensigten er, at også gyllebeholdere, der er etableret efter anmeldelse, skal være omfattet af reglen i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20. Men som formuleringen er nu, så gælder den kun for gyllebeholdere etableret efter tilladelse eller godkendelse.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/husdyrgodkendelser/husdyrhelpdesken/showanswer?id=1f73b475-e1b9-4712-a850-c6ff30646609

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af produktionstilpasning på revurderet husdyrbrug

Besvaret den 10-04-2014

Spørgsmål

Produktionstilpasning kan ske efter to paragraffer afhængigt af, om der er godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven eller ej. Når et husdyrbrug er godkendt efter miljøbeskyttelsesloven og revurderet efter 2006, sker revurderingen med påbud efter husdyrgodkendelsesloven. Er husdyrbruget herefter omfattet af husdyrgodkendelsesloven på en sådan måde, at produktionstilpasning skal ske efter § 33 i bekendtgørelsen. Der henvises til lovens § 103 stk. 3\nDa der er tale om en aktuel sag, håber jeg på et hurtigt svar

Svar

Produktionstilpasning efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 33 kan, jf. bestemmelsens stk. 2, kun finde sted på husdyrbrug, der er omfattet af tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10-12. Ved revurdering gives påbud efter husdyrgodkendelseslovens § 39, og husdyrbruget bliver ikke herved omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter §§ 10-12. Derfor vil anmeldelse af produktionstilpasning på husdyrbruget fortsat skulle ske efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 32, også efter husdyrbrugets godkendelse er revurderet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skift mellem dyretyper mellem forskellige bygningssæt på samme ejendom

Besvaret den 19-03-2014

Spørgsmål

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31 om skift i dyretype har en meget generel begrebsanvendelse, fordi termen "anlæg" bruges. Kombineret med husdyrgodkendelseslovens definition af "husdyrbrug", en term der også bruges i § 31, giver det usikkerhed om, hvor vidt vi taler om ét anlæg eller alle husdyrbrugets anlæg.
I en konkret problemstilling har vi et husdyrbrug, der består af 3 anlæg, der er indbyrdes adskillelige og ligger langt fra hinanden. Anlæg 1 ligger over 600 meter nord for anlæg 2, og der ligger en landsby imellem. Anlæg 2 ligger så igen 1.600 meter nord for anlæg 3, og igen med en landsby imellem. De tre anlæg vil også fremadrettet blive behandlet som tre anlæg.
Kan anmeldeordningen bruges til at skifte i dyretype mellem anlæg 1 og anlæg 2, således at produktionstilladelsen fra begge anlæg næsten samles på ét anlæg?

Svar

Vi forstår din beskrivelse sådan, at de oprindelige 3 ejendomme er sammatrikuleret, så de i dag udgør én ejendom. Derfor er der tale om ét husdyrbrug, jf. definitionen i husdyrgodkendelseslovens § 3, stk. 1, nr. 1, hvor anlægget udgøres af tre bygningssæt.

Anmeldeordningen kan godt bruges som beskrevet, forudsat at alle betingelser for at bruge ordningen er opfyldt.

Ordningens betingelser om lugtemission og ammoniakemission er fastlagt på forskelligt detaljeringsniveau mht., om den pågældende betingelse skal opfyldes for ”anlæg”, ”staldanlæg” eller ”staldafsnit”. Der skelnes ikke mellem bygninger på forskellige bygningsparceller på den samme ejendom.

For betingelserne om både lugt- og ammoniakemission gælder, at emissionen ikke må øges fra husdyrbrugets anlæg samlet set, jf. § 31, stk. 4, nr. 1 og 3.

I stk. 4, nr. 1 bruges ordet ”staldanlæg” frem for ordet ”anlæg”, fordi bestemmelsen drejer sig om lugt, hvor kun emission fra staldene medregnes, i modsætning til emission af ammoniak, hvor også emission fra andre dele af anlægget end staldene medregnes.

Herudover er der fastsat betingelser med henblik på at hindre en væsentlig virkning på miljøet lokalt, hvor der er naboer eller ammoniakfølsom natur i nærheden, jf. § 31, stk. 4, nr. 2 og 4 samt stk. 5.

Betingelsen i § 31, stk. 4, nr. 2 (indsat nedenfor) skal opfyldes sådan, at der ikke bliver øget lugtemission fra husdyrbruget i forhold til nogen naboer eller øvrige områder, som omfattet af tabel 4, medmindre forholdene beskrevet i § 31, stk. 5, gør sig gældende (vedr. lugtemissionskravet ved stor afstand).

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31:

”…

Stk. 4, nr. 2. Lugtemissionen i det enkelte staldafsnit må kun øges, såfremt lugtforøgelsen er mindre end en samtidig lugtemissionsreduktion fra staldafsnit på samme husdyrbrug, der ligger nærmere de i bilag 3, punkt B, tabel 4, nævnte områder.

…

Stk. 5. Lugtemissionskravet i stk. 4, nr. 2, skal ikke opfyldes i forhold til de i bilag 3, punkt B, tabel 4, nævnte områder, såfremt lugtemissionen kun øges i staldafsnit, som er placeret i en afstand, der er mindst dobbelt så stor som den ukorrigerede geneafstand beregnet efter bilag 3, punkt B, for hele husdyrbruget. …”

F.eks. (med udgangspunkt i eksemplet fra spørgsmålet):

Nærmeste nabo til bygningssæt nr. 3 ligger 100 m fra et staldafsnit, hvor skiftet mellem dyretyper medfører, at lugtemissionen reduceres med 200 OU. Nærmeste nabo til bygningssæt nr. 1 ligger 150 m fra et staldafsnit, hvor skiftet mellem dyretyper medfører, at lugtemissionen øges med 100 OU. Dette kan kun lade sig gøre vha. anmeldeordningen, hvis § 31, stk. 5, gør sig gældende.

§ 31, stk. 4, nr. 2 indebærer således ikke, at der kan kompenseres for en øget lugtemission i forhold til en nabo ved at reducere lugtemissionen mere i forhold til en anden nabo.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af godkendelsespligt ved etablering af mulighed for læ for ammekøer

Besvaret den 18-03-2014

Spørgsmål

En landmand har et svinebrug beliggende i et Natura2000 område. Han har store engarealer i området, som han afgræsser med ammekøer, der i vinterhalvåret er opstaldet andetsteds.
På svinebruget har han et befæstet areal langs en af svinestaldene, som han godt kunne tænke sig et lave en overdækning over, så ammekøerne kan søge læ.
Miljøstyrelsen har tidligere meldt ud, at et læskur med fast bund er at sidestille med staldanlæg. I husdyrbekendtgørelsens § 35 står der, at dyrene ikke må flyttes til andre staldanlæg. Samtidig står der, at der godt må etableres nye staldafsnit i tilknytning til eksisterende bygninger.

Må landmanden så godt etablere et "staldanlæg" (læskur med fast bund) i tilknytning til svinestalden, selvom kvægstalden er lokaliseret andetsteds?

Svar

Bestemmelsen i § 35, stk. 8, om tilbygning til eksisterende staldanlæg, gælder, som det fremgår af bestemmelsen, kun for vinteropstaldningen (perioden 1. oktober – 30.april).

Kommunen skal tage stilling til, om der ved etablering af overdækningen udføres en godkendelsespligtig ændring på svinebruget. Vi henviser til husdyrvejledningens afsnit om godkendelsespligt for vejledning om dette (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regel om overdækning og gyllebeholder etableret efter anmeldelse

Besvaret den 18-02-2014

Spørgsmål

Hej Helpdesk

Efter at have læst § 20 i husdyrgødningsbekendtgørelsen (BEK nr 915 af 27/06/2013) har jeg et spørgsmål.

Hvad menes der konkret med formulering af stk. 3:

"Beholdere for flydende husdyrgødning fra svin og kødædende pelsdyr, der er etableret i henhold til en tilladelse eller godkendelse meddelt den 1. januar 2007 eller senere og mindre end 300 meter fra nabobeboelse på etableringstidspunktet, skal være forsynet med fast overdækning."

Betyder det, at en gylletank der etableres uden en tilladelse eller en godkendelse - f.eks. gennem en anmeldelse efter § 29 - ikke skal overdækkes selvom den ligger mindre end 300 meter fra enkeltbolig i landzone?

Svar

Hensigten er, at også gyllebeholdere, der er etableret efter anmeldelse, skal være omfattet af reglen i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 20. Men som formuleringen er nu, så gælder den - som du er inde på - kun for gyllebeholdere etableret efter tilladelse eller godkendelse.

Miljøstyrelsen vil derfor ændre bestemmelsens ordlyd ved først givne lejlighed, så også gyllebeholdere etableret efter anmeldelse vil blive omfattet.

Hvis der i et konkret tilfælde er problemer med påviselige og væsentlige gener fra en gyllebeholder, har kommunen mulighed for at give påbud om overdækning. Kommunen skal kunne begrunde, at overdækningen vil kunne afhjælpe generne i det konkrete tilfælde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af naturafgræsning med kødkvægskvier til slagtning

Besvaret den 04-02-2014

Spørgsmål

I anmeldeordning §19 i, er der beskrevet forskellige dyretyper til brug af afgræsning.
Kvier er ikke omtalt, gælder det også for kødkvægskvier? altså kvier der ikke indgår i en malkekvægsbesætning, men bliver slagtet efter endt afgræsning?

Svar

Anmeldeordningen, som efter ændring af bekendtgørelsen har fået § nr. 35, gælder mht. kvæg kun for dyr af kødkvægrace. Efter vores vurdering omfatter ordet "opdræt" som faglig term alle kvier, også selv om det rent sprogligt forstås som dyr, der skal indgå i en besætning som voksne.

Ordningen gælder derfor også for kødkvægskvier til slagtning (men ikke for kvier af malkeracer).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tungere slagtesvin

Besvaret den 27-01-2014

Spørgsmål

Hvad skal vi gøre angående Danish Crowns ønske om at modtage 4 kg tungere svin til slagtning. Skal der ske anmeldelse efter skift i dyretype, eller kommer der nye normværdier for grisene?

Svar

Først skal kommunen vurdere om de ændringer, som husdyrproducenten ønsker, kan rummes inden for den produktionstilladelse eller godkendelse, der er for husdyrbruget. Kommunen kan bruge vejledningen om det i Skov- og Naturstyrelsens notat af 30. november 2004, "Afklaring af tvivlsspørgsmål om den tilladte produktion på husdyrbrug".

Notatet findes flere steder i husdyrvejledningen, bl.a. i afsnittet ”Godkendelsespligt”: http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Hvis ændringen ikke kan rummes inden for produktionstilladelsen /godkendelsen, så kan anmeldelse om skift mellem dyretyper, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31, bruges, hvis betingelserne for ordningen er opfyldt. Det kan også overvejes om en af anmeldeordningerne for produktionstilpasning (udvidelse i eksisterende stalde, §§ 32 og 33) kan bruges.

Der er ingen aktuelle planer om ændrede regler inden for Miljøstyrelsens område pga. Danish Crowns ønske om at modtage tungere grise.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Konvertering af DE ved tilsyn

Besvaret den 27-01-2014

Spørgsmål

1. Skal vi stadig anvende Notat fra den 26.06.2009 - ”Hvordan påvirkes forståelsen af antal DE i meddelte miljøgodkendelser”, når vi skal se om husdyrbrug godkendt mellem 2007 og 2009 har tilstrækkelig harmoniareal, eller om de skal anmelde nye arealer?

Af notatet fremgår det, at selvom der i godkendelsen er stillet krav om reducerede harmonikrav, så må ejeren efter de nye normtal kom i 2009, fremover anvende det lovgivningsmæssige harmonikrav, dvs. enten 1,4 eller 1,7 DE/ha også selvom de måske jf. godkendelsen kun må sprede 0,7 DE/ha.

2. Gælder også samme princip for en minkejendom, som blev miljøgodkendt i 2008? F.eks. hvis dyreenhederne i godkendelsen er beregnet på baggrund af omregningsfaktoren 44 mink pr. DE, og den i dag er 30 mink pr. DE. I godkendelsen er der et vilkår om, at der maksimalt må udspredes 0,7 DE/ha. Må de så reelt gå op til 1,4 DE/ha, pga. de skærpede krav i lovgivningen? og skal vi lave beregningen ud fra 30 (fordi den er det i dag eller fordi det var det, den blev ændret til, altså fra 44 til 30), eller 34 mink (som den var i 2010-2012)?

Svar

Ad 1) Husdyrproducenten må ikke uden videre anvende det generelle harmonikrav efter ændringen af omregningsfaktorerne for DE i 2009, når der var stillet vilkår om lavere harmonitryk i godkendelsen af husdyrbruget. Der er tale om, at DE-begrebet bruges i to forskellige regelsæt, hhv. ved godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven og ved den generelle regulering efter harmonireglerne.

Ad 2) Vi forstår jeres spørgsmål sådan, at det er i forbindelse med tilsyn, I har brug for at vurdere om et husdyrbrug har tilstrækkeligt areal. Principperne i Miljøstyrelsens notat (se notatet vha. linket forneden) gælder stadig, men I skal bruge husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1 ved fastlæggelsen af de konkrete tal i sagerne.

For at besvare jeres spørgsmål om minkejendommen har vi beregnet et eksempel på tilsvarende måde som eksemplet med kvæg i Miljøstyrelsens notat fra 26/9 2009. Vi har taget udgangspunkt i de tal, som I har oplyst om minkejendommen og tilføjet yderligere nødvendige oplysninger, som er nødvendige for at kunne opstille eksemplet.

Eksempel på konvertering af DE-tal for minkfarm godkendt i 2008

Der er i 2008 givet miljøgodkendelse til 6.600 årstæver. Det godkendte udbringningsareal er på 100 ha.

Der er stillet vilkår om udbringning af højst 0,7 DE/ha og afsætning af minkgødning fra 80 DE til aftalearealer.

I 2008 svarede den godkendte produktion til 150 DE (44 årstæver pr. DE) og i 2013, svarer produktionen til 220 DE (30 årstæver pr. DE).

Dvs. at pga. den ændrede omregningsfaktor må minkavleren nu med et uændret antal årstæver producere 220 DE.

Konverteringsfaktoren er 220/150 = 1,47

Derfor må der med den nuværende omregningsfaktor for mink på 30 årstæver pr. DE udbringes 1,47 *0,7 = 1,03 DE/ha, og der skal afsættes 1,47*80 = 117,6 DE

I eksemplet med kvæg i notatet fra 26/6 2009 er situationen sådan, at når konverteringsfaktoren på 1,15 ganges med den vilkårsfastsatte maksimalt tilladte udbringning på 1,6 DE/ha, så bliver resultatet større end det generelle harmonikrav på 1,7.

Hvis vilkåret i miljøgodkendelsen havde været en del mindre, f.eks. 1,4 DE/ha, så ville resultatet efter konvertering blive 1,15*1,4 = 1,61 DE/ha. Herved ville det stadig have været vilkåret i miljøgodkendelsen der var mest begrænsende for udbringningen pr. ha og ikke det generelle harmonikrav.

Link til Miljøstyrelsens notat "Hvordan påvirkes forståelsen af antal DE i meddelte miljøgodkendelser?":
http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/3249A814-BDDC-4D71-A12B-562E0BDBCE3B/0/Papir_om_dyreenheder.pdf

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Støbt plads til kalvehytter

Besvaret den 27-01-2014

Spørgsmål

1. Kan en allerede støbt plads med kalvehytter til eksisterende kalve lovliggøres med en § 30 anmeldelse?

2. Kan man anvende stk. 3. i hhv. §§ 10, 11 eller 12 og bruge følgende 3 parametre til vurdering af, at etablering af en støbt plads til kalvehytter, ikke udløser godkendelsespligt:

- Ændringen skal være uden betydning for de landskabelige værdier
- Ændringen skal være uden betydning i forhold til forureningsmæssige forhold
- Ændringen må ikke have indflydelse på husdyrproduktionens størrelse og sammensætning

Hvis svaret til 1 og 2 er nej, er årsagen den, at en plads med kalvehytter er at sidestille med en staldbygning og dermed kræver godkendelse efter husdyrloven på samme måde som klimacontainere til smågrise udløser godkendelsespligt (jf. MKN-130-00156 af 26.05.09) .

Hvis svaret til 1 og 2 er nej, vil jeg spørge til, om der kan laves en ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen således, at kalvehytter til eksisterende dyr på én ejendom bliver omfattet af § 30 eller anmeldereglerne?

Svar

Pligten til at søge om en tilladelse eller godkendelse følger af husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 og 12, der omhandler etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug.

Husdyrbrug er ifølge husdyrgodkendelseslovens § 3, stk. 1:
”Ejendom (…), dyreholdet med tilhørende stalde og lign. (…)”

Der er ikke krav om tilladelse eller godkendelse, hvis der er tale om en bagatel, jf. Natur- og Miljøklagenævnets praksis og afsnittet om godkendelsespligt i wiki-vejledningen.

Bemærk i denne sammenhæng, at der for kort tid siden er tilføjet en tekst i wiki-vejledningen om, at flytning af bl.a. kalve på et husdyrbrug kan være en bagatel. Kommunalbestyrelsen vurderer konkret om betingelserne i nævnets praksis er opfyldt.

For så vidt angår spørgsmålet om anvendelsen af anmeldeordningen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, følger det af bestemmelsens ordlyd, at anmeldelse kun kan ske til opfyldelse af dyrevelfærdsmæssige krav, som fremgår af bl.a. lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg.

Kommunen skal konkret tage stilling til, om den anmeldte ændring sker for at opfylde dyrevelfærdsmæssige krav. For nærmere vejledning om de dyrevelfærdsmæssige krav efter lov om hold af hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg, henvises til Fødevareministeriet.

Husk, at selvom der er tale om et dyrevelfærdsmæssigt krav omfattet af de relevante regler, skal anmeldeordningens øvrige betingelser også være opfyldt for at anmeldeordningen kan anvendes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ved kombination af anmeldeordninger, skal det mellemliggende projekt være lovligt realisérbart

Besvaret den 23-01-2014

Spørgsmål

En svineproducent har efter anmeldeordningen for skift mellem dyretyper anmeldt en ændring til et større antal søer mod en betydelig reduktion i antal slagtesvin. Alle betingelser for brug af ordningen er opfyldt. Herefter har producenten anmeldt en udvidelse pga. dyrevelfærd. Spørgsmålet er, om kommunen kan acceptere anmeldelsen om skift mellem dyretyper, når regler om dyrevelfærd ikke ville kunne opfyldes.

Svar

Efter Miljøstyrelsens vurdering kan anmeldeordninger som udgangspunkt godt kombineres, uden at det først anmeldte projekt realiseres. Men det først anmeldte projekt, i dette tilfælde skiftet mellem dyretyper, skal være lovligt realisérbart. Derfor kan en kombination af anmeldeordningerne som beskrevet ikke accepteres.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse efter § 32 og udbringning af eluat

Besvaret den 08-01-2014

Spørgsmål

§ 32 husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen dvs. anmeldeordningen for emissionsorienteret produktionstilpasning omfatter en betingelse med det formål at regulere fosfortilførselen til udbringningsarealerne på både egen bedrift og bedrifter med aftalearealer.
Her er der to muligheder, den ene er, at den enkelte bedrift kan vælge at begrænse udbringningen af husdyrgødning til 1,0 dyreenheder pr. hektar og undlade at udbringe andre organiske gødninger.
Vi kan ikke finde bemærkninger til eller fortolkninger af denne bestemmelse, som blev indført med bekendtgørelse nr. 1036 af 5. nov. 2012 og er videreført i den gældende bekendtgørelse nr. 1280 af 8. nov. 2013.
Vi tænker, at bestemmelsen om ikke at udbringe andre organiske gødninger er møntet på fosforholdige organiske gødninger, så som spildevandsslam. Med spildevandsslam tilføres typisk 30 kg fosfor pr. hektar pr. planperiode.
Der er plantebrug, som ønsker både at modtage at eluat og husdyrgødning fra husdyrbrug, der har anmeldt tilpasning af produktionen efter § 32. Det kan ikke lade sig gøre med den formulering der står i § 32 stk. 4, punkt 3 a. Aftale bedriften har en del arealer med høje fosfortal (fosforklasse 3), derfor er betingelsen med maksimalt 1,0 dyreenheder pr. hektar langt nemmere for dem at administrer, end betingelsen om ikke at udbringe på fosforklasse 2 og 3 arealer (§ 32 stk. 4, punkt

3 b).
Eluat har et lavere indhold af fosfor end spildevandsslam. Reglerne i slambekendtgørelsen betyder, at tilførslen af fosfor ved udspredning af eluat bliver noget mindre, end det er tilfældet ved udspredning af spildevandslam. Ved udspredning af eluat er det kvælstof, som er den begrænsende faktor (reglen om maksimalt 170 kg total N/ha/planperiode).
Jævnfør den seneste deklaration, vi har modtaget indeholder eluat gens. 6,8 kg N/m3 og gens. 0,5 kg P/m3
Det betyder, at der ved tilførsel af 170 kg N/ha pr. planperiode i eluat bliver tilført (170 kg N / 6,8 kg N/m3) * 0,5 kg P/m3 = 12,5 kg P/ha.
Ved 100 kg N / ha. svarende til 1,0 DE/ha i eluat vil der blive tilført (100 kg N / 6,8 kg N/m3) *0,5 kg P/m3) = 7,35 kg P/ha.
Ved 100 kg N (1 DE) svinegylle fra slagtesvin (i spaltestalde) pr. hektar vil der blive tilført over 20 kg P/ha.
I praksis anvender planteavlsbedriften /aftale-bedriften eluat således:
• Marker udvælges til modtagelse af eluat i gødningsåret. Disse marker får ikke gylle i samme gødningsår. Eluat udbringes med gyllevogn med enten slæbeslanger eller nedfælder.
• Øvrige marker modtager husdyrgødning
• I gennemsnit af harmoniarealer overholdes kravet til maks. 1,0 DE/ha. Evt. kan Eluat omregnes til DE (100 kg N). Alternativt en konvertering af totalfosfor (harmoniareal * 1,0 * kg P/DE) til Eluat.

Har vi nogen mulighed for i en anmeldelse efter § 32 at acceptere aftalebedriftens praksis for brug af elaut?
Hvis ikke, vil I så overveje at graduere reglen, så den begrænses til organiske gødninger med et højt indhold af fosfor?

Svar

Det er rigtigt, at betingelsen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 32, stk. 4, nr. 3 a, ikke vil kunne opfyldes af en bedrift, der udbringer eluat. Kommunen har ikke mulighed for at acceptere anmeldelse, hvis betingelsen ikke opfyldes. Vi takker for dine bemærkninger om anvendelsen af eluat i forhold til fremtidige ændringer af reglerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Betingelser om udbringning af husdyrgødning ved anmeldelse efter § 32

Besvaret den 27-11-2013

Spørgsmål

Angående anmeldeordningen § 19 f: Vi vil gerne have afklaret om kravet om 1 dyreenhed pr. ha. pr. planperiode i anmeldeordningen § 19 f, punkt 3a skal forstås som et gennemsnit for bedriftens udbringningsarealer eller sådan, at der konkret ikke må udbringes mere end 1 dyreenhed pr. hektar pr. planperiode. Af hensyn til, hvad vi skal håndhæve, når vi efterfølgende kommer på tilsyn.

Svar

Formuleringen ” Der udbringes maksimalt gødning fra 1,0 dyreenheder pr. ha pr. planperiode på bedriftens arealer.” i anmeldeordningen efter § 32 (jf. den seneste udgave af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen) skal forstås som et maksimalt gennemsnit pr. ha pr. planperiode.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Oplyste stipladser ved anmeldelse eller ansøgning

Besvaret den 27-11-2013

Spørgsmål

Stipladser / lugtforudsætninger i anmeldelse- og ansøgningssager

Der anmodes om værktøj / retningslinier til kontrol af indtastede forudsætninger for de beregnede lugt geneafstande - dels for nudrift og dels for når antal og vægtinterval ændres.

I henhold til klagenævnsafgørelse NMK-134-00033 kan der ikke ske en udvidelse af et dyrehold uden at geneafstandene øges tilsvarende.

Som det er nu har miljøstyrelsen valgt, at ansøger selv kan bestemme hvor meget hans nudrift og hans ansøgt drift skal lugte i husdyrgodkendelse.dk.

Derfor har I også en pligt til at give kommunerne de fornødne værktøj / retningslinier til kontrol af indtastede forudsætninger for de beregnede lugt geneafstande - dels for nudrift og dels for når antal og vægtinterval ændres. Og det haster!

Svar

Natur- og Miljøklagenævnet har slået fast, at nudriften er uden betydning ved afgørelsen af en anmeldelse efter den tidligere § 19 f i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (nu § 32). Læs mere vha. dette link:

http://www.nmkn.dk/Nyheder/SenesteNyheder/Husdyr_06062013.htm

Ved ansøgning om godkendelse er det ansøgers ansvar at afgive korrekte oplysninger. Afgivelse af urigtige eller vildledende oplysninger er strafbart, jf. husdyrgodkendelseslovens § 91, stk. 1, nr. 12.

Det indtastede dyrehold i nudrift, skal være det lovlige dyrehold på husdyrbruget, jf. husdyrvejledningens afsnit "Dyrehold og management". Se underafsnittet "Antal dyr" under fanebladet "Ansøgning".

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Procedurer for anmeldelse af forskellige anlæg efter § 27

Besvaret den 14-11-2013

Spørgsmål

Hvordan kan det være, at anmeldelse efter §27 ikke er omfattet af §38 og dermed §7 i husdyrgodkendelsebekendtgørelsen, bek. nr. 1172 af 04/10/2013?
Hvor lang tid har kommunerne fx til at træffe afgørelse på baggrund af en anmeldelse efter §27?
Og hvorfor kan kommunerne ikke bede om tegninger af anlægget med angivelse af bygningshøjder, grundmål og kapacitet, jf. §7, stk. 2, punkt 2?

Svar

Det er ikke en fejl, at § 27 ikke er omfattet af procedureregler i § 38. Det skyldes, at bestemmelserne er kommet ind i bekendtgørelsen ad flere omgange. Derfor har der været forskellige forudsætninger for bestemmelsernes udarbejdelse (der kan være forskel i de aftaler der ligger til grund for udformningen af reglerne).

Det betyder bl.a. at der ikke er fastsat en bestemt frist for kommunens afgørelser efter § 27.

Selv om § 27 ikke er omfattet af oplysningskravene i § 7, så har kommunen efter almindelig forvaltningsret lov til at bede om de oplysninger, som er nødvendige for at kunne behandle sagen.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Velfærdsudvidelser der kan begrunde brug af anmeldeordning

Besvaret den 25-10-2013

Spørgsmål

Kan man ”velfærdsudvide” (§ 19c) småkalve?

Det fremgår af § 19c, at man kan anmelde bygningsmæssige udvidelser til velfærdsmæssige formål. Det er i den sammenhæng et krav, at det anmeldte sker for at opfylde dyrevelfærdsmæssige krav, som udspringer af en af de regler (love eller bekendtgørelser), der er nævnt i § 19c, stk. 2, pkt. 1-6. Mht. kvæg er det pkt. 3 som omfatter ”Lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg”.

I Lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg og tilhørende Bekendtgørelse af lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg (LBK nr. 260 af 08/03/2013) fremgår der forholdsvis lidt, omkring velfærdskrav til småkalve. I bekendtgørelse om beskyttelse af kalve fremgår der derimod en mængde særregler kun for (små)kalve. Der ligger derfor snublende nært at inddrage disse regler.

Det virker dog som om, at man ikke kan anmelde velfærdsudvidelser af småkalve, hvis der ikke der kan påvises en kobling mellem Lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg og en anden lov med konkrete regler (arealkrav etc.) for kalve, f.eks. ovennævnte bekendtgørelse om beskyttelse af kalve.

Spørgsmål er derfor: kan man anmelde velfærdsudvidelse af småkalve grundet en forankring i lov om hold af malkekvæg, og i givet fald hvordan hænger tingene sammen?

Svar

Flg. fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, stk. 2 (tidligere § 19 c, stk. 2):

”Stk. 2. Anmeldelse efter stk. 1 kan alene ske til opfyldelse af dyrevelfærdsmæssige krav, som fremgår af en bestemmelse indeholdt i en lov eller bekendtgørelse, der var trådt i kraft senest den 10. april 2011, som skal være opfyldt 10. april 2011 eller senere, jf. dog stk. 5 og 6, og som er indeholdt i følgende love og bekendtgørelser:
1) Lov om indendørs hold af drægtige søer og gylte.
2) Lov om hold af heste.
3) Lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg.
4) Lov om hold af slagtekyllinger.

5) Bekendtgørelse om beskyttelse af pelsdyr.
6) Bekendtgørelse om beskyttelse af æglæggende høner."

Der er kun hjemmel til at udvide af hensyn til kalvenes velfærd efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, hvis det anmeldte hører under lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg eller en bekendtgørelse udstedt i medfør af loven.

Det ligger uden for Miljøstyrelsens kompetence at vejlede om reglerne i lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg og bekendtgørelse om beskyttelse af kalve, idet de hører under Fødevareministeriet. Vi henviser derfor til Fødevareministeriet for vejledning om disse regler, f.eks. om hvorvidt der evt. er sammenfald mellem bestemmelserne vedr. pladskrav til kalve, således at krav i bekendtgørelse om beskyttelse af kalve evt. også gælder i medfør af lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg.

Formålet med indførelsen af anmeldeordningen om udvidelse pga. dyrevelfærd var, at give en mulighed for at udvide uden godkendelsespligt, således at husdyrproducenter ikke blev nødt til at få hele husdyrbruget godkendt for at leve op til nye pladskrav af hensyn til dyrevelfærd.

Selv om den ønskede udvidelse eventuelt ikke kan ske vha. anmeldeordningen, så er den ikke nødvendigvis godkendelsespligtig, idet kommunen skal vurdere, om den falder under bagatelgrænsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Støbt plads til kalvehytter

Besvaret den 25-10-2013

Spørgsmål

Kalvehytter på støbt plads.

I jeres FAQ står følgende:
Etablering af en ny udendørsplads med fast bund og afløb med nye kalvehytter vil udløse krav om tilladelse eller miljøgodkendelse efter § 10-12.
Opsætning af nye kalvehytter til erstatning af gamle kalvebokse i eksisterende staldbygninger vil derimod ikke udløse krav om tilladelse eller miljøgodkendelse efter § 10-12.

1. Kan man anvende stk 3 i hhv §§ 10, 11 eller 12 og bruge følgende 3 parametre til vurdering af, at etablering af en støbt plads til kalvehytter, ikke udløser godkendelsespligt:

• Ændringen skal være uden betydning for de landskabelige værdier
• Ændringen skal være uden betydning i forhold til forureningsmæssige forhold
• Ændringen må ikke have indflydelse på husdyrproduktionens størrelse og sammensætning.

2. Kan en allerede etableret støbt plads til kalvehytter betragtes som et gødningsopbevaringsanlæg og lovliggøres med en § 19b anmeldelse?

3. Ved lovliggørelse eller ansøgning om etablering af støbt plads til kalvehytter, vil der da være forskel på om det udløser krav om tilladelse/miljøgodkendelse efter §§10-12, hvis det er en ejendom uden tilladelse/godkendelse kontra hvis det er en ejendom med tilladelse/godkendelse.

Svar

Først og fremmest vil vi henvise til husdyrvejledningens afsnit om godkendelsespligt, fordi svarene på spørgsmålene i vidt omfang kan udledes heraf. Se afsnittet vha. dette link:

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Hjemmelen til at afgøre om en ændring af husdyrbrugets anlæg falder under bagatelgrænsen, som du indirekte henviser til i spørgsmål nr. 1, er enten husdyrgodkendelseslovens § 10, stk. 3, § 11, stk. 3 eller § 12, stk. 3, afhængig af husdyrbrugets størrelse. Vi henviser desuden til et tidligere svar fra husdyrhelpdesken (link nedenfor):

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=c8d469ba-56bf-453e-aa92-1859f63784e2

Når der, som du beskriver det, faktisk ikke er tale om et gødningsopbevaringsanlæg, kan anmeldeordningen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 29 (tidligere § 19 b) ikke anvendes. Der er ingen forskel på, hvad der udløser krav om godkendelse eller tilladelse (såkaldt godkendelsespligtig udvidelse eller ændring) afhængig af om husdyrbruget har en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven eller ej.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lovliggørelse ved anmeldelse af skift mellem dyretyper

Besvaret den 18-10-2013

Spørgsmål

På en bedrift blev der i forbindelse med et tilsyn konstateret for mange årskøer.

Den lovlige produktion omfatter en malkekvægsbesætning at tung race. Bedriften oplyste, at produktionen reelt udgøres af krydsninger mellem tung race og jersey.

Kommunen er af den opfattelse at skift i dyretype efter godkendelsesbekendtgørelsens §19 d f.eks. kan omfatte skift fra tung race til jersey.

Er skift iht. §19 d fra tung race til en blandingsbesætning, som i den aktuelle bedrift, mulig?

Udarbejdelse af dokumentation for lugt, ammoniak mv. foreslåes i givet fald udført i husdyrgodkendelse.dk ved indsætning af jersey og tung race svarende til produktionens krydsningsforhold. Giver det anledning til bemærkninger?

Svar

Vi forstr spørgsmålet sådan, at kommunen vil lovliggøre forholdet ved at husdyrproducenten anmelder et skift mellem dyretyper efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31 (tidligere § 19 d). Det er der efter vores vurdering intet til hinder for, når blot betingelserne for brug af anmeldeordningen i øvrigt er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Svar på flere spørgsmål om anmeldelse efter § 19 i

Besvaret den 07-07-2013

Spørgsmål

Vi har en række spørgsmål til den nye anmeldeordning for naturafgræsning, § 19 i.

1. Hvordan skal størrelsen af dyreholdet hhv. gødningsproduktionen opgøres?
2. Kan anmeldeordningen anvendes, hvis landmanden også har arealer i omdrift?
3. Kan anmeldeordningen bruges på dyrehold, hvor staldanlægget ligger i byzone?
4. Kan ordningen anvendes for én ejendom under en bedrift med flere ejendomme med græssende kreaturer? Hvordan skal det håndteres i forhold til § 19 i, stk. 2?

Svar

Spørgsmål 1:
Gødningsproduktionen fra det anmeldte dyrehold må i perioden fra 1. oktober til 30. april højst svare til en årlig gødningsproduktion på 15 DE. Det er uden betydning for opgørelsen af gødningsproduktionen fra 1. oktober til 30. april, om dyrene går uden for stalden i en del af perioden. I den tekst fra høringsnotatet, som du henviser til, er budskabet, at der kan afgræsses med større dyrehold end 15 DE, fordi den maksimale grænse på gødningsproduktionen kun er sat for vinterhalvåret. Teksten kunne godt forstås som din beskrivelse under punkt 1.b, men bekendtgørelsens tekst siger helt klart noget andet.

Man kan ikke uden videre regne sig frem til, at det anmeldte dyrehold højst må være 25,7 DE. Det kan være større, f.eks. hvis det omfatter kalve, der slagtes om efteråret.

Spørgsmål 2:
Det er ingen hindring for anvendelse af ordningen, at landmanden har arealer i omdrift. Formuleringen i § 19 i, stk. 5 henviser til det i anmeldelsen nærmere afgrænsede "dyrehold, areal eller staldanlæg" iht. § 19 stk. 2. Højst halvdelen af det efter stk. 2 anmeldte græsningsareal må således omfatte arealer, som ikke er fredede, omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 eller udpeget som Natura 2000-områder.

Spørgsmål 3:
Vi henviser til dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:
http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=25526d10-af3d-424f-b429-09caacceca7e

Vi kan ikke tage stilling til, om det generelt er udelukket at beskyttelsesniveauet for lugt kan overholdes.

Spørgsmål 4:
Der er ikke noget til hinder for, at en landmand med flere ejendomme under samme CVR-nr. bruger anmeldeordningen på én af disse ejendomme. Husdyrhelpdesken kan ikke tage stilling til rimeligheden i kommunens arbejdsbyrde med tilsyn.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 19 i: Andre dyr end de anmeldte kan græsse samme areal

Besvaret den 07-07-2013

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål til anmelderordningen naturafgræsning §19i

Det fremgår af bekendtgørelsen § 19 i stk 2, at anmeldelsen sker for et ved anmeldelsen nærmere afgrænset dyrehold, areal og staldanlæg.

Anmelder har i forvejen ca. 23 DE og der er nu anmeldt yderligere ca. 25 DE græsningsdyr. Både de nye og de eksisterende dyr skal afgræsse en ådal med en meget stor andel af beskyttede naturtyper. Anmeldelsen lever såldes op til kravne vedr. græsningsarealernes andel af beskyttede arealer og permanent græs.

Kommunen finder det imidlertid problematisk, at det areal vi har anmeldt omfatter både det eksisterende dyrehold og det anmeldte dyrehold. Kommunes begrundelse er, at det i henhold til §19 stk. 2 kun er muligt at anmelde et nærmere afgrænset dyrehold, areal og staldanlæg. De har således foreslået, at vi kun anmelder de arealer som det anmeldte dyrehold skal græsse. Det ønsker vi ikke, da alle både det eksisterende dyrehold og dyr fra udvidelsen skal græsse en stor ådal. Når først udvidelsen er realiseret kan man ikke se forskel på dyrene.

Vores spørgsmål er om §19i stk 2 er til hindre at vi kan indtegne det samlede græsningsareal som eksisterende så vel som nyt dyrehold skal afgræsse ? Vi er meget uforstående overfor kommunes regelfortolkning og mener at denne fortolkning er en hindring for ordningens anvendelse i praksik.

Svar

Der må godt gå andre dyr på de anmeldte græsningsarealer end de dyr, der indgår i det anmeldte afgræsningsdyrehold. Betingelserne for brug af anmeldeordningen er ikke til hinder for det.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke krav om planteavlsberegning ved anmeldelse af arealer

Besvaret den 17-06-2013

Spørgsmål

I Wiki-vejledningen, under afsnittet om godkendelsespligt står anført at ”Inddragelse af nye udbringningsarealer kan også ske gennem anmeldelse, selv om der ikke afgives arealer (og der derfor bogstavelig talt ikke er tale om udskiftning)”

En landmand anmelder, med henvisning til Wiki-vejledningen, nogle nye arealer til kommunen. Arealerne ligger i et opland hvor der er stigende husdyrtryk. Der sker ingen ændringer i husdyrholdets størrelse. Medfører det, at der skal laves planteavlsberegninger på de nye arealer? Hvis ja, skal der så også laves planteavlsberegninger på de eksisterende arealer hvis der ikke allerede er lavet det?

På tilsvarende måde, hvis en landmand med en miljøgodkendelse skal afsætte en del af gyllen til et biogasanlæg, men anlægget ikke bliver til noget og han derfor i stedet for finder nogle nye arealer (købte/forpagtning eller aftale), skal der så laves planteavlsberegninger på disse arealer?

Svar

Vejledningen vedrørende den kumulative vurdering af nitratpåvirkningen til overfladevand i henhold til Habitatdirektivet tager udgangspunkt i en vurdering af husdyrholdet i oplandet baseret på opgørelser af antal dyr i staldanlæggene.

Der tages ikke udgangspunkt i opgørelser af, hvor husdyrgødningen udbringes, idet dette er en vanskeligere opgørelse med betydelige administrative udfordringer, og da det for hele oplandet er en rimelig antagelse, at import og eksport af husdyrgødning på tværs af oplandsgrænsen udligner hinanden.

Med dette beregningsgrundlag er det derfor uden betydning, at udbringningsarealerne i en sag ændrer andelen af husdyrgødning, som placeres inden for eller uden for oplandet. En anmeldelse efter § 15 medfører derfor ikke krav om planteavlsberegninger.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Betydning af ordet "staldanlæg" i anmeldeordningen i § 19 f

Besvaret den 13-06-2013

Spørgsmål

Anmeldelse efter § 19 f og to ejendomme.

En landmand har miljøgodkendelse fra 2006. Miljøgodkendelse rummer slagtesvineproduktion på 2 ejendomme. Ejendommene ligger med 800 meters afstand. Landmanden har nu anmeldt udvidelse i eksisterende stald på en ene ejendom.

Idet der er så langt mellem ejendommene er det naturligt at vurdere lugt og ammoniak på natur for hver enkelt ejendom.

Men hvordan skal vi vurdere kravet om dyreenheder i § 19f punkt 4?

I miljøgodkendelsen er produktionstilladelse 8.715 slagtesvin (30-102 kg) for de 2 ejendomme, 249 DE tilsammen. Er det det samlede antal DE for de 2 ejendomme som skal overholde kravet i punkt 4 eller er det antal DE på den ejendom, hvor udvidelse vil ske?

Svar

Vi forstår din beskrivelse sådan, at der er tale om to forskellige ejendomme, som er godkendt samlet, og ikke to anlæg, jf. husdyrgodkendelseslovens § 3, på samme ejendom.

Betingelsen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 f, stk. 3, nr. 4, er:

”Produktionen af hver dyretype i hvert staldanlæg må højest udvides således, at antal dyreenheder for den anmeldte produktion beregnet efter omregningsfaktoren for dyreenheder jf. bilag 1, afsnit D i bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v., ikke overstiger antal dyreenheder beregnet for produktionen før anvendelse af denne anmeldeordning efter omregningsfaktoren, jf. bilag 1, afsnit A i bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v.”

”Staldanlæg” skal ikke forstås på samme måde som begrebet ”anlæg”, som det er defineret i husdyrgodkendelseslovens § 3.

”Anlægget” er defineret som ”Dyreholdet med tilhørende stalde og lignende, samt husdyrbrugets gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg.” Ved ”staldanlæg” forstås den enkelte stald og ikke øvrige bygninger. Der er almindeligvis flere forskellige staldanlæg inden for samme anlæg på et husdyrbrug.

Betingelsen i § 19 f, stk. 3, nr. 4, skal således være opfyldt for hvert enkelt staldanlæg for sig selv.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Straffebestemmelser

Besvaret den 10-06-2013

Spørgsmål

Kan en landmand eller rådgiver, der afgiver forkerte eller vildledende oplysninger i en ansøgning efter godekendelsesbekendtgørelsens (bkg. nr. 1036 af 5/11 2012) § 19 d, straffes.

Svar

Anmeldeordningerne er sager der erstatter en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10-12. Hjemlen til at udstede anmeldeordningerne findes i husdyrgodkendelseslovens § 17, stk. 3.

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 91, stk. 1, nr. 12, at det er strafbart, at afgive urigtige eller vildledende oplysninger i forbindelse med behandlingen af sager efter "denne lov" (husdyrgodkendelsesloven). Det er Miljøstyrelsens vurdering, at formuleringen "sager efter denne lov" også omfatter anmeldesagerne, selvom betingelserne for anvendelse af anmeldeordningerne fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, idet reglerne er udstedt med hjemmel i husdyrgodkendelsesloven.

Er der tale om en forsætlig handling suppleres husdyrgodkendelseslovens regler af straffelovens regler. I grovere tilfælde vil det således kunne overvejes at anvende straffelovens regler. I denne sammenhæng henledes opmærksomheden særligt på straffelovens § 163.

Ved manglende overholdelse af betingelserne i en anmeldeordning, vil driften desuden være i strid med den konkrete anmeldeordning og det betyder samtidigt, at husdyrbruget ikke opfylder betingelserne for at undgå tilladelses- eller godkendelsespligt efter husdyrgodkendelsesloven. Husdyrbruget kan dermed f.eks. blive straffet for en overproduktion, såfremt husdyrproduktionen overskrider det oprindeligt tilladte. Mulighed for indskærpelse og straf følger af de almindelige regler og retningslinjer på området. Hjemmel til straf fremgår af husdyrgodkendelseslovens kapitel 8, herunder særligt husdyrgodkendelseslovens § 91, stk. 1, nr. 1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ekstra husdyrgødning kan ikke tilføres ved anmeldelse af arealer

Besvaret den 01-05-2013

Spørgsmål

Vedr. § 12 miljøgodkendt husdyrbrug til økologisk kvæg.
Husdyrbruget anmelder nye forpagtede arealer. Der er alene tale om ekstra arealer i forhold til det

godkendte. Jf bl.a. tidligere helpdesk svar (bl.a svar af 20/1 2010) fremgår det at nye ekstra arealer også kan anses som omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 17, - § 15-16 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Mit spørgsmål går på, om det kan tillades at tilføre ekstra husdyrgødning til husdyrbruget, således at dyretrykket for de nye arealer bliver tilsvarende for de eksisterende godkendte?

Arealerne er vurderet og vurderingen er at, der er ikke større sårbarhed end de eksisterende arealer. Derfor vil der i en evt tillægsgodkendelse alene være tale om ét nyt vilkår, der fastsætte, at der kan tilføres ekstra husdyrgødning svarende til samme dyretryk som de eksisterende godkendte.

Svar

Anmeldeordningen for udskiftning af arealer rummer kun mulighed for at udskifte eller tilføje nye udbringningsarealer. Ordningen kan ikke bruges til tilføre ekstra husdyrgødning til husdyrbruget.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 19 i afgræsning - Gødningsproduktion i vinterhalvåret

Besvaret den 01-05-2013

Spørgsmål

I forbindelse med en ansøgning efter ordningen § 19 i, er Kommunen og konsulenten uenige om opfattelsen af hvilket dyrehold, der efter stk. tre i ordningen må producere max 15 DE i gødning under vinteropstaldningen.

Spørgsmålet er således om man kigger isoleret på selve udvidelsen af dyreholdet, som i dette tilfælde er på 25,15 DE eller man kigger på det samlede dyrehold, som i dette tilfælde er på 47,8 DE efter udvidelsen.

Kommunen har med teksten i stk 3 "Det eller de i medfør af stk 1 anmeldte dyrehold på et husdyrbrug" fortolket at det var det samlede dyrehold i ansøgt drift der skulle overholde vilkåret om en max. gødningsproduktion svarende til 15 DE på årsbasis under vinteropbevaring, det vil sige 25,71 DE i alt. Vi har dermed ikke ment at have hjemmel til at behandle det anmeldte under § 19 i, da husdyrholdet samlet blev 47,8 DE. Konsulenten mener at kunne fortolke samme ordning derhen, at det er selve udvidelsen i sig selv, der skal behandles efter § 19 i og ikke det samlede

dyrehold. Efter denne fortolkning kan anmeldelsen godt behandles efter § 19i og vi har derfor valgt at indsende spørgsmålet om fortolkning af 19 i til helpdesk for at få at vide, hvad den korrekte fortolkning er.

Svar

Iflg. § 19 i, stk. 3, må det eller de i medfør af stk. 1 anmeldte dyrehold på et husdyrbrug i alt højst have en gødningsproduktion i perioden fra 1. oktober til 30. april svarende til en årlig gødningsproduktion på 15 DE.

Vi forstår din beskrivelse sådan, at det anmeldte dyrehold i dette tilfælde er de 25,71 DE, der udvides med. Det er derfor kun disse dyrs gødningsproduktion, der skal regnes ind i opgørelsen af den maksimale mængde på 15 DE i perioden 1. oktober til 30. april. Hvis gødningsproduktionen fra de 25,71 DE i perioden 1. oktober til 30. april ikke er større end, hvad der svarer til 15 DE af den pågældende dyretype, så er betingelsen opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regler for gyllebeholder der ikke bruges til opbevaring af gylle i en periode

Besvaret den 22-04-2013

Spørgsmål

1)
Vi har et spørgsmål ang. ”Miljøstyrelsens vejledning til kravene i § 15 a i husdyrgødningsbekendtgørelsen om etablering af beholderbarrierer, terrænændringer og beholderalarmer” af 8. september 2011, revideret 20. december 2011.

I vejledningens pkt. 4. ”Retsvirkningerne af, at en beholder er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a” (nu husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19) opstiller Miljøstyrelsen 3 scenarier:

1. Beholderen ligger i et risikoområde og mindre end 100 m fra vandløb eller sø (pkt. 4.1.1)

2.Beholderen ligger i et risikoområde og mere end 100 m fra vandløb eller sø (pkt. 4.1.2)

3.Beholderen ligger uden for et risikoområde og mindre end 100 m fra vandløb eller sø (pkt. 4.2)

I afsnittet 4.1.2 – om beholdere i risikoområde og mere end 100 m fra vandløb eller sø – skriver Miljøstyrelsen bl.a. følgende:

”Såfremt en beholder ikke anvendes til opbevaring af husdyrgødning, kan det undlades at påmontere alarm. Tages en beholder på et senere tidspunkt i brug til opbevaring af husdyrgødning, skal alarmen monteres, inden der fyldes husdyrgødning i beholderen.”

Spørgsmålet går på, om Miljøstyrelsen anerkender, at den citerede tekst om undtagelse fra kravet om alarm gælder i alle 3 scenarier?

Det er vores opfattelse, at man i relation til beholderalarmer ikke anser en beholder til opbevaring af husdyrgødning for at være en sådan gødningsbeholder i tilfælde/perioder, hvor beholderen ikke anvendes til opbevaring af husdyrgødning. Dermed vil denne gødningsbeholder ikke være omfattet af kravet i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19 om montering af beholderalarmer.

Vi vurderer, at der ikke er grundlag for at fortolke kravet om alarm forskelligt i de 3 situationer nævnt ovenfor.

2)
Vi skal også spørge Miljøstyrelsen, om den kan bekræfte, at man vil anse en gødningsbeholder, som tages i brug til opbevaring af husdyrgødning, for at være en gødningsbeholder uden at forlange miljøtilladelse eller –godkendelse af beholderen efter husdyrbruglovens §§ 10 – 12 eller anmeldelse efter godkendelsesbekendtgørelsens § 19 b, forudsat selvfølgelig, at beholderen tidligere er etableret lovligt til det formål at opbevare husdyrgødning.

Afslutningsvis skal vi henvise til beholderkontrolbekendtgørelsen, hvorefter det er muligt at tage en beholder ud af drift ved bl.a. at tømme den, jf. § 12, stk. 1, og senere at tage beholderen i brug igen, jf. § 12, stk. 4. Eneste krav hertil er, at brugeren giver kommunen skriftlig besked inden ibrugtagningen.

Svar

Vi er enige i jeres vurdering under punkt 1.

Svar på punkt 2:
Hvis landmanden har meddelt kommunalbestyrelsen, at beholderen ikke længere anvendes til opbevaring af husdyrgødning, er den ikke omfattet af kravet om gyllealarm i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19, stk. 1.Såfremt landmanden senere ønsker at tage beholderen i brug til opbevaring af flydende husdyrgødning igen, skal han anmelde det til kommunalbestyrelsen. Er kontinitetsbrudsperioden udløbet må der tages stilling til, om ibrugtagningen er omfattet af anmelderordningen eller kræver en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven.

Såfremt landmanden ikke har meddelt kommunalbestyrelsen, at beholderen ikke længere anvendes til opbevaring af flydende husdyrgødning, og kommunen konstaterer dette, og at

beholderen ikke er forsynet med en gyllealarm, i forbindelse med et tilsyn, omfattes forholdet af kontinuitetsbrudsreglerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Danmarks Miljøportals kort over vandoplande

Besvaret den 05-04-2013

Spørgsmål

I en anmeldelse jf. § 19f fra 2012 mener kommunen, at arealerne ligger i oplande til kystvande, der er sårbare overfor tilførsel af næringsstoffer. Kommunen mener, at det er en fejl på Danmarks Miljøportal at arealerne er angivet som Oplande til vandområder udenfor Natura 2000 områder. De vil derfor have, at der foreligger fosfortal mindre end 6, som dokumenterer, at det ikke er tale om fosforklasse 3 samt en vurdering af fosforklasse 2 for at godkende anmeldelsen.

Det mener jeg er forkert. Jeg forstår Helpdesk svaret ”Afgrænsning af fosforklasse 3 ved anmeldelse” fra den 17.08.2012 således, at arealet kun er fosforklasse 3, hvis det ligger inden for korttemaet, som viser Fosforklasse I/III på Danmarks Miljøportal og har fosfortal over 6 ved anmeldelse.

Jf. Bek. 291 af 06.04.2011, bilag 3 pkt. C, gælder kravet til fosforoverskuddet kun på arealer i oplande til Natura 2000 områder, der er overbelastet med fosfor. Korttemaet Fosforklasse I/III på Danmarks Miljøportal fremkommer derfor kun i oplande til meget sårbare Natura 2000 områder.

De anmeldte arealer ligger jf. Danmarks Miljøportal og husdyrgodkendelse.dk i Oplande til vandområder udenfor Natura 2000 områder og dermed udenfor Oplande overbelastet med fosfor, derfor er der ikke medsendt fosfortal til anmeldelsen om Fulde stalde eller vurderet på fosforklasse 2 arealer i anmeldelsen fra december 2012.

I henhold til Helpdesk svaret den 17.08.2012 ”Afgrænsning af fosforklasse 3 ved anmeldelse” mener jeg, at det er korttemaerne på Danmarks Miljøportal, der er gældende ved anmeldelser. Idet der i §19f stk. 3 pkt. 3) står ”…fosforklasse 2 eller 3, jf. bilag 3, punkt C…”. Hvis kortene er

forkerte på Danmarks Miljøportal og i husdyrgodkendelse.dk henstiller jeg til, at de bliver rettet hurtigst muligt.

Jeg vil gerne have Helpdesk til at svare på, om kortmaterialet er forkert og kommunen har ret i, at der i forbindelse med anmeldelser skal foreligge fosfortal mindre end 6 som dokumenterer, at det ikke er tale om fosforklasse 3, samt en vurdering af fosforklasse 2, selvom de anmeldte arealer ligger i Oplande til vandområder udenfor Natura 2000 områder jf. Danmarks Miljøportal?

Svar

Som vi forstår spørgsmålet vurderer kommunen, at der i modsætning til de oplysninger, der kan hentes på Danmarks Miljøportal, er tale om et opland til et Natura 2000-område.

Miljøstyrelsen opfatter kortene på Danmarks Miljøportal som en sammenstilling af faktuelle oplysninger, som kan være af relevans for kommunens afgørelse. Hvis kommunen mener, at oplysningerne ikke er fyldestgørende må Miljøstyrelsen henvise til Naturstyrelsen, som er ansvarlig for udpegningen af Natura 2000-områder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dybstrøelse oven på spalter ved anmeldelse efter § 19 c

Besvaret den 19-03-2013

Spørgsmål

Der er efter § 19 c anmeldt ændring af spaltestald til kvier til dybstrøelse.
Ændringen sker ved, at der tilføres halm til stalden uden nogen form for ændring af spalterne.
Vil dette tiltag kunne rummes i velfærdsanmeldelsen.

Svar

Ændring fra spalter til dybstrøelse er efter Miljøstyrelsens vurdering en godkendelsespligtig ændring, også selv om spalterne ikke brydes op og dybstrøelsen lægges oven på spalterne. Vi henviser i den forbindelse til wiki-husdyrvejledningens afsnit ”Hvad er en godkendelsespligtig ændring” under afsnittet ”Godkendelsespligt”.
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Med dette svar har vi i øvrigt ikke taget stilling til, om betingelsen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 c, stk. 2, om hvilke dyrevelfærdsmæssige krav, anmeldeordningen kan bruges til, er opfyldt ved den beskrevne ændring.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Naturafgræsning og jordrugende ynglefugle

Besvaret den 14-03-2013

Spørgsmål

Jeg har en forespørgsel vedr. anmeldeordning efter § 19 i (Bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug nr. 294 af 31. marts 2009[1] med senere ændringer) med naturafgræsning.

Der står under stk. 6, ”at arealer med jordrugende ynglefugle, hvor disse ynglefugle indgår på udpegningsgrundlaget for et Natura 2000-område, tidligst må afgræsses fra 1. juni, og højst med et antal dyr, der svarer til 0,85 DE/ha i perioden fra 1. juni til 30. juni”.

Vi håber meget, at I kan hjælpe os med en nærmere afklaring af dette punkt, da der fra Miljøstyrelsens side pt. ikke foreligger vejledning for denne anmeldeordning.

Kan I svarer os på, om de jordrugende ynglefugle også omfatter arter som terner, mosehornugle og rørhøg, da disse er på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde 83, hvor de konkrete anmeldte arealer til naturafgræsning ligger i vores sag.

Har I måske mulighed for, at fremsende en liste over jordrugende ynglefugle, hvis en sådan haves? Det ville være en stor hjælp i vores arbejde fremadrettet ved en sådan type sager.

Svar

Jordrugende fugle, der kan være relevante i relation til den pågældende bestemmelse i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, omfatter:

Bramgås
Klyde
Almindelig ryle
Brushøne

Havterne
Fjordterne
Sandterne
Mosehornugle

Høringsberettigede og klageberettigede

Besvaret den 14-03-2013

Spørgsmål

I forbindelse med anmeldesager efter godkendelsesbekendtgørelsens §§ 19 a – d og 19 f – k, skal vi foretage en høring af naboerne. Men ifølge Natur- og Miljøklagenævnet er alle, der bor inden for konsekvensradius for lugt, klageberettigede. Betyder det, at vi også skal høre dem i 2 uger, eller skal vi skelne mellem høringsberettigede og klageberettigede?

Svar

Der er, som du skriver, forskel mellem hørings- og klageberettigede. Derfor behøver kommunen ikke at høre beboere i området, alene af den grund, at de betragtes som klageberettigede, f.eks. fordi de bor inden for konsekvensområdet for lugt.

Miljøstyrelsen har forstået Natur- og Miljøklagenævnets anvendelse af konsekvensområdet for lugt som en simpel metode til at afgrænse klageberettigelsen i husdyrsager, uanset om lugt er af betydning i sagen. Det udelukker dog ikke, at det i nogle sager vil være nødvendigt, at vurdere klageberettigelsen ud fra andre forhold afhængig af sagens konkrete omstændigheder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nye arealer og fosforklasser efter afslutning af § 19 f-anmeldelse

Besvaret den 28-01-2013

Spørgsmål

Vedr. § 19 f - fulde stalde - Udbringningsarealer!

Baggrundsinformation:
Der er givet en § 19 f afgørelse til udvidelse i eksisterende stalde . Ejendommen har ejede og forpagtede arealer beliggende i fosforklasse-områder samt aftalearealer i samme område. Arealerne er reguleret (dvs. at nogen af arealerne er taget ud af drift), så der ikke udspredes gylle på arealer i fosforklasse 2 og 3.

Nu ringer landmanden og oplyser, at han har forpagtet flere arealer i samme område (ser ud til at være fra en planteavlsejendom). Han spørger derfor, om han må køre gylle på disse arealer?

•Har vi hjemmel til, at han løbende skal fremsende nye arealer til vurdering? (udskiftning af arealer § 15 nævner kun arealer omfattet af §§10-12 og 16 i husdyrloven). Ejendommen er jo ikke "kommet ind i" husdyrloven endnu.

•Kræver det en vurdering af fosfortallene?

•I så fald skal vi til at kende alle udskiftninger af arealer for ejendomme, som har fået en § 19 f. Det tror vi ikke, at ret mange vil være klar over – specielt da § 19 ikke er nævnt i § 15.

•Har vi mulighed at føre tilsyn med udbringningen, da det ikke er et vilkår men en forudsætning?

Eller er afgørelsen givet på nogle forudsætninger om ingen udbringning i fosforklasse 2 og 3 i det øjeblik, hvor afgørelsen træffes, og så kan de efterfølgende ændre arealer?

Er det tilstrækkeligt, at landmænd der søger en § 19 f, udelukkende sender udbringningsarealer ind, som dækker harmonikravet i forhold til ansøgningen? og dermed ikke fremsender alle udbringningsarealer tilknyttet ejendommen?

Svar

Kommunen har ikke hjemmel til at forlange, at husdyrproducenten oplyser om nye arealer, når bedriftens arealer ikke er omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11, 12 eller 16.

På tidspunktet for anmeldelse efter § 19 f, skal husdyrproducenten give oplysninger om udbringningsarealer, for at kommunen skal kunne tage stilling til, om betingelserne for brug af ordningen på dette tidspunkt ses at være opfyldt.

Betingelsen om, at der ikke må udbringes husdyrgødning i fosforklasse 2 eller 3, skal fortsat opfyldes af husdyrproducenten, også selv om udbringningsarealer skiftes ud eller der kommer nye udbringningsarealer til. Det er husdyrproducentens eget ansvar, at betingelsen fortsat opfyldes. Kommunen skal kontrollere om betingelserne for brug af anmeldeordningen fortsat opfyldes ved sit tilsyn med landbruget.

Ved manglende overholdelse af betingelserne i en anmeldeordning, vil driften være i strid med den konkrete anmeldeordning og det betyder samtidigt, at husdyrbruget ikke opfylder betingelserne for at undgå tilladelses- eller godkendelsespligt efter husdyrgodkendelsesloven.

Husdyrbruget kan dermed f.eks. blive straffet for en overproduktion, hvis husdyrproduktionen overskrider det oprindeligt tilladte. Mulighed for indskærpelse og straf følger af de almindelige regler og retningslinjer på området. Hjemmel til straf fremgår af husdyrgodkendelseslovens kapitel 8, herunder særligt husdyrgodkendelseslovens § 91, stk. 1, nr. 1.

Husdyrproducenten skal – ud over de obligatoriske oplysninger ved brug af anmeldeordningen, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 5 a, stk. 1 - give tilstrækkelige oplysninger til, at kommunen kan vurdere, om alle betingelser for brug af anmeldeordningen er opfyldt.

Derfor vil det, hvis anmeldelsen er modtaget før den 31. december 2012, jf. overgangsreglerne i ændringsbekendtgørelse nr. 1036 af 05/11/2012, være tilstrækkeligt, hvis anmelder oplyser rådigheden over tilstrækkeligt udbringningsareal uden for fosforklasse 2 og 3 til, at al husdyrgødningen fra den anmeldte produktion kan udbringes på disse arealer. Selv om anmelder måske råder over mere areal end dette, er det ikke nødvendigt at oplyse om det.

Vær opmærksom på, at ændringen af anmeldeordningen for udvidelse af dyrehold i eksisterende stalde, som er gennemført med ændringen af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 f og tilføjelsen af § 19 g, betyder, at det i nogle tilfælde kan være nødvendigt at anmelder afgiver oplysninger om hele udbringningsarealet på sin egen bedrift og/eller på andre bedrifter, hvortil der er aftale om overførsel af husdyrgødning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse efter § 19 d ved ikke udnyttet miljøgodkendelse

Besvaret den 22-01-2013

Spørgsmål

Kan en miljøgodkendelse betragtes som udnyttet, hvis kun en del af anlægsprojektet er gennemført, og der kun er sket en lille udvidelse af produktionen, og anlægsarbejderne er stoppet ? Udnyttelsesfristen er ikke udløbet.
Kan der i sådanne tilfælde være tale om delvis udnyttelse ?
Skal vilkårene i godkendelsen overholdes, når en del af anlægget er etableret, men vi f.eks. ikke kan afgøre om godkendelsen er udnyttet ?

Kan man bruge anmeldeordningen - §19d (skift i dyretype) – når en godkendelse ikke er udnyttet ?

I Tønder Kommune har vi følgende konkrete sag:
Godkendelsen er meddelt i 2010 med en 5 års udnyttelsesfrist.

Der er meddelt godkendelse til 60660 smågrise (7,2-8 kg) og 2022 søer.
Kommunen har i 2011 via anmeldeordningen givet lov til 1134 søer og 32000 smågrise (8-29,5 kg).
Nu er der 32835 smågrise (8-30 kg) og 1139 søer.
Den ene af 2 svinestalde er bygget. Der er projekteret endnu en stald, en 6000 m3 overdækket gyllebeholder og et gyllesepareringsanlæg. Ingen af disse anlæg er etableret, og ansøger ved ikke om de bliver til noget.
Godkendelsen er fra en tid, da vi endnu ikke stillede vilkår om, hvornår f.eks. opbevaringsanlæg skulle være etableret og til den etapemæssige udvidelse - det ville vi selvfølgelig gøre i dag.

Svar

Vi mener, at dit spørgsmål vedr. udnyttelse kan besvares ud fra det eksisterende vejledningsmateriale i wiki-husdyrvejledningen. Se linket nedenfor.

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Projektets%20omfang-Vurdering.ashx?HL=udnyttelsesfrist#Husdyrvejledning.Projektets+omfang-Vurdering_Udnyttelsesfrist_18

Hvis du alligevel ikke kan finde svar på spørgsmålet i vores eksisterende vejledningsmateriale, hører vi gerne fra dig om, hvad der mangler i vejledningen.

For så vidt angår muligheden for, at skifte dyretype for den endnu ikke udnyttede del af godkendelsen, vil dette være muligt på samme måde, som hvis producenten havde udnyttet godkendelsen. Det skal for god ordens skyld nævnes, at det kun kan være muligt at ændre til en dyretype, som kan sættes ind i det staldanlæg, som godkendelsen omfatter. Det skyldes, at kommunen ikke kan stille nye vilkår, men alene se bort fra irrelevante vilkår, som følge af anmeldelsen, jf. § 19 e, stk. 6, men aldrig ændre relevante vilkår eller tilføje nye vilkår.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Definition af staldanlæg ved anmeldelse efter § 19 d

Besvaret den 22-01-2013

Spørgsmål

§ 19 d – skift mellem dyretyper

Skift mellem dyretyper er omfattet af anmeldeordningens § 19 d, hvor der i stk. 4 pkt. 2 er krav om, at lugtemissionen kun må øges i staldanlæg, der ligger længst væk fra bl.a. by, nabobeboelser mv., således lugtemissionen falder i staldanlæg tættest på disse.

Hvad forstås i denne sammenhæng med staldanlæg? Miljøstyrelsen har tidligere udtalt vedr. velfærdsordningen (07.07.2011), at "Ved staldanlæg forstås én fysisk sammenhængende bygning til opstaldning af husdyr. Ét staldanlæg kan således indeholde flere sektioner af forskellige dyretyper f.eks. Smågrisestald, drægtighedsstald, farestald m.fl." Hvordan skal " én fysisk sammenhængende bygning til opstaldning af husdyr" forstås? Og kan dette overføres til "skift mellem dyretyper"?

Svar

Ved "staldanlæg" forstås i denne bestemmelse i overensstemmelse med hidtidig gældende praksis et staldafsnit. Et staldafsnit er karakteriseret ved, at det er adskilt, så f.eks. lugt og ammoniak ikke spredes til andre afsnit. Adskillelsen er typisk en væg, eller en væg med dør.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lugt fra frilandssvin

Besvaret den 10-01-2013

Spørgsmål

Hvordan beregnes lugtemission fra frilandssvin?

Svar

Lugtberegningen for frilandssvin kan gennemføres i IT-ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk ved at indtegne hytterne i worst case placering i forhold til forskellige kategorier af naboer.

Det skal på det grundlag tjekkes, om hytterne har den tilstrækkelige afstand til omboende. Metoden følger praksis for indtegning af markstakke, som også placeres worst case selvom de i mange år i virkeligheden er placeret med større afstand.

Umiddelbart vurderer Miljøstyrelsen, at det vil være tilstrækkeligt at tegne hele området af hytter i worst case situationen som ét "staldanlæg" i stedet for at indtegne hver enkelt hytte.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 19 f: Ingen vurdering af afgasset gylle, der ikke kommer retur

Besvaret den 20-12-2012

Spørgsmål

Spørgsmålet drejer sig om forståelsen af Helpdesk-spørgsmålet: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=e0147657-6d6c-474d-badd-bd8f8d3c4673

Der henvises ligeledes til Helpdesk-spørgsmålet: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=00f914a6-be62-41c9-a13e-fa14f1f1a5a4

Svarene beskriver tydeligt, at den gylle, der bliver taget retur fra biogasanlægget, skal udbringes på bedrifter hvis arealer, lever op til kravene. Men hvad med gylle, der ikke kommer retur.

Den konkrete sag drejer sig om en bedrift, der udelukkende driver dyreholdet. Gyllen bliver overført til et fælles biogasanlæg. Samtidig vil markselskabet(andet CVRnr.), der igennem flere år har forpagtet og drevet arealerne, der ejendomsmæssigt hører til samme adresse, modtage gylle fra biogasanlægget. Her ligger enkelte arealer inden for fosforklasse 3.

Det spørgsmål, der her skal afklares, for at sagen kan afgøres, er:

Gælder kravet i husdyrgodkendelsens § 19f, stk. 3 nr. 3 også det gylle, der ikke kommer retur fra biogasanlægget. Dvs. er biogasanlæg sidestillet med ”bedrifter”, og skal derfor kunne gøre rede for, om den afgassede gylle udbringes på arealer, der overholder kravene i § 19f, stk. 3 nr. 3.

Svar

Vi er enige i dine egne overvejelser om spørgsmålet. Ved behandling af sagen skal kommunen ikke tages stilling til afgasset gylle, der ikke kommer retur.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse efter § 19 kun for anlæg nævnt i bestemmelsen

Besvaret den 18-12-2012

Spørgsmål

Mange minkproduktioner har et pelseri, hvor de pelser for sig selv og andre minkavlere. At de pelser for andre, kræver landzonetilladelse, jf. NMK-33-00974. Men aktiviteten foregår jo på et husdyrbrug. Kan tilladelsen til byggeriet ske gennem § 19 i stedet for? Altså indgår et pelseri på lige fod med en maskinhal mv.

Svar

Anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 kan kun ske for netop de anlæg, som er nævnt i § 19, stk. 1. Pelserier er ikke nævnt, og de kan derfor ikke etableres gennem denne anmeldeordning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation ved anmeldelse

Besvaret den 09-11-2012

Spørgsmål

Kan man i en anmeldelse efter § 19f dispensere for afstandskravet til § 3 natur, hvis ammoniakdepositionen ikke er større ved ansøgt drift i forhold til nudrift?

Svar

Svaret på spørgsmålet fremgår af wiki-husdyrvejledningens afsnit om anmeldelse efter § 19 f. Heraf fremgår det, at betingelserne for at bruge anmeldeordningen alle skal være opfyldt for, at projektet kan gennemføres uden tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12, og der nævnes ingen dispensationsmulighed hverken i vejledningen eller bekendtgørelsen. Dispensation er således ikke mulig.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Udvidelse%20af%20dyrehold%20i%20eksisterende%20stalde.ashx#Husdyrvejledning.Udvidelse+af+dyrehold+i+eksisterende+stalde-Vurdering_Betingelser_for_brug_af_anmeldeordningen_0

De dispensationsmuligheder, der kan være af betydning for anmeldesager, er dispensation fra krav efter anden lovgivning end reglerne om anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Det kan f.eks. være dispensation fra naturbeskyttelseslovens beskyttelseslinjer ved anmeldelse af byggeri.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav om anmeldelse på særligt skema iht. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 36

Besvaret den 09-11-2012

Spørgsmål

Kommunen anfører følgende:

"Vi er klar over, at det ikke fremgår af bekendtgørelsen om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug, at arealerne skal indtegnes i Husdyrgodkendelse.dk. Men en sådan anmeldelse efter § 19f er ud over at være en anmeldelse efter § 19f, også en anmeldelse efter § 36 i Husdyrgødningsbekendtgørelsen (bek. 764 af 28/06/2012), hvoraf det fremgår af stk. 3, at kommunen kan bestemme, at anmeldelsen skal ske på særlige skemaer".

Egentligt blier jeg en anelse forvirret. Er det korrekt at en anmeldelse af § 19 også er en anmeldelse efter § 36 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. I bekræftende fald gælder tidsfristen i § 19 eller tildsfristen i § 36 i husdyrgødningbekendtgørelsen.

Svar

Nej, det er ikke korrekt. Hjemmelen til at kræve et særligt skema, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 36, gælder ikke for anmeldelser efter

husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Reglerne om anmeldelse efter § 19 f træder i stedet for husdyrgødningsbekendtgørelsens § 36 i dette tilfælde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kan bindestald ændres til løsdrift med dybstrøelse ved anmeldelse efter § 19 c?

Besvaret den 09-11-2012

Spørgsmål

Kan man bruge en anmeldelse efter § 19 c til at ændre en bindestald til malkekøer så den opfylder dyrevelfærdsmæssige krav (i Lov om hold af malkekvæg ... § 15 Køer må ikke bindes)? Det indebære en ændring af staldsystemet
I den aktuelle ansøgning ønske man for 115 malkekøer at ændre en bindestald med riste til dybstrøelse m. fast kort ædeplads uden automatisk skrabning

- Eller er man over i en renovering af eksisterende staldanlæg (og dermed ikke opfylder sidste halvdel af § 19 c stk. 3)?

Spurgt på en anden måde: Hvad ligger der i ordet "Ændringer" i begyndelsen af § 19 c?

Svar

Som udgangspunkt for besvarelse af spørgsmålet henviser vi til wiki-husdyrvejledningens afsnit om renovering samt om nødvendige velfærdskrav ved anmeldelse efter § 19 c, se disse links:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Udvidelse%20af%20stalde%20pga%20dyrevelf%C3%A6rd.ashx#Husdyrvejledning.Udvidelse+af+stalde+pga+dyrevelf_c3_a6rd-Vurdering_Renovering_eller_nyt_byggeri_i_stedet_for_udvidelse_13
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Udvidelse%20af%20stalde%20pga%20dyrevelf%C3%A6rd.ashx#Husdyrvejledning.Udvidelse+af+stalde+pga+dyrevelf_c3_a6rd-Vurdering_Nø ;dvendige_velfærdskrav_14

Ændringer, der går ud over hvad der er nødvendigt for at opfylde kravene til dyrevelfærd er ikke omfattet af § 19 c. Hvis landmanden samtidig med ændringen fra bundne dyr til løsdrift også ændrer til en anden type gødningshåndtering med væsentlig øget forurening, må det betragtes som en godkendelsespligtig renovering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skal der ske anmeldelse efter både § 19 d og § 19 f ved øget vægtinterval?

Besvaret den 27-09-2012

Spørgsmål

En landmand ønsker at øge produktionen af slagtesvin i en eksisterende stald ved at øge afgangsvægten. Skal det anmeldes efter både § 19 f (fulde stalde) og § 19 d (skift i dyretype)?

Svar

Det er ikke nødvendigt at anmelde efter begge anmeldeordninger. I det beskrevne tilfælde, kan landmanden selv vælge, hvilken af de to anmeldeordninger, der ønskes benyttet.

Som beskrevet i wiki-husdyrvejledningens afsnit om anmeldelse af skift i dyretype, så kan denne ordning godt bruges ved ændring af vægtinterval, selv om der egentlig ikke ændres til en anden dyretype. Ligeledes kan øget vægtinterval betegnes som udvidelse af produktionen, og derfor kan anmeldeordningen for udvidelse i eksisterende stalde også bruges, hvis anmelder hellere vil det. Betingelserne for den af de to ordninger, der vælges, skal naturligvis være opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tilbage til tidligere tilladt dyrehold efter skift i dyretype (§ 19 d)

Besvaret den 17-09-2012

Spørgsmål

Et husdyrbrug med en tilladelse/godkendelse søger og får accept til skift af dyretype.
Denne accept udnyttes.

Kan husdyrbruget inden der er gået 3 år så vælge at gå tilbage og bruge tilladelsen/godkendelsen, i praktisk annulere sit skift i dyretype, selv om accepten reelt har været udnyttet?

Problematikken er opstået da et husdyrbrug har skiftet fra malkekvæg til kvier. Da disse lugte mere pr. DE, har husdyrbruget nedskrevet sit tilladte antal DE. Omlægningen til kvier skulle kun være en midlertidig produktion på et par år, hvor efter der ønskes malkekvæg igen.
Sker dette skift igen ved en skift i dyretype, bliver antallet af malkekvæg lavere end i den oprindelige tilladelse/godkendelse, da antallet af DE er nedskrevet pga. lugt.

Ved skift i dyretype, når der foreligger en tilladelse/godkendelse, er det vores overbevisning at at kun vilkår til dyreholdet samt vilkår der knytter sig til den dyretype der udskiftes, der ændres ved, de resterende vilkår omretholdes.

Svar

Den udnyttede afgørelse om skift i dyretype kan ikke annulleres. Hvis landmanden vil ændre sit dyrehold tilbage til, hvad det var tidligere, så må han også anmelde denne ændring efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 d. Alle betingelser for at bruge anmeldeordningen skal være opfyldt for, at skiftet kan accepteres uden krav om godkendelse eller tilladelse, også selv om der ændres til en tidligere tilladt eller godkendt produktion.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afgrænsning af fosforklasse 3 ved anmeldelse

Besvaret den 17-08-2012

Spørgsmål

Spørgsmål angående anmeldeordningen for fulde stalde, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 19 f.

Det fremgår af godkendelsesbekendtgørelsens § 19 f, stk. 3, nr. 3, at det er en forudsætning for brug af ordningen, at den pågældende bedrift ikke udbringer husdyrgødning på arealer, der kan klassificeres som fosforklasse 2 eller 3. På Danmarks Miljøportal findes et korttema, der viser arealer betegnet fosforklasse I/III. I godkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 er fosforklasse 1 beskrevet som drænede lerjorde med fosfortal mellem Pt 4,0 og Pt 6,0 mens fosforklasse 3 er beskrevet som drænede lerjorder med fosfortal over Pt 6,0.

På den baggrund forespørges, om en kommune med henvisning til det beskrevne korttema på miljøportalen er berettiget til at anse alle de arealer, der er betegnet fosforklasse I/III for tilhørende fosforklasse III, således at brug af anmeldeordningen for fulde stalde indebærer, at der ikke må udbringes husdyrgødning på disse arealer fra husdyrbruget?

Svar

Vi er enige i jeres overvejelser. Dvs. at spørgsmålet besvares benægtende. Kommunen kan tage udgangspunkt i det nævnte korttema, men fosforklasse 1 og 3 er adskilt ved arealets fosfortal, hvorfor oplysning herom må fremlægges og lægges til grund for afgrænsningen af det areal, der er omfattet af fosforklasse 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nabohøring af lejere

Besvaret den 17-08-2012

Spørgsmål

Er lejere høringsberrettigede på lige fod med ejere?
Ved høring jf. § 19 e, stk. 4 af naboer i forbindelse med en § 19 d – skift af dyretype – har vi netop oplevet, at en hel landsby (ca. 180 ejendomme) ligger indenfor lugtkonsekvenszonen og derfor er høringsberettigede. I den forbindelse er vi kommet i tvivl om, om begrebet nabo omfatter både ejerne af husene og evt. lejere. Vi har systemer, der gør det overkommeligt at få oprettet en liste over alle ejere og så foretage en brevfletning. Men er vi også forpligtigede til at finde frem til de ejendomme, der er lejet ud og så få sendt brev til lejerne?
Hvis vi er forpligtiget til at sende høringsbrev til lejerne, kan vi så klare det med en formulering til ejerne om, at de må sørge for at evt. lejere for kopi af høringsbrevet? Eller kan lejerne evt. nås med en annonce?
Hvad enten lejere er indbefattet i kredsen af høringsberettigede eller ej, kan svaret så bruges på alle høringssituationer jf. Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug?

Svar

Udtrykket ”naboer” omfatter ejere og brugere, herunder lejere, af de ejendomme, der grænser op til den ejendom, hvor der indgives anmeldelse. En offentlig annoncering kan ikke erstatte en nabohøring.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Større udbringningsareal efter ændring af DE-omregning for mink

Besvaret den 06-06-2012

Spørgsmål

Der er givet en § 10 tilladelse efter husdyrloven til en minkfarm (efter de gamle dyreenheder). Alt husdyrgødning fra farmen leveres til tredjemand (i alt 4 stk. § 16 godkendte ejendomme). Konvertering til de nye dyreenheder betyder, at minkfarmen nu kommer til at mangle jord til gødningen.

Der er lavet § 16 tilsyn på de 4 godkendelser. Der er nu produceret væsentligt mere husdyrgødning på minkfarmen – målt i dyreenheder – end der er modtaget i de 4 § 16 godkendelser. Der anmodes om dokumentation fra minkfarmen, hvor den overskydende mængde husdyrgødning er bortskaffes til.

Minkavler indsender materiale til kommunen. Den overskydende mængde husdyrgødning bortskaffes nu til en 5. ”tredjemand” (Fosdalvej 15). Fosdalvej 15 er ikke godkendt efter husdyrloven, men der er indsendt ansøgning om godkendelse efter § 16. Denne ansøgning er dog kun en del af de arealer der drives under ejendommen Fosdalvej 15, da arealerne i ansøgningen ejes af Flegumvej 28. Fosdalvej 15 har forpagtet arealerne på Flegumvej 28.

Skal ansøgningen som er indsendt som Fosdalvej 15 indeholde samtlige arealer, der drives under samme CVR-nummer?

Svar

Overførslen af den overskydende mængde husdyrgødning skal behandles efter anmeldereglerne (husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 15). Da det er en teknisk ændring, der medfører et øget antal DE, udløses der ikke godkendelses-/tilladelsespligt. Minkfarmeren skal derfor anmelde det øgede udbringningsareal, og kommunen skal følge procedurerne, som beskrevet i wiki-

vejledningens afsnit om anmeldelse af
arealer, http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Anmeldelse%20af%20arealer.ashx .

Hvis det er nødvendigt, at ejendommen Fosdalvej 15 godkendes efter § 16, så skal ansøgningen herom indeholde samtlige arealer, der drives under samme CVR-nummer. Dvs. både ejede og tilforpagtede.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldesag hvor IED-grænsen overskrides

Besvaret den 30-05-2012

Spørgsmål

I en § 19 f anmeldelse øges dyreholdet på et svinebrug (smågrise og slagtesvin) fra 209 DE til 252 DE. Alle betingelserne for at bruge § 19 f er overholdt, men er der alligevel godkendelsespligt efter husdyrlovens § 12?

Svar

Udvidelsen vil muligvis kræve godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 12.

Det er tilfældet, hvis en af IE-direktivets stipladsgrænser (tidligere fastsat i IPPC-direktivet) overskrides, og hvis husdyrbruget ikke har en godkendelse i forvejen efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Overskridelsen af § 12-grænsen i antal DE er uden betydning i denne sammenhæng.

Der kan således i nogle tilfælde udløses godkendelsespligt efter § 12, selv om alle betingelser for at bruge anmeldeordningen i øvrigt er opfyldt. Det er uhensigtsmæssigt, at bekendtgørelsen ikke udtrykkeligt tager højde for alle betingelserne for at anvende anmeldeordningen. Miljøstyrelsen vil derfor ved næste givne lejlighed ændre husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, ved at tilføje en regel om, at anmeldeordningerne ikke finder anvendelse, når etablering, udvidelse eller ændring af dyreholdet medfører en overskridelse af stipladsgrænsen, jf. § 12, stk. 1, i husdyrgodkendelsesloven.

Overskridelse af en IED-stipladsgrænse er den eneste undtagelse fra, at anmelder har krav på at kunne gennemføre sit projekt uden tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12, hvis betingelserne for at bruge den pågældende anmeldeordning er opfyldt. De

fastsatte betingelser for brug af hver enkelt ordning fungerer som afskæringskriterier, som sikrer, at der ikke vil blive en væsentlig virkning på miljøet, når betingelserne alle er opfyldt.

IE-direktivet giver en pligt for medlemsstaterne til at sikre, at intet IED-husdyrbrug (dvs. husdyrbrug med en produktion over en af direktivets stipladsgrænser) drives uden godkendelse. Derfor vil det være i strid med EU-reglerne, hvis en stipladsgrænse overskrides uden en miljøgodkendelse, og i tilfælde heraf er myndigheden nødt til at se bort fra, at opfyldelse af alle betingelser ellers giver anmelder et krav på at kunne gennemføre projektet uden tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12.

IE-direktivets stipladsgrænser er de samme som i IPPC-direktivet. Dvs. 750 stipladser til søer, 2.000 stipladser til slagtesvin eller 40.000 stipladser til fjerkræ.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fosforkrav i § 19 f-anmeldelse når husdyrgødning kommer retur fra biogasanlæg

Besvaret den 13-04-2012

Spørgsmål

Skal en bedrift overholde kravet vedrørende fosforklasser i § 19f stk. 3 i anmeldeordningen, hvis al husdyrgødningen overføres til et biogasanlæg?
- En del af gødningen kommer retur til bedriftens arealer mens resten overføres til tredjemand.

Svar

Ja, i det beskrevne tilfælde skal kravet i § 19 f, stk. 3, nr. 3 overholdes. Som bestemmelsn er formuleret, gælder den for al husdyrgødning, der udbringes på bedriften eller afsættes til tredjemand. Derfor gør det ingen forskel, at husdyrgødningen har været overført til biogasanlægget og kommer retur herfra.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation fra afstandskrav for at undgå krav om godkendelse

Besvaret den 13-04-2012

Spørgsmål

Dispensationer efter § 9 i husdyrloven kan ske hvis anden placering ikke er mulig.
Kan der gives dispensation efter § 9 med den begrundelse at det er den eneste mulighed for placering inden for anmeldeordningens rammer.

Det er mulig med en anden placering, men det vil kræve en godkendelse efter § 12

Svar

Ved behandlingen af en ansøgning om dispensation efter husdyrgodkendelseslovens § 9, skal kommunen inddrage saglige hensyn ved vurderingen af, om dispensationen kan gives. At anmelder kan undgå at skulle have en godkendelse efter § 12 til projektet, er ikke et sagligt hensyn. Kommunen skal inddrage miljømæssige hensyn ved behandling af ansøgningen om dispensation. Der kan f.eks. tages hensyn til, om naboer får færre gener ved at give dispensationen, end hvis projektet gennemføres ved en § 12-godkendelse med en anden placering. Om de miljømæssige hensyn taler for at give dispensationen - og hermed lade projektet gennemføre vha. en anmeldelse - eller ej, afhænger af de konkrete omstændigheder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lugtemission og udegående dyr ved anmeldelse af skift i dyretype

Besvaret den 28-03-2012

Spørgsmål

Udegående dyr i anmeldeordning 19d.

En landmand ønsker at benytte anmeldeordningens § 19d til at skifte sit dyrehold fra en malkekvægsbesætning til en ammekobesætning.

Malkekøerne har ikke været udegående, men alm. praksis ved en ammokobesætning er, at dyrene er udegående en del af året – hvilket også er tilfældet i denne besætning.

Det fremgår af Helpdesksvar af 13.09.2011 ”§19d: Indregning af N og P afsat ved afgræsning” at N og P udskilt under afgræsning indgår i opgørelsen, dvs. der må ikke indgå afgræsning udenfor bedriften i forbindelse med anmeldeordningen hvis IT-systemet anvendes. Kan der heraf udledes at der må indgå afgræsning indenfor bedriften?

Miljøstyrelsens helpdesk for miljøgodkendelser har i flere tilfælde anført, at andelen af udegående dyr ikke må anvendes som virkemiddel, men anfører også, at der skal skelnes mellem hvornår afgræsning bliver anvendt som virkemiddel og hvornår der blot er tale om en beskrivelse af de reelle forhold (se fx "Udegående dyr" 06.07.2010 og "Andelen af udegående dyr" 30.08.2009). Det fremgår dog i sagens natur ikke om disse svar kan overføres til anmeldeordningen.

Spørgsmålet er som følger og går som sagt på anmeldeordningens §19d: "Må der ved indtastning af besætningen ved ansøgt drift i IT-systemet angives, at ammekøer og afkom er udegående en del af året indenfor udspredningsarealet, i overensstemmelse med de reelle forhold, når malkekvægsbesætningen i nudrift ikke har været udegående?" For derigennem at opnå en lavere emission fra anlægget.

Svar

Ved anmeldelse af skift i dyretype efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 d er en af betingelserne, at den samlede lugtemission fra husdyrbrugets staldanlæg ikke må øges som følge af skiftet i dyretype, jf. § 19 d, stk. 3, nr. 1.

En større andel af udegående dyr i anmeldt drift end i nudrift hindrer ikke, at denne betingelse opfyldes, selv om lugtemissionen i anmeldt drift ville have været større end i nudrift, hvis beregning af lugtemissionen blev foretaget med alle dyr på stald.

Hvad angår helpdesksvaret fra 13. september 2011, så vedrører det betingelserne i § 19 d, stk. 3, nr. 5 og 6, om at den samlede mængde kvælstof og fosfor ab lager fra husdyrbrugets husdyrproduktion ikke må øges som følge af skift i dyretype.

Opgørelsen af kvælstof og fosfor ab lager skal foretages ud fra de almindelige normregler (Fødevareministeriets regler), hvorefter kvælstof og fosfor udskilt under afgræsning indgår i opgørelsen. Derfor skal kvælstof og fosfor afsat under afgræsning ikke fratrækkes ved behandlingen af en anmeldelse efter § 19 d, uanset om afgræsningen sker inden for eller uden for bedriften.

Beregningerne i husdyrgodkendelse.dk er målrettet ansøgning om miljøgodkendelse. Ved behandling af en ansøgning om godkendelse skal afgræssende dyr på andre bedrifter som hovedregel betragtes som en afsætning af husdyrgødning, og skal derfor håndteres som en overførselsaftale. Ved husdyrgodkendelse.dk's beregning af kvælstof og fosfor fra husdyrgødning til udbringning på bedriftens egne arealer fratrækkes kvælstof og fosfor afsat ved afgræsning uden for bedriften automatisk.

Hvis husdyrgodkendelse.dk bruges til at beregne konsekvenserne af skift i dyretype til brug for en anmeldelse efter § 19 d, skal der således ikke angives afgræsning uden for bedriften, uanset om det finder sted eller ej.

Hvad angår de øvrige helpdesksvar, som du henviser til, om at andelen af udegående dyr ikke må anvendes som virkemiddel, så drejer de sig om ammoniakemission og ikke lugtemission.

Lugtemissionen giver kun en lokal påvirkning i nærheden af staldene, og derfor er der ikke samme behov for at undgå at udegående dyr bruges som virkemiddel.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 19 d: Naturlig ventilation sidestilles med ventilationsafkast

Besvaret den 28-03-2012

Spørgsmål

I anmeldelser efter § 19 C, hvor staldanlæg ligger tættere på relevant natur end 300 m (stk. 4, nr. 7), må ventilationsafkast på nybyggeri ikke komme tættere på naturområderne end de eksisterende afkast. Er en åben minkhal at sidestille med et ventilationsanlæg? I det konkrete tilfælde ligger de eksisterende minkhaller tættere på ammoniakfølsom skov end 300 m. Skal de nye haller så placeres således, at de som minimum har samme og helst større afstand til skovene end de eksisterende haller?

Svar

Vi henviser til en afgørelse om dette spørgsmål fra Natur- og Miljøklagenævnet. Se afgørelsen via linket nedenfor:
http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?docId=nmk20120305-000i-full& ;q=9982+Aalb%c3%a6k

I den påklagede afgørelse har Kommunen vurderet, at en minkhal med naturlig ventilation – og dermed uden et egentligt ventilationsafkast – må betragtes som et ventilationsafkast i relation til bestemmelsen i h§ 19 c, stk. 4, nr. 7. Nævnet tiltræder kommunens vurdering og forståelse af § 19 c, stk. 4, nr. 7.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskravet til beboelse mm. ved anmeldelse efter § 19 b

Besvaret den 25-01-2012

Spørgsmål

Rykker for svar på spørgsmål stillet d. 2. december 2011

Spørgsmål vedr. anmeldeordningen § 19b - opbevaringsanlæg til husdyrgødning

Problemstilling ift. anvendelsen af anmeldeordningen § 19b - Opbevaringsanlæg til husdyrgødning.

Der er anmeldt er fortank på 24 m3 beliggende mellem eksisterende bygninger. Eneste kriterium som placeringen ikke overholder, er kravet om 300 meter til lokalplanlagt område udlagt til rekrea-tive formål. Afstanden er her 140 meter. Nærmeste bygning på ejendommen ligger under 40 meter fra det lokalplanlagte område.

Da der er tale om en lukket beholder, som i øvrigt nedgraves helt, er karvet om 300 til naturområder reduceret til 100 meter.

Anvendelsen af den nye beholder på 24 m3 er af fortank lignende karakter, da gylle fra et staldan-læg der etableres som en velfærdsudvidelse ikke kan kobles direkte til det eksisterende gylleanlæg uden denne beholder. Beholderen skal derfor kun anvendes som et samlested, hvor gyllen vha. tyngdekraften løber til og efterfølgende pumpes over i en lagertank.

Dermed kan der henledes til Helpdesksvar af 23. november 2011:
Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a og beholdere under 100 m3:

"… Der vil dog i praksis næppe være gyllebeholdere der er mindre end 100 m3. Vejledningsreglen er opstillet med henblik på at undtage f.eks. åbne fortanke, der ikke omfattes kravet, idet de ikke anvendes til opbevaring af gødning, fordi gødningen kun er i en fortank en begrænset periode in-den den pumpes over i lagertank."

På baggrund af ovenstående, kan det så antages at afstandskravet om 300 meter, som nævnt i Bek. om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug § 19b stk. 3 nr. 1, ikke gælder for beholdere til flydende husdyrgødning mindre end 100 m3, idet de ikke anses for at være lagertanke?

Svar

Nej, § 19 b kan kun anvendes til opbevaringsanlæg og kun såfremt alle betingelser i § 19 b opfyldes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Brug af forskellige anmeldeordninger samtidig

Besvaret den 25-01-2012

Spørgsmål

Anmeldeordningerne. Jeg har en landmand der vil lave 2 anmeldelser samtidig. Først vil de lave "fulde stalde" - derefter "skift i dyretype".
I første anmeldelse skal lugtgenekriteriet fra bekendtgørelsen overholdes, men i anmeldelse 2 "skift i dyretype" må lugtgenen ikke stige. Dvs. at anmeldelserne ikke kan laves i omvendt rækkefølge.

Svar

Landmanden må gerne benytte flere anmeldeordninger samtidig, under forudsætning af, at han overholder betingelserne i hver af de ordninger, han anmelder efter.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Kombination af flere anmeldeordninger

Besvaret den 25-01-2012

Spørgsmål

Anmelderordningen § 19d og § 19f.

Vores spørgsmål: Kan det passe, at der først kan søges om en § 19f og herefter på grundlag af denne anmeldelse en § 19d og ikke (som vi opfatter det mest miljørigtige) ud fra det oprindelig tilladte dyrehold på ejendommen?

Tillægsspørgsmål: Kan ansøger søge om både § 19f og § 19d og efterfølgende gøre brug af dem efter forgodt befindende, hvis han ikke rigtig ved hvad han vil?

Svar

Landmanden må gerne benytte flere anmeldeordninger samtidig, under forudsætning af, at han overholder betingelserne i hver af de ordninger, han anmelder efter.
Selv om kommunen har truffet afgørelse om, at både kriterierne i § 19 d og § 19 f er opfyldt, og at det anmeldte kan bringes til udførelse, kan landmanden vælge kun at udnytte den ene af afgørelserne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Betingelsen om ingen udbringning i fosforklasse 2 og 3 iht. anmeldelse efter § 19 f

Besvaret den 25-01-2012

Spørgsmål

Vi er blevet forelagt spørgsmålet, om et husdyrbrug kan anvende § 19 f ”fulde stalde”, når husdyrbruget udbringer husdyrgødning på arealer, der indeholder fosforklasse 2 og 3 arealer, hvor arealerne allerede indgår i en § 12 miljøgodkendelse, hvor der er vilkår om fosforbalance. I § 19 f stk. 3 er der henvist til bilag 3 pkt. c, hvor der står: "Hvis der efter gennemførelsen af den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring kan dokumenteres fosforbalance for husdyrbruget, stilles der ikke krav med hensyn til fosfor uanset bedriftens fosfortal."

Samtidigt er der tidligere givet et FAQ svar, hvor der står, at hvis udbringningsarealer indeholder fosforklasse 2 og/eller 3 arealer skal disse udgå som harmoniareal for at § 19 f stk. 3 er opfyldt.

Svar

Som du har beskrevet det under ”Egne overvejelser”, så kan § 19 f ikke bruges, når arealerne med fosforklasse 2 og/eller 3 indgår som harmoniarealer, heller ikke selv om der er vilkår om fosforbalance i den miljøgodkendelse som arealerne indgår i.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Kan en løbegård anmeldes efter § 19 b?

Besvaret den 25-01-2012

Spørgsmål

Herning Kommune har modtaget en anmeldelse fra en økologisk svineproducent vedrørende etablering af en "løbegård"/udeareal til slagtesvin på hans nyindkøbte ejendom. Pladsen vil blive etableret med betonbund med hæld mod afløb til gyllebeholder/fortank (byggetbladet til møddingspladser er tænkt som vejledning til etableringen) og der vil blive skrabet efter behov med f.eks en frontlæsser. Anmeldelsen er sket efter anmelderordningen om ikke-godkendelsespligtig etablering af gødningsanlæg, da der er tale om en plads der bygges efter samme byggeblad som en møddingsplads. Eneste forskel på løbegården og møddingspladsen vil være at der går grise på pladsen som er til løbegård og den ikke skal opbevare mødding som en møddingsplads. Kan en sådan plads anmeldes efter anmelderordningen eller skal den ind under husdyrlovens §§ 10, 11 eller 12 i stedet for?

Svar

En opførelse af en møddingsplads til brug som løbegård for grise, kan ikke indgå under § 19 b, da paragraffen udelukkende omhandler opbevaringsanlæg. Da anlægget ikke skal fungere som møddingsplads, men som luftefold til grise, finder paragraffen ikke anvendelse.

Ved anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 b skal kommunen sikre sig, at netop de betingelser som er stillet for brug af anmeldeordningen er opfyldt. Hvis betingelserne er opfyldt har anmelder krav på at kunne gennemføre sit projekt uden tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12. Det er omvendt ikke muligt at fortolke betingelserne udvidende og efter en konkret vurdering af, at miljøpåvirkningen ikke vil være større end hvis de egentlige betingelser var opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Anmeldelse i opland med stigende dyrehold

Besvaret den 25-01-2012

Spørgsmål

Hvordan forholder vi os til afskæringskriteriet for overfladevande i forbindelse med anmeldelser ???

Når der f.eks. sker en udvidelse på 15 DE i et opland hvor husdyrtrykket har været stigende. Skal vi acceptere en sådan anmeldelse ??? eller skal vi sige at den er godkendelsespligtig.

Svar

Hvis anmeldelsen opfylder kriterierne for den ansøgte ordning, skal kommunen ikke vurdere yderligere.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af maskinhal når en husdyrproducent har lejet sig ind på ejendommen

Besvaret den 05-01-2012

Spørgsmål

I forbindelse med en anmeldelse af en 1200 kvm. maskinhal til kommunens byggeafdeling, er natur- og miljøafdelingen også blevet orienteret, for at foretage vurdering efter Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19. Der er imidlertid tale om en ansøgning på en bedrift hvor staldene er lejet ud og husdyrholdet drives af en anden landmand med eget CVR-nr. Bedriften i sig selv drives som plantebrug med 45,42 ha, hvoraf 6,59 ha er ejede arealer. Maskinhallen skal ikke bruges i forhold til husdyrholdet. Mit spørgsmål går på, om denne ansøgning faktisk skal behandles efter Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19, eller om det er en sag i forhold til planlovens § 35 (med mindre den er erhvervsmæssigt nødvendig), da husdyrholdet ikke er tilknyttet til det CVR-nr. på bedriften, der ansøger om maskinhal.

Svar

Ved "husdyrbrug" forstås, jf. husdyrgodkendelseslovens § 3, stk. 1, nr. 1, "Ejendom, hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreenheder.....". Derfor opføres maskinhallen på et husdyrbrug (selv om der er tale om to forskellige CVR-numre), og anmeldelsen skal behandles efter husdyrgodkendelseslovens regler (vi har forstået spørgmålet sådan, at der er mere end 3 DE på ejendommen). Dvs. maskinhallen skal anmeldes efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation fra 100 m afstandskrav for gyllebeholdere

Besvaret den 12-12-2011

Spørgsmål

Anmeldelse efter §19b - HASTER pga. tidsfrist i lovgivningen.

Jeg har et spørgsmål vedr. dispensation fra afstandskrav og anmeldelser.

Baggrund
Der anmeldes en gyllebeholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning inden for en afstand af 100 m til åbne vandløb og til søer med et areal, der er større end 100 m2. Ifølge husdyrlovens § 8, stk. 2 er dette ikke muligt. Men husdyrlovens § 9, stk. 3, giver dog adgang til dispensation i et eller andet omfang.

I har i et help desk svar skrevet:

"Dispensation fra afstandskrav i anmeldelser
Besvaret den:
12.09.2011
Spørgsmål:
Kan man meddele dispensation fra afstandskravene i Husdyrlovens § 8 jf. lovens § 9 i en afgørelse vedrørende en § 19b anmeldelse?

Svar:
En dispensation kan ikke indeholdes i en afgørelse om anmeldelse – den skal gives særskilt. Men de vil jo være indbyrdes afhængige og sandsynligvis meddeles samtidigt.

I jeres vejledning til kravene i § 15 a, skriver I ".. at det fremover ikke vil være tilladt at etablere nye beholdere til flydende husdyrgødning nærmere end 100 m fra åbne vandløb og søer større end 100 m2."

I forarbejdet til loven, står der bl.a. "Fremover vil det som hovedregel ikke være muligt at etablere beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning inden for 100 meter til åbne vandløb og til søer over 100 m2. Forbuddet må generelt betragtes som en miljømæssig fordel, idet udslip fra nye anlæg til opbevaring af flydende husdyrgødning ikke i samme grad kan ske direkte til vandmiljøet." Og " Når de eksisterende gyllebeholdere, der ligger indenfor forbudszonen, er blevet udskiftet…".

Men der står også ” Det foreslås, at der indføres et skærpet afstandskrav på 100 m til åbne vandløb og til søer på over 100 m2 for beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning. Forslaget er et led i udmøntningen af Aftale om Grøn Vækst. Hensigten med det skærpede afstandskrav er at begrænse skaderne på vandmiljøet i tilfælde af uheld med gyllebeholdere, hvor der strømmer gylle ud. Muligheden for dispensation vil også gælde for dette afstandskrav.”

Spørgsmål
1. Derfor har jeg behov for at I præcisere efter hvilke bestemmelser, I mener der kan udstedes en sådan løsrevet dispensation?

2. Giver § 9, stk. 3 overhovedet mulighed for at dispensere fra afstandskravet i § 8, stk. 2?

Med venlig hilsen

Kirstin Bjørnbak Kjær

Svar

En dispensation fra afstandskravene i husdyrgodkendelseslovens § 8 gives med hjemmel i lovens § 9, stk. 3. Når der dispenseres i forbindelse med et projekt, hvor der også er krav om tilladelse eller godkendelse efter lovens §§ 10, 11 eller 12, skal dispensationen være indeholdt i afgørelsen om tilladelse eller godkendelse. Ellers er det bare en selvstændig afgørelse efter § 9, stk. 3, og vilkår fastsættes i disse tilfælde også efter § 9, stk. 3. Det er uddybet i lovbemærkningerne til husdyrgodkendelsesloven, at reglen er en fortsættelse af tidligere dispensationsmuligheder. http://www.ft.dk/samling/20061/lovforslag/L55/som_fremsat.htm

Efter indførelse af reglerne om gyllebarrierer mm. er afstandskravet for gyllebeholdere til vandløb og søer udvidet, så det til åbne vandløb og søer større end 100 m2 er 100 meter (og stadig 15 meter til andre vandløb og søer). Det er måske misvisende, at afstandskravet er blevet beskrevet som en "forbudszone", da der fortsat er mullighed for dispensation.

Betingelserne for at bruge anmeldeordningens § 19 b påvirkes ikke af det ændrede afstandskrav i lovens § 8. Dvs. at kommunen skal blot tage stilling til, om alle betingelserne for at bruge anmeldeordningen er opfyldt. Behandling af ansøgning om dispensation skal således munde ud i en særskilt afgørelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skift fra slagtesvin 30-102 kg til slagtesvin 30-110 kg

Besvaret den 23-11-2011

Spørgsmål

Skal skift fra slagtesvin 30-102 kg til slagtesvin 30-110 kg godkendes efter § 11/12, anmeldes efter § 19d eller ingen af delene?

Svar

En sådan ændring kan ikke anmeldes efter § 19 d. Hvorvidt ændringen kræver godkendelse afhænger af formuleringen i landmandens produktionstilladelse. Typisk vil en sådan ændring kunne foretages indenfor den eksisterende produktionstilladelse under forudsætning af, at antallet af dyreenheder ikke overskrides. Såfremt en sådan ændring ikke kan indeholdes i eksisterende godkendelse, skal der gives ny godkendelse eller tillæg hertil. Se i øvrigt Skov- og Naturstyrelsens afklaringsnotat fra 2004, som findes på denne side i husdyrvejledningen http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx#Husdyrvejledning.Godkendelsespligt+-+Vurdering_Hvad_er_en_godkendelsespligtig_udvidelse_3

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Nødvendigt areal ved udvidelse pga. dyrevelfærd

Besvaret den 17-11-2011

Spørgsmål

Dyrevelfærdsudvidelse efter § 19 c i Husdyrbekendtgørelsen.
En minkavler ansøger om velfærdsudvidelse på sin minkfarm. Han ønsker bla. at etablere "tomme" bure for at tilgodese evt. tilskadekomne dyr. Der forventes 7,4 hvalp/tæve, og der forventes 3% skadede dyr - hvilket med en bestand på 7600 tæver svarer til en sygeafdeling på 1862 burrum.
Mit spørgsmål er. om sygeafdelingen hører ind under anmeldeordningens § 19 c ?
(Ansøger skriver, at ifølge nye bestemmelser må hvalpene først tages fra når de er 8 uger gamle, hvilket han forventer vil give flere skadede dyr. Mange minkavlere afliver disse hvalpe, men ansøger vælger at opstalde dem seperat. Derfor mener han at der er behov for 3% ekstra bure.)

Svar

Vi henviser til husdyrvejledningens afsnit om nødvendige velfærdskrav ved anmeldelse efter § 19 c. Heraf fremgår det, at der udover minimumskravene iht. Justitsministeriets regler kan være behov for yderligere areal. Kommunen må vurdere konkret ved behandlingen af den enkelte sag, om arealet af den anmeldte udvidelse begrænser sig til det nødvendige. Ved vurderingen heraf må kommunen bl.a. tage i betragtning, hvad formålet med det yderligere areal er. Videncentret for Landbrug har lavet vurderinger af arealbehovet for søer, kvæg og mink. Disse vurderinger kan måske udgøre en del af grundlaget for kommunens vurdering af, hvor stort et areal, der er nødvendigt i de konkrete tilfælde. Miljøstyrelsen har ikke bidraget til Videncentrets udarbejdelse af vurderingerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvilke typer husdyr gælder § 19 f for?

Besvaret den 14-11-2011

Spørgsmål

Vedr. anmeldelse efter § 19f:
Kan vi meddele tilladelse efter § 19f for alle typer af svin, altså ikke kun slagtesvin, i perioden indtil der udstedes en ny ændringsbekendtgørelse med ”for husdyrbruget med svin gælder, at ordningen kun omfatter slagtesvin, og ordningen alene kan anvendes for denne del af produktionen”?

Svar

Ja, det kan I. Bestemmelsen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 f gælder for alle typer husdyr.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Høring af naboer i anmeldesag

Besvaret den 02-11-2011

Spørgsmål

Hvordan skal kommunen foretage høring af naboer efter §19, stk. 6...?!

I bek. om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug er anført:
Anmeldeordninger for husdyrbrug

§ 19. Inden etablering, udvidelse eller ændring af halmlade, maskinhal, kornsilo, eller malkeanlæg, uden der i øvrigt ændres i staldindretningen, på eksisterende husdyrbrug skal der indgives anmeldelse af byggeriet til kommunalbestyrelsen.

Stk. 2. Anmeldelse omhandler alene byggeri, som er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom og beliggende i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer.

Stk. 3. Anmeldelse skal indsendes til kommunalbestyrelsen og indeholde en beskrivelse af det planlagte byggeri samt udformningen og beliggenheden heraf.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen skal foretage en konkret vurdering af, om det anmeldte byggeri opfylder kravene i stk. 2 og sikre sig, at det ikke kan være til skade for miljøet, herunder at de landskabelige værdier ikke tilsidesættes.

Stk. 5. Kommunalbestyrelsen skal endvidere foretage en konkret vurdering af, om det anmeldte byggeri vil kunne påvirke naboer væsentligt.

Stk. 6. Kommunalbestyrelsen træffer på baggrund af den i stk. 4 og 5 konkrete vurdering afgørelse i sagen. Før der træffes afgørelse, skal kommunalbestyrelsen gøre naboer skriftligt bekendt med sagen og give dem adgang til at udtale sig inden en frist af 2 uger.

Stk. 7. Ved afgørelsen meddeler kommunalbestyrelsen enten, at det anmeldte byggeri kan bringes til udførelse, eller at der kræves en ansøgning, jf. denne bekendtgørelses kapitel 3, med henblik på meddelelse af en tilladelse eller godkendelse i henhold til §§ 10, 11 eller 12 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

Svar

Som det fremgår af BEK 294 af 31/03/2009 § 19, stk. 6, skal du gøre naboerne skriftlig bekendt med sagen med en frist på 2 uger til at komme med bemærkninger.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kan vilkår i en godkendelse ændres vha. afgørelse af en anmeldesag?

Besvaret den 20-10-2011

Spørgsmål

Kan kommunen med en anmeldeordning (19d), som ændrer sammensætningen i et tilladt dyrehold, ændre i de vilkår, som ligger til grund for den eksisterede miljøgodkendelse?

Svar

Kommunen kan ikke aktivt ændre vilkår i godkendelsen vha. anmeldeordningen. Men anmeldelsen vil selvfølgelig betyde, at nogle vilkår i godkendelsen ikke længere er aktuelle, f.eks. vilkår om dyresammensætning, og de erstattes så af afgørelsen af anmeldesagen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Landzonetilladelse ved anmeldelse af minkhaller

Besvaret den 20-10-2011

Spørgsmål

Jeg har modtaget en ansøgning om byggetilladelse til opførelse af 2 minkhaller på en ejendom.

- Der er ikke landbrugspligt på ejendommen.

- Der er udarbejdet en afgørelse om ikke-godkendelsespligtig velfærdsændring til de 2 minkhaller

Kræver de nye minkhaller en landzonetilladelse ?

Svar

Nej, der kræves ikke landzonetilladelse til minkhallerne. Efter de tidligere gældende regler ville det kræve landzonetilladelse at opføre minkhaller på en ejendom uden landbrugspligt. Ved udarbejdelsen af husdyrgodkendelsesloven er bestemmelserne om landzonetilladelser, når det gælder byggeri på husdyrbrug, flyttet fra planloven til husdyrgodkendelsesloven, bl.a. til § 22, stk. 1.

Iflg. husdyrgodkendelseslovens § 22, stk. 1, skal kommunen ved opførelse af ny bebyggelse på et husdyrbrug, der ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom, ved vurderingen af en ansøgning om tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter § 11 eller § 12 sikre sig, at de landskabelige værdier ikke tilsidesættes.

Betingelserne for at kunne bruge anmeldeordningen, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 c, stk. 4, er udformet sådan, at det sikres, at de landskabelige værdier ikke tilsidesættes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav (lovens §§ 6 og 8) ved anmeldelse

Besvaret den 19-10-2011

Spørgsmål

Gælder husdyrlovens afstandskrav i § 6 (og dermed pelsdyrbek. § 2-3) i anmeldeordningen (§ 19 i godkendelsesbek.)?
I § 19 e er nænvt, at man skal overholde § 8 i husdyloven, men hvad med § 6?

Svar

Afstandskravene i § husdyrlovens 6 og afstandskravene i pelsdyrbekendtgørelses § 3 gælder også for anmeldeordningerne. Både i godkendelser og i anmeldelser skal husdyrbrugene overholde generelle regler. Vær dog opmærksom på dispensationsmulighederne.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Brugerbetaling for anmeldelser?

Besvaret den 04-10-2011

Spørgsmål

Er der brugerbetaling for sagsbehandling efter anmelderordningen.
I orienteringen af 20/6 om brugerbetaling står der at der skal opkræves brugerbetaling for aktiviteter omfattet af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug kap. 3-5.
Anmelderordningen er hjelmet i kap. 3 og er en aktivitet.

Svar

Der er kun brugerbetaling på godkendelsesarbejdet ved miljøgodkendelser, det vil sige §11, §12 og §16, ikke andre afgørelser, jf. "Bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug" §1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af ny stald til kvier fra kviehotel

Besvaret den 16-09-2011

Spørgsmål

En landmand har i 2002 bl.a. fået tilladelse til 130 kvier. Planen var, at 55 skulle gå i en gammel stald med fuldspaltebokse og 40 skulle være i en gammel bindestald, resten skulle gå i en ny sengebåsestald sammen med køerne.
Efter at han er kommet op på fuld produktion af køerne, så har han de seneste 4 år anvendt kviehotel til nogle af kvierne, da bindestalden er ændret til syge- og kælvningsstald

Kan han via anmeldeordningen etablere en helt ny stald til alle kvierne og derved opfylde kravene med mindst 1 sengebås pr ko, ingen kvier på fuldspaltegulv og ingen kvier i bindestald.

Svar

Først og fremmest skal kommunen afklare, om der udløses godkendelsespligt ved at tage kvierne fra hotellet hjem på gården igen. På din beskrivelse lyder det umiddelbart som om, der er sket nogle ændringer i forhold til det oprindeligt tilladte, der gør at der vil udløses godkendelsespligt. Men der er så mange faktorer, der har betydning for denne vurdering, at vi ikke kan bidrage nærmere til afklaringen af om der udløses godkendelsespligt. Det er vigtigt, at kommunen foretager en konkret vurdering af dette spørgsmål og træffer en velbegrundet afgøelse om det. Hvis der er godkendelsespligt, så kan anmeldeordningen om udvidelse pga. dyrevelfærd ikke bruges til en ny stald til alle kvierne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§ 19 f: fosforklasse - aftalearealer samt lugt - 50% reglen

Besvaret den 13-09-2011

Spørgsmål

Hvis man laver en § 19 f må husdyrgødning fra bedriftens husdyrproduktion ikke udbringes på arealer med fosforklasse II eller III. Bedriften må dog godt eje jord omfattet af fosforklasse II eller III.

Som jeg læser § 19 f stk 3 nr 3 må jeg heller ikke modtage husdyrgødning fra tredjemand, der ikke er omfattet af § 19 f ind i bedriften (med en § 19 f) og udbringe den husdyrgødning på mine arealer omfattet af fosforklasse II eller III.

Omvendt er jeg usikker på hvad jeg må med husdyrgødning jeg eksporterer fra bedriften med en § 19 f til tredjemand, der ikke er omfattet af en § 19 f eller en godkendelse efter husdyrloven.
Eks.
Tredjemand har egen produktion på 200 DE – jeg eksporterer eks. 20 DE – der er således 220 DE husdyrgødning hos tredjemand der skal udbringes på arealerne. Skal jeg kun kunne redegøre for at de 20 DE ikke udbringes på arealer omfattet af fosforklasse II eller III eller skal jeg redegøre for at alle 220 DE ikke udbringes på arealer omfattet af fosforklasse II eller III.

De samme spørgsmål er gældende hvis min gylleaftale modtager husdyrgødning fra andre bedrifter også.

Spørgsmålet rejses, da der i lovteksten står at ”der må heller ikke afsættes husdyrgødning til bedrifter, der udbringer husdyrgødning på fosforklasse II eller III”

§ 19 f stk 3 nr 2
Derudover har jeg et spørgsmål til § 19 f stk 3 nr. 2. ”Husdyrbruget skal efter udvidelse overholde beskyttelsesniveauet for lugt som angivet i bilag 3, punkt B.” Når man ser på de andre anmeldelser referer de til bilag 3 punkt B tabel 4, men det er ikke tilfældet i § 19 f stk 3 nr. 2. Er det så ok, hvis man ikke overholder beskyttelsesniveauet, men overholder reglen om maksimalt 50 % længere lugtgeneafstand og ingen stigning i lugtgeneafstanden.
Eks.
Afstand til byzone er 200 m. Lugtgeneafstanden i nudrift er 250 m og lugtgeneafstanden efter udvidelse er 250 m. Vil man kunne benytte § 19 f i denne situation eller skal lugtgeneafstanden efter udvidelse nedbringes til maksimalt 200 m.

Svar

Forbuddet mod at udbringe i husdyrgødning på arealer i fosforklasse II og III gælder al husdyrgødning udbragt på bedriften. I eksemplet gælder forbudet derfor alle 220 DE, og forbuddet vil også omfatte evt. andet modtaget husdyrgødning.

Vedrørende lugtkrav i §19f stk.3 nr 2: er 50% reglen uden relevans fordi en øget husdyrproduktion vil give en øget geneafstand, og anmeldeordningen ikke kan indeholde virkemidler og vilkår til disse. Skift i staldtype omfattes heller ikke af §19f, så man kan f.eks. ikke indregne reduktion i luftemission ved skift fra fuldspalte til delvis spaltegulv.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§19d: Indregning af N og P afsat ved afgræsning

Besvaret den 13-09-2011

Spørgsmål

Vedr. Anmeldelse efter § 19 d. Kommunen har modtaget en anmeldelse om skift i dyretype. Ejendommen har en § 10 tilladelse til at have slagtekalve på ejendommen.
Ejendommen er nu blevet solgt til en økologisk landmand fra nabokommunen, som ønsker at have sine kvier på ejendommen. Derfor har han indsendt en anmeldelse om skift i dyretype. I anmeldelsen stiger antallet af DE fra ca. 85 til 125 DE. Med ansøgningen er kommet fiktive ansøgninger fra husdyrgodkendelse.dk. I følge dem er de forskellige parametre overholdt, dette skyldes, at konsulenten har sat kvierne til at være udegående 5 mdr. om året uden for udbringningsarealet. Konsulenten skriver at der er lejet ekstra areal for at håndtere de ekstra DE via gødningsregnskabet.
Det bevirker at N og P i gødningen er overholdt, der er ingen lugt beregning (fordi de er udegående 5 mdr.) og ammoniaken fordampningen er også lavere end i nudriften.
Kan dette godtages? Den eneste grund til at produktionen udleder mindre i følge ansøgningsmatrialet er fordi kvierne er blevet sat til at være udegående 5 mdr. om året. Altså kunne det anses for at være et virkemiddel. Kan den gå som en anmeldelse?

Svar

Nej: det fremgår af §19b stk 3 nr 5+6 at den samlede mængde N og P ab lager ikke må øges. Opgørelsen af N og P ab lager skal forståes udfra de almindelige normregler således at N og P udskilt under afgræsning indgår i opgørelsen. Dette betyder at N og P afsat under afgræsning ikke

kan fratrækkes i afgørelsen i §19b stk.3 nr. 5+6. Ved anvendelse af IT-systemet skal man derfor være opmærksom på at i angivelserne af husdyrgødningens indhold af N og P i arealdelen automatisk fratrækker N og P afsat under afgræsning udenfor bedriften. Dvs der skal ikke angives afgræsning udenfor bedriften hvis IT-systemet anvendes i forbindelse med anmeldelse efter §19b.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Anmeldelser og revurdering

Besvaret den 13-09-2011

Spørgsmål

Et kap 5 godkendt landbrug skal revurderes. Landmanden har på opfordring indsendt materiale til brug ved revurderingen (incl. en fiktiv ansøgning). Det oplyses at revurderingen ikke medfører ændringer i dyreholdet.

Sammen med materialet til revurderingen er der indsendt to anmeldelser, dels efter § 19f (fulde stalde) og dels 19d (skift i dyretype). Der sker ved anmeldelsen efter § 19f en ændring i afgangsvægten for slagtesvin, hvilket medfører en forøgelse i ammoniakemissionen. Derefter er det ansøgt at kommunen skal vurdere en anmeldelse efter § 19d (skift i dyretype), med udgangspunkt i det anmeldte dyrehold for fulde stalde.

Kan man behandle en sådan samlet ansøgning (først revurdering uden ændringer og derefter to anmeldelser) eller vil dette udløse krav om miljøgodkendelse?

Kan anmeldeordningerne anvendes således?

Svar

Det vil det være hensigtsmæssigt at behandle anmeldelserne først og derefter revurderingen, så denne kan omfatte den nyeste produktion. Ved revurdering tages evt. anmeldelser ind og danner grundlag for vurderingen. Da det normalt er kommunen der tager initiativ om revurdering, kunne anmeldelser meddelt på husdyrbrug omfattet af en gammel kap.5-godkendelse give anledning til overvejelser om der er baggrund for en revurdering efter lovens almindelige regler. Miljøstyrelsen mener ikke umiddelbart at den pågældende kombination af anmeldeordninger og revurdering nødvendigvis udløser krav om en samlet godkendelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Definition af arealet til opfyldelse af velfærdskrav

Besvaret den 13-09-2011

Spørgsmål

Spørgsmål angående § 19c
Ifølge § 19c, stk. 3 i Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug kan anmeldelse efter stk. 1 kun finde sted, hvis ændringen eller udvidelsen begrænses til det for opfyldelse af de dyrevelfærdsmæssige krav nødvendige – men hvordan tolker man det?

Mange eksisterende drægtighedsstalde (til søer) kan, jævnfør landmændene, angiveligt ikke anvendes til løsdriftsstalde på grund af staldenes størrelser (bredde) og gulvtyper (spalter).

Landmændene mener, at det er nødvendigt med en hel ny drægtighedsstald, (til alle søerne) som erstatning for den gamle stald for at opfylde velfærdskravet – falder det ind under anmeldeordningen?

For at anvende anmeldeordningen, skal landmændene så rydde inventaret i de eksisterende drægtighedsstalde og indrette disse til løsdrift og kun etablere en tilbygning til de søer, der ikke er plads til, i de nyindrettede eksisterende stalde?

Svar

I Justitsministreriets regelsæt findes angivelse af det nødvendige pladsareal pr. dyr – derudover kan der være behov for yderligere arealer til de nødvendige gangarealer o.lign. Det er kommunens vurdering om det anmeldte strider mod dette. Det ligger ikke indenfor anmeldeordningen at bygge en helt ny stald til erstatning for den gamle, men udskiftning af inventar er muligt, så længe gulvet ikke brydes op.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Klagemulighed over afgørelser i anmeldesager

Besvaret den 13-09-2011

Spørgsmål

Vedr. Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §25.
Af bekendtgørelse nr. 291 af 6. april 2011 om ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug fremgår af punkt 12, at §25 ophæves. Betyder det, at ingen afgørelser truffet i medfør af bekendtgørelsens anmeldeordninger, jf. §19 kan påklages?

Svar

Nej – afgørelser efter §19 kan påklages efter Husdyrgodkendelseslovens kap 7´s klageregler. §76 hjemler adgang til at klage over kommunalbestyrelsens afgørelser og beslutninger efter loven eller regler fastsat i medfør af loven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Dispensation fra afstandskrav i anmeldelser

Besvaret den 12-09-2011

Spørgsmål

Kan man meddele dispensation fra afstandskravene i Husdyrlovens § 8 jf. lovens § 9 i en afgørelse vedrørende en § 19b anmeldelse?

Svar

En dispensation kan ikke indeholdes i en afgørelse om anmeldelse – den skal gives særskilt. Men de vil jo være indbyrdes afhængige og sandsynligvis meddeles samtidigt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Skal der foretages habitatvurdering i en anmeldesag?

Besvaret den 09-09-2011

Spørgsmål

Vedr. § 19. vi skal ifølge vejl. til habitatbekendtgørelsen og mst. vejledning til § 19 sagerne ikke foretage en vurdering efter habitatbekendtgørelsen, når vi laver § 19 sager. Så langt så godt. Men konkret sag: § 19 f. Meremmission fra staldanlæg på ca. 345 kg N/år. Habitatnaturtypen Egeblandskov 800 m øst for anlægget. Øvre tålegrænse er ved måling vist at være overskredet med 5 kg i egeblandskoven. Her vil jeg som sagsbehandler gerne gå ind og lave en vurdering på, om jeg kan udelukke at denne meremmission påvirker habitatområdet negativt.
Mine spørgsmål er derfor
1. Må jeg lave en vurdering efter habitatbekendtgørelsen i § 19 sagerne.
2. Hvis ikke jeg må, kan jeg sende sagen videre til naturstyrelsen. De er myndighed på skov og så lade dem tage ansvaret for at udtale sig om, hvorvidt skoven påvirkes negativt eller ej af den meldte anmeldelse.
3. Hvis jeg ikke må foretage en vurdering, må jeg så afvise anmeldelsen og sige at det kræver en miljøgodkendelse?
4. Hvis jeg bare skal ignorere problemet 'risiko for negativ påvirkning af ammoniakfølsom habitatnatur med øvre tålegrænse overskredet' hvem tager så ansvaret, hvis naturtypen påvirkes negativt? Staten eller kommunen?

Svar

Hvis det anmeldte opfylder alle betingelser for at ordningen kan bruges, skal kommunen træffe afgørelse om at det anmeldte kan udføres uden miljøgodkendelse eller tilladelse, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 f, stk. 6 – 8. Dvs. at anmelder har krav på at kunne bruge anmeldeordningen, når blot bekendtgørelsens betingelser er opfyldt, og kommunen skal ikke foretage nogen habitatvurdering i en anmeldesag. Ved udarbejdelse af anmeldeordningerne er der ved fastsættelse af afskæringskriterierne (betingelserne for brug af ordningen) vurderet, at der ikke vil være nogen væsentlig miljøpåvirkning, når betingelserne er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§ 19 c: Anmeldelse kort tid efter godkendelse

Besvaret den 23-08-2011

Spørgsmål

Kan anmeldeordningen §19C bruges her ?
.
Sagen kort:

Mink hal ønskes bygget ved siden af eksisterende hal, som en anmelde sag ifølge § 19c velfærdsudvidelse indsendt 23. juni 2011.

Historie:

13. November 2007 - tilladelse til at, der er 3000 tæver på ejendommen

12. marts 2010 – ansøgning indsendt om miljøgodkendelse til 10.000 tæver.
I ansøgningen af 12. marts 2010 skrev ansøger:
Husdyrholdet etableres i eksisterende bygninger, hvor der indsættes en overetage på eksisterende bure

7. september 2010 – godkendelse til 10.000 tæver

4. oktober 2010 – klage til Miljøklagenævnet

23. juni 2011 – anmeldelse om bygning af hal (1.200 m2) mere på grund af dyrevelfærd med udgangspunkt i, at der skal være plads til 10.000 tæver i nye bure.

Kan det lade sig gøre at bruge §19C på denne måde ???

Svar

Man kunne sagtens forvente, at ansøger lod pladskrav af hensyn til dyrevelfærd indgå i ansøgningen, når ansøgningen er indsendt på et tidspunkt, hvor de kommende krav var kendt. Men ansøger havde ikke pligt til at lade det indgå i ansøgningen. Derfor skal kommunen først og fremmest afklare, om der reelt er et behov for udvidelse for at opfylde kravene til dyrevelfærd, dvs. om betingelsen i § 19 c, stk. 3 er opfyldt. Vi går ud fra, at ansøger ikke har tænkt sig, at den nye hal skal rumme alle 10.000 tæver. For i så fald er det ud over hvad der er nødvendigt, da han jo i forvejen har en eller flere haller til de 3000 tæver, der var på husdyrbruget i forvejen. Det er

således ikke udelukket, at ansøger kan bruge anmeldeordningen selv om der er givet godkendelse kort før dyrevelfærdskravene var kendt. Kommunen skal derfor behandle anmeldelsen på samme måde, som ellers, dvs. vurdere om betingelserne i § 19 c er opfyldt.

Kommunen skal informere Natur- og Miljøklagenævnet om anmeldelsen, således at behandlingen af klagesagen kan indstilles indtil anmeldelsen er behandlet. Såfremt kommunen meddeler at anmeldelsen kan bringes til udførelse skal dette også meddeles Natur- og Miljøklagenævnet, således at dette kan indgå i klagesagens behandling. Evt. yderligere klager i forbindelse med anmeldelsen skal ligeledes meddeles Natur- og Miljøklagenævnet, inden de genoptager sagen og træffer en samlet afgørelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Klageadgang for foreninger i anmeldesager

Besvaret den 18-08-2011

Spørgsmål

Klageadgang for foreninger i anmeldesager

Er kommunernes afgørelser i anmeldesager, jf. §§ 19-19 f i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, truffet med hjemmel i husdyrlovens kapitel 3? Og kan de derved påklages af diverse foreninger og organisationer, jf. husdyrlovens § 87?

Mit spørgsmål kommer på baggrund af, at der i ”Korte nyheder nr. 21” af 8. juli 2011 fra Miljøstyrelsen stod, at kommunerne nu skulle underrette DN om afgørelser i anmeldesager. DN havde anmodet om underretning, jf. § 62 i husdyrloven, hvor der står, at foreninger kan underrette Miljøministeren om, at de ønsker underretning om bestemte typer af afgørelser truffet med hjemmel i bestemmelserne i kapitel 3, 4 og 5a. Og hvis de kan kræve underretning om afgørelserne, må de vel også være klageberettigede.

Dette strider mod en tidligere udmelding, jf. en af de gamle FAQ’er om husdyrloven (FAQ 44 vedr. offentlighed m.v. i § 19-anmeldelsessager), hvor der står:
”Det skal endelig nævnes, at sådanne afgørelser derimod ikke kan påklages af lokale og landsdækkende foreninger og organisationer. Grunden er, at kommunalbestyrelsens afgørelse ikke har direkte hjemmel i husdyrgodkendelseslovens kapitel 3.”

Jeg er klar over, at anmeldeordningen i kapitel 7 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er fastsat på baggrund af husdyrlovens § 17, stk. 3, der er en del af lovens kapitel 3.

Svar

Landsdækkende organisationer og deres lokalforeninger har klageadgang i anmeldesager jf. Husdyrgodkendelseslovens §§ 76 og 85-87 for afgørelser truffet bl.a. med hjemmel i Husdyrlovens kap 3. Og da anmeldeordningerne er udstedt med hjemmel i Husdyrgodkendelseslovens §17 stk 3 i kap 3 vil der være adgang til at klage.

Miljøstyrelsen offentliggjorde i 2007 en FAQ, hvor det bl.a. blev oplyst, at der ikke er klageadgang for foreninger, men den vurdering har vi revideret, og FAQ'en vil blive fjernet i forbindelse med udarbejdelse af vejledning om anmeldeordningerne i wiki-husdyrvejledningen. Vi henviser desuden til Miljøklagenævnets afgørelse, MKN-130-00496, hvor nævnet har behandlet en klage fra en forening over en anmeldesag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§19d: Angivelse af staldsystem i nudrift og ansøgt drift

Besvaret den 18-08-2011

Spørgsmål

Hvis man i dag har slagtesvin gående på fuldspalter, og man påtænker at ændrer disse til drænet gulv inden for et par måneder – må man så i en anmeldelse (§19d) sætte slagtesvinene på fuldspalter i nudrift og på drænet gulv i anmeldt drift?
Det er en ”ikke godkendelsespligtig ændring”, men det kan samtidig betragtes som et virkemiddel til at reducere ammoniakemissionen.
Hvad er Miljøstyrelsens holdning til dette?

Svar

Det er muligt at angive fuldspalte i nudrift og drænet gulv i ansøgt drift. Dette vil ganske rigtigt reducere ammoniaktabet, men da den samlede mængde kvælstof ab lager modsat forøges giver den forskel i sig selv ikke mulighed for en øget produktion. Det er dog vigtigt at det vurderes,

hvorvidt ændringen til drænet er gulv er godkendelsespligtig. Der må f.eks. ikke ændres på gulvprofilen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§19 d: ændring i dyretype samtidig med ændring i gulvtype

Besvaret den 16-08-2011

Spørgsmål

Kan ændring fra søer+smågrise (ca. 150 DE) til slagtesvin, hvor der samtidig sker ændring fra fuldspaltegulv til delvis spaltegulv (25-49 % fast gulv) behandles som § 19 d anmeldelse? Der er udover søer+smågrise ca. 280 DE slagtesvin på ejendommen. - Eller kræver ændringen af gulvtype godkendelse efter husdyrlovens § 12?

Svar

Der skal indledningsvis foretages en vurdering af, hvorvidt ændringen fra fuldspaltegulv til delvis spaltegulv er godkendelsespligtig. Såfremt ændringen ikke er godkendelsespligtig (typisk hvis gulvprofilen ikke ændres f.eks. ved at der blot udlægges plader eller beton ud over en del af spaltearealet) og der i øvrigt heller ikke sker andre godkendelsespligtige ændringer af staldanlægget, er det muligt at foretage ændringen ifølge § 19 d. Det skal bemærkes, at ved ændringen fra fuldspaltegulv til delvis spaltegulv vil ammoniaktabet reduceres, hvorimod den samlede mængde kvælstof ab lager forøges ved uændret produktion. Det er et krav ifølge anmeldeordningen at både ammoniaktabet og den samlede mængde kvælstof ab lager ikke øges.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kan eksisterende minkhaller nedrives og erstattes af nye med anmeldeordning?

Besvaret den 16-08-2011

Spørgsmål

Ang. § 19c, velfærdsudvidelse af minkfarm.
En ansøger ønsker, at give plads til en udvidelse ved at reducere afstanden mellem eksisterende pelsdyrhaller. Dette ønskes udført ved at nedrive 4 haller og efterfølgende bygge 6 haller. Der er dermed tale om en udvidelse med i alt 2 haller. Alle haller er 2-rækket åbne pelsdyrhaller.

Spørgsmål: Er der tale om renovering af eksisterende anlæg, når de 4 haller nedrives for at give plads til 4 haller som erstatter de haller der nedrives, samt yderligere 2 haller, der udgør velfærdsudvidelsen?

Svar

Anmeldeordningen giver ikke mulighed for at nedrive eksisterende haller og erstatte dem med nye.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kan anmeldeordning (§19c) anvendes når afstandskrav til natur ikke kan overholdes?

Besvaret den 16-08-2011

Spørgsmål

Vi har flere minkfarme der får afslag på velfærdsudvidelser fordi en ny hal ikke kan bygges mere end 300m væk fra §3 natur. Enten fordi det ikke er muligt at ligge hallen "væk fra" eller også fordi der er §3 natur på flere sider .En eller flere eksisterende haller ligger inden for 300 m og den/de nye haller skal have umiddelbar tilknytning til eksisterende haller. Er det virkelig meningen at minkavlere der er kommet i klemme i den nye lov om dyrevelfærd også en anmelder ordning der spænder ben for at de kan overholde lovens krav skal tvinges til at nedbringe tæveantallet eller helt lukke farmen?

Svar

Såfremt det ikke er muligt at placere de nye minkhaller i overensstemmelse med kriterierne angivet i §19c er Miljøstyrelsen opmærksom på, at det kan blive nødvendigt for enkelte minkavlere at nedbringe tæveantallet for at overholde de dyrevelfærdsmæssige krav.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af støj, støv og fluer i anmeldesager. Mulighed for påbud samt retsbeskyttelse.

Besvaret den 16-08-2011

Spørgsmål

Min kollega Jette Godskesen har sendt et spørgsmål vedr. anmeldeordningen den 27. eller 28. juni 2011.
Jeg vil gerne supplere spørgsmålet med følgende.
I husdyrlovens § 20 er der fastsat nogle lokaliseringsbestemmelser og krav om vurderinger som skal foretages på bedrifter der søger om § 10, 11 el. 12 og som ligger indenfor 300 meter fra byzone, landsbyer og samlet bebyggelse.
Indenfor anmeldeordningen, eksempelvis ved skift i dyretype, er det beskrevet at der skal ske en vurdering forureningsparametre som ammoniak, lugt og kvælstof- og fosforindholdet i gødningen. Særligt ved bolig/bynære brug virker det meget problematisk, hvis det er hensigten, at der ikke skal foretages en vurdering af øvrige parametre som støj, støv, fluer m.v. Eksempelvis på en malkekvægbedrift hvor der ansøges om konvertering af kvier til malkekøer må der forventes en øget støjpåvirkning fra bl.a. malkeanlægget. Der kan også ved skift fra søer til slagtesvin ske en forøgelse i antal transporter. Det vil være meget ressourcekrævende, hvis kommunens eneste mulighed for regulering af støj m.v. på disse problematisk beliggende bedrifter er at meddele påbud. Mit spørgsmål lyder, er det hensigten at lokaliseringsbestemmelser (§ 20 I loven) og vurdering i forhold til alle relevante forureningsparametre ikke skal medtages i sagsbehandlingen af en anmeldelsessag.

Svar

Husdyrgodkendelseslovens §20 vedrører kun tilladelser og godkendelser. Afgørelser i anmeldesager meddeles når de specifikke kriterier for anmeldeordningen er opfyldt. Det er korrekt, at skift i dyretype efter §19d også kan påvirke støj, støv og fluer i mindre omfang, men landmænd kan også foretage andre mindre driftsmæssige ændringer som også påvirker disse forureningsparametre uden det udløser krav om tilladelse/godkendelse. En uacceptabel

påvirkning af disse forhold skal derfor håndteres via påbudsreglerne som hidtil. Det bemærkes, at der ikke er 8 års retsbeskyttelse på de anmeldte forhold ved en gældende miljøgodkendelse efter Husdyrgodkendelsesloven, fordi Husdyrgodkendelseslovens §40 alene omfatter godkendelser efter lovens §§11 og 12.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kontinuitetsbrud og anmeldelser

Besvaret den 16-08-2011

Spørgsmål

Hej !!

Vi har et eksempel på, at der er blevet givet en tilladelse til at etablere en kornsilo i henhold til § 19 i godk.bekg. men den er ikke blevet etableret her 1½ år efter den er blevet givet, og nu er byggetilladelsen udløbet... Landmanden ønsker at indsende en ny ansøgning om byggetilladelse, det er samme projekt...
Hvordan forholder vi os?? Skal der laves en ny § 19 vurdering og høring af naboer samt annoncering eller gælder den der er blevet givet endnu og hvis ja hvor længe gælder sådan en § 19 ???

Tak for hjælpen !

Svar

Miljøstyrelsen er p.t. ved at afklare kontinuitetsproblematikken i forhold til anmeldelser efter Husdyrgodkendelsesbek. Under alle omstændigheder kan kornsiloen opføres indenfor 3 år efter afgørelsen er meddelt – under forudsætning af han får en ny byggetilladelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Må antallet af DE stige ved brug af anmelderordningerne?

Besvaret den 16-08-2011

Spørgsmål

Anmelder ønsker at udskifte nogle kvier med køer. Alle krav nævnt i bek. §19d er overholdt. Kan kommunen afvise anmeldelsen fordi antallet af dyreenheder stiger?

Svar

Nej. Der er ikke noget i bekendtgørelsen (BEK 291 af 06/04/2011) der hindrer at DE stiger ved brug af §19d. Vi gør opmærksom på at emissionerne ikke må stige, og at beregningen skal udføres på baggrund af normtal uden inddragelse af teknologi – herunder fodertiltag. Dette skyldes, det ikke er muligt at stille vilkår i anmeldesager.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kan fodertiltag o.lign. indgå i beregningerne ved skift i dyretype (§19d)?

Besvaret den 16-08-2011

Spørgsmål

I forbindelse med en anmeldelse af skift i dyretyper efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 d må der ikke ske en stigning i lugt- og ammoniakemission samt N og P i husdyrgødningen. Skal/kan/må kommunen acceptere anvendelse af miljøtiltag, eksempelvis foderoptimering, med henblik på at opnå dette?

Svar

Emissionerne må kun beregnes på baggrund af normtal fordi det ikke er muligt at stille vilkår i anmeldelsessager. Dvs. det er ikke muligt at inddrage foderoptimering m.m.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurderes en stigning i lugtemission ved §19d (skift i dyretype) i LE eller OU?

Besvaret den 16-08-2011

Spørgsmål

Vedr. anmeldelse efter §19d - skift mellem dyretyper.

I følgende scenarie - med kontinuerlig drift - giver en beregning efter FMK en øget lugtemission og en beregning efter den nye vejledning giver en væsentlig lavere lugtemission.

Nudrift: 410 stipladser slagtesvin (30-102 kg) på dybstrøelse -
12177 OU
4059 LE

Ansøgt: 1000 stipladser smågrise (12-30 kg) på dybstrøelse -
7980 OU
4410 LE

Skal lugtemissionen opgøres i LE eller OU?

Svar

For at opfylde kriterierne ved §19d må lugtemissionen ikke stige - hverken i LE eller OU. Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse efter § 19 c

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Spørgsmål angående § 19c

Del spørgsmål 1:
Kan det betragtes som en velfærdsudvidelse når der anmeldes en dyrevelfærdsudvidelse hvor det

ønskes at etablere en helt ny ungdyrstald for at leve op til dyrevelfærdskravet om én seng og min. 8 kvadratmeter pr. malkeko? Altså, kan § 19c anvendes når ønsket er at leve op til dyrevelfærdskrav for én dyregruppe (malkekøer), end den der ønskes at bygge ny stald til (ungdyr)?

I nudrift er der i den konkrete sag opstaldet både kvier og køer i en sengestald fra 2003. Der ændres ikke i antallet af DE på ejendommen.

Del spørgsmål 2:
Hvad forstås der med opførsel af nyt staldanlæg i umiddelbar tilknytning til eksisterende staldanlæg (§19c, stk 1, 2. punktum)? Er det som etablering i fysisk sammenhæng med den stald, hvori der skal ske en forbedring af de dyrevelfærdsmæssige forhold, eller, kan etableringen foretages et andet sted på ejendommen indenfor 20 meter af eksisterende anlæg?

Svar

Ad første del af spørgsmålet skal der henvises til svar på dette spørgsmål om aflastningsstier til søer, idet princippet er det samme:

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=7e3e7249-f9a5-491f-8b61-fa58de19f5f3

Ad anden del af spørgsmålet:
Begrebet "i umiddelbar tilknytning til hidtidige bebyggelsesarealer" i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens anmeldeordninger, skal forstås på samme måde som i husdyrgodkendelsesloven og efter landzonepraksis. Vi henviser derfor til husdyrvejledningens afsnit om landskab og planforhold, hvori tilknytning til hidtidige bebyggelsesarealer er defineret.

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Landskab%20og%20planforhold.ashx

Etableringen af et nyt staldanlæg, jf. § 19 c, stk. 1, kan foregå i umiddelbar tilknytning til det eksisterende anlæg. Der er således ikke tale om, at det skal opføres i umiddelbar tilknytning til den stald, hvori der skal ske en forbedring af de dyrevelfærdsmæssige forhold.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Hvordan forstås umiddelbar tilknytning til hidtidige bebyggelsesarealer i anmeldesager?

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Vedr. anmeldelse af byggeri af gylletank §19 b sag.
En landmand vil få krav om at udtage nuværende gylletank på anden ejendom, da den ligger for tæt på å. Derfor har han søgt om at bygge en ny gylletank. Uden om driftsbygningerne er der allerede lavet et 3 rækket læhegn/ beplantning. Denne beplantning gør at gylletanken, som ønskes bygget, vil komme til at ligge inden for denne randbeplantning om ejendommens bygninger, men 40 m fra de eksisterende bygninger.. De nuværende bygninger er store staldbygninger.
Landmanden vil gerne have de 40 m for ikke at blive fastlåst for en senere udvidelse af stald. Det forventes dog ikke at det er inden for de første 2 år at der skal bygges til stalden.
Spørgsmålet er om en afstand på 40 m kan betegnes som i umiddelbar tilknytning til hidtidig bebygget areal, således at anmeldeordningen stadig kan anvendes? Eller om der skal udformes en miljøgodkendelse?

Svar

Begrebet "i umiddelbar tilknytning til hidtidige bebyggelsesarealer" i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens anmeldeordninger, skal forstås på samme måde som i husdyrgodkendelsesloven og efter landzonepraksis. Vi henviser derfor til husdyrvejledningens afsnit om landskab og planforhold, hvori tilknytning til hidtidige bebyggelsesarealer er defineret.

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Landskab%20og%20planforhold.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Afstandskrav ved anmeldelse af minkhaller

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Når der skal træffes afgørelse efter anmeldeordningens § 19c omkring dyrevelfærd står der anført, at hvis man ikke kan overholde afstandskravene i Husdyrlovens § 8 skal der meddeles dispensation.

Gælder det også i minksager, når der eksempelvis opføres ekstra haller både inden for nyt og eksisterende hegn?
(Ifølge Bekendtgørelse om pelsdyrfarme m.v. § 3, stk. 3 gælder følgende afstandskrav til naboskel: 5 m. og Ifølge Husdyrbrugsloven § 8 punkt 7 gælder følgende afstandskrav til naboskel: 30 m).
Hvilke afstandskrav gælder i denne type sager ?

Svar

Afstandskravene i både husdyrgodkendelsesloven og pelsdyrbekendtgørelsen skal begge overholdes. Det vil i det beskrevne tilfælde betyde at det er afstandskravet efter pelsdyrbekendtgørelsen der er begrænsende. Kommunen skal i første omgang tage stilling til om der kan dispenseres efter pelsdyrbekendtgørelsen. Er dette muligt, må kommunen vurdere om betingelserne for at bruge anmeldeordningen tillige er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Afstandskrav til beskyttet natur ved anmeldelse efter § 19 b

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Vedr. anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §19b.
Af 19b, stk. 3, 2c fremgår det, at gødningsopbevaringsanlæg skal placeres mindst 300 m fra heder, moser og overdrev beskyttet af naturbeskyttelseslovens §3. Spørgsmålet er om afstandskravet gælder for alle beskyttede arealer eller om det kun gælder for den del af de beskyttede arealer der vurderes at være ammoniakfølsomme, jf. bekendtgørelsens bilag 3, punkt A nr. 3?

Svar

Ved udarbejdelsen af reglerne om anmeldeordningerne har Miljøstyrelsen og Naturstyrelsen vurderet, at naturtyperne heder, moser og overdrev normalt er ammoniakfølsomme. Kommunen skal derfor ikke vurdere konkret om arealerne er ammoniakfølsomme, men afstandskravet skal overholdes til alle de arealer, som er registreret som hede, mose eller overdrev beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Dispensation fra afstandskrav ved anmeldelse af minkhaller

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål til anmeldeordningen, § 19 c.
Kan jeg give dispensation til afstandskravet til byzone i en anmeldesag om etablering af minkhaller 100 meter fra byzone. Hallerne bliver etableret mod byzonen pga. den topografiske beliggenhed.

Svar

Kommunen skal i første omgang tage stilling til om der kan dispenseres efter pelsdyrbekendtgørelsen. Er dette muligt, må kommunen vurdere om betingelserne for at bruge anmeldeordningen tillige er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

BAT og vilkår i anmeldesager

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Spørgsmål ang. Anmeldeordningen om dyrevelfærd § 19 c
En ansøger ønsker at bygge en ny ungdyrstald til kvier. Hvordan skal vi som Kommune og tilsynsmyndighed sikre os at en velfærdsudvidelse lever op til BAT?

Ansøger har oplyst at kvierne er på kviehotel og dermed ikke er på ejendommen på nyværende tidspunkt. Dog er det oplyst at kvierne tidligere har været opstaldet i dels i sengebåse og dels i spaltegulvbokse.

Hvilke muligheder er der for at stille vilkår i anmeldeordningen? Jeg tænker specielt på valget af gulvtype i den nye stald.

Svar

Ved behandlingen af en anmeldelse skal kommunen kun tage stilling til om betingelserne for at bruge anmeldeordningen er opfyldt. Der skal derfor ikke foretages BAT-vurdering i anmeldesager, og der kan heller ikke stilles vilkår i afgørelser om anmeldelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Anmeldelse og udbringningsarealer i fosforklasse 2 og 3

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Spørgsmål om anmeldeordningen for udvidelse af dyrehold i eksisterende stalde (§ 19 f).
Det pågældende husdyrbrug, hvor udvidelsen i henhold til § 19 f ønskes foretaget, indgår i en bedrift, hvor bedriftens udbring-ningsarealer indeholder arealer placeret i fosforklasse 2 og 3. Det medfører, at ansøger ikke kan opfylde kravet i § 19 f, stk. 3, pkt. 3. Ansøger ønsker derfor at afsætte den mængde gylle som udvidelsen medfører til et biogasanlæg. Dette bevirker, at nudriften i forhold til egne og forpagtede udbringningsarealer samt aftalearealer ikke ændrer sig. Vil en sådan løsning betyde, at kravet kan opfyldes?

Svar

For at leve op til forudsætningen § 19 f, stk. 3, nr. 3, må bedriften slet ikke udbringe husdyrgødning på arealer i fosforklasse 2 eller 3. Det vil sige hverken fra det dyrehold der var i forvejen eller fra det kommende dyrehold. Hvis der er arealer i fosforklasse 2 eller 3 på en bedrift, hvor anmeldeordningen om udvidelse i eksisterende stalde ønskes anvendt, bliver bedriften derfor nødt til kun at bruge handelsgødning på disse arealer. Vi forstår din beskrivelse sådan, at ansøger

blot ønsker at afsætte overskydende gylle som følge af udvidelsen til biogasanlægget, og fortsat bruge arealer i fosforklasse 2 og 3 til husdyrgødning som hidtil, men herved vil forudsætningen i § 19 f, stk. 3, nr. 3 ikke være opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Registrering af anmeldeafgørelser

Besvaret den 04-08-2011

Spørgsmål

I henhold Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrproduktion, skal kommunen jf. bekendtgørelsens §23 stk. 2 registrerer en godkendelse af en §19-anmeldelse i husdyrgodkendelse.dk eller et andet digitalt system.

Jeg har nu været inde og søge i husdyrgodkendelse.dk, og jeg kan ikke finde hvor det er, at denne registrering skal finde sted. Mit spørgsmål er derfor, hvor skal §19-godkendelser registreres?

Svar

I henhold til § 23, stk. 2 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen skal kommunen registrere dato og hjemmel for afgørelsen via www.husdyrgodkendelse.dk senest en måned efter afgørelsen er truffet. Det er dog endnu ikke teknisk muligt at registrere afgørelser i anmeldesager via husdyrgodkendelse.dk, og derfor må kommunen indtil videre undlade registrere afgørelserne.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens husdyrhelpdesk

§19c: kan anmeldelsen omfatte dispensation til skel og tilbygning med aflastningsstier?

Besvaret den 07-07-2011

Spørgsmål

Jeg har to spørgsmål til anmeldeordningen, § 19c ; Dyreholdets størrelse er på 415 årssøer.

1) Kan jeg meddele dispensation til afstandskrav til naboskel i en anmeldelsessag?

2) Ansøger ønsker yderligere at etablere en mindre tilbygning til aflastningsstier (23 stk.). Kan denne tilbygning også gå ind under den samme anmeldelsessag?

Svar

SVAR:
1) Ifølge godkendelsesbekendtgørelsens §19e stk. 2 skal kommunen ved en anmeldelse tjekke at Husdyrgodkendelsesloven §8 jf. §9 er overholdt. Dvs. kommunen kan dispensere for afstandskrav til skel - også ved en anmeldelse efter §19 a-d.
2) I det omfang aflastningsstier er omfattet af Lov om indendørs hold af drægtige søer og gylte kan de etableres med anmeldelse efter §19c.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§19d - velfærdsordning: definition af "staldanlæg"

Besvaret den 07-07-2011

Spørgsmål

Hvad mener Miljøstyrelsen med begrebet "staldanlæg", der anvendes i bekendtgørelsens § 19d?

Svar

Svar: I §19d stk. 3,1) og 2) er angivet lugtkriterie i forhold til "staldanlæg". Ved staldanlæg forståes her én fysisk sammenhængende bygning til opstaldning af husdyr. Ét staldanlæg kan således indeholde flere sektioner af forskellige dyretyper f.eks. Smågrisestald, drægtighedsstald, farestald m.fl.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.
Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§19 d: Er ændring af vægtinterval omfattet?

Besvaret den 07-07-2011

Spørgsmål

Kan anmeldeordningen, § 19 d anvendes ved skift i vægtintervaller for smågrise, således at antal dyr øges, men antal dyreenheder bevares ved at sænke vægtgrænsen for afsætning?

Mvh

Svar

SVAR: ja - forudsat alle kriterier for ordningen er opfyldt. Det vil afhænge af produktionstilladelsens formulering hvorvidt en anmeldelse overhovedet er nødvendig.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Klageparter i anmeldesager

Besvaret den 07-07-2011

Spørgsmål

Hvordan afgrænses parter i en § 19 anmeldelsessag (både de nye og de gamle)?

Svar

SVAR:
Af Husdyrgodkendelseslovens §84 stk. 2, 2) fremgår at "enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald" kan klage. Det er op til kommunen at vurdere hvem det er. I tråd med NMKN´s afgørelser er et godt udgangspunkt borgere indenfor lugtkonsekvensradius, men også lugtkriterier for byzone er anvendelig (som det fremgår af wiki-husdyrvejledningens afsnit om offentlighed og høring).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Kan vilkår om fosforbalance i gældende miljøgodkendelse betyde at anmeldelsen opfylder kriteriet til udspredningsarealer udenfor fosforklasser?

Besvaret den 07-07-2011

Spørgsmål

§19F ANMELDEORDNINGEN

Er det muligt, at søge om en anmeldelse i henhold til § 19 f om fulde stalde, hvis ansøgeren har få arealer der ligger indenfor fosforklasse 2, men som har en tidligere miljøgodkendelse (fra 2004), hvor der er et vilkår om fosforbalance på bedriftens arealer?

Dette vilkår vil ansøgeren jo stadig skulle efterleve og bevise årligt at han lever op til dette krav.

Kan vilkåret om fosforbalance fra den gældende MGK, ophæve kravet om at der ikke må udbringes husdyrgødning på arealer i fosforklasse II ?

Svar

SVAR: Nej - som det fremgår af ordlyden af §19f stk.2, 3) kan en udvidelse, hvor der indgår udspredningsarealer i fosforklasse 2 eller 3 IKKE omfattes af anmeldeordningen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Naturtyper omfattet af afstandskrav ved anmeldelse

Besvaret den 23-06-2011

Spørgsmål

I flere af godkendelsesbekendtgørelsens anmelderordninger er der bestemmelser om, at der skal holdes en vis afstand til forskellige naturområder. En af disse definitioner af naturområder hedder: "Andre ammoniakfølsomme naturtyper, som indgår i udpegningsgrundlaget for internationale naturbeskyttelsesområder".

Spørgsmålet går på, om der her alene er tale om naturtyper, som ligger inde i et Natura 2000-område, eller om det også omfatter naturtyper uden for Natura 2000-områder.

Der kan godt findes områder uden for Natura 2000-områder, som indeholder naturtyper, som indgår i et udpegningsgrundlag for Natura 2000-områder, uden at dette område nødvendigvis selv ligger inden for et Natura 2000-område. Gælder afstandskravet også her? - Eller skal vi alene se efter disse naturtyper inden for Natura 2000-områder?

Svar

Ja, det gælder også for andre ammoniakfølsomme naturtyper, som indgår i udpegningsgrundlaget for internationale naturbeskyttelsesområder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Dispensation fra beskyttelseslinje ved anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen

Besvaret den 23-06-2011

Spørgsmål

§ 19e stk. 3 i godkendelsesbekendtgørelsen anfører, at kommunen ved afgørelser efter anmeldelsesreglerne skal vurdere, om det anmeldte er i strid med bl.a. beskyttelseslinier efter naturbeskyttelsesloven.

Hvis et anmeldt byggeri kræver en dispensation fra beskyttelseslinierne efter naturbeskyttelsesloven, men kommunen i øvrigt vil være indstillet på at meddele en sådan dispensation, kan kommunen så godt træffe afgørelse om, at det anmeldte kan bringes til udførelse under forudsætning af, at byggeriet inden igangsættelsen har fået den nødvendige dispensation?

Svar

Ja, kommunen kan godt træffe afgørelsen, så længe den gives med forbehold for den nødvendige dispensation efter naturbeskyttelsesloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Placering af ventilationsafkast ved anmeldelse efter § 19 c

Besvaret den 23-06-2011

Spørgsmål

§ 19c i godkendelsesbekendtgørelsen gør det muligt at anmelde byggeri til opfyldelse af dyrevelfærdsmæssige krav. Som udgangspunkt skal der være tale om tilbygning til eller ændring af eksisterende byggeri, men for pelsdyr, kvæg og svin kan der ske opførelse af nye staldanlæg i tilknytning til eksisterende staldanlæg.

Efter § 19c, stk. 4, nr. 7 skal placeringen af ventilationsafkast på det staldanlæg, der udvides eller ændres, enten bevares uændret eller flyttes i retning væk fra en række naturområder, hvis tilbygningen eller ændringen placeres mindre end 300 m fra naturområderne.

Spørgsmålet er to-delt:
a: Da der i stk. 4, nr. 7 alene er nævnt staldanlæg, der udvides eller ændres, kan man læse det som, at bestemmelsen kun er gældende for staldanlæg, der udvides eller ændres, som da med den rette placering af ventilationsafkast kan placeres mindre end 300 m fra naturområderne. I så fald kan man slutte, at hvor der er tale om opførelse af nyt staldanlæg (altså IKKE tilbygninger og ændringer af eksisterende), så SKAL det nye staldanlæg overholde 300 m til naturområderne. Er dette en korrekt forståelse? Eller kan også nye staldanlæg placeres mindre end 300 m fra naturområderne, hvis blot de ikke ligge nærmere naturområderne end eksisterende staldanlæg på ejendommen?

b: Hvis bestemmelsen også gælder for nye staldanlæg, hvordan skal det så forstås, at "placeringen af ventilationsafkast skal bevares uændret eller flyttes i retning væk fra naturområderne"?

Hvis et eksisterende staldanlæg ligger, så staldens nærmeste hjørne til naturområdet ligger 150 m fra naturområdet. Kan man så via anmelderordningen anmelde et nyt staldanlæg, som ligger ved siden af det eksisterende, så nærmeste hjørne af det nye staldanlæg ligeledes ligger 150 m fra naturområdet?

Svar

Ændringer i § 19 c omfatter ifølge stk. 1, andet punktum, opførelse af nyt staldanlæg i umiddelbar tilknytning til eksisterende staldanlæg. Ændringer ifølge § 19 c, stk. 4, nr. 7, omfatter sådanne nye staldanlæg, som derfor skal leve op til de krav for ventilationsafkast, som fremgår af nr. 7. Det vil sige, at ventilationsafkast på nyt byggeri inden for en afstand af 300 meter fra relevante naturområder, ikke må placeres tættere på end eksisterende afkast.

For så vidt angår placeringen af en ny stald er det relevante, at den nye stald skal placeres i umiddelbar tilknytning til den eksisterende stald. Det er således ikke afstanden til et naturområde, der er det relevante, men placeringen i forhold til den eksisterende stald.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Placering af ventilationsafkast i forhold til relevante naturområder

Besvaret den 23-06-2011

Spørgsmål

§ 19c, stk. 4, nr. 7 i godkendelsesbekendtgørelsen anfører, at placering af ventilationsafkast på et taldanlæg, der udvides elelr ændres, skal bevares uændret eller flyttes i retning væk fra nedennævnte relevante naturområder. Der er herefter nævnt forskellige naturområder.

Spørgsmålet går på, hvordan vi skal fortolke "relevante" naturområder.

Hvis der er naturområder omfattet af bestemmelsen mindre end 300 m fra staldanlægget både mod nord, syd, øst og vest, kan anmelderordningen så ikke bruges til tilbygninger, da ventilationsafkastet ikke kan flyttes længere væk fra alle naturområderne samtidig?

Eller skal "relevante" forstås således, at man kan vurdere, hvilke af naturområderne, der er mest sårbare og så flytte ventilationsafkastet væk fra de mest sårbare områder og dermed tættere på de mindre sårbare områder?

Svar

I den situation, hvor det ikke er muligt at flytte ventilationsafkastet længere væk fra de relevante naturområder, er det afgørende, at ventilationsafkastets afstand fra naturområderne forbliver uændret. Hvis det ikke er muligt i praksis, så må anmelder i stedet søge om en godkendelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Forståelse af "samme byggestil"

Besvaret den 23-06-2011

Spørgsmål

I § 19 c i godkendelsesbekendtgørelsen er i stk. 4, pkt. 2 anført, at ændringen eller udvidelsen skal fremstå i samme byggestil som det eksisterende anlæg hvortil der sker en tilbygning eller ændring, herunder i ydre byggematerialer, farver og taghældning.

Ved bl.a. pelsdyr, kan ændringen bestå i opførelse af nyt staldanlæg.

Spørgsmålet går på, hvor restriktivt "samme byggestil" skal forstås.

På en pelsdyrfarm kan der typisk være overordnet set to byggestile. Der kan være tale om traditionelle åbne to-rækkede minkhaller, og der kan være tale om lukkede minkhaller, som kan være f.eks. 4-rækkede eller 6-rækkede.

Hvis der på en ejendom er såvel 2-rækkede åbne haller som 6-rækkede lukkede haller og der nu anmeldes byggeri efter § 19c til velfærdsudvidelse, hvor det anmeldte byggeri består af en 4-rækket lukket hal, kan kommunen så vurdere, at der er tale om samme byggestil, eller er der tale om en ny byggestil?

Svar

Udgangspunktet er, at nybyggeriet skal være i samme byggestil, dvs. i dette tilfælde enten som 2 – eller 6-rækkede haller, dog således, at nybyggeriet max kan være 5 pct. bredere, dog max 2 meter samt max 1,5 meter højere. Det betyder omvendt også, at anmeldeordningen giver mulighed for at bygge ”mindre” uden begrænsning. Det vil fx sige, at hvis anmelder har en 6-rækket stald, er der mulighed for at opføre en mindre stald, herunder en stald, der er 4-rækket, så længe den i øvrigt er i samme byggestil.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Bygningsbredde ved anmeldelse efter § 19 c

Besvaret den 20-06-2011

Spørgsmål

I henhold til § 19 c stk. 3 nr. 4 må en bygningsbredde ikke overstige det eksisterende staldanlægs bredde med mere end 5 pct eller maksimalt 2 m.

Hvordan skal den tolkes i forhold til minkhaller? En eksisterende ejendom har 10 2 -rækkede haller a 4,4 meters bredde. Ansøger ønsker blandt andet at bygge en 2-rækket hal (4,4 m) mere for at leve op til reglerne om dyrevelfærd. Dette giver dog en ændring i bredde på 4,4/44 m *100 = 10 %. Udvidelsen er også over 2 m. Udløser denne udvidelse ifølge bekendtgørelsen således godkendelsespligt? Er der nogen steder en forklaring på hvordan man skal tolke § 19c. stk. 4 nr. 3?

Svar

Da der i § 19 c, stk. 3, nr. 3 og 4, henvises til staldanlæggets højde og bredde, skal kravet vedr. 5 pct./2 meter ses i forhold til den nævnte bredde på 4,4 meter. Forholdet omkring bredden i denne konkrete situation ses da at være uproblematisk.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Stistørrelse ved anmeldelse efter § 19 c

Besvaret den 20-06-2011

Spørgsmål

Vi har modtaget en anmeldelse efter §19c, dyrevelfærd. Drægtighedsstalden ønskes udvidet for at få plads til løsgående søer.
Stistørrelserne er anmeldt til 3,6 m2 pr. so, hvor lovens krav siger mindst 2,025 m2 pr. so.
Når vi læser §19c mener vi ikke at de må lave stistørrelserne større end lovens mindstekrav, i så

fald må de ansøge om en godkendelse. Dvs. at der ikke er mulighed for "ekstra" dyrevelfærd i §19c.

Er det rigtigt forstået?

Svar

Det fremgår af § 19 c stk. 3 at ordningen er ”begrænset til det for opfyldelse af de dyrevelfærdsmæssige nødvendige krav”. Der henvises i den forbindelse til Justitsministeriet, som administrer reglerne vedrørende dyrevelfærd.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Kombination af anmeldeordninger

Besvaret den 16-06-2011

Spørgsmål

Kan en landmand, der har smågrise og slagtesvin, på samme tid (i samme henvendelse) anmelde en ændring i dyreholdet efter § 19 f og derefter efter § 19 d (først en udvidelse af antal slagtesvin efter § 19 f og derefter en konvertering af smågrise til slagtesvin efter § 19 d?

Svar

Miljøstyrelsen har ikke fuldt ud vurderet alle kombinationsmuligheder af de forskellige anmeldeordninger, men som udgangspunkt er det muligt at kombinere ordningerne. I det konkrete tilfælde vurderes der ikke at være problemer med at kombinere anmeldeordningen ifølge § 19 f og derefter anvende § 19 d til at skifte dyretype.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§19 b: Opførelse af gødningsopbevaringsanlæg på minkfarm uden landbrugspligt

Besvaret den 16-06-2011

Spørgsmål

Anmeldeordning efter § 19 b

Kan der opføres gødningsopbevaringsanlæg på en minkfarm uden landbrugspligt, efter anmeldeordningens §19 b.

Vi er i tvivl fordi der i stk. 2. står: "Anmeldelse efter stk. 1. kan kun finde sted, hvis byggeriet er ehvervsmæssigt nødvendigt for driften af den pågældende bedrift som landbrugsbedrift....."

Kan en minkfarm uden landbrugspligt betragtes som en landbrugsbedrift?

Mvh
Bente

Svar

Anmeldeordningerne omfatter alle husdyrbrug også minkfarme. I det konkrete tilfælde vurderer Miljøstyrelsen at husdyrbrug på ejendomme uden landbrugspligt ligeledes kan anvende ordningerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Ændring i staldsystem er ikke godkendelsespligtig når gulvprofilen bevares uændret

Besvaret den 14-06-2011

Spørgsmål

Spørgsmål til anmeldeordningen - vedr. skift i dyretype.

En kvægbruger ønsker at ændre sin produktion af malkekvæg med opdræt til en produktion af slagtekalve. I forbindelse med ændringen i dyreholdet, ændrer landmanden en del af de eksisterende staldsystemer fra at være sengestald med spaltegulve ((kanal, bagskyl eller ringkanal), samt sengestald med faste gulve, til i fremtidig drift at være dybstrøelsesstalde for alle

slagtekalvene. Det betyder i praksis, at han etablerer dybstrøelsesmåtter på de eksisterende spaltegulve/fastgulve - men han ændrer ikke i konstruktionen af gulvene.

Ændringen af dyreholdet opfylder kriterierne i bekendtgørelsens § 19d stk. 3-4. Men er ændringen af staldsystemerne godkendelsespligtige?

Svar

Som udgangspunkt vurderes en ændring i staldsystem ikke at være godkendelsespligtig, når gulvprofilen er uændret. På den baggrund vil ovennævnte beskrevne eksempel kunne omfattes af anmeldeordningen såfremt de øvrige kriterier er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Anmeldeordningerne generelt: Brug af IT-ansøgningssystem

Besvaret den 24-05-2011

Spørgsmål

Vedr. den nye anmeldordning - der står i nyheden dateret 10. marts, at der ikke er brug for ansøgningssystemet til anmeldelse. Hvis kommunerne skal vurdrer, om lugtgenegrænserne vil blive overholdt - så skal vi da bruge det ??????

mvh Irene

Svar

SVAR: det er ikke nødvendigt at bruge IT-ansøgningsskemaet til indsendelse af anmeldelser. Men det kan være en god idé at ansøger vedlægger en PDF af en scenarieberegning for at dokumentere, at kriterierne for at benytte anmeldeordningerne er opfyldt - når det ikke er umiddelbart indlysende.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af dyrehold i eksisterende stalde og udbringning på fosforklasse 2 og 3

Besvaret den 23-05-2011

Spørgsmål

Spørgsmål om anmeldeordningen for udvidelse af dyrehold i eksisterende stalde (§ 19 f). Hvordan skal det forstås, at der ikke må udbringes husdyrgødning på arealer, der kan klassificeres som fosforklasse 2 eller 3 eller afsættes husdyrgødning til bedrifter, der udbringer husdyrgødning på fosforklasse 2 eller 3 Betyder det, at ejendomme med udbringningsarealer i fosforklasse 2 og 3 ikke kan anvende ordningen ”fulde stalde”, eller kan man sortere i arealerne? Kan man nøjes med at tage arealerne uden for fosforklasse 2 og 3 med i ansøgningen?

Svar

Det er en betingelse for anvendelse af anmeldeordningen for udvidelse af dyrehold i eksisterende stalde ("fulde stalde"), at der ikke udbringes husdyrgødning fra bedriften på arealer i fosforklasse 2 eller 3. Ansøger har mulighed for at sortere de sårbare arealer fra som udbringningsareal - det gælder både ejede og forpagtede arealer samt aftalearealer. De frasorterede arealer kan ikke indgå i harmoniarealet.

Ny stald som erstatning for gammel stald

Besvaret den 13-05-2011

Spørgsmål

Jeg har indsendt dette spørgsmål d. 10. nov. 2010 men har aldrig fået et svar!!

En landmand har lige fået (sep 2010) en § 10 tilladelse til udvidelse af ammekobesætning på dybstrøelse i eksisterende bygninger.
Nu ansøger han om tilladelse til at bygge en ny dybstrøelsesstald til ammekvæget, der sker ingen ændring af dyreholdet.

Kan der gives tilladelse til stalden efter § 19 eller skal der udarbejdes et tillæg til eksisterende § 10 tilladelse?

Svar

Opførelse af en ny stald kan ikke ske efter anmeldeordningen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19. Der skal udarbejdes et tillæg til § 10-tilladelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§§3 samt 8-9/bek §19

Besvaret den 23-09-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Er det korrekt, at landbrugsbyggeri på bedrifter <15 DE tilsyneladende slipper nemmere med en afgørelse, når der er tale om anlæg til stalde og husdyrgødning end hvis det drejer sig om de i bek's §19 nævnte anlæg. I sidstenævnte tilfælde skal sagen behandles med nabohøring og annoncering, mens sager om staldbyggeri mm kan klares med en udtalelse/vurdering til byggemyndighed (med mindre anlægget ikke overholder afstandskrav og giver anledning til væsentlig forurening eller at der er tale om pelsdyr i bufferzone 1).

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
FAQ 24 svarer delvist på spørgsmålet, men ikke helt fyldestgørende. Ex. hvor er hjemlen til at kræve en miljøtilladelse til en stald til <15 DE (ikke pelsdyr) hvis der er gener (nabo eller landskabsmæssigt) eller den ikke overholder de i §8 nævnte afstandskrav.

Svar

Miljøstyrelsen forstår spørgsmålet således, at det vedrører, hvornår en ansøger skal anvende den særlige anmeldelsesordning, der gælder efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen for opførelse visse bygninger.

Husdyrgodkendelsesloven stiller ikke krav om en forudgående tilladelse til etablering, udvidelser eller ændringer husdyrbrug med 15 dyreenheder eller derunder. Dette gælder også, dersom sådanne husdyrbrug ønsker at opføre de bygninger, der i øvrigt ville være omfattet af den såkaldte anmeldelsesordning.

Det skyldes, at reglerne om anmeldeordningen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 er fastsat i medfør af lovens § 17, stk. 3, der bemyndiger miljøministeren til at fastsætte regler om, at en tilladelse eller godkendelse i visse tilfælde er ufornøden samt om, at en anmeldelsesordning træder i stedet for en tilladelse eller godkendelse efter lovens
§§ 10, 11 eller 12.

Anmeldeordningen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 skal derfor kun anvendes i tilfælde, som ellers ville være omfattet af husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12.

I øvrigt bemærkes, at visse af lovens regler (f.eks. lovens §§ 8 og 9) - som forudsætningsvist nævnt i spørgsmålet - gælder for husdyrbrug, når disse blot har mere end 3 dyreenheder.

§17, stk. 3 Udskiftning af godkendte udbringningsarealer

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Vi har modtaget en §16-ansøgning ang. udskiftning af godkendte udbringningsarealer. Ansøgningen er ikke fremsendt som § 17-skema, da ansøger mener det giver forkerte beregninger - §17 skemaet kan ikke håndtere de nye DE-beregninger

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg HAR forstået, at det er meningen at man skal danne § 17 skemaet som en "kopi" af det oprindelige § 11 eller 12 skema, for at få de oprindelige arealer med. Er det gennemtæmkt, at der er nye DE-normer???

Svar

Vi har videresendt din forespørgsel til IT-ansøgningssystemet, der hurtigst muligt vil se på sagen.

Som du beskriver situationen, er husdyrbrug y på nuværende tidspunkt ikke godkendt efter husdyrgodkendelsesloven. Der er i § 16 kun krav om § 16-godkendelse af arealer, som anvendes til udspredning af husdyrgødning fra husdyrbrug, som er godkendt efter husdyrgodkendelsesloven. Som situationen ser ud nu, skal de arealer på ejendom x, som y anvender til udspredning derfor ikke godkendes efter § 16.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Hvordan håndteres en §10 tilladelse på ejendom x med alt ejet jord bortforpagtet ud til ejendom y. Derudover indgår arealer ejet af ejendom y i ejendoms x tilladelse.

Ifølge §15 gælder reglerne omkring CVR nr ikke for §10 tilladelser. Ifølge §16 skal vi godkende arealer hos trejdemand, som vi vurderer kræver godkendelse i forhold til ansøgning om §10-12, altså en §16.

Men disse arealer er jo forpagtet arealer og ikke gylleaftalearealer. Giver det nogen forskel i forhold til at der skal udarbejdes §16 godkendelse?

Krøllen på denne sag er, at ejendom y inden længe ansøger om miljøgodkendelse. Derfor er det ikke særlig hensigtsmæssigt (arbejdsbyrden i forhold den tid en given godkendelse vil gælde), at lave en §16 på ejendom y.
Er der i den generelle lovgivning en tidsfrist for hvor lang tid kommunen kan give ansøger om at iværksætte vilkået? Også selvom tilladelsen på ejendom x er udnyttet.

Svar

Som du beskriver situationen, er husdyrbrug y på nuværende tidspunkt ikke godkendt efter husdyrgodkendelsesloven. Der er i § 16 kun krav om § 16-godkendelse af arealer, som anvendes til udspredning af husdyrgødning fra husdyrbrug, som er godkendt efter husdyrgodkendelsesloven. Som situationen ser ud nu, skal de arealer på ejendom x, som y anvender til udspredning derfor ikke godkendes efter § 16.

Når y ansøger om godkendelse (efter §§ 11 eller 12) skal samtlige brugets ejede og forpagtede arealer indgå i godkendelsen, jf. lovens § 15. Når y ansøger, skal de forpagtede arealer på ejendom x derfor indgå i ansøgningen og den efterfølgende godkendelse.

Når der meddeles en tilladelse eller godkendelse efter §§ 10, 11 eller 12, skal kommunen stille en frist for udnyttelse af tilladelsen/godkendelsen, jf. lovens § 33, stk. 1. Denne frist må som helt klart udgangspunkt ikke overstige 2 år. Det følger endvidere af lovens § 33, stk. 3, at den del af en tilladelse eller godkendelse (§§ 10, 11, 12 eller 16) der ikke er udnyttet inden 3 år under alle omstændigheder bortfalder - det vil sige uafhængigt af den frist, som kommunen har fastsat for udnyttelse.

§ 12, stk. 3 i husdyrlov, § 15 stk 3 (godkendelsesbek.) og FAQ 65

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Sagens baggrund:
Esbjerg Kommune har modtaget en ansøgning om anmeldelse af nye ejede arealer til en tidligere meddelt miljøgodkendelse efter husdyrlovens § 12. De nye arealer skal anvendes til udspredning af husdyrgødning fra den miljøgodkendte produktion. De nye arealer er beliggende i nitratklasse 1, hvilket jf. FAQ 65 udløser et tillæg til miljøgodkendelse. De eksisterende arealer var i den tidligere meddelte miljøgodkendelse ikke sårbare. I forbindelse med opdateringen af kortværket sidste år er alle eksisterende arealer nu omfattet af nitratklasse 1. Ansøger påpeger, at idet ansøgningen om tillæg til miljøgodkendelsen kun vedrører nye arealer uden ændringer af andre forhold ved bedriften, er de hidtidige arealer holdt uden for beregningerne vedr. nitratklasse. Dette resulterer i, at DE reduktionsprocenten er 95,55% i stedet for 85% og dermed kan der udbringes 2,2 DE/ha i stedet for 1,96 DE/ha.

Spørgsmål
Kan der laves et tillæg til den eksisterende miljøgodkendelse, hvor man udelukkende forholder sig til de nye arealer. Det vil medfører, at man ikke forholder sig til, at de eksisterende arealer i dag er omfattet af nitratklasse 1, hvilket de ikke var ved den tidligere meddelte miljøgodkendelse? Eller udløser den nye sårbarhed i sig selv en ny samlet godkendelse af alle arealer? Krav i tillægget om DE/ha og andel efterafgrøder ud over det lovpligtige vil blive stillet til hele bedriften arealer, dvs. også eksisterende arealer. Dermed vil der vel komme en større udvaskning fra de nye arealer end beskyttelsesniveauet for nitrat tilsigter.

Er de allerede miljøgodkendte arealer omfattet af retsbeskyttelse jf. husdyrlovens § 40, således at der ikke kan stilles yderligere vilkår ved et tillæg?

Svar

Hvorvidt anvendelsen af de nye arealer kræver et tillæg til den eksisterende godkendelse afhænger af, om de nye arealer er mere sårbare end de gamle.

Problemet her er, at de nye arealer er beliggende i nitratklasse 1, og de gamle er godkendt som beliggende i nitratklasse 0, men reelt er beliggende i nitraklasse 1. Kortrettelsen der førte til de gamle arealers overførsel til nitratklasse 1 skete på baggrund af en fejl i det oprindelige kortgrundlag.

Henset til, at de gamle arealer er vurderet og godkendt som beliggende i nitratklasse 0, mener Miljøstyrelsen ikke, at anvendelsen af de nye arealer kan håndteres via en anmeldelse, jf. også husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 15, stk. 3. Anvendelse af de nye arealer kræver derfor et tillæg til den eksisterende godkendelse.

Ved tillægget skal der stilles vilkår til de nye arealer. Samtidigt skal der i nødvendigt omfang stilles ændrede vilkår også til de gamle arealer, som du er inde på (og dermed gøres indgreb i den eksisterende godkendelse). Fejlen i nitratkortværket sidste år, der førte til at de gamle arealer er godkendt som beliggende i nitratklasse 0 er udelukkende en fejl fra myndighedernes side. Miljøstyrelsen mener ikke, at dette forhold skal komme landmanden til skade ved de ændrede vilkår til de gamle arealer. Med andre ord finder vi, at der skal stilles vilkår til de nye arealer ud fra, at de er beliggende i nitratklasse 1, og at de vilkår der ændres for de gamle arealer, skal stilles ud fra, at arealerne er beliggende i nitratklasse 0 (hvilket også hænger sammen med, som du skriver, at den gamle godkendelse er omfattet af retsbeskyttelse).

§ 15 og § 16

Besvaret den 17-02-2010

Spørgsmål

I godkendelsesbekendtgørelsen §15 står der at ved godkendelser for §§ 11, 12 og 16 skal udskiftning meldes til kommunen. Efterfølgende er der forskellige præciseringer o.l. I §16 står der at udskiftning af trediemandsarealer skal fremsendes senest den 1. august. Mit spørgsmål er så hvad der gælder for udskiftning af trediemandsarealer der ikke har en §16 tilladelse? Gælder §16 i godkendelsesbekentgørelsen at der er en tidsfrist den 1. august for duskiftning af trediemandsarealer i en §10 tilladelse?

Svar

Det korte svar er, at bekendtgørelsen skal læses som, at denne også omfatter § 10, jf. bekendtgørelsens § 15, stk. 1. svaret er således, at der gælder samme tidsfrist (1. august). Se i øvrigt FAQ, nr. 67. Vedlagt er notat fra FAQ 67, fra 2008.

Administrationsmodulet

Besvaret den 12-02-2010

Spørgsmål

Vi har modtaget en § 17 anmeldelse til en af vores meddelte § 12-godkendelser. Eneste ændring er, at tredjemandsarealet udvides. Udbringning på de nye tredjemandsarealer kræver en seperat arealgodkendelse, hvilket vi har meddelt ansøger.
Spørgsmålet er: hvilket afgørelsesstatus §17-skemaet skal have inde i systemet? Og hvordan skemaet tæller med i statestikken?

Svar

Da § 17 anmeldelser ikke indgår i statistikkerne, har det ikke nogen særlig betydning hvilken status dette skema har.

Så kommunen må selv bestemme hvilken status man ønsker afgørelsen skal skal have.

§ 15-16

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

Som følge af de ændrede DE-beregninger skal mange kvægbrugere ud og have flere arealer. I et notat fra 26. juni 2009 skriver Miljøstyrelsen at "For kvægbrug, som allerede har en miljøgodkendelse eller tilladelse efter husdyrloven, skal arealerne anmeldes til kommunen jf. § 15-16 i husdyrgodkendelsesbek. eller der skal søges om godkendelse eller tilladelse".

Er § 15-16 ikke en anmeldelse af udskiftning af arealer, hvilket bevirker at der er allerede i godkendelsen eller tilladelsen er behandlet nogle arealer?
Vil nye aftalearealer til en miljøgodkendt ejendom ikke altid medføre et tillæg til godkendelsen med et vilkår om tilladelse til fraførsel af X antal DE?

Svar

Når en landmand ønsker at inddrage nye arealer til et husdyrbrug, f.eks. som følge af ændrede DE-beregninger, og der i forvejen eksisterer en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, skal han anmelde de nye arealer til kommunen, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 15, stk. 1. Selv om der i bekendtgørelsens §§ 15 og 16 alene henvises til ”udskiftning”, dvs. at der inddrages nye arealer i stedet for nogle af de hidtidige arealer, så må bestemmelserne antages også at gælde, hvis der alene er tale om inddragelse af nye arealer, uden at nogle af de hidtidige arealer udgår af bedriftens udbringningsareal.

Husdyrlovens §103, stk 3

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

Et husdyrbrug med MGK efter miljøbeskyttelseslovens §33 udskifter udbringningsarealer til mere sårbare arealer (arealerne er vurderet i den gl. MGK). Skal de nye arealer vurderes efter §15 i bekendtgørelsen.

Svar

Hertil er svaret nej, da § 15 kun omfatter arealer der er er godkendt efter "Den nye husdyrlov" og ikke for arealer der er godkendt efter miljøbeskyttelsesloven.

Vedr. § 103 stk. 3, så vil det betyde at hele anlægget skal miljøgodkenden efter "den nye lov", og ikke kun de nye arealer.

Udspredningsarealer

Besvaret den 12-10-2009

Spørgsmål

Jf. husdyrlovens godkendelsesbekendtgørelsen §16 og Notat af 25.august 2008 vedr. "Anmeldelse af udskiftning af arealer", skal anmeldelse af udskiftning udbringningsarealer sendes til kommunen senest 1.august. Hvordan håndteres en situation hvor en ejendom med et

aftaleareal til en §10 (mink) sælges eller ejer afgår ved døden? Kan der så dispenseres for tidsfristen 1. august eller kan man lave en anmeldelse på et andet tidspunkt? Der er tale om aftaleareal der skal udskiftes med et andet aftaleareal og nye arealer har samme sårbarhed som nuværende aftalearealer.

Svar

Ordlyden af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 16 er ganske utvetydig, når det kommer de tidsmæssige kriterierne for at anvende anmeldeordningen ved udskiftning af arealer. Der er i bekendtgørelsen ikke mulighed for kommunen for at dispensere fra tidsfristen i § 16. Derfor er det kun muligt at anvende anmeldeordningen, hvis anmeldelsen af udskiftningsareal sker inden den 1. august.

Desværre giver ordlyden af § 16 ikke mulighed for en anden fortolkning end ovenstående. Da vi mener, at dette system er for rigidt, vil der ved en fremtidig revision af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen blive rettet op herpå ved en omformulering af § 16, eventuelt ved indsættelse af en dispensationsmulighed.

Med hensyn til dit spørgsmål om salg og arv: Tilladelsen eller godkendelsen til et husdyrbrug udstedes til husdyrbruget som sådan - ikke som en personlig tilladelse/godkendelse til ejeren af husdyrbruget. Når husdyrbruget sælges eller falder i arv, følger tilladelsen/godkendelsen derfor med. Det vil sige, at den nye ejer, der driver husdyrbruget videre, kan gøre brug af den eksisterende tillaelse/godkendelse. Dette gælder helt generelt for miljøtilladelser/godkendelser efter både husdyrgodkendelsesloven og miljøbeskyttelsesloven, jf. dommen optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2003.1371 V.

Anmeldelse af nye arealer

Besvaret den 09-09-2009

Spørgsmål

Hvordan håndtere vi anmeldelse af nye arealer på bedrifter, der tidligere har fået en miljøgodkendelse når det ikke virker i det elektroniske ansøgningssystem.

Svar

Hvis funktionen til anmeldelse af nye arealer på husdyrgodkendelse.dk ikke virker, kan ansøger i stedet for sende en GIS-fil med kort over nye arealer samt eventuelle arealer, der skal udskiftes. Det skal oplyses om arealerne er henholdsvis ejede/forpagtede eller aftalearealer. GIS-filer med kort over nitratklasser og fosforklasser kan downloades på Arealinformation på Danmarks Miljøportal (http://www.miljoeportal.dk/Arealinformation/). Ved vurderingen af om de nye

arealer kan inddrages uden krav om tillæg til miljøgodkendelsen, kan kommunen bruge anvisningen i Miljøstyrelsens FAQ nr. 67.

Nye arealer

Besvaret den 29-08-2009

Spørgsmål

En landmand som lige har fået en miljøgodkendelse, ringer ind og fortæller at han har købt nogle nye arealer. De nye arealer skal ikke afløse nogle andre der bliver bare ekstra ha til husdyrproduktionen.
Landmandens spørgsmål går på hvad praksis så er for dette hvordan kommer de nye arealer med ind.
Hvis vi nu som udgangspunkt antager at der ikke er nogen problemer med disse arealer, altså at de ikke er vandløbs nære, i indvindings eller nitratfølsomme grundvands oplande eller i nærheden af § 3 eller § 7 natur. Kan vi så bare give ham en skrivelse om at han kan bruge disse arealer under de samme forudsætninger som dem der er beskrevet i miljøgodkendelsen. Reelt set vil det jo betyde at der bliver bragt færre DE ud pr. ha. Eller skal der udarbejdes et tillæg til miljøgodkendelsen.
Hvis det i et andet tilfælde viser sig at der er problemer og at der skal stilles vilkår til brug af arealerne så skal der vel laves et tillæg, hvis vilkårene sikre at miljøet ikke bliver påvirket..

Svar

Når en landmand ønsker at inddrage nye arealer til et husdyrbrug, der i forvejen har en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, skal han anmelde de nye arealer til kommunen, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 15, stk. 1. Selv om der i bekendtgørelsens §§ 15 og 16 alene henvises til ”udskiftning”, dvs. at der inddrages nye arealer i stedet for nogle af de hidtidige arealer, så må bestemmelserne antages også at gælde, hvis der alene er tale om inddragelse af nye arealer, uden at nogle af de hidtidige arealer udgår af bedriftens udbringningsareal.

Kommunen kan vurdere arealerne efter anvisningerne i Miljøstyrelsens notat om anmeldelse af udskiftning af udbringningsarealer (FAQ nr. 67) < http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/D3772E02-2202-4782-B9B1-E557ED2497C3/65924/Arealudskiftning.pdf> ; http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/D3772E02-2202-4782-B9B1-E557ED2497C3/65924/Arealudskiftning.pdf . Selv om anmeldelse af ændringer af udbringningsarealer kan ske som beskrevet i notatet, betyder det således alene, at husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveauer for kvælstofudvaskning til overfladevand og fosforoverskud betragtes som opfyldt. Det betyder ikke nødvendigvis, at anvendelsen af de nye arealer på andre områder ikke kan vurderes at være mere sårbare.

Udskiftning/ændring af arealer

Besvaret den 19-08-2009

Spørgsmål

Skal udskiftning/ændring af arealer også anmeldes til kommunen i et tilfælde, hvor der foreligger en godkendelse efter anmeldeordningen til mindre end 15 DE, som er givet nu i 2009?

Svar

Som du selv er inde på omfatter § 15 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 294) kun husdyrbrug over 15 DE (§§ 10, 11, 12 og 16 tilladelser).

Bekendtgørelsens § 16 omfatter husdyrbrug under 15 DE. I henhold til § 16 skal udskiftning og ændring af arealer anmeldes til kommunen.

Forskellen er, at kontrollen og vurderingen efter § 16 er lempeligere end efter § 15 (se de to bestemmelser herom).

Det korte svar på dit spørgsmål er altså: ja, udskiftning/ændring af arealer skal også anmeldes til kommunen i et tilfælde, hvor der foreligger en godkendelse efter anmeldeordningen for husdyrbrug, der er mindre end 15 DE.

Arealer efter ny DE-beregning

Besvaret den 07-08-2009

Spørgsmål

Efter de nye DE-beregninger er trådt i kraft skal kvægbønder kave mere jord for at opfylde harmonikravet.

Hvorledes skal kvægbønder der er miljøgodkendt efter den nye Husdyrgodkendelseslov anmelde disse arealer?

Skal det være efter Husdyrgodkendelseslovens § 17 eller skal der søges om og udarbejdes et tillæg til deres godkendelser?

Svar

Som svar på dit spørgsmål kan henvises til Miljøstyrelsens notat (dateret 26. juni 2009) om forståelsen af antal DE i meddelte miljøgodkendelser, som er udarbejdet på baggrund af de ændrede DE (bkg. nr. 717 af 2. juli 2009).

Forhåbentlig kan du finde svar på dit spørgsmål i notatets afsnit med overskriften "arealdelen".

Hermed linket til Miljøstyelsens hjemmeside, hvor notatet kan læses http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/F071BF67-6BE2-422D-B215-BDED564BADDA/0/Notataf26juni2009omæ ;ndretDEberegningifteksisterendemiljøgodkendelser.pdf

Behandling af en §19 ansøgning

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

Hvornår skal et byggeri på et husdyrbrug behandles efter §19. Gælder grænsen 15 DE (3 DE for mink i visse situationer)?

Svar

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 gælder for husdyrbrug, som defineret i husdyrlovens § 3, jf. bekendtgørelsens § 19, stk. 1. Ved afgørelse efter § 19, skal kommunen meddele, enten at byggeriet kan bringes til udførelse, eller at der kræves en ansøgning om tilladelse eller godkendelse efter husdyrlovens §§ 10 - 12. Afgørelsen om, at der kræves ansøgning om tilladelse eller godkendelse kan kun træffes for de husdyrbrug, hvor en udvidelse eller ændring, som indebærer øget forurening, kan udløse krav om tilladelse eller godkendelse. Dvs. husdyrbrug på mere end 15 DE, jf. husdyrlovens §§ 10 – 12, eller mere end 3 DE i kødædende pelsdyr, hvis betingelserne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 3 er til stede.

Godkendelse af lade

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

Kan kommunen give seperat tilladelse til opførelse af maskinhus/halmlade, der indgår i en påklaget miljøgodkendelse (klagen har opsættende virkning), hvis laden opføres i tilknytning til de eksisterende bygninger.

Svar

Du skiver i din henvendelse, at I er usikre på, om der kan foreligge to afgørelser til samme bygning (maskinhus/halmlade) samtidig.

Vi går dog ud fra, at der er sket en ændring i ansøgningen om den pågældende bygning forhold til det, der er givet godkendelse til. Hvis den påklagede godkendelse er givet til et projekt med f.eks.

en fritliggende halmlade og ansøger nu søger om en hamlade med placering i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer, er der tale om et andet projekt, som kommunen kan behandle selv om klagesagen endnu ikke er afgjort.

At ansøger får en tilladelse til at opføre en tilsvarende bygning et andet sted, er imidlertid ikke nogen garanti for, at den opsættende virkning ophæves - det kan kun Miljøklagenævnet beslutte. Ansøger kan evt. kontakte nævnet og oplyse, at han ikke vi bruge den del af godkendelsen, der omfatter den pågældende bygning.

Klager af § 19

Besvaret den 13-07-2009

Spørgsmål

Vil en klage over en §19-afgørelse have opsættende virkning?

Hvis en klage, uanset årsag, ikke har opsættende virkning, vil byggeriet kunne igangsættes umiddelbart efter afgørelsen er meddelt og byggetilladelsen er givet. I modsat fald vil byggetilladelsen skulle vente 4 uger til klagefristen er overstået, og hele processen bliver dermed betydeligt længere for landmanden.

Svar

Det fremgår af bekendtgørelsens § 25, at afgørelser efter § 19, stk. 4 – 7 kan påklages til Miljøklagenævnet, jf. husdyrlovens § 76. Det er ikke nævnt i hverken bekendtgørelse eller i loven, at der skulle være opsættende virkning for klager over afgørelser efter § 19. Desuden vil en bygning, der lever op til kravene i § 19, stk. 2, ikke påvirke landskabet mere end stalde, gyllebeholdere m.m. der opføres i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer. En klage over en miljøgodkendelse, hvor nye bygninger er erhvervsmæssigt nødvendige og opføres i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer har som udgangspunkt ikke opsættende virkning, jf. husdyrlovens § 81.

Miljøstyrelsen mener derfor, at en klage over en afgørelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 som udgangspunkt ikke har opsættende virkning. Det er dog alene Miljøklagenævnet, der har kompetencen til at beslutte om en klage har opsættende virkning eller ej.

§ 19 kontra landzone bestemmelser

Besvaret den 21-06-2009

Spørgsmål

Kommune har modtaget en ansøgning om tilladelse til opførelse af maskinhus efter §19 Det viser sig at maskinhallen er beliggende på matr. nr 1d , der hører til ejendommen (matr. nr 2a). Den ansøgte maskinhal ligger i fugleflugtslinie ca 1,6 km fra hovedhuset på Brobjergvej 2, men umiddelbart i nærheden af de 2 nyeste driftsbygninger på (matr. nr 2a)(der p.t. benyttes til maskinhus og værksted og maskinhus og lager)og ved sidden af ejendommen. Der er intet dyrehold på(matr. nr 2a) , det ophørte i 2001. I følge ansøger skal den ansøgte hal benyttes til kornlager, kemikalierum og vaskeplads. Spørgsmålet er så skal sagen behandles efter §19 eller skal den behandels efter landszonebestemmelser. Hvis en sådan sag skal behandles efter §19 skal der så i sådanne sager vurders at der samdrift mellem ejendommen, og hvornår skal man vurdere at der er samdrift melllem flere ejendommen

Svar

Miljøstyrelsen vurderer, at kommunen i første omgang bør checke om matrikelgrænserne er korrekte. Selv om en grænse fremgår af kort på Danmarks Arealinformation, kan der være forhold, der betyder, at grænsen ikke er den rigtige. Den, der søger om at etablere maskinhallen, kan f.eks. have erhvervet arealet, hvor hallen skal ligge, uden at det endnu er registreret i matriklen. Ansøger ville dog formodentlig selv oplyse det. Der kan evt. også være spørgsmål om hævd, hvis ansøger har rådet over arealet i lang tid, men det ligger uden for Miljøstyrelsens kompetence at kunne vejlede om det. Vi henviser i stedet for til at søge uddybende oplysninger fra ansøger eller evt. kontakte Kort- og Matrikelstyrelsen.

Hvis det viser sig, at maskinhallen reelt kommer til at ligge på samme ejendom, som de bygninger, den placeres i tilknytning til, skal kommunen blot vurdere om en anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 er tilstrækkeligt, eller om der udløses krav om tilladelse eller godkendelse efter husdyrloven.

Hvis maskinhallen, som det ser ud til, ligger på en anden ejendom, som ikke er et husdyrbrug, kræves der landzonetilladelse til etableringen.

Husdyrlovens § 13 omhandler de tilfælde, hvor anlæg på to forskellige ejendomme skal vurderes som et samlet anlæg og have en samlet godkendelse. Praksis for, hvornår to anlæg må anses for at være så teknisk og forureningsmæssigt forbundet, at de skal have en samlet godkendelse, taler dog ikke for at alene en maskinhal på en anden ejendom betyder, at der skal ske en samlet godkendelse.

Klageberettigede

Besvaret den 18-06-2009

Spørgsmål

Jeg er i færd med at lave en §19-tilladelse i bekendtgørelse Bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse mv. af husdyrbrug og jeg har her et spørgsmål til klageberetigede. Jeg er i tvivl om hvem der er klageberetiggede. Kan I hjælpe mig med det?

Svar

Der er ikke fastsat bestemmelser for bekendtgørelsens § 19 med henblik på at orientere de klageberettigede om afgørelsen, men i Miljøstyrelsens FAQ nr. 44 anbefales en fremgangsmåde for orientering. http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm#Ad. 44

Det kan være vanskeligt på forhånd, at vurdere hvem der er klageberettiget, og det er Miljøklagenævnet, der har kompetencen til at afgøre, om en klager er klageberettiget.

Godkendelsesbekendtgørelsen

Besvaret den 10-06-2009

Spørgsmål

Skal anmeldelse af udskiftning af godkendte udspredningsarealer indsendes til kommunen via Husdyrgodkendelse.dk ??

Svar

Ja, ændringer af godkendte arealer skal indsendes via husdyrgodkendelse.dk, hvor det for indsendte ansøgninger er muligt at klikke på et link "Opret § 17 skema".

Der er dog desværre det forbehold, at den funktion p.t. er ude af drift, så ansøger i skrivende stund ikke har den mulighed for at bruge IT-systemet. Det er forventet at § 17 funktionen kommer i drift igen inden udgangen af juni, men ønsker ansøgere at anmelde arealer i umiddelbar fremtid, kan kommunen vælge at acceptere anmeldelsen på alternative måder, uden om ansøgningssystemet.

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19

Besvaret den 31-05-2009

Spørgsmål

Skal bekendtgørelse om tilladelser og godkendelser m.v. af husdyrbrug § 19 forstås sådan, at etablering, udvidelse eller ændring af halmlade, maskinhal eller kornsilo først skal behandles/afgøres efter bekd. § 19 når husdyrbruget i forvejen har en § 10, 11 eller 12-godkendelse efter den nye Husdyrlov ?

Reglerne kan godt tolkes således at etablering, udvidelse eller ændring af halmlade, maskinhal eller kornsilo på eksisterende husdyrbrug, ikke er reguleret af lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug mv., herunder bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse mv. af husdyrbrug.

Det fremgår af lovens § 103, stk. 1, at for husdyrbrug, som er etableret inden lovens ikrafttræden, får lovens bestemmelser om tilladelse efter § 10 og godkendelse efter § 11 eller § 12 først virkning fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget foretager ændringer eller udvidelser af anlægget, jf. dog stk. 3, der omhandler revurdering.

Det fremgår af lovens § 3, nr. 2, at et anlæg er defineret som dyreholdet med tilhørende stalde og lignende samt husdyrbrugets gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg.

Det omtalte byggeri er således ikke en del af husdyrbrugets anlæg, som det er defineret i loven. Det følger heraf, at byggeriet ikke er omfattet af bestemmelserne om godkendelsespligt.
§ 19 i bekendtgørelsen om tilladelse og godkendelse mv. af husdyrbrug har således først virkning for et husdyrbrug fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget foretager udvidelser eller ændringer af anlægget eller bliver undergivet revurdering. Det omtalte byggeri skal således behandles som en bebyggelsessag på husdyrbrug uden tilladelse eller godkendelse efter lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug mv.

-og hvad med foderlader - sidestilles de med halmlader ?

-og hvordan defineres malkeanlæg - jf. § 19 i udkast til ny bekd. - er det også malkestalde på f.eks. 500 m2 med opmarchplads ?

Svar

Anmeldelse af byggeri efter bekendtgørelsens § 19 kan ske på alle husdyrbrug – de behøver ikke at have en godkendelse eller tilladelse efter husdyrloven i forvejen.

Miljøstyrelsen henviser til Miljøklagenævnets afgørelse af 23. Maj 2008 (MKN-130-00042), hvor nævnet stadfæstede Aalborg Kommunes afgørelse om, at opførelse af to kornsiloer på et husdyrbrug, der ikke i forvejen havde en godkendelse efter husdyrloven, ikke kunne ske alene efter anmeldelse efter bekendtgørelsens § 19. Begrundelsen herfor var, at kornsiloerne ville blive placeret fritliggende i forhold til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer. Nævnet anfægtede således ikke, at § 19 kunne bruges ved byggeri på et husdyrbrug, der i forvejen ikke var godkendt efter husdyrloven (ellers ville opførelse af siloerne have krævet landzonetilladelse).

Anmeldelse efter § 19 kan kun ske for de typer af byggeri, som er nævnt i bekendtgørelsens stk. 1. En foderlade kan derfor ikke uden videre sidestilles med en halmlade. Ved behandlingen af en konkret ansøgning, må kommunen vurdere, hvilken type byggeri, der er tale om.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at opsamlingsplads for køer, der skal malkes, normalt må karakteriseres som en del af stalden og ikke som en del af malkeanlægget. Det er dog kommunen der må vurdere det i den enkelte sag på grundlag af de konkrete forhold.

Klage regler

Besvaret den 28-05-2009

Spørgsmål

Jeg vil gerne vide, hvilke klageregler og offentlighedsregler, der gælder for byggeri efter §19 i bekendtgørelsen.

Svar

Alle afgørelser efter § 19 kan påklages til Miljøklagenævnet, uanset om der træffes afgørelse om at byggeriet kræver tilladelse/godkendelse eller om det kan udføres uden tilladelse/godkendelse. Dette følger af bekendtgørelsens § 25.

Afgørelser efter § 19 er ikke omfattet af offentlighedsreglerne i husdyrlovens § 55 - 56, da der ikke er tale om tilladelser eller godkendelser. Iflg. bekendtgørelsens § 19, stk. 6 skal kommunen gøre naboer skriftligt bekendt med sagen og give dem adgang til at udtale sig inden en frist af 2 uger. Ved naboer forstås ejere af ejendomme, der grænser op til den ejendom (matrikelgrænser), hvor bygningen placeres, jf. kapitel 6 i vejledningen om husdyrloven. Selv om vejledningens kapitel 6 handler om husdyrlovens § 55 - 56, må begrebet være det samme som efter § 55 - 56. Der er ingen undtagelse fra reglen om nabohøring efter § 19, som der er efter husdyrlovens § 56, stk. 2.

Herudover gælder forvaltningslovens almindelige regler om partshøring, jf. forvaltningslovens § 19.

5 §10 tilladelser

§ 26, stk. 2 om samlet vurdering (”salamireglen”) gælder også for § 10-sager

Besvaret den 13-10-2011

Spørgsmål

I § 10 tilladelser til landbrug har vi hidtil haft den praksis, at se på den samlede udvidelse efter 01-01-2007 (for at undgå salami metoden). Vi er dog blevet i tvivl, efter at vi har læst i bekendtgørelsen om tilladelser og godkendelser under § 10, at en tilladelse skal indeholde en vurdering i forhold til § 19-22 i loven. Betyder det at vi ikke skal bruge § 26 (loven) i tilladelser?

Svar

Det fremgår ikke af husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 2 (hvormed formålet er at imødegå væsentlig miljøpåvirkning som følge af ”salami-metoden”, jf. lovbemærkningerne til

bestemmelsen), ikke gælder for behandling af ansøgninger om § 10-tilladelse. Dvs. at § 26, stk. 2 må forstås sådan, at den gælder ved alle ansøgninger om etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbrug, uanset hvilken bestemmelse ansøgningen skal behandles efter (§§ 10, 11, 12 eller 16).

Som du har påpeget, så fremgår det dog ikke af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 10, at en tilladelse efter lovens § 10 skal indeholde en vurdering efter lovens § 26, stk. 2, hvilket desværre betyder, at der er en uklarhed i reglerne. På baggrund af ordlyden i lovens § 26, stk. 2 samt formålet med bestemmelsen, er Miljøstyrelsen enig flg. betragtning, som fremgår af kommunens korrespondance med advokatfirmaet Bech-Bruun: "Overordnet gælder det, at kommunen ikke kan give § 10 tilladelse til husdyrbrug, hvis det medfører væsentlige virkninger på miljøet (godkendelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 1), og kommunen skal sikre, at husdyrbruget kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, der er uforenelig med hensynet til omgivelserne, jf. husdyrbruglovens § 19. Da "Salami reglens" formål netop er at forhindre, at der foretages udvidelser, der samlet set medfører væsentlige virkninger på miljøet, er det min umiddelbare vurdering, at denne regel også finder anvendelse for § 10 tilladelser."

Dvs. at husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 2 skal bruges ved behandlingen af en ansøgning om § 10-tilladelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelse af opstaldning af dyr i lejet stald

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

Hvordan skal ansøgning om tilladelse/godkendelse af vinteropstaldning i lejet stald vurderes? 100 DE kvæg (beregnet for hele året) ønskes opstaldet i lejet stald fra 1. november til 1. maj, dvs. 6 måneder, altså svarende til 50 DE (gødningsproduktion i den tid dyrene er på stald). Om sommeren er dyrene på græs på lejerens egne arealer og lejede arealer. Skal vinteropstaldningen have tilladelse efter § 10 eller godkendelse efter § 11?

Svar

Vinteropstaldningen vil skulle have en tilladelse efter § 10.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Ny stald som erstatning for gammel stald

Besvaret den 13-05-2011

Spørgsmål

Jeg har indsendt dette spørgsmål d. 10. nov. 2010 men har aldrig fået et svar!!

En landmand har lige fået (sep 2010) en § 10 tilladelse til udvidelse af ammekobesætning på dybstrøelse i eksisterende bygninger.
Nu ansøger han om tilladelse til at bygge en ny dybstrøelsesstald til ammekvæget, der sker ingen ændring af dyreholdet.

Kan der gives tilladelse til stalden efter § 19 eller skal der udarbejdes et tillæg til eksisterende § 10 tilladelse?

Svar

Opførelse af en ny stald kan ikke ske efter anmeldeordningen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19. Der skal udarbejdes et tillæg til § 10-tilladelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

flytning af arealers nitratklasse i en § 10-sag.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Vi har i Struer Kommune fået en §10-ansøgning ind, hvor en del af arealerne ligger i nitratklasse III, mens de resterende arealer ligger i nitratklasse I.

Vi har i den forbindelse fået følgende spørgsmål: Da man som udgangspunkt ikke laver reduktionsberegninger for nitratklasse I i en §10 ansøgning, vil det så være i orden at flytte markerne i nitratklasse I manuelt til nitratklasse 0 forud for, at der laves beregninger vedr. nitrat på ejendommen?

Denne manuelle flytning vil medføre, at der for ejendommens udspredningsarealer udelukkende vil ske reduktion på baggrund af de arealer som ligger i nitratklasse III, mens de arealer, der ligger i nitratklasse I vil blive behandlet "neutralt" i beregningerne. På samme måde, som det ville være tilfældet, hvis alle arealer lå i enten nitratklasse 0 eller I.

Svar

Vi forstår din henvendelse sådan, at der er tale om et projekt, hvor ansøger ikke kan svare ”ja” til § 10-ansøgningsskemaets spørgsmål nr. 6, og at ansøgningen om § 10-tilladelse derfor indtastes i ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk for at få beregninger af nitratudvaskningen, der vil kunne danne grundlag for vilkår i § 10-tilladelsen.

Når marker, der ligger i nitratklasse 1 flyttes manuelt til nitratklasse 0 i ansøgningssystemet, vil resultatet af systemets beregning af maksimalt tilladt nitratudvaskning (kg N-DEmax) være i overensstemmelse med kravene til beskyttelsesniveauet for § 10-tilladelser, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, idet de skærpede harmonikrav kun beregnes for nitratklasse 2 og 3.

Man kan derfor godt gøre som foreslået i din henvendelse, for at få det rigtige grundlag for at stille vilkår.

§§ 10, 28 og 31

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

To spørgsmål om vilkår for arealanvendelse.
Vi har i Esbjerg Kommune arbejdet med, at afklare hjemmelsforhold vedrørende vilkår i forbindelse med § 10 sager. I den sammenhæng ville vi gerne vide i hvilket omfang der kan stilles vilkår om bræmmer på udspredningsarealet.
Umiddelbart kan der, jf. § 28 fastsættes vilkår til at imødegå forøget forurening og andre væsentlige virkninger på miljøet. Betyder det at der er frit slag til f.eks. at stillet vilkår om en gødnings- og dyrkningsfribræmme i forbindelse med f.eks. en særligt følsom lokalitet? Det tages her for givet, at EK har vurderet at lokaliteten er følsom og at vi vurderer, at der uden afværgevilkår må meddeles afslag jf. § 31.

Endvidere vil EK gerne vide om der kan ske regulering mht. tildelingen af kunstgødning (både mht. § 10 og §§ 11+12). Her tænkes der særligt på om der kan stilles et vilkår om, at kunstgødning skal nedfældes eller udbringes med særlige spredemaskiner. Dette for at, minimere risikoen for randeffekt på en naturlokalitet. Igen tages det for givet, at EK har påvist at der er behov for at regulere forholdet.

Svar

Det er muligt i en § 10 tilladelse at stille vilkår om bræmmer. Hjemlen til sådanne vilkår er husdyrgodkendelseslovens § 28.

§ 28 giver imidlertid ikke frit slag til at stille vilkår om bræmmer. Der skal selvfølgelig ligge en velbegrundet faglig vurdering bag et sådant vilkår, eksempelvis af hensyn til særlig natur, som du også skriver. Vilkår om bræmmer kan således stilles hvis kommunen finder det nødvendigt ud fra bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Se som et eksempel på, hvor en bræmme er stillet som vilkår Miljøklagenævnets afgørelse med journal nummer MKN-130-00184. Miljøklagenævnets afgørelse illustrerer samtidigt, at et sådant vilkår kun kan sættes for ansøgers egne arealer, medmindre vilkåret stilles i en § 16-godkendelse.

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at § 28 også hjemler vilkår om eksempelvis nedfældning i et randområde, hvis dette sker af hensyn til særlig natur.

husdyrgodkendelseslovens

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
En ejendom har i 2007 fået miljøtilladelse efter lovens § 10 (minkfarm). Der søges igen i 2009 om velfærdsudvidelse, dvs der bygges en ny minkhal men der sker ingen udvidelse af dyreholdet. Der sker heller ingen ændringer i udspredningsarealerne og gylletilførslen på disse. Spørgsmålet er, om der skal vurderes på arealerne igen ifm den nye ansøgning. Ansøger mener ikke det er tilfældet, og henviser til lovens § 103 stk 2.
Tillægsspørgsmål: Når der kommer en ny ansøgning på en ejendom med en § 10 tilladelse, falder den gamle tilladelse så bort? (Der er jo ikke retsbeskyttelse på en § 10tilladelse?)eller kan man lave et tillæg?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg mener at der skal vurderes på arealerne af flere grunde.1) §103 stk 2 gælder vel kun §11 og §12 godkendelser. 2) Mener ikke der er retsbeskyttelse på en § 10 tilladelse 3) første gang ejendommen fik en § 10 tilladelse lå arealerne i nitratklasse I, men ligger nu i nitratklasse II.

Svar

Husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 2 gælder kun for § 11 og § 12. Da husdyrbruget i forvejen har en tilladelse efter § 10, kræver det ansøgte dog kun et tillæg efter § 10, stk. 3. Når der ikke sker ændringer, der berører arealerne, er det ikke nødvendigt at vurdere miljøpåvirkningen fra arealerne igen.

Det er rigtigt, at tilladelser efter § 10 ikke er omfattet af retsbeskyttelse, men når der søges om et nyt projekt vil det alligevel være uden betydning om husdyrbruget i forvejen har en godkendelse med retsbeskyttelse.

Retsbeskyttelsen hindrer kun at kommunen kan påbyde nye vilkår, med mindre meget særlige forhold gør sig gældende, jf. husdyrgodkendelseslovens § 40, stk. 2.

§ 10-ansøgning.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

I forbindelse med behandling af en afsøgning om udvidelse af husdyrbrug efter husdyrlovens § 10, mangler kommunen oplysninger om nitratudvaskning fra udbringningsarealer beliggende i nitratfølsomt indvendingsområde. Kan kommunen kræve at landmanden, skal frembringe en sådan beregning eller skal kommunen selv stå for dette?

Svar

Vi har forstået din beskrivelse sådan, at en del af de ejede eller forpagtede udbringningsarealer ligger i et nitratfølsomt område.

Kommunen kan godt bede ansøger om at frembringe beregning af nitratudvaskningen. Ud over de oplysninger, som ansøger har pligt til at afgive ved indsendelsen af ansøgningen, kan kommunen kræve yderligere oplysninger, når det er begrundet, at der er behov for disse oplysninger i den konkrete sag, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 6, stk. 3. I ansøgningsskemaet til § 10-tilladelse skal ansøger som udgangspunkt kunne svare "ja" til, at udbringningsarealerne ligger uden for nitratfølsomme områder. Hvis ansøger ikke kan svare "ja" til det, har kommunen mulighed for alligevel at give en tilladelse, hvis der stilles vilkår, der afbøder en væsentlig virkning på miljøet. Dette vil være tilstrækkelig begrundelse for, at beregningerne er nødvendige i den pågældende sag. Uden beregningerne vil kommunen skulle give et afslag.

§10

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Jeg har en minkfarm som fik en § 10-tilladelse i 2008. Ansøger har anmeldt ekstra arealer, men nogle af dem er mere sårbare, så de kræver en tilladelse (§ 17, stk. 3). Ansøger har efterfølgende indsendt ny ansøgning (§ 10), som også indeholder en veldfærdsudvidelse - dvs. udvidelse af minkhaller inde midt imellem eks. minkhaller, men dyreholdet udvides ikke.
Spørgsmålet er så: Er det en ny samlet § 10-tilladelse af farmen og alle arealer, eller kan man nøjes med at give et tillæg for arealerne, da der ikke er forøget forurening fra farmen.

Svar

Når et landbrug en gang har fået tilladelse til etablering eller er blevet godkendt efter husdyrgodkendelsesloven, er det muligt at godkende ændringer eller udvidelser ved tillæg. Det skal vurderes om der sammen med tillægget skal fastsættes vilkår for nye forureningskilder, som opstår på baggrund af udvidelsen/ændringen.

I det konkrete tilfælde du spørger om, er det vores vurdering, at et tillæg vil være tilstrækkeligt, da det drejer sig om et tillæg til en § 10-tilladelse om udvidelse med et ekstra areal samt om en velfærdsudvidelse, hvor dyreholdet ikke udvides, og der ikke sker en forøget forurening, jf. § 10, stk. 3 i husdyrgodkendelsesloven.

flytning af arealers nitratklasse i en § 10-sag

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Vi har i Struer Kommune fået en §10-ansøgning ind, hvor en del af arealerne ligger i nitratklasse III, mens de resterende arealer ligger i nitratklasse I.

Vi har i den forbindelse fået følgende spørgsmål: Da man som udgangspunkt ikke laver reduktionsberegninger for nitratklasse I i en §10 ansøgning, vil det så være i orden at flytte markerne i nitratklasse I manuelt til nitratklasse 0 forud for, at der laves beregninger vedr. nitrat på ejendommen?

Denne manuelle flytning vil medføre, at der for ejendommens udspredningsarealer udelukkende vil ske reduktion på baggrund af de arealer som ligger i nitratklasse III, mens de arealer, der ligger i nitratklasse I vil blive behandlet "neutralt" i beregningerne. På samme måde, som det ville være tilfældet, hvis alle arealer lå i enten nitratklasse 0 eller I.

Svar

Vi forstår din henvendelse sådan, at der er tale om et projekt, hvor ansøger ikke kan svare ”ja” til § 10-ansøgningsskemaets spørgsmål nr. 6, og at ansøgningen om § 10-tilladelse derfor indtastes i ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk for at få beregninger af nitratudvaskningen, der vil kunne danne grundlag for vilkår i § 10-tilladelsen.

Når marker, der ligger i nitratklasse 1 flyttes manuelt til nitratklasse 0 i ansøgningssystemet, vil resultatet af systemets beregning af maksimalt tilladt nitratudvaskning (kg N-DEmax) være i overensstemmelse med kravene til beskyttelsesniveauet for § 10-tilladelser, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, idet de skærpede harmonikrav kun beregnes for nitratklasse 2 og 3.

Man kan derfor godt gøre som foreslået i din henvendelse, for at få det rigtige grundlag for at stille vilkår.

Ændringer på en minkfarm med § 10-tilladelse

Besvaret den 28-02-2010

Spørgsmål

En minkfarm har fået tilladelse til opførelse af minkhal med vilkår om etablering af gødningsrender på mindst 32 cm og udmugning mindst 1 gang ugentligt.
Ansøger vælger nu at sætte gødningsrender op på 36 cm og muge uge dagligt. Er dette en ændring som kræver et tillæg efter § 10 stk. 3 eller overholder ansøger blot sin gældende tilladelse og kommunen skal derfor ikke foretage sige mere? Hvad vil nudriften være ved en evt. fremtidig ansøgning om udvidelse?. Kan det laves som et frivillige tiltag, hvor ammoniakreduktionen ved disse tiltag indgår i opfyldelse af reduktionskravet i en fremtidig ansøgning?

Svar

Der kræves tilladelse efter § 10, stk. 3, hvis husdyrbruget udvides eller ændres på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet. Kommunen må derfor vurdere, om det vil være tilfældet, når ansøger ændrer noget i forhold til forudsætningerne for tilladelsen. Umiddelbart vurderer Miljøstyrelsen, at der næppe vil være tale om forøget forurening eller negativ miljøpåvirkning i øvrigt ved de ændringer, som du beskriver.

Ansøger kan godt lade tiltagene indgå som virkemidler til reduktion af næringsstoftabet i en fremtidig ansøgning på samme måde som ansøgere generelt kan bruge tidligere etablerede virkemidler som virkemidler i ansøgt drift.

Nudriften i en fremtidig ansøgning skal som udgangspunkt være den godkendte drift, med mindre, der skal foretages en samlet vurdering af flere etableringer, udvidelser eller ændringer, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 3.

"Praksisnotat" 2. udgave, afsnit

Besvaret den 16-02-2010

Spørgsmål

Hvordan tolkes, afsnit 2.2.1., side 9 nederst i 2. udgave af Praksisnotatet, vedr. ansøgninger i henhold til Husdyrgodkendelseslovens § 10.
Skal det tolkes således, at såfremt der ikke kan svares ja til de 10 spørgsmål på ansøgningsskemaet, dvs. der er behov for beregninger som kan foretages hvis der ansøges via ITansøgningssystemet, skal der meddeles et afslag efter § 10, og ansøgningen skal derefter indsendes og afgøres som en § 11?

Svar

Bestemmelsen om, hvornår en ansøgning efter § 10 skal ændres til en ansøgning efter § 11, er desværre uklar. Vi forventer derfor, at der fremover vil ske justeringer i vores tolkning af bestemmelsen. Indtil da tages udgangspunkt i Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser. Heraf fremgår det bl.a., at § 10-sager som udgangspunkt skal afgøres på baggrund af de oplysninger, som kommunen har fra ansøgningsskemaet med de rettelser, der foretages i dialog mellem ansøgeren og kommunen.

Hvis det viser sig, at der ikke ud fra disse oplysninger kan fastsættes konkrete og tilstrækkelige vilkår, men at fastsættelse af vilkår derimod vil kræve en samlet miljøteknisk bedømmelse af hele husdyrbruget, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om afslag på § 10-tilladelse og informerer ansøgeren om, at såfremt han eller hun ønsker at fortsætte sagsbehandlingen, skal det ansøgte behandles som en ansøgning efter § 11, jf. husdyrgodkendelseslovens § 32.

Det er således afgørende, hvilket oplysningsgrundlag det er nødvendigt for kommunen at have for at kunne stille de vilkår, som er nødvendige for at afbøde en væsentlig virkning på miljøet. Efter vores vurdering kan behovet for beregninger, der kan foretages i IT-ansøgningssystemet ikke i sig selv begrunde, at sagen skal behandles efter § 11. Beregninger, der foretages i ansøgningssystemet, vil også kunne foretages enkeltvis uden for ansøgningssystemet, hvilket dog vil være mere besværligt end at taste oplysningerne ind i ansøgningsskemaet på husdyrgodkendelse.dk. Kommunen skal ved afgørelsen af, om ansøgningen skal behandles efter § 11 i stedet for efter § 10 lægge vægt på, om der er behov for "en samlet miljøteknisk bedømmelse" af hele husdyrbruget. Det er vanskeligt at sige noget generelt om, hvornår der er behov for en samlet miljøteknisk bedømmelse. Det må derfor være op til kommunernes vurdering af de enkelte sager, hvorved der efterhånden vil opstå en praksis.

§10 - og it- systemet

Besvaret den 12-01-2010

Spørgsmål

Jeg har behandlet en §10- ansøgning og det var nødvendigt at indtaste ansøgningen i it- systemet for at få foretaget en beregning. Denne sag er nu afgjort - men hvordan afsluttes den i it-systemet?

Svar

Som vi har skrevet om i nyhedsbrevet så bør §10 sager indtastes som "fiktive" §11 ansøgninger. Men da de kun er ansøger, der kan omdøbe den som fiktiv skal den sendes tilbage til ansøger, der herefter omdøber den. T.O. indgår fiktive ansøgninger ikke i UVISA-systemet.

Oplysningsforpligtelse ved ansøgning

Besvaret den 12-11-2009

Spørgsmål

I forbindelse med godkendelse efter § 10. Der oplyses afsætning af husdyrgødning til aftager, der ikke ligger i hverken N - eller P-følsomt område.
Er der krav om identifikation af arealerne, eller er ansøgers oplysning om, at arealerne ikke kræver særskilt § 16-godkendelse, tilstrækkelig.

Svar

Ansøgers oplysningsforpligtelse er reguleret i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 5 (bekendtgørelse nr. 294 af 31. marts 2009). Ved § 10-ansøgninger følger det af bekendtgørelsens § 5, stk. 1, at ansøger alene skal udfylde det skema, der fremgår af bekendtgørelsens bilag 1. Af skemaet følger, at ansøger da blandt andet skal indsende et kort med angivelse af 1) bedriftens samlede arealer og 2) bedriftens udbringningsarealer inklusiv aftalearealer.

Der er således krav om at ansøger skal identificere udbringningsarealerne, uanset om arealerne er tilknyttet bedriften selv, eller der er tale om udbringningsarealer. Af skemaet i bekendtgørelsens bilag 1 følger endvidere, at ansøger skal angive, om udbringningsarealerne ligger i N- eller P-følsomt område (se nærmere skemaet under overskriften "miljø, natur, landskab og naboforhold").

Nu gyllebeholder, hvilken paragraf

Besvaret den 29-10-2009

Spørgsmål

Jeg arbejder med en § 10 ansøgning om tilladelse til at opføre en gylletank, der sker ingen ændring af dyreholdet.

Al gyllen afsættes (både i nudrift og ansøgt drift) til et aftaleareal beliggende i Nitratklasse II.

Ansøger og dennes rådgiver mener ikke jeg kan forlange en § 16 på arealet, da de er af den opfattelse at det ved en § 10 kun er ændringer der skal vurderes.

De begrunder deres synspunkt med § 103 stk. 2: Første gang der meddeles godkendelse efter § 11 eller § 12 i denne lov, skal godkendelsen omfatte hele anlægget og bedriftens arealer.

Og § 32: Kommunalbestyrelsen skal meddele afslag på en ansøgning om tilladelse efter § 10, hvis det ansøgte kan have væsentlige virkninger på miljøet, som ikke kan afbødes med vilkår, …….

Her mener de at med henvisningen til ”det ansøgte” er det underforstået at det kun er ændringen hvis miljøpåvirkning kan udløse vilkår, eller afslag.

Jeg er i tvivl om hvorvidt de har ret?

Svar

Etablering af en gyllebeholder er en ændring af husdyrbruget, der medfører øget forurening. Når beholderen etableres på et husdyrbrug, som er omfattet af husdyrlovens § 10, stk. 1, udløses der krav om tilladelse, jf. § 10, stk. 3.

Ved behandlingen af ansøgningen vurderes arealerne også, selv om der ikke er tale om nogen arealmæssig ændring eller ændring af dyreholdet. Når ansøger kan svare ja til spørgsmålene i ansøgningsskemaet er vurderingen af arealerne simpel. Hvis ansøger f.eks. ikke kan vare ja til spørgsmål 6 ("Ligger udbringningsarealerne uden for nitratklasserne 2 og 3?"), vil kommunen skulle stille vilkår som begrænser kvælstofudvaskningen, også selv om etableringen af gyllebeholderen ikke har nogen indflydelse på udbringningsarealerne.

Når der er udløst krav om tilladelse efter husdyrlovens § 10 vurderes miljøpåvirkningen fra arealerne på samme måde, uanset om dyretrykket øges eller ej. Når ansøger kan svare "ja" til spørgsmålene i ansøgningsskemaet er vurderingen af arealerne simpel. Hvis ansøger f.eks. ikke kan vare "ja" til spørgsmål 6 ("Ligger udbringningsarealerne uden for nitratklasserne 2 og 3?"), vil kommunen skulle stille vilkår som begrænser kvælstofudvaskningen, også selv om dyretrykket ikke er øget.

Hjemmel til bræmmer omkring §3 areal

Besvaret den 13-10-2009

Spørgsmål

Vi er i tvivl om, hvorvidt vi i §10 sager kan stille vilkår om f.eks. bræmmer omkring en §3 lokalitet, hvor det er vurderet, at bræmmer er et nødvendigt tiltag. Sådanne vilkår stiller vi af og til i §11 og §12 sager.

§10 sager skal jo som bekendt vurderes ud fra §§19-22 og §27 i husdyrloven. Lovens §23 er således ikke i spil, hvor et vilkår om bræmmer jo ville kunne hjemles.

Af §28 fremgår dog, at der i en §10 ansøgning kan stilles yderligere vilkår, hvis det vurderes, at det ansøgte iøvrigt kan påvirke miljøet væsentligt - i så fald kan der stilles vilkår, der kan imødegå en forøget forurening og andre væsentlige virkninger på miljøet.

Af bekendtgørelsen §9, stk. 3 fremgår hvad der forstås ved væsentlige virkninger - og det fremgår at der derudover ikke må være øvrige forhold, som vurderes at have væsentlige virkninger på miljøet.

I §10 sager vil vi, i lyset af den seneste række af MKN afgørelser, skulle foretage vurderinger på samtlige §3 områder indenfor en nærmere defineret radius af anlægget, ligesom der vil skulle vurderes på udbringningsarealer placeret op til §3 natur, mv. For at kunne foretage disse naturvurderinger er vi derfor nødt til at indhente de samme oplysninger i §10 sagerne som i §11 og §12 sagerne.

Spørgsmålet er blot, om vi i §10 sager har hjemmel til at stille vilkår, der egentligt angår forhold omfattet af §23 i husdyrloven? Kan vi bruge lovens §19, stk 2? Eller §28? Eller skal en §10 sag, hvor der er behov for at stille vilkår om bræmmer, NH3 dep på §3 natur, mm indsendes og behandles som en §11 sag - dvs afgøres efter husdyrlovens §31? Det vil i så fald indebære, at mange af vores §10 sager skal meddeles afslag efter §31.

Svar

Bestemmelsen om, hvornår en ansøgning efter § 10 skal ændres til en ansøgning om § 11, er desværre uklar. Vi forventer derfor, at der fremover vil ske justeringer i vores tolkning af bestemmelsen. Indtil da tages udgangspunkt i Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser. Heraf fremgår det bl.a., at § 10-sager som udgangspunkt skal afgøres på baggrund af de oplysninger, som kommunen har fra ansøgningsskemaet med de rettelser, der foretages i dialog mellem ansøgeren og kommunen.

Hvis det viser sig, at der ikke ud fra disse oplysninger kan fastsættes konkrete og tilstrækkelige vilkår, men at fastsættelse af vilkår derimod vil kræve en samlet miljøteknisk bedømmelse af hele husdyrbruget, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om afslag på § 10-tilladelse og informerer

ansøgeren om, at såfremt han eller hun ønsker at fortsætte sagsbehandlingen, skal det ansøgte behandles som en ansøgning efter § 11, jf. husdyrgodkendelseslovens § 32.

Hvis kommunalbestyrelsen på forhånd vurderer, at indgivelse af en ansøgning efter § 11 vil være udsigtsløs, f.eks. fordi det ansøgte under alle omstændigheder - uanset fastsættelse af vilkår - ikke vil kunne drives i overensstemmelse med husdyrgodkendelseslovens § 19, skal kommunalbestyrelsen i forbindelse med et afslag på en § 10-ansøgning samtidig vejlede ansøgeren herom.

Vi mener ikke, at kommunen kan bruge § 19 som hjemmel til generelt at stille vilkår i tilladelser efter § 10. Hjemlen skal kunne findes i de øvrige paragraffer, som gælder for tilladelser efter § 10. Hvis kommunen finder, at der ikke er hjemmel i disse bestemmelser til at stille de vilkår, der er nødvendige for at afbøde en væsentlig virkning på miljøet, vil ansøgningen skulle behandles efter § 11 (med mindre det da som nævnt ovenfor er udsigtsløst).

Godkendelse i forhold til §10 og §16

Besvaret den 13-10-2009

Spørgsmål

Jeg sidder med en § 10-ansøgning, hvor ændringen består i at ændre fra slagtesvin til søer. Der er i august 2008 givet en § 16 godkendelse på ejendommens arealer. Det er de samme arealer som stadig indgår i § 10 ansøgningen.
Mit spørgsmål er: hvordan skal jeg koble de to hhv. tilladelse/godkendelse, skal jeg føre arealdelen fra § 16 eren over i § 10eren eller kan jeg "bare" skrive at der er givet en § 16 godkendelse...

Svar

§ 16-godkendelsen vil være gældende så længe ansøger modtager husdyrgødning fra et godkendelsespligtigt husdyrbrug (samt også i perioder, hvor der ikke modtages husdyrgødning, jf. reglerne om kontinuitet i husdyrlovens § 33, stk. 3). Tilladelsen efter § 10 gives uafhængigt af, at der allerede er en § 16-godkendelse for husdyrbrugets arealer. Vilkårene fra § 16-godkendelsen skal derfor ikke overføres til § 10-tilladelsen. Så længe § 16-godkendelsen er gældende, skal ansøger overholde vilkårene i den, også ved udbringning af husdyrgødning fra sine egne dyr.

Det er muligt, at ansøger ikke kan svare ”ja” til § 10-ansøgningsskemaets spørgsmål om udbringningsarealernes beliggenhed. Hvis der f.eks. er arealer i nitratklasse 2 eller 3 kan § 10-tilladelsen kun gives med vilkår, som afbøder virkningerne på miljøet ved udbringning af husdyrgødning i nitratklasse 2 eller 3. Selv om arealerne allerede er omfattet af vilkår i § 16-godkendelsen er det vigtigt, at der også stilles vilkår i § 10-tilladelsen i tilfælde af, at § 16-godkendelsen bortfalder. Pga. opdateringer af nitratklasserne er det dog muligt, at det maksimalt tilladte dyretryk i § 10-tilladelsen bliver anderledes end i § 16-godkendelsen, og vi er i tvivl om, hvordan den situation skal håndteres.

Efterfølgende skærpelse af krav i forhold til §10

Besvaret den 05-10-2009

Spørgsmål

Er der lovhjemmel til et år efter at miljøtilladelsen er givet at stille skærpede krav til landmanden, når det drejer sig om kørsel på privat fællesvej?

Svar

Du skriver, at landmanden har fået en miljøtilladelse, hvorfor det lægges til grund, at der er tale om en tilladelse meddelt efter husdyrgodkendelsesloven § 10.

Ved § 10-tilladelser er det et krav, at der stilles vilkår, der sikrer at eventuelle gener for naboer imødegås, jf. husdyrgodkendelseslovens § 27. Når tilladelsen er givet, er det som udgangspunkt ikke muligt at skærpe vilkårene eller stille nye vilkår til den allerede meddelte tilladelse. Skal der stilles skærpede vilkår, skal dette ske i overensstemmelse med husdyrgodkendelsesloven §§ 42-43, hvilket som minimum vil kræve, at landmandens færdsel på vejen giver anledning til væsentlig forurening eller uhygiejniske forhold (§ 42, stk. 1 og 2).

Der vil dog skulle en ganske kraftig støvforurening til, før der vil være tale om en "væsentlig" forurening. Dette ligger i væsentlighedsbegrebet, men er også begrundet i det forhold, at landmanden har ret til at forvente, at der med vilkårene i tilladelsen er gjort op med støvforureningen fra landmandens færdsel på vejen, medmindre tungtvejende modhensyn gør sig gældende.

Svaret er altså, at der ikke kan stilles skærpede vilkår, medmindre der er tale om en "væsentlig" støvforurening - og der skal ganske meget til.

Det bemærkes at havde der været tale om en miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven §§ 11 eller 12, ville det have været muligt at tage godkendelsen op og eventuelt skærpe vilkår efter reglerne i husdyrgodkendelsesloven §§ 39-40. Efter disse regler er adgangen til at skærpe vilkår lempeligere end efter §§ 42-43.

Hvornår § 10 og hvornår § 11

Besvaret den 26-09-2009

Spørgsmål

Hvornår er det muligt, at meddele afslag på en §10 tilladelse og kræve ansøgningen indsendt som en §11 ansøgning?

Af HDL §32 fremgår det, at hvis det ansøgte kan have væsentlige virkninger på miljøet, som ikke kan afbødes med vilkår, og træffe afgørelse om, at ansøger ønsker at forsætte sagsbehandlingen, skal det ansøgte behandles som en ansøgning om godkendelse efter §11.

Oftest er §10 ansøgningerne mangelfuld og ansøgningsgrundlaget er ofte langt fra tilstrækkelig til, at der kan dannes grundlag for at vurderer, hvorvidt det ansøgte kan have væsentlige virkninger på miljøet.

I to §10 ansøgninger har Randers Kommune krævet yderligere oplysninger, beregninger og dokumentation, i forhold at kunne vurderer om det ansøgte opfylder bestemmelser i HDL §7 stk.2 (300 meter forbudszonen i forhold til mere ammoniakfordampning fra anlæg.

I den anden sag overvejer vi et krav om OML-multi beregninger i forhold til vurdering af lugtgener i forbindelse med en udvidelse af et svinehold, mindre end 50 meter fra naboer og byzone!.

På det oprindelige ansøgningsgrundlag som ligger til grund for §10 ansøgningerne, er det ikke muligt at vurdere om der kan stilles de §32 nævnte vilkår for at ansøgningen kan forsætte som en §10 ansøgning. Begge ansøgninger er krævet en ”fiktiv” tur gennem beregningssystemet, husdyrgodkendelse.dk for at danne tilstrækkelig dokumentation til brug i forbindelse med vores vurdering i forbindelse med udarbejdelse af tilladelsen.

I mine øjne skal disse særlig kompliceret §10 sager kunne opgraderes til §11 sager, da dokumentationsgrundlaget i forbindelse med vores vurdering, sidestilles med de krav vi stiller til §11 godkendelserne. Tidsforbruget i disse §10 sager er ofte fuldt på højde med brugerbetalte §11 godkendelser.

Svar

Bestemmelsen om, hvornår en ansøgning efter § 10 skal ændres til en ansøgning om § 11, er desværre uklar. Vi forventer derfor, at der fremover vil ske justeringer i vores tolkning af bestemmelsen. Indtil da tages udgangspunkt i Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser. Heraf fremgår det bl.a., at § 10-sager som udgangspunkt skal afgøres på baggrund af de oplysninger, som kommunen har fra ansøgningsskemaet med de rettelser, der foretages i dialog mellem ansøgeren og kommunen.

Hvis det viser sig, at der ikke ud fra disse oplysninger kan fastsættes konkrete og tilstrækkelige vilkår, men at fastsættelse af vilkår derimod vil kræve en samlet miljøteknisk bedømmelse af hele husdyrbruget, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om afslag på § 10-tilladelse og informerer ansøgeren om, at såfremt han eller hun ønsker at fortsætte sagsbehandlingen, skal det ansøgte behandles som en ansøgning efter § 11, jf. husdyrgodkendelseslovens § 32.

Hvis kommunalbestyrelsen på forhånd vurderer, at indgivelse af en ansøgning efter § 11 vil være udsigtsløs, f.eks. fordi det ansøgte under alle omstændigheder - uanset fastsættelse af vilkår - ikke vil kunne drives i overensstemmelse med husdyrgodkendelseslovens § 19, skal

kommunalbestyrelsen i forbindelse med et afslag på en § 10-ansøgning samtidig vejlede ansøgeren herom.

Miljøstyrelsen kan ikke komme nærmere ind på om det i de to tilfælde, som du nævner i din henvendelse, vil være nødvendigt at foretage en samlet miljøteknisk bedømmelse af hele husdyrbruget for at have tilstrækkeligt grundlag for at stille vilkår, der sikrer at husdyrbruget kan drives i overensstemmelse med husdyrgodkendelseslovens § 19. Kommunen må selv vurdere det i de enkelte sager.

Beskyttelsesniveauet for ammoniak

Besvaret den 26-09-2009

Spørgsmål

Jeg har en mand, som har søgt om en § 10 til udvidelse af sin minkproduktion fra 19,7 til 56,7 DE efter de nye beregningstal (som jo godt nok først gælder fra 1. august 2010...). Bedriften ligger 430 meter fra et § 7 areal d.v.s. i bufferzone II. Merdepositionen som følge af udvidelsen i det nærmeste punkt i § 7 arealet er 0,84 kg N/ha/år. Men i henhold til § 25 i loven og FAQ 8 skal der ikke foretages en vurdering i forhold til bufferzone II for § 10 sager. Spørgsmålet er så, om jeg kan vælge at foretage vurderingen og stille vilkår i min § 10 sag om, at han skal lave ammoniakreducerende tiltag som gør, at merbelastningen kommer under 0,7 kg N/ha/år eller om jeg skal give ham et afslag på § 10 og bede ham søge efter § 11, med en bonus til ham med 25% ammoniakreduktion og krav om BAT. Det skal siges, at han kan komme ned på en merpåvirkning af naturområdet på under 0,7 kg N/ha/år ved brug af foder med under 32 % OE fra protein i uge 30 til 47 samt daglig udmugning i det nye anlæg. Men jeg vil jo gerne fastlåse ham på det. Så kan vi stille vilkår til ammoniakreduktion til naturområde i en § 10 sag eller skal vi dømme en § 11.

Svar

Flg. fremgår af lovbemærkningerne til husdyrlovens § 32: Tilladelser med vilkår, der tillader større miljøpåvirkninger end dette beskyttelsesniveau, kan ikke gives efter disse regler. Derfor træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om, at såfremt ansøger ønsker at fortsætte sagsbehandlingen, skal det ansøgte behandles som husdyrbrug for mere end 75 dyreenheder, jf. § 11, med en vurdering af, om det har væsentlige virkninger på miljøet.

Det er hensigten at der i en ansøgning om tilladelse efter § 10 kan stilles vilkår, der afbøder en væsentlig virkning på miljøet i de tilfælde, hvor ansøger ikke kan svare ”ja” til anmeldeskemaets spørgsmål. Det er dog ikke hensigten, at kommunen skal stille vilkår, der skærper det fastlagte beskyttelsesniveau. Projekter, der kræver tilladelse efter § 10, er ikke omfattet af beskyttelsesniveauet i kraft af bufferzone 2. Vi mener derfor ikke at påvirkning af et naturareal i bufferzone 2 giver grundlag for at kræve projektet behandlet efter § 11 i stedet for. Reglerne om BAT gælder også for husdyrbrug, der er omfattet af § 10, jf. husdyrlovens § 19. Ansøger skal derfor

begrænse ammoniakemissionen ved brug af BAT. Da husdyrbrug omfattet af § 10 er forholdsvis små, finder Miljøstyrelsen dog, at de generelle regler normalt er sammenfaldende med, hvad der må betegnes som BAT på disse husdyrbrug. Det er dog under alle omstændigheder op til kommunens konkrete vurdering, om BAT-kravet er opfyldt i det enkelte projekt.

Hvor i ligger forskellen i en § 10 og en § 11 godkendelse

Besvaret den 25-09-2009

Spørgsmål

I HDL § 32 står der, at der skal meddeles afslag på en ansøgning om tilladelse efter § 10, hvis det ansøgte kan have væsentlige virkninger på miljøet, som ikke kan afbødes med vilkår, og der skal træffe afgørelse om, at såfremt ansøger ønsker at fortsætte sagsbehandlingen, skal det ansøgte behandles som en ansøgning om godkendelse efter § 11.
Hvad er det for vilkår, som kan stilles i en godkendelse efter § 11 eller § 12, som ikke kan stilles i en tilladelse efter § 10? Er det de vilkår som skal stilles, når anlægget er beliggende i bufferzone II, arealerne beliggende i N-kl 1 og arealerne beliggende i P-kl 1 (som jo ikke gælder for § 10 ansøgningerne)? Eller er det i andre situationer?
Hvad med en § 10 sag, hvor ophøjelse af et § 3 areal til et § 7 areal bevirker, at anlægget vil ligge i "bufferzone I"? Hvis der i denne situation er en meremission fra anlægget, skal der så meddeles afslag efter § 31 eller § 32?

Svar

Bestemmelsen om, hvornår en ansøgning efter § 10 skal ændres til en ansøgning om § 11, er desværre uklar. Vi forventer derfor, at der fremover vil ske justeringer i vores tolkning af bestemmelsen. Indtil da tages udgangspunkt i Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser. Heraf fremgår det bl.a., at § 10-sager som udgangspunkt skal afgøres på baggrund af de oplysninger, som kommunen har fra ansøgningsskemaet med de rettelser, der foretages i dialog mellem ansøgeren og kommunen.

Hvis det viser sig, at der ikke ud fra disse oplysninger kan fastsættes konkrete og tilstrækkelige vilkår, men at fastsættelse af vilkår derimod vil kræve en samlet miljøteknisk bedømmelse af hele husdyrbruget, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om afslag på § 10-tilladelse og informerer ansøgeren om, at såfremt han eller hun ønsker at fortsætte sagsbehandlingen, skal det ansøgte behandles som en ansøgning efter § 11, jf. husdyrgodkendelseslovens § 32.

Det er således ikke afgørende, hvilken type vilkår der er tale om, men om hvilket oplysningsgrundlag det er nødvendigt for kommunen at have for at kunne stille vilkåret. I praksis kan en afgrænsning være, hvis afkrydsningsskemaet (ansøgning om § 10-tilladelse) ikke giver oplysninger nok, og ansøgningen kun kan vurderes tilstrækkeligt på baggrund af oplysninger fra beregningerne i IT-ansøgningssystemet.

Hvornår bliver en § 10 til en § 11

Besvaret den 25-09-2009

Spørgsmål

Praksisnotatet er uklart vedrørende, hvornår en § 10 ansøgning bliver til en §11 ansøgning. Skal det forstås sådan, at hvis ikke §10 ansøgningen, kan afgøres udfra afkrydsningsskemaet, men skal ind over It-ansøgningen pga. beregninger vedrørende ammoniak, NFI, Nitratklasser, hensyn til lokale recipienter(vandrammedirektivet) osv., så udløser det en §11.

Det er vigtigt at få en klar afgrænsning, idet § 11 udløser brugerbetaling og potentielt præstationsbonus til kommunen, mens § 10 behandles gratis og ikke udløser præstationsbonus eller nogen anden form for anderkendelse for den sags skyld.

Svar

Bestemmelsen om, hvornår en ansøgning efter § 10 skal ændres til en ansøgning om § 11, er desværre uklar. Vi forventer derfor, at der fremover vil ske justeringer i vores tolkning af bestemmelsen. Indtil da tages udgangspunkt i Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser. Heraf fremgår det bl.a., at § 10-sager som udgangspunkt skal afgøres på baggrund af de oplysninger, som kommunen har fra ansøgningsskemaet med de rettelser, der foretages i dialog mellem ansøgeren og kommunen.

Hvis det viser sig, at der ikke ud fra disse oplysninger kan fastsættes konkrete og tilstrækkelige vilkår, men at fastsættelse af vilkår derimod vil kræve en samlet miljøteknisk bedømmelse af hele husdyrbruget, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om afslag på § 10-tilladelse og informerer ansøgeren om, at såfremt han eller hun ønsker at fortsætte sagsbehandlingen, skal det ansøgte behandles som en ansøgning efter § 11, jf. husdyrgodkendelseslovens § 32.

I praksis kan en afgrænsning være, som du beskriver, at afkrydsningsskemaet (ansøgning om § 10-tilladelse) ikke giver oplysninger nok, men at ansøgningen kun kan vurderes tilstrækkeligt på baggrund af oplysninger fra beregningerne i IT-ansøgningssystemet.

Kan der sættes krav i en § 10

Besvaret den 08-07-2009

Spørgsmål

Er det så ikke kun merbelastningen af arealerne som der skal tages stilling til.

For §11 og §12 sager skal hele husdyrholdet godkendes incl. aller arealer, men jeg er i tvivl om der kan sættes krav til arealerne i en §10 tilladelse, hvis dyretrukket på arealerne er ulndret.

Svar

Når der er udløst krav om tilladelse efter husdyrlovens § 10 vurderes miljøpåvirkningen fra arealerne på samme måde, uanset om dyretrykket øges eller ej. Når ansøger kan svare "ja" til spørgsmålene i ansøgningsskemaet er vurderingen af arealerne simpel. Hvis ansøger f.eks. ikke kan vare "ja" til spørgsmål 6 ("Ligger udbringningsarealerne uden for nitratklasserne 2 og 3?"), vil kommunen skulle stille vilkår som begrænser kvælstofudvaskningen, også selv om dyretrykket ikke er øget.

Det der henvises til i FAQ nr. 8, er kun beskyttelsesniveauet for ammoniak, hvor der tages udgangspunkt i øget deposition i bufferzone 2. Tilladelser efter § 10 er dog ikke omfattet af reglerne om bufferzone 2, men kun om bufferzone 1. Hvis et anlæg ligger helt eller delvist inden for bufferzone 1 , jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, må ammoniakemissionen ikke øges. Hvis ansøger kan svare "ja" til ansøgningsskemaets punkt 3 ("Ligger anlæggene mere end 300 m fra de beskyttede naturtyper?"), er kravet vedr. bufferzone 1 således opfyldt.

Etablering af en gyllebeholder

Besvaret den 17-06-2009

Spørgsmål

Hvis et §10 landbrug etablere en gyllebeholder, men ikke udvider dyreholdet, skal vi så vurdere arealerne.

Der sker ingen ingen ændring af dyretrykket pr. ha.

Svar

Etablering af en gyllebeholder er en ændring af husdyrbruget, der medfører øget forurening. Når beholderen etableres på et husdyrbrug, som er omfattet af husdyrlovens § 10, stk. 1, udløses der krav om tilladelse, jf. § 10, stk. 3.

Ved behandlingen af ansøgningen vurderes arealerne også, selv om der ikke er tale om nogen arealmæssig ændring. Når ansøger kan svare ja til spørgsmålene i ansøgningsskemaet er vurderingen af arealerne simpel. Hvis ansøger f.eks. ikke kan vare ja til spørgsmål 6 ("Ligger udbringningsarealerne uden for nitratklasserne 2 og 3?"), vil kommunen skulle stille vilkår som begrænser kvælstofudvaskningen, også selv om etableringen af gyllebeholderen ikke har nogen indflydelse på udbringningsarealerne.

Hvor meget kærver det før det er §10 pligtigt

Besvaret den 12-06-2009

Spørgsmål

Pengestærke folk har planer om at drive stutteri med ca. 20 heste på gammel fredet herregård. Planen er at der skal bygges ca. 7500 m² fordelt på flere bygninger placeret samlet adskilt fra hovedbygningen af et parkanlæg. Det samlede anlæg skal dog landskabeligt set fremstå som en enhed med beplantning rundt om. Arkitektonisk/landskabeligt er projektet i sikre hænder hos Exners tegnestue!, men jeg er i tvivl om jeg kan behandle en kommende ansøgning som en § 10? I forhold til dyreenheder er det en § 10, men det er jo et meget stort byggeri og der er også en del kulturmiljøinteresser, men der er masser af arealer, så der er ingen problemer her. Projektet er i sin vorden, idet der kun bliver tale om køb, hvis de påtænkte planer kan realiseres!

Svar

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt ansøgningen skal behandles efter § 10 eller ej, vil vi henvise til nedenstående afsnit fra Miljøstyrelsens udkast til praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser.

"Udgangspunktet er, at § 10-sager skal afgøres på baggrund af de oplysninger, som kommunen har fra ansøgningsskemaet med de rettelser, der foretages i dialog mellem ansøgeren og kommunen.

Hvis det viser sig, at der ikke ud fra disse oplysninger kan fastsættes konkrete og tilstrækkelige vilkår, men at fastsættelse af vilkår derimod vil kræve en samlet miljøteknisk bedømmelse af hele husdyrbruget, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om afslag på § 10-tilladelse og informerer ansøgeren om, at såfremt han eller hun ønsker at fortsætte sagsbehandlingen, skal det ansøgte behandles som en ansøgning efter § 11, jf. husdyrgodkendelseslovens § 32.

Hvis kommunalbestyrelsen på forhånd vurderer, at indgivelse af en ansøgning efter § 11 vil være udsigtsløs, f.eks. fordi det ansøgte under alle omstændigheder - uanset fastsættelse af vilkår - ikke vil kunne drives i overensstemmelse med husdyrgodkendelseslovens § 19, skal kommunalbestyrelsen i forbindelse med et afslag på en § 10-ansøgning samtidig vejlede ansøgeren herom."

Hvis det efter kommunens vurdering alene er byggeriets påvirkning af landskab eller kulturmiljø, og ikke projektet i øvrigt (f.eks. næringsstoftab), der kan medføre væsentlig virkning på miljøet, er en samlet miljøteknisk bedømmelse af hele husdyrbruget næppe nødvendig, og projektet kan derfor gennemføres ved en § 10 tilladelse med vilkår, selv om der er tale om et stort byggeri. Byggeri må som udgangspunkt anses som ikke havende væsentlig virkning på miljøet, hvis der kan svares "ja" til § 10-ansøgningens spørgsmål nr. 10. Hvis det ud fra kortmaterialet, som skal være vedlagt ansøgningen, konstateres, at byggeriet falder ind under husdyrlovens § 22, skal der dog stilles vilkår til til byggeriets udformning og beliggenhed i henhold til lovens § 27, stk. 1, nr. 3.

6 Miljøgodkendelse

Fastlæggelse af produktionsareal

Besvaret den 29-08-2017

Spørgsmål

Jeg er i gang med ansøgninger i det nye system og har et spørgsmål.
Jeg har en kvæggård, hvor jeg har målt produktionsarealet op. Hvis der er plads mht. lugt og ammoniak tænker jeg at jeg undlader at fratrække nakkebomsarealet, da nakkebommen jo kan flyttes, så det kan mindskes/øges om nogle år. Ergo er produktionsarealet i min ansøgningen angivet til flere kvadratmeter end det reelle produktionsareal iflg. definitionen.
Kan det give problemer på sigt? – Jeg tænker fx hvis landmanden ønsker at bygge en ny stor stald om nogle år. Hvis vi så har problemer på det tidspunkt, vil jeg gerne fratrække nakkebomsarealet i den eksisterende stald, som jeg tegner i dag. Er det muligt eller skal produktionsarealet så bibeholdes i nye ansøgninger?

Svar

Dette svar vedrører alene godkendelser eller tilladelser, der meddeles efter husdyrbruglovens § 16 a eller § 16 b og dermed de husdyrbrug, der ansøger om godkendelse eller tilladelse efter den 1. august 2017.

Det er muligt medregne et større produktionsareal end nødvendigt, f.eks. som foreslået arealer foran nakkebomme, uden at det er et ”problem” i senere ansøgninger, idet produktionsarealet ikke nødvendigvis skal fastholdes i senere ansøgninger. Det vil således være muligt at reducere arealet i en senere ansøgning, hvorved den totale ammoniakemission og lugtemissionen vil blive reduceret. En reducering af arealet vil derimod som udgangspunkt ikke kunne modregnes en evt. merbelastning af ammoniak.

Om den nærmere baggrund for svaret kan det oplyses:
Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen skal de typer af areal, der fremgår af bekendtgørelsens bilag 3, pkt. C, nr. 1, medregnes i produktionsarealet. De typer af areal, der fremgår af bilag 3, pkt. C, nr. 2, skal ikke, men kan efter omstændighederne godt medregnes i produktionsarealet. Hvis de ikke medregnes, skal det fremgå af ansøgningen, herunder ved angivelse på tegning m.v., hvilke arealer i staldafsnittet, der ikke indgår i produktionsarealet.

Som du skriver, har det betydning for bl.a. beregningen af lugt- og ammoniakemissionen, om arealer foran nakkebomme medregnes i produktionsarealet. Hvis de medregnes, forudsætter det bl.a., at der er god afstand til natur, naboer m.v., ligesom det har betydning for evt. BAT-krav, der ligeledes beregnes på grundlag af produktionsarealets størrelse.

Hvis en senere ansøgning om udvidelse eller ændring af husdyrbruget indebærer, at produktionsarealet begrænses ved, at et nakkebomsareal fratrækkes i det pågældende

produktionsareal, gælder der særlige regler i relation til fastlæggelse af nudrift som grundlag for beregning af merdeposition af ammoniak:

Hovedreglen om fastlæggelse af nudriften er, at nudriften svarer til det, som den gældende godkendelse eller tilladelse giver mulighed for. Dette følger af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 29, stk. 3.

Hovedreglen gælder dog ikke, hvis en ny ansøgning betyder, at det tidligere godkendte eller tilladte produktionsareal indskrænkes. I et sådant tilfælde skal nudrift og ansøgt drift for det pågældende produktionsareal fastlægges ens, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 29, stk. 4. Det betyder således, , at husdyrbruget som udgangspunkt ikke kan få eller bruge "effekten" af at reducere produktionsarealet i en senere ansøgning i forbindelse med evt. andre udvidelser eller ændringer, f.eks. opførelse af ny stald.

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 29, stk. 5, er det dog i visse tilfælde alligevel muligt i "2. gangssituationen" at fastlægge nudriften til det, der er godkendt eller tilladt, jf. hovedreglen i § 29, stk. 3. I relation til begrænsning af produktionsarealets størrelse er det en betingelse herfor, at ansøgeren dokumenterer, at hele det pågældende produktionsareal har været driftsmæssigt udnyttet, dvs. at der er mindst 50 % belægning af dyr på arealet. Det betyder således, at det vil være et krav, at ansøgeren kan dokumentere, at der har været dyr på hele arealet, og at dyretætheden har været mindst 50 % af det mulige inden for rammerne af dyrevelfærdskravene m.v., hvis en indskrænkning af produktionsarealet beregningsmæssigt skal indgå i merdepositionsberegningen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tillæg til § 12 godkendelse hvor husdyrbruget er kommet under § 12-grænsen

Besvaret den 24-08-2017

Spørgsmål

En ejendom har en § 12 mgk til slagtesvin, som kun delvis er udnyttet mht. til dyreholdet - § 12 mgk og vilkår heri gælder stadig, for det der er udnyttet. Nu har kommunen modtaget en ansøgning (inden 1. august 2017) om udvidelse hvor ansøgt drift er på 188 DE. Ansøgningen er indsendt som et tillæg til § 12 mgk.

Spørgsmål:
1. Kommunen mener der skal søges om en ny mgk efter § 11 ?

Svar

Vi forstår spørgsmålet sådan, at den ansøgte produktion også i stipladser ligger under grænsen for § 12 godkendelse.

Tillægget skal meddeles efter husdyrbruglovens § 12, stk. 3, og dermed gives til det retsgrundlag, som husdyrbruget har, også selvom godkendelsen ikke er fuldt udnyttet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fradrag af emissioner for udegående dyr

Besvaret den 24-08-2017

Spørgsmål

Spørgsmål vedr afgræsning. Når man skriver 6 måneder på græs – skal dyrene så være på græs hele døgnet eller fx 6 timer pr. døgn?
Når vi har en fleksibel ordning, hvor der er køer og kvier i samme gruppe har jeg netop denne udfordring, da kvierne typisk er ude hele dagen, mens køerne kommer ind til malkning og måske om natten.

Svar

Fradrag i forhold til ammoniakemissionen beregnes i hele måneder. Antal måneder uden dyr på stald vil blive fradraget forholdsmæssigt. Perioder, hvor dyrene dagligt har adgang til stalden, kan ikke fradrages, jf. § 20, stk. 3 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Ved fradrag i forhold til lugt skal produktionsarealer, der ikke er i brug i mindst 5 måneder om året, herunder i juni, juli, august, september, som følge af, at dyreholdet er udegående, ikke medregnes i beregningen efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 21, stk. 2.

For flere oplysninger om produktionsareal, se høringsbrevet:
http://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/a9577c33-da26-4607-8a2d-e91de1aa3915/Notat%20om%20husdyrgodkendelsesbekendtg%C3%B8relsen.pdf

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udstykning af husdyrbrug

Besvaret den 23-08-2017

Spørgsmål

En landbrugsejendom ønskes udstykket til to ejendomme.

Den ene ejendom kommer til at bestå af de gamle staldbygninger og stuehuset. Den anden ejendom kommer til at bestå af de nye staldbygninger (løsdriftsstalden) og 2 gylletanke.

Den ene ejendom med stuehuset og de gamle driftsbygninger kommer til at være på 1,6 hektar og den anden ejendom med den nye løsdriftsstald og de 2 gylletanke kommer til at være på 61,7 hektar.

Der har tidligere været dyr i både de gamle driftsbygninger og de nye driftsbygninger.

Det nye skel kommer til at være 2,5 m fra de gamle driftsbygninger og 2,5 m fra de nye driftsbygninger.

Hvis det er bedre, kan de nye landbrugsbygninger og de 2 gylletanke også ligges sammen med en anden ejendom, der ikke har en miljøgodkendelse.

Kvægbruget 5 fik i 2006 en VVM-screnning til 295,84 DE. Den 17. august 2015 fik kvægbruget tilladelse til et skift i dyretype efter § 31 i ”Bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrholdet”. Denne tilladelse er udnyttet.

Hvordan skal kommunen forholde sig til denne ansøgning i henhold til:
- Bekendtgørelse af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug
- Miljøbeskyttelsesloven og
- Planloven?

Hvis kommunen giver tilladelse til at dele ejendommen, hvilket dyrehold er der så tilladelse til på de to ejendomme?

Svar

Udstykningen i sig selv medfører ikke krav om nogen sagsbehandling efter hverken husdyrbrugloven eller miljøbeskyttelsesloven. Som udgangspunkt må de fordele dyrene som de vil i de staldbygninger, der kommer til at ligge på henholdsvis den gamle og den nye ejendom, og så må kommunen notere det på sagen.

Hvis der er naboer tæt ved staldene, kan der eventuelt udløses krav om tilladelse eller godkendelse pga. øget forurening, hvis der flyttes dyr til stalde tættere på naboerne. Tilsvarende gælder for andre lokale påvirkninger som følge af flytning af dyrene.

Kommunen bør afklare om det ønskede overhovedet er muligt efter anden lovgivning, fx landbrugsloven, før sagen behandles af kommunen.

Skellet mellem driftsbygningerne på de to ejendomme kommer til at ligge med en afstand på 2,5 meter til bygningerne på begge ejendomme, hvilket er betydelig mindre end de 30 meter, der jf. husdyrbruglovens § 8 og husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 gælder til naboskel ved etablering af byggeri, eller udvidelse eller ændring af byggeri, der medfører forøget forurening.

Hvis man ønsker at etablere et nyt skel i nærheden af et eksisterende anlæg, skal der dog ikke ske regulering efter husdyrbruglovens eller husdyrgødningsbekendtgørelsens regler. Reglerne i lovens § 8 og bekendtgørelsens § 6 giver kun hjemmel til at regulere etablering, ændringer og udvidelser i forhold til eksisterende skel, men der er ikke hjemmel til at regulere den modsatte situation, hvor der etableres et nyt skel tæt på eksisterende bygninger.

Det fremgår af afsnit 4.6 i vejledning nr. 60 af 29/06/2010 om udstykningskontrollen, hvordan kommunen skal forholde sig i denne modsatte situation (selv om afsnittets overskrift er "Miljøbeskyttelsesloven", så omtales husdyrbrugloven også heri). Hvis kommunen har spørgsmål om råderummet for skønnet, som beskrevet i vejledningen, må vi henvise til Geodatastyrelsen.

Link til vejledning om udstykningskontrollen:
https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=132138

Hvad angår vejledning om, hvorvidt udstykningen skal behandles efter planlovens landzoneregler, henvises til Erhvervsstyrelsen.

Der er muligvis også krav om tilladelse efter landbrugsloven, hvor myndigheden er Landbrugsstyrelsen (se link nedenfor).
http://lbst.dk/landbrug/arealer-og-ejendomme/landbrugsloven/

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Markstakke i forhold til kategori 3 natur

Besvaret den 22-08-2017

Spørgsmål

Vi er meget i tvivl om, hvordan vi skal forholde os til placering af markstakke i forhold til kategori 3 natur og ammoniakfølsom § 3 beskyttet natur, når den nye lovgivning træder i kraft den 1. august 2017. I den kommende Husdyrgødningsbekendtgørelse er der kun angivet afstandskrav til kategori 1 og 2 natur. Skal vi stille vilkår i miljøgodkendelserne? I givet fald, har vi brug for konkrete afstande, som vi kan anvende til at stille vilkårene efter.

Svar

Det er rigtigt, at reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, om placering af markstakke i forhold til ammoniakfølsom natur, alene omfatter krav i forhold til kategori 1- og 2-natur.
De generelle regler i husdyrgødningsbekendtgørelsen om markstakke, herunder om placeringen i forhold til natur, gælder for alle markstakke og ikke alene markstakke, der etableres i tilknytning til husdyrbrug, der skal godkendes eller tillades. Derved sikres en beskyttelse af alle større ammoniakfølsomme naturtyper mod ammoniakdeposition fra markstakke.

Det er hensigten med reguleringen, at markstakke – ligesom de udbringningsarealer, hvor de typisk placeres – fuldt ud reguleres i via husdyrgødningsbekendtgørelsens regler. Det er således forudsat, at kommunen i godkendelser og tilladelser ikke skal fastsætte vilkår om markstakke, heller ikke i forhold til kategori 3-natur.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Antal fravænnede grise og BAT

Besvaret den 17-08-2017

Spørgsmål

Kan en ansøger i ansøgning om udvidelse af antal årssøer i eksisterende stalde bruge antal producerede 7 kg grise som virkemiddel til overholdelse af BAT ammoniak fra anlægget? I ansøgningen falder ammoniak emissionen ved indsættelse af 65 flere søer, da antallet af fravænnede grise stiger fra 29 grise/so/år til 35 grise/so/år. Hvor mange fravænnede grise er generelt realistisk?

Svar

Der er tale om en ansøgning, der skal behandles efter regler gældende før 1. august 2017.

Antallet af fravænnede grise indgår som faktor i type 2-korrektion og kan derfor frivilligt anvendes som virkemiddel. Dette betyder, at der skal sættes vilkår til den samlede type 2-korrektion, hvis antallet af fravænnede grise afviger fra normtallene. Der er dog ikke krav om, at der korrigeres for antallet af fravænnede grise, selvom den aktuelle produktion afviger fra normtallene.

Ifølge "Landsgennemsnit for produktivitet i svineproduktionen 2016" (SEGES, 2017) fravænnes i gennemsnit 32,2 grise pr. årsso. For de 25 % af besætningerne med højest produktivitet er medianen 34,6 fravænnede grise pr. årsso.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Etablering af udegående ammekvæghold på svinebrug

Besvaret den 10-08-2017

Spørgsmål

Vi har fået en forespørgsel om etablering af ammekøer på en eksisterende svineejendom. Ejeren vil gerne have ammekøer, de skal være udegående hele året. Hvad skal han gøre i henhold til den nye lovgivning?

Jvf § 8 stk 2 i husdyrgodkendelsesbek. så kræver det ikke godkendelse eller tilladelse efter husdyrloven.

Derefter har vi set på, om han skal anmelde det efter § 70 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. I § 70 stk 1 3. punktum fremgår det, første gang, dyreholdet udvides eller ændres på fast placerede anlæg, så skal det anmeldes. Men vi er i tvivl om det også gælder, når han ikke ændrer på svinebruget, men kun indsætter ammekøer, der ikke skal anvende de fastplacerede anlæg.

Spørgsmålet er, skal landmanden anmelde/ansøge om etablering af udegående dyr, uden tilknytning til fastplacerede anlæg første gang der sker en ændring/udvidelse efter 1. august 2017?

Svar

Hvis dyrene er udegående hele året, anses ammekvægholdet ikke som et husdyranlæg, da dyrene ikke opholder sig der. Derfor vil jeres sag, hvor ammekøerne er udegående hele året være omfattet af § 8, stk. 2, i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. I jeres tilfælde, skal sagen ikke

anmeldes, jf. § 70 i husdyrgødningsbekendtgørelsen, da der ikke er tale om et "fast placeret husdyranlæg".

Det skal bemærkes, at de udegående dyr ikke på noget som helst tidspunkt må opstaldes på ejendommen uden tilladelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Gælder afstandskravene i lovens § 8 for malkestalde

Besvaret den 18-07-2017

Spørgsmål

Gælder afstandskravene i lovens § 8 for malkestalde? Jeg er i tvivl om en malkestald er et husdyranlæg.

Svar

Afstandskrav jf. 8 i loven (nu regulering) gælder også for malkestalde. Jf. bemærkninger til loven vil et: husdyranlæg således navnlig være stalde, men også andre bygninger og permanente eller mobile indretninger, hvor husdyrene mere kortvarigt opholder sig eller har adgang til, vil være omfattet, f.eks. udleveringsrum, malkestalde, læskure, mobile stalde, hytter, løbegårde, kalvehytter m.v. Definitionen husdyranlæg er bredere end produktionsarealet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Ophævelse af vilkår om læplantning ved minkfarm

Besvaret den 29-06-2017

Spørgsmål

En miljøgodkendt minkfarm har et vilkår om at plante 3 rækkede læhegn omkring de nye haller. Nu vil han gerne have dispensation efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 39 stk. 4. Farmen

opfylder betingelsen om at der ikke må være synlig indsigt til farmen. Hvad er kravet til at meddele dispensationen?. Kræver det et tillæg til godkendelsen at ophæve vilkåret? eller kan kommunen administrativt meddele dispensation efter HGB?

Svar

For at opnå dispensation fra beplantning rundt omkring en minkfarm skal ejeren eller den driftsansvarlige for minkfarmen ansøge kommunen om dispensation, og kommunen skal på grundlag af ansøgningen træffe en selvstændig afgørelse efter husdyrgødningsbekendtgørelsen om at meddele enten dispensation eller afslag på dispensation. I den forbindelse har kommunen en selvstændig ret og pligt til forinden at bedømme, om farmen opfylder betingelsen om, at der uden beplantning ikke er synlig indsigt (helt eller delvist) til farmen.

Det ses ikke som nødvendigt, at der skal udstedes en formel tillægsgodkendelse for at meddele dispensationen/ophæve vilkåret. Men miljøgodkendelsen af farmen bør ordensmæssigt opdateres med dispensationen/ophævelse af vilkåret ved den førstkommende revurdering eller i forbindelse med en ny sag om godkendelse eller tillægsgodkendelse af farmen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Om anvendelse anden ventilationsydelse end normen og krav om OML

Besvaret den 29-06-2017

Spørgsmål

Til Helpdesk husdyrgodkendelse.
I forbindelse med ansøgning om udvidelse af svinebrug, hvor der bruges OML beregninger for overholdelse af lugt til omboende, (fordi beregningerne foretaget i husdyrgodkendelse.dk ikke overholder genekriterierne), opleves det i flere tilfælde, at der ved indsættelse i OML godt nok er anvendt de akutelle forhold for placering af afkast, afkasthøjder og bygningsforhold mv. Men så er der er anvendt afkastluftmængder ud fra leverandørens oplysninger om ventilatorenes kapacitet dvs. typisk med en luftmængde, der er noget større end normventilationen men det er standardværdien for lugtafgivelse jf. husdyrgodkendelse.dk der er anvendt og ikke den større lugtemission der bør følge af den øgede ventilation.

Kommunen mener, på baggrund af nedenstående, at når ventilationen af stalden øges så vil lugtemissionen også øges. (altså at man ikke bare kan ”fortynde” sig ud af lugtproblematikken ved kun at øge ventilationen).

Hvordan anbefaler Miljøstyrelsens helpdesk, at nedenstående OML-beregning skal udføres, og hvilke vilkår bør kommunen indsætte i afgørelsen for at sikre, at forudsætningerne for den udførte OML-beregning overholdes, således at både ansøger og naboer sikres ift. opfyldelse af lugtkravene?

Baggrundsinfo:
Det fremgår af ny lugtvejledning for husdyrbrug, MST, Skov og Naturstyrelsen, 2006 side 11 at Jo højere ventilationsydelsen er des større er lugtemissionen.
Denne fremgår også af vejledningen: Lugtemissionen/kildestyrken (beskrives i ordliste) (OUE/sek.) = Lugtkoncentration (OUE/m3) x Ventilationsflow (m3/sek.)

Husdyrgodkendelse.dk regner med f.eks. med 300 oue/sek pr. 1000 kg for slagtesvin. Faglig rapport vedr. en ny lugtvejledning har på side 10-11 nogle grafer. De 300 oue/sek pr 1000 kg svarer på figur 2.2 til en ventilation på Ca. 1,4 m3/time/kg svin. Gennemsnitsvægten for et slagtesvin (31-112 kg) på stald er ca. 71 kg. Dvs. ca. 100 m3/time pr. gns. Slagtesvin. (100 m3/time svarer til angivelser fra Seges for maxventilation for slagtesvin (30-120 kg i kontinuer drift) http://vsp.lf.dk/Viden/Stalde/Staldklima/Ventilationskapacitet.aspx ? . sfull=1 .

Kommunen mener at lugtafgivelsen beregnet for slagtesvin beregnet i husdyrgodkendelse modsvarer en ventilation på 100m3/time/stiplads og tilsvarende for smågrise regnes med en ventilation på max. 40 m3/time/stiplads ud fra Seges ventilationsangivelser.

Laves de konkrete OML-beregninger med en større ventilation men med lugtafgivelsen oplyst i husdyrgodkendelse.dk, så er der kommunens opfattelse, at lugtafgivelsen understimeres pga. jo mere ventilation jo mere lugt. Konkrete OML beregninger udført med højere ventilation sammen med norm lugtemission indsat i OML vil derfor give for lempeligere resultater end beregnet i ansøgningssystemet og alle husdyrbrug der ikke overholder lugtgenegrænserne i ansøgningssystemet, kan i princippet opsætte ekstra ventilatorer med stor ventilationskapacitet og i beregningen fortynde sig ud af problemet i stedet for at rense.

Ydermere hvis man så accepterer øget ventilationsluft, så skal man vel også sætte vilkår til, at denne øgede luftmængde rent faktisk praktiseres, hvordan skal man kontrollere dette vilkår for at der rent faktisk ventileres med denne større luftmængde pr. stiplads end normen. Skal der sætte krav til præstationskontrol ? der er jo mange afkast.

Kommunen mener, at hvis ansøger udarbejder konkret OML beregning til erstatning for beregningen i husdyrgodkendelse og ansøger anvender lugtemissionen i OUe pr. 1000 kg dyr beregnet i husdyrgodkendelse, så bør sammenhængende værdier for ventilationen også anvendes (altså normventilationen).

Såfremt det ønskes, at indsætte en ventilationskapacitet, der afviger fra standarden, så skal der også indsættes en lugtemission, som passer med denne ventilation. Hvis sådanne værdier ikke findes, må det være ansøger, der skal frembringe disse, når det vælges, at lave en konkret OML beregning af de faktiske forhold. Det er kommunens opfattelse, at det bør være de konkrete forhold og sammenhængende værdier, der anvendes for alle indputdata, hvilket er på lige fod med OML-beregninger for øvrige industrivirksomheder.

Svar

Når der anvendes en højere ventilationsydelse end normen, som er anvendt ved fastsættelse af standardemissionerne i tabel 2.2 i lugtvejledningen (Faglig rapport vedrørende en ny lugtvejledning for husdyrbrug), skal der kompenseres for den øgede ventilation, som følge af, at lugtafgivelsen fra stalden øges når luftmængden øges. Miljøstyrelsen er således enig i at lugtafgivelsen underestimeres når der ikke korrigeres herfor.

Ved udarbejdelse af en OML beregning vil resultatet vise en øget fortynding, hvis luftmængden øges. OML beregningen vil ikke være retvisende med anvendelse af standardemissionen. Miljøstyrelsen kan ikke anvise, hvilken emissionsfaktor der skal anvendes under forskellige ventilationsydelser. Hvis ansøger fortsat ønsker at anvende en anden ventilationsydelse efter producentens anvisninger, er det ansøgers ansvar at sandsynliggøre hvilken emissionsfaktor der skal indtastes som alternativ. Det vil her være relevant, at stille krav om en OML beregning overfor ansøger samt fremsendelse af dokumentation for den anvendte faktor til beregningen. Som det beskrives i lugtvejledningen anbefales det ikke, at ventilationen øges mere end nødvendigt, da det ikke er hensigtsmæssigt at øge og sprede hverken lugt eller andre emissioner fra stalden.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Behandling af ansøgninger eller anmeldelser med utilstrækkelige oplysninger ved overgangen til nye husdyrregler

Besvaret den 22-06-2017

Spørgsmål

Her i kommunen vil der muligvis blive indsendt en del ansøgninger og anmeldelser umiddelbart inden 1. august 2017, hvor de nye regler træder i kraft. De vil muligvis ikke alle være fuldstændigt oplyste og klar til sagsbehandling ved indsendelsen.

Hvilket regelsæt skal sagerne behandles efter (hidtidige regler eller de nye regler), hvis de efter kommunens vurdering ikke er tilstrækkeligt oplyste?

Svar

Iflg. overgangsreglerne følger sagsbehandlingen indsendelsestidspunktet. Dvs. at ansøgninger og anmeldelser indsendt til og med 31. juli 2017 skal behandles efter de hidtidige regler, og

ansøgninger og anmeldelser indsendt fra og med 1. august 2017 skal behandles efter de nye regler.

Der vil gælde det samme som hidtil om kommunens pligt til at indhente yderligere oplysninger samt muligheden for at afvise en ansøgning eller anmeldelse.

Dette er beskrevet i wiki-vejledningens afsnit ”Ejer- og driftsforhold samt visitation”, under fanebladet ”Vurdering”.
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Milj%C3%B8godkendelse.ashx

Selv om en ansøgning er sendt ind inden 1. august 2017, så vil en afvisning af ansøgningen efter 1. august 2017 betyde, at ansøgningen ikke længere kan behandles efter de ”gamle” regler. Ansøgninger skal dog – som det fremgår af wiki-vejledningen – være meget mangelfulde, før de kan afvises. Hvis kommunen er nødt til at bede om yderligere oplysninger til en anmeldelse eller ansøgning, der ikke er så mangelfuld, så gælder det oprindelige indsendelsestidspunkt fortsat.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opgørelse af antal stipladser med svin over 30 kg (IE-brug)

Besvaret den 18-05-2017

Spørgsmål

Når vi skal vurderer, om et smågrise og slagtesvinebrug er et IE-brug, så er det antallet af stipladser til fedesvin over 30 kg. Jeg har et brug, der har smågrise 18 - 40 kg. Skal de så deles op med angivelse af stipladser til smågrise 18 - 30 kg og slagtesvin 30 - 40 kg?

Svar

Ja. Alle stipladser (dvs. antal dyr ad gangen efter dansk praksis), som optages af svin over 30 kg skal indgå i opgørelsen, som víser, om husdyrbruget er omfattet af IE-direktivet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Arealvurdering i ny husdyrregulering

Besvaret den 02-05-2017

Spørgsmål

Vi studser lidt over, at § 26 stk. 1-3 er bibeholdt i HL, mens § 16 og § 30 samt § 26 stk. 4 er fjernet helt.

Hvad skal vi vurdere på arealerne?

Er det måske her, at vi sikrer, at der ikke udbringes på § 3-arealer og vi kan se på Bilag IV-arter, fredninger, kommuneplansudpegninger mm? Det ville passe med, at § 23 stk. 2 i HL (Beskyttelse af jord, grundvand, overfladevand og natur med dens bestande af vilde planter og dyr og deres levesteder…) og § 43 i godkendelsesbekendtgørelsen (høring af andre kommuner, hvor der er arealer) stadig er gældende.

Vi tænker umiddelbart blot at medtage arealerne som et bilag, og at der ikke er krav om, at arealerne indtegnes i husdyrgodkendelse.dk.
Mvh

Svar

Ophævelsen af lovens § 26, stk. 4, og § 30 om udbringning af gødning på tredjemandsarealer er en konsekvens af den nye generelle arealregulering. Resten af § 26 ophæves 1. august 2017. Ophævelsen suppleres af overgangsregler i ændringsloven § 10 om, at kommunalbestyrelsen i sager om tilladelse og godkendelse af husdyrbrug skal færdigbehandle ansøgningerne efter de hidtil gældende regler, men ikke fastsætte (nye) vilkår, der vedrører udbringningsarealer. Det samme gælder i klagesager, hvor Miljø- og Fødevarenævnet ophæver vilkår i tilladelsen eller godkendelsen.

Vilkår i gældende tilladelser og godkendelser vedrørende udbringningsarealer bortfalder automatisk pr. 1. august 2017.
Kommunen skal ikke længere vurdere arealerne ved behandling af ansøgninger efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens regler.

Se også wiki-vejledningens afsnit om introduktion til ny husdyrregulering, som er offentliggjort eftere du sendte spørgsmålet:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Ny-husdyrregulering.ashx

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 43 lyder sådan:

Hvis en ansøgning omfatter arealer, som er beliggende i to eller flere kommuner, skal kommunalbestyrelsen, inden den træffer afgørelse, foretage høring hos de øvrige kommunalbestyrelser med anmodning om udarbejdelse af vilkår for den del af arealerne, som er beliggende i de øvrige kommuner. Kommunalbestyrelsen skal indarbejde disse vilkår i den samlede godkendelse.
§ 43 er opretholdt efter ændringen pr. 2. marts 2017, men har i praksis meget begrænset – om nogen - anvendelse efter ophævelsen af husdyrbruglovens § 16, og reglerne i overgangsbestemmelserne om, at der ikke længere skal fastsættes arealvilkår forbindelse med godkendelser af anlæg. Den kunne muligvis allerede være ophævet pr. 2. marts 2017. Efter den gældende husdyrgodkendelsesbekendtgørelses §§ 33 og 34 er der fortsat mulighed for at etablere, udvide eller ændre et afgræsningsdyrehold, der er opstaldet en del af året, efter anmeldelse til kommunalbestyrelsen. I det omfang en sådan anmeldelse indgår i forbindelse med en godkendelse, kunne der muligvis stadig være en anvendelse af § 43.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Om fravænnede grise

Besvaret den 21-04-2017

Spørgsmål

Via google kan jeg finde et gammelt helpdesk svar fra den 6/7/2010 om antal af fravænnede grise, men jeg kan ikke finde det i WIKI eller ved at søge i helpdesk... Nu er jeg i tvivl om helpdesk svaret stadig gælder - eller om der er noget ændret. I svaret står at ansøger ikke må få en fordel af at indtaste flere fravænnede smågrise end normen. Jeg forstår det således at jeg skal stille fastholdelsesvilkår om norm fodring for søerne, hvis de øger antallet af smågrise, men ellers ikke ændre andre ting. Er det rigtig forstået?

Svar

Vi regner med, at det er dette svar, som du henviser til.
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=ff407ced-10dc-4286-b958-8c5ea25daef0

Svaret er stadig gældende og retvisende.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

om definition af kategori1 natur

Besvaret den 21-04-2017

Spørgsmål

Afledt af: Definition af kategori 1 natur

Besvaret den 21-04-2015. I bekendtgørelsens bilag 3 punkt 2 A står der i sidste afsnit "Kategori 1-natur omfatter desuden heder og overdrev inden for de internationale naturbeskyttelsesområder, der ikke er nævnt oven for, men som er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. I det omfang disse naturtyper grænser op til hinanden eller ligger i en mosaik, beregnes størrelsen ud fra det samlede areal i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelsesloven § 3 (naturbeskyttelseslovens såkaldte mosaikregel)". Hvordan harmonerer dette med det svar, som MST har givet den 21-04-2015? Umiddelbart forstår jeg det som at heder og overdrev i alle N2000 områder er kategori 1. Hvis denne opfattelse er forkert, vil jeg gerne have forklaret, hvad afsnittet så betyder.

Svar

Miljøstyrelsen er enig i at det tidligere svar af 21-04-2015 ikke er tilstrækkeligt præcist. Nedenstående fremgår af bilag 3 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen:

"Desuden omfatter § 7, stk. 1, nr. 1, i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, heder og overdrev inden for de internationale naturbeskyttelsesområder, der ikke er nævnt oven for, men som er beskyttet efter § 3 i lov om naturbeskyttelse. I det omfang, at disse naturtyper grænser op til hinanden eller ligger i en mosaik, beregnes størrelsen ud fra det samlede areal i overensstemmelse med reglerne i § 3 i lov om naturbeskyttelse."

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for opsamlingsbeholder til mødding

Besvaret den 21-02-2017

Spørgsmål

I husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 stk. 3 står at lukkede beholdere til husdyrgødning skal overholde afstandene nævnt i § 6 stk. 1. Vil dette sige at en nedgravet opsamlingsbeholder fra en møddingsplads gerne må etableres indenfor 100 m til åbne vandløb og søer som der ellers er forbud mod i stk.2? Hvis ja, er det så også korrekt at dette kun er tilfældet for dyrehold under 15 DE, da § 8 i husdyrgodkendelsesloven ikke giver mulighed for dette?

Svar

Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6, stk. 3 lader en række anlæg og oplag, udover de nævnte i stk.1, omfatte af de fleste af afstandskravene i stk. 1. § 6, stk. 3 fungerer således som en tilføjelse til § 6, stk. 1.

Bestemmelsen i § 6, stk. 2 skærper imidlertid afstandskravene i § 6, stk. 1, nr. 3, når det gælder beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning i forhold til åbne vandløb og søer over 100 m². Beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning kan derfor opføres 15 meter fra dræn, men der skal være mindst 100 meter til åbne vandløb eller søer over 100 m².

Afstandskravet gælder uanset om beholderen er åben eller lukket. Beholdere som kun fungerer som "mellemstation" på husdyrgødningens vej til den egentlige opbevaring er ikke omfattet af kravet (f.eks. fortanke til gyllebeholdere, som i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, nr. 29 defineres som ”opsamlingsanlæg”).

I det beskrevne tilfælde forstår vi det dog sådan, at opsamlingsbeholderen også skal anvendes til den egentlige opbevaring (som ajletank). I så fald er den omfattet af afstandskravet på 100 meter.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt ved genopførelse af gyllelagune

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Der er en fritliggende gyllebeholder med 200 m til nabobeboelse, der er kollapset. Landmanden, der er svineproducent, vil gerne undgå at etablere en gyllelagune igen.Kan kommunen påbyde ham at bygge en gyllebeholder med teltoverdækning, der er tilstrækkelig stor, på den samme placering som lagunen med den begrundelse, at det er den bedste løsning i forhold til naboer, landskab og risiko for forurening?

Svar

I forbindelse med hændelig undergang kan gyllelagunen reetableres på samme sted og efter samme udformning uden forudgående godkendelse. Hvis der ønskes opført en gyllebeholder som erstatning for den gamle gyllelagune er det en godkendelsespligtig handling. Se endvidere wikivejledningens afsnit om godkendelsespligt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring af vilkår til kontrol af gyllekølingsanlæg

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

I et miljøgodkendt svinebrug, hvor der skal etableres gyllekøling, har kommunen stillet et standardvilkår om, at der skal monteres en typegodkendt energimåler på varmepumpen, der skal være forsynet med automatisk datalogger, der måler den månedlige og årlige køleydelse i kWh jf. teknologibladet. Nu hvor gyllekølingen skal etableres ønske ansøger at få ændret vilkåret til, at varmepumpen skal være forsynet med en timetæller til dokumentation af årlig driftstid jf. vejledning fra 15. juni 2015 om anvendelse af timetæller fra mst. Hvilken type afgørelse udløser ændringen af dette vilkår?

Svar

Ændringen af vilkårene har ikke nogen betydning for miljøbeskyttelsen, da der er tale om metoden til kontrol af at gyllekølinganlægget kører tilstrækkeligt. Ændringen af vilkårene vil kræve, at der udarbejdes et tillæg til miljøgodkendelsen med udskiftning af vilkåret. Hvis der, som vi forstår det, kun er tale om ændring af vilkår for kontrolmetoden, vil forholdet kunne vurderes af underordnet betydning, i forhold til at undlade parts- og nabohøring.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastsættelse af BAT i tillægsgodkendelser

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. BAT i tillægsgodkendelser
Et husdyrbrug har fået en miljøgodkendelse i 2012, hvor der indgår en eksisterende stald (A) og en ny slagtesvinestald (B). I den nye slagtesvinestald (B) skal etableres gyllekøling, og generelt reduceres i råproteinindholdet.
I 2014 får samme husdyrbrug et tillæg, hvor der etableres lidt flere dyr i den nye slagtesvinestald (B) og vægtgrænserne ændres fra 33-107 til 33-116 for alle dyr. Gyllekøling er samtidig udtaget (stalden er endnu ikke er bygget), og der foretages udelukkende reduktion i råproteinindholdet.
I 2016 ansøges om et nyt tillæg, hvor dyreholdet i den nye slagtesvinestald (B) er det samme som i 2014 og udover dette ansøges om en tilbygning (C) til den nye slagtesvinestald.
Spørgsmål:
1. Beregnes BAT i den nye slagtesvinestald (B) og tilbygningen (C) som for nye stalde med et samlet antal DE som udgangspunkt for fastsættelsen af emissionsgrænseværdien pr. dyr. Det samlede antal DE vil medføre, at reduktionen i emissionsgrænseværdien i stald B og C vil være den samme.
2. Eller fastsættes BAT i den nye slagtesvinestald (B) ud fra den fastsatte BAT-emissionsgrænseværdi i 2012 med en proportionel stigning som følge af flere dyr og højere vægtgrænser. Her vil BAT-niveauet for tilbygningen (C) således være lavere end i 1, da dyreholdets størrelse ikke medfører reduktion af emissionsgrænseværdien.
3. Eller fastsætte BAT i den nye slagtesvinestald (B) ud fra den fastsatte BAT-emissionsgrænseværdi i tillægget fra 2014 hvor dyreholdet er det samme i stalden som det ansøgte i 2016. Her vil BAT-niveauet for tilbygningen (C) således være som i eksempel 2.
BAT i eksisterende stald (A) udregnes som for eksisterende stald.

Svar

Vi forstår spørgsmålet således at stald B er bygget, og der er fastsat BAT krav i stalden. Denne stald vil da skulle vurderes som værende én stald, hvor der allerede er fastsat BAT krav. Dette gælder også evt. udvidelse i stald B. Dette betyder at man skal anvende nyeste normtal, sammen med det

teknologi krav (inklusiv fodervilkår) der blev fastsat i 2014.
Stald C som endnu ikke er bygget skal regnes som en ny stald.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Høring af revurdering

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Det anføres i vejledningen at alle der har bedt om at få afgørelsen om revurdering i høring skal have dette. Herefter skrives at forvaltningslovens §19 i øvrigt skal overholdes. Betyder det at naboer/beboere inden for lugtkonsekvensradiusen skal høres generelt , eller skal de kun høres hvis der sker ændringer der kan påvirke emissioner mm i negativ retning?

Svar

Det er udgangspunktet at omkringboende der ligger indenfor konsekvenszonen, skal anses for parter der skal høres efter forvaltningsloven. Hvis der ikke sker en negativ miljøpåvirkning som følge af afgørelsen er der ikke krav om høring jf. Forvaltningslovens §19. ..."Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse."

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kommunernes mulighed for at anvende lokal viden ved vurdering af dyreholdets udvikling

Besvaret den 04-01-2017

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål vedr. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse nr. NMK-133-00153 i forhold til benyttelse af lokal viden og Miljøstyrelsens opgørelse af dyretryk i oplande. NMK bemærker, at der ikke skal inddrages lokal viden, husdyrbrug med planteavlsniveau, økologiske besætninger mv i det store opland, som er omtalt i afgørelsen. I afgørelsen skriver NMK: Det fremgår af reglerne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 2, 4 og 5, jf. bilag 4, nr. 2, litra C, at kommunen ved fastsættelse af skærpede vilkår af hensyn til nitratoverbelastede Natura 2000-områder skal anvende de af Miljøstyrelsen offentliggjorte data over dyreholdsudviklingen på oplandsniveau.

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen giver således ikke kommunen adgang til - som foreslået i Miljøstyrelsens digitale husdyrvejledning - at se bort fra offentliggjorte data om stigende dyrehold i et nærmere angivet opland ved at fratrække dyreenheder fra andre godkendte husdyrbrug i det pågældende opland. Men vi er i tvivl om, hvorvidt afgørelsen kun skal læses som værende gældende for de store oplande eller om der heller ikke skal inddrages lokal viden i de små oplande jf. wiki-vejledningen, hvor der står: Der skal dog henvises til, at i oplande, der er mindre end 1.000 hektar, og i oplande, hvor antallet af DE er mindre end 10.000, anbefales det, at kommunen så vidt muligt supplerer med lokal viden om udviklingen. Det skyldes, at der er større usikkerhed i CHR-dataene for så små områder henholdsvis med så få antal DE.

Så spørgsmålet er - skal NMK-afgørelsen kun læses som værende gældende for de store oplande eller skal vi også se bort fra lokal viden i de små oplande, og dermed se bort fra Miljøstyrelsens anbefaling i wiki-vejledningen?

Svar

Miljøstyrelsen har længe været opmærksom på Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse og har nøje overvejet, hvordan afgørelsen skal forstås i forhold til en tilretning af wiki-vejledningen og besvarelsen af dette helpdesk-spørgsmål.

Styrelsen finder, at hvis det er sagligt relevant for fastsættelsen af vilkår for at neutralisere en ellers væsentlig negativ miljøpåvirkning med nitrat, vil kommunerne udover det officielle dyreholdskort fortsat kunne inddrage egen, lokal viden om den faktiske strukturudvikling for husdyrbrug og udbringningsarealer i de enkelte, lokale vandoplande.

Det er således styrelsens vurdering, på baggrund af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, at der ved kommunens vurdering af lokale forhold, der kan neutralisere en evt. stigning i husdyrholdet i et opland, ikke kan fratrækkes dyreenheder fra andre husdyrbrug alene på baggrund af, at disse andre husdyrbrug har en miljøgodkendelse med planteavlsvilkår, eller at husdyrbruget drives økologisk. Derimod kan f.eks. lokal viden om husdyrbrug, der er nedlagt, siden Miljøstyrelsens årlige opgørelse blev offentliggjort, have betydning. Dette vil særligt have betydning i små oplande eller oplande med få husdyrbrug.

Kommunerne kan således anvende en sådan lokal viden, uanset om der er tale om ”store oplande” på 1.000 hektar eller derover eller med et antal dyreenheder på 10.000 eller derover,

eller der er tale om ”små oplande” på mindre end 1.000 hektar eller med et antal dyreenheder på mindre end 10.000.

Det gælder dog, uanset om der er tale om store eller små vandoplande, at husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 13, stk. 5, og bilag 4, nr. 2, pkt. C., ikke giver kommunerne adgang til at justere Miljøstyrelsens offentliggørelse af data om et stigende dyrehold i et nærmere angivet opland ved at fratrække dyreenheder fra tidligere godkendte husdyrbrug med vilkår om planteavlsniveau i det pågældende opland.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Underopdeling af vandopland ved vurdering af dyreholdets udvikling

Besvaret den 04-01-2017

Spørgsmål

Ifølge Jordbrugsanalyser er husdyrtrykket faldende i oplandet [...]. [...] Kommune har underopdelt dette opland og beregnet dyretrykket i deloplandet til [...] Fjord. Ifølge kommunen er dyretrykket stigende i deloplandet. Det totale antal DE i oplandet til fjorden er ifølge kommunen 11240 DE i 2007 stigende til 12188 DE i 2015. Der er ikke medtaget effekten af f.eks. økologiske husdyrbrug eller at usikkerheden på metoden stiger jo mindre oplande som vælges. Jeg regner med , at der ved inddelingen i oplande til beregningen af dyretryk i Jordbrugsanalyser er taget stilling til dette spørgsmål og at det derfor er oplandene fra Jordbrugsanalyser med tilhørende opgørelser over dyretryk som gælder. Kommunen fastholder deres egen beregning. Hvem har ret ?

Svar

Det lægges til grund, at når der spørges, om husdyrtrykket i et eller flere vandoplande er faldende eller stigende, har det sammenhæng med, om en kommune efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 13, stk. 2 og 4-5, jævnfør bekendtgørelsens bilag 4, nr. 2, litra C, kan skærpe vilkår i forhold til beskyttelsesniveauet for nitrat ud over kriterierne i bekendtgørelsens bilag 3. Eller om anmeldeordningen for gamle, fulde stalde kan anvendes eller ej efter bekendtgørelsens § 32, stk. 4, nr. 7, jævnfør igen førnævnte bilag 4, nr. 2, litra C.

Det fremgår nærmere af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 4, nr. 2, C, at ”Miljøstyrelsens offentliggør data over udviklingen i husdyrholdet på det oplandsniveau, der skal anvendes ved administrationen af denne bestemmelse”. Det sproglige udtryk i bestemt form, ”det

oplandsniveau", indebærer, at den officielle, statslige inddeling af vandoplande skal lægges til grund, mens det er uden for rammerne for den enkelte kommunes vurdering og skøn at foretage en yderligere, lokal underinddeling af vandoplandene i den pågældende kommune.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT for økologisk fjerkræproduktion

Besvaret den 22-12-2016

Spørgsmål

Er økologisk fjerkræproduktion, da de har samme problematik som de økologiske svinebrug i forhold til forbud mod tilsætning af fystase til foderet, fritaget for BAT-kravet til fosfor i lighed med økologiske svinebrug jf. tidligere helpdisksvar: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=6afba475-74f5-46e4-865f-ee40287fef0b ? I så fald bør det skrives ind i vejledningen.

Svar

Ja, det samme gælder for økologisk fjerkræproduktion.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav til sø

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

Lolland Kommune har modtaget en ansøgning om miljøgodkendelse efter HGL § 12. I ansøgningen er der søgt om at placere en ny gyllebeholder ca. 30 m fra en vandhul på ca. 200 m2, hvor der er opdræt af ænder. Det er Lolland Kommunes vurdering, at vandhullet er omfattet af HGL § 8, stk. - altså, at de er tale om en sø på mere end 100 m2. I så fald er afstandskravet mellem søen og gyllebeholderen 100 m. Ansøger mener, at der ikke er tale om en sø, men et regnvandsbassin uden af- og tilløb. Ansøger oplyser, at der har været opdræt af ænder på stedet i 4 generationer. Det er måske tvivlsom, om vandhullet er omfattet af Naturbeskyttelsesloven § 3, stk. 1, da der sandsynligvis ikke er et naturligt dyre- og planteliv i vandhullet pga. kraftig overgødning fra ænderne. Men et naturligt dyre- og planteliv er ikke med som krav i HGL - eller er det? Spørgsmålet er altså, om et kraftig overgødet regnvandsbassin på mere end 100 m2 regnes for en sø jf. HGL § 8, stk. 2

Svar

Efter husdyrgodkendelseslovens § 8, stk. 2 er det uden betydning, om søen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Efter det beskrevne må vandhullet derfor betragtes som en sø.

Kommunen kan dog, jf. § 9, stk. 3, dispensere fra afstandskravet. Kommunen kan ved afgørelsen overveje at tage hensyn til sammenhængen til husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19, hvor der med bekendtgørelse nr. 1318 af 26/11-2015 blev indført, at afstandskravet til søer kun gælder, hvis de er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelse af nyt staldsystem med røde køer

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

Jeg er ved at starte en miljøgodkendelse op for en kvægbesætning, hvor der skal være røde køer. De vil etablere et hollandsk system med drænet gulv og et udendørs motionsareal hvor der skal være et overdækket foderbord. Hvordan forholder man sig ansøgningsmæssigt til dette nye system, jeg er i tvivl om indtegning og specielt ammoniakdelen af det??

Svar

Ifølge husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1 afsnit H, betragtes øvrige husdyrtyper end Jersey som tung race, herunder røde køer. I forhold til beregningen af ammoniakemissionen skal der tages udgangspunkt i det faktiske antal dyr som er på stald. I forhold til indtastning i husdyrgodkendelse.dk vælges et staldsystem der i indretning bedst falder i overensstemmelse med det fremlagte nederlandske system, ud fra gødningshåndtering. Udendørsarealet betragtes som græsningsareal.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anvendelse af medisinsk zink i husdyrproduktionen

Besvaret den 25-11-2016

Spørgsmål

Medicinsk zink i smågriseproduktionen: Af Wiki-vejledningen fremgår det, at der skal tages stilling til, om der er mindst 40 % af den udbragte husdyrgødning på bedriften, der er fra behandlede smågrise. Ifølge flere miljøkonsulenter bliver smågrisene kun behandlet i en kortere periode med medicinsk zink, tallet 15 % af tiden er blevet nævnt. Derfor er det deres opfattelse, at kun 15 % af gyllen skal betragtes, som værende husdyrgødning fra behandlede smågrise. Hvad tænker I om den fortolkning?

Svar

Hvis en smågris er behandlet med medicinsk zink skal den i hele sin tid som smågris betragtes som behandlet. Den beskrevne praksis er derfor ikke i overensstemmelse med beskrivelsen i wikivejledningen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skal der foretages revurdering eller tillæg ifm udskiftning af luftrensningsanlæg til anden teknologi i eksisterende anlægl

Besvaret den 17-11-2016

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål der er opstået i forbindelse med revurdering af en miljøgodkendelse efter MBL.

Det er i forbindelse med revurderingen, at et vilkår om luftrensning ønskes fjernet. Da det ikke kan ske i revurderingen, så har konsulenten indsendt en ansøgning om et tillæg, som kan behandles før revurderingen.

Luftrensningsanlægget virker ikke og producenten er gået konkurs. Konsulenten bruger ændret gulvtype fra 1/3 fast gulv til 2/3 fast gulv og hyppig udslusning til at få fjernet vilkåret om luftrenser. Stalden er fra starten blevet indrettet med 2/3 fast gulv i stedet for de ansøgte 1/3 spaltegulv. Dvs. at gulvtypen som de vil bruge til reducere ammoniak med allerede er i stalden. Da han fik godkendelsen, da var 1/3 fast gulv BAT for slagtesvin.

Umiddelbart, så tænker vi, at det kan blive meget svært at argumentere for, at ændringen kan adskilles fra den eksisterende produktion, da den jo i høj grad berører den eksisterende produktion. Men vi tænker også, det ikke giver nogen mening, at skulle meddele en ny godkendelse efter husdyrloven, når man med andre tiltag kan opnå samme virkning på ammoniak, lugt m.v. Der sker ikke ændringer i stalden, da gulvet allerede ligger der og hyppig udslusning er til at anvende uden miljøgodkendelse.

Vi vurderer også, at vi ikke kan nøjes med at træffe en afgørelse efter retningslinjerne omkring ændringer af bagatelagtig karakter, da vi har brug for at fastholde den ændrede teknologi i vilkår.

Vi vil gerne have jeres svar på, om det overhovedet er muligt at ændret et vilkår om luftrensning, uden at de skal ansøge om en § 12 godkendelse og hvis det er muligt, skal det så ske i et tillæg eller kan det gøres i revurderingen hvis udledningen af ammoniak og lugt er uændret?

Svar

Dette svar blev oprindeligt offentliggjort den 2. maj 2016, men er nu blevet opdateret.

Ved revurdering kan der i forhold til beskyttelsesniveauerne efter bilag 3 og 4 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen kun inkluderes forhold vedrørende BAT og ammoniakdeposition til sårbar natur. Se Wiki-vejledningen, Revurdering. De nævnte forhold kan derfor ikke håndteres i en revurdering. Da den nuværende godkendelse er givet efter miljøbeskyttelsesloven, er det ikke muligt før revurderingen at supplere med et tillæg efter

husdyrgodkendelsesloven. Selve revurderingen medfører dog, at husdyrbruget overgår til at være omfattet af husdyrgodkendelsesloven. Se husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Fornyet høring efter ændringer i udpegninger?

Besvaret den 02-11-2016

Spørgsmål

Skal der foretages en ny partshøring efter opdatering af nitratklassekort? Helt specifik drejer det sig om en sag, hvor udkast til afgørelsen har været til høring hos de høringsberettigede parter og forinden kommunens meddelelse af miljøgodkendelse, er der sket en opdatering af nitratklasseudpegninger med den konsekvens, at landmandens arealer ikke længere er omfattet af nitratklasserne. På denne baggrund indsendes et nyt projekt, hvor der ikke længere etableres ekstra efterafgrøder i modsætning til den oprindelige ansøgning for at kunne leve op til det generelle beskyttelsesniveau. Kommunen skal nu meddele miljøgodkendelse uden krav om etablering af ekstra efterafgrøder. Skal kommenen foretage en ny partshøring, eftersom der nu sker en "lempelse" i forhold til kommunens forrige høringsmateriale (her tænkes mest på andre høringsberettigede parter end ansøgeren)?

Svar

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, 1. pkt., at hvis ”en part ikke [kan] antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse”.

Forvaltningslovens § 19, stk. 1, 1. pkt., afgrænses dog i forhold til det efterfølgende udsagn i § 19, stk. 1, 2. pkt., hvorefter forpligtelsen til parthøring kun ”gælder…, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse”.

Hvis det alene er ansøgeren samt naboer, omboende m.fl., der har indgået som parter ved kommunens oprindelige partshøring i sagen, idet naboers partsstatus typisk vil bero på interesser i forhold til beskyttelsesniveauerne for lugt og støj, kan en fornyet partshøring undlades efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., idet de nye oplysninger eller nye eksterne faglige vurdering i sagen i form af opdateringer af nitratklasseudpegninger er til gunst for ansøger og samtidig må forventes at være neutrale i forhold til beskyttelsesniveauerne for lugt, støj m.v.

Hvis ”grønne organisationer” i form af Danmarks Naturfredningsforening, Greenpeace eller lignende har indgået som parter ved en tidligere høring i sagen, skal der foretages fornyet partshøring af alle parter om de nye oplysninger eller de nye eksterne faglige vurderinger i form af opdatering af nitratklasseudpegninger og de deraf følgende konsekvenser i form af fritagelse for at dyrke efterafgrøder.

Endvidere skal der gøres opmærksom på reglerne for den almindelige - eller udvidede offentlighedsprocedure samt nabo-orientering, der i givet fald skal gennemføres i ansøgningssager efter husdyrgodkendelseslovens §§ 55 og 56, uanset om der skal foretages (fornyet) partshøring efter forvaltningsloven eller ej.

Læs mere herom i Miljøstyrelsens Vejledning om miljøregulering af husdyrhold:
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Offentlighed%20og%20h%c3%b8ring.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af om byggeri er erhvervsmæssigt nødvendigt

Besvaret den 25-10-2016

Spørgsmål

En ansøger planlægger at etablere en fritliggende smågrisestald til en årlig produktion på 60.000 smågrise svarende til ca. 300 DE. Ejendommen der søges på, har en tilladelse til 22 DE i søer og smågrise. Kan kommunen godkende, at udvidelsen er erhvervsmæssig nødvendig til denne ejendom? Eller skal smågrisestalden betragtes som et fællesanlæg, der knytter sig til driften på flere ejendomme? Og som dermed er et ikke-erhvervsmæssigt byggeri på landbrugsejendommen? Hvis det sidste er tilfældet, skal kommunen da meddele afslag, fordi smågrisestalden ikke ligger i tilknytning til det eksisterende byggeri? jf. wiki vejledningens redegørelse for ikke-erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri på en landbrugsejendom.

Svar

Du har oplyst supplerende pr. telefon, at jordtilliggendet på ejendommen er meget lille i forhold til det ansøgte dyrehold (12 ha).

Der har tidligere været praksis for at lægge vægt på jordtilliggendet i forhold til dyreholdets størrelse ved vurderingen af om driftsbygninger var erhvervsmæssigt nødvendige. Efter vores

vurdering har et lille jordtilliggende dog ikke længere samme vægt i vurderingen af erhvervsmæssig nødvendighed. Landbrugsloven knytter ikke længere et arealkrav til dyreholdet på den enkelte ejendom og husdyrgødningsbekendtgørelsens harmonikrav opfyldes på bedriftsniveau. Vi kender heller ikke til afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet om, at byggeri ikke betragtes som erhvervsmæssigt nødvendigt pga. bygningernes størrelse i forhold til ejendommens jordtilliggende.

For at et byggeri skal betragtes som et "fællesanlæg" skal der efter vores vurdering være andet fælles med andre ejendomme end udbringning af husdyrgødning fra anlægget.
I nogle sager har Natur- og Miljøklagenævnet vurderet, om byggeri var af "industriel karakter", og dermed ikke erhvervsmæssigt nødvendigt. I disse afgørelser har nævnet lagt vægt på dyreholdets størrelse, bygningernes størrelse og om bygningerne ville blive usædvanlige.

Se NoMO nr. 149 og NMK-131-00168:
http://nmkn.dk/afgoerelser/nomo-natur-og-miljoeklagenaevnet-orienterer/nomo-2014/nomo-149/
http://www.nmknafgoerelser.dk/afgoerelse/nmk20140624-000a

Selv om et byggeri både er fritliggende og betragtes som værende ikke erhvervsmæssigt nødvendigt, skal kommunen vurdere landskabspåvirkningen konkret på det sted, hvor byggeriet ønskes placeret. Kommunen kan således ikke uden videre give afslag alene fordi et fritliggende byggeri betragtes som værende ikke erhvervsmæssigt nødvendigt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Høring af naboer minkfarm

Besvaret den 21-10-2016

Spørgsmål

Ved udarbejdelse af miljøgodkendelse af minkhold beregnes lugt ikke efter FMK-modellen, hvorfor konsekvenszonen ikke umiddelbart kan beregnes. Kommunen har derfor sendt udkast til afgørelse ud til parter indenfor den beregnede geneafstand til byzone som beskrevet i Miljøstyrelsens tidligere FAQ af 31-03-2014 " Lugt fra mink og høring".

I en konkret sag er der foretaget en opdatering af lugtberegninger for mink i perioden mellem partshøring og endelig meddelelse af godkendelsen. Der er derfor opstået tvivl, om partshøringen skal gå om, da geneafstanden til byzone er blevet forøget og dermed er der nu flere høringsparter. Reglerne gældende for partshøringstidspunktet er overholdt, men reglerne ved

godkendelsestidspunkter er ikke overholdt ift. udpegning af parterne. Lugtgenegrænserne er dog fortsat overholdt.

Ved kontakt til Natur- og Miljøklagenævnet om ovennævnte, blev det oplyst, at parter skal udpeges efter beregning af konsekvenszone og ikke byzone, da det vil være det grundlag, som de afgør sagen efter.

Jeg ikke er bekendt med metode til dette ift. mink og kan ikke på nuværende tidspunkt få det oplyst af klagenævnet. Derfor vil jeg gerne have Miljøstyrelsens svar på, hvordan dette skal beregnes for mink, således at kommunen kan udvælge de korrekte parter og undgå at dette ikke bliver en formel fejl for minksager der påklages.

Svar

Miljøstyrelsen har netop beskrevet en metode til at beregne LE ved mink, som kan anvendes til beregning af konsekvenszonen. Se link: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Lugt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Høring af naboer

Besvaret den 21-10-2016

Spørgsmål

Af Miljøstyrelsens vejledning fremgår, at der ”ved naboer forstås ejere af ejendomme, der matrikulært grænser op til den ejendom, hvorpå anlægget er beliggende”.
Da en ejendom typisk består af mange evt. spredt beliggende matrikler kan det forekomme, at ejere af ejendomme beliggende f.eks. 2 km fra det miljøgodkendte anlæg, men grænsende op til en matrikel hørende under den ejendom, som det miljøgodkendte anlæg hører til, skal høres.
Ejere af ejendomme beliggende uden for konsekvenszonen (på måske 700 m) men tættere på det godkendte anlæg (måske 800 m) høres derimod ikke, hvis de ikke er naboer til en af den godkendte ejendoms matrikler (eller i øvrigt er part i sagen).
Naboerne til de fjerntliggende matrikler vil evt. opleve ændringer efter godkendelsen i form af påvirkning fra udbringning af husdyrgødning, men det samme kan være tilfældet for naboer til matrikler tilhørende samme bedrift men en anden ejendom end den miljøgodkendte.

Det ville umiddelbart give mere mening, hvis teksten lød, at ”ejere af ejendomme, der matrikulært grænser op til den matrikel, hvorpå anlægget er beliggende...” – selvom disse ejendomme ofte også ville være omfattet af konsekvenszonen og dermed skulle høres.

Vil gerne høre Miljøstyrelsens forklaring til formuleringen.

Svar

Den nuværende vejledningstekst følger praksis fra planloven, og der er ikke mulighed for at undlade høring af naboer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Direke udbringning af minkgylle

Besvaret den 21-10-2016

Spørgsmål

I følge normtal, skal gødning fra mink deles op i dybstrøelse og gylle. Den del håndteres vha. work around med at afsætte gylle og importere gylle + dybstrøelse. Problemet opstår når jeg vil bruge direkte udbringning af dybstrøelse som virkemiddel ift ammoniakfordampning. Når systemet ikke regner med noget produceret dybstrøelse, får jeg naturligvis heller ingen effekt af at køre det direkte ud. Findes der en måde at få Husdyrgodkendelse.dk til at regne på det?

Svar

Det er korrekt, at der med fordel kan anvendes den beskrevne work around, dog har it-systemet en begrænsning i, at man kun kan regne på en reduceret ammoniakeffekt ved direkte udbringning på dybstrøelse der ikke er importeret fra enten ”tilført husdyrgødning fra andre bedrifter” eller ”tilført husdyrgødning fra andre ejendomme på samme bedrift”. Det er derfor ikke muligt, at benytte direkte udbringning på denne type dybstrøelse.

Husdyrgodkendelse.dk står midt i en gennemgribende renovering i forbindelse med ny regulering, og i den forbindelse vil staldsystemet til mink blive opdateret, så de lever op til nyeste regulering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Krav om fosforredukton på økologiske husdyrbrug

Besvaret den 19-10-2016

Spørgsmål

Er økologiske slagtesvin fritaget for BAT-kravet til fosfor? I en ansøgning argumenteres for, at BAT-kravet til fosfor ikke kan overholdes fordi det økologiske slagtesvin, og der må ikke bruges fytase i foderet. Fytasen er forudsætningen for at reducere indholdet af fosfor i foderet. Jeg kan ikke ikke finde nogle stedet at økologiske slagtesvin er fritaget for BAT-kravet til fosfor? Er de det på baggrund af denne argumentation? I så fald bør det skrives ind i vejledningen.

Svar

Økologisk svineproduktion er generelt ikke omfattet af BAT kravet for fosfor, som kun gælder for godkendelsespligtige konventionelle husdyrbrug i gyllebasserede staldsystemer. Dette gælder alle økologiske svinebrug uanset størrelse. Se bl.a. http://www2.mst.dk/wiki/GetFile.aspx?File=/BAT/Standardvilkaar/BATemissionsgraenser_slagtesvin_maj2011.pdf

Ligesom økologisk svineproduktion ikke er omfattet af det generelle ammoniakkrav jf. godkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, er de heller ikke omfattet af BAT-standardvilkårene, herunder reduktionskrav for fosfor. Dette skyldes, at der i den økologiske produktionsform ikke er samme muligheder for at begrænse tabet af ammoniak og fosfor. Det er f.eks. ikke tilladt at tilsætte fytase eller syntetiske aminosyrer til foderet, for at reducere tabet af fosfor og ammoniak, ligesom staldsystemerne til økologisk produktion heller ikke giver de samme muligheder for at anvende ammoniakreducerende teknologi, som konventionel produktion. Miljøstyrelsen vil overveje at præcisere vejledningen på dette punkt så det klart fremgår, at økologer er undtaget.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Miljøgodkendelse ved to bygningssæt på samme ejendom

Besvaret den 18-10-2016

Spørgsmål

På en ejendom er der en ikke-miljøgodkendt slagtesvineproduktion på 195 DE. Nu ansøges om etablering af en økologisk ægproduktion på ca. 170 DE med 18 ha hønsegård på sammen ejendom

i en afstand af ca. 1,3 km fra anlægget til slagtesvineproduktion. Al gødning fra hønsestalden køres bort fra ejendommen. Anlægges skal ejes og drives af et andet CVR.nr. Anlægget er produktionsmæssigt og miljømæssigt adskilt fra svineproduktionen. Kan kommunen meddele miljøgodkendelse alene til ægproduktionen? Håber på hurtigt svar, da godkendelse gerne skulle meddeles primo januar.

Svar

Når der er tale om bygningsparceller (anlæg) på samme ejendom, så skal de godkendes samlet. Dvs at svineproduktionen ikke kan udelades af miljøgodkendelsen. Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken (Husdyrbrugs anlæg fordelt på to CVR-numre):
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d58085c1-bfac-493d-b559-e4e20db1b42f

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastsættelse af høringsfrist

Besvaret den 17-10-2016

Spørgsmål

Iflg. "Orientering om beregning af klagefrister ved klager til Natur- og Miljøklagenævnet" dateret 11. juli 2016, så skal der beregnes ca. en uges forlænget klagefrist, hvis afgørelser sendes pr. papirpost pga. Postnords forsendelsestider. Men hvis afgørelsen offentliggøres , regnes klagefristen fra offentliggørelse. Men hvad med høring? Der er fx for miljøgodkendelse lovbestemte høringsperioder på 3/6 uger. Når jeg sender et brev med digital post, til høringspartens e-boks, så er det først EFTER jeg har sendt brevet, at systemet fortæller mig, om brevet blev afleveret digitalt, eller om det er sendt til fjernprint, fordi modtageren ikke har digital post. Jeg kan ikke se det på forhånd. Skal jeg så altid bare lægge 1 uge til høringsfristen, så jeg er sikker på, at modtageren altid får 3/6 ugers høring? Må jeg overhovedet det, så belemres ansøgeren jo i mange tilfælde med unødigt lange høringsfrister?

Svar

Grundlæggende er det et forvaltningsretligt spørgsmål, hvornår brevene må antages at være nået frem til de høringsberettigede. Efter Miljøstyrelsens vurdering vil det være fordelagtigt at følge Natur- og Miljøklagenævnets retningslinjer for klagefrister også ved fastsættelsen af høringsfrister.

Link til Natur- og Miljøklagenævnets orientering om klagefrister:
http://nmkn.dk/klage/spoergsmaal-og-svar/

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Norm for mælkeydelse af jerseykøer

Besvaret den 14-10-2016

Spørgsmål

I husdyrgodkendelse.dk er standardmælkeydelse for jerseykøer 9.254 kg EKM. I husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1 afsnit H er årsydelsen for jerseykøer 8.594 kg EKM. Skal kommunen blot regne med normtallene i husdyrgodkendelse.dk, eller skal vi få ansøger til at rette til normydelsen fra husdyrgødningsbekendtgørelsen?

Svar

Husdyrgodkendelse.dk er sat op til normydelsen, hvilket er normydelsen efter AUs årlige opdageringer, og den årligt opdaterede gødskningsvejledning.
I husdyrgodkendelsen kan man se den ydelse som der var på det tidspunkt hvor DE blev fastsat. Man skal således anvende korrekturen for den DE beregning der var på ansøgningstidspunktet. Men fortsat anvende mælkeydelsen der findes i husdyrgodkendelse.dk med mindre ansøger fastsætter andet. Ydelsen angivet i husdyrgødningsbekendtgørelsen er ikke et normtal. Ansøger bør dog altid indtaste den mælkeydelse der forventes, for at have nok arealer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Afsætning af afgasset gylle til aftaleareal

Besvaret den 13-10-2016

Spørgsmål

En ansøger på et jordløst landbrug afsætter al gyllen til biogasanlæg. Derfra afsættes den afgassede gylle til trediemand.
Skal arealerne hos tredjemand godkendes?
Hvis de skal, skal det så være efter planlovens eller efter husdyrlovens bestemmelser?
Gør det nogen forskel, om det er ansøger selv, der ejer arealerne, blot i et andet virksomhedsnummer?

Svar

Dette svar er oprindeligt offentliggjort 20. januar 2014. Det er nu opdateret med rettelse af links.

Vi henviser til disse to svar fra husdyrhelpdesken:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=048407f2-1175-4223-bfc7-72dea8298b45

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=805d03d3-c042-4cdf-a28f-3bbfca30a178

Det er uden betydning for afgørelsen om ansøger selv ejer modtagerarealerne under et andet CVR-nr., fordi det er CVR-nummeret, der definerer bedriften.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Er offentliggørelse via DMA tilstrækkeligt

Besvaret den 12-09-2016

Spørgsmål

Nu har vi (kommunen) jo mulighed for via DMA og offentliggøre afgørelser. Vil det dermed være tilstrækkeligt at offentliggøre også godkendelser, anmeldelser og tilladelser via DMA i stedet for kommunens egen hjemmeside. Det vil umiddelbart virke naturligt.

Svar

Offentliggørelse via DMA vil være tilstrækkeligt i de nævnte tilfælde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Referencesystem ved anvendelse af strawflowstaldsystem

Besvaret den 19-08-2016

Spørgsmål

I forbindelse med revurdering af en slagtesvinebesætning. er der opstået uenighed mellem Vordingborg Kommune og konsulenten. Uenigheden består i, hvilket referencesystem i husdyrgodkendelse.dk en stald med strawflow skal indtastes som. Staldtypen findes ikke i systemet og det giver store forskelle i forhold til ammoniak om man vælger det ene eller det andet. Altså **under** hvilket referencesystem skal man efter styrelsens holdning indtaste en stramflowstald?

Svar

I vurderingen af hvilket referencesystem der skal tages udgangspunkt i, er det relevant at se på, hvilket gødningsprodukt som kommer ud af stalden. I tilfældet med strawflow-system vurderer Miljøstyrelsen, at det mest sammenlignelige system vil være ”fast gulv”. For eksisterende stalde vil BAT niveauet altid skulle bero på en konkret vurdering med inddragelse af proportionalitet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

udlægning af bræmmer omkring levesteder for bilag IV-arter

Besvaret den 19-08-2016

Spørgsmål

Med hensyn til udlægning af bræmmer omkring levesteder for bilag IV-arter eller anden sårbar natur, står der flere steder i vejledning og afgørelser fra NMKN, at der kun må vurderes (en merbelastning over 1 kg), hvis driften af arealet har ændret sig (skifte i type husdyrgødning, nyt areal mv.). Mit spørgsmål er derfor, hvorvidt man kan udlægge bræmme på areal, der tidligere er godkendt til samme drift, hvis man har nye oplysninger eller evt. har overset det i tidligere godkendelse. ? Det kunne f.eks., som her i Aalborg Kommune være en ny kortlægning af levesteder for bilag IV-arter (vandhulsregistrering) ?

Svar

Hvis spørgsmålet skal forstås sådan, at kommunen er i færd med at lave en ny godkendelse af den pågældende ejendom, har kommunen mulighed for at stille vilkår mht. habitatbeskyttelse. Hvis der ikke er tale om en ny godkendelse, er det ikke muligt at meddele påbud om skærpet habitatbeskyttelse. Herunder i sammenhæng med, at pligten til at gennemføre en vurdering efter habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 1 og 2, ikke gælder for revurderingsafgørelser, jf. § 8, stk. 6. Baggrunden er, at habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, ikke gælder for eksisterende virksomhed, der fortsætter uændret.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Kontrol af harmoniareal

Besvaret den 19-08-2016

Spørgsmål

I WIKI står der: "Vilkår om skærpet harmonikrav stilles på bedriftsniveau, fordi det ikke kan kontrolleres på markniveau. Kontrollen sker vha. gødningsregnskaberne til Plantedirektoratet." Men det kan da godt kontrolleres på markniveau -ligesom efterafgrøder kan - via mark- og gødningsplanerne, som vi kan bede landmanden om at udlevere. Her står hvor mange kg N og P, hver mark har fået i husdyrgødning. Hvis en landmand ønsker at bruge reduceret dyretryk som virkemiddel på enkelte, sårbare arealer, kan han sende en separat ansøgning i www.husdyrgodkendelse.dk , kun med de sårbare arealer og ønskede virkemidler, og så kan jeg i godkendelsen stille vilkår om præcis den mængde N, der tildeles de sårbare arealer, og gylletype, og så kan alle de robuste arealer i ansøgning så at sige slippe for vilkår om dyretryk og total

mængde N og P. Hvad mener MST om den fremgangsmåde? Det ville være hensigtsmæssigt med en afklaring af dette spørgsmål før kommende ændring af reglerne til 1,7 DE/ha - som kan afføde en del ansøgninger om tillæg, hvor vilkår om 1,4 DE/ha ønskes fjernet ved indsendelse af separate beregninger på sårbare og robuste arealer.

Svar

Miljøstyrelsen vejleder om, at vurderingen af udbringningsarealer foregår på bedriftsniveau. Miljøstyrelsen er dog opmærksom på, at der er flere kommuner der anvender en sådan praksis som omtalt i spørgsmålet. Miljøstyrelsen er dog ikke bekendt med, at klagenævnet tidligere har taget stilling til denne praksis.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Funktionel sammenhæng mellem naturtyper

Besvaret den 02-08-2016

Spørgsmål

Skal kommunen ved behandling af husdyrsager, hvor der skal undersøges for påvirkningen af kategori 2 natur (jf. husdyrbrugslovens beskyttelsesniveau) tage hensyn til om der er funktionel sammenhæng mellem to områder af samme naturtypr, som ligger i umiddelbar nærhed af hinanden?

Det er relevant at afklare problematikken, f.eks. hvis flere beskyttede overdrev ligger tæt sammen i et område, og hvor hvert overdrev i sig selv er under 2,5 ha, men hvor de enkelte overdrev ligger adskilt af andre naturtyper (f.eks. eng). Sådanne overdrev vil ikke være omfattet af husdyrbruglovens kategori 2, med mindre man vurderer at de er funktionelt sammenhængende.

Det kan bemærkes at man efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4, ikke må foretage ændringer i tilstanden af overdrev, når sådan naturtype enkeltvis eller sammen med andre naturtyper er større end 2.500 m2.

Det ser dog ud til at sætningen ”Kommunerne skal være opmærksomme på, at funktionelt sammenhængende natur skal vurderes under ét i relation til størrelse” er pillet ud af MST vejledningen. Er det en fejl, eller er det fordi man ikke længere skal vurdere funktionelt sammenhæng ved kategori 2 natur?.

Svar

Miljøstyrelsen har undersøgt historikken for Miljøstyrelsens Vejledning om miljøregulering af husdyrhold (”Wiki-vejledningen”) og kan konstatere, at den pågældende formulering, hvorefter ”Kommunerne skal være opmærksomme på, at funktionelt sammenhængende natur skal vurderes under ét i relation til størrelse” fortsat fremgår uændret efter følgende sti i vejledningen: Miljøgodkendelse/Anlægget/Forurening/Ammoniakpåvirkning af natur/Ansøgninger indsendt inden 15. marts 2011/Hvilke naturområder er bufferzonenatur (omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 7).

Den pågældende formulering har derimod aldrig indgået i vejledningens afsnit om den vurdering af ammoniakpåvirkning af natur, der skal ske ved ansøgninger indsendt fra og med 15. marts 2011 som følge af den ændring af reglerne på området, der skete ved lov nr. 122 af 23. februar 2011.

Ifølge bemærkningerne til husdyrgodkendelseslovens § 7, stk. 1, nr. 2, i lovforslag nr. L 12 af 6. oktober 2010 er det ved beregning af, om en hede eller et overdrev er større end henholdsvis 10 hektar og 2,5 hektar alene naturtypen hede eller overdrev, der indgår. Det er således kun heder, der i sig selv er større end 10 hektar, og overdrev, der i sig selv er større end 2,5 hektar, som er kategori 2-natur. Dette sidste udsagn fra lovbemærkningerne er gentaget i Wiki-vejledningens afsnit om Ammoniakpåvirkning af natur/ Ansøgninger indsendt fra og med 15. marts 2011/Kategori 2-natur.

I forbindelse med ansøgning om husdyrgodkendelse, indgivet fra og med 15. marts 2011, skal der således ikke ved vurdering af ammoniakpåvirkning af kategori 2-natur foretages en tværgående, funktionel sammenlægning af heder, overdrev og andre naturtyper, omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anvendelse af "miljøkryds" som lugtreducerende teknologi

Besvaret den 26-07-2016

Spørgsmål

Er anvendelse af "miljøkryds"/ensrettere i ventilationsafkast en anerkendt og dokumenteret teknologi til lugtreduktion i f.eks. slagtesvinestalde??? Jeg kan se af Natur- og Miljøklagenævnets praksis bl.a. NMK-132-00101 og MNK-100-00072, at det anerkendes. Der er også anvist en metode til at dokumentere effekten via OML beregninger og i forskellige afgørelser henvises til en gammel SJF rapport nr. 92-22. Men i så fald burde teknologien vel være optaget og dokumenteret på Miljøstyrelsens teknologiliste??? Hvordan hænger det sammen???

Svar

Anvendelse af Miljøkryds eller miljømodul i OML beregninger er ikke en teknologi til lugtreduktion idet at emissionen ikke reduceres. På Miljøstyrelsens Teknologiliste optages kun teknologier som reducerer enten ammoniak- eller lugtreduktionen. Ved at anvende metoden som omtalt i de refererede afgørelser fra NMK anføres det at afkasthøjden øges og dermed spredningen af lugt, men den samlede emission fra anlægget er den samme. Derfor er det ikke en teknik der falder ind under Teknologilistens formål om ammoniak og lugtreducerende teknologier.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Slambekendtgørelsen §22 om fosfortildeling

Besvaret den 01-07-2016

Spørgsmål

Kære Husdyrhelpdesk
Jeg har brug for hjælp til at forstå "dosering af fosfor" i forbindelse med, at en landmand vil udbringe kartoffelsaft på nogle af sine arealer. Vi læser slambekendtgørelsens § 22, stk. 1 sådan, at "For arealer, hvor der tilføres affald, må den samlede tilførsel af næringsstoffer i form af affald og husdyrgødning ikke overstige 170 kg totalkvælstof og 30 kg totalfosfor pr. ha pr. år. Fosfordoseringen kan dog beregnes som gennemsnit over 3 år på jordarealer, ..." Dvs. at der i fosfortilførselsskemaet for et givet høstår kun må stå 90 kg P/ha for en tre årig periode.
I 2014 spreder "vores landmand" på en af sine marker 51 kg P/ha med ren husdyrgødning, i 2015 får arealet 132 kg P/ha i husdyrgødning, mens arealet i 2016 får 29 kg P/ha fra kartoffelsaft OG husdyrgødning. For en tre årig periode bliver det 212 kg P/ha. Må han det? Jeg vil gerne uddybe mit spørgsmål med uddrag af fosfortilførselsskemaet, men jeg kan desværre ikke vedhæfte en fil til denne formular, så I kan se det. Jeg har set i Miljøstyrelsens "Anvendelse af affald til jordbrugsformål" fra 2010, hvor der er givet nogle eksempler, men jeg har stadig brug for en uddybning. Kan I hjælpe mig? På forhånd tak.

Svar

Slambekendtgørelsens § 22 gælder for anvendelses af affald på landbrugsjord og ikke for husdyrgødning. Derfor er det i dette tilfælde korrekt at landmanden godt kan tilføre de anførte mængder kartoffelfrugtsaft og husdyrgødning på sine arealer da der ikke er tale om en overskridelse ift. slambekendtgørelsen. Dog kan må dette ikke føre til overskridelse af

kvælstoftildeling på 170 kg/ha for affald pr. planperioden eller grænser fastsat for husdyrgødning jf. kap 11. i husdyrgødningsbekendtgørelsen da begge skal registreres i gødningsregnskabet

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Lugtvurdering fra husdyrbrug med biogasanlæg som biaktivitet

Besvaret den 29-06-2016

Spørgsmål

Som opfølgning på jeres Helpdesk svar af 27. maj 2016 omkring lugtkumulation har vi et opklarende spørgsmål.

Det drejer sig om det omtalte husdyrbrug og biogasanlæg som ligger med 15 meters afstand - på samme ejendom og på samme matrikel. De søger begge om tillæg til at udvide. Vi vil gerne vide hvordan kommunen bør beregne lugt kumulationen fra husdyrbruget og biogasanlægget samlet.

Jævnfør husdyrbrugets ansøgning kan husdyrbruget, i sig selv, lige nøjagtigt overholde lugtkravet på 15 OUE/m3 ved nærmeste nabo (200 meter fra husdyrbruget).

Biogasanlægget kan ifølge deres ansøgning, i sig selv, lige nøjagtigt overholde kravet i biogasanlæggets eksisterende godkendelse på 5 LE/m3 ved nabobeboelsen (280 meter fra biogasanlægget).

Bør kommunen skærpe kravene, på grund af kumulationen, da nærmeste nabo får lugt påvirkning fra to anlæg?

Svar

I Miljøstyrelsens vejledning om husdyrbrug beskrives det i afsnittet om biaktiviteter, hvorledes kommunen skal vurdere lugtemissionen i dette tilfælde, hvor biogasanlægget betragtes som en biaktivitet: "Hvis der f.eks. etableres et biogasanlæg på et husdyrbrug beregnes lugtemissionen i første omgang ud fra husdyrproduktionen, hvor der ikke tages hensyn til evt. lugtemission fra biogasanlægget. Kommunen skal derefter vurdere, om biogasanlægget øger lugtgenerne i uacceptabel grad, f.eks. fordi anlægget modtager organisk affald eller der er andre forhold omkring anlægget, som vurderes at kunne øge lugtemissionen væsentligt. Hvis dette er tilfældet, skal kommunen ud fra en konkret vurdering stille vilkår til anlægget i medfør af miljøbeskyttelsesloven.

Gener, såsom f.eks. lugtgener, fra det samlede anlæg kan være så væsentlige, at der - hvis der ikke kan opstilles tilstrækkelige vilkår til at afbøde generne - må meddeles afslag på godkendelse ud fra

en samlet vurdering. Det gælder uanset, at beskyttelsesniveauerne i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 er overholdt. Det vil dog være sjældent, at der skal meddeles afslag. I de fleste tilfælde kan der stilles vilkår, der tilstrækkeligt sikrer omgivelserne mod gener fra biaktiviteterne."

Se endvidere http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Biaktiviteter.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Samlet vurdering af lugt fra biogasanlæg og husdyrbrug

Besvaret den 27-05-2016

Spørgsmål

Hej Husdyrhelpdesk

Vi har et spørgsmål vedrørende lugt fra et husdyrbrug og et biogasanlæg som ligger på samme ejendom og samme matrikel.

Husdyrbruget har en godkendelse fra 2008 til 416 DE smågrise og slagtesvin, husdyrbruget overholdt geneafstanden ved at kommunen accepterede anvendelse af 50 % reglen.

Biogasanlægget er et VVM pligtigt anlæg, med en godkendelse fra 2007. Biogasanlægget har et vilkår om, at lugten ikke må overstige 5 LE/m3 ved nabobeboelser.

Både biogasanlægget og husdyrbruget søger om at udvide. Og vi vil gerne vide hvilket lugtkrav vi kan stille til husdyrbruget.

I Wiki er der et lille afsnit: Hvordan skal gårdbiogasanlæg indgå i lugtberegningerne? Der står at kommunen ud fra en konkret vurdering skal stille skærpede afstandskrav, hvis det vurderes at biogasanlægget kunne øge lugtemissionen væsentligt.
De sidste års drift har vist, at der periodevist er overskridelser af lugtgrænsen, og kommunen har modtaget mange lugtklager fra omboende.

Hvilket krav kan vi stille til husdyrbruget? Altså hvilket regelsæt skal vi anvende til fastsættelse af maksimalt tilladte lugtkumulation fra husdyrbrug + biogasanlæg ved nærmeste nabo - husdyrgodkendelsesloven og/eller industrivejledningens lugtgrænser?

Vi kan forestille os følgende muligheder:
- 1) Kommunen tillader igen anvendelsen af 50 % reglen, og tillader mere end 15 OUE/m3 ved nærmeste nabo. (Ingen skærpelse).
- 2) Kommunen kræver, at husdyrbruget skal overholde det almindelige lugtkrav i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, på maksimalt 15 OUE/m3 ved nærmeste nabo og

accepterer ikke brugen af 50 % reglen. Herved bliver den kumulative lugtbidrag fra biogasanlæg + husdyrbrug på cirka 12,5 LE ud fra den teoretiske følsomhedsfaktor på cirka 2 i husdyrgodkendelse.dk (1LE cirka lig med 2 OUE/m3)
- 3) Kommunen kræver at biogasanlægget og husdyrbruget tilsammen skal overholde kravet i lugtvejledningen for industrivirksomheder krav på 10 LE/m3 ved nærmeste nabo. Det kunne fordeles sådan at biogas må lugte 5 LE/m3 og husdyrbruget må lugte 5 LE/m3. Ved omregning af LE til OUE, ville det resultere i at husdyrbruget cirka måtte lugte 10 OUE/m3 ved nærmeste nabo – ved en følsomhedsfaktor på cirka 2 i husdyrgodkendelse.dk. (1LE cirka lig med 2 OUE/m3)

Eller er der noget helt fjerde vi bør gøre?

Svar

- Hvilket regelsæt skal anvendes? -

Biogasanlægget og husdyrbruget er selvstændigt godkendelsespligtige efter hver sit regelsæt. Biogasanlægget efter VVM-bekendtgørelsen/planloven og bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed/miljøbeskyttelsesloven, og husdyrbruget efter husdyrgodkendelsesloven og -bekendtgørelsen.

Hvad angår de vurderinger, der skal ligge til grund for godkendelsen efter husdyrgodkendelsesloven, er det fastsat i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 3, stk. 3, hvis der på et husdyrbrug udføres en eller flere biaktiviteter, som er optaget på listerne i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed bilag 1 og 2, omfatter vurderingen alle forurenende aktiviteter på husdyrbruget.

Der er således ikke juridisk grundlag for at beregne og vurdere den samlede lugtemission fra biogasanlægget og husdyrbruget efter lugtvejledningen for industrivirksomheder, der nævnes som en mulighed i helpdesk-spørgsmålet.

- 50 %-reglen -

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt B, skal en kommune som hovedregel afslå en ansøgning om miljøgodkendelse af et husdyrbrug pga. af for store lugtgener, hvis den beregnede lugtgeneafstand er større end den faktuelle lugtgeneafstand. Dog gælder det som særskilt undtagelse, at kommunen alligevel kan meddele godkendelse, hvis den ansøgte husdyrproduktion medfører uændrede eller færre lugtgener end den eksisterende produktion, samtidig med at afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede geneafstand.

Dette indebærer, at en ansøger om miljøgodkendelse af et husdyrbrug ikke har et retskrav på, at kommunen skal anvende 50 %-reglen. Herunder uanset om kommunen har anvendt 50 %-reglen i forhold til den samme ansøger i en tidligere godkendelsessag. Kommunens vurdering af, om 50 %-reglen skal anvendes eller ej, ligger således inden for rammerne af det skøn, der tilkommer kommunen.

Disse principper er bl.a. fastslået i byretsdommen i Miljøretlige Afgørelser og Domme 2013.1765, der stadfæstede Natur- og Miljøklagenævnets stadfæstelse i NMK-132-0040 af kommunens afslag på miljøgodkendelse af et husdyrbrug. Se også helpdesk-svar af 28. september 2015, der gør rede for praksis på området vha dette link:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=26f89bd3-49e1-483d-b58c-7409868715ed
(Rammerne for kommunens vurdering af om 50 %-reglen for lugt kan anvendes)

- Kommunens skøn om anvendelse af 50 % reglen -

I ramme af kommunens skøn, om 50 %-reglen skal anvendes (igen) eller ej, vil det være lovligt og sagligt at lægge (den største) vægt på, hvis en beregning af den samlede lugtemission fra biogasanlægget og husdyrbruget påviser, at den ansøgte, samlede biogas- og husdyrproduktion må forventes at medføre uændrede eller færre lugtgener end den eksisterende produktion, samtidig med at afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede geneafstand.

Omvendt vil det også være lovligt og sagligt at lægge (den største) vægt på, at ansøgerens hidtidige biogas- og husdyrproduktion, der har været godkendt under hensyn til anvendelsen af 50 %-reglen, alligevel periodevist har overskredet lugtgrænsen, og at kommunen har modtaget mange lugtklager fra omboende.

Miljøstyrelsen således ikke give et entydigt svar på, om kommunen bør anvende 50 %-reglen igen eller ej. Vi kan kun vejlede om, hvilke hensyn kommunen kan lægge vægt på ved udøvelsen af skønnet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Det generelle ammoniakkrav og BAT

Besvaret den 23-05-2016

Spørgsmål

Jeg har et tillæg til et spørgsmål sendt til Jer den 6. januar 2016 omhandlende beregning af BAT på en ejendom, hvor der ikke er lager til opbevaring af husdyrgødning/biomasse, som jeg ikke har fået svar på endnu. (Spørgsmålet er stillet igen den 28. januar 2016). Tillægsspørgsmålet omhandler det generelle ammoniakkrav. Hvis der ikke er opbevaring af husdyrgødning/biomasse på en ejendom, kan tallet fra lagerandelen så trækkes fra i beregning af det generelle

ammoniakkrav? Der er ingen lager til opbevaring af husdyrgødning/biomasse på bedriften, men kan det bruges til opfyldes af BAT og det generelle ammoniakkrav. Hvis det er et tiltag, der må bruges, gælder det så også ved opbevaring af husdyrgødning/biomasse på en anden ejendom, hvis husdyrgødningen tages direkte fra stalden og køres væk og ikke kommer retur til bedriften?

Svar

Af wiki-vejledningen fremgår følgende:
Ammoniaktab fra lagre af flydende husdyrgødning. Her angives ammoniakemission fra lagre af flydende husdyrgødning. Emissionen er baseret på normtal for lagertab incl. overdækningstypen. Det er vigtigt at summen af oplyst "lagerandel flydende i procent" for de forskellige lagre er 100 %, med mindre ansøger har en aftale om opbevaring af flydende husdyrgødning på en anden ejendom. I så fald reduceres den samlede lagerandel for flydende husdyrgødning med den andel, der opbevares på en anden ejendom.

Ved aftaler om opbevaring af husdyrgødning på andre ejendomme kan den samlede lagerprocent i IT-ansøgningssystemet nedsættes, så summen af opbevaringsandelen i de forskellige lagre kan blive mindre end 100 %. Beregningen af det generelle ammoniakkrav bliver ikke påvirket af, at den samlede procentsats er mindre end 100 %. Det skyldes at lagertabet i disse beregninger er baseret på den producerede mængde husdyrgødning. Det er ikke muligt at medregne et ændret tab af kvælstof fra opbevaring af husdyrgødning på en anden ejendom husdyrbrug som virkemiddel til at overholde det generelle ammoniakreduktionskrav. Det skyldes bl.a., at det ikke er muligt at føre tilsyn med et sådan vilkår hos 3. mand.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Samlet effekt af to forskellige teknologier til lugtreduktion

Besvaret den 13-05-2016

Spørgsmål

I en ansøgning er der i samme stald anvendt både Hyppig udslusning med en reducerende effekt på 20% og delvist rensning (biologisk filter). Der er i ansøgningssystemet indsat en samlet effekt på 56,5%. Jeg vil gerne høre hvordan jeg skal beregne renserens effekt således at jeg kan stille vilkår herom.

Svar

Effekterne af de to teknologier er ikke uafhængige, idet luftrensningens effekt er begrænset til den del af lugten, der ikke allerede er reduceret som følge af de lugtreducerende tiltag der er foretaget i stalden, i dette tilfælde Hyppig udslusning. Effekterne af de to tiltag kan derfor ikke umiddelbart adderes.

Den samlede effekt af teknologierne kan beregnes ved at addere effekten i stalden med den tilpassede effekt af delvis luftrensning med følgende udtryk, hvor SE angiver effekten af tiltag i stalden, DR graden af delrensning, og RE er luftrenserens rensningseffektivitet (alle angivet i %):

Samlet effekt (%) = SE + (100 % – SE) * DR * RE.

På baggrund af den ansøgte samlede effekt på 56,5 % antages det, at delrensningen er begrænset til 50 % og at den ansøgte luftrensningsteknologi har en renseeffektivitet på 73 %. Med en effekt af hyppig udslusning på 20 % bliver den samlede effekt:

Samlet effekt = 20 % + (100 % - 20 %) * 50 % * 73 % = 49,2 %.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nitratklassekort og retentionskort på Miljøportalen

Besvaret den 02-05-2016

Spørgsmål

Vi har fået nye nitratklassekort. Kommer der ikke nye kort over det, som ligger til grund for nitratklasserne, altså kort over kvælstofreduktionspotentialer? Hvornår kommer de nye kort på miljøportalen?

Svar

De nye nitratklassekort er nu lagt på arealinformation. Kortene har siden 1. marts 2016 ligget til grund for beregningerne. Af tekniske grunde har der været lidt forsinkelse på at vise nitratklassekortene på Miljøportalen, men de er nu tilgængelige.

Udover retentionskortet som du nævner, er der også sket mindre justeringer i sårbarhedskortet, som er det kort der viser oplandene til henholdsvis sårbare og meget sårbare Natura 2000 vandområder.

Sårbarhedskortet og retentionskortet på arealinformation er stadig de gamle udgaver. Indtil videre kan man finde de opdaterede kort i Aarhus Universitets Notat om Nitratklassekortet fra 10. december 2015. Notatet ligger på følgende link:
http://dce.au.dk/fileadmin/dce.au.dk/Udgivelser/Notater_2016/Notat_om_nitratklassekortet.pdf

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

NMKN's praksis for overskridelse af BAT-grænseværdien for ammoniakemission

Besvaret den 26-04-2016

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål vedr. overskridelse af den vejledende BAT-emissionsgrænseværdi for kvælstof.

Jeg sidder pt. med en sag om udvidelse af svineproduktion i et eksisterende staldanlæg. Konsulenten mener, at der generelt gælder, at BAT-grænseværdien må overskrides med 100 kg N uden at der f.eks. skal laves en proportionalitetsberegning. Konsulenten argumenterer med, at eftersom der er faldet afgørelse fra NMK om, at overskridelse med op til 100 kg N er en bagatel, kan der accepteres en overskridelse af BAT-grænseværdien på op til 100 kg N uden yderligere argumentation. I det konkrete projekt er der foretaget fodertilpasninger samt direkte udbringning af dybstrøelse for at opfylde BAT. Der mangler, på trods af tilpasninger knap 100 kg N.

Jeg har fundet 2 afgørelser fra 2012 (NMK-132-00295 og NMK-131-00074), hvori NMK har accepteret en kvælstofemission, der er højere end BAT-grænseværdien, men mindre end 100 kg N. I begge sager er der redegjort for BAT-tiltag i forhold til indretningen af staldene.

Jeg har ligeledes fundet et helpdesk-svar, hvor der står følgende i svaret: "Der er ingen bagatelgrænse for det generelle ammoniakreduktionskrav. Ansøger
forveksler det måske med BAT, hvor der efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis er en bagatelgrænse på ca. 100 kg N/år over BAT-emissionsgrænseværdien."

Dette svar kan tydes som om, det generelt skal accepteres 100 kg N mere end grænsen, og dette svar henviser konsulenten ligeledes til, når jeg forespørger en nærmere redegørelse.

Jeg mener, at konsulenten skal argumentere for, hvorfor det ikke er proportionelt at foretage yderlige tilpasninger til opfyldelse af BAT-kravet.

Hvad mener I? Gælder det generelt, at BAT-emissionsgrænseværdien kan overskrides med op til 100 kg N, da dette skal accepteres som en bagatel?

Svar

Det tidligere svar fra husdyrhelpdesken er i denne forbindelse for firkantet formuleret, da dets fokus var på, hvad der kan lade sig gøre i henhold til det generelle ammoniakreduktionskrav. Det skal desuden bemærkes, at Natur- og Miljøklagenævnets afgørelsespraksis selvfølgelig står over de vejledende svar fra husdyrhelpdesken.

Det er korrekt, at NMKN i de pågældende afgørelser vurderer, at en overskridelse på under 100 kg NH3 er ubetydelig. Af afgørelserne fremgår dog endvidere følgende under ”bemærkninger om retsgrundlaget”:

”På den baggrund skal godkendelsesmyndigheden ud fra proportionalitetsmæssige betragtninger foretage en konkret og individuel vurdering af, hvad der objektivt set kan lade sig gøre i de eksisterende dele af anlægget inden for de led i produktionskæden, som indgår i fastlæggelsen af den bedste tilgængelige teknik (BAT).”

Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at en eventuel overskridelse kun kan ske efter en konkret proportionalitetsvurdering, og vi er således enige i kommunens vurdering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af lugt, 50 %-reglen og OML - I hvilken rækkefølge skal kommunen vurdere?

Besvaret den 26-04-2016

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål til i forhold til fortolkning af sager om lugt, hvor 50 %reglen ikke er overholdt i husdyrgodkendelse.dk. Jeg er blevet i tvivl om 50 %- reglen altid være overholdt i de beregninger, der indsendes via husdyrgodkendelse.dk. Altså FØR en konkret vurdering af indsendte OML-beregninger, projekttilpasninger og vurdering af andre særlige omstændigheder i sagen ? Årsagen er, at jeg synes de to klagenævnsafgørelser NMK-132-00743 og NMK-132-00230 peger lidt i modsatte retninger. I NMK-132-00743 fra 2015 anvender NMKN en manglende overholdelse af 50 %- reglen i beregninger foretaget i husdyrgodkendelse.dk som en entydig "afslags- knap" og afviser at der er basis for at foretage en konkret vurdering. I en lidt ældre sag fra 2011 hjemviser NMKN et afslag fra en kommunen, hvor 50 % reglen ikke er overholdt med begrundelse om, at man altid må erstatte en beregning i husdyrgodkendelse. dk med en OML-beregning, hvis det er Ny lugtvejledning der ikke er overholdt. Betingelsen fra NMKN var dog at der i så fald skal foreligge en OML-beregning for både nudrift og ansøgt til en ny vurdering af 50 % reglen. Kort sag er afgørelsen fra 2011 stadig relevant ? eller medfører en manglende overholdelse af 50 % reglen i de

beregninger, der foreligger i husdyrgodkendelse.dk uden yderligere vurderinger at der helt entydigt skal meddeles et afslag ? PS: Jeg har læst jeres helpdesksvar af 28 september 2015 om rammerne for kommunens vurdering af om 50 % reglen for lugt kan anvendes.

Svar

I husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt B, om beskyttelsesniveauet for lugt, nævnes først, hvilke modeller, der skal anvendes ved beregning af lugtgeneafstand: Miljøstyrelsens lugtmodel og FMK-modellen. Hvis der efter Miljøstyrelsens lugtmodel beregnes den længste lugtgeneafstand i forhold til FMK, kan den, der ansøger om miljøgodkendelse af husdyrbrug, erstatte Miljøstyrelsens lugtmodel med en konkret spredningsberegning efter OML-modellen. I den sammenhæng kan NMK-132-00230 fra 2011 bekræftes som fortsat relevant.

Bilag 3, punkt B, angiver til sidst som konklusion og opsamling, at kommunen skal afslå en ansøgning om miljøgodkendelse af et husdyrbrug, hvis lugtgeneafstanden (beregnet efter ny lugtmodel og FMK og evt. i tillæg efter OML) er større end den faktuelle afstand. Som undtagelse kan ansøgningen alligevel godkendes, hvis ansøgt drift medfører uændrede eller færre lugtgener end nudrift, og afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede lugtgeneafstand.

Selve rækkefølgen og indplaceringen af ”model-reglerne” og ”50 %-reglen” inden for bilag 3, punkt B, viser, at der først skal tages stilling til anvendelse af modeller, dernæst skal foretages beregninger for at se, om genekriterierne er overholdt, og at der til slut skal konkluderes om afslag eller godkendelse i kraft af bl.a. 50 %-reglen.

NMK-131-00065 fra 2012 må anses for retningsgivende for, hvordan en OML-beregning og 50 %-reglen i givet fald skal kombineres. Herunder angives også, at kommunen skal vurdere, om en anvendt OML-beregning er udført med korrekte faktorer, og om ansøgers tolkning af resultaterne af beregningen er retvisende.

I denne sag var genekriterierne ifølge beregning efter Miljøstyrelsens lugtmodel ikke overholdt, hverken i forhold til byzone m.v., samlet bebyggelse i landzone eller enkeltboliger. En konkret OML-beregning påviste, at geneafstanden fra anlægget til enkeltbolig var overholdt. Geneafstandene til byzone og samlet bebyggelse i landzone var ganske vist fortsat ikke overholdt, men samtidig kunne den faktuelle afstand fra OML-beregningens lugtcentrum til byzone og samlet bebyggelse i landzone udmåles til at være længere end 50 % af lugtgeneafstanden. Kommunens godkendelse under hensyn til 50 %-reglen blev herefter stadfæstet.

Det samlede sagskompleks NMK-31-00932, NMK-132-00655 og NMK-132-00743 ses ikke at være retningsgivende for anvendelse af OML-beregning og 50 %-reglen. Denne sag angår snarere i sin kerne, om kommunens landzonetilladelse til en enkeltbolig undervejs i behandlingen af en tidligere indgivet ansøgning om miljøgodkendelse af et husdyrbrug udgjorde nye faktiske og retlige oplysninger, der skulle indgå ved vurderingen af overholdelse af beskyttelsesniveauet for lugt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udvælgelse af høringsberettigede ved udkast til miljøgodkendelse

Besvaret den 26-04-2016

Spørgsmål

Umiddelbart har vi den opfattelse at når vi skal finde ud af hvem et udkast til miljøgodkendelse skal sendes til i nabohøringen, så udvælger vi beboelserne ud fra den ukorrigerede geneafstand til byzone. På den nye lugtberegningsside i husdyrgodkendelse.dk angives der en "Vejledende konsekvenszone". Er det dette tal der i fremtiden angiver om en nabo skal høres eller er det fortsat afstanden til byzone der afgøre om ejeren af beboelsen er klageberettiget eller ej? Vi har oplevet at den "Vejledende konsekvenszone" er kortere end den ukorrigerede afstand til byzone, har det nogen betydning? Hvis ikke den "Vejledende konsekvenszone" angiver om beboelser skal høres eller ej, hvad angiver tallet så?

Svar

Der er ikke ændret i den måde, som der udregnes konsekvenszone på. Konsekvenszonen er ikke fastsat i lovgivningen, men Miljøstyrelsen har valgt at opgøre den, da der findes en fast klagenævnspraksis herfor.

Klagenævnspraksis er fastsat ud fra FMK modellen, og det er på baggrund af dette, at Miljøstyrelsen angiver en vejledende konsekvenszone.

I en afgørelse fra Miljøklagenævnet skrives der at:
”Konsekvenszonen er udtryk for den afstand, hvor det erfaringsmæssigt har vist sig, at lugt i det væsentlige kan observeres. Uden for konsekvensområdet kan registrerbar men ikke genegivende lugt fra husdyrbruget undtagelsesvist forekomme, uden at dette medfører, at den pågældende udsættes for forurening af en sådan styrke, at den pågældende er ”berørt” i husdyrbruglovens §55, stk. 4´s forstand.”

Det er derfor Miljøstyrelsens opfattelse, at kommunen vil være sikker på, at alle høringsberettigede er hørt, hvis man sender afgørelsen i høring hos alle naboer indenfor den i husdyrgodkendelse.dk angivne konsekvenszone.

Samlet resultat af lugtberegning viser derimod, hvorvidt bekendtgørelsens afskæringskriterier er overholdt eller ej.

Man kan læse mere om konsekvenszonen samt finde henvisninger til klagenævnsafgørelser i Miljøstyrelsens wiki-vejledning om offentlighed og høring:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Offentlighed%20og%20hø ;ring.ashx?HL=naboh%c3%b8ring

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kildehøjde i kvægstald med naturlig ventilation

Besvaret den 20-04-2016

Spørgsmål

Hvilken kildehøjde er den korrekte, når man har en kvægstald med naturlig ventilation?

Svar

Det antages at spørgsmålet omhandler indtastning i husdyrgodkendelse.dk, og svaret vil i så fald være 3 meter.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Anvendelse af luftrensning i kombination med OML

Besvaret den 19-04-2016

Spørgsmål

I en konkret sag ønsker en ansøger at anvende lugtrensning i kombination med OML for at vise overholdelse af lugtkrav. Kun en mindre del af luften ønskes renset. Ansøger mener at man ved rensning af 10 % af luften vil kunne fjerne 38 % af lugten (svarende til fjernelse af ammoniak). Ammoniakkrav vurderes akkumuleret over et år, mens lugt skal vurderes overholdt for 99% af tiden. Jeg er i tvivl om delvis luftrensning i kombination med OML kan give valide resultater? Hvis

det ikke er validt hvad kan vi så foreslå som dokumentation? Hurtigt svar ønskes, da ansøger ønsker godkendelse hurtigt pga. moderniseringsordningen.

Svar

Der er ikke nogen kobling mellem ammoniak og lugt. Derfor kan ammoniakreduktionsprocenten ikke bruges til at sige noget rensegraden for lugt. Effekten af rensningen afhænger desuden af den pågældende luftrenser som ønskes anvendt.

I princippet er der ikke noget i vejen for at kombinere OML med en teknologi, for at beregne den samlede effekt af fx ændrede afkastsforhold i kombination med teknologi. Det kræves dog, at effekten af den pågældende luftrenser i forhold til lugt kendes. Ved rensning af evt. opkoncentrerede emissioner, skal det sikres, at luftrenseren er i stand til at rense tilstrækkeligt for at opnå den ønskede effekt. Som dokumentation for at effekten er tilstrækkelig, kan f.eks. fremsendes en beregning med oplysning om de anvendte forudsætninger, herunder effekten den anvendte luftrenser. Det bør sikres, at de forudsætninger der anvendes i OML-beregningen, harmonerer med specifikationerne for luftrenseren.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Beregning af nitratudvaskning fra afgasset biomasse

Besvaret den 11-04-2016

Spørgsmål

Vi har modtaget en forespørgsel fra et lokalt konsulenthus, om muligheden for at anvende nyeste viden med hensyn til afgasset biomasse.

DCA-rapport nr. 65 fra september 2015 drager umiddelbart andre konklusioner om optagelse og udvaskning af N, tilført marker i form af afgasset biomasse. Samtidig er Kommunen fortsat forpligtiget til at anvende husdyrgodkendelse.dk til beregningerne af udvaskningen.

Giver rapporten anledning til, at Miljøstyrelsen kan acceptere at den nye viden anvendes, og hvis ja, hvordan skal vi håndtere det i husdyrgodkendelse.dk?
Egne overvejelser: Vi mener ikke umiddelbart vi kan tillade konklusionerne anvendt uden Miljøstyrelsen henviser til en Work Around, da det ikke er "maskinen" på husdyrgodkendelse.dk, der regner forkert, men derimod forudsætningen for de beregninger, der foretages.

Svar

Miljøstyrelsen beregner udvaskningen på baggrund af de udnyttelsesprocenter, som fastsættes af NaturErhvervstyrelsen. Hvis NaturErhvervstyrelsen vurderer, at ny viden giver anledning til at ændre disse, vil Miljøstyrelsen tage det til efterretning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsens omfang og vilkår når grænsen for § 12 overskrides

Besvaret den 06-04-2016

Spørgsmål

jf. MST digitale vejledning gælder følgende: "Hvis et husdyrbrug har en tidligere godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 11 eller § 12, skal udvidelser og ændringer omfattet af lovens § 11, stk. 3, eller § 12, stk. 3, godkendes ved et tillæg til denne godkendelse.
Ved en udvidelse, der medfører en overskridelse af grænserne for godkendelsespligt i lovens § 12, stk. 1, og som derfor er omfattet af lovens § 12, stk. 2, skal der derimod foretages en godkendelse af det samlede husdyrbruget, selvom der foreligger en tidligere godkendelse efter lovens § 11".
Betyder det, at der skal meddeles en helt ny godkendelse, og ikke tages hensyn til gældende vilkår.
Hvad med gældende retsbeskyttelse ?

Svar

Ja, der skal meddeles en helt ny godkendelse, idet den skal omfatte det samlede husdyrbrug (som det fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 12, stk. 2). Vilkår i § 11-godkendelsen kan gentages i miljøgodkendelsen, hvis der efter sagsbehandlingen efter husdyrgodkendelseslovens § 12 fortsat er grundlag for at stille disse vilkår. Men der skal under alle omstændigheder tages konkret stilling hertil i sagsbehandlingen efter § 12, og begrundelse for at vilkårene er stillet skal fremgå af den miljøtekniske redegørelse for den nye miljøgodkendelse efter § 12.

At der stilles nye vilkår for hele husdyrbruget, betyder ikke at kommunen bryder retsbeskyttelsen. Kommunen giver ingen påbud om den eksisterende drift – Den vil ansøger kunne fortsætte uændret. Men hvis han ønsker at gennemføre udvidelsen, kan han blive nødt til at acceptere nye vilkår, fordi det følger af husdyrgodkendelsesloven,
at der kræves godkendelse af det samlede husdyrbrug.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Rækkevidden af husdyrgodkendelseslovens § 31

Besvaret den 07-02-2016

Spørgsmål

Vi oplever ofte at kvægbrug ansøger om miljøgodkendelse med almindelige K-sædskifter, hvorved de overholder udvaskningskravene til grundvand. Selvom de går fra et K6-sædskifte til et K8-sædskifte betyder det ingen ændringer overhovedet ude hos den enkelte landmand, og når vi samtidig kan registrere en stigning i nitratindholdet i drikkevandet fra områderne, tænker vi at vi vil stille vilkår til den måde, hvorpå udvaskningsniveauet overholdes. Seges mener at der ikke er hjemmel til dette, og jeg er tilbøjelig til at give dem ret. Ellers tænker vi at ville stille krav til indhold af miljøgræs og forbyde bælgplanter på de grundvandsfølsomme arealer, naturligvis efter en konkret vurdering. Seges mener omvendt heller ikke at vi i Kommunen kan meddele afslag til et sådant projekt, fordi husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveau er overholdt. Spørgsmålet er derfor: Har Kommunen i denne eller lignende situationer mulighed for at lave og benytte et konkret, fagligt skøn om, at husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveau ikke er "godt nok"? Hvis nej, hvad er så pointen med husdyrgodkendelseslovens § 31? At vi kun skal vurdere "...landskab, adgangsforhold og lignende..."?

Svar

Hvis der ikke er valgt referencesædskifte, men derimod standardsædskifte, skal der stilles vilkår vedr. det valgte standardsædskifte. Disse vilkår skal overholdes.

Det følger af lovbemærkningerne (L55/2006) til husdyrgodkendelseslovens § 31, at denne bestemmelse ikke kan benyttes til at fravige husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens beskyttelsesniveau. Lovens § 31 er som udgangspunkt møntet på de skønsmæssige vurderinger om f.eks. landskab, adgangsforhold og lign.

Link til lovbemærkningerne:
http://www.ft.dk/samling/20061/lovforslag/l55/html_som_fremsat.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lugtgenekriterium for samlet bebyggelse

Besvaret den 29-01-2016

Spørgsmål

Ifølge bilag 3 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen defineres samlet bebyggelse som de beboelsesbygninger, hvor der indenfor en afstand af 200 meter ligger mere end 6 andre beboelsesbygninger på hver sin samlede faste ejendom. Beboelsesbygninger på ejendomme med landbrugspligt efter landbrugslovens regler samt beboelsesbygninger, der ejes af driftsherren, medregnes ikke. Spørgsmål: En husdyrproduktion overholder i dag ikke lugtgenegrænsen til samlet bebyggelse. Såfremt driftsherren køber den ejendom med beboelse på, som hidtil har defineret den samlede bebyggelse, og anvendelsen af ejendommen som bolig fortsætter som hidtil, bliver grænsen for samlet bebyggelse så flyttet ? Ejendommen ligger i kanten af en landsby i landzone, som den næstsidste i rækken. Hvis muligt ønskes et hurtigt svar.

Svar

Ja, hvis driftsherren køber ejendommen, vil der ikke længere gælde et genekriterium for ejendommens beboelse.

Der kan fortsat gælde et genekriterium til én eller flere af de øvrige nabobeboelser, hvis kriterierne herfor opfyldes, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 (så grænsen bliver herved flyttet).

Vær opmærksom på, at genekriteriet for lugt til samlet bebyggelse kun gælder for beboelsesbygninger, som kan udløse kravet. Øvrige beboelser er derfor ikke omfattet af genekriteriet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Normer for råprotein

Besvaret den 27-01-2016

Spørgsmål

En slagtesvineproducent fik i 2010 en § 12 miljøgodkendelse til at udvide sin produktion fra 190 DE til 400 DE i slagtesvin.
I 2010 var der en ammoniakfordampning i nudrift på 3.000 kg N. Det var med 157,60 gram råprotein pr. FE og 190 DE.
Udvidelsen blev ikke etableret, så miljøgodkendelsen til udvidelsen bortfaldt. Nu søger landmanden igen om det samme. Det vil sige at udvide sit dyrehold fra 190 til 400 DE i slagtesvin.
Siden 2010 er normerne for råprotein ændret fra 157,60 gram råprotein pr. FE til 147,20 gram råprotein pr. FE. Det betyder at ammoniakfordampningen med de nye normer kun bliver på 2.000 kg N i nudrift i stedet for 3.000 kg, som den var i 2010 (190 DE).
Tæt på ejendommen ligger en kategori 3 natur. En ammoniakfølsom skov, der højst må få en merbelastning på 1 kg N/år. Så det betyder meget hvor stor ammoniakfordampningen er i nudrift.
Må landmanden indsætte en nudrift på 190 DE med 157,60 gram råprotein pr. FE, som den var i 2010. Eller skal landmanden bruge de nye normer fra 2015, der siger 147,20 gram råprotin pr. FE
I følge vejledningen skal man beregne ammoniakpåvirkningen siden 2007, hvilket vil sige med en ammoniakfordampning på 3.000 kg N i nudrift og med 157,60 gram råprotein pr. FE.

Svar

Der er tale om en ny ansøgning om en godkendelse, og det er derfor de nye normer fra 2015, der finder anvendelse.

I forhold til den nærliggende ammoniakfølsomme skov skal kommunen vurdere konkret, om der skal fastsættes vilkår om max. merdeposition af ammoniak, og hvad det nødvendige krav til max. deposition skal være. Kravet må dog ikke være under en max. merdeposition på 1,0 kg N/ha pr. år.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT når afgasset biomasse ikke kommer retur

Besvaret den 27-01-2016

Spørgsmål

Med henvisning til svar af den 28-01-2014 Link http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=46608868-df3f-4329-9b28-0181dd754a12 vedr. afgasset biomasse der kommer retur, vil jeg gerne spørge til hvordan BAT håndteres/beregnes, hvis den afgasset biomasse ikke kommer retur. Hvis der på ejendommen ikke er lagerkapacitet, udover hvad der er i stalden, hvorfra biogasanlægget henter gyllen hver 2. dag.

Svar

Hvis et husdyrbrug eksporterer husdyrgødningen til biogasanlæg og efterfølgende får den retur vil den enkleste måde at håndtere dette på være at fastholde 100 % husdyrgødning på ejendommen. I beregningen i husdyrgodkendelse.dk regnes der altid med 100 % opbevaring i kolonnen: ”Faktisk ammoniaktab far stald og lager”. Herved skal der ikke korrigeres i det vejledende BAT-niveau, ligesom der vil være taget højde for ammoniakfordampningen fra lagrene, og evt. ammoniakreducerende tiltag på lagrene vil blive medregnet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring i aftaleareal eller overført mængde husdyrgødning

Besvaret den 21-01-2016

Spørgsmål

Jeg har to spørgsmål vedr. arealer:

1. Ifølge §16 kan afsætning af gylle fra en §12-bedrift sker til bedrifter, der enten har en §16-godkendele eller ikke har behov derfor. Der er intet krav om, at kommunen godkender afsætningen eller modtageren - reglen skal bare overholdes (men det vist normalt, at kommunen i forbindelse med sagsbehandlingen af §12-ansøgningen checker, om modtagerne af gylle overholder reglerne i §16).
I min sag ønsker en bedrift med en §12-godkendelse fra 2010 at skifte en §16-godkendt modtager ud med en anden §16-godkendt modtager. Vi har checket, at modtagelsen af gyllen godt kan rummes i den nye modtagers miljøgodkendelse. Er dette skift i gyllemodtager omfattes af begrebet "ændring" i §12 stk 3 og skal det derfor godkendes af kommunen - eller kan han frit skifte modtager af gylle uden at informere kommunen og så selv have ansvaret for, at hans afsætning sker i overensstemmelse med §16?

2. I en anden sag ønsker §12-landmanden at bortforpagte al sin jord til den §16-godkendte bedrift, som hidtil har modtaget gylle fra ham. §12-landmanden skal selvfølgelig anmelde til kommunen, at han nu ikke længere selv driver jord, men hvad skal §16-landmanden gøre? Han får nyt jord, og det kunne han jo i princippet anmelde inden 1.8. Men han modtager jo også mere gylle. Skal han faktisk søge en tillæg til sin §16-godkendelse og gennemgå hele miljøvurderingen på den jord, som jo allerede ER miljøgodkendt i forvejen? Eller kan man "overføre" vilkårene for arealer fra §12-godkendelsen til ham?

Svar

1.
Hvis kommunen anser det for godtgjort, at skift af § 16 modtager ikke medfører forøget forurening af miljøet, hverken fra husdyrbruget eller det modtagende areal, vil der ikke være krav om ny godkendelse eller tillægsgodkendelse.

2.
Når § 16-landmanden modtager mere gylle, så skal han søge om tillægsgodkendelse til den oprindelige § 16-godkendelse. Parallelt hermed skal § 12-landmanden enten anmelde udskiftning af arealer efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens (bek nr. 44/2016) §§ 25 og 26, eller søge om tillægsgodkendelse om udbringning af mere gylle på § 16-arealet, jf. husdyrgodkendelseslovens § 16, stk. 1 og 2, samt § 26, stk. 3 og 4.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Det generelle ammoniakreduktionskrav når grænsen for § 11-godkendelse overskrides

Besvaret den 12-12-2015

Spørgsmål

Et svinebrug ønsker at udvide i eksisterende bygninger fra 59,53 DE til 92,16 DE. I ansøgningen mangles 153,26 kg N/år for at overholde det generelle ammoniakkrav.
Ansøger deler så ansøgningen op i 2,- idet det er ansøgers opfattelse, at der først skal regnes fra 75 DE, fordi en ansøgning efter § 10 ikke stiller krav til den gennerelle ammoniakfordampning. Ansøgers argument for at dette er en gangbar løsning, er, at man i modsat fald kunne starte med at søge om en tilladelse efter § 10, for straks derefter at søge om de resterende dyreenheder.

Ved at tage udgangspunkt i 75 DE falder kravet til reduktionen til ca. 80 N/år. Da dette er under 100 kg N/år, mener ansøger dette falder under bagatelgrænsen. Dermed er kravet om ammoniakreduktion overholdt.

Mit spørgsmål til Helpdesk er om denne metode er gangbar?

Det skal bemærkes at bruget ligger miljømæssigt uproblematisk - og det er en lille produktion, som ikke har økonomi til at gennemføre ammoniakreducerende tiltag, der ville gøre det muligt at leve op til ammoniakkravet.

Spørgsmålet kan forenkles til: "Kan man se bort fra den del af det generelle ammoniakkrav, som udgør fordampningen op til § 11. Begrundet i, at man ikke skal leve op til generelle ammoniakkrav i en § 10 ansøgning - og dette derfor må være "gratis"?"

Svar

Vi forstår din beskrivelse sådan, at ansøger mener, at ved først at få en § 10-tilladelse og derefter en § 11-godkendelse, så skal det generelle ammoniakreduktionskrav kun beregnes ud fra den del af udvidelsen, der ligger over 75 DE. Ansøger mener på baggrund af dette, at der generelt ved en ansøgning, hvor grænsen for § 11-godkendelse overskrides, kun skal beregnes generelt ammoniakreduktionskrav for den del af udvidelsen, der ligger over 75 DE.

Efter Miljøstyrelsens vurdering er dette ikke korrekt.

Det fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 2, at der kræves § 11-godkendelse af det samlede husdyrbrug til en udvidelse, der overskrider grænsen for godkendelsespligt efter § 11.

En udvidelse, der evt. er foretaget efter § 10-tilladelse inden for de seneste 8 år, skal, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 2, også være omfattet af det generelle ammoniakreduktionskrav.

Det bemærkes, at situationen ville være anderledes, hvis der var tale om en overskridelse af § 12-grænsen, hvor det generelle ammoniakreduktionskrav i forvejen var indgået i § 11-godkendelsen.

Der er ingen bagatelgrænse for det generelle ammoniakreduktionskrav. Ansøger forveksler det måske med BAT, hvor der efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis er en bagatelgrænse på ca. 100 kg N/år over BAT-emissionsgrænseværdien.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Definition af nabobeboelse i forhold til afstandskrav

Besvaret den 11-12-2015

Spørgsmål

Vi har en del ejendomme, der er sammatrikulerede. Det betyder, at der på samme matrikel kan være flere beboelser med hver sin adresse. F.eks xxvej 11 og xxvej 13 ligger på samme matrikel. De har selvsagt samme ejer. Når der så sker udvidelse eller ændring i staldene på xxvej 13, skal afstandskravet på 50 meter i husdyrlovens § 6 stk 1 nr 4 så overholdes?

Svar

Ved "nabobeboelse" forstås en beboelse på en anden samlet, fast ejendom, jf. udstykningslovens regler. I det tilfælde, som du beskriver, gælder afstandskravet på 50 meter derfor ikke til den anden bolig på ejendommen. Afstandskravet på 15 meter til beboelse på samme ejendom, jf. husdyrgodkendelseslovens § 8, stk. 1, nr. 6 gælder derimod.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skærpelse til niveauet for nitratklasse 3 af hensyn til grundvand

Besvaret den 10-12-2015

Spørgsmål

Mulighed for at skærpe til nitratklasse 3 hvis NFI ligger udenfor område udpeget som Nitratklasse 3

Følgende fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 i forhold til beskyttelsen af grundvand:

Situation 1:
Der er foretaget zonering (statslig kortlægning) af området samt udarbejdet en indsatsplan for området.

Ad situation 1:
……..
Der kan dog ikke fastsættes vilkår, der er mere skærpede end en nitratudvaskning, der svarer til udvaskningen fra et planteavlsbrug med et standard planteavlssædskifte. Der kan dog stilles vilkår

om en maksimal udvaskning svarende til nitratklasse 3, jf. pkt. D, nr. 1, såfremt dette er på et lavere udvaskningsniveau end niveauet i bilag 4, nr. 2, pkt. C."

Mit spørgsmål er, har man i situation 1 (og situation 3) mulighed for at stille vilkår om maksimal udvaskning svarende til nitratklasse 3, hvis det pågældende NFI-området ikke ligger indenfor område, som i statens kortværk er udpeget som Nitratklasse 3?

Svar

Ja, muligheden for at skærpe til niveauet for nitratklasse 3, pga. beskyttelsen af grundvand, gælder, også selv om arealerne ikke er kategoriseret som nitratklasse 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Andel græsmarksafgrøder

Besvaret den 04-12-2015

Spørgsmål

Hej.
Når der er sat kryds i ja ud for : Overstiger græsmarksafgrøder over 25 % af totalrationen for malkekøer incl. opdræt, er det så en forudsætning at

1. køerne, goldkøer og kviers græsandel af totalrationen udgør 25 % hver for sig
eller
2. er det nok at den samlede græsandel på ejendommen udgør 25 % af totalrationen?

Svar

I husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 står der at: Ved kvægproduktion baseret på græsfodring, hvor der er over 25 % græsmarksafgrøder i totalrationen, fastsættes et krav på 15 %. Der er således ikke et krav til en udspecificering på de enkelte produktionstyper.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Sand som strøelse ved ansøgning om miljøgodkendelse

Besvaret den 04-12-2015

Spørgsmål

Spørgsmål ang. staldsystem med sand

På en ejendom med malkekvæg er der en større kvægstald med sengebåse og spalter. Der er bygget en 900 m² stålbuehal med kumme, hvori der er sand, der er inden ædepladser, drikkekar eller skillebøjler (sandkassen). I mellem de to stalde er der et areal med fastbund ca. 700 m², hvor der er ædepladser og drikkekar ud i det fri – ingen tag.

Der er givet miljøgodkendelse til udvidelse af dyreholdet som indebærer en forlængelse af eksisterende sengestald på ca. 2500 m². Ved tilsyn vurderer kommunen, at det opførte staldbyggeri ikke er i overensstemmelse med ansøgte. Landmanden oplyser, at der vil blive lavet sengebåse med spalter i sandkassen, men det fungerer rigtig godt med sand i hele arealet og hvis han kan, vil han gerne beholde stalden (sandkassen) som den er opført.

Derfor vil kommunen vurdere den ansøgte og den opførte stalde i forhold til hinanden med henblik på lovliggørelse ved tillæg til eksisterende miljøgodkendelse. Her opstår udfordringen hvordan indtastes stalden med sand i IT-ansøgningssystemet / hvordan beregnes BAT.

Svar

IT ansøgningssystemet har kun staldsystemer, hvortil der er udarbejdet normtal, eller tidligere har været udarbejdet normtal af AU. Ansøges der om staldsystemer, hvortil der ikke er udarbejdet normtal, skal man vælge det staldsystem, der beregningsmæssigt er tættest på, og her skal der især lægges vægt på gødningstypen. Et system med sand i stedet for dybstrøelse må vurderes at ligge tættest på et system med dybstrøelse, og derfor vil vi anbefale, at det er dette system, der tages udgangspunkt i ved indtastningen i husdyrgodkendelse.dk. Også i relation til beregning af BAT.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for pelsdyrfarme gælder også til landbrugsejendomme

Besvaret den 09-11-2015

Spørgsmål

Iflg. pelsdyrbekendtgørelsen er der et afstandskrav på 100 meter til nabobeboelse, ved farme under 10.000 tæver. Gælder de 100 meter også, hvis nabobeboelsen er en landbrugsejendom med landbrugspligt?

Svar

Ja, afstandskravet gælder også til nabobeboelse på en landbrugsejendom, fordi pelsdyrbekendtgørelsen ikke indeholder sådan en undtagelse fra afstandskravet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvornår betragtes en indsatsplan som udarbejdet?

Besvaret den 23-10-2015

Spørgsmål

I bekendtgørelse til husdyrloven fremgår det, at der skal tages hensyn til om der er udarbejdet indsatsplaner når nitratbelastning til grundvand vurderes.

Hvordan skal ordet "udarbejdet" forstås. Er en indsatplan udarbejdet når den f.eks. er i høringsfasen, eller er den først udarbejdet når den er vedtaget?

Svar

Ved ”udarbejdet” forstår vi, at planen er helt færdig og hermed også vedtaget.

Men inden den endelige vedtagelse af indsatsplanen har kommunen mulighed for at stille skærpende vilkår svarende til de vilkår, der kan stilles, når indsatsplanen er vedtaget (henholdsvis ”situation 3” og ”situation 1” i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 og 4).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Direkte udbringning af dybstrøelse fra fjerkræ

Besvaret den 19-10-2015

Spørgsmål

Teknologiblad for direkte udbringning af dybstrøelse fra fjerkræ

Definitionen af direkte udbringning er det både på sort jord (nedpløjning) og på bevoksede arealer ? I vilkåret i teknologibladet fremgår at det skal være på sort jord men i beskrivelserne står lidt noget andet – hvad gælder ?

Svar

Når direkte udbringning af dybstrøelse bruges som virkemiddel til at begrænse ammoniakfordampning fra stald og lager i forbindelse med miljøgodkendelse af husdyrbrug, er det uden betydning, om dybstrøelsen udbringes på sort jord eller på bevoksede arealer. Ansøger kan derfor bruge virkemidlet uanset, hvor dybstrøelsen udbringes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Mulighed for skærpelse til nitratklasse 3 af hensyn til grundvand

Besvaret den 13-10-2015

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål til beskyttelsesniveauet for grundvand – situation 3.

I wiki-vejledningen fremgår det, at der ved ”situation 3” skal foretages en konkret vurdering af, om der er behov for at skærpe det generelle beskyttelsesniveau for grundvand. Som udgangspunkt kan der ikke fastsættes vilkår, der er mere skærpede end udvaskningen svarende til et

planteavlsbrug. Dog kan der skærpes til beskyttelsesniveauet for nitratklasse 3, hvis dette er lavere end udvaskningen fra et planteavlsbrug.

Vi er i tvivl om, hvornår det kan være muligt at skærpe til niveauet for nitratklasse 3 (på baggrund af en konkret vurdering). I har den 3.9.2015 udgivet et help desk svar, hvor der er nævnt et tilfælde, hvor I mener der kan stilles krav om en udvaskning svarende til nitratklasse 3. Her henviser I bl.a. til NMK-132-00624.

I NMK-132-00624 fremgår det, at der sker en merbelastning af grundvandet. Da udvaskningen allerede er på planteavlsniveau, kan der ikke stilles vilkår med henblik på at eliminere denne merudvaskning - selv om det generelle beskyttelsesniveau (situation 1) jo som udgangspunkt siger, at der ikke må ske en merbelastning.

Med henvisning til denne afgørelse og i øvrigt også NMK-131-00166, synes der at være meget begrænsede muligheder for at skærpe det generelle beskyttelsesniveau, når udvaskningen allerede er på planteavlsniveau. Derfor er vi lidt uforstående overfor konklusionen i jeres help desk svar.

Kan I uddybe, hvornår I mener man kan benytte muligheden for at skærpe til nitratklasse 3.

Svar

Som udgangspunkt kan der ikke skærpes mere end til niveauet for planteavl. Hvis niveauet for nitratklasse 3 er lavere end planteavlsniveau, kan der dog skærpes til niveauet for nitratklasse 3.

De to nævnte afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet forholder sig ikke til dette, idet det ikke fremgår af nogen af afgørelserne, om niveauet for nitratklasse 3 var lavere end niveauet for planteavl.
Afgørelserne må derfor forstås sådan, at det i de konkrete tilfælde var planteavlsniveauet, der satte grænsen for, hvor meget der kunne skærpes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dokumentation for effekt af miljøteknologi (luftrensning)

Besvaret den 30-09-2015

Spørgsmål

En landmand har et kemisk luftrensningsanlæg, hvor al luften fra stalden ledes igennem og renses. P.t. frarenses 60 % af ammoniakken. Det er meget dyrt at drive rensningsanlægget på grund af et stort vandforbrug. Kravene til ammoniakemission (BAT, generel ammoniakreduktion og

omgivende natur) kan overholdes selvom anlægget kører med rensning af 25% af staldluften. Landmandens konsulent foreslår, at luftrensningsanlægget slukkes i 9 måneder/år, sådan at al staldluft renses i 3 måneder/år. Produktionen er slagtesvin, så 3 måneder passer med en produktionscyklus.

Kommunen vil ikke tillade at anlægget slukkes i en del af året. Kommunen henviser til Teknologibladet Kemisk luftrensning med syre (version 3 fra 23. maj 2011) og især følgende sætning i teknologibladet (side 8 øverst): ”Den forventede miljøeffekt ved både 100 procent rensning og delvis rensning forudsætter, at anlægget er i drift hele året”. Kommunen mener som følge af denne formulering, at luftrensningsanlægget skal være i drift hele året

Konsulenten mener, at hvis der renses i en kortere periode blot fås en proportional mindre effekt.

En reduceret rensningsperiode med et luftrensningsanlæg af denne type kan, efter konsulentens opfattelse, i virkning sidestilles med et delluftrensningsanlæg. Det er konsulentens vurdering at anlægget vil have en væsentlig mindre årsvariation i ammoniakemissionen – også med anlægget slukket i 9 måneder - end et delluftrensningsanlæg. Endelig kan virkningen målrettes vækstsæsonen.

Teknologibladet er centralt for dette spørgsmål. Vi vil derfor anmode om, at AgroTech der har lavet teknologibladet inddrages i besvarelsen af spørgsmålet.

Svar

Miljøstyrelsens teknologiblade indeholder en række forslag til vilkår, som kan bruges, hvis teknologien indgår i en ansøgning om miljøgodkendelse. Formålet med forslagene til vilkår er, at gøre det lettere for kommunerne at fastsætte vilkår, så den beskrevne miljøeffekt kan opnås i praksis.

I teknologibladet for kemisk luftrensning med syre i slagtesvinestalde (3. udgave fra 23.05.2011) foreslås bl.a. vilkår om, at luftrensningsanlægget skal være i drift året rundt. Det oplyses desuden i teknologibladet, at den forventede miljøeffekt ved både 100 procent rensning og delvis rensning forudsætter, at anlægget er i drift hele året. Som udgangspunkt er det derfor vores anbefaling, at kommunen stiller (eller afslår at lempe) det foreslåede vilkår for at sikre effekten af luftrensningen.

Vilkårsteksterne er dog vejledende, så kommunen er ikke forpligtet til at bruge dem. Det er derfor ikke udelukket, at kommunen vælger at imødekomme et ønske fra ansøger om anderledes betingelser for driften af luftrensningsanlægget. Det kræver dog dokumentation for, at effekten fortsat er tilstrækkelig. Kommunen skal desuden sikre, at det er muligt at påvise og håndhæve manglende efterlevelse af vilkåret. Kommunen kan bede husdyrproducenten om at skaffe den nødvendige dokumentation for effekten. AgroTech kan eventuelt spørges, men vi mener, at det påhviler husdyrproducenten selv at gøre det. Det er herefter op til kommunen at bedømme, om effekten er tilstrækkeligt dokumenteret.

Vi tager med dette svar ikke stilling til om BAT-niveauet fortsat vil være overholdt efter en eventuel ændring af vilkåret om luftrensningsanlæggets drift.
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Rammerne for kommunens vurdering af om 50 %-reglen for lugt kan anvendes

Besvaret den 28-09-2015

Spørgsmål

Vi har brug for Miljøstyrelsens vejledning i et par udvidelsessager, som vil kræve godkendelse selvom lugtgenegrænserne ikke overholdes (50 % -reglen).

”Problemet” er, at ansøger udvider produktionen i eksisterende staldanlæg, mens lugtgeneafstanden i ansøgt drift bliver mindre end i nudriften. Dette sker ved, at ansøger anvender det nye virkemiddel ”hyppig udslusning af gylle i slagtesvinestalde”, hvorved lugtemissionen fra slagtesvinestaldene kan reduceres med 20 % i ansøgt situation.

I den første sag (tillæg til §12 miljøgodkendelse) udvides produktionen fra 307 til 372 DE. Geneafstanden til byzone ændres fra 839 m til 838 m, og den vægtede gennemsnitsafstand er 646 m. Geneafstanden til samlet bebyggelse ændres fra 579 m til 578 m, og den vægtede gennemsnitsafstand er 600 m.

I den anden sag (§12 – ansøgning) udvides produktionen fra 206 til 242 DE. Geneafstanden til samlet bebyggelse ændres fra 457 m til 433 m, og den vægtede gennemsnitsafstand er 217 m. Geneafstanden til enkeltbolig ændres fra 169 m til 159 m, og den vægtede gennemsnitsafstand er 149 m.

Ansøger angiver endvidere følgende argumenter for det ansøgte:

På husdyrbruget, hvor der søges tillægsgodkendelse, er der godkendelse til at producere 10.400 slagtesvin/år fra 30 til 102 kg og 13.500 smågrise fra 7 til 30 kg, i alt 307,3 DE. Den ansøgte drift er 11.030 slagtesvin fra 31 til 112 kg og 13.500 smågrise fra 7 til 31 kg, i alt 372,0 DE.
Antallet af slagtesvin udvides med ca. 9 % og deres afgangsvægt øges. Produktionen er gradvist igennem de senere år blevet mere effektiv. Det betyder, at der går kortere tid med at fede en gris op og dermed kan der fedes flere grise op på den samme plads. Udvidelsen sker derfor i eksisterende bygninger og kræver ingen investeringer – udover hvad der er nødvendigt for at udsluse gyllen fra slagtesvinestalden ugentligt.

På det andet husdyrbrug er der godkendelse til at producere 8975 slagtesvin/år fra 30 til 100 kg i alt 205,73 DE. Den ansøgte drift er 9300 slagtesvin fra 30 til 107 kg i alt 242,06 DE.
Antallet af slagtesvin udvides med 3,6 % og deres afgangsvægt øges. Produktionen er gradvist igennem de senere år blevet mere effektiv. Det betyder, at der går kortere tid med at fede en gris op og dermed kan der fedes flere grise op på den samme plads. Udvidelsen sker derfor i eksisterende bygninger og kræver ingen investeringer – udover hvad der er nødvendigt for at udsluse gyllen fra slagtesvinestalden ugentligt.

Ifølge Bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug kan der gives godkendelse "…hvis den ansøgte husdyrproduktion medfører uændrede eller færre lugtgener end den eksisterende produktion, samtidig med at afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede geneafstand.".
Ifølge Miljøstyrelsens Wiki-Vejledning er: "Hensigten med bestemmelsen er, at give mulighed for at eksisterende husdyrproduktioner kan foretage enkelte produktionsmæssige tilpasninger, hvis lugtgenerne ikke forøges"
Det er netop tilfældet her, hvor investeringerne er yderst begrænsede og lugtgenerne ikke øges. Udvidelsen er derfor helt i overensstemmelse med Miljøstyrelsens udmeldinger for hvornår 50 % reglen kan benyttes.

For at lugtgeneafstanden ikke stiger benyttes ugentlig udslusning af gylle ved slagtesvinene. Der er tale om en enkel teknik som kan implementeres på ejendommen med små omkostninger. Teknikken er optaget på Miljøstyrelsens Teknologiliste og virkningen er derfor dokumenteret.

I henhold til MST-vejledningens afsnit om lugt (underafsnittet "Godkendelse selvom lugtgenegrænserne ikke overholdes (50 %-reglen)") skal jeg foretage en konkret vurdering i forhold til en række parametre.

Med henvisning til det forelagte og med henvisning til officialprincippet ønskes Miljøstyrelsens udtalelse, om hvorvidt kommunen skal give godkendelse selvom lugtgenegrænserne ikke overholdes (50 % - reglen), i de tilfælde hvor det nye anvendte virkemiddel "hyppig udslusning af gylle i slagtesvinestalde" er taget i anvendelse, og som derved viser at den ansøgte husdyrproduktion medfører færre lugtgener end den eksisterende produktion samtidig med at afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede geneafstand".

Svar

"Hyppig udslusning af gylle" er på Miljøstyrelsens teknologiliste med en effekt på 20 % lugtreduktion. Vi går ud fra, at kommunen har vurderet, at betingelserne for at opnå effekten er til stede på husdyrbruget i det beskrevne tilfælde.

Som det fremgår af husdyrvejledningen, så er hensigten med 50 %-reglen, at give mulighed for, at eksisterende husdyrproduktioner kan foretage enkelte produktionsmæssige tilpasninger, hvis lugtgenerne ikke forøges. Ansøger har ikke krav på, at kommunen bruger muligheden for at give godkendelse, selv om lugtgenerne ikke øges. Kommunen skal således ikke blot foretage en simpel

sammenligning af den anbefalede geneafstand i nudrift og i ansøgt drift, men en konkret vurdering af, om omstændighederne taler for at bruge muligheden for at give godkendelse, selv om geneafstanden ikke overholdes.

Ved ”enkelte produktionsmæssige tilpasninger” forstås efter Miljøstyrelsens opfattelse ikke egentlige udvidelser af produktionen. Selve ordlyden af bestemmelsen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 siger dog ikke noget om, at reglen ikke må anvendes ved udvidelser.

Selv om den grundlæggende betingelse for anvendelse af reglen er til stede, nemlig at den ansøgte husdyrproduktion medfører uændrede eller færre lugtgener end den eksisterende produktion, samtidig med at afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede geneafstand, så medfører det ikke i sig selv en pligt for kommunen til at meddele godkendelse.

Kommunen har således en vid mulighed for skøn ved sin vurdering af, om den vil anvende 50 %-reglen i en konkret sag. Kommunen skal dog kunne begrunde sin beslutning, hvad enten den vælger at anvende 50 %-reglen eller ej.

- Natur- og Miljøklagenævnets afgørelser -

I Natur- og Miljøklagenævnets afgørelser om 50 %-reglen har nævnet i alle tilfælde fulgt kommunens vurdering, hvis de grundlæggende betingelser i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 var opfyldt.

Nævnet gør i afgørelserne NMK-132-00262 og NMK-132-00480 rede for, at der efter nævnets opfattelse ikke følger nogen retlig begrænsning af muligheden for at godkende et ansøgt projekt, selvom lugtgeneafstanden er overskredet, hvis blot betingelserne om, at det ansøgte ikke medfører øgede lugtgener i forhold til den eksisterende produktion, og at afstanden til omboende er længere end 50 % af geneafstanden er opfyldt.

Nævnet gør i NMK-132-00084 opmærksom på, at 50 %-reglens anvendelse forudsætter, at kommunen har foretaget en konkret vurdering af, om omstændighederne taler for at bruge muligheden for at give godkendelse, selv om geneafstanden ikke overholdes.

I NMK-132-00480, hvor nævnet stadfæstede kommunens afslag, udtalte nævnet ”Ansøger har imidlertid ikke et retskrav på, at kommunen benytter denne mulighed for at godkende et ansøgt projekt, og der er efter nævnets opfattelse ikke på det foreliggende grundlag forhold i sagen, der taler for, at kommunens vurdering ikke ligger inden for rammerne af det skøn, der tilkommer kommunen efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 9 stk. 1, jf. stk. 3, jf. bekendtgørelsens bilag 3, afsnit B.”

I NMK-132-00480 var der søgt om en udvidelse fra 210 DE til 348 DE. Kommunen vurderede, at 50 %-reglen ikke kunne anvendes, idet det var kommunens opfattelse, at der fortsat vil være en for høj lugtpåvirkning af nabobeboelsen og dermed påvirkning af miljøet. Kommunen lagde vægt på, at der lå 8 boliger i samlet bebyggelse inden for geneafstanden, og at der i forbindelse med den ansøgte udvidelse ville skulle opføres en ny stald, og der således ikke alene vil ske enkelte produktionsmæssige tilpasninger ved udvidelsen.

Nævnet konstaterede i NMK-131-00035 og NMK-132-00084, at kommunen ikke havde taget konkret stilling til anvendelsen af 50 %-reglen. Nævnet foretog derfor selv en vurdering af om 50 %-reglen kunne anvendes. Begge godkendelser blev stadfæstet.

I NMK-131-00035 lagde nævnet vægt på, at ingen af de omboende har klaget over lugtgener til Natur- og Miljøklagenævnet, og at overskridelsen af den korrigerede geneafstand er ubetydelig (geneafstanden til enkeltbolig var 111 m, den vægtede gennemsnitsafstand var 106 m).

I NMK-132-00084 lagde nævnet vægt på, at geneafstanden kun er overskredet med 7 m, at geneafstanden er overskredet i forhold til enkeltbolig i landzone og ikke i forhold til samlet bebyggelse eller byzone, at den ansøgte udvidelse er af mindre omfang og ikke medfører et øget antal stipladser, men alene skyldes at bedriftens produktion er mere effektiv end oprindelig forventet.

Links til de nævnte afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet:

NMK-132-00262
http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?docId=nmk20130304-000d-full

NMK-131-00035
http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?docId=nmk20111207-000r-full

NMK-132-00084
http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?docId=nmk20111216-000g-full

NMK-132-00480
http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?docId=nmk20120613-000p-full

- Miljøstyrelsens vurdering -

Miljøstyrelsen kan ikke udtale sig om, hvorvidt kommunen skal anvende 50 %-reglen og give godkendelse i det beskrevne tilfælde. Kommunen skal selv vurdere det og træffe sin afgørelse ud fra bl.a. de forhold, der er beskrevet i wiki-husdyrvejledningen og Natur- og Miljøklagenævnets praksis.

Vi vil dog bemærke, at når lugtemissionen og geneafstanden stort set opretholdes ved det ansøgte, kan kommunen vælge at give et afslag ud fra mere langsigtede hensyn, idet naboerne ikke vil opleve nogen forbedring som følge af det ansøgte, og at placeringen af husdyrbruget kan betragtes som problematisk, fordi geneafstanden i forvejen er overskredet.

Selv om det kan tillægges betydning, hvis der ikke tidligere har været klager over lugt fra naboerne, så er dette ikke afgørende for muligheden for at give et afslag. Ved vurderingen af om et husdyrbrugs lokalisering er hensigtsmæssig og, om det kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensynet til omgivelserne, skal det tages med i betragtning, at der vil ske til- og fraflytning af naboer med tiden.

Kommunen skal være opmærksom på, at for at 50 %-reglen skal kunne anvendes, skal der være uændrede eller færre lugtgener i forhold til alle omboende (alle nabobebyggelser, alle samlede bebyggelser og alle zoneområder osv.).

Se wiki-husdyrvejledningens afsnit om lugt via dette link:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Lugt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Husdyrbrug opdelt på to CVR-numre

Besvaret den 28-09-2015

Spørgsmål

En landmand har søgt om tillæg til sin § 12, da han har tilkøbt flere arealer og samtidig vil have ændret nogle vilkår.

I mellemtiden har han opsplittet sit landbrug i to CVR numre (i første omgang uden at informere kommunen). Således at Svinebruget har et CVR nummer og Markdriften et andet CVR nummer.

Spørgsmålet er nu:
1. Skal der i stedet for tillæg til §12 søges om en § 16 godkendelse til arealerne, eller kan han "nøjes" med det tillægt til § 12 der er søgt om og pt. udarbejdet som udkast?
2. Hvis der skal udarbejdes § 16, er det så alle arealer der skal godkendes på ny, eller kun de nye, der ikke er omfattet af den hidtidige § 12?
3. Hvis han kan klare sig med tillæg til § 12, hvilket CVR nr. skal den så gives til? (Svinebrugets CVR som der er søgt under, eller det nye CVR til markerne)

Svar

Vi forstår beskrivelsen sådan, at husdyrbruget er blevet delt op på to forskellige CVR-numre, men at der fortsat er tale om én ejendom, og derfor fortsat ét husdyrbrug, jf. husdyrgodkendelseslovens § 3. En godkendelsespligtig ændring eller udvidelse, hvad enten den vedrører anlægget eller arealerne, vil derfor skulle behandles som et tillæg til § 12-godkendelsen. Tillægget skal meddeles til husdyrbruget, dvs. ejendommen omfattende begge CVR-numre.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt ved ændring af arealers drift

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

Et husdyrbrug, som har en godkendelse efter § 12, vil gerne begynde at modtage afgasset biomasse til udbringning. Husdyrbruget har indtil videre kun anvendt kvæggylle.

Kan ændring i typen af udbragt husdyrgødning udløse et krav om tillægsgodkendelse?

Svar

På et husdyrbrug, der i forvejen har en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, kan enhver ændring, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet udløse krav om tilladelse eller godkendelse, jf. lovens §§ 10, stk. 3, 11, stk. 3 og 12, stk. 3.

Ved "husdyrbrug" forstås, jf. husdyrgodkendelseslovens § 3: "Ejendom, hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreenheder, dyreholdet med tilhørende stalde og lign., gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg samt øvrige faste konstruktioner og tilhørende arealer."

Ændring af typen af udbragt husdyrgødning kan derfor godt udløse krav om tillægsgodkendelse, hvis ændringen efter kommunens vurdering vil medføre forøget forurening. Vurderingen skal foretages i forhold til, hvad husdyrbruget i forvejen har lov til. Hvis ændringen kan rummes inden for vilkårene i den eksisterende tilladelse eller godkendelse, kan det ikke anses som forøget forurening.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indtastning af udnyttelsesprocent for afgasset biomasse i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

I en ansøgning om godkendelse af et husdyrbrug indgår modtagelse af afgasset biomasse. I ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk kan ansøger selv indtaste udnyttelsesprocenten. Må ansøger selv bestemme, hvilke udnyttelsesprocent der indtastes?

Svar

Teknisk set kan ansøger selv vælge hvilken udnyttelsesprocent, der indtastes i systemet. Men spørgsmålet er så, hvilken valgfrihed ansøger har juridisk set. Ansøgningssystemet fastsætter ikke på forhånd en procentsats for udnyttelsen af afgasset biomasse, lige som det ellers er tilfældet for gødningstyper, hvor der er en fast procentsats efter gødskningslovens regler (jf. bekendtgørelse nr. 903 af 29/07/2014 om jordbrugets anvendelse af gødning i planperioden 2014/2015 og om plantedække).

Ansøger skal derfor – efter almindelige forvaltningsretlige principper – afgive oplysninger, som afspejler den reelle situation på husdyrbruget bedst muligt og stemmer med, hvad der faktisk skal foregå. Dvs. at der skal indtastes en udnyttelsesprocent, som stemmer med den afgassede biomasse, som ansøger forventer at modtage. Kommunen bør stille vilkår om den oplyste udnyttelsesprocent.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 10 eller § 11 ved tillægsgodkendelse?

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

§10 eller §11 efter ændring af dyreenhedsberegningerne?

Jeg har brug for at vide, om vi kan meddele et tillæg efter § 10 til en minkfarmer, der i 2014 fik en § 10 tilladelse.

Der er udelukkende søgt om flytning af minkhaller, via en tillægsansøgning, til den eksisterende § 10 tilladelse. Der sker ikke en faktisk udvidelse i antallet af mink, men grænsen for §10 overskrides alene pga. ændringer i DE-beregning.

Derudover ingen ændringer, eller forøget forurening, i forhold til den eksisterende §10 tilladelse.

Mit spørgsmål går på, om en overskridelse alene, pga. ændringer i DE-beregning, udløser en helt ny § 11 godkendelse.

Jeg mener, at det ansøgte, som udelukkende omfatter en bygningsændring, ikke udløser en helt ny § 11 godkendelse, men alene kan tillades, via et tillæg, til den eksisterende § 10 tilladelse, idet antallet af mink ikke øges, samt at der ikke sker en forøget forurening, eller andre forøgede påvirkninger på miljøet (iht. husdyrgodkendelseslovens § 10, stk. 3).

Svar

For at der kan udløses krav om tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12, skal der ske etablering, ændring eller udvidelse på husdyrbruget. Ændring af omregningsfaktorerne for DE-beregning, som medfører overskridelse af en af grænserne for tilladelse eller godkendelse, udløser ikke umiddelbart krav om tilladelse eller godkendelse.

Men når der herefter sker en ændring, som kræver tilladelse eller godkendelse, så er det som udgangspunkt antal DE beregnet efter de aktuelle omregningsfaktorer, der skal anvendes i sagsbehandlingen. Kommunen skal dog være opmærksom på overgangsbestemmelserne i husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, som ud fra ansøgningstidspunktet fastsætter hvilken omregningsfaktor, der skal anvendes.

I det beskrevne tilfælde, hvor der faktisk sker en ændring (flytning af minkhaller), må kommunen derfor vurdere, om det er en godkendelsespligtig ændring. I så fald vil der kræves godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 2, jf. § 103, stk. 2.

Som vejledning til vurderingen af godkendelsespligt henviser vi til wiki-husdyrvejledningens afsnit ”Godkendelseslpligt”:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Valgfrihed mellem gyllekølingsanlæg og foderkorrektion

Besvaret den 18-09-2015

Spørgsmål

Valgfrihed - anvendelse af eksisterende gyllekølingsanlæg eller brug af foderkorrektion.

Jeg har modtaget en ansøgning om tillæg til miljøgodkendelse. Ansøger har eksisterende gyllekølingsanlæg i stalden, og der er sat vilkår til anvendelse af gyllekølingsanlægget i den nuværende miljøgodkendelse.

I forbindelse med udvidelse af besætningen ønsker ansøger at der fremover frit kan vælges imellem at bruge gyllekøling eller foderkorrektion til opfyldelse af BAT.

Spørgsmål 1: Må ansøger fravælge at bruge et eksisterende gyllekølingsanlæg og anvende foderkorrektion i stedet? Ansøger har som udgangspunkt ret til selv at vælge virkemiddel til at opnå den fastsatte BAT-emissionsværdi, men når anlægget er etableret i stalden, opfyldes kravet om BAT så, hvis det ikke anvendes?

Spørgsmål 2: Må vi lave en godkendelse, hvor ansøger kan vælge at anvende enten gyllekøling eller foderkorrektion, alt efter hvad de ønsker? Forstået på den måde, at godkendelsen omfatter begge dele, og ansøger fremover kan vælge virkemiddel for f.eks. et år ad gangen?

Svar

Så længe der er vilkår om at bruge gyllekølingsanlægget, så skal vilkåret følges. Kommunen kan dog tage det op igen ved sagsbehandlingen af ansøgningen om tillæg til miljøgodkendelsen. Ansøgningen om tillæg kan således være en anledning til, at husdyrproducenten ændrer på, hvilke virkemidler der bruges til at overholde BAT-grænseværdien.

Vi mener, at spørgsmål 2 kan besvares vha. dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken, der vedrører en lignende problemstilling:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=6fc7fd00-0373-4571-9483-8859572e5954

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Minkgødning til biogasanlæg

Besvaret den 03-09-2015

Spørgsmål

Spørgsmålet er, hvordan vi skal behandle ansøgninger om etablering og udvidelser af minkfarme i oplande med stigende dyretryk, hvor der er et absolut beskyttelsesniveau. I et af oplandene overstiger pelsdyravlen 10.000 DE/år, og udgør derfor ikke en marginal produktion.

I husdyrgodkendelse.dk regnes mink med husdyrgødning i form af minkgylle med en udnyttelse på 70 % for al husdyrgødningen, mens gødningsregnskabet (normen)for husdyrbruget vil være baseret på en gødningssammensætning, hvor 13 % af gødning ligger i en dybstrøelsesfraktion med en udnyttelse på 45 %, og 87 % ligger i en gyllefraktion med en udnytttelse på 70 %, jvf. tabel 5 i vejledningen til gødningsregnskabet.

En stor del af minkfarmene i vores kommune har indgået aftale med biogasanlæg, hvor de afleverer minkgylle, og modtager et returprodukt, der efter forgasning og separation har en N-udnyttelse på 81 %, og et N/P-ratio på omkring 7. En væsentligt del af disse brug anvender dette som virkemiddel til at overholde udvasknings- og harmonikrav i forbindelse med §§ 10, 11 og 12 tilladelser/godkendelser.

Biogasanlægget har ikke tidligere fået oprensningsmaterialet, og det har ikke indgået i udvaskningsvurderingen, da det ikke har havde en gødningsnorm, hvorfor der kun har været krav til opbevaringen. Efter normændringen er oprensningsmaterialet at regne som dybstrøelse, og vi har kontaktet biogasanlægget, der oplyser, at de som udgangspunkt ikke vil modtage dybstrøelsen.

Vi har fået en ansøgning, hvor der er lavet en eksport af al husdyrgødningen i form af minkgylle til biogasanlægget (ca. 400 DE), mens der tages afgasset separeret biomasse retur svarende til ca. 200 DE til udbringning på husdyrbruget arealer.

I forhold til gødningsregnskabet vil landmanden komme til at ligge inde med ca. 50 DE i dybstrøelse, der ikke kan afsættes til biogasanlægget, hvilket betyder, at dybstrøelsen enten skal afsættes til anden aftager eller udbringes på bedriften.

Hvordan skal vi håndtere dette i praksis indtil normerne kommer på plads i husdyrgodkendelse til oktober?

I husdyrgodkendelse er det muligt, at lade landmanden eksportere al minkgylle til biogasanlægget, og importere dybstrøelsesdelen i henhold til normværdierne for dybstrøelsen samt den mængde afgasset separeret biomasse, der harmonimæssigt er plads til. Miljøvurderingsmæssigt vil denne ændring medføre, at andelen af efterafgrøder i ovenstående eksempel stiger fra 7% til 13 % for at overholde afskæringskriteriet for N-udvaskningen i den konkrete sag. Det er den praksis, der kommer tættest på virkeligheden, hvis ikke husdyrbruget afsætter dybstrøelsen til anden landmand. I givet fald vil dette også skulle vurderes, da det vil blive sidestilles med alle andre afsætningsaftaler.

Svar

Som vi forstår spørgsmålet, drejer det sig dels om, hvordan en eksisterende godkendelse der er godkendt med minkgylle skal håndteres, og dels om hvordan en igangværende ansøgning om godkendelse håndteres indtil fordelingen af normerne er på plads.

I forhold til en eksisterende godkendelse har normtallene fra Århus Universitet frem til 2013 udelukkende forholdt sig til én gødningstype, nemlig gylle. Når godkendelsen er givet på grundlag heraf, kan kommunen ikke efterfølgende ændre på vilkårene for godkendelsen ved at fastsætte nye særskilte krav til dybstrøelsen. (Såfremt der er fastsat særskilte vilkår til håndteringen af dybstrøelsen skal disse vilkår dog overholdes). Minkfarmen skal derved fremover overholde de generelle regler knyttet til dybstrøelsesdelen i relation til gødningsregnskabet, mens vilkårene i miljøgodkendelse skal forstås således, at minkgyllen nu indeholder de næringsstoffer, som de nuværende normer angiver.

Ved normtal 2014 blev pelsdyrgødning delt op i gylle og dybstrøelse, hvilket implementeres ved opdatering af normtal 2015. Årsagen til, at opdateringen ikke skete 1. oktober 2014, er at grundlaget for revision af beregning af staldtab først blev offentliggjort 23. februar 2015, altså efter skæringsdatoen 1. oktober 2014.

Så i alle igangværende og nye sager bør man følge nedenstående work around.

Minkgyllen afsættes og importeres, således at der på minkfarmen er en gødningsmængde svarende til de nye normer både hvad angår minkgyllen og dybstrøelse. Derefter kan de to typer husdyrgødning anvendes og afsættes efter almindelig praksis. Dette gælder også ved afsætning til biogasanlæg.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Øget nitratudvaskning til grundvand, men under planteavlsniveau og nitratklasse 3

Besvaret den 03-09-2015

Spørgsmål

I en sag hvor arealerne ligger i NFI og zoneret område, men uden indsatsplan, er den ansøgte nitratkoncentration 61, merbelastningen er 2, planteavlsudvaskningen er 62 og NK3-udvaskningen er 61, alt i mg nitrat pr. l.

I fgl. bekendtgørelsen bilag 3 under nitrat til grundvand er vi i situation 3 hvoraf det fremgår, at der som minimum skal stilles krav til at der ikke er merbelastning, men hvor det også fremgår at der ikke kan stilles krav strengere end planteavlsniveau.

Dvs. merbelastningen skal være 0 svarende til en udvaskning 59, men kravet ikke må ikke stilles strengere end 61 (eller 62) hvis vi ser planteavlsniveu (eller NK3). Hvad gør vi i en sådan modstrid?

(årsagen til lav belastning i nudrift er et meget lavt husdyrtryk)

Svar

Efter du sendte dit spørgsmål, har vi opdateret wiki-husdyrvejledningens afsnit om nitratudvaskning til grundvand. Vi henviser til dette afsnit, og særlig til Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, NMK-132-00624, der er omtalt i afsnittets sidste del.

Ud fra nævnets afgørelse, vurderer vi, at kommunen vil kunne stille krav om en udvaskning svarende til nitratklasse 3 i det tilfælde, som du beskriver i spørgsmålet.

URL for wiki-husdyrvejledningens afsnit om nitratudvaskning til grundvand

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (grundvand).ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nitratudvaskning ved økologisk drift

Besvaret den 03-09-2015

Spørgsmål

Vi har modtaget en § 11 ansøgning fra en økologisk æggeproducent. Når udvaskningen fra de 70 ha beregnes, er der en meget stor forskel på resultatet, afhængig af om der er sat kryds i "Er bedriften et økologisk landbrug" eller ej.

Hvis der ikke er sat kryds er:
nitratudvaskningen - overfladevand - 39,9 kg N/ha og
nitratudvaskningen - grundvand - 61 kg nitrat/l

Hvis der er sat kryds er:
nitratudvaskningen - overfladevand - 4 kg N/ha og
nitratudvaskningen - grundvand - 6 mg nitrat/l

Når der sættes kryds ved økologi bliver udvaskningsberegningerne altså urealistisk små. Skal vi acceptere beregningerne som baggrund for vores afgørelse, selvom de tydeligvis ikke har forbindelse med virkeligheden, eller skal vi bede om andre beregninger.

Svar

Økologi-knappen i husdyrgodkendelse.dk svarer til, at man reducerer kvælstofnormen med 100 %, så der ikke tilsættes handelsgødning til et konventionelt sædskifte. Derfor bliver udvaskningen mindre end ved konventionel drift.

Miljøstyrelsen er opmærksom på, at FarmN modellen ikke er særlig retvisende med hensyn til økologi. Dette er dog uden betydning, idet det er Miljøstyrelsens vurdering, at økologiske bedrifter lever op til samtlige beskyttelsesniveau mht. til nitrat, hvorfor der ikke behov for præcises udvaskningsberegninger.

Det er fastlagt i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, at udvaskningsberegningerne skal gennemføres ved anvendelse af udvaskningsmodeller udarbejdet af Danmarks Jordbrugsforskning (Farm-N). Forudsat at beregningerne er foretaget korrekt, kan kommunen derfor ikke bede om andre beregninger.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udegående dyr og kumulationsmodellen for ammoniak

Besvaret den 26-08-2015

Spørgsmål

Beskyttelsesniveauet for kategori 1-natur afhænger af antallet af andre husdyrbrug som ligger nær naturområdet. Skal et husdyrbrug med f.eks. kvæg som er udegående hele året (der er ingen kvægstald på ejendommen) indgå i fastsættelsen af beskyttelsesniveauet? Hvis ja, vil konsekvensen være, at beskyttelsesniveauet skærpes alene på baggrund af dyrene tilhører en ejd. som ligger nær naturområdet. Hvis de samme dyr havde været del af et landbrug, som lå længere

væk ville de have haft den samme miljøpåvirkning, men ikke have udløst et skærpet krav. I den konkrete sag afgræsser dyrene de kritiske kategori 1-områder.

Svar

Efter vores vurdering bør deposition fra nærliggende husdyrbrug betragtes på samme måde som fra husdyrbruget, der skal godkendes. Ved godkendelse af et husdyrbrug regnes der kun med ammoniakemissionen fra stald og lager, og dyr der er udegående hele året regnes derfor ikke med ved beregningen af ammoniakemissionen, og dermed heller ikke i depositionen. Kommunen kan derfor se bort fra de udegående dyr fra den anden ejendom.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Reduceret kvælstofnorm som virkemiddel i NFI

Besvaret den 25-08-2015

Spørgsmål

Hvis en ansøger har arealer på nitratfølsomme indvindingsområder (NFI), er det så muligt at bruge en reduktion i bedriftens kvælstofkvote som virkemiddel til nedbringelse af nitratudvaskningen for derved at opfylde kravet om ingen merudvaskning på NFI-områderne?

Svar

Ja, det er muligt at anvende reduceret kvælstofnorm, som dog gælder for hele bedriftens areal. Ved anvendelse af dette virkemiddel til at begrænse nitratudvaskningen i nitratfølsomme indvindingsområde, skal kommune stille vilkår, som sikrer, at kvælstofnormen vil blive reduceret tilstrækkeligt hvert år på netop de arealer, som ligger i det nitratfølsomme indvindingsområde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indtastning af minkhvalpe i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 24-08-2015

Spørgsmål

I en ansøgning om miljøgodkendelse til en minkfarm søges der om at anvende farmen som hvalpefarm. Det oplyses, at hvalpene flyttes til farmen ultimo juni og er der til pelsning i november/december. Det oplyses, at der er plads til ca. 40.000 hvalpe på farmen. Hvordan skal dette beregnes i husdyrgodkendelse.dk. Dvs. hvordan skal de 40000 hvalpe indtastes i IT-systemet, så der kommer det mest korrekte resultat i forhold til ammoniakfordampning og lugt?

Svar

BEMÆRK: Dette svar er en rettet udgave af et svar fra 21.8.2015.

Ved sommerfarme kan omregningen efter vejledningen til pelsdyrbekendtgørelsen anvendes. Heraf fremgår det, at der skal 395,3 hvalpe fra perioden 1. juli til pelsning, til 1 DE. På grund af, at omregningsfaktorerne er ændret siden vejledningen blev udarbejdet, skal der dog nu regnes med 260,4 hvalpe til 1 DE.

I forhold til lugt, bør der tages udgangspunkt i antallet af dyr pr. årstæve. I det konkrete tilfælde vil det være 40.000 hvalpe/ 6,61 (1 tæve + 5,61 hvalpe per tæve, jf. normtal for antal hvalpe pr. årstæve).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nudrift ved vurdering af nitratudvaskning

Besvaret den 21-08-2015

Spørgsmål

Jeg har fået en ansøgning om tillæg til en eksisterende godkendelse. Ansøger fik i 22. februar 2011 en miljøgodkendelse efter § 12 med godkendelse til bl.a. 637 DE, 7 % efterafgrøder, 2,3 DE/ha og referencesædskiftet der er K12.

I tillægget overholder den samlede ændring (Hovedansøgningen med nudrift pr 1/1/07 og den ønsket ændret i ansøgt drift) ikke kravet om ingen merbelastning mht. udvaskning af nitrat til grundvandet.

Derfor har konsulenten indsendt en fiktiv ansøgning, hvor nudriften er justeret til det faktiske dyretryk i årene 2011-2014 svarende til 290 DE (altså hverken det godkendte pr 1/1/07 eller det godkendte pr. 22/02/11). Her bliver ansøgt N-udvaskning beregnet til 61 mg nitrat/l for JB 4, 78 mg nitrat/l for JB 2 og 77 mg nitrat/l for JB 1. I skemaet er valgt 15 % efterafgrøder og referencesædskiftet der er K6.

Hovedansøgningen (tillægget) viser en merbelastning på mellem 5 og 7 mg nitrat/l og ansøgt N-udvaskning beregnet til 56 mg nitrat/l for JB 4, 71 mg nitrat/l for JB 2 og 70 mg nitrat/l for JB 1.

Da ansøgt N-udvaskning i hovedansøgningen (tillægget) er lavere end det faktiske jf. den fiktive ansøgning, mener konsulenten at det er bevist at der sker et fald i udvaskningen i NFI og at kriterierne dermed er opfyldt. Og at dette "workaround" er nødvendig, fordi husdyrgodkendelse.dk ikke kan håndtere to sædskifter i et skema.

Jeg mener ikke at vi på den måde kan få systemet til at vise os en nudrifts-situation, der kan benyttes de steder hvor vi skal se på merbelastning. Da jeg ikke kan finde noget om denne workaround i Wiki-vejledningen, afgørelser mm. vil jeg meget gerne høre hvad I mener.

Svar

Miljøstyrelsen mener ikke, at den beskrevne workaround kan anvendes sådan, da nudriften altid skal være en referencesituation og ikke det faktiske dyretryk. Se endvidere dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c54e2cb0-6785-465b-a934-929f630c6459

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fjernelse af vilkår

Besvaret den 18-08-2015

Spørgsmål

I har ganske givet svaret på dette tidligere - men jeg ved ikke hvad jeg skal søge på i helpdesksvarene , eller i WIKI vejledningen.

Hvis man har en miljøgodkendelse med nogle vilkår, og grundlaget for disse vilkår forsvinder - kan man så få et tillæg, hvor vilkårene fjernes / ændres?

Fx hvis arealerne tidligere lå i et område med stigende husdyrtryk, og det gav anledning til et vilkår om efterafgrøder, for at nå ned på planteavlsniveau, hvorefter området ændrer status til faldende husdyrtryk - kan man så få et tillæg, hvor vilkåret om efterafgrøder blot fjernes, fordi der ikke længere er grundlag for at stille vilkåret?

Det kunne også være:
- et område, der skifter NFI-status på baggrund af den nye grundvandskortlægning,
- et område, der afvander til et fosforfølsomt overfladevand, og hvor kommunen skifter praksis mht regulering af fosforoverskuddet,
- en svinejendom, der er blevet pålagt vilkår til fjernelse af lugt, og som efter rettelse af lugtberegningsfejl i www.husdyrgodkendelse.dk ikke behøver at rense luften eller hvad de nu er blevet pålagt.

Svar

Vi har samlet links til en række tidligere svar fra husdyrhelpdesken, som vi regner med, at du kan bruge. Svarene drejer sig om fjernelse eller lempelse af vilkår ved tillægsgodkendelse, genoptagelse eller revurdering.

Fjernelse af vilkår ved tillægsgodkendelse (nitratudvaskning), besvaret den 09-04-2015

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=db371e52-f403-4dbe-b3c0-0dfabd7d270f

Vilkår om frist for overholdelse af krav om totaldeposition, besvaret den 07-02-2015

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=997db0c5-a388-42fb-8c25-3efb5efb1a42

Vilkår som følge af VVM-redegørelse ved revurdering af kap. 5 godkendelse, besvaret den 08-01-2015

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=ec97a160-937b-4ad9-832a-f1dca5c94c47

Genoptagelse af sag pga. ny nævnspraksis, besvaret den 22-11-2013

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d78ce3b9-5e2f-4b27-9f86-9178b7796d7b

Mulighed for at lempe vilkår ved revurdering, besvaret den 11-06-2012

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c8e6b262-8d6d-4f0c-87c7-29a51874ae0a

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav til nitratudvaskning når arealerne er omfattet af indsatsplan

Besvaret den 18-08-2015

Spørgsmål

I bilaget til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er anført 3 situationer ved NFI.
I situation 1 er anført, at indsatsplanen skal overholdes. Dog kan man ikke stille strengere krav end til udvaskningen fra et plantebrug, der bruger kunstgødning. Altså hvis planen siger 40 mg/l og planteavl siger 45 mg/l, så gælder de 45 mg/l.
Men så er tilføjet, at man dog kan stille krav om udvaskning svarende til NK 3, hvis dette er på lavere niveau end niveauet i bilag 4 nr. 2 pkt. C.
Betyder det, at man kan stille krav om NK 3 udvaskning, hvis denne udvasking er under 45 mg/l (ovennævnte eksempel), og skal udvaskningen stadig blot overholde 40 mg/l, eller kan kravet være en evt. NK 3 udvaskning på under 40 mg/l??

Svar

Når udvaskningen svarende til nitratklasse 3 er lavere end udvaskningen svarende til et planteavlsbrug, kan kommunen kræve, at udvaskningen ikke overstiger, hvad der svarer til nitratklasse 3 for at miljøgodkendelsen så vidt muligt kan leve op til indsatsplanen.

Kommunen vil dog ikke kunne stille skrappere krav end hvad, der er nødvendigt for at leve op til indsatsplanen. Hvis udvaskning svarende til nitratklasse 3 er lavere end, hvad der er nødvendigt for at leve op til indsatsplanen, har kommunen ikke hjemmel til at kræve udvaskning svarende til nitratklasse 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Referencesædskifte fra 1,7 til 2,3 DE på kvægbrug

Besvaret den 06-07-2015

Spørgsmål

Jeg sidder med en ansøgning hvor ansøger ønsker at gå fra 1,7 DE/ha til 2,3 DE/ha.

Konsulenten mener, at der skal tilføres noget mere (fiktivt) gødning i nudriften, da it-systemet automatisk vælger et sædskifte der passer med 2,3 DE/ også i nudriften, selvom ansøger har anvendt et sædskifte der passer til 1,7 DE/ha

I denne sag giver det en merbelastning i forhold til grundvand, ved skiftet fra 1,7 DE/ha til 2,3 DE/ha, hvor der skal anvendes efterafgrøder.

Ved at tilføre fiktiv gødning mindskes merbelastningen og dermed færre efterafgrøder.

Hvad er korrekt?

Svar

Det korrekte er at regne med de 2,3 DE/ha i nudrift, som det gøres automatisk i ansøgningssystemet, og ikke tilføre fiktiv gødning i nudriften.

Selv om beskyttelsesniveauet er fastsat som en "merbelastning", så er der tale om en merbelastning i forhold til en referencesituation og ikke i forhold til den aktuelle nudrift. Og ved en ansøgning om miljøgodkendelse til et kvægbrug med 2,3 DE/ha er referencesituationen bestemt til også at være 2,3 DE/ha.

Du kan læse mere om baggrunden for ovenstående i wiki-husdyrvejledningens afsnit om virkemidler på arealer vha. dette link:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Virkemidler%20p%C3%A5%20arealer.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indtastning af gylle i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 26-06-2015

Spørgsmål

I forbindelse med opbevaring af husdyrgylle, hvor der f.eks er 3 gyllebeholdere og opbevaringskapacitet i gyllekanalerne. Skal fordelingen af gylle mellem de 3 gyllebeholdere i alt give 100 % - eller skal fordelingen være under 100%, da der er en andel af gyllen, der ligger i gyllekanalerne

Svar

Den samlede mængde gylle skal i alt være 100 %, hvis dette ikke bortføres til en anden ejendom. Hvis der er indtastet en gyllekanal som lager, kan den også indgå i de 100 %.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Definition af kategori 1 og 2 natur

Besvaret den 26-06-2015

Spørgsmål

Dette spørgsmål er afledt af helpdesksvaret af 21-04-2015 "Definition af kategori 1 natur". I det svar blev det slået fast at fuglebeskyttelsesområder ikke kan medføre at naturtyper bliver omfattet af kategori 1 natur.

Spørgsmålet er nu om fuglebeskyttelsesområder kan medføre at naturtyper bliver omfattet af kategori 2 natur. Kategori 2 natur er udpeget i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen i bilag 3. Udpegningen er er foretaget med henvisning til husdyrlovens § 7, stk. 1, nr. 2. Men § 7, stk. 1 nr. 2 omfatter kun "nærmere bestemte ammoniakfølsomme naturtyper, jf. stk. 2, beliggende uden for internationale naturbeskyttelsesområder". Da fuglebeskyttelsesområde er et international naturbeskyttelsesområde kan der ikke indenfor fuglebeskyttelsesområdet udpeges kategori 2 natur med henvisning til § 7, stk. 1, nr. 2. Det er muligt at der indenfor fuglebeskyttelsesområde kan udpeges kategori 2 natur med henvisning til § 7, stk. 1, nr. 1, men det er der ikke gjort i bekendtgørelsens bilag 3.

Den måde som § 7 er formuleret og den måde den er benyttet til at formulere et beskyttelsesniveau i bilag 3 betyder altså at f.eks. en højmose som ikke ligger i habitatområde og som egentlig så skulle falde ind under kategori 2 ryger ned i kategori 3 hvis den ligger i fuglebeskyttelsesområde og det alene af den grund at den ligger i fuglebeskyttelsesområde.

Det er der ikke rigtig nogen faglig logik i.

Svar

Højmose nr. 7110 eller 7120 er kategori 1 natur/ internationalt naturbeskyttelsesområde kortlagt af Naturstyrelsen.

Dertil følger det af bilag 3 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, at kategori 2-natur er de nærmere bestemte ammoniakfølsomme naturtyper, der som beliggende uden for de internationale naturbeskyttelsesområder, som nævnt i § 7, stk. 1, nr. 1, i husdyrgodkendelsesloven i stedet for er omfattet af § 7, stk. 2, nr. 2, i loven.

Det drejer sig om naturtyperne: Højmoser, lobeliesøer samt heder større end 10 ha, som er omfattet af § 3 i lov om naturbeskyttelse, og overdrev større end 2,5 ha, som er omfattet af § 3 i lov om naturbeskyttelse.

Det indebærer, at en højmose, der ikke er en habitatnaturtype, jf. kategori 1, skal anses for kategori 2-natur, uanset om denne højmose ligger inden for eller uden for et fuglebeskyttelsesområde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT ved tillægsgodkendelse

Besvaret den 26-06-2015

Spørgsmål

Jeg er blevet bekendt med et helpdesksvar fra den 12. september 2012, om beregning af BAT-niveau i forbindelse med et tillæg, og vil gerne bede Miljøstyrelsen uddybe sit svar.
Jeg forstår svaret som, at kommunerne i et tillæg skal anvende emissionsgrænseværdien for eksisterende stalde selvom der i den oprindelige godkendelse er regnet med BAT-værdi på stalden som en ny stald.

Mit udgangspunkt har været, at den samme værdi skal fastholdes i den pågældende stald i forbindelse med et tillæg, dvs. at hvis der søges om tillæg med udvidelse af besætningen i en stald som blev opført i 2010 (dvs. BAT-niveauet for ammoniak er i den oprindelige godkendelse beregnet som ny stald, og med den emissionsgrænseværdi der gjaldt i forhold til det gamle IT-ansøgningssystem før 10. april 2011), så vil jeg anvende den samme værdi i forbindelse med tillægget både på det eksisterende dyrehold i stalden og for udvidelsen i stalden.

Sidder i øjeblikket med 2 sager, hvor det er et emne i forhold til konsulenten.

Svar

Kommunen skal bemærke noten til tabellen for eksisterende stalde i BAT standard vilkårene (fx tabel 2 under slagtesvin). Her er anført følgende:

At kommunen skal vurdere, om der på ansøgningstidspunktet allerede anvendes ammoniakreducerende teknikker eller teknologier i eksisterende dele af anlægget, som medfører, at ammoniakemissionen er mindre end BAT kravet, men fortsat er større end emissionsgrænseværdien for nyanlæg. Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at den faktiske emission fra de eksisterende dele af anlægget kan anvendes som emissionsgrænseværdi for de eksisterende dele af anlægget.

Såfremt de eksisterende dele af anlægget allerede lever op til emissionsgrænseværdien for nyanlæg på ansøgningstidspunktet, er det ikke nødvendigt at foretage yderligere vurdering af de eksisterende dele af anlægget. I sådanne tilfælde anvendes emissionsgrænseværdien for nyanlæg for de eksisterende dele af anlægget.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Generelt ammoniakreduktionskrav når dyreholdet tidligere er udvidet efter anmeldelse

Besvaret den 26-06-2015

Spørgsmål

Vi har en konkret sag, hvor der i 2006 er giver miljøgodkendelse til en årlig produktion af 8700 slagtesvin (30-102 kg). Der blev i 2012 meddelt ikke-godkendelsespligt efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19f til at udvide produktionen i eksisterende stalde til 9032 slagtesvin (30-102 kg). Vi har nu modtaget en ansøgning om miljøgodkendelse efter

husdyrgodkendelseslovens § 12 til at udvide produktionen til 13340 slagtesvin (30-102 kg). Spørgsmålet i forhold til ovenstående er, om nudriften i forhold til opfyldelse af det generelle krav om reduktion af ammoniak skal sættes til 8700 slagtesvin (30-102 kg) eller til 9032 slagtesvin (30-102 kg)?

Svar

Nudriften skal være det lovlige dyrehold på husdyrbruget, dvs. de 9032 slagtesvin, der er tilladt efter anmeldelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Effekt af luftrensning

Besvaret den 24-06-2015

Spørgsmål

Af teknologilisten fremgår det, at luftrensning i alle typer svinestalde (gyllesystemer) har en lugtreducerende effekt på 73 %. Dette bliver således af mange landbrugskonsulenter og kommuner anvendt i forbindelse med vurdering af lugtpåvirkning i ansøgninger om udvidelse af svinebrug, der ikke umiddelbart kan overholde lovens afskæringskriterier i forhold til lugt. MST's teknologiblade for svineproduktion (slagtesvin, smågrise og søer) dokumenterer dog ingenlunde en lugtreducerende effekt på 73 % på SKOVS anlæg, men derimod en 30 % lugtreducerende effekt, jf. nedenfor.

MST udbedes derfor svar på, om den lugtreducerende effekt på 73 % som anført i teknologilisten er retvisende, og kan anvendes i administration af husdyrgodkendelsesloven i forbindelse med miljøgodkendelse af husdyrbrug (svinebrug), eller om der skal indregnes en 30 % lugtreducerende effekt som det fremgår af teknologibladene?

Af MST's teknologiblad "biologisk luftrensning" af 23.05.2011 for slagtesvin fremgår det på side 4:
" Biologisk luftvasker
To afprøvninger af biologisk luftvaskere fra Skov A/S viste begge en lugtreduktion på 30 % under sommerforhold (Jensen & Hansen, 2006; Lyngbye & Hansen, 2008).
Andre biologiske luftvaskere er under udvikling, men kan endnu ikke betragtes som værende klar til udbredt anvendelse. Indledende tests af disse anlæg har vist, at de har potentiale til at reducere lugt i staldluften. Anlæggene er: CleanTube fra Skiold A/S (Sørensen & Riis, 2008); Dorset

luftrenser, forhandlet i Danmark af Rotor A/S (Gómez, 2008) og VengSystem (Riis, in prep.). Ingen af disse anlæg er dog tilstrækkeligt dokumenterede med hensyn til reduktion af lugt. […]
Det kommercielt tilgængelige BIO-REX Hartmann biofilter med træflis har i en afprøvning af Riis & Jensen (2008) vist en lugtreduktion på 77 %. Under afprøvningen var der problemer med anlæggets befugtningssystem i en grad, som forventes at have betydning for den målte lugtreduktion. Det er uvist, om den målte lugtreduktion var forekommet, såfremt befugtningssystemet havde fungeret efter hensigten."
Der er således kun vist en lugtreducerende effekt på 30 % i slagtesvinestalde for SKOVS anlæg.

Af MST's teknologiblad "biologisk luftrensning" af 29.04.2011 for søer side 7:
"Lugt
To afprøvninger af biologiske luftvaskere fra Skov A/S viste begge en lugtreduktion på 30 % under sommerforhold i slagtesvinestalde (Jensen & Hansen, 2006; Lyngbye & Hansen, 2008). Det vurderes, at en tilsvarende lugtreduktion vil kunne opnås i sostalde, men det er ikke undersøgt."
Der er således ikke dokumenteret lugtreducerende effekt i sostalde.

Af MST's teknologiblad "biologisk luftrensning" af 29.04.2011 for smågrise fremgår det på side 6:
"Lugt
En afprøvning af en biologisk luftvasker fra Skov A/S i en smågrisestald viste en lugtreduktion på ca. 30 % under sommerforhold (Jensen & Hansen, 2006; Lyngbye & Hansen, 2008)."

Svar

Som svar på spørgsmålet henviser vi som udgangspunkt til et tidligere svar fra husdyrhelpdesken, som ses vha. linket nedenfor. Siden offentliggørelsen af svaret er der dog kommet ny dokumentation af den pågældende luftrenser. Den nye dokumentation viser en effekt på hhv. 88 % ammoniakreduktion og 74 % lugtreduktion. Der ligger en VERA erklæring til grund for optagelsen på Teknologilisten.

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=88eb9dfc-d759-4f69-b25c-bf07602b7343

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Retsbeskyttelse efter tillægsgodkendelse

Besvaret den 20-06-2015

Spørgsmål

Jeg sidder med ansøgning om udvidelse fra 646 DE til 905 DE.

Ansøger har miljøgodkendelse fra okt. 2008 meddelt efter § 12 stk. 2.

Der er derefter meddelt to tillæg (maj 2012 og juli 2014) til ovenstående miljøgodkendelse efter § 12 stk. 3.

Ansøger har i den nye ansøgning selv bedt om en ny samlet miljøgodkendelse.

Jeg agter i dette tilfælde at meddele en ny miljøgodkendelse efter § 12 st. 2, men er usikker på om der er noget jeg ikke er opmærksom på.

Jf. helpdisksvar fra 08-07-2010 (§ 11 og 12) samt 30-07-2010 (Mulighed for tillægsgodkendelse ved omfattende....) fremgår det at udvidelser/ændringer ikke altid skal meddeles ved tillæg, men af svaret specielt 08-07-2010 er det angivet "det korte svar er nej". Gemmer der sig noget bag dette korte svar, som jeg skal være særlig opmærksom på?

Hvis nærværende ansøgning om miljøgodkendelse blev meddelt som et tillæg ville miljøgodkendelsen fra 2008 skulle revurderes i 2016, hvorefter retsbeskyttelsen bortfalder.

Med en ny samlet miljøgodkendelse efter § 12 stk. 2 vurderer jeg, at der også følger en ny retsbekyttelse på 8 år. Er det korrekt forstået?

Svar

Da det kun er udvidelsen eller ændringen, der er godkendelsespligtig, jf. ordlyden af § 12, stk. 3, så gives en godkendelse oftest som et tillæg til den godkendelse, som husdyrbruget i forvejen er omfattet af.

Når husdyrbruget i forvejen er godkendt efter § 12, stk. 2, så er hjemmelen til at give en ny godkendelse § 12, stk. 3. Dette gælder uanset om udvidelsen i sig selv overstiger § 12-grænsen. I husdyrhelpdeskens svar fra 30-07-2010 står der godt nok det modsatte, idet svaret var skrevet på baggrund af praksis for VVM-sager efter planloven. Vi har dog ændret vores vurdering af det, da vi ikke finder at husdyrgodkendelsesloven giver hjemmel til det.

Svar fra 30-7-2010
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=080ced78-fae8-491b-b945-81973c0d1161
Kommunen kan vælge at sammenskrive godkendelserne for herved at give husdyrproducenten et bedre overblik over vilkårene.

Der er ikke uden videre hjemmel til at kommunen meddeler en samlet godkendelse af husdyrbruget, og det er formodentlig heller ikke i husdyrproducentens interesse. I så fald ville også de allerede godkendte dele af husdyrbruget skulle leve op til krav der eventuelt er skærpet i mellemtiden.

Der kan være tilfælde, hvor en helt ny samlet godkendelse er nødvendig, som det er beskrevet i husdyrhelpdeskens svar fra 8-7-2010. Vi antager dog, at det sjældent vil være tilfældet. Men det vil oftere ske, at husdyrproducenten er nødt til at begrænse forurening fra den eksisterende produktion for at kunne leve op til krav for at kunne gennemføre det nye projekt, som beskrevet i wiki-husdyrvejledningens afsnit om tillægsgodkendelse og et tidligere svar fra husdyrhelpdesken:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Tidligere%20godkendelser.ashx

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=8d515722-b83a-4487-93cc-467bdaf801bc

Svar fra 8-7-2010
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=82df4a07-369f-4b72-a101-ad7c447fbe2c

Hvis husdyrproducenten er nødt til det, og det således indgår i ansøgningen/projektet, vil kommunen også skulle stille vilkår for de eksisterende dele af husdyrbruget som omfattes af forureningsbegrænsningerne.

Det vil dog stadig være en tillægsgodkendelse med hjemmel i § 12, stk. 3. Retsbeskyttelsen gælder i 8 år. Derfor vil et husdyrbrug med en godkendelse efter § 12, stk. 3 og flere følgende tillægsgodkendelser godt kunne være omfattet af flere forskellige retsbeskyttelsesperioder.

Hvis der ved tillægsgodkendelse fastsættes nye samlede vilkår for forurening, der ikke kan adskilles fra den eksisterende, så løber der ganske vist en ny 8-årig retsbeskyttelse på dem, men vilkårene er jo så også i praksis blevet revurderet i forbindelse med godkendelsen (så revurderingens formål, at holde godkendelsen ajour med udviklingen, vil være opfyldt).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lovliggørelse - Dispensation fra afstandskrav

Besvaret den 19-06-2015

Spørgsmål

I forbindelse med etablerede stalde(bygget uden tilladelser) er der ansøgt om en lovliggørende dispensation fra afstandskravene i §8. I §9 stk. 3 står der at der hvor afstandskravene ikke kan overholdes kan der gives dispensation.
Mit spørgsmål er! kan man give en lovliggørende dispensation fra afstandskravene når det er/var muligt at overholde afstandskravene?

Svar

Kommunen kan efter ansøgning give dispensation fra afstandskravene, hvis det ikke er muligt at overholde dem, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Hvis der gives dispensation, skal der stilles vilkår med det formål, at der ikke opstår nærliggende risiko for væsentlig forurening eller gener for omgivelserne.

Kommunen kan herved påbyde, at anlægget placeres mere hensigtsmæssigt for at hindre nærliggende risiko for væsentlig forurening eller gener for omgivelserne.

Der kan ikke uden videre dispenseres fra afstandskravene, blot fordi en bygning eller et opbevaringsanlæg kommer til at ligge lidt mindre hensigtsmæssigt for driften. Driftsmæssige hensyn kan dog tillægges større betydning, hvor der er tale om dispensation fra afstand til naboskel mod åbne marker i landzone.

Behandlingen af ansøgningen om dispensation skal som udgangspunkt foretages på samme måde, dvs. ud fra de samme regler og samme hensyn, som hvis der ikke var tale om lovliggørelse. Der må dog foretages en konkret vurdering af f.eks. berettigede forventninger, god tro m.v.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregnet nitratudvaskning under niveau for plantebrug

Besvaret den 18-06-2015

Spørgsmål

Jeg behandler for tiden en ansøgning fra et svinebrug, hvor DEmax beregnes til 0,98 DE/ha svarende til en maksimal udvaskning på 55,1 kg N/ha. Ved udbringning af 1,28 DE og 3 % ekstra efterafgrøder beregnes den reelle udvaskning til 55,5 kg N/ha. Udvaskning svarende til et plantebrug beregnes til 55,6 kg N/ha. Kan det passe at ansøger skal præstere en udvaskning så lavt som 55,1 kg N/ha, når han allerede er under planteavlsniveau?

For grundvand kan beskyttelsesniveauet jo ikke skærpes mere end udvaskningen fra et planteavlsbrug - eller fra nitratklasse 3 hvis dette giver en lavere udvaskning.

Svar

Efter du sendte dit spørgsmål, har vi offentliggjort et afsnit i wiki-husdyrvejledningen, hvorfra svaret på spørgsmålet kan fås. Det er anført, at der i enkelte tilfælde kan beregnes en lavere udvaskning end plantebrug. Se under "Beregning til brug for vurdering i forhold til krav om udvaskning svarende til et plantebrug" i afsnittet "Nitrat (overfladevand)" (link nedenfor):

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (overfladevand).ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Husdyrbrugs anlæg fordelt på to CVR-numre

Besvaret den 16-06-2015

Spørgsmål

Vi har en ansøger som har et slagtesvinebrug, han søger en § 12 godkendelse til udvidelse af produktionen. Alt gylle afsættes til biogasanlæg. Han har i forbindelse med udvidelsen udskilt markbruget i et andet CVR nummer, arealerne skal derfor ikke godkendes.
Ved anlægget ligger en gyllebeholder, gyllebeholderen ligger på samme matrikkel som staldanlægget. Ansøger har oplyst at gyllebeholderen tilhører markbruget, og altså ikke husdyrbruget. Gyllebeholderen skal opbevare afgasset gylle.
Kan vi undlade at inddrage gyllebeholderen i miljøgodkendelsen af husdyrbruget, med begrundelse i, at den ligger i et andet CVR nummer?

Svar

Vi forstår det sådan, at gyllebeholderen ligger på samme matrikelnummer som staldanlægget. Den ligger derfor på samme ejendom, og er dermed en del af husdyrbruget, jf. husdyrgodkendelseslovens § 3. Gyllebeholderen kan derfor ikke udelades af det godkendelsespligtige projekt alene med den begrundelse, at den hører under et andet CVR-nummer.

Godkendelsespligten vil ikke omfatte udbringningsarealerne, når de hører under et andet CVR-nummer, idet der alene er krav om at medtage samtlige arealer, som drives under samme CVR-nummer, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kumulation ved beregning af lugt

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

I forbindelse med kumulation ved beregning af lugt skal geneafstanden øges med 10 % hhv. 20 % hvis der ligger andre husdyrbrug inden for 300 meter af en beboelse i samlet bebyggelse.

Ligger det i "andre" at det husdyrbrug som søger tilladelse også skal ligge inden for 300 meter af samme beboelse eller er ansøges afstand underordnet i forhold til kumulation. Det sidste er det eneste der giver mening ved store brug hvor geneafstanden i forvejen er over 300 meter.

Svar

Ja, det sidste er rigtigt: Ansøgers placering inden- eller udenfor 300 m er underordnet ved kumulation ved beregning af geneafstand ved lugt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Definition af dræn

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

Faste afstande fra staldanlæg mm. til dræn er 15 m iflg. loven om husdyrgodkendelse.
Hvad er definitionen på dræn, er det:
Markdræn
Samleledninger for markdræn
Bygnings dræn
Dræn der til ledes vandløb/sø
Dræn der nedsives
Eller alle tilfælde ???

Svar

Dræn må anses for defineret efter formålet med bestemmelsen i husdyrgodkendelseslovens § 8, hvorefter der ved uheld ikke skal kunne komme vand forurenet med husdyrgødning i drænet og videre ud i vandløbssystemet.

Der må derfor ikke være permeable rør/dræn indenfor 15 meter fra stalden. Ingen af de nævnte dræntyper må ligge inde for de 15 meter, medmindre der er dispenseret fra bestemmelsen.
Der kan dispenseres fra bestemmelsen i husdyrgodkendelseslovens § 8, jf. husdyrgodkendelseslovens § 9. I en dispensation skal der stilles vilkår, der sikrer, at formålet med bestemmelsen ikke tilsidesættes.

Derudover kræver bortledning af vand, herunder spildevand, en udledningstilladelse efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 eller 4.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT og effekt af skrabning

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

I et tillæg ønsker en landmand at udvide sin malkekvægsbesætning. Der er tale om nybyggeri. Som udgangspunkt ønsker landmanden fast drænede gulve med skrabning i de nye staldanlæg. Han ønsker dog ikke automatisk skrabning hver 2. time døgnet rundt, men manuel skrabning med bobcat/minilæsser 3 gange dagligt, når staldafdelingerne er tømt for dyr i forbindelse med malkning.

Idet IT-systemet ikke kan udføre denne beregning, vælger konsulenten at indtaste et andet 4 % gulv, spalter med linespil i kanalerne og skraber på spalterne (33 % reduktion). Konsulenten vurderer en effekt af den mekaniske skrabning til 14 % for manuel skrabning 3 gange i døgnet. De 14 % er fremkommet ved almindelig forholdsberegning på mekanisk skrabning af gulvet med robotskraber 6-8 gange i døgnet, i henhold til teknologiblad, kontra manuel skrabning af gulvet 3 gange i døgnet.

Samtidig er der valgt at nedsætte råprotein i fodret til 158 gram total råprotein pr. foderenhed (FE). (Mælkeydelse er 12.000 kg mælk)

Projektets emissionsgrænseværdi er beregnet til 10.722 kg N/år. Med foderkorrektion (158 gram) som eneste BAT-virkemiddel, vil projektet mangle ca. 780 kg for at opfylde BAT kravet om ammoniakemission.

Kommunen har dog stillet vilkår om, at ved etablering af faste, drænede gulve med skraber, skal der foretages skrabninger hver 2. time, døgnet rundt. Vi anser ikke manuel skrabning med bobcat/minilæsser 3 gange dagligt som et gyldigt BAT tiltag - uanset om den anvendte foderkorrektion "næsten" bringer projektets BAT emissionskrav i mål.

Vi mener derfor, at der i IT-ansøgningssystemet skal vælges staldsystemet "Sengestald med præfabrikeret drænet gulv" og stilles vilkår om skrabning hver anden time, døgnet rundt (jf. Teknologibladet Faste drænede gulve med skraber og ajleafløb). Vi mener ikke, at der med manuel skrabning 3 gange i døgnet, kan fastsættes en valid ammoniakreducerende effekt (i dette tilfælde 14 %). Er dette korrekt?

Svar

Som vi forstår spørgsmålet, spørges der til forholdsregning, og om anvendelse af bobcat kan godkendes som skraber.

Hvad angår forholdsregning har Miljøstyrelsen ikke kendskab til undersøgelser, der understøtter en sådan forholdsregning, særligt hvad angår effekt af skraber på spaltegulve kontra fast gulv.

Kommunen skal som kompetent myndighed træffe afgørelsen og herunder fastsætte de fornødne vilkår efter det miljøfaglige formål med reglerne og det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip. Det er dermed kommunen, der skal vurdere, om anvendelsen af bobcat har en BAT-effekt, der helt eller delvist kan sidestilles med automatisk skrabning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anvendelse af timetæller ved gyllekøling

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

I forlængelse af Helpdesken's svar 'Automatisk datalogger på energimåler på gyllekølingsanlæg' d. 5.11.2014 opfordres Miljøstyrelsen, som alternativ til dataloggeren, at anerkende brugen af driftstimetæller på anlægget som dokumentation for drift og funktion.

De omtalte dataloggere og effektmålere placeret på kølesiden af anlæggene er meget dyre at anskaffe og vedligeholde. Sat i relation til kg sparet N ved anlæggets drift, vil den anbefalede logning og måling af køleeffekt for nogle anlæg ikke længere kunne leve op til de beskrevne standarder for BAT og reduktionsomkostninger.

Som alternativ til denne teknik foreslås det at der i stedet sættes vilkår til anlæggets reduktionseffekt samt driftstimer for anlægget. Hvorvidt der anvendes et årsgennemsnit for reduktion svarende til 8760 timer eller der beregnes en reduktionseffekt udfra anlæggets faktiske driftstimer er ikke afgørende for vilkårets efterfølgende anvendelse og kontrol i besætningen.

Driftstimer kan aflæses direkte på varmepumpen, -fagfolk har oplyst at det gælder alle fabrikater. Skulle der imod forventning ikke være en timetæller på enkelte fabrikater er disse billige i indkøb og nemme at tilkoble eksisterende.

Der er fremsendt bilag med forslag til dokumentation og anvisning af beregningsmetoder der underbygger ovenstående forslag.

Svar

I Miljøstyrelsens Teknologiblad for gyllekøling til slagtesvin, 2. udgave, 23. maj 2011 fremgår det af vilkårsforslag nr. 3 at ”der skal monteres en typegodkendt energimåler på varmepumpen. Energimåleren skal være forsynet med automatisk datalogger, der registrerer den månedlige og årlige køleydelse målt i KWh.”

Miljøstyrelsen har i et svar fra Helpdesken den 5. november 2014 vejledt om, at Miljøstyrelsen ikke anbefaler manuel aflæsning af energimåleren som et alternativ til en automatisk datalogger. Svaret er givet med henvisning til, at det vurderes, at energimåleren uden en tilknyttet datalogger, vil vanskeliggøre at påvise og håndhæve evt. manglende efterlevelse af krav om anvendelse af

gyllekøling. I Svaret tages ikke stilling til alternative automatiske foranstaltninger, som evt. kan erstatte automatisk datalogning.

Miljøstyrelsen lægger vægt på, at kommunen skal have mulighed for at gennemføre et effektivt tilsyn i forhold til at sikre, at vilkår om miljøeffekt for gyllekølingsanlæg overholdes. På baggrund af den forelagte beskrivelse af, at der i stedet kan installeres en timetæller, som registrerer varmepumpens driftstimer, i kombination med viden om varmepumpens køleeffekt, er det Miljøstyrelsens vurdering, at der er tilstrækkelig sikkerhed for, at vilkår om ammoniakreduktion kan overholdes ved anvendelse af denne metode.

Det er kommunens kompetence at vurdere, om virkemidlet er tilstrækkeligt til at overholde specifikke eller generelle beskyttelsesniveauer. Miljøstyrelsen anbefaler, at kommunen i Miljøgodkendelsen stiller vilkår om et minimum antal driftstimer for varmepumpen, som kan beregnes på baggrund af ansøgers oplysninger om varmepumpens effekt. Miljøstyrelsen har udarbejdet en vejledning om anvendelse af denne metode for kontrol af miljøeffekten. Vejledningen indeholder forslag til alternative vilkår, og den findes i wiki-husdyrvejledningen vha. dette link (under hvert af afsnittene om køling af gylle i svinestalde):
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Teknologiblade.ashx?NoRedirect=1& ;NS=Husdyrvejledning

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ammoniak fra udbringning

Besvaret den 14-06-2015

Spørgsmål

Jeg vil gerne vide hvilke regler der gælder for fastsættelse af tilladt ammoniakdeposition på kategori 2-natur, som støder op til udbringningsarealer. Dvs. højmoser, lobeliesøer samt heder større end 10 ha, som er omfattet af § 3 i lov om naturbeskyttelse, og overdrev større end 2,5 ha, som er omfattet af § 3 i lov om naturbeskyttelse. Fra afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet fremgår det, at der ikke kan stilles skærpede vilkår til udbringning af husdyrgødning til udbringningsarealer, der grænser op til kategori 3 naturarealer, med mindre det vurderes at merdepositionen overstiger 1 kg/N/ha/år. Jeg har imidlertid ikke kunne finde nogen retningslinier i lovteksten, afgørelser o.l. for hvornår der må/skal sættes vilkår i forbindelse med udbringning af husdyrgødning på arealer som grænser op til kategori 2 natur. Hvilket beskyttelsesniveau gælder? Er det maksimalt 1 kg i totaldeposition, som fra stald og lager? Hvis disse regler ellerede er specificerede et sted, vil jeg gerne bede om en henvisning.

Svar

Der er ikke fastsat særlige regler for vurderingen af ammoniakdeposition som følge af udbringning af husdyrgødning ved behandlingen af en ansøgning om tilladelse eller miljøgodkendelse.

Derfor henviser vi først og fremmest til Natur- og Miljøklagenævnets praksis. Hvis der endnu ikke er nogen nævnspraksis, henvises til wiki-husdyrvejledningens afsnit om ammoniak fra udbringning:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Ammoniak%20fra%20udbringning.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Gyllebeholder på bygningsløs ejendom

Besvaret den 11-06-2015

Spørgsmål

Vi har en ejendom hvor der er en svineproduktion (husdyrbrug). Ejendommen drives under et CVR. nr., som også omfatter en anden bygningsløs ejendom. Denne bygningsløse ejendom har sit eget ejendomsnr. Ansøger ønsker at opføre en gyllebeholder på denne bygningsløse ejendom. Spørgsmålet er så, vil denne bygningsløse ejendom blive betragtet som en selvstændig ejendom, der ville skulle have en landzonetilladelse til opførelsen af beholderen, eller vil den gå ind under samdrift med husdyrbruget og således være omfattet af husdyrgodkendelsesloven, hvor landzone/planmæssige forhold vil blive reguleret (indeholdt i en tilladelse)?

Svar

Vi forstår din beskrivelse sådan, at den bygningsløse ejendom er en ejendom uden beboelsesbygning i henhold til landbrugslovens regler. Vi går ud fra, at den bygningsløse ejendom ikke kan defineres som et husdyrbrug i henhold til husdyrgodkendelseslovens § 3. Ansøgningen om opførelse af gyllebeholderen skal derfor ikke behandles efter husdyrgodkendelseslovens regler, men efter planlovens regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Active NS og teknologilisten

Besvaret den 12-05-2015

Spørgsmål

Vi har modtaget en ansøgning om udvidelse af slagtesvineproduktion. Der søges i den forbindelse om anvendelse af Active NS som et virkemiddel til at reducere lugt- og ammoniakemission fra anlægget, således at lugt og ammoniakkrav kan overholdes. Er der planer om at optage Active NS på teknologilisten som virkemiddel til reduktion af lugt og ammoniak fra anlægget?

Svar

Det anførte produkt er ikke opført på Miljøstyrelsens Teknologiliste. Miljøstyrelsen kan endvidere oplyse, at der ikke er indgået en kontrakt med henblik på dokumentation af teknologien/virkemidlet med henblik på evt. optagelse på Miljøstyrelsens Teknologiliste. Der er således ikke planer om at optage virkemidlet på Teknologilisten før end Miljøstyrelsen evt. modtager den rette dokumentation, som lever op til Teknologilisteniveauet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om nitratudvaskning i område med indsatsplan

Besvaret den 08-05-2015

Spørgsmål

Hvis der i en vedtaget indsatsplan ikke er opstillet retningslinjer for vilkårsfastsættelse for nitratudvaskning i nitratfølsomme områder, der er zoneret – vil det så være de generelle harmoniregler, der er gældende i forbindelse med miljøgodkendelser af husdyrbrug? eller skal der i miljøgodkendelsen som minimum fastsættes vilkår om, at der ikke må ske en merbelastning, dvs. større udvaskning af nitrat fra rodzonen, såfremt udvaskningen fra rodzonen overstiger 50 mg

nitrat pr. liter i efter-situationen, jvf. ”Ad situation 1” 1. punktum i bekendtgørelsen om godkendelse af husdyrbrug, bilag 3.

Svar

I en miljøgodkendelse af husdyrbrug, hvor udbringningsarealet omfatter nitratfølsomme indvindingsområder, vil der altid skulle stilles vilkår om nitratudvaskningen i disse områder.

Når der er udarbejdet en indsatsplan for området, er der tale om ”situation 1”, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt D.2.

Det fremgår af bekendtgørelsen (”Ad situation 1”), at der som minimum skal fastsættes vilkår om, at der ikke må ske en merbelastning, dvs. større udvaskning af nitrat fra rodzonen, såfremt udvaskningen fra rodzonen overstiger 50 mg nitrat pr. liter i efter-situationen.

Det fremgår desuden, at når der er udarbejdet en indsatsplan, skal tilladelsen eller godkendelsen fastsætte vilkår, så denne lever op til indsatsplanen.

Vi forstår beskrivelsen i dit spørgsmål sådan, at det ikke er nødvendigt at stille særlige vilkår til husdyrbruget, for at godkendelsen kan leve op til indsatsplanen. I så fald falder vilkårsfastsættelsen tilbage på minimumskravet, nemlig ”at der ikke må ske en merbelastning, dvs. større udvaskning af nitrat fra rodzonen, såfremt udvaskningen fra rodzonen overstiger 50 mg nitrat pr. liter i efter-situationen”.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skarp eller konservativ tolkning af OML-beregning

Besvaret den 07-05-2015

Spørgsmål

Kommunen har fra et husdyrbrug modtaget et ønske om at ændre smågriseproduktionen indenfor miljøgodkendelsens eksisterende rammer.

Anmeldt ændring
I anmeldelsen/forespørgslen angives følgende ændring for smågriseproduktionen:
• 24.480 stk. om året, vægt 7,2 til 8,3 kg på 710 stipladser (ændres senere til 1500 stipladser)

Der er miljøgodkendt en smågriseproduktion bestående af:
• 2.230 stk. om året, vægt 7,2 til 30 kg på 300 stipladser

Ændringen ønsket foretaget i klimastalden. Det resterende dyrehold forbliver uændret.

Til det antal smågrise (2.230 smågrise, 7,2-30 kg på 300 stipladser), som miljøgodkendelsen blev meddelt til, var det nødvendigt at anvende op til 4 ventilatorer. Der anmeldes nu et ønske om at kunne anvende alle 12 ventilatorer. Dette er regnet med ind i modtaget OML-beregning fra d. 15.01.2015.

Den øgede lugtmængde fra klimastalden bevirker, at den samlede lugt i omgivelserne er øget. Natur- og Miljøklagenævnet har i deres afgørelse fra d. 26.09.2012 for husdyrbruget besluttet, at overholdelse af lugtgrænserne skal vurderes ud fra en" konservativ betragtning", når man anvender en OML beregning.

Miljøgodkendelse/Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse
Husdyrbrugets miljøgodkendelse blev meddelt d. 20. okt. 2010, og blev påklaget af naboer til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagenævnet stadfæstede kommunens miljøgodkendelse i afgørelsen af d. 26. sep. 2012.

I miljøgodkendelsen valgte ansøger, at erstatte husdyrgodkendelse.dk lugtberegning med en konkret lugtspredningsberegning efter OML-modellen, hvor der blev anlagt en skarp tolkning af resultaterne.

I klagenævnets afgørelse blev dette ændret til, at der skulle anlægges en konservativ tolkning af resultaterne.

Ny situation..?
Landmandens konsulent, LMO anfører nu i forbindelse med anmeldt ændring, at ved en ny OML-beregning på baggrund af 10 års vejrdata fra Aalborg, kan der anlægges en skarp tolkning af resultaterne.

I Miljøstyrelsens digitale vejledning under afsnittet lugt,"8. Konkret beregning efter OML-modellen" anføres bl.a.:

"Indtil begyndelsen af 2014 anvendtes kun Kastrup 1976 vejrdata, som er standard i programmet i forbindelse med OML-beregninger.

OML-programmet er primo 2014 udvidet, således det også kan gennemføre beregninger ud fra vejrdata, som er beregnet på baggrund af 10 års gennemsnit (Ålborg). Disse data vurderes langt bedre at repræsentere det typiske i en konkret sag end Kastrup 1976.
…..
Der er ikke fastsat regler om, hvornår den nye model skal anvendes fra. Det er således officialprincippet, der er retningsgivende for kommunalbestyrelsens konkrete skøn over, hvornår sagen er tilstrækkeligt oplyst. Fordi der er tale om et konkret skøn, finder de almindelige forvaltningsretlige principper anvendelse, herunder proportionalitetsprincippet og lighedsgrundsætningen.
…..

10 års vejrdata

OML-programmet er primo 2014 udvidet, således programmet også kan gennemføre beregninger ud fra vejrdata, som er beregnet på baggrund af 10 års gennemsnit (Ålborg). Disse data vurderes langt bedre at repræsentere det typiske i en konkret sag end Kastrup 1976. Det er derfor muligt, at anvende OML-beregningerne mere direkte. Ved anvendelse af 10 års vejrdata skal der derfor som udgangspunkt anvendes en "skarp tolkning".

Konsekvenserne af en ændring fra den nuværende praksis baseret på konservativ tolkning af Kastrup 1976 til en skarp tolkning af 10 års vejrdata fra Aalborg vil være afhængig af placering og afstand"

Med henvisning til ovenstående beskrivelse og med henvisning til officialprincippet anmoder vi om Miljøstyrelsens udtalelse til sagen, OM HVORVIDT DER MED BAGGRUND I DE NYE RETNINGSLINJER I MILJØSTYRELSENS DIGITALE VEJDNING KAN ANLIGGES EN SKARP TOLKNING I DEN KONKRETE SAG MED ANMELDELSE AF ÆNDRINGER I DYREHOLDET PÅ EJENDOMMEN, HVOR NATURKLAGENÆVNET TIDLIGERE HAR BESLUTTET, AT DER SKAL ANLIGGES EN KONSERVATIV TOLKNING.

Svar

Kommunen skal først afgøre, om den ønskede ændring kan ske inden for rammerne af husdyrbrugets miljøgodkendelse, eller om ændringen udløser godkendelsespligt på ny.

- Vurdering af godkendelsespligt -

Det oplyses i din henvendelse, at "Den øgede lugtmængde fra klimastalden bevirker, at den samlede lugt i omgivelserne er øget." Vi forstår det sådan, at der er beregnet en større lugtemission ved den ønskede, fremtidige drift end ved nudrift. I så fald er ændringen godkendelsespligtig.

Det følger af husdyrgodkendelseslovens §§ 10, stk. 3, 11, stk. 3 og 12, stk. 3, at husdyrbrug omfattet af §§ hhv. 10, stk. 1, 11, stk. 1 og 12, stk. 1,ikke må udvides eller ændres på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet, uden kommunens forudgående tilladelse/godkendelse af udvidelsen eller ændringen.
Flg. fremgår af husdyrvejledningens afsnit om godkendelsespligt (link nedenfor):

"En ændring af et dyrehold inden for de eksisterende produktionsgrænser vil i de fleste tilfælde også give anledning til øget forurening på en eller flere parametre (lugt, næringsstoffer m.v.). Udgangspunktet er derfor, at selv en mindre ændring af dyreholdet - inden for de tilladte antal dyrenheder - udløser godkendelsespligt. Der gælder dog efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31 en anmeldeordning for skift i dyretype, hvorefter ændring af dyreholdet kan ske uden godkendelsespligt, når visse betingelser er opfyldt. Hvis en ansøgning kun omfatter en sådan ændring, skal ansøgningen behandles efter anmeldeordningen."

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

- Begrebet "forøget forurening -

Begrebet "forøget forurening" skal forstås bredt, og kan omfatte tab af forurenende stoffer som f.eks. næringsstoffer (N og P), spildevand og gener ved lugt, fluer, støj m.v. Begrebet omfatter således både tab af forurenende stoffer fra og gener ved husdyrproduktionen.

Ved vurderingen af, om der er tale om forøget forurening, skal der ses bort fra eventuelle forureningsbegrænsende foranstaltninger. Heraf følger, at hvis en udvidelse eller en ændring medfører øget forurening, kan udvidelsen eller ændringen ikke ske uden tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, selvom husdyrbruget på eget initiativ træffer forureningsbegrænsende foranstaltninger i forbindelse med udvidelsen eller ændringen.

En udvidelse af dyreholdet vil altid blive betragtet som en forøget forurening, idet gødningsproduktionen og transporter til og fra husdyrbruget vil blive forøget. En ændring af et dyrehold vil i de fleste tilfælde også give anledning til øget forurening på en eller flere parametre (lugt, næringsstoffer m.v.).

- Ændring i enkelte staldafsnit –

Kommunen skal være opmærksom på, at forøgelse af lugtemissionen i et enkelt staldafsnit kan være forøget forurening, selvom den samlede lugtemission fra husdyrbruget ikke øges. Vurderingen heraf afhænger af de konkrete forhold, f.eks. beliggenheden af nabobeboelser. Et staldafsnit er karakteriseret ved at være adskilt fra andre dele af stalden, således at f.eks. lugt og ammoniak ikke spredes til de andre afsnit.

- Vurdering af OML-beregningen -

En ny OML-beregning får kun aktualitet, hvis ændringen af svineproduktionen er godkendelsespligtig. Det skyldes, at det ved vurderingen af eventuel godkendelsespligt og ved behandlingen af en eventuel anmeldesag om skift mellem dyretyper alene er nødvendigt at vurdere lugtemissionen og ikke lugtspredningen (samt andre mulige typer øget forurening end lugt).

Som det fremgår af husdyrvejledningens afsnit om lugt (under ”8.2 Hvorledes skal output filen ved OML-modellen anvendes?”, se link nedenfor), skal kommunen ved anvendelse af 10 års vejrdata i OML-beregningen som udgangspunkt anvende en ”skarp” tolkning.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Lugt.ashx

Efter Miljøstyrelsens vurdering skal den ”skarpe” tolkning således være udgangspunktet, selvom Natur- og Miljøklagenævnet i sin tid afgjorde, at der skulle anvendes en ”konservativ” tolkning ved behandlingen af ansøgningen om miljøgodkendelse for det pågældende husdyrbrug, fordi der er tale om andre data i OML-modellen, end da nævnet traf afgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Høring ved etablering af fritliggende gyllebeholder

Besvaret den 04-05-2015

Spørgsmål

Vi håber I kan være behjælpelige med at afklare vores spørgsmål til høringsproceduren ved etablering af eksterne gyllebeholdere. Vi har søgt i gamle helpdesksvar men har ikke fundet svar. Spørgsmålet er opstået i forbindelse med NMKN afgørelsen NMK-132-00715.

Indimellem når et husdyrbrug søger om miljøgodkendelse til sit husdyrbrug, søger de om placering af eksterne gyllebeholdere (væk fra husdyrbruget). I afgørelsen fra NMKN, som henvises til herover, er det tydeligt at naboen til den eksterne beholder skal høres. Men naboen bor samtidig inden for konsekvensområdet. Hvad nu hvis tanken blev placeret langt ude i marken, uden for konsekvensområdet fra husdyrbruget, skal naboer til tanken så også høres? Hvis ja, hvordan afgøre vi hvem og hvor mange der skal høres? Konsekvensområdet er jo beregnet på hele lugtemissionen fra husdyrbruget, så at anvende den zone omkring tanken vil jo ofte inddrage mange beboelser og beboelser der ligger meget langt væk (svinesager har ofte konsekvensområder på over 1 km). Men hvis det ikke er konsekvensområdet, hvordan afgøre vi så hvem der skal høres ved opførelsen af en ekstern tank?

På forhånd tak.

Svar

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, NMKN-132-00715, vedrører en godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 12, hvor bestemmelserne om høring og inddragelse af offentligheden i lovens § 55 gælder.

Iflg. § 55, stk. 4, skal kommunen bl.a. sende udkast til afgørelse eller en orientering om udkastet til afgørelse til naboer og andre berørte.

Definition af "naboer" og "andre berørte" findes i wiki-husdyrvejledningens afsnit "Offentlighed og høring" (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Offentlighed%20og%20h%C3%B8ring.ashx

Natur- og Miljøklagenævnet har i mange sager brugt konsekvensområdet til at afgrænse hvem, der er "berørt" af et projekt. Det er dog ikke ensbetydende med, at det altid er den rette afgrænsning. Som det fremgår af wiki-husdyrvejledningen, skal kommunen fastlægge ud fra en konkret vurdering, hvem der er "berørt". Denne vurdering foretages på baggrund af, hvilke gener etableringen, udvidelsen eller ændringen giver anledning til.

I eksemplet, som er beskrevet i dit spørgsmål, vil naboer til gyllebeholderen skulle høres. Hvem der ellers er berørt af placeringen af gyllebeholderen, kan ikke afgøres ud fra konsekvensområdet for lugt, men må afgøres ud fra en konkret vurdering. Kommunen vil ved vurderingen f.eks. kunne lægge vægt på lugtgener fra omrøring af gylle i beholderen og transport til og fra beholderen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav til rørlagte vandløb

Besvaret den 24-04-2015

Spørgsmål

Gælder afstandskravet i § 8 om 15 meter til vandløb og dræn også for rørlagte vandløb?

Svar

Afstandskravet til vandløb og dræn, jf. husdyrgodkendelseslovens § 8 og husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6, gælder også for rørlagte vandløb.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Definition af kategori 1 natur

Besvaret den 21-04-2015

Spørgsmål

Vi har i kommunen hidtil haft den praksis, at når naturområder, der er beskyttet efter NBL § 3, indeholder nogen af de nærmere bestemte naturtyper og ligger inden for NATURA 2000, så er det Kategori 1 natur.

Nu har vi konsulent det mener, at for at et naturområde er kategori 1, så skal der være nogen af de nærmere bestemte naturtyper på udpegningsgrundlaget for naturområdet. Dvs. at det kun er habitatområder der er omfattet af kategori 1 og ikke fuglebeskyttelsesområder.

Hvad er rigtigt?

Svar

Definitionen af kategori 1 natur fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt A 2, og lyder som følger:
”Kategori 1-natur: De nærmere bestemte ammoniakfølsomme naturtyper beliggende inden for internationale naturbeskyttelsesområder, der er omfattet af § 7, stk. 1, nr. 1, i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

Internationale naturbeskyttelsesområder er fællesbetegnelse for de habitatområder og fuglebeskyttelsesområder (kaldet Natura 2000-områder), som er udpeget til opfyldelse af EU's habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiver, samt Ramsarområder. De danske Ramsarområder ligger alle inden for de udpegede fuglebeskyttelsesområder og beskyttes som disse.

De Natura 2000-naturtyper, som omfattes af § 7, stk. 1, nr. 1, i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, er afgrænset til de ammoniakfølsomme Natura 2000-naturtyper, som indgår i udpegningsgrundlaget for området og er kortlagte af Naturstyrelsen i forbindelse med Natura 2000-planlægningen.”

Det er således korrekt, at kun naturtyper, som indgår i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området, kan falde under definitionen af kategori 1-natur. Udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder fremgår af habitatbekendtgørelsens bilag 9 (habitatområder) og bilag 10 (fuglebeskyttelsesområder). Da udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområder ikke indeholder naturtyper, vil natur inden for områder, som alene er udpeget som fuglebeskyttelsesområde – og ikke tillige er udpeget som habitatområde – ikke kunne defineres som kategori 1-natur i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Påbud til drift af udbringningsarealer

Besvaret den 15-04-2015

Spørgsmål

Vi har en ejendom med en miljøgodkendelse fra 2004. Ejer har istedet for en revurdering søgt§ 12-godkendelse til at udvide dyreholdet. I forbindelse med § 12 ansøgningen har ejer opdelt ejendommen i to CVR numre; et for husdyrbruget og et for arealdriften. Husdyrgødningen køres til et biogasanlæg inden den afgassede biomasse kommer tilbage til arealerne.

I godkendelsen fra 2004 var der en håndfuld vilkår til arealdriften. Ved meddelsen af § 12-godkendelsen af husdyrbruget her i februar 2015, går jeg/vi ud fra at den gamle godkendelse fra

2004 bortfalder, inklusiv arealvilkårene. For at forhindre at arealvilkårene bortfalder, har vi meddelt et § 42 påbud efter Miljøbeskyttelsesloven, hvor vi meddeler arealvilkårene som påbud.

Kan vi lave et sådan påbud?

Vi meddelte påbuddet samtidig med meddelelsen af § 12-godkendelsen af husdyrbruget her i februar 2015. Påbuddet blev påklaget af DNs lokalafdeling, de syntes ikke påbuddet var stramt nok. Og i en lignende anden sag mener ansøgers konsulent ikke, at vi kan lave et sådan påbud, da der ved opsplitning af bedriften, er sket en ændring af virksomheden hvorved den gamle godkendelse helt skal bortfalde. Her i kommunen er vi usikre og uenige om hvad vi kan gøre. Vi overvejer at trække påbuddet tilbage.

Svar

Det er rigtigt, at vilkårene for arealerne bortfalder i den beskrevne situation. Kommunen har mulighed for at give påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42, hvis der er tale om væsentlig forurening eller uhygiejniske forhold (eller nærliggende risiko herfor).

Det er op til kommunen selv at vurdere dette i de konkrete tilfælde. Miljøstyrelsen finder det dog meget tvivlsomt, at almindelig drift af landbrugsarealer, herunder udbringning af husdyrgødning eller afgasset biomasse, kan give anledning til forhold, der kan begrunde et påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42.

Begrænsning af forurening fra de pågældende arealer må derfor formodentlig udelukkende ske gennem generelle regler for udbringning af afgasset biomasse eller evt. behandling efter reglerne om VVM.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indtegning af stald i husdyrgodkendelse.dk og beregning af ammoniakdeposition

Besvaret den 10-04-2015

Spørgsmål

Vedr. indtegning af staldafsnit i it-ansøgningssystemet i forhold til beregning af ammoniakdeposition.

Jeg har modtaget en ansøgning gennem it-ansøgningssystemet, hvor en projekteret slagtekyllingestald er indtegnet, ikke efter de reelle mål på stalden, men blot som et lille felt. Konsulenten oplyser, at indtegning af stalden, svarer til, hvor alle ventilationsafkast samles, når stalden bygges. Afkastene vil blive

samlet her som et miljøtiltag for at kunne overholde kravene til beskyttelsesniveauet vedr. ammoniak (depositionen).

Mit spørgsmål er, om det er i overensstemmelse med reglerne og vejledningen at gøre det sådan.

I wikivejledningen står der bl.a. følgende under ”Beregning af ammoniakdeposition” (se pkt 3 "Beregningen foretages fra den kant af anlægget, der ligger nærmest naturpunktet.")¶

Beregning af merdepositionen og totaldeposition
Ansøgningssystemet beregner merdepositionen som differencen i deposition fra den eksisterende drift (nudrift) og den drift der søges om (ansøgt drift). Beregningen foretages på følgende måde:

1. Emissionen fra ansøgt drift og emissionen fra nudrift beregnes. Beregningerne foretages for alle stalde og lagre individuelt. Lagre på andre husdyrbrug og udegående dyr medregnes ikke.

2. Meremissionen beregnes ved at emissionen fra ansøgt drift fratrækkes emissionen fra nudrift, dette foretages ligeledes for alle stalde og lagre individuelt. Ud fra de fremkomne meremissioner fra alle anlæg beregnes den samlede meremission. Totalemissionen beregnes udelukkende ud fra ansøgt drift.

3. Den korteste afstand fra hvert enkelt anlæg til nærmeste naturpunkt (§ 7 areal efter loven fra før 15/3 2011) beregnes. Beregningen foretages fra den kant af anlægget, der ligger nærmest naturpunktet. Eksempel: Der ansøges om udvidelse af ét (anlæg A) af to eksisterende staldanlæg (anlæg A og B) og en udvidelse af en eksisterende gylletank (anlæg C). Der beregnes afstand fra A til nærmeste naturpunkt = P1. Afstand fra B til nærmeste naturpunkt = P2. Afstand fra C til nærmeste naturpunkt = P3.

4. På baggrund af spredningskurver for ammoniak, beregnes
hvilken mer- og totaldeposition hvert anlæg vil have på alle de beregnede naturpunkter i naturområdet. I eksemplet: Hvilken mer- og totaldeposition A vil have på P1, P2 og P3, hvilken mer- og totaldeposition B vil have på P1, P2 og P3 osv.

5. Herefter beregnes en samlet mer- og totaldeposition af det enkelte relevante (nærmeste) naturpunkt på naturområdet. Om det ansøgte overholder krav om maksimal mer- og totaldeposition med ammoniak, afgøres på baggrund af det naturpunkt indenfor hver af de 3 kategorier, hvor den samlede merdeposition/totaldeposition er størst (angives i ansøgningen som "højeste merdeposition").

Svar

Vi vil foreslå, at der laves en fiktiv scenarieberegning, hvor der indtegnes en lille fiktiv stald, der placeres der, hvor emissionsafkastet bliver på den rigtige stald

På denne måde tvinger man systemet til at beregne med udgangspunkt i der, hvor det faktiske afkast vil være. Det er vigtigt, at der bliver stilet vilkår, så det svarer til den fiktive scenarieberegning, der er lavet gennem den fiktive ansøgning.

(Når der anvendes en fiktiv scenarieberegning, vil der blive anvendt samme normtal, som der anvendes i skemaet der er kopieret fra).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

OU for fjerkræ

Besvaret den 10-04-2015

Spørgsmål

Jeg og min kollega er ved at arbejde på en sag, hvor vi skal bruge værdier for standardemissioner fra husdyrproduktion. Vi fandt en rapport udgivet af Miljøministeriet, Skov - og Naturstyrelsen i december 2006 (titel: Faglig rapport vedrørende en ny lugtvejledning for husdyrbrug). På side 12 i denne rapport er der en tabel (tabel 2.2.) hvor man kan finde værdier for standardemissioner fra husdyrproduktion.

Vi fandt også en lignende tabel på Miljøstyrelsens hjemmeside, nemlige denne her: http://www2.mst.dk/Wiki/Default.aspx?Page=Lugt%20Vurering& ;NS=Husdyrvejledning&AspxAutoDetectCookieSupport=1#Husdyrvejledning.Lugt+Vurering_Sådan_gør_du_15

Her vises de samme oplysninger i tabel 3, som i den rapport som jeg nævnte tidligere. Vores problem er dog, at der er ikke overensstemmelse med de to tabeller.
I rapporten fra 2006 er der en værdi for "æglæggere inkl. hønniker, gulvdrift+gødningskumme" på 900 OU/s/1000kg. I den samme rapport er der endvidere end værdi for "æglæggere, burdrift, alm." på 400 OU/s/1000kg.

På den angivne hjemmeside ligger disse værdier på henholdsvis 160 og 220 OU/s/1000kg.

Mine spørgsmål er derfor de følgende:
Hvorfor er de to værdier forskellige fra dem, der blev angivet i rapporten fra 2006?
Drejer det sig evt. om nye oplysninger fra nye undersøgelser/forskning?
Hvilke værdier går man udfra i dag; dem på hjemmesiden, eller dem i rapporten fra 2006?

Svar

Normtallene for lugt i husdyrgodkendelse.dk ændres løbende, efterhånden som der kommer ny viden på området. Normtallene i husdyrgodkendelse.dk er i øjeblikket den bedste viden på området, og følger tallene, der står i Vejledning om miljøregulering af husdyrbrug.

Tabellen fra 2006 var bedste viden på daværende tidspunkt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Slagtesvin på friland i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 10-04-2015

Spørgsmål

Hvordan skal jeg håndtere slagtesvin på friland i www.husdyrgodkendelse.dk ?
Jeg kan ikke finde en linje for denne dyretype, og er i tvivl om, hvordan de skal håndteres i forhold til vurdering af lugt, ammoniak og lign. forureningsparametre i forbindelse med en miljøgodkendelse.
Jf. MST vejledning gælder følgende "Ammekøer, får, kvier, geder, småkalve, tyrekalve og ungtyre der er udegående i 5 eller flere måneder af året medregnes ikke i lugtberegningen, der foretages af det elektroniske ansøgningssystem".
Hvorfor gælder det samme ikke for svin ?

Svar

Der findes kun de produktionslinjer for dyr, der fremgår af normtallene fra Aarhus Universitet. I de tilfælde, hvor man har en produktion, der er anderledes, skal man vælge den produktionstype, der ligger tættest på, særligt med henblik på hvilken gødningstype, der produceres. Hvis man vælger dybstrøelse svarer det til den måde, som frilandssøer håndteres på i ansøgningssystemet.

Vi antager, at der er tale om en form for holddrift, og at alle slagtesvinene er udegående i hele produktionsperioden. I dette tilfælde kan man med rimelighed skrive, at de er udegående hele året (12 måneder) inden for udspredningsarealet, også selvom der evt. kun er slagtesvin på arealet i 6-9 måneder om året. Herved bliver ammoniakfordampningen sat til 0 svarende til det der sker ved søer på friland.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fjernelse af vilkår ved tillægsgodkendelse (nitratudvaskning)

Besvaret den 09-04-2015

Spørgsmål

I en aktuel ansøgning sker der en udskiftning af arealer og ingen ændringer i dyrehold. Sagen behandles som et tillæg til miljøgodkendelsen, da der er tale et skifte i kategori.

I miljøgodkendelsen fra 2009 er der stillet vilkår om at nitratudvaskningen ikke må overstige 50 mg/l. Der blev dengang anvendt 38 pct. ekstra efterafgrøder udover plantedirektoratets krav for at kunne nedbringe udvaskningen. Dette har nærmest været umuligt for landmanden at overholde, så i forbindelse med dette tillæg ansøger han om, at få fjernet vilkåret.

Alle udbringningsarealerne ligger i nitratfølsomt indvindingsopland, men der foreligger ikke en indsatsplan for området. Udvaskningen er lavere end planteavlsniveau og der er endvidere indsendt beregninger, der viser at udvaskningen ikke stiger ved den ændring af dyreholdet, som der blev foretaget i 2009, hvor miljøgodkendelsen blev givet. Skulle vi dermed vurdere udvaskningen idag ville ansøgningen leve op til de gældende beskyttelseskrav.

Kan vi i tillægget fjerne det oprindelige vilkår om, at nedbringe udvaskningen til 50 mg/l og vurdere arealerne udelukkende efter gældende regler?

Kan vi fastholde vilkåret om at nedbringe udvaskningen til 50 mg/l?

Svar

Vi forstår spørgsmålet således, at der i 2009, da miljøgodkendelsen blev givet i første omgang, ikke skete en stigning i udvaskningen i forhold til før udvidelsen.

Når der ikke er en indsatsplan for området, følger reglerne af bilag 3 til godkendelsesbekendtgørelsen. Deraf fremgår det, at der maksimalt må være en udvaskning på 50 mg/l eller hvis udvaskningen før udvidelsen er over 50 mg/l, må der ikke ske en stigning i forhold til før udvidelsen.

Et tillæg kan også komme på tale, hvis husdyrbrugeren ønsker at ændre en måde at løse en miljømæssig problemstilling på eller en uhensigtsmæssig arbejdsgang som er vilkårsfastsat, og derfor kræver en vilkårsændring.

Når der gives tillæg til miljøgodkendelse, skal alle miljøforhold vurderes med udgangspunkt i situationen før godkendelsen blev givet, i dette tilfælde før 2009. Dette fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 26, stk.2: ” Kommunalbestyrelsen skal foretage en samlet vurdering af alle etableringer, udvidelser eller ændringer foretaget siden den 1. januar 2007 på husdyrbruget, inklusive bedriftens arealer, dog højst over en 8-årig periode.

Kommunen kan derfor godt ændre vilkåret, så der ikke længere er krav om at nedbringe udvaskningen til under 50 mg/l, hvis der ikke sker en stigning i udvaskningen i forhold til den situation, der var før den nuværende miljøgodkendelse blev givet i 2009.

Idet der i jeres tilfælde ikke er en indsatsplan med krav om maksimal udvaskning på 50 mg/l, kan I ikke fastholde vilkåret om at nedbringe udvaskningen til 50 mg/l.
Det skal bemærkes, at havde der været en indsatsplan for NFI området måtte der i denne ikke stilles et mere restriktivt krav end udvaskning på planteavlsniveau med et standard planteavlssædskifte. Der kan dog stilles krav om en maksimal udvaskning svarende til nitratklasse 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 3-beskyttede arealer som del af harmoniarealet

Besvaret den 23-03-2015

Spørgsmål

Vi er flere kommuner, der af landbrugsorganisationerne, er blevet bedt om at udvise fleksibilitet i forbindelse med vilkårsstillelse i miljøgodkendelser efter Husdyrbrugsloven.

Spørgsmål fra Landbrugsorganisation:
Paragraf 3 forhold
Når der er § 3 registrerede arealer med i udspredningsarealet, må der ofte tilføres mindre husdyrgødning til disse arealer, end de generelle harmoniregler foreskriver. De generelle harmoniregler foreskriver, at der til bedriftens harmoniregler gennemsnitligt må tilføres 1,4/1,7/2,3 DE pr. ha.
I tilfælde af § 3 arealer i udspredningsarealet reduceres den mængde husdyrgødning, der gennemsnitligt må udspredes på harmoniarealet ifølge miljøgodkendelsen, i forhold til de generelle harmoniregler.
Eksempel: 100 ha udspredningsareal, heraf 10 ha § 3 areal, som må tilføres 0,7 DE pr. ha. Ejendommen kører med harmonitallet 1,7 DE pr. ha. Efter harmonireglerne må der udbringes 170 DE, men med vilkåret i miljøgodkendelsen bliver det 160 DE i alt.
Vi anmoder om, at de generelle harmoniregler ikke skærpes i miljøgodkendelser.

Kommunerne finder det vanskeligt, at sikre harmonireglerne i godkendelsessituationen, hvis der ikke kan forelægges tilstrækkeligt areal til en given mængde husdyrgødning, eksempelvis ud fra ovenstående, at der må udbringes 170 DE på arealerne, når der kun er 90 ha*1,7 DE/ha + 10 ha *1,0 DE/ha til rådighed, -hvem godkender så modtagelsen af de sidste 7 DE ? Vi skal i henhold til godkendelsesreglerne sikre at gødningen afsættes indenfor husdyrbrugslovens rammer. Alternativt kan de afsætte resterende DE til Biogas.

Af Miljøstyrelsens WIKIvejl. Om godkendelsens omfang fremgår blandt andet:

Du skal som kommunal sagsbehandler, som led i behandlingen af en ansøgning om miljøgodkendelse vurdere oplysningerne om udbringningsarealer, herunder påse at arealet er tilstrækkeligt i forhold til det pågældende husdyrbrugs størrelse.

Hvis projektet omfatter tilførsel af husdyrgødning (fra andre bedrifter) i nudrift, bør det checkes, om den anførte mængde er repræsentativ for en længere periode før ansøgningen er indsendt. Miljøstyrelsen anbefaler, at tilført husdyrgødning i nudrift oplyses som den gennemsnitlige mængde for de seneste 5 år. Du kan bede ansøger om at dokumentere de seneste 5 års tilførsel af husdyrgødning vha. skriftlige overførselsaftaler. Hvis bedriften er udvidet inden for de sidste 5 år, er det gennemsnittet for perioden siden sidste udvidelse. Kommunen kan i den forbindelse kræve at se overførselsaftaler for de sidste 5 år.

Hvis der ikke er tilstrækkeligt med ejede eller forpagtede arealer til rådighed til opfyldelse af harmonikravet, jf. kap. 10 i husdyrgødningsbekendtgørelsen, og der ifølge ansøgningen indgår afsætning af husdyrgødning til udspredning på arealer, der ejes af tredjemand, skal sådanne tredjemandsarealer vurderes separat, jf. husdyrbruglovens § 26, stk. 3.

Da spørgsmålet omhandler harmonireglerne har spørgsmålet været forelagt for NaturErhverv. Der dog henviser til MST med følgede besked: Om end der muligvis er snitflader til harmonireglerne, som rigtignok er Fødevareministeriets ressort, hører husdyrgodkendelsesloven under Miljøministeriet.

Svar

Det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 32, stk. 2, at ”Harmoniarealer, jf. § 31, opgøres for hver planperiode. Ved opgørelsen fraregnes de arealer med afgrøder, som ikke har gødskningsnorm, jf. § 27, samt arealer, hvor husdyrgødning ikke må anvendes eller under normale omstændigheder ikke kan udbringes. Hvis der er stor afstand fra harmoniarealerne til opbevaringsanlægget for husdyrgødningen, kan tilsynsmyndigheden kræve dokumentation for, at arealerne reelt indgår i fordelingen af husdyrgødningen.”

Det vil sige, at enten indgår et areal som et harmoniareal eller ej. Dette betyder, at det skal indgå med 1,4/1,7/2,3 DE pr. ha. Selvom § 3 arealet kun kan modtage 1 DE pr. ha., kan den resterende gødning udbringes på de resterende arealer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opgørelse af antal DE ved kumulation

Besvaret den 23-03-2015

Spørgsmål

For naturarealer, der er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens kategori 1, gælder at der skal tages højde for kumulation med andre husdyrbrug med udgangspunkt i en nærmere beskrevet kumulationsmodel. Tilsvarende gælder en nærmere beskrevet kumulationsmodel for lugt.

I de nævnte kumulationsmodeller er størrelsen af andre nærliggende husdyrbrug afgørende - målt som dyreenheder. Men skal der tages udgangspunkt i aktuelt dyrehold (fx CHR-data) eller den af kommunen registrerede produktionstilladelse?

Svar

Det bør være det lovlige dyrehold på de andre ejendomme, der anvendes, fordi det er det mest retvisende for den kumulation, der vil kunne forekomme.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indhold af råprotein i foderet

Besvaret den 23-03-2015

Spørgsmål

Vi har en landmand der søger om miljøgodkendelse, hvor tildelingen af råprotein i foderet ligger på 158 g/FE, altså væsentlig under niveauet der fremgår i teknologibladet "Reduceret tildeling af råprotein til malkekøer".
Spørgsmålet er så: Har kommunen mulighed for at acceptere dette, eller vil virkemidlet kun kunne anvendes ned til de 164 g/FE, som fremgår af teknologibladet?

Svar

Landmanden har mulighed for at anvende så lavt et indhold af råprotein i foderet, men det vil være naturligt at spørge ind til forholdet under sagsbehandlingen. I forbindelse med tilsyn skal myndigheden være særlig opmærksom på at se den fornødne dokumentation.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Etablering af lejlighed oven på stald

Besvaret den 12-03-2015

Spørgsmål

Kommunen har modtaget ansøgning om udvidelse af hestehold på rideskole samt lovliggørelse af bestående forhold ved dispensationer fra afstandskravene i Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug med hensyn etablerede mødding, stalde og beboelse ovenpå hestestald. I loven er der afstandskrav på 15 m til bolig på samme ejendom ved etablering af stalde og lignende men ikke nævnt noget om etablering af bolig på eller ved eksisterende stalde o.l.

I ovenstående ansøgning ønskes lovliggørelse/etablering af bolig ovenpå hestestalden på rideskolen. Kan dette lade sig gøre i henhold til ovennævnte lov og/eller anden lovgivning? Eller er det forbudt i henhold til ??

Svar

Af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 og af husdyrgodkendelseslovens § 8 fremgår bl.a., at etablering, udvidelse eller ændring af stalde og lignende indretninger til dyr ikke er tilladt inden for 15 meter til beboelse på samme ejendom.

Den omvendte situation, nemlig etablering af en bolig i nærheden af en stald (herunder også etablering i samme bygning), reguleres ikke gennem disse regler, og derfor er der ikke hjemmel i husdyrgødningsbekendtgørelsen eller husdyrgodkendelsesloven til at afslå etablering af boligen.

Miljøstyrelsens husdyrhelpdesk kan ikke udtale sig om, hvorvidt der er anden regulering, der hindrer tilladelse til boligens etablering. For yderligere vejledning om afvejning af miljøhensyn ved evt. behandling af en ansøgning om landzonetilladelse henvises til Naturstyrelsen, der administrerer planloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering efter jordforureningslovens § 38 k ved ophør af IE-husdyrbrug

Besvaret den 20-02-2015

Spørgsmål

Hvilke ophørsundersøgelser skal foretages efter jordforureningslovens § 38 k. stk 1, og hvilke aktiviteter på IE husdyrbrug er omfattet af § 38 k ?

Svar

Som udgangspunkt skal der ikke gøres noget eller kun meget lidt.

Dette hænger sammen, at indsættelsen af bestemmelser om ophørsundersøgelser i kapitel 4 b (§§ 38 k - 38 q) i jordforureningsloven ved lov nr. 446 af 23. maj 2012 om implementering af IE-direktivet nærmere gennemfører ordlyden af IE-direktivets artikel 22 af hensyn til en formel efterlevelse af Danmarks EU-retlige forpligtelser. Disse bestemmelser vurderes dog reelt at være overvejende ikke relevante for lokale danske forhold, når det gælder landbrug og husdyrbrug.

- Lovbemærkninger til jordforureningsloven -

Bemærkningerne til jordforureningslovens § 38 k i lovforslag nr. L 88 af 22. februar 2012 angiver, hvad der i flertallet af sager med ophør af IE-husdyrbrug må vurderes at være tilstrækkeligt at gøre:
”Hvis der ved driften ikke er anvendt stoffer, der kan give anledning til jord- eller grundvandsforurening, skal der som udgangspunkt ikke foretages målinger i forbindelse med vurderingen. Dette kan eksempelvis være tilfældet ved husdyrbrug. I så fald består vurderingen i en konstatering af, at der ikke er grund til at foretage målinger, da den historiske redegørelse viser, at der ikke er anvendt stoffer, der kan give anledning til jord- eller grundvandsforurening.”

Endvidere:

”Hvis der ved driften er anvendt relevante farlige stoffer, men driftsherren med historiske data kan dokumentere, at der ikke kan være sket forurening fra virksomheden efter den 7. januar 2013, er det ikke nødvendigt at foretage tekniske målinger, da det foreslås, at en eventuel forurening fra før dette tidspunkt ikke omfattes af driftsherrens pligt til at foretage foranstaltninger efter [jordforureningslovens § 38 l].”

- Definition af ophør -

Dertil er det i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 43, stk. 2, nr. 1-3, nærmere defineret, hvad der skal forstås som et ”ophør” af et IE-husdyrbrug, mens bekendtgørelsens § 43, stk. 3, fastsætter, at driftsherren for et ophørende IE-husdyrbrug inden for en frist på 4 uger fra ophøret skal anmelde dette til kommunen samt fremkomme med et oplæg til kommunens vurdering af risikoen for en jordforurening.

- Hovedregel ved ophør i praksis -

Efter bemærkningerne til jordforureningslovens § 38 k, må den praktiske hovedregel i en ophørssituation herefter være, at driftsherren for et ophørende IE-husdyrbrug i sit oplæg til

kommunens vurdering gør rede for og erklærer, at der ikke ved driften har været anvendt stoffer, der har kunnet givet anledning til jord- eller grundvandsforurening. Kommunen vil herefter kunne tage driftsherrens oplæg til efterretning og konstatere, at der ikke er grundlag for at foretage yderligere undersøgelser og målinger for at be- eller afkræfte risikoen for en jordforurening.

- Hvis der undtagelsesvist er anvendt farlige stoffer -

Selv om der ved husdyrbrugets drift skulle være anvendt relevante, farlige stoffer, vil driftsherren med historiske data kunne dokumentere i sit oplæg til kommunens vurdering, at der ikke kan være sket forurening fra IE-husdyrbruget efter den 7. januar 2013 (IE-direktivets og den danske implementeringslovgivnings generelle ikrafttrædelsesdato). Også i denne situation vil kommunen have et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, at det ikke vil være nødvendigt at foretage målinger.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kumulationsmodellen for ammoniakpåvirkning

Besvaret den 09-02-2015

Spørgsmål

Kumulation kategori 2-natur?

I bilag 3 til godkendelsesbekendtgørelsen er der under ammoniak et skema, som viser det fastsatte beskyttelsesniveau for naturtyperne kategori 1, kategori 2 og kategori 3 natur. Heraf fremgår det, at den maksimale totaldeposition på kategori 1 natur afhænger af antallet af husdyrbrug i nærheden (kumulation). For kategori 2 natur fremgår det blot, at den maksimale totaldeposition er 1 kg N/ha/år. Altså ingen regler om kumulation?

I WIKI vejledningen under ammoniak er der 2 afsnit om hhv: 'kumulationsmodellen' og 'De kritiske naturpunkter'. Her er kategori 2-natur flere gange nævnt, så det lyder som om der skal anvendes en kumulationsmodel ved kategori 2-natur?

Er det en fejl i WIKI vejledningen, eller har jeg overset det sted i loven / bekendtgørelsen, hvor der står, at jeg skal anvende kumulationsmodellen ved kategori 2-natur?

Svar

Det var en fejl i wiki-vejledningen, så vi takker for at gøre opmærksom på det. Vi har ændret teksten om kumulationsmodellen, så "kategori 2-natur" er fjernet.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Individuelt%20krav%20for%20naturomr%C3%A5der.ashx

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Overgangsregler om data over udviklingen i husdyrholdet

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

Hvilke data for dyreholdets udvikling skal kommunen lægge til grund for afgørelse i sager, hvor ansøgning er modtaget før 8. december 2014?

1. Skal vi følge bek. nr. 1283 af 8. december 2014, hvor der i bilag 4 står, at ”Data over udviklingen i husdyrholdet på oplandsniveau offentliggøres en gang årligt og anvendes for ansøgninger indsendt fra dagen efter offentliggørelsen.”? – Udfra denne bekendtgørelse skal vi bruge de gamle tal, som var de nyeste på ansøgningstidspunktet.

2. Eller skal vi henholde os til bekendtgørelsen, som den så ud på ansøgningstidspunktet - før 8. december 2014, bek. 1280 af 8. november 2013, hvor der blot står ”Miljøstyrelsen offentliggør data over udviklingen i dyreholdet på det oplandsniveau, der skal anvendes ved administrationen af denne bestemmelse.”, men altså ikke noget om hvilken opgørelse. Og når man holder det sammen med svar fra Miljøstyrelsens Helpdesk fra 1. maj 2013 ”Kommunen skal bruge data for dyreholdets udvikling på afgørelsestidspunktet”, så kan det tale for at bruge nyeste opgørelse, selvom den er kommet efter at ansøgning er sendt ind. ”Brug af nyeste viden” taler for denne tilgang.

Hvis vi skal anvende data på ansøgningstidspunktet, bør helpdesk-svar fra 1. maj 2013 slettes (eller gøres historisk).

Svar

Den gældende husdyrgodkendelsesbekendtgørelse, nr. 1283 af 08/12/2014, trådte i kraft den 10. december 2014. Samme dato blev den seneste ”Opgørelse af udviklingen i husdyrholdet i oplande” offentliggjort. Se en nyhed om dette på Miljøstyrelsens hjemmeside vha. linket nedenfor.

http://mst.dk/service/nyheder/nyhedsarkiv/2014/dec/opgoerelse-af-udviklingen-i-husdyrholdet-i-oplande/

Det fremgår af bekendtgørelsens § 55, stk. 1, at ”Kommunalbestyrelsen og Natur- og Miljøklagenævnet behandler sager efter de hidtil gældende regler, når anmeldelsen eller ansøgningen om tilladelse eller godkendelse af husdyrbrug er modtaget af kommunalbestyrelsen før den 10. december 2014.”

Af bekendtgørelsens bilag 4, punkt 2. C, fremgår bl.a., at data over udviklingen i husdyrholdet på oplandsniveau offentliggøres en gang årligt og anvendes for ansøgninger indsendt fra dagen efter offentliggørelsen.

For ansøgninger indsendt fra og med den 10. december 2014 er det således regelfastsat ud fra ansøgningstidspunktet, hvilken opgørelse af dyreholdets udvikling, der skal bruges ved sagsbehandlingen.

Ansøgninger indsendt før den 10. december 2014 skal derimod stadig behandles ved brug af den nyeste opgørelse af dyreholdet, også selv om denne opgørelse er kommet efter ansøgningen er sendt ind. Grunden til dette er, at når der ikke er overgangsbestemmelser, der siger andet, er det forholdene på afgørelsestidspunktet, der har betydning.

I praksis må det forventes at hovedparten af ansøgninger indsendt før den 10. december 2014 bliver behandlet og afsluttet med en afgørelse inden den næste opgørelse af dyreholdets udvikling udsendes, og at disse sager derved for størstedelens vedkommende vil blive afgjort ud fra den samme dyreholdsopgørelse som ansøgninger indsendt fra og med den 10. december 2014.

Nedenstående tekst fra bekendtgørelsens bilag 4, punkt 2. C blev indsat i bekendtgørelse nr. 1283. Den tidligere gældende husdyrgodkendelsesbekendtgørelse indeholdt ikke en lignende bestemmelse om, hvordan data skulle forstås.

”Husdyrholdet på oplandsniveau anses for stigende, når data viser, at stigningen er på 1 % eller mere siden 2007.”

Miljøstyrelsen finder dog, at kommunerne også kan anvende denne del af kriterierne for fastsættelse af skærpede vilkår ved behandlingen af ansøgninger indsendt før bekendtgørelsens ikrafttrædelse. Dette hænger sammen med at ”1 % reglen” er et lovligt kriterium for at afskære sager med bagatelagtige udledninger, idet det i øvrigt følger af habitatbekendtgørelsens § 7, at det er planer og projekter med en væsentlig virkning på miljøet, der skal vurderes og på dette grundlag enten tillades eller afslås.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lovliggørelse af IE-husdyrbrug godkendt efter § 11

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

Et husdyrbrug har i 2010 fået en § 11 miljøgodkendelse. Antallet af stipladser til søer på godkendelsestidspunktet var 800 stipladser. Så den meddelte § 11 godkendelse var en fejl, og skulle i stedet være en § 12 godkendelse efter husdyrlovens § 12, stk. 1.

Husdyrbruget har nu søgt om et 1. tillæg til miljøgodkendelsen. Dyreholdet fortsætter uændret, men der tilføres mere svinegylle udefra, og der indgår i ansøgningen flere nye ejede/forpagtede arealer.
Er kommunen nød til at lave et 1. tillæg til § 11 miljøgodkendelsen, pga. landmandens retsbeskyttelse - eller skal der alternativt laves en hel ny § 12 miljøgodkendelse? Fejlen er jo begået af kommunen i 2010.

Svar

Det må anses for mest korrekt efter både husdyrgodkendelseslovens § 12, de beskyttelsesniveauer, der knytter sig til en § 12-godkendelse, og de almindelige forvaltningsretlige principper for legalitet og lighed samt retssikkerhed for borgere og virksomheder, at kommunen nu sørger for, at den fejlagtige § 11-godkendelse bliver retligt lovliggjort som en § 12-godkendelse.

På det praktiske plan behøver kommunen som udgangspunkt ikke nødvendigvis at udarbejde en helt ny miljøgodkendelse helt fra bunden af. Kommunen kan ved et tillæg til den oprindelige miljøgodkendelse ændre den formelle ramme og overskrift fra en § 11-godkendelse til en § 12-godkendelse samt tilføje vilkår af hensyn til tilføjelsen af mere gylle, inddragelsen af flere arealer, og anvendelsen af den bedste tilgængelige teknik (BAT), som i særlig grad gør sig gældende for IE-husdyrbrug. Desuden skal den udvidede offentlighedsprocedure, jf. husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 2 – 4 gennemføres.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om frist for overholdelse af krav om totaldeposition

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

I revurderingssager, skal kommunen jf. wiki vejledningen fastsætte en tidsfrist for nedbringelse af totaldepositionen for ammoniak til nærmeste kategori natur. Der står flg. I wiki vejledningen: ”Når det gælder beskyttelsesniveauet for ammoniak, fremgår det dog af bekendtgørelsen, at uanset niveauet for BAT, vil bekendtgørelsens totaldepositionskrav skulle være opfyldt efter en frist, som fastlægges konkret ved revurderingen i den enkelte sag. Hvis der er kategori 1- eller 2-naturområder, hvor grænsen for totaldeposition af ammoniak i tabel 3 i bekendtgørelsens bilag 3 overskrides, skal revurderingsafgørelsen derfor indeholde en frist for, hvornår totaldepositionskravet skal være overholdt”.
Kommunen er i færd med at revurdere en miljøgodkendelse for et kvægbrug, hvor der ligger

kategori 2 natur nært ved. Landbruget er et af de ca. 30 landbrug som er beliggende særdeles problematisk, og kommunen kan i dette enkeltstående tilfælde sætte fristen til 30 år.

•Kommunen ønsker svar på, om fristen skal sættes som et direkte vilkår, dvs. et påbud, eller om det skal gøres opmærksomt på fristen i revurderingens vurderingsdel

•Skal fristen sættes første gang kommunen laver revurdering?

Ved revurderingshandlingen skal kommunen enten skærpe vilkårene ved påbud, eller hvis der ikke findes anledning til at skærpe, kan kommunen lade de bestående vilkår videreføre.

•Kan kommunen ved næste revurdering, eventuelt fjerne vilkåret med tidsfrist om at totaldepositionskrav skal være opfyldt, hvis der i den mellemliggende periode er kommet en klagenævnsafgørelse som modsiger vejledningen?

Svar

Fristen for overholdelse af totaldepositionskravet skal påbydes som et nyt vilkår. Fristen skal sættes ved førstkommende, planlagte revurdering.

Hvis Natur- og Miljøklagenævnets praksis senere gør et vilkår i godkendelsen irrelevant, kan kommunen fjerne vilkåret.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c8e6b262-8d6d-4f0c-87c7-29a51874ae0a

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Normtal ved tillægsgodkendelse

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

En ansøgning er indsendt i december 2007. Kommunen meddeler godkendelse i 2010, som bliver påklaget. I 2011 bliver sagen hjemvist til fornyet behandling. For behandling af den hjemviste sag indsendes et nyt fiktivt skema. Kommunen meddeler godkendelse i 2013.

I ansøgningsskemaet til godkendelsen, som er meddelt i 2013, er der tilført svinegylle opgivet til 255,85 DE i nudrift, og i ansøgt drift tilføres der svinegylle for 113,0 DE, se nedenfor.

Nudrift:
Produceret husdyrgødning:
Svinegylle: 20.726,63 kg N, 3.929,05 kg P (192,61 DE)
Tilført husdyrgødning:
Svinegylle: 29.575,24 kg N, 5.986,89 kg P (255,85 DE)

Ansøgt drift:
Produceret husdyrgødning:
Svinegylle: 30.625,61 kg N, 6.468,19 kg P (326,19 DE)
Tilført husdyrgødning:
Svinegylle: 9.831,80 kg N, 2.036,50 kg P (113,00 DE)

Der er nu en ansøgning om tillæg til den eksisterende godkendelse fra 2013.
I denne ansøgning er dyreholdet for nudrift det samme som nudrift i det skema, som lå til grund for godkendelsen i 2013.

Mængderne af N og P for den producerede husdyrgødning beregnet automatisk i skemaet, og de er nu anderledes (mindre) på grund af ændrede normer, se nedenfor.

Nudrift:
Produceret husdyrgødning:
Svinegylle: 17.386,60 kg N, 4.372,42 kg P (192,61 DE)
Tilført husdyrgødning:
Svinegylle: 29.575,24 kg N, 5.986,89 kg P (255,85 DE)

Ansøgt drift:
Produceret husdyrgødning:
Svinegylle: 29.397,62 kg N, 6.523,39 kg P (326,19 DE)
Tilført husdyrgødning:
Svinegylle: 9.831,80 kg N, 2.036,50 kg P (113,00 DE)

Spørgsmål:
Hvordan skal mængderne af N og P for tilført husdyrgødning (nudrift) beregnes ved et tillæg til miljøgodkendelse?

Er det nudriften, som lå til grund for miljøgodkendelsen, samt de normtal, der var gældende på dette tidspunkt?

Eller er det nudriften, som lå til grund for miljøgodkendelsen, samt de gældende normtal?

Under Tilført husdyrgødning er værdierne angivet med samme værdier, som i ansøgningsskemaet til miljøgodkendelsen, men jeg tvivler på, at det kan være korrekt.

Jeg har læst nedenstående helpdesksvar og notat, men er stadig ikke helt sikker på, hvordan det skal angives korrekt i ansøgningsskemaet.

Husdyrhelpdesken fra 8. december 2011 vedr. ”Omregning til nye DE ved overførsel af husdyrgødning”
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=7242fc5c-f1b2-429a-9bf3-81d5a78f9c0b

Notat fra Miljøstyrelsen ”Hvordan påvirkes forståelse af antal DE i meddelte miljøgodkendelser?”
http://mst.dk/media/mst/67070/Papir_om_dyreenheder.pdf

Svar

Som vi forstår spøgsmålet, drejer det sig om et tillæg til en miljøgodkendelse, hvor I er i tvivl om hvilket normtalsæt, der skal anvendes for nudriften. Ved oprettelse af nye ansøgninger skal der altid anvendes de nyeste normtal.

Den indtastede nudrift skal ligeledes opgøres med de gældende normer for det nuværende ansøgningstidspunkt. I henhold til husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 2, skal den indtastede nudrift være nudriften for den tidligere godkendelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Omregning mellem efterafgrøder og reduceret N-kvote

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

En ansøger ønsker at opnå udvaskning svarende til planteavl ved at benytte efterafgrøder som virkemiddel. Han ønsker ikke vilkår til sædskiftet, så han anvender S2 som er identisk med reference sædskiftet. Imidlertid er loftet for efterafgrøder 20% på S2, heraf 10 % lovpligtige, og det er ikke tilstrækkeligt til at komme ned på planteavlsniveau. Konsulenten indtaster istedet 2,5% reduktion af N-kvoten, og foretager følgende omregning: Iflg. gødskningsvejledningen 2014 reducerer 1 ha efterafgrøder 85 kg N. Med en gennemsnitlig N-kvote på 150 kg N/ha svarer 2,5 % reduktion til 3,75 kg N/ha. 2,5% reduktion af N-kvoten svarer derfor til (3,75/85*100=) 4,4% efterafgrøder. Han lægger 4,4% til de 10% ekstra efterafgrøder og argumenterer således for, at der stilles vilkår om 14,4% ekstra efterafgrøder, selvom ansøgningen er indsendt med 2,5% reduktion af kvælstofkvote og 10 % ekstra efterafgrøder. Jeg tænker at det er fornuftigt, set i lyset af, at når man vælger referencesædskiftet stilles der ikke vilkår hertil, så arealerne kan drives med et vilkårligt sædskifte, og så er det vel op til ansøger om han mener at have plads til 14,4 % ekstra efterafgrøder. han skal jo selv efterleve vilkåret. Men på den anden side kan jeg ikke gennemskue, om omregningen mellem reduktion af N-kvote og efterafgrøder er brugbar i husdyrgodkendelse.dk-kontekst - omregningen er baseret på normer fra gødskningsvejledningen, og den er jo desværre ikke altid i overensstemmelse med beregningsgrundlaget i husdyrgodkendelse.dk.

Svar

Ekstra efterafgrøder skal som udgangspunkt forstås som de er defineret i henhold til gødskningslovens regler om gødningsplaner (dog bortset fra overførsel af kravet til andre bedrifter).

Ifølge reglerne om gødningsplaner kan der efter fastlagte regler konverteres mellem efterafgrøder og normændringer. Det er derfor helt i orden, at stille et vilkår om 2,5% mindre kvote og efterleve dette krav som ekstra efterafgrøder efter reglerne om gødningsplaner. Dog skal man bruge omregningsfaktorerne i gødningsplanreglerne og ikke egne beregninger.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vandplanernes betydning for miljøgodkendelse af husdyrbrug

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

I de nu vedtagne vandplaner står der i retningslinje 4 bl.a. følgende:

" at tilladelse til øget påvirkning af vandmiljøet i et opland, hvor miljømålene ikke er opfyldt, som udgangspunkt først kan meddeles, når det er godtgjort, at miljømålet uanset tilladelsen kan nås ved hjælp af andre tiltag.

Hvis vi vil undgå at skulle finde andre, kompenserende tiltag skal vi altså godtgøre, at en udvidelse af en given husdyrproduktion ikke vil øge påvirkningen af vandmiljøet.

Spørgsmålet er, at hvis vi har foretaget en habitatvurdering efter MSTs vejledning, og fundet at projektet hverken i sig selv eller sammen med andre medfører skadevirkning - så medfører det heller ikke en øget påvirkning af vandmiljøet? Logikken burde være i orden, idet præmissen for vurderingen jo er, at "en mængde kvælstof svarende til 5% (/1%) af den samlede mængde ikke i sig selv vil kunne føre til en målbar miljømæssig effekt i recipienten.

Svar

De vedtagne planplaner ændrer ikke praksis vedrørende miljøgodkendelsen af husdyrbrug, idet vandplaner tager udgangspunkt i eksisterende praksis på området. Beskyttelsesniveauet ved miljøgodkendelserne dvs. kombinationen af nitratklasserne og supplerende krav i forbindelse med habitatvurderingen (f.eks. kravene i oplande med stigende dyrehold) sikrer nemlig, at der fra husdyrproduktionen i et opland ikke kommer en øget påvirkning og at, som du nævner, de enkelte produktioner heller ikke i sig selv kan give anledning til en skadesvirkning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastlæggelse af antal stipladser i nudrift

Besvaret den 13-01-2015

Spørgsmål

Spørgsmålet drejer sig om anmeldelse af skift mellem dyretyper.

Der er tale om et svinebrug med søer, smågrise og slagtesvin. Der er anmeldt skift til en anden sammensætning af besætningens svin, således at der bl.a. bliver færre søer og flere smågrise. Desuden øges afgangsvægten for slagtesvinene, og en del af smågrisene sælges ved en lavere vægt end før.

Afstanden fra bedrift til naboer er kort, hvorved lugtbetingelsen i anmeldelsen er vigtig:

§ 31, Stk. 4. Anmeldelse efter stk. 1, skal opfylde følgende betingelser:
1) Den samlede lugtemission fra husdyrbrugets staldanlæg må ikke øges.
2) Lugtemissionen i det enkelte staldafsnit må kun øges, såfremt lugtforøgelsen er mindre end en samtidig lugtemissionsreduktion fra staldafsnit på samme husdyrbrug, der ligger nærmere de i bilag 3, punkt B, tabel 4, nævnte områder.

Ifølge husdyrgodkendelse.dk / Miljøstyrelsen er en stiplads defineret som det maksimale antal dyr på stald på et hvert givent tidspunkt af året, ikke som en fysisk plads.

Sagens kerne er, at konsulenten mener, at den daglige tilvækst for slagtesvinene i nudriften skal ske efter godkendelsestidspunktet, mens der i anmeldelsessituationen skal tages udgangspunkt i den daglige tilvækst, der er i dag ifølge bedriftens E-kontrol. Derved tages der højde for, at landmanden er mere effektiv i dag end han var på godkendelsestidspunktet. Herved kan der produceres et større antal svin i anmeldt drift på det samme antal stipladser som i nudriften.

Altså en forøget produktion af slagtesvin, men ikke flere svin på stald ad gangen og altså ikke større lugtbelastning af naboerne end produktionen er godkendt til.

Vil I be- eller afkræfte om konsulentens beskrevne fremgangsmåde er korrekt ved fastlæggelse af antal stipladser?

Svar

Ved ansøgning eller anmeldelse efter husdyrgodkendelseslovens regler anses det lovlige dyrehold på husdyrbruget for at være nudriften. Ved fastlæggelse af, hvad der er det lovlige dyrehold, skal der tages højde for, om der er sket kontinuitetsbrud.

Fastlæggelsen af antal stipladser i nudrift skal ske ud fra en vurdering af kontinuitet på lignende måde som ved fastlæggelsen af produktionens maksimale størrelse, fordi begrænsning af produktionen på antal stipladser - og dermed lugtgener for naboerne - ikke bør behandles anderledes end begrænsning af produktionens omfang pr. år.

Baggrunden for kontinuitetsprincippet er, at der på den ene side er et hensyn at tage til husdyrproducentens muligheder for at disponere på en rimelig måde, og på den anden side hensynet til naboer og andre, som kan have indrettet sig i tillid til, at den hidtidige anvendelse af ejendommen er ophørt eller ændret.

Vurderingen af kontinuitet i antal stipladser har størst betydning, hvor der er naboer tæt på husdyrbruget, idet der ellers er risiko for, at lugtgener for naboerne øges ud over det acceptable som følge af skiftet mellem dyretyper.

I nogle tilfælde vil det være rimeligt at antage, at antallet af stipladser er det antal stipladser med de vægtgrænser, der er fastsat i en eventuel tidligere tilladelse eller godkendelse af husdyrbruget. Dette vil især være en rimelig antagelse i situationer, hvor der har været en jævn, løbende produktion. I forhold til en kontinuitetsvurdering vil en forbedring af tilvæksten i sig selv altså ikke medføre, at der bliver færre stipladser. Der kan dog også være situationer, hvor man bør sætte antallet af stipladser lavere. Dette kan f.eks. være, hvis der er staldafsnit, der er gået ud af produktion, eller hvis man har reduceret holdstørrelsen per sti.

Fastlæggelsen af antal stipladser i nudrift afhænger således af, hvordan produktionen konkret er foregået i de forgangne år. Hvis kommunen finder, at antal stipladser måske bør fastlægges til et større antal i nudrift, må kommunen bede anmelderen om at gøre rede for, hvordan produktionen er foregået og hvilken kontinuitet, der har været i produktionen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Støj ved nærmeste nabobeboelse

Besvaret den 12-01-2015

Spørgsmål

Skal der i en miljøgodkendelse ses bort fra boliger, der ejes af ansøger selv, når der skal foretages en vurdering af støjgener fra det ansøgte husdyrbrug ved de omkringliggende boliger?

Svar

For vurdering af støjgener ved behandling af ansøgning om miljøgodkendelse er der ikke noget regelfastsat krav om at se bort fra beboelsesbygninger ejet af driftsherren selv (som der ellers er ved vurderingen af lugtgener, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt B).

Det bemærkes, at Natur- og Miljøklagenævnet i afgørelsen NMK-135-00026 om påbud om støjmålinger, har ladet det indgå i vurderingen af sagen, at husdyrbrugets ejer havde overtaget den tættest beliggende naboejendom.

Miljøstyrelsen finder, at kommunen må vurdere ud fra de konkrete forhold i den enkelte sag, om der bør stilles vilkår for at begrænse støj ved boliger ejet af ansøger.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fleksibelt vilkår om teknologier

Besvaret den 12-01-2015

Spørgsmål

Overordnet. Kan kommunen stille et enten-eller-vilkår ift. lugtreducerende teknologi?

Detaljer: Ved nyetablering af svineproduktion ønsker ansøger at bruge Infarms SmellFighter (en tørstof-fjernende proces) til lugtreduktion. SmellFighter er afprøvet med 43 % i effekt. Dog er teknologien ikke optaget på teknologilisten, men dette forventes ila. 2015. Ansøger ansøger derfor alternativt om biologisk luftrensning med samme effekt, hvis SmellFighter mod forventning ikke optages på Teknologilisten . Det jeg har tænkt mig at gøre er:
- at stille et overordnet vilkår om brug af lugtrensende teknologi med mindst 43 % effekt
- enten ved brug af SmellFighter med en række præciserende vilkår udarbejdet i samarbejde med ansøgers konsulent og Infarm...
- eller ved brug af biologisk luftrensning med standardvilkårene fra teknologibladet.

Har I nogen bemærkninger hertil?

Svar

Det er op til kommunen at vurdere, om effekten af en lugtreducerende teknologi er tilstrækkeligt dokumenteret. Det er således ikke en betingelse for fastsættelse af et vilkår om anvendelse af en bestemt lugtreducerende teknologi, at teknologien er optaget på Miljøstyrelsens Teknologiliste.

Hvis kommunen på afgørelsestidspunktet ikke finder, at en teknologi har den krævede dokumenterede effekt, kan kommunen ikke fastsætte et vilkår om anvendelse af teknologien.

Kommunen skal sikre sig at vilkårene for godkendelsen lever op til det forvaltningsretlige krav om bestemthed. Dette udelukker ikke, at der kan fastsættes vilkår om brug af enten den ene eller den anden teknologi. Som det er beskrevet i spørgsmålet finder vi det dog umiddelbart tvivlsomt, om vilkåret lever op til kravet om bestemthed. Vi finder det bl.a. problematisk, hvis muligheden for at bruge SmellFighter gøres betinget af optagelse på Teknologilisten. Vi kan dog ikke tage nærmere stilling til dette, da det vil afhænge af den konkrete udformning af vilkåret.

Hvis kommunen vil fastsætte et vilkår om brug af enten den ene eller den anden teknologi, skal kommunen under alle omstændigheder vurdere på forhånd, at begge teknologier har tilstrækkelig effekt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nyeste viden ved regulering af nitratudvaskning til grundvand

Besvaret den 09-01-2015

Spørgsmål

Mariagerfjord Kommunes behandling af husdyrgodkendelser på grundvandsområdet har siden ultimo 2013 været baseret på den statslige sårbarhedskortlægning af grundvandsressourcerne. Kortlægningsrapporterne repræsenterer nyeste viden om indvindingsoplande og nitratfølsomme indvindingsområder (NFI), men er endnu ikke vedtaget endeligt i bekendtgørelsen.

Vi har i marts 2014 forespurgt Naturstyrelsen, hvorvidt vi skal anvende den nyeste viden, der endnu ikke er vedtaget eller den 'gamle' sårbarhedskortlægning i vores sagsbehandling. Naturstyrelsen bekræftede, at vi er forpligtet til at anvende nyeste viden, altså høringsversionen, da vi ikke forventer at der kommer til at ske ændringer i høringsmaterialet. Se venligst nedenstående:

Tak for din henvendelse til Naturstyrelsen.
De kort, der er en del af den nuværende forhøring efter miljøvurderingsloven og som vil blive indeholdt i den kommende bekendtgørelse om drikkevandsressourcer (forventet høring marts 2014), er at anse som en høringsversion. Dvs. der kan ske ændringer i områdeafgrænsningerne frem til bekendtgørelsen træder i kraft. Herefter kan der alene ske ændringer i områdeafgrænsningerne ved en ny bekendtgørelse.
Dette ændrer ikke på, at I som kommune generelt er forpligtet til at anvende nyeste viden i det omfang, I har en sådan viden tilgængelig. I har derfor mulighed for at anvende også høringsversioner som nyeste viden i det omfang kommunen vurderer, at materialet vil svare til

den endelige version.
E-mailen fra Naturstyrelsen nedenfor er for at klargøre over for Vejle Kommune, at der kan ske ændringer i høringsmaterialet f.eks. som følge af tekniske fejl i materialet, og at kommunen skal afveje dette forinden materialet lægges til grund for afgørelser i kommunen.

Den omtalte forhøring blev afsluttet i juni måned, og seneste udmeldinger fra Naturstyrelsen fortæller, at bekendtgørelsen om drikkevandsressourcer godkendes endeligt omkring 1. oktober 2014.

Vi har netop via Mads Kobberø modtaget en afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet (en sag fra Frederikshavn Kommune, dateret den 18. juni 2014, NMK-132-00651). Kort fortalt, så træffes der heri beslutning om, at det er amternes gamle indvindingsoplande og NFI-områder som skal danne grundlag for husdyrgodkendelserne. Først når bekendtgørelsen om drikkevandsressourcer er endeligt godkendt, kan denne lægges til grund.

Mariagerfjord Kommune ønsker Helpdesk's svar på, hvorvidt vi skal anvende den nyeste viden, som endnu ikke er vedtaget, som udgangspunkt for vores afgørelser

eller

om Mariagerfjord Kommune skal træffe afgørelser på baggrund af den 'gamle' sårbarhedskortlægning velvidende at den er forskellig fra den nyeste viden om nitratfølsomme indvindingsområder?

Svar

Det er fastlagt i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, at status for planlægningen af nitratfølsomme indvindingsområder skal lægges til grund for vurdering af nitratudvaskning til grundvandet fra et husdyrbrug.

Reglerne blev fastlagt forud for bekendtgørelsen om drikkevandsressourcer trådte i kraft. Status for planlægningen af nitratfølsomme indvindingsområder blev hidtil afklaret ud fra tilgængelige oplysninger om den statslige kortlægning på Miljøportalen. Der skal henvises til, at bekendtgørelsen om drikkevandsressourcer er trådt i kraft, og status for afgrænsningen af nitratfølsomme indvindingsområder er fastlagt i bekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om nitratudvaskning og retningslinjer i indsatsplan

Besvaret den 09-01-2015

Spørgsmål

I bekendtgørelsen om godkendelse af husdyrbrug, bilag 3 står der vedrørende krav til udvaskning af nitrat, når der er vedtaget en indsatsplan (situation 1):

"Ad situation 1:
Tilladelsen eller godkendelsen skal som minimum fastsætte vilkår om, at der ikke må ske en merbelastning, dvs. større udvaskning af nitrat fra rodzonen, såfremt udvaskningen fra rodzonen overstiger 50 mg nitrat pr. liter i efter-situationen.

Er der foretaget en zonering (statslig kortlægning) af det nitratfølsomme indvindingsområde og udarbejdet en indsatsplan for området, skal tilladelsen eller godkendelsen fastsætte vilkår, så denne lever op til den indsatsplan, der foreligger."

Kravet "der må ikke ske en merbelastning" nævnes forud for "indsatsplan". Betyder det, at "der må ikke ske en merbelastning" vil gælde uanset hvad der står i indsatsplanen? eller skal kravet "der må ikke ske en merbelastning" være eksplicit nævnt i indsatsplanens retningslinjer, for at det kan håndhæves i den situation?

Svar

Det er en forudsætning for at fastsætte vilkår i en tilladelse eller godkendelse i overensstemmelse med en udarbejdet indsatsplan, at indsatsplanens retningslinjer kan lægges til grund for vilkårsfastsættelsen. Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at det fx kan være en retningslinje i indsatsplanen om ingen merbelastning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændringer i husdyrvejledningen om fosfor

Besvaret den 09-01-2015

Spørgsmål

Konkret vurdering af påvirkning af overfladevande med fosfor findes ikke længere i vejledningen, hvad er grunden hertil?
Afskæringskriterium for skadevirkning af nitratudvaskning til overfladevande findes stadig.

Svar

Miljøstyrelsens vejledning om fosfor er opdateret i forhold til den omfattende praksis fra Natur- og Miljøklagenævnet vedrørende reguleringen af fosfor i miljøgodkendelserne. Se link:

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Fosfor.ashx

Som det fremgår nederst i afsnittet i vejledningen har nævnet fastlagt sin praksis med følgende begrundelse:

”Det følger af nævnets praksis5, at reglerne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, afsnit C (det generelle beskyttelsesniveau for fosforoverskud) - suppleret med adgangen til at fastsætte skærpede vilkår efter bekendtgørelsens § 11, stk. 2-4, jf. bilag 4, afsnit 2 - gør op med reguleringen af fosforoverskuddet i sager efter husdyrgodkendelseslovens § 12. Nævnets praksis er bl.a. baseret på den forudsætning, at den tilgængelige forskningsbaserede viden om tab af fosfor fra udbringningsarealer til vandmiljøet må anses for at være begrænset, og at der ikke for tiden findes videnskabeligt anerkendte modeller eller metoder, der kan fastslå, hvor stor en mængde fosfor der udvaskes til vandmiljøet fra nærmere angivne udbringningsarealer.

5Jf. nævnets afgørelse af 8. oktober 2012 (NMK-133-00045).”

Der er væsentlig forskel på den miljøfaglige viden om nitratudvaskning og tab af fosfor. Derfor er der også forskel på, hvordan disse næringsstoffer skal behandles i miljøgodkendelses sammenhæng.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav om efterafgrøder

Besvaret den 09-01-2015

Spørgsmål

Af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt D, nr. 1 fremgår oversigt over virkemidler til reduktion af kvælstofudvaskningen fra arealer.

De drejer sig om:
- efterafgrøder
- reduceret kvælstofnorm
- ændret sædskifte
- bortskaffelse af husdyrgødning ved afbrænding eller afsætning til biogas

Til opfyldelse af efterafgrødekrav fremgår i Vejledning om gødsknings- og harmoniregler 2014/15 under punkt 5.1 nedenstående:
---5.1---start
Kravet kan dækkes af:
• efterafgrøder eller mellemafgrøder udlagt i 2014 • braklagte arealer langs vandløb og søer der grænser op til omdriftsarealer • overskud af efterafgrøder eller alternativer fra tidligere planperiode • energiafgrøder udlagt mellem 2009 og 2013 • arealer med vinterhvede der er sået før 7. september • fiberfraktion afbrændt i planperioden 2012/2013 eller • efterafgrøder udlagt af en anden jordbruger

Hvis du ikke kan dække dit krav ved nogle af ovenstående muligheder, vil der ske en automatisk nedskrivning af kvælstofkvoten.

Hvis du har overskud af efterafgrøder eller alternativer fra efteråret 2014, kan du vælge at overdrage dem til en anden jordbruger, gemme overskuddet til næste år eller øge din kvælstofkvote i foråret 2015.
---5.1---slut
Det har hidtil været vores praksis at kravet til efterafgrøder stillet som vilkår i en miljøgodkendelse skulle opfyldes med de muligheder, der er nævnt i bilag 3, punkt D, nr. 1, og efterafgrøder skulle bestå af enten græs- eller korsblomstrede efterafgrøder.

Af helpdesksvar d. 23.1.2014 fremgår mellemafgrøder også kan anvendes som virkemiddel til overholdelse af beskyttelsesniveauet for nitrat.

Af helpdesksvar d. 29.1.2014 fremgår opsparede efterafgrøder også kan anvendes som virkemiddel til overholdelse af beskyttelsesniveauet for nitrat.

Kan det dermed udledes, at samtlige virkemidler nævnt i Vejledning om gødsknings- og harmoniregler 2015 under punkt 5.1 kan anvendes til at opfylde beskyttelsesniveauet for nitratudvaskning pga. de efter Fødevareministeriets regler kan erstatte efterafgrøder?

Må evt. overskud af efterafgrøder anvendes til at øge kvælstofkvoten?

Svar

Ja, generelt skal yderligere efterafgrøder defineres som de generelle regler foreskriver. Det vil sige, at tidlig såning nu også kan være et alternativ. Dette gælder dog ikke, hvis vilkåret præciserer noget andet f.eks. en målretning til bestemte arealer. Det skal også nævnes, at efterafgrødekravet på bedriften ikke må overføres til anden jordbruger. Dette fremgår også af helpdesksvaret fra 23. januar 2014.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fleksibilitet ved godkendelse af dyrehold

Besvaret den 08-01-2015

Spørgsmål

Silkeborg Kommune har modtaget en §10 ansøgning, hvor der søges om fleksibilitet i mellem 65 jerseykøer uden opdræt (75DE) og til udelukkende opdræt (202 årsopdræt, jersey (6-25 mdr.).

Er der noget i lovgivningen som gør, at vi ikke kan give en så fleksibel godkendelse?

Der er indsendt 2 fiktive ansøgninger og hvis vi vurderer værste scenarie, så er miljøet vel sikret?

En anden ting er at det er bøvlet og uden brugerbetaling. Der er rigtig meget arbejde i disse §10 ansøgninger, men det er ikke spørgsmålet :-)

Svar

Der er ikke noget til hinder i lovgivningen for at kommunen stiller et meget fleksibelt vilkår for produktionens omfang.

Flg. fremgår af lovbemærkningerne til husdyrgodkendelsesloven:

”Det har hidtil været praksis at fastsætte endelige vilkår for produktionsomfanget. Dette har givet erhvervet problemer, både når produktionseffektiviteten har ændret sig eller når små justeringer i vægtintervaller m.v. ønskes gennemført. Den kommende vejledning til kommunerne vil derfor indeholde eksempler på, hvorledes den tilladte produktion fremover vil kunne angives mere fleksibelt, så det for eksempel er muligt at meddele en miljøgodkendelse, hvori der er indarbejdet en forventet udvikling inden for en kortere tidshorisont, eller hvor der i stedet for faste vægtgrænser for produktionen er angivet et muligt interval.

I godkendelsen vil der blive givet mulighed for effektiviseringsgevinster over perioden, idet der for hver ansøgning foretages en fremskrivning af den forventede effektivisering af produktionen over godkendelsesperioden.”

Lovbemærkningerne bærer præg af at der har været tænkt på svineproduktionen mht. udviklingen i effektivitet og ændringer i hvilken vægt af dyrene, der efterspørges på markedet. Der er dog hverken i lovbemærkningerne eller den senere husdyrvejledning tale om en udtømmende beskrivelse af tilfælde, hvor der kan gives fleksibilitet.

Det er vigtigt, at kommunens vurdering af det ansøgte projekts påvirkning af miljøet foretages ud fra den sammensætning af dyr, der vil give den største påvirkning af hver af de forskellige områder, som vurderes (f.eks. fosforoverskud, lugt, nitratudvaskning til grundvand).

Det er vigtigt, at kommunens vurdering af det ansøgte projekt, for hver type miljøpåvirkning (f.eks. fosforoverskud, lugt, nitratudvaskning til grundvand m.m.) foretages ud fra den sammensætning af dyr, der giver den største påvirkning.

Uanset at der i miljøgodkendelsen kan indarbejdes en fleksibilitet, skal det ved tilsyn være fuldstændig entydigt, hvorvidt en given husdyrproduktion er lovlig i forhold til godkendelsen. Den

tilladte fleksibilitet skal derfor være klart defineret i både dyretyper (som de fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1) og antal dyr af hver type.

Efter Miljøstyrelsens vurdering kan der af hensyn til kontinuitetsprincippet ikke gives godkendelse på så fleksible vilkår, at der er tale om to forskellige typer produktioner med meget forskellig påvirkning af naboerne. Ved skift til den anden type produktion vil naboerne kunne opleve en ny type gene, som de måske ikke har været vant til i en periode, som strækker sig over længere tid end de 3 år, jf. husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lugtgenekriterier for en spejderhytte

Besvaret den 07-01-2015

Spørgsmål

Spejderhytte

Kan en spejderhytte være nærmeste nabobeboelse? Dvs. skal en spejderhytte indgå i lugtberegningerne som en beboelse?

Svar

Der er ikke nogen praksis for, om spejderhytter bør betragtes som beboelse. Det er derfor op til kommunens egen vurdering i den konkrete sag.

Som grundlag for vurderingen kan kommunen måske bruge nogle af de overvejelser, som ligger bag Miljøklagenævnets afgørelse MKN-130-00180 og Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse NMK-134-00010.

I MKN-130-00180 sidestillede nævnet en ikke lokal-planlagt campingplads med et sommerhusområde og anvendte derfor lugtgenekriterierne for byzone og sommerhusområder for pladsen.

I NMK-134-00010 fastslog nævnet, at et ikke-lokalplanlagt kursuscenter i landzone ikke kunne sidestilles med en bolig, fordi lugtgenereglerne ikke tilsigtede at beskytte erhvervsvirksomheder i landzonen.

Vi formoder, at spejderhytten ikke er en erhvervsvirksomhed, og aktiviteterne i hytten kan formodentlig sidestilles med aktiviteter i et sommerhus eller anden beboelse, hvilket kan tale for at anse hytten som omfattet af lugtgenekriterierne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Foderkorrektioner for kvæg

Besvaret den 15-12-2014

Spørgsmål

I vejledning anføres følgende relation til foderkorrektioner for kvæg.

Foderkorrektioner for malkekøer og søer.

For malkekvæg anvendes kun foderets indhold af g. råprotein per FE og g fosfor per FE.

Hvorfor er der en rubrik til angivelse for proteinprocent i mælken i husdyrgodkendelse.dk, hvor der tilmed står (kun for malkekvæg) hvis den ikke må anvendes.

Og er helpdesksvar fra den 12-8 2011 omkring stigende mælkeydelse og fodringstiltag fortsat gældende, således at der skal laves de workaround som I der beskriver. Eller kan man anvende husdyrgodkendelse.dk direkte uden alle disse besynderlige beregninger.

Svar

Der skal ikke anvendes type 1 korrektion for N og P, ved varierende mælkeydelse, men der skal korrigeres i forhold til antallet af DE. Derfor skal der indtastes mælkeydelse, samtidigt med at der sættes et flueben i feltet "marker her hvis Kg mælk pr. årsko kun skal indgå i DE beregningerne, og ikke indgår hverken beregningerne for kvælstof og fosfor i gødningen samt i forhold til ammoniaktab"

Hvis man ønsker at anvende foderkorrektion, dvs. lavere mængde råprotein per FE, skal man følge beregningerne, der dokumenteres og indsendes til kommunen i et fiktivt skema. (Det er en logisk følge af den måde hvorpå type 2 korrektionen for mælkeydelse er opbygget, at det er FE man skal korrigere med og ikke proteinprocenten i mælken.)

Se evt. help desk svar: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=681ad1db-c150-4d71-8788-6165fa23187c og normtal med tilhørende korrektioner http://anis.au.dk/forskning/sektioner/husdyrernaering-og-miljoe/normtal/

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår for at beskytte Natura 2000-område

Besvaret den 11-12-2014

Spørgsmål

1) Kan man i Natura 2000-område med brushane på udpegningsgrundlaget stille vilkår, der er med til at sikre afgræsningsarealerne som ynglested for brushane, når disse vilkår ikke direkte omhandler husdyrgødning eller de græssende dyr?

Det drejer sig specifikt om vilkår til tidligste tidspunkt for høslæt samt vilkår om undladelse af jordbearbejdning (tromling og harvning) i yngleperioden.

2) Det er kommunens opfattelse, at det er nødvendigt at stille disse vilkår for at sikre Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag. Skal kommunen meddele afslag, såfremt der ikke er hjemmel til at stille vilkårene?

Svar

Efter Miljøstyrelsens vurdering kan disse vilkår ikke stilles i en miljøgodkendelse af husdyrbrug, fordi de ikke stilles for at begrænse eller hindre miljøpåvirkning som følge af husdyrproduktionen.

For svar på spørgsmål nr. 2 henviser vi til wiki-husdyrvejledningens afsnit om ammoniakpåvirkning af natur, hvoraf svaret kan udledes:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Individuelt%20krav%20for%20naturomr%C3%A5der.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udstykning som medfører overskridelse af afstandskrav

Besvaret den 05-12-2014

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål til samspillet med husdyrgodkendelseslov og planlov, som jeg håber I vil være behjælpelige med at besvare. Jeg er blevet henvist til jer fra Naturstyrelsen.

Mit spørgsmål er:
Forbudszonen i husdyrgodkendelseslovens § 6 https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=128754 gælder kun ved etablerings- og udvidelsessituationer på landbrugsejendommen. En udstykning, der ikke kræver landzonetilladelse kan derfor godt "overskride" afstandskravene mellem eksisterende husdyrhold og nabobeboelse.

Men ved en udstykning der kræver landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1 https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=144425 , skal man afveje miljøhensyn.

Afgørelse i sag om afslag på udstykning af medhjælperbolig Heri lægger NMKN vægt på at afstandskravene er overholdt i en udstykningssituation (der kræver landzonetilladelse), men er det ensbetydende med at man SKAL give afslag, hvis de ikke er (Altså tage maksimalt hensyn til landbrugets fremtidige drift)? Eller skal man foretage en konkret vurdering af hvor "grelle" generne er (aktuelt for nabobeboelsen, men ikke på sigt)?

Måske kan I henvise mig til noget eksisterende vejledning herom. Jeg har ikke umiddelbart kunne finde det. Og ej heller ved Naturstyrelsens hjælp.

Svar

Reglerne om 50 meter "forbudszonen" findes i henholdsvis husdyrgødningsbekendtgørelsens § 4 og husdyrgodkendelseslovens § 6.

Hvis man ønsker at etablere et nyt skel i nærheden af et eksisterende anlæg til husdyrbrug, skal der ikke ske regulering efter husdyrgødningsbekendtgørelsen eller husdyrgodkendelsesloven. Bestemmelserne heri om forbudszonen giver kun hjemmel til at regulere etablering, udvidelse eller ændring af anlæg i forhold til eksisterende nabobeboelse m.v.

Der er således ikke nogen bestemmelser i husdyrgødningsbekendtgørelsen eller husdyrgodkendelsesloven, der gør, at kommunen skal give afslag til en udstykning, selv om afstanden fra anlæg til husdyrbrug til medhjælperboligen er mindre end 50 meter.

I Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse (NMK-31-00509) står bl.a. "Det lægges endvidere til grund, at en udstykning ikke i sig selv vil hindre en fortsat landbrugsmæssig udnyttelse af ejendommens driftsbygninger, i det afstanden til driftsbygningerne på matr. [...1], er mere end 50 meter, og at afstandskravet i bekendtgørelse af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug af 4. december 2009 dermed er opfyldt."

Miljøstyrelsen bemærker hertil, at selv om afstanden til medhjælperboligen var mindre end 50 meter, så ville udstykningen ikke i sig selv hindre fortsat landbrugsmæssig udnyttelse af driftsbygningerne. Men en senere udvidelse eller ændring, der medfører forøget forurening, ville ikke kunne lade sig gøre pga. den frastykkede medhjælperboligs nye status som nabobeboelse.

Bekendtgørelse om udstykningskontrollen indeholder regler med henblik på at undgå strid med anden lovgivning ved udstykning. For uddybning henvises til Geodatastyrelsen, som administrerer udstykningsloven.

For yderligere vejledning om afvejning af miljøhensyn ved behandling af en ansøgning om landzonetilladelse henvises til Naturstyrelsen, der administrerer planloven.

Links til bekendtgørelse om udstykningskontrollen:
https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=133348

Link til vejledning om udstykningskontrollen:
https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=132138

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Definition af hestepension

Besvaret den 27-11-2014

Spørgsmål

En borger søger om et hestehold på i alt 6 stk. dertil 20 høns. Dyreholdet er en etablering og det ønskes etableret 30 meter fra nabobeboelse. For at søge dispensation siger de, at datteren, der ikke er hjemmeboende, skal have sin hest opstaldet og at hun måske på sigt skal have enkelte heste opstaldet i kortere tid, da hun måske ønsker at etablere en hestefysioterapi klinik engang i fremtiden. Hovedparten af de 6 heste, vil dog til en enhver tid være deres egne. De søger derfor om dispensation til en hestepension. Så mit spørgsmål er ganske enkelt, hvad er definitionen på en hestepension?

Svar

Indledningsvis henviser vi til flg. tidligere besvarelse fra husdyrhelpdesken vedrørende dispensation til en hestepension:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c49b4b49-af7a-40f2-945e-3ea652c2740f

Kommunen må ud fra de konkrete omstændigheder vurdere, om det ansøgte kan betegnes som en hestepension. Miljøstyrelsen har ikke nogen fast definition på, hvad der skal betragtes som en hestepension. Kommunen kan f.eks. lægge vægt på, om der er tale om opstaldning af heste, hvis

ejere ikke bor på ejendommen, og om der tages betaling for opstaldningen. Vi mener, at det i denne forbindelse er uvedkommende, om hestenes ejer/ejere er i familie med ejendommens ejer.

Selv om der gives dispensation til en hestepension, følger der ikke en rettighed med for ejeren til også at opstalde egne heste. Formålet med muligheden for dispensation er at sikre mulighederne for at dyrke hestesport som fritidsbeskæftigelse for beboere i områder, hvor hestehold ellers ikke kan tillades.

Hvis kommunen vurderer, at der er tale om en hestepension, vil etableringen sandsynligvis kræve landzonetilladelse. Natur- og Miljøklagenævnet har gjort rede for dette i bl.a. afgørelsen NMK-31-00821 (link nedenfor). Miljøstyrelsen har dog ikke kompetence til at vejlede om planloven, og henviser derfor til Naturstyrelsen på dette område.

http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?docId=nmk20130627-000g-full

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dyrefolde i byzone

Besvaret den 25-11-2014

Spørgsmål

Er der noget til hindre for etablering af erhvervsmæssige dyrefolde i byzone ? Antal dyr vil variere fra 2-6 voksne dyr pr. fold. Selve virksomheden er beliggende i landzone. Flere af arealerne hvor foldene vil ligge er §3 områder. Dyrene benyttes derfor som naturpleje.

Svar

Når der er tale om "almindelige" folde til afgræsning, og folden ikke må betragtes som f.eks. en løbegård, så er der ikke noget til hinder for, at foldene etableres i byzone. Det er uden betydning om dyrene skal bruges til naturpleje (det har været et krav efter tidligere gældende regler, men er det ikke længere). Vær opmærksom på, at der gælder et afstandskrav på 50 m til nabobeboelse for faciliteter såsom læskure, fodertrug og drikketrug, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7, stk. 2.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken (Afstandskrav for hestefolde 1-09-2014):
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=2a8f32da-b736-4a78-8034-386b49f538c0

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Normtal for minkgødning

Besvaret den 18-11-2014

Spørgsmål

De netop udgivede normtal 2014 om gødningens indhold af N, P, tørstof mv. indeholder ingen norm for minkgødning. Ændres normtal til at omfatte såvel gylle som fast gødning fremfor fast gødning, da videnskaben har erfaret at en del N er at finde i halmen under bure? Hvilken norm er den pt. gældende?

Svar

De gældende normtal for mink er normtallene for 2014 jf. http://anis.au.dk/normtal/ .

Af normtallene (side 31) for mink fremgår der følgende staldsystemer; bure med gødningsrende og ugentlig tømning eller bure med fast gødning i gødningsrende. Disse staldsystemer indeholder dybstrøelse og gylle.
Dog skal minkfarme overholde pelsdyrbekendtgørelsens krav om en maksimal fordampning på 1,65 kg N per årstæve. Se evt. http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=77e62617-cb81-438a-b7f7-be0955b06b42

På den baggrund vurderer Miljøstyrelsen, at bure med fast gødning i gødningsrende hvor ammoniaktabet iflg. normerne er 2,96 kg N ikke overholder pelsdyrbekendtgørelsens regler.

De gældende normtal anvendes kun i gødningsregnskabet og delvist i forbindelse med arealdelen af en miljøgodkendelse. De anvendes ikke ved miljøvurderingen af anlæggets ammoniaktab ved miljøgodkendelse. Her anvendes i stedet for særskilte ammoniakberegninger, som fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

OML-beregning for naturligt ventileret kvægstald

Besvaret den 14-11-2014

Spørgsmål

Jeg har fået nedenstående henvendelse fra en landbrugskonsulent:

XXXXX vil gerne undersøge om der er mulighed for at få godkendt en yderligere udvidelse af kvægproduktionen på xxxxvej.
I den sidste miljøgodkendelse var dyreholdet tilpasset den faktiske afstand til byzonen ved XXXX by.

En yderligere udvidelse ville derfor forudsætte, at man kunne lave en lugtneutral ansøgning ELLER at man med en OML-beregning viser, at lugtkravene fortsat kan overholdes ved et større dyrehold.

Vi har pt. ingen tradition for at lave ansøgninger med OML-beregninger på kvægstalde ved de kommuner vi normalt samarbejder med. Men jeg ved, at OML-beregninger på kvægstalde anvendes og godkendes i andre kommuner.

Inden vi igangsætter et større arbejde med udarbejdelse af en ansøgning vil jeg derfor høre jer, om I ser hindringer for at anvende OML-beregningen som værktøj?
Det forudsætter selvfølgelig, at kravene til anvendelse af OML-beregninger overholdes, bl.a. at det er den nye lugtberegningsmodel der sætter begrænsningen i ansøgningen. Det er netop tilfældet her.

Vi har selvfølgelig læst i jeres wikivejledning og her står at:

Normalt kan beregninger efter FMK-modellen ikke erstattes af en konkret OML-beregning, men ved markante ændringer af ventilationsforholdene, f.eks. etablering af centralt afkast, eller fordi den hyppige vindretning for anlægget/anlæggene påviseligt ikke er vest/sydvestlig, kan den beregning, der foretages af det elektroniske ansøgningssystem fraviges ved foretagelse af en lugtemissionsberegning efter OML-modellen.

En kvægstald er netop kendetegnet ved naturlig ventilation, så man kan ikke ændre ventilationsforholdene markant. Også markante anderledes staldbygninger end i andre kvægstalde eller anderledes terrænhældninger end i standard ved ansøgningsskemaets beregninger kunne betyde at man kunne acceptere en OML-beregning i stedet. Men ingen af delene er tilfældet i ovenstående sag.

Jeg har spurgt i vores nabokommuner og mindst 1 af dem siger ok til en OML-beregning i forbindelse med udvidelse af en kvægstald, dog uden at de kunne begrunde hvorfor.

Vi er mest indstillet på at sige nej, men hvad siger Miljøstyrelsen? Kan en kvægmand få lov til at bruge OML? Og med hvilken begrundelse?

Svar

Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt B, at den standardiserede spredningsmodel i Miljøstyrelsens lugtmodel efter ansøgers ønske helt generelt kan erstattes af en

konkret spredningsberegning med OML-modellen. Det fremgår desuden, at en alternativ konkret spredningsberegning i forhold til FMK-modellen kun kan foretages ved meget afvigende ventilationsforhold i forhold til almindelig praksis. Betingelsen om meget afvigende ventilationsforhold gælder således kun, hvis det er FMK-modellen, der er begrænsende for den tilladte lugtemission.

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens regler har ansøger således krav på at kunne bruge en konkret OML-beregning. Kommunen skal være opmærksom på, at hvis den konkrete OML-beregning, som erstatter beregningen efter Miljøstyrelsens lugtmodel, giver en kortere geneafstand end beregnet efter FMK-modellen, så gælder FMK-modellens geneafstand.

Kommunen må være opmærksom på, at når der er tale om en kvægstald med naturlig ventilation, så er det ikke enkelt at fastsætte kilderne (afkast fra stalden). Det er Miljøstyrelsens vurdering, at der i kvægstalde med naturlig ventilation ikke er muligt at udarbejde en så afvigende ventilationsforhold, der kan berettige, at FMK kan erstattes af en OML-multi beregning. Hvorvidt det er muligt at lave en retvisende OML beregning, henviser vi til AU´s svar nedenfor.

Læs mere om OML-modellen på Aarhus Universitets hjemmeside:

http://envs.au.dk/videnudveksling/luft/model/oml/

DCE, Aarhus Universitet, har efter anmodning fra Miljøstyrelsen oplyst flg. om OML-beregning af lugtspredning fra naturligt ventilerede kvægstalde:

”Vi beskriver muligheden for at foretage spredningsberegninger fra naturligt ventilerede stalde via brug af modellens arealkilder. Da der kan være emission fra åbninger i væg og i kip, kan det simuleres med to arealkilder med hver sine udslips- og bygningshøjder. Det vil dog være vanskeligt at bestemme en korrekt fordeling af emissionen mellem disse to udslip. En konservativ tilgang vil være kun at anvende udslip fra væg.

Fordelingen af emissioner mellem væg og kip vil alt andet lige primært afhænge af vindhastigheden. Dertil kommer at størrelsen af åbninger i væg sandsynligvis bliver styret af landmanden på grundlag af meteorologiske forhold. Hvis disse forhold var kendt ville det kunne indbygges i OML-Multi.

I forhold til kvægstalde blev afstandskrav i husdyrgodkendelse.dk beregnet på baggrund af mekanisk ventilation. Det vurderes umiddelbart, at anvendelse af arealkilder vil give højere koncentrationer end beregninger på baggrund af mekanisk ventilation.”

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udnyttelsesprocent for afgasset biomasse

Besvaret den 14-11-2014

Spørgsmål

I forbindelse med en udvidelse oplyser ansøger at han afsætter husdyrgødning til et fælles biogasanlæg, og modtager afgasset biomasse retur. Når dette skal beregnes i husdyrgodkendelse.dk skal der for afgasset biomasse indtastes en udnyttelsesprocent for den afgassede biomasse. Skal kommunen stille vilkår til at denne udnytelsesprocent skal anvendes i gødningsregnskabet?, og hvis hvordan formuleres vilkåret bedst?

Svar

Ved tilførsel af afgasset biomasse i husdyrgodkendelse.dk skal udnyttelsesprocenten indtastes. Da udnyttelsesprocenten anvendes som en forudsætning for udvaskningsberegningerne, skal der stilles vilkår herom, f.eks. om den maksimale mængde modtagne N og P og den minimale udnyttelsesprocent.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beskyttelsesniveau for nitrat til grundvand

Besvaret den 14-11-2014

Spørgsmål

Spørgsmål fra Jens Ove Maegaard Nielsen. Sendt pr. mail 26.8.2014 til Lisbet pga. figur.

Sagen ligger i et nitratfølsomt område som er kortlagt og udpeget som indsatsområde. Der er ikke vedtaget en indsatsplan endnu, men er under udarbejdelse.

Af ansøgningen fremgår det, at der ved udvidelsen sker en merudvaskning af nitrat på 8 mg/l til 68 - 71 mg/l, men svarende til udvaskning for et planteavlsbrug eller NK3 - se følgende skema.

Min umiddelbare reaktion overfor landbrugssagsbehandleren var, at det går ikke. Der er en udvaskning over 50 mg/l i udgangssituationen, så må der ikke ske en stigning: Men der står jo også videre i vejledningen, at : ”Er der foretaget en zonering (statslig kortlægning) af det nitratfølsomme indvindingsområde, kan der ikke fastsættes vilkår, der er mere skærpede end en nitratudvaskning, der svarer til udvaskningen fra et planteavlsbrug med et standard planteavlssædskifte.”

Hvilket krav skal følges her?

I det foreliggende udkast til indsatsplan - som er i offentlig høring - lægges der op til, at udvaskningen fra de dyrkede arealer ikke må overstige 58 mg/l. Herved har vi vurderet, at det nydannede grundvand i gennemsnit kan holdes på 50 mg nitrat pr. l., da det kun er ca. 80% af arealet der er dyrkede marker. Vi anfører så videre, at vi med godkendelse efter husdyrbekendtgørelsen ikke kan stille mere vidtgående krav end ”planteavlsniveau” eller ”NK3”.

Svar

Det fremgår af bekendtgørelsens bilag 3 2. ad, b. ”beskyttelsesniveauet i forhold til grundvand” at hovedreglen er, at der ikke må ske en merbelastning hvis den nuværende belastning er over 50 mg/l.

I den situation hvor der er foretaget en zonering og ikke fastlagt en indsatsplan, kan der stilles krav om en maximal udvaskning svarende til planteavl evt. nitratklasse 3 (hvis den er lavere end planteavl).

I de tilfælde hvor den beregnede udvaskning svarende til planteavl eller nitratklasse 3, er højere end den nuværende belastning, skal der stilles krav om ingen merbelastning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kumulation af husdyrbrug og ammoniakdeposition

Besvaret den 14-11-2014

Spørgsmål

Hej, jeg har et spørgsmål til punkt 2.5.4.2 påvirkning af natur.

Jeg er i tvivl om hvordan ’antal husdyrbrug over 500 DE, som påvirker med over 0,3 kg N/ha, ud over de 1000 meter’, skal håndteres.

Jeg har forsøgt at indsætte et kort, der viser placeringen af 1) ansøger, 2) og 3) husdyrbrug over 500 DE samt 4) nærmeste kategori 1 natur.

Ansøger 1) er beliggende omkring 2,4 km. nord for nærmeste kategori 1 natur.

DE to husdyrbrug over 500 DE 2, og 3), er lokaliseret hhv. 2,6 og 3,3 km. fra nærmeste kategori 1 natur.

Som jeg læser vejledningen og bekendtgørelsen, skal jeg inddrage ’antal husdyrbrug over 500 DE, som påvirker med over 0,3 kg N/ha, ud over de 1000 meter’. Dette er meget elastisk, da der ikke er indregnet en maksimal afstand, som i de andre størrelser brug.

Hvad gør jeg, hvis der ikke ligger en ansøgning på de to husdyrbrug over 500 DE? Er det ansøger, der skal indtaste det tilladte dyrehold, med angivelse af staldtyper, gødningsopbevaring osv?

Kan I komme med en afstand, hvor husdyrbrug over 500 DE ikke vil påvirke, så vi som kommune har noget at rette os efter.

Krav til totaldepositionen på kategori 1-natur
Kravet for kategori 1-natur er et krav til den maksimale totaldeposition. For kategori 1-natur er den maksimale totaldeposition, afhænger af det antal husdyrbrug, der er i nærheden af området.

Kumulationsmodellen
Hvis opgørelsen af antal husdyrbrug i nærheden af kategori 1-natur viser, at:
-\tDer ikke er andre husdyrbrug, ud over det ansøgte, i nærheden, skal der stilles krav om maksimal totaldeposition på 0,7 kg/ha/år.
-\tDer er 1 husdyrbrug, ud over det ansøgte, skal der stilles krav om maksimal totaldeposition på 0,4 kg/ha/år.
-\tDer er mere end 1 husdyrbrug, ud over det ansøgte, skal der stilles krav om maksimal totaldeposition på 0,2 kg/ha/år.

Opgørelsen af, hvor mange husdyrbrug, der, ud over det ansøgte, ligger i nærheden af kategori 1-natur foretages således:
-\tAntal husdyrbrug over 15 DE inden for 200 meter +
-\tAntal husdyrbrug over 45 DE inden for 200-300 meter +
-\tAntal husdyrbrug over 75 DE inden for 300-500 meter +
-\tAntal husdyrbrug over 150 DE inden for 500-1000 meter +
-\tAntal husdyrbrug over 500 DE, som påvirker med over 0,3 kg N/ha ud over de 1000 meter.

Svar

Som det fremgår af lovbemærkningerne til lov nr. 122 af 23. februar 2011 i form af L12 af 6. oktober 2010, vurderes den kumulative model som værende den mest fagligt korrekte model.

For at vurdere, om et husdyrbrug over 500 DE påvirker et naturområde med over 0,3 kg N pr. ha, kan kommunen indtaste de oplysninger, den har til rådighed om det pågældende husdyrbrug, i husdyrgodkendelse.dk. Eller kommunen kan anvende en tidligere miljøvurdering af det pågældende husdyrbrug til at afgøre, om merpåvirkningen er overskredet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om ingen husdyrgødning

Besvaret den 14-11-2014

Spørgsmål

I en ansøgning om § 12 miljøgodkendelse indgår et enkelt ejet/forpagtet areal, som ligger i indsatsområde mht. nitrat. Dette vil normalt medføre, at der skal stilles krav om udvaskning på planteavlsniveau eller derunder.
Ansøger er ikke interesseret i at benytte de generelle virkemidler, dvs. sædskiftevalg, efterafgrøder eller reduceret harmonital. Derimod beder han om at få indføjet et vilkår i godkendelsen, som siger at der "ikke må udspredes husdyrgødning på arealet, hvilket skal kunne dokumenteres via markplaner". Dermed finder ansøger at kunne få undtaget arealet for videre krav ifbm. godkendelsen.
Hvis det retsmæssigt kan gøre nogen forskel, er ansøger indstillet på evt. at få lavet en tinglysning på arealet, om at der ikke udbringes husdyrgødning.

Spørgsmålet er, om ansøger kan ”komme udenom” de generelle virkemidler i godkendelsesbekendtgørelsen, ved at der indføjes et sådant undtagelsesvilkår, samt at der eventuelt tinglyses et krav på arealet om "ingen husdyrgødning"? Og er kommunen forpligtet til at indføre et sådant undtagelsesvilkår, når ansøger ønsker det?

Vores kommune har ingen praksis med at anvende gødningsplanen som primær dokumentation, idet vi ikke finder, at gødningsplanen i sig selv – uden supplerende kontrolmulighed - yder tilstrækkelig dokumentation. Og det vil efter vores erfaring ikke med sikkerhed kunne kontrolleres i marken, om en mark har modtaget husdyrgødning, eller om den har modtaget handelsgødning. En sådan kontrolmulighed vil nemlig afhænge af tidspunkt for kontrollen i forhold til udbringning. Havde der derimod været tale om et brakareal, ville et sådant undtagelsesvilkår være relevant. Det er i øvrigt beskrevet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, at husdyrtrykket skal fastsættes på bedriftsniveau, altså omfattende alle arealer der drives under cvr nummeret. Vi mener altså ikke, at undtagelsesvilkår kan anvendes for et dyrket areal, der indgår i husdyrbrugets markdrift.

Svar

Ansøger kan vælge at undtage nogle arealer, der i øvrigt opfylder kriterierne for harmoniarealer, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 32, stk. 2, fra udbringningsarealet.

Arealet må da betragtes som om det var "ren planteavl". I godkendelsen efter husdyrgodkendelsesloven kan der som udgangspunkt ikke stilles vilkår, som reducerer påvirkningen fra arealet til mindre end den påvirkning, der ville være uden udbringning af husdyrgødning.

Hvis ansøger vælger at udelade arealet af sine udbringningsarealer, skal kommunen stille vilkår om, at der ikke må tilføres husdyrgødning eller anden organisk gødning til arealet.

Hvis bedriftens udbringning af husdyrgødning til harmonigrænsen på bedriftens øvrige arealer ikke vil medføre en væsentlig virkning på miljøet, jf. § husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11, er

det ikke nødvendigt for ansøger at anvende virkemidler til begrænsning af nitratudvaskning eller fosforoverskud.

Det er rigtigt nok, at kommunen skal vurdere alle bedriftens arealer, uanset om de er en del af harmoniarealet eller ej, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1. Det betyder dog ikke, at der nødvendigvis skal stilles samme vilkår for hele bedriftens areal.

Det bemærkes i den forbindelse, at bl.a. flg. fremgår af lovbemærkningerne til § 26, stk. 1:

”Arealer på bedriften, hvor husdyrgødning ikke må eller kan anvendes, indgår ikke udspredningsarealet/harmoniarealet. Disse vil derfor ofte ikke indgå i beregningerne af miljøvurderingerne og vilkårsfastsættelsen i forhold hertil. De er dog alligevel omfattet af miljøgodkendelsen, idet dette bl.a. åbner op for, at der kan fastsættes vilkår om, at husdyrgødning ikke må udbringes på visse arealer.”

Link til lovbemærkningerne:
https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=89520

I forbindelse med tilsyn kan kommunen kontrollere om arealerne indgår som harmoniarealer i gødningsregnskabet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Automatisk datalogger på energimåler på gyllekølingsanlæg

Besvaret den 05-11-2014

Spørgsmål

Det fremgår af teknologiblad om køling af gylle (26.1.2011) et vejledende vilkår om følgende ”Der skal monteres en typegodkendt energimåler på varmepumpen. Energimåleren skal være forsynet med automatisk datalogger, der registrerer den månedlige og årlige køleydelse målt i KWh”.

I forbindelse med en miljøgodkendelse oplyser ansøger, at der aktuelt er et samarbejde mellem en landboforening og MST om forenkling af vilkårene med gyllekølingsanlæg, hvor bla. ovenstående vilkår omformuleres. Er dette korrekt? Er vilkårene i teknologibladet stadig aktuelle?

Ansøger oplyser, at etablering af en automatisk datalogger vil koste 15-20.000 kr. I det aktuelle tilfælde, er der tale om 2 varmepumpere, hvorfor der skal etableres 2 energimålere med hver sin automatiske datalogger.

Ansøger anfører, at denne udgift (30.000-40.000 kr.) ikke er proportional i fht. at den samme effekt kan opnås ved manuel aflæsning og logning. Hvordan vurderer MST proportionalitetsfaktoren i ovenstående situation?

Ansøger foreslår, at man i stedet for en automatisk datalogger stiller vilkår om en manuel aflæsning/logning hver måned. Kan MST anbefale dette?
Kan afslutningsvis oplyse, at Vilkår om energimåler/automatisk datalogger fremgår af flere NMKN´s afgørelser bl.a. NMK-132-00551 af 18.2.2013 og NMK 132-00227 af 15.2.2013.
Såfremt der er spørgsmål, er I velkommen til at rette henvendelse.

Svar

Som udgangspunkt kan Miljøstyrelsen ikke anbefale den manuelle aflæsning, fordi en automatisk datalogger gør det lettere at påvise og håndhæve manglende efterlevelse af krav om anvendelse af gyllekøling.

Vilkårene i teknologibladene er dog af vejledende karakter, så kommunen er ikke forpligtet til at bruge dem. Kommunen har myndighedskompetencen ved udarbejdelse af miljøgodkendelse til at foretage en vurdering af, om der skal stilles krav om datalogger i den konkrete sag.

Det er således op til kommunen at vurdere, om en manuelt udført logbog er tilstrækkelig sikker dokumentation til at kunne erstatte en automatisk logning af varmevekslerens køleeffekt, samt vurdere om der er proportionalitet mellem ansøgers udgift og effekten af vilkåret.

Miljøstyrelsen kan ikke komme nærmere ind på vurderingen af proportionalitet, fordi det er afhængigt af de konkrete omstændigheder ved sagen. Kommunen kan måske få sparring fra andre kommuner, der har haft lignende problemstillinger i deres sagsbehandling.

Miljøstyrelsen har ikke et samarbejde med en landboforening om forenkling af vilkårene med gyllekølingsanlæg. Videncenter for Svineproduktion er i færd med at udføre test af effekten af gyllekøling i overensstemmelse med Miljøstyrelsens Teknologilisteniveau. Miljøstyrelsen forholder sig ikke til, om dette giver anledning til ændring af de vejledende vilkår i teknologibladene, før testen er afsluttet. Forslagene til vilkår i teknologibladet er derfor stadig aktuelle.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lugt fra malkestald

Besvaret den 31-10-2014

Spørgsmål

Indtegning i husdyrgodkendelse.dk. Skal en malkestald, der ligger i en bygning for sig selv indtegnes, som en del af kostalden, så der også beregnes lugt fra malkestalden.

Svar

Af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens afsnit om beskyttelsesniveauet for lugt fremgår det, at afstand måles mellem "staldafsnit" og omboende.

I § 27 (anmeldeordningen for forskellige anlæg) står bl.a. flg.: ”Ved malkestalde forstås i denne bekendtgørelse staldafsnit, hvor malkekøerne kun opholder sig i begrænsede perioder i forbindelse med malkning.”

Efter husdyrgodkendelseslovens definitioner betragtes en malkestald således som et staldafsnit. Derfor skal malkestalde indtegnes som staldafsnit i husdyrgodkendelse.dk (der indgår i beregningen af lugtgeneafstand).

Ved placering af dyrene i forskellige staldafsnit i ansøgningsskemaet på husdyrgodkendelse.dk vil antal køer i en malkestald, der ligger for sig selv, skulle indtastes som 0, fordi køerne også er indtastet i de almindelige stalde.

Det bemærkes, at hvis ansøger undlader at have malkestalden med i projektet, der søges om miljøgodkendelse til, så vil han senere kunne anmelde malkestalden efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 27, hvor der ikke er nogen betingelser om lugt (forudsat at alle betingelser for brug af anmeldeordningen opfyldes). Se dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken vedr. afstanden til nabobeboelse:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=2abd4c83-a7c0-401b-bf56-d63fdc5cb63b

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kommunens vurdering af om 50 %-reglen kan anvendes

Besvaret den 27-10-2014

Spørgsmål

Vi behandler i øjeblikket hjemvist sag om udvidelse af en svineejendom. Sagen er hjemvist, uden der er taget stilling til lugtspørgsmålet. Sagen behandles efter § 12.

Ansøger ligger indenfor lugtgeneafstanden og der skal meddeles afslag, hvis lugtgenerne stiger. Hvis lugtgenerne ikke bliver beregnet til at være værre end ved den nuværende drift, kan 50 %-reglen anvendes

Staldene er med fuldspalter, som skal være skiftet til delvist spaltegulv senest 1. juli 2015.

Ansøger skifter gulvtype nu, og benytter således faldet i de beregnede lugtgener til at fylde staldene op med flere grise. Dermed vil de beregnede lugtgener vil være uændrede og udvidelse kan godkendes med 50 %-reglen.

Havde han først søgt efter 1. juli 2015, ville denne mulighed ikke eksistere.

Den hjemviste sag er godkendt i oktober 2012 og hjemvist til fornyet behandling i maj 2013.

Spørgsmålet er, om en lovpligtig ændring af gulvtypen kan anvendes til at overholde lugtgenekriterier ved en udvidelse af dyreholdet, hvor der allerede bor naboer inden for lugtgenegrænsen?

Naboerne indenfor geneafstanden klager i forvejen over lugt fra ejendommen og er stærkt utilfredse med udvidelsen. Ved skift af gulvtype uden udvidelse af svineholdet, vil de have haft fordel af et fald i lugtemissionen fra ejendommen.

Svar

Kommunen kan godt vælge at bruge 50 %-reglen i dette tilfælde, idet der ikke er tale om en ulovlig nudrift. Ændringen i lugtemission som følge af udskiftning af gulvene er således reel nok, selv om fuldspaltegulvene fra 1. juli 2015 ikke længere er lovlige.

Ansøger har dog ikke krav på, at kommunen bruger 50 %-reglen. Som det fremgår af wiki-husdyrvejledningen, er hensigten med 50 %-reglen at give mulighed for, at eksisterende husdyrproduktioner kan foretage enkelte produktionsmæssige tilpasninger, hvis lugtgenerne ikke forøges. Hensigten er ikke, at lade lugten i nudrift gælde som en "lugtkvote". Kommunen skal foretage en konkret vurdering af, om omstændighederne taler for at bruge muligheden for at give godkendelse, selv om geneafstanden ikke overholdes.

Læs i wiki-husdyrvejledningens afsnit om lugt, hvad kommunen bør lægge vægt på ved vurderingen. Se afsnittet "10. Godkendelse selvom lugtgenegrænserne ikke overholdes (50 %-reglen)" på denne side i wiki-husdyrvejledningen:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Lugt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

50 %-reglen om lugt og anmeldelse efter § 33

Besvaret den 24-10-2014

Spørgsmål

Et husdyrbrug med § 12-godkendelse har anmeldt udvidelse efter § 33. Ved godkendelsen efter § 12 er 50 %-reglen for lugt anvendt.

Hvordan skal kommunen vurdere opfyldelsen af anmeldeordningens betingelser om lugt? Landmandens konsulent mener, at der er ”gjort op med” 50 %-reglen og beskyttelsesniveauet for lugt gennem miljøgodkendelsen, og at 50 %-reglen derfor også skal bruges ved anmeldelsen.

Svar

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet flere afgørelser efter den tidligere § 19 f, som svarer til den nuværende § 32, hvori nævnet fastslår, at 50 %-reglen ikke kan bruges i disse sager. Se nævnets orientering om dette via linket nedenfor:
http://nmkn.dk/nyheder/2013/jun/husdyr-06062013/

Ordlyden af betingelsen om lugt er ens i de to bestemmelser, hhv. § 32, stk. 4, nr. 2 og § 33, stk. 4, nr. 2:

”2) Husdyrbruget skal efter udvidelsen af dyreholdet overholde beskyttelsesniveauet for lugt som angivet i bilag 3, punkt B.”

Selv om Natur- og Miljøklagenævnets afgørelser således ikke er truffet efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 33, så gør alene tolkningen af ordlyden, at der må gælde det samme for § 33: Nemlig at 50 %-reglen ikke er en del af beskyttelsesniveauet for lugt, og derfor ikke finder anvendelse ved anmeldelse om emissionsorienteret produktionstilpasning.

Det er da uden betydning, at der i forvejen som konsulenten mener, er ”gjort op med” 50 %-reglen og beskyttelsesniveauet for lugt gennem miljøgodkendelsen.

I øvrigt ses, at nævnet i afgørelsen, NMK-134-00073, ikke tillægger det betydning, at husdyrbruget i forvejen var godkendt efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Tilsvarende resultat må således forventes i forhold til en godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 12.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT-emissionsgrænseværdi for fosfor ved afsætning til biogasanlæg

Besvaret den 21-10-2014

Spørgsmål

Vi vil gerne høre Miljøstyrelsens vurdering af, hvorvdit et husdyrbrug, der afsætter hele sin gylleproduktion til et biogasanlæg skal overholde emissionsgrænseværdien ift. fosfor. Landmanden modtager naturligvis ikke den afgassede gylle retur.
Derudover vil vi gerne høre om styrelsen mener at kommunerne ifm vurdering af overholdelse af emissionsgrænseværdi ift. fosfor skal tage udgangspunkt i den producere mængde fosfor/DE ab lager eller om der skal ses på den mængde fosfor, som bliver udbargt på arealerne.

Svar

Hvad angår vejledende emissionsgrænser skal man holde sig for øje, at det er P/DE ab lager, der skal beregnes. Dette betyder, at ansøger skal leve op til BAT-kravet for fosfor, selvom gyllen skal leveres til et biogasanlæg.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tillæg til § 16-godkendelse

Besvaret den 21-10-2014

Spørgsmål

Kan der meddeles tillæg til en § 16 ?
Og i så fald hvilken § og stk. skal der henvises til? i § 11 og 12 henvises til stk 3.

Svar

Der kan meddeles tillæg til en § 16-godkendelse. I praksis vil det dog være af begrænset betydning, om der er tale om et tillæg eller en førstegangsgodkendelse, jf. flg. svar som vi har offentliggjort tidligere (reguleringen af arealerne ved tillægsgodkendelse):

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=8d515722-b83a-4487-93cc-467bdaf801bc

Som hjemmel til tillægsgodkendelsen er det tilstrækkeligt blot at henvise til husdyrgodkendelseslovens § 16.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afgræsning af tredjemands arealer uden for harmoniarealet

Besvaret den 17-10-2014

Spørgsmål

I forbindelse med en §12 godkendelse indgår nogle afgræsningsarealer udenfor harmoni hos 3. mand (plantebrug). Vi mener, at det er nødvendigt, at stille vilkår til anvendelsen af disse arealer (bl.a. dyretryk).
Spørgsmålet er om arealerne (og vilkårene hertil) skal indgå i § 12 godkendelsen, eller om der skal laves en selvstændig § 16 godkendelse, selv om der ikke vil indgå harmoniarealer i § 16 godkendelsen.

Svar

Afgræsningen skal betragtes som en aftale om overførsel af husdyrgødning til en anden bedrift. Kommunen skal derfor vurdere, om husdyrgødningen afsat ved afgræsning vil medføre en væsentlig virkning på miljøet, for at kunne afgøre, om der er grundlag for at kræve § 16-godkendelse.

Flg. fremgår af lovbemærkningerne til husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 4:
”Det foreslås som hovedregel, at udspredning af husdyrgødning på tredjemandsarealer alene kan medtages i beregningen af det samlede harmonikrav ved godkendelsen af ansøgerens husdyrbrug for så vidt angår de arealer, der er robuste nok til at kunne modtage det fulde generelle harmonikrav (1,4 dyreenheder for svin, 1,7 dyreenheder for blandede brug og undtagelsesbestemmelsen på 2,3 dyreenheder for kvægbrug, der dyrker jorden efter de retningslinjer, der er fastsat for denne type brug).”

Ved overførsel af husdyrgødning til et areal, som indgår i en anden bedrifts harmoniareal, skal vurderingen af, om der vil blive en væsentlig virkning på miljøet, jf. ovenstående, tage udgangspunkt i, at der overføres husdyrgødning til harmonigrænsen.

Når der overføres husdyrgødning til et areal, der ikke indgår i harmoniarealet, skal der også foretages en vurdering af, om der er tale om en væsentlig virkning på miljøet.
Når modtagerarealet ikke indgår i modtagerbedriftens harmoniareal, kan der være andre restriktioner på hvor stor en mængde husdyrgødning, der må udbringes.

Dette fremgår ikke af spørgsmålet. Vi foreslår, at kommunen får afklaret med ansøger, om det er tilfældet. Herefter kan kommunen ved vurderingen tage udgangspunkt i, at der overføres til den tilladte grænse for det pågældende areal.

Det kan måske antages, at restriktionen på gødningstildeling allerede er blevet fastsat efter en konkret vurdering, og at der således næppe er grundlag for at kommunen fastlægger en lavere grænse for overførselsaftalen fra et § 12-husdyrbrug.

Læs generel vejledning om overførsel af husdyrgødning i husdyrvejledningens afsnit om aftalearealer:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Aftalearealer.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Effekt af skraber på fast gulv uden dræn

Besvaret den 10-10-2014

Spørgsmål

Kan der fastsættes en effekt af skraber på ”fast gulv uden dræn”?

En konsulent har fremsendt en henvendelse, hvor han anfører at ”fast gulv uden dræn”, hvor der skrabes 12 gange i døgnet bør beregnes med en emission på 16% i forhold til TAN. Det anføres, at denne effekt bør kunne opnås, da skraberen efter konsulentens opfattelse kun har kørt 2 gange i døgnet i det fastsatte staldsystem.

Hvis det er tilfældet, skal alle faste gulve vel have denne effekt af skrabning? Min erfaring er netop, at skraberen kører hyppigt. Modsat ligger der jo det flydende på gulvets overflade mellem to skrabninger, som ikke bortledes, da gulvet er uden afløbsmulighed.

Konsulenten har som baggrundsmateriale fremsendt dokumenter fra Videncentret for Landbrug om emissionsniveauet fra faste gulve i kvægstalde.

Svar

Der kan fastsættes en effekt af staldsystemer, hvor skraberen ikke er en nødvendig del af staldsystemet, hvilket i praksis vil sige staldsystemer med spalter og gyllekanaler.

Er skraberen derimod en integreret del af staldsystemet, som det er tilfældet ved de faste gulve (med eller uden dræn), kan der ikke fastsættes en effekt af skraberen, da skraberens effekt allerede er indregnet i staldsystemets emission. Det skal bemærkes at det er Miljøstyrelsens opfattelse, at de af konsulenten fremsendte dokumenter var kendt viden, da emissionsfaktoren blev fastsat og senest revurderet d. 30/06/08.

Såfremt en producent eller branche ønsker at få teknologien ”skraber” vurderet i forhold til staldsystemer med fast gulv uden dræn, med henblik på optagelse på teknologilisten, er proceduren beskrevet på Miljøstyrelsens hjemmeside.

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoeteknologi-og-bat/teknologilisten/

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lugtgeneafstand i forhold til udestue

Besvaret den 09-10-2014

Spørgsmål

Skal en udestue, der ikke indgår i boligarealet i BBR, medregnes som en del af en nabobebyggelse/beboelsesbygning? Begreberne er nævnt i Bilag 3, B i Bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse

Jeg mener, den bør regnes med, men kan ikke finde nogen definition på nabobebyggelse/beboelsesbygning.

Svar

Genekriteriet for lugt ved enkeltboliger, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt B, gælder for selve boligen på naboejendommen. Hvor der senere i bekendtgørelsens tekst står "nabobebyggelsen", henføres her til, at genekriteriet gælder for nabobebyggelse, der anvendes som bolig.

Registrering i BBR er ikke afgørende for, om udestuen skal betragtes som en del af boligen, fordi registreringen ikke nødvendigvis er korrekt og opdateret. Det er derfor op til kommunens konkrete vurdering at afgøre, om udestuen skal anses for at være en del af boligen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Særlige vilkår for IE-husdyrbrug

Besvaret den 09-10-2014

Spørgsmål

IE brug og vilkår som følge af IE direktivets implementering i Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen af 7. januar 2013.

Hvilke vilkår er der som minimum krav om, at der er særligt gældende for miljøgodkendelser til IE brug ?
Betyder §11 nr 3 at en godkendelse til IE brug skal indeholde vilkår til emissionsovervågning, og at resultater af overvågningen skal indberettes årligt?
Hvis det er tilfældet, på hvilke områder foreslås emissionsovervågning relevant, og hvordan står det i sammenhæng med proportionalitetsbegrebet?

Svar

Du kan finde vejledning om, hvilke vilkår der er behov for at supplere IE-godkendelsen med efter den 7. januar 2013, hvis den ikke kan være i drift inden den 7. januar 2014, i wiki-husdyrvejledningens afsnit om overgangsregler, eksempel 2, IE-direktivet, se link:

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.overgangsordninger.ashx

Vedrørende omfanget af den årlige indberetning fra IE-husdyrbrug se afsnittet om indberetning fra IE-husdyrbrug:

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Husdyrproduktion.ashx

De to afsnit er indsat i husdyrvejledningen, efter du sendte dit spørgsmål.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Grænse for påvirkning med fosfor

Besvaret den 04-10-2014

Spørgsmål

Vi sidder pt. med flere sager, hvor udbringningsarealerne afvander til målsatte søer, herunder også grusgravssøer uden afløb. Søerne er fosforfølsomme og ligger ikke i Natura 2000 område.
I vores sagsbehandling indgår vurderingen af fosforudvaskning til søerne. Her benytter vi vejledningens udregning (tabel 4 i fosforafsnittet).
Vejledningen angiver "Det er antaget i forhold til nitratpåvirkningen af vandområder, at en påvirkning af nitrat ikke kan måles med de nuværende biologiske målemetoder, hvis påvirkningen er på under 5 % af den samlede påvirkning. Hvis det antages, at grænsen for at der kan ses en

påvirkning er den samme for fosfor som for nitrat..."
Når nu det antages, at fosforpåvirkningen kan sammelignes med nitratpåvirkningen, kan vi så også antage, at vi skal benytte den 1 % grænse, som i nitratberegningerne benyttes som grænse for lukkede bassiner (hvilket vi mener søer generelt må betragtes som)??
Og vil det være denne vurdering, der skal danne baggrund for, om man skal skærpe beskyttelsesniveauet, hvis 1 % hhv. 5 % grænsen overskrides, ved eksempelvis at sætte arealerne i fosforklasse??
Tilsidst vil vi spørge om, hvorvidt vi skal benytte den beregning af belastning af vandplansområde, som vejledningen angiver, altså standardudvaskning på 0,2 kg P/ha fra landbrugsjord, eller om vi nu, hvor (forslag til) vandplan har angivet tal for oplandets faktiske belastning, skal benytte disse faktiske tal for udvaskning??

Svar

Vi har revideret husdyrvejledningens afsnit om fosfor. Bl.a. har vi fjernet teksten om, at grænsen for at der kan ses en påvirkning er den samme for fosfor som for nitrat, fordi vi finder at dette ikke kan sidestilles. Vi henviser til at følge vejledningen i det reviderede afsnit:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Fosfor.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indtastning af dybstrøelse i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 02-10-2014

Spørgsmål

Mit/vores dilemma er, at husdyrgodkendelse.dk beregner ammoniak tabet meget forskellig afhængig af hvordan gødningen indtastes. Sagen er at 80 % af fjerkrægødningen bringes direkte til biogasanlæg og kun 20 % opbevares i markstak. Hvis den korrekte indtastning er, at oprette en markstak i husdyrgodkendelse.dk hvor 20 % af gødningen opbevares, resulterer det i en så høj ammoniak emission, så ansøgningen ikke kan overholde BAT for ammoniak. Hvis gødningen istedet indtastes således, at det hele - 100 % indtastes som placeret i markstak, hvor 80 % bringes direkte ud, så beregner husdyrgodkendelse.dk en lav ammoniak emission, således at BAT for ammoniak kan overholdes.

Mit spørgsmål er hvilken indtastning er den korrekte?

Svar

Vi går ud fra, at den valgte form for fjerkrægødning består af 100 % dybstrøelse. Det korrekte i husdyrgodkendelse.dk er, at redegøre for den samlede mængde produceret dybstrøelse. Og i forbindelse med levering af dybstrøelse til biogasanlæg kan det betragtes som 100 % direkte udbragt. I ”Resumé af undersøgt miljøteknologi til husdyrbrug med svin og malkekvæg uden for gyllesystemer” nævnes, at bortskaffelse af gødning til biogasanlæg er et alternativ til 100 % direkte udbringning fra stalden. Resuméet findes i husdyrvejledningens afsnit ”Svin og malkekvæg (uden for gyllebaserede staldsystemer)” under hovedafsnittet ”BAT-standardvilkår”. http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.BAT-standardvilk%C3%A5r.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ingen krav til sædskifte, når samme som referencesædskifte er valgt

Besvaret den 02-10-2014

Spørgsmål

En landmand fik i 2009 en § 11 godkendelse, hvor der var referencesædskifte K6 og ansøgewr har valgt sædskiftet K6. Nu vil han have mindre græs i sit sædskifte og spørger om det er i orden. Vi har fået markplaner ind fra 2009 og 2015 og konstateret at der er et fald i græsandelen på ca. 7 %. Overraskelsen var bare at der var under 25 % græs nu og det var der også i 2009. Dvs han aldrig har været i nærheden af et K6 sædskifte i praksis.
Kan han bare ændre på sit sædskifte som det passer ham ??? - uden at vi skal tænke på udvaskningen ???

Svar

Vi forstår spørgsmålet sådan, at ansøger ikke har valgt at bruge sædskifte som et virkemiddel til at begrænse nitratudvaskningen ved ansøgning om miljøgodkendelsen i sin tid. Derfor kan der ikke stilles krav til, hvilket sædskifte, der bruges i praksis, og ansøger kan frit ændre på sit sædskifte. I ansøgningsskemaet skal ansøger altid vælge et sædskifte i ansøgt drift. Men når der er valgt samme sædskifte som referencesædskiftet betyder det, at sædskiftet ikke bruges som virkemiddel.

Læs mere om referencesædskifter og sædskifte som virkemiddel i flg. afsnit i husdyrvejledningen:

Afsnittet "Markoplysninger", fanebladet "Ansøgning", særlig afsnittene "Fastlæggelse af referencesædskifte" og "Oplysninger vedrørende hvert markareal": http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Markoplysninger.ashx (der kan desværre

ikke linkes direkte til fanebladet "Ansøgning")
Afsnittet "Markoplysninger", fanebladet "Vurdering": http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Markoplysninger.ashx
Afsnittet "Virkemidler på arealer": http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Virkemidler%20p%C3%A5%20arealer.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for hestefolde

Besvaret den 01-09-2014

Spørgsmål

Samlet spørgsmål fra to kommuner om hestefolde

Spørgsmål 1:

I svar af 9. november 2012 oplyser husdyrhelpdesken, at etablering af en hestefold i byzone kræver tilladelse både efter husdyrgodkendelsesloven og gødningsbekendtgørelsen.

NMKN skriver i NMK-139-00055, at husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandsbestemmelser alene finder anvendelse i sager, hvor der er tale om et såkaldt erhvervsmæssigt dyrehold. I sager med et dyrehold på mere end 3 DE finder derimod husdyrbrugslovens afstandsbestemmelser anvendelse.

Jeg mener derfor, at jeg kun skal dispensere fra husdyrbrugsloven og jeres svar er forkert.

I NMK-139-00047 afgør NMKN, at en hestefold i byzone ikke kræver dispensation, men reguleres vha. §42 i mbl.

Derfor ønskes forklaret, hvilke regler kommunen eventuelt skal dispenseres fra, når der etableres hestefolde i byzone.

Spørgsmål 2:

Vi har i kommunen et hestehold, som har opført og anvender en fold, som ligger tæt op ad naboskel. Vi har nu modtaget en klage fra en nabo, som ikke mener, at det er tilladt, at anlægge/benytte folden.

Kommunen har tidligere givet dispensation (dispensation fra afstandskrav i husdyrloven) til folden på specifikke vilkår angående brugen, men denne afgørelse blev ophævet i nævnet.

Nævnet fandt, at afstandskrav i husdyrbrugloven ikke finder anvendelse ift. den pågældende fold, som er beskrevet som en "restitutionsfold". Vi formoder her i kommunen, at det er fordi, hestene ikke befinder sig i folden døgnet rundt, men alene luftes i forskellige hold i løbet af dagen - eks. X

heste i 30 min./1 time ad gangen. (Ifølge klager går der heste på folden hele dagen i tidsrummet 6-22.)

Her kommer mit spørgsmål så, skal vi administrere efter den afgørelse, som blev truffet i 2012 (NMK-139-00047), eller er der andre forhold, som skal tages i betragtning/afgør, om der kan etableres en fold op til naboskel i byzone?

Svar

1) Reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 4 / husdyrgodkendelseslovens § 6 (”forbudszonen”):

Hvis folden hører under ”Etablering af anlæg, samt udvidelser og ændringer af eksisterende dyrehold, der medfører forøget forurening”, så vil det kræve dispensation. Dispensation kan kun gives til rideskoler og hestepensioner.

Ved anlæg forstås iflg. husdyrgodkendelseslovens § 3 ”Dyreholdet med tilhørende stalde og lignende, samt husdyrbrugets gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg.” I sagen NMK-139-00047 lægger Natur- og Miljøklagenævnet til grund, at denne definition af ”anlæg” skal forstås på samme måde som i § 3. Således fremgår det af nævnets afgørelse: ”Afgørende for, om afstandskravene i husdyrbruglovens §§ 6 og 8 finder anvendelse, er derfor, om den nye fold er omfattet af begrebet stalde og lignende.”

Desuden fremgår bl.a. flg. af lovbemærkningerne til husdyrgodkendelseslovens § 6:

”Forbuddet retter sig alene mod anlæg til husdyrbrug. Forbuddet omfatter ikke ændringer i arealdriften og ikke dyrehold, der drives uden tilknytning til et staldanlæg…”

Hvis en fold skal bruges til et dyrehold til afgræsning, kræves - som udgangspunkt - også dispensation, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7. Vær dog opmærksom på undtagelsen fra kravet om dispensation i § 7, stk. 2. Dispensation til dyrehold til afgræsning er ikke begrænset til rideskoler og hestepensioner.

Efter Miljøstyrelsens vurdering kan hestefolden, som beskrevet i spørgsmål nr. 2, nok ikke betragtes som en fold til dyrehold til afgræsning. Det er dog op til kommunens vurdering at afgøre det i den konkrete sag. Bemærk i øvrigt, at der ikke er mulighed for at påklage kommunens afgørelser efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7.

2) Reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 / husdyrgodkendelseslovens § 8:

Hvis folden hører under ”Stalde og lignende indretninger til dyr” / ”Stalde og lign.”, så vil det kræve dispensation. Dispensation kan kun gives, hvis overholdelse af afstandskravene ikke er mulig.

I sagen NMK-139-00055, hvor nævnet behandler en klage over dispensation efter husdyrgodkendelseslovens § 9, skriver Natur- og Miljøklagenævnet flg.:

”For en ordens skyld bemærker nævnet, at husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandsbestemmelser alene finder anvendelse i sager, hvor der er tale om et såkaldt

erhvervsmæssigt dyrehold. I sager med et dyrehold på mere end 3 dyreenheder finder derimod husdyrbruglovens afstandsbestemmelser anvendelse."

Dette må forstås sådan, at nævnet finder det unødvendigt at meddele dispensation efter både husdyrgødningsbekendtgørelsen og husdyrgodkendelsesloven, når reglerne er ens. Bemærk, at der ikke findes en bestemmelse i husdyrgodkendelsesloven, som svarer til husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7 om folde, og at § 7 derfor også finder anvendelse på erhvervsmæssigt dyrehold over 3 DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om reduktion af dyrehold

Besvaret den 28-08-2014

Spørgsmål

Har jeg lov til at stille følgende vilkår:

Bedriften Kvægvej 12 har skiftet ejer flere gange. Men det har hele tiden været de samme personer, der har stået for driften af ejendommen. I de sidste 3 år har Kvægvej 12 overtrådt gældende lovgivning 13 gange.

I forbindelse med en indskærpelse var det nødvendigt at X Kommune flere gange besøgte bedriften før forholdene blev bragt i orden. For at være sikker på at Kvægvej 12 overholder vilkårene i denne miljøgodkendelse stilles følgende vilkår:

Hvis Kvægvej 12 får 6 indskærpelser i løbet af 3 år, reduceres tilladt dyrehold 1.000 DE.

Hvis Kvægvej 12 får 10 indskærpelser i løbet af 3 år bortfalder denne miljøgodkendelse.

Hvis Kvægvej 12 i løbet af 3 år får 3 indskærpelser, som ikke bliver bragt i orden indenfor den fastsatte tid, reduceres tilladt dyrhold til 1.000 DE.

Hvis Kvægvej 12 i løbet af 3 år får 5 indskærpelser, som ikke bliver bragt i orden indenfor den fastsatte tid, bortfalder denne miljøgodkendelse.

Svar

Når kommunen stiller vilkår i henhold til husdyrgodkendelsesloven skal kommunen holde sig inden for de hensyn, der lovligt kan varetages i henhold til husdyrgodkendelsesloven, se hertil lovens § 1.

Miljøstyrelsen finder umiddelbart, at vilkåret ser ud til at varetage hensyn, der ligger uden for husdyrgodkendelseslovens formål. Vilkåret fremstår som varetagelse af håndhævelse og ikke som vilkår, der direkte vedrører husdyrgodkendelseslovens formål.

Kommunen bør, i stedet for at stille dette vilkår, følge Miljøstyrelsens "Vejledning om håndhævelse af Miljøbeskyttelsesloven", hvis det viser sig, at miljøgodkendelsens vilkår ikke overholdes. Vejledningen er fra 2005, før husdyrgodkendelseslovens ikrafttræden, men den er fortsat anvendelig også for husdyrbrug. Se vejledningen vha. linket nedenfor.

http://www2.mst.dk/Wiki/Tilsyn.H%C3%A5ndh%C3%A6velse.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om ind- og udkørsler

Besvaret den 28-08-2014

Spørgsmål

Har jeg lov til at stille følgende vilkår:

I forbindelse med ind- og udkørsler til Kvægvej 12 kan der opstå hjulspor og skader på den private fællesvej.

Der stilles følgende vilkår:

Det stykke af Kvægvej, der er indrammet med gul på figur 31, skal forhøjes, således at vandet hele året frit kan løbe fra vejen ned i vejgrøft eller ud på marken. Kvægvej 12 må ikke udvides til mere end 700 dyreenheder, før X Kommune har godkendt, at vejen i forbindelse med indkørslerne til Kvægvej 12 er forhøjet som beskrevet.

Lyseblå område på figur 31 viser, hvor der skal være etableret vejgrøfter på minimum 50 cm´s dybde. Kvægvej 12 må ikke udvides til mere end 700 dyreenheder, før X Kommune har godkendt, at vejgrøfterne er etableret som beskrevet.

Figur 31. Krav til indkørsel til Kvægvej 12.

Rabatter der støder op til det areal der er indrammet med gul på figur 31 skal fjernes, så vandet frit kan løbe fra vejen og ned i grøft eller ud på marken. Kvægvej 12 må ikke udvides til mere end 700 dyreenheder, før X Kommune har godkendt, at rabatterne er fjernet som beskrevet.

Hvis ind- og udkørsler fra Kvægvej 12 medfører at der kommer skader på Kvægvej, skal Kvægvej 12 sørge for at vejen i forbindelse med indkørsler bliver bragt i orden i løbet af 14 dage. X Kommune afgør hvornår der er tale om en skade på vejen.

Svar

Når kommunen stiller vilkår i henhold til husdyrgodkendelsesloven skal kommunen holde sig inden for de hensyn, der lovligt kan varetages i henhold til husdyrgodkendelsesloven, se hertil lovens § 1.

Miljøstyrelsen finder umiddelbart, at vilkåret ser ud til at varetage hensyn, der ligger uden for husdyrgodkendelseslovens formål. Det er imidlertid kommunen selv, der må begrunde fastsættelsen af de konkrete vilkår i en miljøgodkendelse.

Se eksempler på de vilkår, der normalt kan stilles i en miljøgodkendelse i forhold til trafikale forhold i husdyrvejledningens afsnit "Transport" (link nedenfor), under fanebladet "Vilkår".

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Transport.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

IE-husdyrbrug - Behandling af hjemvist sag

Besvaret den 28-08-2014

Spørgsmål

Et IE-husdyrbrug har fået godkendelse i 2010, som er hjemvist af klagenævn i 2012. Er nu i gang med genbehandling og vil høre om dette skal ske efter § 55 stk 2. dvs. at ansøgningen skal behandles efter de nye regler? Da den jo ikke kan være meddelt inden 7. januar 2014.

§ 55. Kommunalbestyrelsen og Natur- og Miljøklagenævnet behandler sager efter de hidtil gældende regler, når anmeldelsen eller ansøgningen om tilladelse eller godkendelse af husdyrbrug er modtaget af kommunalbestyrelsen før den 15. november 2013. § 9, stk. 2, finder dog anvendelse ved vurderingen af ansøgninger om tilladelse eller godkendelse, når ansøgningen er modtaget af kommunalbestyrelsen fra den 15. oktober 2013 og afgørelsen træffes af kommunalbestyrelsen eller Natur- og Miljøklagenævnet fra den 15. november 2013.
Stk. 2. Sager om ansøgninger om godkendelse af IE-husdyrbrug, hvor ansøger inden den 7. januar 2013 har indsendt en fuldstændig ansøgning til kommunalbestyrelsen, behandles efter de før den 7. januar 2013 gældende regler, hvis godkendelsen meddeles inden den 7. januar 2014 og den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring kan være i drift senest denne dato.
Stk. 3. Natur- og Miljøklagenævnet behandler klager over afgørelser om godkendelse af IE-husdyrbrug efter de før den 7. januar 2013 gældende regler, når ansøgningen er modtaget af kommunalbestyrelsen før den 7. januar 2013, godkendelsen er meddelt inden 7. januar 2014 og den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring forventes at være i drift senest den 7. januar 2014.

Svar

Behandlingen af ansøgninger om godkendelse af IE-husdyrbrug, skal i alle tilfælde foretages efter de nye regler. Det gælder uanset ansøgningens ”forhistorie”. Dvs. uanset om den er hjemvist fra klagenævnet eller en ny sag og uanset, hvornår ansøgningen er sendt til kommunen.

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen indeholder en række overgangsbestemmelser, hvoraf nogle henviser til tidligere gældende bestemmelser. Fælles for overgangsbestemmelserne vedrørende godkendelse af IE-husdyrbrug er, at hvis husdyrbruget ikke kunne være i drift senest den 7. januar 2014, så skulle de nye regler anvendes. Da datoen 7. januar 2014 er passeret gælder det således nu, at alle ansøgninger om godkendelse af IE-husdyrbrug behandles efter de nye regler.

Ved at husdyrbruget skulle være ”i drift” forstås den ansøgte drift. For et husdyrbrug der den 7. januar 2014 allerede var over IE-grænsen i sin nudrift, skal en ansøgning om godkendelse (tillægsgodkendelse) derfor også behandles efter de nye regler.

Vær opmærksom på, at det er husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, der fastlægger hvilke omregningsfaktorer, der skal bruges ved miljøvurderingen efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 og 4. Her skelnes der ikke mellem IE-husdyrbrug og øvrige husdyrbrug.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastsættelse af vilkår i en § 16 godkendelse

Besvaret den 26-08-2014

Spørgsmål

§ 16: krav til indholdet af N og P?

I en § 16 arealgodkendelse søges der om udbringning fra et § 12 godkendt svinebrug (landbrug A). Det § 12 godkendte landbrug har fodervilkår (her vilkår til reduceret råprotein og nedsat fosfor), hvorved indholdet af N og P i gyllen er lavere end normen for svinegylle. I § 16 godkendelsen søges der om at modtage 20 DE i svinegylle fra landbrug A. Med de fodervilkår der stilles i § 12 godkendelsen, har ansøgningssystemet beregnet, at indholdet i gyllen er 94 kg N og 10,5 kg P pr DE. Dyretrykket er 1,4 DE/ha.

Vi antager at ejeren af § 16 godkendelsen senere hen ønsker at skifte gylleaftalen ud med samme gylletype fra et andet godkendt landbrug (landbrug B), hvor der IKKE er stillet fodervilkår. Da der ikke er fodervilkår på landbrug B, må indholdet af N og P pr. DE nødvendigvis være højere for

denne bedrift.
Ansøgningssystemets beregninger for udvaskning beror på det aktuelle kg N og P der er indtastet i ansøgningen, og ikke på de indtastede DE. I det beskrevne scenarie ønskes det naturligvis at opretholde trykket på 1,4 DE/ha. Hvis der modtages 20 DE gylle fra landbrug B betyder dette således at N- og P-belastningen vil blive højere end ved 20 DE fra landbrug A.

Vores spørgsmål lyder:
Hvordan forholder vi os til at der er et varierende indhold af N og P pr. DE (samme gylletype), afhængig af hvilket godkendt landbrug gyllen stammer fra?

Ifølge wiki-vejledningen bør man undgå at stille krav til kg N og P, da dette skal forstås ud fra normerne på godkendelsestidspunktet
(http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.G%C3%B8dningsregnskab.ashx#tab10850). Vores forståelse er, at det er kg N og kg P der ligger til grund for beregningerne for overholdelsen af beskyttelsesniveauet. Derved er der vel mulighed for at et forskelligt indhold af N og P pr. DE kan være afgørende for at beskyttelsesniveauet for eks. grundvand ikke overholdes.

Vi vil derfor gerne have yderligere svar på følgende:

1. Skal vi tage hensyn til indholdet af N og P pr. DE for at sikre overholdelsen af beskyttelsesniveauet, og derfor stille vilkår til indholdet af N og P i husdyrgødningen, og ikke udelukkende til antal DE?

ELLER

2. skal vi fastholde kravet til antal DE som det eneste vilkår, og så tillade at indholdet af N og P varierer inden for samme type af husdyrgødning når der skiftes leverandør? (Og hvor stor en variation bør der i så fald tillades?)

Svar

Det afhænger af den konkrete sag, hvorledes vilkåret udformes mest hensigtsmæssigt. Det er generelt vigtigt i miljøgodkendelsen at være opmærksom på at skabe rum til den tilstrækkelige fleksibilitet, som kan rummes indenfor miljøbeskyttelsesniveauet.

Hvis tilførslen af fosfor i § 16 godkendelsen er betydeligt under miljøkravet, er det mest hensigtsmæssigt at stille vilkåret til antal DE. Kun hvis beskyttelsesniveauet kun lige netop overholdes med de anvendte fosformængder, bør der stilles vilkår om maksimalt indhold af fosfor. Som mellemløsning kan der stilles vilkår til typen af husdyrgødning, således at der f.eks. ikke kan skiftes til minkgylle.

I forhold til det fastlagte miljøbeskyttelsesniveau i relation til nitratklasserne er det stort set aldrig nødvendigt at stille vilkår til tilførslen af kvælstof, da beskyttelsesniveauet er beregnet på baggrund af dyreenhederne. I forhold til grundvandsbeskyttelsen kan det i grænsetilfælde være nødvendigt med et vilkår til kvælstofindholdet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af arealer i NFI

Besvaret den 26-08-2014

Spørgsmål

Jeg indsendte et spørgsmål den 22. maj og forsøger nu igen.

Det drejer sig om et spørgsmål til notat fra Miljøstyrelsen, 25.08.2008 vedr. "Anmeldelse af udskiftning af udbringningsarealer." Vedr. punktet Nitrat - grundvand. Det fremgår af punktet: " Da vilkårene ikke kan ændres ved en anmeldelse, er det ikke muligt at inddrage udbringningsarealer beliggende i nitratfølsomme områder, eller hvor der er lavet en indsatsplan, da ændringer vil kræve en genberegning af udvaskningen i ansøgningssystemet og fastsættelse af nye vilkår.

Vil det sige, at anmeldeordningen aldrig kan anvendes, hvis et nyt areal ligger i NFI (og hvor der ikke er lavet indsatsplan).

Som jeg forstår det, skal der således altid udarbejdes tillæg til miljøgodkendelsen, hvis man vil inddrage et nyt areal, der ligger i NFI. Men jeg kom i tvivl om det gælder uanset hvad.

Svar

Ja, det kræver altid et tillæg, hvis nye arealer ligger i NFI.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Arealer ved godkendelse af husdyrbrug nr. 2 under samme bedrift

Besvaret den 23-08-2014

Spørgsmål

Spørgsmålet drejer sig om retsbeskyttelse når de samme arealer indgår i flere godkendelser drevet under samme CVR.

En landmand får en godkendelse af husdyrbrug A. Godkendelsen indeholder også en godkendelse af alle bedriftens arealer (§ 15 i husdyrloven). Disse arealer får også husdyrgødning fra andre husdyrbrug blandt andet husdyrbrug B som ejes og drives af samme landmand.

Nu søger landmanden så om en godkendelse af husdyrbrug B. I denne godkendelse skal de samme arealer godkendes igen (§ 15 i husdyrloven).

Ansøger mener i den forbindelse at retsbeskyttelses på godkendelsen af husdyrbrug A betyder at vi ikke kan foretage en ny total vurdering af arealerne. Begrundelsen er at arealerne er vuderet også for så hvidt angår den gødning de får fra andre husdyrbrug, herunder husdyrbrug B. Kommunens vurdering kan derfor kun omfatte den evt. ekstra mængde gødning som skal afsætte som følge af udvidelsen på husdyrbrug B.

Vi mener ikke at retsbeskyttelsen i godkendelsen for husdyrbrug A sætter nogen grænser for hvad vi skal vudere på arealerne eller hvad vi kan stille vilkår om i godkendelsen for husdyrbrug B. Vi forstår § 15 i husdyrloven sådant at samtlige arealer skal godkendelse og dermed også vurderes igen i godkendelsen for husdyrbrug B. Man kan måske genbruge noget af vurderingen i godkendelse for husdyrbrug A, men det mener vi kun man kan i det omfang det ikke er erstattet af nyere viden. Godkendelsen for husdyrbrug A er meddelt før "planteavlsreglen" blev indført så vi er ikke indstillet på at genbruge den del af habitatvurderingen i godkendelsen for husdyrbrug B da vi mener der er kommet ny viden.

Spørgsmål:

Er det korrekt forstået at § 15 i husdyrloven siger at arealerne skal vurderes og godkendes på ny i godkendelsen for husdyrbrug B?

Betyder retsbeskyttelsen for godkendelse af husdyrbrug B at der er grænser for hvad vi skal vurdere på for arealerne i godkendelsen for husdyrbrug B? Det er de samme arealer og den samme afsætning så arealdelen er identisk i de 2 godkendelser.

Skal godkendelsen for husdyrbrug B overholde planteavlsreglen?

Svar

Vi er enige i kommunens vurderinger af, hvordan sagen skal håndteres.

Som svar på spørgsmålene om retsbeskyttelse og overholdelse af planteavlsreglen henviser vi til et andet svar som er offentliggjort efter du sendte dit spørgsmål. Se det vha. linket nedenfor:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=8d515722-b83a-4487-93cc-467bdaf801bc

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af ammoniakdeposition

Besvaret den 23-08-2014

Spørgsmål

Er der overensstemmelse mellem habitatbekendtgørelsen (hvor et Natura 2000 område ikke må påvirkes væsentligt jf habitatbekendtgørelsens § 8 og bevaringsmålsætningen som gunstig bevaringsstatus skal sikres eller genoprettes jf habitatbekendtgørelsens § 4) og Wiki-vejledningens afsnit om "Beregning af ammoniakdeposition" afsnit 3 hvor den korteste afstand fra hvert enkelt anlæg til nærmeste naturpunkt (§ 7 areal efter loven fra før 15/3 2011) beregnes. Beregningen foretages fra den kant af anlægget, der ligger nærmest naturpunktet. Eksempel: Der ansøges om udvidelse af ét (anlæg A) af to eksisterende staldanlæg (anlæg A og B) og en udvidelse af en eksisterende gylletank (anlæg C). Der beregnes afstand fra A til nærmeste naturpunkt = P1. Afstand fra B til nærmeste naturpunkt = P2. Afstand fra C til nærmeste naturpunkt = P3.
Bør der ikke regnes til kanten af det udpegede habitatområde og ikke til nærmeste naturtype i habitatområdet for at sikre overensstemmelse med habitatbekendtgørelsen?

Svar

Der skal regnes til natur, der vil kunne påvirkes negativt af ammoniakdeposition. I mange tilfælde er det ikke hele området inden for afgrænsningen af et Natura 2000-område, der er sårbar over for ammoniak. Derfor regnes der ikke til kanten.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kildehøjder ved beregning af ammoniakdeposition

Besvaret den 23-08-2014

Spørgsmål

Mit spørgsmål går på forskellige kildehøjder for bygninger. Det er som jeg er bekendt med ikke muligt at oprette bygninger med forskellige kildehøjder i Husdyrgodkendelse. Jeg har en sag vedr. mink hvor en del af ansøgt drift er 3 meter og en del er 6 meter. Spørgsmålet er hvordan man skal håndtere det i husdyrgodkendelse? Konsulenten har lavet en beregning i to forskellige skemaer og

så sammenlignet dem på tværs. Spørgsmålet er om denne beregning kan godtages? Når man sætter ind med 3 meter vil depositionen til en mose tæt på blive + 32 kg N. Laver man to fiktive ansøgninger og deler staldene op, kan man i hånden ligge de aktuelle depositioner sammen hvorved depositionen til mosen bliver -7 kg N. Spørgsmålet er om det er reelt at gøre det på denne måde? Eller kan usikkerheden i tallene i sig selv give tvivl om den måde at gøre det på ?
Herunder er regnsestykket fra de to fiktive ansøgninger:

Eksisterende produktion (A) med kildehøjde 3 og ruhed s giver 66,7 kg N i nudrift og 66,3 kg N i ansøgt drift
Eksisterende produktion (B) med kildehøjde 3 og ruhed s giver 61 kg N i mosen
Ansøgt produktion(B hvor bygningen forhøjes til 6 meter) med kildehøjde 6 og ruhed s giver 54,5 kg N i mosen

Altså giver det i følge denne beregning en mængde på hhv. 127,7 kg N i nudrift og 120,8 kg N i ansøgt drift. En nedgang på 7 kg,

Hvis man anvender kildehøjde 3 hele vejen rundt er det en total dep. på 174,5 kg N og merdep. på 30,2 kg N (det der fremgår af ansøgningen).

I forvejen er det efter min vurdering også et bemærkelsesværdigt ekstremt højt tal for kvælstof til mosen.

Kan jeg reelt antage at beregningen er korrekt?

Svar

Der kan kun vælges én kildehøjde per staldbygning. I ansøgninger om minkhaller er det normalt at tegne flere haller ind i samme polygon. Dette er kun muligt, når der er samme kildehøjde i de indtegnede haller.

Individuelle kildehøjder kan ændres under fane ”2.5.4.2 påvirkning af natur” i husdyrgodkendelse.dk. Kildehøjden for hvert enkelt staldafsnit kan redigeres ved at gå til ”naturlinje oversigt”. Under ”kilde for ammoniakfordampning (stald/lager)” kan kildehøjden ændres.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udpegninger i kommuneplanen og afstandskrav

Besvaret den 22-08-2014

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål, som jeg håber at kunne få hjælp til. I Husdyrloven § 6 (LOV nr. 1572 af 20/12-2006) gælder der et fast afstandskrav til et område, der i kommuneplanens rammedel er fremtidig byzone- eller sommerhusområde.

I Esbjergs Kommuneplan er der beskrevet områder, som er "reserveret til byformål" og vi har fået oplyst, at der i relation til planloven er tale om "perspektiv områder". I kommuneplanen er der beskrevet følgende om områderne:
(…)
Uddrag af den nye kommuneplan
TI.9 RESERVERET TIL BYFORMÅL
De områder, der er reserveret til byformål, udlægges først efter fornyet kommuneplanlægning. Der må ikke tillades en anvendelse, der hindrer eller vanskeliggør områdets anvendelse til byformål.
REDEGØRELSE
For at sikre udbygning på lang sigt, er der reserveret arealer til byformål flere steder i kommunen. Disse områder er planlagt i byzone men tænkes først anvendt efter den nuværende planperiode. Områderne er ikke reserveret til et bestemt formål, men kan f.eks. anvendes til boliger, erhverv eller offentlige formål.
Først efter fornyet kommuneplanlægning kan områder reserveret til byformål udlægges til specifikke formål og dermed indgå i tids- og rækkefølgeplanen.
(…)

Miljøstyrelsens husdyrvejledning beskriver, at der i relation til afstandskravene alene skal tages hensyn til gældende kommuneplaner og at fremtidige planer og idéer ikke kan indgå. Min umiddelbare vurdering er, at afstandskravet i husdyrloven ikke gælder til de områder, der i kommuneplanen er "reserveret til byformål", eftersom det først er planen, at områderne udlægges efter fornyet kommuneplanlægning.

• Er dette en korrekt tolkning?

• Hvordan skal vi i kommunen forholde os til "Der må ikke tillades en anvendelse, der hindrer eller vanskeliggør områdets anvendelse til byformål". Er det en binding kommunen skal/kan tage hensyn til?

Svar

Bestemmelsen i husdyrgodkendelsesloven § 6, stk. 1, omfatter eksisterende eller fremtidig byzone eller sommerhusområde ifølge kommuneplanens rammedel. Områderne kan således være udpegninger til fremtidig anvendelse, men udpegningen skal være i en endeligt vedtaget kommuneplan. Hvorvidt begrebet "reserveret til byformål" er omfattet af en udpegning af eksisterende eller fremtidig byzone eller sommerhusområde ifølge kommuneplanens rammedel må afgøres ud fra planlovens bestemmelser.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Liste over kendte fejl og "work arounds" i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 22-08-2014

Spørgsmål

Er det muligt at få en liste med samtlige kendte fejl og ”work arounds” i husdyrgodkendelse.dk?\n\nSom ny sagsbehandler er jeg bange for at overse fejl i ansøgninger, der vil resultere i fejlberegninger, da jeg allerede i min første godkendelse har oplevet en fejl, som ville være umanerlig nem at overse.\n\nJeg opdagede tilfældigt, at konsulenten havde indtastet noget, der gør, at husdyrgodkendelse.dk regner forkert - selv om det umiddelbart fremstod korrekt. (Det var den her fejl: Hvis der vælges Mi06/Mi07 sker en fejlberegning, hvis der aktivt vælges en proteinprocent. Dette gælder både ved valg af 31 % og 32 %. Ved valg af Mi06/Mi07 må feltet ”Proteinindhold i % af OE i uge 30-47” derfor ikke anvendes, således der her skal stå ”samme som i valgt staldsystem”).\n

Svar

Vi har samlet en listet over de kendte fejl og ”work arounds” i husdyrgodkendelse.dk.

Link til hvordan du kommer i gang med husdyrgodkendelse og en work around til indsætning af naturpunkt:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/ansoegning-om-miljoegodkendelse/

Link til work around ved FarmN-beregninger med decimaltal på andel efterafgrøder:
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (overfladevand).ashx
Se afsnittet "FarmN" under fanebladet "Vurdering" og afsnittet "FarmN-beregninger med decimaltal på andel efterafgrøder" under fanebladet "Ansøgning".

Link til work around omkring ny viden om lugt ved mink og udmugningshyppighed på minkfarme:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Eksempel%20B%20-%20Ny%20viden%20om%20lugt%20fra%20mink.ashx http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Ammoniaktab.ashx

Tidligere helpdesk svar omkring ændret mælkeydelse:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=681ad1db-c150-4d71-8788-6165fa23187c

Der er konstateret en fejl i husdyrgodkendelse.dk´s normsæt. Der er tale om en fejl der kun berører staldsystemet JeTy05. Beregningerne medfører at ammoniakfordampningen fra staldsystemet undervurderes betydeligt. Fejlen forventes løst samtidigt med opdatering af lugtenhederne for mink.

Baggrundskortene i husdyrgodkendelse.dk er ikke opdateret. Fx viser kortene ikke kategori 1 og 2 natur, opdateret nitratklassekort med nye Natura2000 udpegninger samt lavbundskort efter ændringen af husdyrgodkendelsesloven og -bekendtgørelsen i foråret 2011, og nitratfølsomme indvindingsområder ikke opdateret i forhold til de seneste ændringer. Miljøstyrelsen arbejder pt. på, at opdatere hele kortmodulet.

Derudover anbefaler vi, at du læser Wiki-husdyrvejledningens faneblade ”Ansøgning” i afsnittene under hovedafsnittene "Anlægget" og "Arealerne", da der her vejledes om forskellige muligheder til indtastning i husdyrgodkendelse.dk, som fx:

- Anlæg: udegående dyr, stipladser, fodring, naboangivelse, lagerfordeling, ruheder og kildehøjde, lugt kumulation.

- Arealer: sædskifte fx max 20 % efterafgrøder i S1 og S2 sædskifte, udnyttelsesprocent ved visse typer gødning, dræn og vandingsforhold, fosfortal og JB nr.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår ved tankforsuring

Besvaret den 20-08-2014

Spørgsmål

Tankforsuring.
I en § 12 ansøgning er der indtastet 35 % ammoniakreduktion ved en tankforsuring. Hvordan kan landmanden gøre det i praksis ?? Hvordan kan vi stille tjekbare vilkår til tankforsuring ??? Hvor meget syre skal der i til en effekt på 35 % ammoniakreduktion i en tank. Jeg tænker i må have gjort jer nogle tanker inden i åbner op for sådanne muligheder i ansøgningssystemet. Jeg håber på hurtigt svar, da jeg er igang med en godkendelse.

Svar

Miljøstyrelsen går ud fra, at der ikke menes 35 % ammoniakreduktion, men at der i stedet menes. at 35 % af den samlede gyllemængde forsures ved brug af tankforsuring.

Det er kun muligt at anvende tankforsuring, hvis hele mængden i gylletanken forsures samtidig, således at pH værdien ikke overstiger pH 6,0. Det er ikke tilladt, at tilføre uforsuret gylle efter at forsuringen har fundet sted jf. vejledning i Miljøstyrelsens logbog.

Ved tilførsel af uforsuret gylle vil pH værdien stige til over pH 6,0 og dermed opnås ikke en tilstrækkelig ammoniakreduktion, som svarer til naturligt flydelag. Der kan f.eks. stilles vilkår om,

at pH værdien ikke må overstige pH 6,0 ved tankforsuring på noget tidspunkt og at der ikke må tilføres uforsuret gylle efter tankforsuringen har fundet sted.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afgræsning af naturarealer, opgørelse af DE og gødningsregnskab

Besvaret den 19-08-2014

Spørgsmål

Spørgsmål til afgræsning af naturarealer i relation til opgørelse af omfanget af DE og håndtering i gødningsregnskab.

En landmand ønsker at anvende en del af sine kvier fra malkekvæg til afgræsning af naturarealer udenfor harmoniarealer. Det fremgår af tidligere helpdesksvar og vejledning om gødnings- og harmoniarealer, at der på baggrund af afgræsning udenfor harmoniarealet skal foretages korrektioner i gødningsregnskabet.
Er det korrekt forstået, at mængden af kg N og P afsat på afgræsningsarealerne kan fratrækkes i forhold til bedriftens pt. gældende § 10 tilladelse ?
Hvis næringsstofferne kan fratrækkes i den periode dyrene er udegående gælder det så også for opgørelsen af DE på bedriften?
Vil en bedrift med en § 10 tilladelse kunne undgå krav om ansøgning jf. § 11, hvis de pt. har over de tilladte 75 DE men vil reducere antal DE samt mængden af næringsstoffer ved at sætte en andel af dyrene på græs?

Hvis det er muligt at fraregne DE og næringsstoffer fra de udegående dyr, vil landmanden så kunne anvende anmeldelse om skift i dyretype eller emissionsorienteret produktionstilpasning til en konvertering af nogle DE fra opdræt til malkekøer på ejendommen ?
Vi er opmærksomme på reglen om, at omfanget af udegående dyr skal være det samme i nudrift og ansøgt drift i en ansøgningssituation, da en større andel udegående ikke må anvendes som virkemiddel i forhold til ammoniakemissionen.
Jf. wiki-vejledningen må der ved anvendelse af ex. Skift i dyretype ikke indgå næringsstofmængder afsat ved afgræsning,- er dette korrekt forstået?

Svar

I forhold til godkendelses- og tilladelsesgrænserne er det væsentlige produktionsstørrelsen på husdyrbruget, det vil sige ejendommen, uanset om dyrene går på græs eller ej. Hvis en bedrift

f.eks. har en samlet husdyrproduktion af kvæg i hele planåret på under 75 DE (DE = en årlig N-udskillelse), er produktionen ikke godkendelsespligtig efter § 11.

Vi forstår din beskrivelse sådan, at kvierne ikke er tilknyttet det faste staldanlæg eller en lignede indretning på ejendommen. Det betyder i givet fald, at i forbindelse med miljøvurderingen af udbringningsarealerne i arealdelen af godkendelsen, skal mængden af DE, N og P trækkes fra, hvilket også gælder for den samlede opgørelse for bedriften. Det skal bemærkes, at der skal foretages en selvstændig miljøvurdering af arealer uden for udbringningsarealer.

Anmeldeordningen for skift mellem dyretyper vil kunne anvendes til at konvertere DE for udegående opdræt til DE for malkekøer, når betingelserne i ordningen i øvrigt er opfyldt. En begrænsning for denne mulighed er blandt andet, at ammoniakemissionen ikke må øges. Anmeldeordningen for emissionsorienterede produktionstilpasninger kan derimod ikke anvendes, da det fx er et krav, at N ab dyr og P ab dyr for hver dyretype ikke må forøges.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Normtal for N i minkgylle

Besvaret den 26-06-2014

Spørgsmål

Kære helpdesk! I forbindelse med en ansøgning om en arealgodkendelse, hvor der modtages minkgylle, er vi blevet forespurgt om hvorvidt vi vil acceptere en anden normværdi for N? I følge IT-ansøgningssystemet er normen 136 kg N pr. DE, mens konsulenten siger, at når vi senere skal kontrollere gødningsregnskaber (minkgylle) vil normen være ca. 105 kg N pr. DE. Men skal N og P i § 16-ansøgningen ikke være magen til N og P i den afgivende miljøgodkendelse?

Svar

Husdyrgodkendelse.dk anvender på linje med gødningsregnskaberne normtallene, der udarbejdes af DCA, Aarhus Universitet. I normtallene for mink er beregningen foretaget ud fra et staldsystem, hvor fordampningen er 1,97 Kg N per årstæve. Alle minkfarme skal dog overholde regler, hvor fordampningen kun er 1,65 kg N per årstæve. I nye miljøgodkendelser skal fordampningen være væsentligt lavere end dette, og dette medfører at N ab lager beregnes højere i miljøgodkendelserne end det er tilfældet i gødningsregnskaberne.

I IT systemet øges den beregnede udvaskning som følge af den ekstra kvælstof i husdyrgødningen. Dette medfører at der skal vælges vilkår om ekstra virkemidler. Dette kan f.eks. være nedgang i

gødningskvoten eller ekstra efterafgrøder. Herefter skal der fastsættes vilkår til de valgte virkemidler, hvorimod der ikke bør fastsættes vilkår i forhold til N og P ab lager.

På samme måde gælder dette også for § 16 godkendelser, hvor der skal overføres de dyreenheder, samt N og P der fraføres husdyrbruget. Der vælges virkemidler og fastsættes virkemidler hertil. Herefter bør der fastsættes vilkår til overført mængde DE, samt til virkemidlerne.

Miljøstyrelsen mener derfor at det er forkert, hvis der er kommuner der har rettet i tallene fra husdyrgodkendelse.dk, da det er vigtigt at der indgår den rette mængde kvælstof i husdyrgødningen når der skal fastsættes vilkår.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fornyet offentlighedsprocedure efter § 55, stk. 4

Besvaret den 26-06-2014

Spørgsmål

Et forslag til §12-miljøgodkendelse har været i høring. Dette forslag er baseret på brug af 50%-reglen vedrørende lugt.

Efter høringen, hvor der er indkommet høringssvar, gennemgår kommunen lugtberegningen igen for at sikre sig, at den er korrekt. Herved opdager kommunen efter også at have haft Miljøstyrelsen til at gennemgå sagen, at 50%-reglen i dette tilfælde ikke kan anvendes.

Ansøger vælger at få udarbejdet en konkret OML-lugtberegning til erstatning for beregningen i husdyrgodkendelse.dk. Denne viser, at den ansøgte produktion kan overholde genekriteriene på visse betingelser - enten ved en mindre reduktion af antal anvendte stipladser eller ved at afkastene hæves med en meter. Dette indskrives i miljøgodkendelsen og vilkårene uddybes og skærpes med de nye forhold. Der ændres ikke på det maksimalt ansøgte antal DE eller på andre forhold. Der er således ingen ændringer for de omkringboende i forhold til det forslag, der har været i høring - kun at lugtgenerne eventuelt vil reduceres en smule ved anvendelse af lidt færre stipladser eller forhøjede afkast. Der er ingen ændringer for natur og miljø.

Spørgsmålet er, om denne miljøgodkendelse skal sendes i 6 ugers høring igen på grund af den nye lugtberegningsmetode, eller om dette ikke er nødvendigt, idet det ikke påvirker naboer, natur og miljø.

Svar

I mange tilfælde vil et udkast til en afgørelse blive ændret som følge af den offentlige høring under hensynstagen til de indkomne høringssvar. Hvorvidt der herefter er behov for yderligere høring eller offentlighedsprocedure afhænger af hvilke ændringer, der foretages på projektet herunder hvor store eller indgribende ændringerne er. Det er således nødvendigt, at kommunen ud fra forholdene i den konkrete sag foretager en vurdering af, om der er behov for fornyet høring eller offentlighedsprocedure.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om afsætning af husdyrgødning til aftalearealer

Besvaret den 26-06-2014

Spørgsmål

Miljøstyrelsen har i to helpdesksvar af 23-10-2012 og 22-11-2013 anført, at afsætning af husdyrgødning til økologiske bedrifter ikke medfører godkendelsespligt (nitratrelateret) efter § 16, da der altid beregnes en lavere udvaskning end et konventionelt planteavlsbrug uden brug af husdyrgødning.

I svar af 22-11-2013 anfører MST, at vilkåret skal stilles i godkendelsen efter §§ 11 eller 12, hvorfor vilkåret således ikke stilles direkte til driften af aftalearealet.

Husdyrlovens § 30 anfører, at : "Omfatter en ansøgt etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug udbringning af husdyrgødning på tredjemandsarealer, kan der for disse markarealer kun fastsættes vilkår om den samlede afsatte mængde husdyrgødning til hver bedrift og vilkår om, hvilke markarealer den afsatte husdyrgødning må udbringes på"

1) Da økologisk drift i sagens natur er et arealorienteret vilkår skal Holstebro Kommunes anmode MST om en redegørelse for lovhjemmel for stillelse af vilkår om økologisk drift af tredjemandsarealer, da et sådant vilkår synes at stride mod husdyrlovens § 30?

samt

2) anmode MST redegøre for, hvordan et vilkår om økologisk drift på tredjemandsarealer adskiller sig fra et vilkår om, at husdyrgødning kan afsættes til kvægbrug, der anvender bilag 2 (K12-sædskiftte) eller alle husdyrbrug, der i øvrigt anvender > 26 % ekstra efterafgrøder. og om disse dyrkningsrestriktioner kan inddrages på lige fod med økologisk drift af tredjemandsarealer?

samt

3) skal MST's svar forstås på den måde, at det kun er rent fysiske restriktioner, såsom dyrkningsretninger, bræmmekrav etc., der er omfattet af husdyrlovens § 30?

Svar

Det er korrekt, at husdyrgodkendelseslovens § 30 sætter grænser for hvilke muligheder, der er for at stille vilkår til udbringning af husdyrgødning på tredjemandsarealer. Der kan således alene stilles vilkår om den overførte mængde husdyrgødning og om hvilke arealer, husdyrgødningen må udbringes på. I forhold til vilkåret om økologisk drift begrænses de arealer, der kan udbringes på, til arealer, der drives økologisk via vilkår i miljøgodkendelsen. Andre typer af vilkår end den overførte mængde husdyrgødning og hvilke arealer, husdyrgødningen må udbringes på, kan ikke indgå i miljøgodkendelsen i henhold til § 30.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag kan der være forhold, der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

IE-husdyrbrug og jordforureningsloven

Besvaret den 24-06-2014

Spørgsmål

Er IE-husdyrbrug omfattet af hele kap 4 d i jordforureningsloven eller kun dele af kap 4 d ?

Svar

Ja, de er omfattet af kap 4 d. Dog er ikke alle bestemmelser relevante for husdyrbrug.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke krav om basistilstandsrapport for IE-husdyrbrug

Besvaret den 24-06-2014

Spørgsmål

Er der krav om udarbejdelse af en basistilstansrapport for IE-husdyrbrug eller gælder denne bestemmelse kun for IE-virksomheder ? 3b. Hvis ja - hvornår skal denne basistilstandsrapport så udarbejdes ?

Svar

Nej, IE- husdyrbrug er ikke omfattet af kravet om udarbejdelse af en basistilstandsrapport, men der skal stilles vilkår efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 15, ved nye godkendelser for at undgå kravet om basistilstandsrapport.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ophørsbestemmelser for IE-husdyrbrug

Besvaret den 24-06-2014

Spørgsmål

Gælder ophørsbestemmelsen i § 18 a om kontinuitetsbrud efter husdyrlovens § 33. stk 3 kun for § 12 godkendte brug eller også kap 5 husdyrbrug?

Svar

Ophørsbestemmelserne i § 18 a (nu § 43) i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen gælder for IE-husdyrbrug der er godkendt efter husdyrgodkendelseslovens § 12 og for kapitel 5 godkendte IE-husdyrbrug (miljøbeskyttelseslovens § 33) fra det tidspunkt, hvor godkendelsen er taget op til revurdering.

For kapitel 5 godkendte IE.husdyrbrug, hvor godkendelsen endnu ikke er taget op til revurdering, gælder ophørsreglen i godkendelsesbekendtgørelsens § 44.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hytter til frilandssvin

Besvaret den 20-06-2014

Spørgsmål

Følgende svar er kommet på helpdesken:

Hvordan beregnes lugtemission fra frilandssvin?

Svar:
Lugtberegningen for frilandssvin kan gennemføres i IT-ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk ved at indtegne hytterne i worst case placering i forhold til forskellige kategorier af naboer.

Det skal på det grundlag tjekkes, om hytterne har den tilstrækkelige afstand til omboende. Metoden følger praksis for indtegning af markstakke, som også placeres worst case selvom de i mange år i virkeligheden er placeret med større afstand.

Umiddelbart vurderer Miljøstyrelsen, at det vil være tilstrækkeligt at tegne hele området af hytter i worst case situationen som ét "staldanlæg" i stedet for at indtegne hver enkelt hytte.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Mit spørgsmål lyder:
Hvorfor skal vi overhovedet beregne på græssende grise, når man ikke beregner på græssende køer/kvier/får mv ? I loven anføres, at man ikke beregner lugt fra græssende dyr, og det er i vejledningen specificeret, at man ikke beregner på kvier overhovedet, der er på græs i mere end 5 måneder om året.

Svar

Årsagen til at der skal beregnes lugtemission fra svinehytterne er at de sidestilles med et staldanlæg. Se evt. også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/husdyrhelpdesken/showanswer?id=992b2696-240b-436e-b64e-2cd86ba9ca1c

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Oplysninger om effekt af luftrenser på hhv. teknologilisten og teknologiblad

Besvaret den 18-06-2014

Spørgsmål

Spørgsmålet drejer sig om effekten af biologisk luftrensning. På Miljøstyrelsens hjemmeside er der et teknologiblad hvor det fremgår at effekten på lugt er 30% for slagtesvin og en teknologiliste hvor effekten er angivet til 73%. Spørgsmålet er hvilken skal vi anvende? Vi har et aktuelt påbud omkring reduktion af lugt, som vi skal have truffet en beslutning om.

Svar

Som du kan se på Teknologilisten, er der ét system til biologisk luftrensning som er optaget på Miljøstyrelsens Teknologiliste. Systemet er fra Skov A/S som også er det system, som ligger til grund for Teknologibladet. Hvis du læser MELT indstillingen på Teknologilisten for Skovs 2 trins renser, kan du læse, at systemet i 2011 er blevet opdateret til en effekt på 73 % for lugt (http://mst.dk/media/mst/9302650/meltindstillingskovfarmairclean.pdf).

De referencer der refereres til i Teknologibladet er fra hhv. 2006 og 2008 og må derfor betragtes som ældre dokumentation. Skov A/S har gennemført en VERA test af deres 2 trins renser (det samme system som står på Teknologilisten), som du kan downloade på VERA sekretariatets hjemmeside: http://www.veracert.eu/-/media/DS/Files/Downloads/Vera/Verification_Skov_2-stage_online.pdf .

Denne test viste en effekt på 74 % for lugt. Skov valgte dog, at de ikke ville optages på Teknologilisten på baggrund af denne test, men har i stedet indgået en særskilt aftale med Miljøstyrelsen om fremsendelse af ny dokumentation, for fortsat at være optaget på teknologilisten. Miljøstyrelsen afventer denne dokumentation fra Skov A/S. På den baggrund anbefaler Miljøstyrelsen kommunen at anvende den vejledende effekt på 73 % som står på Teknologilisten.

Se endvidere svar på et lign. spørgsmål fra husdyrhelpdesken: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/husdyrhelpdesken/showanswer?id=2a41fd83-3a8c-4289-a18f-8c26672eaab4

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beskyttelsesniveau ved tillægsgodkendelse

Besvaret den 16-06-2014

Spørgsmål

En landmand har en miljøgodkendelse af ældre dato, hvor der ligger et overdrev på 10 ha, 320 meter fra nærmeste stald bygning. overdrevet ligger inden for NATURA 2000.
I miljøgodkendelsen blev der accepteret en totaldeposition på 1,0 kg N fra bedriften.
Reglerne er jo som bekendt lavet om i mellemtiden og der er sket en skærpelse af afskæringskriterierne på overdrevet. Idet et andet husdyrbrug også ligger tæt på overdrevet er kravet nu 0,4 kg N på overderevet
Landmanden ønsker nu at ændre placeringen af en stald og ændre gulvtypen.
spørgsmålet er så om man nu skal regne med at landmanden kan udlede 1,0 kg N til overdrevet, eller man skal følge det nye lave afskæringskriterie?

Svar

Vi forstår din beskrivelse sådan, at kommunen har vurderet, at de ønskede ændringer er godkendelsespligtige efter husdyrgodkendelsesloven.

For at et nyt projekt kan godkendes, evt. ved tillægsgodkendelse, skal projektet leve op til gældende krav. Vi henviser dig til kommunen for yderligere uddybning heraf.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt ved udstykning ?

Besvaret den 16-06-2014

Spørgsmål

En landmand, der har en gård med 150 køer, ønsker at købe en ny gård. På denne gård er der staldbygninger og en gylletank. Landmanden ønsker at udstykke gylletanken fra de øvrige

staldbygninger, således at gylletank overføres til hans nuværende ejendom. Stuehus og de øvrige driftsbygninger på den nye ejendom ændres til en nedlagt ejendom og skal sælges. Fra hans nuværende ejendom til den nye gylletank bliver der 500 m. Hvis køber har en § 11 eller 12 miljøgodkendelse, skal der så udarbejdes et tillæg til den eksisterende miljøgodkendelse? Hvis køber ikke har en miljøgodkendelse, skal køber så udarbejde en ny miljøgodkendelse? Det er ikke muligt at bruge anmeldeordningen, da gylletanken kommer til at ligge for tæt på skel.

Svar

Vi henviser til wiki-vejledningens afsnit om godkendelsespligt, idet vi mener at kommunen herudfra kan vurdere, om der er tale om en godkendelsespligtig ændring eller ej.

Udstykningen kan ikke medføre godkendelsespligt efter husdyrgodkendelsesloven. Kommunen må vurdere, om der herefter foretages ændringer, der er godkendelsespligtige.

Link til afsnittet om godkendelsespligt:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Direkte udbringning af dybstrøelse fra fjerkræ

Besvaret den 04-06-2014

Spørgsmål

I Teknologibladet for direkte udbringning af dybstrøelse fra fjerkræbesætninger står der i vejledningen til den kommunale sagsbehandler, at ansøger skal lave en plan for hvornår den direkte udbringning finder sted – og han skal overveje hvordan den direkte udbringning kommer til at fungere i praksis.

Da slagtekyllingeproducenter dikteres af de leveringsdatoer udmeldt af slagterierne, giver det sig selv hvornår producenterne tømmer staldene. Tidspunktet for den direkte udbringning er derimod en anden sag, da udbringningen er begrænset af, at der ikke må pløjes fra 1. oktober – 1. februar. Desuden er der dén udfordring i forhold til vejret, at fjerkræ-dybstrøelsen er meget tør, og der må således ikke blæse, når der køres ud – og udbringning og nedpløjning er desuden ikke mulig på marker med afgrøder. Den beregnede reduktion i ammoniakfordampningen forudsætter desuden, at der udbringes på sort jord og nedbringes inden 6 timer.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvornår der er tale om ”direkte udbringning”? Hvor lang tid må der gå fra, at stalden er tømt til udbringningen af dybstrøelsen skal foregå for at kunne kalde det

”direkte udbringning”? Må det i virkeligheden ligge i et mellemlager indtil ydre omstændigheder er ok til udbringning. Det er nemlig formuleret i vejledningen i teknologibladet, at nedbringningen skal ske hurtigst muligt og inden 6 timer, men hvis det ikke kan lade sig gøre, så skal den finde sted så snart det er muligt.

Svar

Som der også står i byggebladet, vil der i praksis kun være tale om landmandens mulighed for ”direkte udbringning” ca. én gang årligt pga. at udbringningen skal finde sted på et tidspunkt, hvor næringsstofferne kan udnyttes tilstrækkeligt. Praksis vil ellers være at gødningen opbevares på møddingsplads eller i markstak indtil udbringning er gunstig og indenfor udbringningsperioderne jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens regler.

Der ligger i ordet ”direkte” at gødningen skal udbringes direkte på marken fra stalden. Hvis en landmand har planlagt direkte udbringning og der opstår vejrmæssige forhindringer som umuliggør at gødningen udbringes ”direkte” har Miljøstyrelsen ikke taget stilling til, hvor lang tid der må gå – men der må selvfølgelig ikke være tale om en væsentlig opbevaring af permanent karakter. Dette må ligge indenfor det kommunale skøn, at vurdere, hvad der i et sådant tilfælde er rimeligt.

I Miljøstyrelsens logbog for overdækning af gyllebeholdere accepteres en periode på 14 dage, hvor der ikke er krav om overdækning idet at en tømning finder sted. I kan jo vælge at anvende samme pejlemærke for, hvor lang tid et mellemlager er acceptabelt indtil at udkørsel er mulig. 6 timers reglen for udbringning på sort jord gælder uanset om gødningen udbringes direkte, fra markstak eller fra møddingsplads.

Teknologibladet ses i wiki-husdyrvejledningen vha. dette link:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Teknologiblade.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lugtreducerende effekt af luftrenser

Besvaret den 23-05-2014

Spørgsmål

Af Teknologilisten, der er opdateret den 8. april 2014, fremgår det at Farm Airclean BioFlex 2 trin (Skov A/S) har en lugtreducerende effekt på 73 %. Af meddelelse nr 930 fra VSP fremgår det, at det tyske laboratorium LUFA Nord West viste en lugtreducerende effekt på 76 % både sommer og vinter. Det danske laboratorium Eurofins kunne ikke vise nogen sikker statistisk reduktion i

lugtkoncentration om sommeren. Det danske laboratorium DMRI viste en mindre reduktion af luftprøverne om vinteren. Det fremgår af meddelelsen, at VSP har bedt Miljøstyrelsen undersøge problemstillingen med at de 3 laboratorier viser forskellige måleresultater. Skal kommunerne forstå det sådan, at vi kan regne med en lugtreducerende effekt på 73 % som angivet i Teknologilisten?
Kommer der et teknologiblad på teknologien?
Jeg sidder med en ansøgning om udvidelse til 24.000 slagtesvin, hvor der skal lugtrenses med en effekt på 55 % i alle stalde for at overholde geneafstanden til byzone. Er der andre teknologier på markedet, der kan lugtrense med så høj effekt?

Svar

Farm Airclean BioFlex 2 trin er midlertidigt optaget på Teknologilisten med en lugtreducerende effekt på 73 % på baggrund af lugtmålinger foretaget på et Tysk lugtlaboratorium. Skov har siden optagelse og opdatering af denne rensers lugtreducerende effektivitet fået lavet en VERA test og fået udstedt en VERA erklæring derpå. Denne viser en tilsvarende lugtreducerende effekt, som teknologien pt er optaget på Teknologilisten med. Skov er pt i gang med at teste en tilsvarende teknologi dog med en højere rensekapacitet, der skal afløse optagelse af denne teknologi på Teknologilisten. Denne forventes ligeledes at have en tilsvarende lugtreducerende effekt.

Det er korrekt, at der er en problemstilling vedr. måling af lugteffektiviteten fra luftrensere, hvad enten de måles på danske eller tyske laboratorier men denne problemstilling eksisterer stadig og der er pt desværre ikke en løsning på vej. Da både de danske og de tyske laboratorier er akkrediteret efter samme internationale standard for lugtmålinger, så anderkendes resultater fra begge laboratorier på lige fod med hinanden.

På baggrund af ovenstående kan du godt regne med de 73 % i husdyrgodkendelsen, og nej der kommer ikke et teknologiblad på teknologien. Pt er der ikke andre rensere på markedet der kan rense lugten med så høj en effektivitet, de andre luftrensere på Teknologilisten er kemiske rensere der alene har en effekt på ammoniak og ikke lugt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fleksibilitet i vilkår om afsætning af husdyrgødning til biogasanlæg eller aftalearealer

Besvaret den 09-05-2014

Spørgsmål

En landmand søger et tillæg til en godkendelse, hvor 100 DE gylle køres ud på bedriftens arealer, mens 100 DE køres til biogasanlæg. Ansøgers konsulent oplyser at alle 100 DE til biogasanlægget afsættes via biogasanlæggets CVR-nummer til tredjemandsarealer. Ifølge tillægget fortsættes denne praksis, blot med et højere antal DE til biogasanlæg.

I forbindelse med tilsyn og sagsbehandling af tillægget finder vi ud af, at landmanden siden godkendelsen blev meddelt, har leveret rå gylle til tredjemand, samt taget afgasset biomasse retur til fordeling til tredjemand fra ansøgers eget CVR-nummer. Desuden har ansøger fået cirka 75 % af sine egne 100 DE afgasset før udbringning.

Ansøgers konsulent vil ikke fraføre de 75 DE til biogasanlæg, og indtaste de 75 DE afgasset biomasse som tilført igen med en anden udnyttelsesprocent. Han henviser til, at Miljøstyrelsen har udtalt, at rågylle altid vil være worst case-scenario. Konsulent og ansøger er helt åbne om, at det blot er en mulighed, de vil have fremadrettet.

Vi har selv lavet en scenarieberegning på sagen, og oplever en stigning på 12 – 13 % i udvaskning til både overflade- og grundvand, ved at skifte kvæggylle med 70 %'s udnyttelse ud med afgasset biomasse med 69 %'s udnyttelse. Den afgassede biomasse skal returneres med en udnyttelsesgrad på 82 %, før det samme udvaskningsniveau er opnået.

Spørgsmålet er nu om konsulenten har ret.
Skal vi
1. Acceptere en ansøgning, vi ved ikke afspejler hverken den nuværende eller den fremtidige drift?
2. Eller skal vi som Tønder Kommune i NMK-132-00372 bede konsulenten lave to scenarier, og vurdere på worst case-scenariet?
3. Eller skal vi acceptere ansøgningens indhold og forudsætninger, og så lave vores egne scenarieberegninger I forbindelse med tilsyn?

Svar

Først og fremmest lyder det som om, der er en alvorlig sag i forhold til overholdelse af vilkårene i et meddelt tillæg. Da tillægget blev meddelt kunne en miljøvurdering af tredjemandsarealer undlades, da det oplyses, at det sker gennem biogasanlæg. Hvis husdyrgødning alligevel er leveret til tredjemand skulle disse arealer have været miljøvurderet. Da afsætning direkte fra husdyrbrug og via biogasanlæg skal håndteres gennem forskellige lovgivning kan man ikke bare ændre i forudsætningerne. Det er også vanskeligt fremadrettet at skabe fleksibilitet til det. Miljøstyrelsen undrer sig over, at vi skulle have udtalt at rågylle er worse case. Vi har derimod ved mange lejligheder oplyst, at udbringning af afgasset gylle med lavere udnyttelsesprocent kan øge nitratudvaskningen i forhold til anvendelse af rågylle i overensstemmelse med de oplyste scenarieberegninger.

Der skal derfor fremadrettet laves et klart tillæg, hvor der er klare og entydige krav/vilkår til hvor meget rågyll,e der anvendes på bedriften, og hvor meget der afsættes (og hvor arealerne derfor skal miljøvurderes). Desuden skal der være klare krav/vilkår til hvilke mængder der afsættes til biogasanlæg, og hvor meget der tages retur og afsættes til tredjemand. Vi vil ikke afvise, at der

kan indbygges fleksibilitet, men alle yderpunkter skal være miljøvurderet, således at alle potentielle arealer der modtager rågylle skal vurderes, og udvaskningen skal miljøvurderes ud fra worst-case, hvilket typisk vil være med afgasset gylle og lav udnyttelsesprocent.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dybstrøelse leveret til biogasanlæg direkte fra stalden

Besvaret den 09-05-2014

Spørgsmål

Kan dybstrøelse, der leveres til biogasanlæg direkte fra stalden betragtes som 100 % direkte udbringning?
Der er et stigende antal kvægbrug, der leverer dybstrøelse direkte fra stald til biogasanlæg. Hvis det ikke kan sidestilles med direkte udbringning, er det ikke muligt for kvægbrug med et dybstrøelsessystem at leve op til krav om BAT, da BAT-kravet for kvier er 100 % direkte udbringning.
Alt andet lige er det et andet produkt efter afgasningen. Der sker en omdannelse fra fast husdyrgødning (dybstrøelse) til flydende husdyrgødning (afgasset biomasse).
Ammoniakfordampningsprocenten fra et oplag af dybstrøelse er større end for afgasset biomasse i en gyllebeholder.
Der er mange fordele ved at levere dybstrøelse til biogasanlæg, men guleroden forsvinder, hvis det er umuligt for landmanden, at opfylde BAT-kravet med mindre dybstrøelsen køres direkte fra stald til mark i stedet for til biogasanlæg.
Jeg har set jeres svar fra 28/1-2014 vedr. afgasset husdyrgødning, men jeg mener ikke det kan bruges på dybstrøelse - med mindre ammoniakreducerende tiltag på lagrene kan inkludere dybstrøelse (100 % lagerkapacitet med 100 % direkte udbringning).

Svar

Ja, dybstrøelse der leveres til biogasanlæg direkte fra stalden, kan betragtes som 100 % direkte udbringning. I ”Resumé af undersøgt miljøteknologi til husdyrbrug med svin og malkekvæg uden for gyllesystemer” nævnes, at bortskaffelse af gødning til biogasanlæg, er et alternativ til 100 % direkte udbringning fra stalden.

Resuméet findes i husdyrvejledningens afsnit ”Svin og malkekvæg (uden for gyllebaserede staldsystemer)” under hovedafsnittet ”BAT-standardvilkår”.
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.BAT-standardvilk%C3%A5r.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Farlige stoffer på IE-husdyrbrug

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

Hvordan skal de nye BAT-bestemmelser om brugen af farlige stoffer fortolkes og håndteres i praksis på husdyrbrug i forbibdels emed revurdering og godkendelse:

I forbindelse med implementering af IE-direktivet sidder jeg og forsøger at finde ud af hvilke krav det stilles til ansøger og kommune i forbindelse med den nye oplysningspligt for brugen af farlige stoffer.

Her tænker jeg på bekendtgørelsen (BEK nr 1455 af 20/12/2012)
: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=144244

§ 11 stk. 1 15: om ansøgers oplysningspligt, som siger

»15) På IE-husdyrbrug skal anvendelse, fremstilling eller frigivelse af relevante farlige stoffer i forbindelse med IE-husdyrproduktionen begrænses med henblik på at undgå risiko for forurening af jordbund og grundvand på husdyrbruget. Ved farlige stoffer forstås stoffer og blandinger som defineret i artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1272/2008 om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger.«

§ 11 a stk 1. nr 2, som fortæller noget om hvordan kommunen skal fastlægge BAT-kravene:

”§ 11 a. Kommunalbestyrelsen skal ved fastlæggelsen af den bedste tilgængelige teknik i forbindelse med godkendelse eller revurdering af husdyrbrug anvende BAT-standardvilkårene og tage særligt hensyn til følgende kriterier:
1) Anvendelse af teknologi, der resulterer i mindst muligt affald.
2) Anvendelse af mindre farlige stoffer……”.

Herudover er loven noget vagt formuleret i forhold til hvornår der er krav om basisundersøgelser. Idet denne bestemmelse er indsat i listebekendtgørelsen via miljøbeskyttelsesloven, der henviser til bilag 1, hvor IE-husdyrbrug nu (igen) er indplaceret….

Listebekendtgørelsen kap 7 om Basistilstandsrapport, siger

(BEK nr 1454 af 20/12/2012)
: https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=144330#Kap10

”Basistilstandsrapport

§ 14. De bilag 1-virksomheder, som bruger, fremstiller eller frigiver relevante farlige stoffer, som stammer fra en aktivitet omfattet af bilag 1, skal udarbejde en rapport med oplysninger om og dokumentation for jordens og grundvandets tilstand med hensyn til forurening (basistilstandsrapport) i forbindelse med godkendelse jf. miljøbeskyttelseslovens § 33, eller revurdering, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 41 a eller 41 b.

Stk. 2. Ved ansøgning om en udvidelse eller ændring af en virksomhed, som allerede har udarbejdet en basistilstandsrapport, skal der udarbejdes en supplerende basistilstandsrapport, hvis udvidelsen eller ændringen medfører, at virksomheden fremover bruger, fremstiller eller frigiver yderligere relevante farlige stoffer, jf. stk. 1.

Stk. 3. Basistilstandsrapporten skal opfylde kravene i bilag 6.

§ 15. Når godkendelsesmyndigheden har modtaget en ansøgning om godkendelse af en bilag 1-virksomhed, herunder om godkendelse af en udvidelse eller ændring, træffer myndigheden afgørelse om, hvorvidt virksomheden skal udarbejde en basistilstandsrapport eller en supplerende basistilstandsrapport i henhold til § 14.

Stk. 2. Der må ikke meddeles godkendelse, før godkendelsesmyndigheden har modtaget en basistilstandsrapport, der opfylder kravene i bilag 6.

Stk. 3. Der må ikke meddeles tilladelse til påbegyndelse af bygge- og anlægsarbejde, hvis tilladelse vil gøre dataindsamling og udarbejdelse af basistilstandsrapport illusorisk."

Hvilke oplysningskrav skal vi stille i forhold til oplysninger om farlige stoffer?

Hvordan fastlægges BAT i forhold til anvendelse af farlige stoffer ?

Hvornår, hvordan og hvilke basisundersøgelser skal der laves på IE-husdyrbrug, der anvender farlige stoffer ?

Har I nogle anbefalinger til hvordan de bestemmelserne om farlige stoffer kan håndteres i praksis ?

Svar

Det fremgår af Husdyrvejledningens afsnit "Affald og miljøfarlige stoffer", at der i miljøgodkendelsen skal fastsættes vilkår om, at der på IE-husdyrbrug skal ske en begrænsning i anvendelse, fremstilling eller frigivelse af relevante farlige stoffer i forbindelse med IE-husdyrproduktionen. Begrænsningen skal ske med henblik på at undgå risiko for forurening af jordbund og grundvand på husdyrbruget.

Reglen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 13, stk. 1, nr. 15 (tidligere § 11), er indsat for at undgå at udløse IE-direktivets krav om udarbejdelse af basistilstandsrapport. Reglen om at begrænse farlige stoffer skal dermed fortolkes i overensstemmelse med praksis efter godkendelsesbekendtgørelsen. De farlige stoffer kan således kun begrænses med henvisning til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 15, hvis de kunne have udløst krav om udarbejdelse af basistilstandsrapport efter godkendelsesbekendtgørelsen.

Bestemmelsens anvendelsesområde er begrænset til anvendelse, fremstilling eller frigivelse af farlige stoffer i forbindelse med husdyrproduktionen. Andre aktiviteter, der kan medføre en risiko for jord- eller grundvandsforurening, udløser ikke krav om udarbejdelse af en basistilstandsrapport. En olietank med olie til brug for opvarmning af gårdens bygninger eller sprøjtegifte, der anvendes i planteproduktionen, udløser således ikke et krav om udarbejdelse af en basistilstandsrapport.

Med gennemførelsen af IE-direktivet normeres BAT-vurderingen i højere grad end hidtil i bekendtgørelsesteksten, uden at det på nuværende tidspunkt ændrer ved Miljøstyrelsens vejledning om BAT-vurderingen og anvendelsen af BAT-standardvilkårene. Miljøstyrelsens vejledende retningslinjer om BAT omfatter kun godkendelser efter §§ 11 og 12. Miljøstyrelsen besluttede derfor på baggrund af høringen af ændringen af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, at § 14 (dengang § 11 a) ikke skal gælde for husdyrbrug omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 10. Også her fastholdes den hidtidige praksis vedrørende BAT-vurderingen ind til videre.

Kriterierne er nærmest fuldt ud identiske med de kriterier, der fremgår af IPPC-direktivets bilag IV, der ligger til grund for den nuværende danske BAT-vurdering. BAT-standardvilkårene er lavet med inddragelse af kriterierne IPPC-direktivet og hjælper kommunalbestyrelserne i deres BAT-vurdering, men de vejledende BAT-standardvilkår er ikke udtømmende, hverken før eller efter indførelsen af § 14.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Efterafgrøder som virkemiddel i FarmN

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

I en ansøgning om godkendelse af et husdyrbrug indgår der flere arealer som er beliggende i grundvandsområde (NFI og indsatsplanområde). En del af disse arealer er JB11. For, at få udvaskningen for arealerne ned under planteavlsniveau anvendes der 18% ekstra efterafgrøder. Det kan dog ses af ansøgningen, at de arealer der har JB11 ikke reagere når der anvendes et ekstra efterafgrøde areal større end 6%. Konsulenten angiver, at dette skyldes, at arealer med JB større end 4 kun kan regne effekt af efterafgrøder op til 6%. Hvordan skal kommunen forholde sig til de arealer med et JB11 som ikke reagere på ekstra efterafgrøder over 6%? Det kan jo ikke ses af ansøgningen om hvorvidt udvaskningen er overholdt i forhold til planteavlsniveau.

Svar

Jordbundstypen er uden betydning i denne forbindelse.

Det afgørende er hvilket sædskifte, der er valgt. Læs mere i notatet ”Efterafgrøder som virkemiddel i FarmN”, som er vedhæftet i husdyrvejledningens afsnit ”Virkemidler på arealer” (link nedenfor, notatet er vedhæftet i det indledende afsnit).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Virkemidler%20p%C3%A5%20arealer.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tilsyn med vilkår om opbevaring af døde dyr

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

Spørgsmål til tidligere afgivet helpdesksvar:
Håndhævelse af bekendtgørelsen om opbevaring af døde dyr
Besvaret den:22.09.2009Spørgsmål:
Er det vores opgave at håndhæve "Bekendtgørelse om opbevaring af død dyr" på vores landbrugstilsyn eller ligger denne optave hos fødevarestyrelsen?

Svar:
Som du skriver er bekendtgørelsen udstedt af fødevarestyrelsen. Bekendtgørelsen er udstedt efter lov om hold af dyr. Da tilsyns- og håndhævelseskompetencen ikke er delegeret til kommunerne, påhviler det fødevarestyrelsen at føre tilsyn med og håndhæve bekendtgørelsen. Hvis kommunen bliver opmærksom på et forhold, som kommunen mener er i strid med bekendtgørelsen, må kommunen rette henvendelse til fødevareregionen.

Vedrørende opbevaring af døde dyr, kan og skal kommunen dog fortsat føre tilsyn med og håndhæve de vilkår om opbevaring af døde dyr, der fremgår af et husdyrbrugs tilladelse/godkendelse efter husdyrbrugloven.

Spørgsmålet er nu: I skriver, at er der i tilladelse/godkendelse efter husdyrbrugloven stillet vilkår om opbevaring af døde dyr, skal kommunen stadig føre tilsyn med disse.

Mener I dermed kun husdyrbrugloven? Hvis der er stillet vilkår i en gammel kapitel 5 godkendelse, bør vi så ikke tjekke disse vilkår, selvom ny lovgivning, som ikke ligger hos kommunen indeholder de samme krav, som de gamle vilkår.

Svar

Kommunen skal i henhold til miljøbeskyttelseslovens 65, stk. 2, føre tilsyn med at vilkår fastsat i forbindelse med godkendelser og tilladelser overholdes. Det betyder, at hvis der er stillet et vilkår i en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, skal kommunen føre tilsyn med at disse vilkår overholdes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Reguleringen af arealerne ved tillægsgodkendelse

Besvaret den 09-04-2014

Spørgsmål

Tillægsgodkendelser – ændring af arealer og krav om ”planteavlsniveau?

Vi er i øjeblikket ved at behandle flere ansøgninger om miljøgodkendelse til at ændre på arealer. Typisk er det ansøgninger, hvor en landmand opsiger sine aftalearealer og i stedet får nye forpagtede eller ejede arealer. Ansøgningerne behandles som tillæg til eksisterende godkendelser, da der er tale om ”skift i arealkategori” og ændringen derfor ikke kan behandles efter anmeldereglerne.

Alle arealer er beliggende i et opland med stigende husdyrtryk. De eksisterende arealer er miljøgodkendt på et tidspunkt, hvor der ikke var krav om ”planteavlsniveau”.

Hvis ansøger ønsker at ændre på driften af de eksisterende arealer, således at husdyrtrykket på arealerne øges, er det vores umiddelbare vurdering, at alle bedriftens arealer – både nye og eksisterende arealer – skal leve op til ”planteavlsniveau”. Er dette korrekt?

Hvis ansøger derimod ikke øger dyretrykket på de eksisterende arealer, men der alene er tale om, at den mængde husdyrgødning der før blev afsat til aftalearealer, nu afsættes til de nye forpagtede/ejede arealer er vi i tvivl om, hvorledes dette skal håndteres.

- Skal alle bedriftens arealer – både nye og eksisterende arealer – leve op til planteavlsniveau?

- Er det alene de nye arealer der skal leve op til kravet om planteavlsniveau, eftersom de eksisterende arealer er omfattet af retsbeskyttelse?
I praksis kunne dette håndteres ved, at der i it-ansøgningen krydses af, at det er alene er de nye arealer, der er beliggende i opland med stigende husdyrtryk. Dermed beregnes der et vægtet gennemsnit af den ”tilladte udvaskning” og i tillægsgodkendelsen kunne der således tilsvarende stilles vilkår til et ”vægtet gennemsnit” af % efterafgrøder på bedriftens arealer.

Bonusspørgsmål:

- Hvis der på nogle af de eksisterende arealer er krav om randzoner ned til vandløb og søer, bør det pågældende udbringningsareal, der i ansøgningen er tegnet ned til vandløb og søer, så trækkes ud af ansøgningen, selvom arealerne er omfattet af retsbeskyttelse? Der kan være situationer, hvor etablering af randzoner på de pågældende arealer medfører, at harmonikravet ikke er overholdt.

Svar

Miljøstyrelsens husdyrhelpdesk giver hermed et samlet svar på spørgsmål fra forskellige kommuner vedr. reguleringen af arealerne ved tillægsgodkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 11, 12 og 16, heriblandt ovenstående spørgsmål.

Vilkår for hele bedriftens areal

Af husdyrvejledningens afsnit ”Tidligere godkendelser” fremgår bl.a. flg.:

”Udgangspunktet er, at kommunen ved tillægsgodkendelser ikke kan skærpe de vilkår, der er fastsat i den oprindelige godkendelse. Dog kan ansøgeren være nødt til at acceptere, at forureningens omfang fastholdes på det oprindelige niveau gennem vilkår for den samlede virksomheds drift. Den praktiske konsekvens heraf kan så være, at ansøgeren er tvunget til at gennemføre forureningsbegrænsninger på de bestående anlæg m.v. Det må derfor antages, at der ved udvidelser eller ændringer kan fastsættes vilkår om begrænsning af forurening fra det eksisterende husdyrbrug, hvis formålet hermed alene er at sikre, at forureningen efter udvidelsen eller ændringen ligger på det hidtidige niveau.”

Se afsnittet vha. dette link:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Tidligere%20godkendelser.ashx

Ovenstående er skrevet på baggrund af lang tids praksis for anlægsdelen efter miljøbeskyttelseslovens regulering.

Af praksis efter miljøbeskyttelsesloven følger ligeledes, at en samlet vurdering af forureningen fra både det eksisterende husdyrbrug og udvidelsen eller ændringen må foretages, når emissionerne fra udvidelsen eller ændringen er af samme karakter som emissionerne fra det eksisterende husdyrbrug. Kommunen skal i sådanne tilfælde sikre, at emissionerne fra det samlede husdyrbrug ikke vil medføre væsentlig forurening.

Når det gælder arealerne, vil det derfor normalt være nødvendigt, at kommunen vurderer den samlede forurening fra arealerne og fastsætter vilkår om begrænsning af forurening fra både de nye arealer og de oprindelige arealer for at sikre at husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens beskyttelsesniveauer for nitrat og fosforoverskud overholdes.

Kommunen kan derfor fastsætte vilkår for hele bedriftens udbringningsareal.

Krav om nitratudvaskning på planteavlsniveau

Der tages i det følgende udgangspunkt i, at alle arealer - både eksisterende og nye - ligger i et opland til et kvælstoffølsomt Natura 2000-område med stigende dyrehold. De eksisterende arealer blev miljøgodkendt på et tidspunkt, hvor der ikke var praksis for at stille krav om nitratudvaskning svarende til planteavlsniveau.

Kommunen skal nu vurdere om udvidelsen eller ændringen giver anledning til at kræve nitratudvaskning på niveau med planteavlsbrug på hele bedriftens udbringningsareal. Ved denne vurdering er det afgørende, om udvidelsen eller ændringen kan medføre øget tilførsel af kvælstof til Natura 2000-området.

Hvis udvidelsen eller ændringen sker uden en øgning af N ab lager kræves derfor ikke nitratudvaskning på planteavlsniveau i tillægsgodkendelsen. Dette er tilfældet, hvis tillægsgodkendelsen alene omfatter inddragelse af nye udbringningsarealer.

Hvis der også sker en ændring, som øger N ab lager, skal alle bedriftens arealer og alle aftalearealer leve op til kravet om "planteavlsniveau".

Hvor udbringningsarealerne er fordelt på flere oplande med forskellig udvikling i dyreholdet, henvises til Natur- og Miljøklagenævnets praksis, som er beskrevet i wiki-husdyrvejledningens afsnit "Nitrat (overfladevand)" (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (overfladevand).ashx

Beskyttelsesniveauer og normtal

Miljøvurderinger i forhold til beskyttelsesniveauer mm. og beregninger (herunder anvendte normtal) skal foretages på samme måde, som hvis der blev søgt om en ny godkendelse af hele arealet. Beskyttelsesniveauerne for nitrat og fosfor, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, skal således opfyldes for hele arealet som var det en førstegangsgodkendelse af hele arealet.

Retsbeskyttelse

At der stilles vilkår for hele arealet, betyder ikke at kommunen bryder retsbeskyttelsen. Kommunen giver ingen påbud om den eksisterende drift – Den vil ansøger kunne fortsætte uændret. Men hvis han ønsker at gennemføre udvidelsen, kan han blive nødt til at acceptere nogle vilkår på den eksisterende del af arealerne for at kunne overholde de beskyttelsesniveauer, der gælder på tidspunktet hvor tillægsgodkendelsen gives.

Randzoner

Ved ansøgning om godkendelse skal ansøger oplyse om samtlige nødvendige udbringningsarealer til opfyldelse af harmonikravet og/eller evt. overførsel af overskydende husdyrgødning til andre bedrifter, biogasanlæg mv. Randzoner som er etableret på eksisterende arealer efter godkendelsen blev givet kan ikke begrunde, at ansøger ikke giver oplysninger om samtlige udbringningsarealer, som er nødvendige efter projektets gennemførelse, selv om der aktuelt ikke mangler harmoniareal.

Hvis der er etableret randzoner på de eksisterende arealer, kan det, som beskrevet i Miljøstyrelsens notat af 25. august 2008 om anmeldelse af udskiftning af udbringningsarealer, efter kommunens vurdering af det konkrete tilfælde betragtes som en bagatel i forhold til spørgsmålet om godkendelsespligt. Harmonikravet, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens regler vil dog under alle omstændigheder skulle overholdes og vil blive kontrolleret af NaturErhvervstyrelsen.

Se notatet om anmeldelse af arealer vha. dette link:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Anmeldelse%20af%20arealer.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

"Væsentlige nationale eller internationale interesser" vedr. ministerens klageadgang efter husdyrgodkendelsesloven

Besvaret den 09-04-2014

Spørgsmål

Vi har modtaget en mail med orientering om, at Naturstyrelsen ikke skal modtage afgørelser efter husdyrloven. Det tager vi til efterretning.

Af husdyrloven fremgår det, at miljøministeren kan påklage afgørelser efter husdyrloven, når væsentlige nationale interesser er berørt. Da vi tidligere har sendt afgørelser til Naturstyrelsen, har vi vurderet, at miljøministeren formelt set var underrettet som klageberettiget.

I de tilfælde hvor miljøministeren fremadrettet skal underrettes som klageberettiget, hvem skal vi da sende afgørelsen til (Miljøstyrelsen?).

Svar

Vi henviser til afsnit 9.2 i lovbemærkningerne til lovforslag nr. L147, ”Lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og forskellige andre love”, hvori det er uddybet, hvad der skal til for at en afgørelse skal kunne anses for at have væsentlig national eller international interesse.

Kommunerne behøver således ikke at sende afgørelser, som falder uden for beskrivelsen i lovbemærkningerne, til Miljøministeriet. Hvis en kommune vil sende en afgørelse til ministeriet, skal den sendes til Miljøstyrelsen.

Se lovbemærkningerne vha. linket nedenfor. Teksten fra lovbemærkningernes afsnit 9.2 er desuden indsat derunder.

http://www.ft.dk/samling/20111/lovforslag/L147/som_fremsat.htm#dok

Lovbemærkningernes afsnit 9.2 lyder således:

”I forlængelse af, at forhåndsgodkendelsesordningen af visse kommunale afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven er blevet ophævet, foreslås det at ændre ministerens klageadgang efter loven. Ministeren vil herefter alene kunne påklage kommunale afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven, når væsentlige nationale eller internationale interesser er berørt.

Det er hensigten med ændringen, at ministeren kun helt undtagelsesvist skal kunne påklage kommunale afgørelser. Samtidig afspejler ændringen, at der ikke længere gennemføres stikprøvekontrol af kommunale afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven.

Afgørelsen skal for at kunne anses for at have væsentlig national eller international interesse vedrøre et husdyrbrug på normalt ikke under 1.000 dyreenheder og indebære væsentlig negativ påvirkning af internationalt beskyttet art eller et særligt værdifuldt landskab af national betydning. Typisk vil afgørelsen desuden skulle have interesse for kommende generationer.

De nationale eller internationale interesser, som ministeren kan varetage gennem sin klageadgang kan endvidere være gener forbundet med omfattende transport til og fra husdyrbruget på det internationale vejnet.

Forslaget ændrer herudover ikke ved husdyrgodkendelseslovens regler om klageberettigelse. Der vil således fortsat være en bred klageadgang for bl.a. afgørelsens adressat, naboer og grønne organisationer mv."

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Retsbeskyttelse af efterafgrødeandel ved tillægsgodkendelse

Besvaret den 31-03-2014

Spørgsmål

Struer Kommune meddelte i januar 2013 et tillæg til en § 12 godkendelse, der nødvendiggjorde 5,2 % ekstra efterafgrøder.

En ansøgning om et nyt tillæg til godkendelsen, der indebærer færre arealer, men udledning af færre mængder nitrat og fosfor viser, at der skal 7 % ekstra efterafgrøder til, når der ikke må anvendes decimaler.

Har landmanden retsbeskyttelse på de 5,2 %, når dette var baseret på en regnefejl i systemet, der sidenhen er meldt officielt ud af Miljøstyrelsen eller kan vi kræve 7 % (eller det en interpolationsberegning viser). Vi har ikke lavet en interpolationsberegning.

Svar

Hvis der søges om en ændring, som specifikt vedrører efterafgrøderne, så indebærer det accept af, at retsbeskyttelsen ophæves.

Vi forstår beskrivelsen af situationen sådan, at efterafgrøderne skal bruges som virkemiddel til at begrænse nitratudvaskningen og derved kunne udbringe en større mængde husdyrgødning, end det ellers ville være muligt ved overholdelse af husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveau.

Kommunen har lov til at ændre procenten af efterafgrøder, da landmanden selv har ansøgt om dette. Derfor kan kommunen godt kræve den øgede andel efterafgrøder som beskrevet i

spørgsmålet.
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opdatering af registrering af naturtyper

Besvaret den 31-03-2014

Spørgsmål

I forbindelse med sagsbehandlingen af en konkret ansøgning er en § 3 mose ændret til Højmose. Denne ændring har naturligvis en væsentlig indflydelse på ansøgningen og de tiltag som der skal foretages på ejendommen.

Ansøgningen er i sin tid (sept. 2011) indsendt gennem husdyrgodkendelse.dk. Ligeledes at er Naturdata tjekket på miljøpotalen.dk. Dette samme er sket dd. altså sept 2013, hvor den omtalte mose forsat er registreret som mose og ikke højmose. Kommunen har ikke påtalt fejlen i forbindelse med visiteringen i 2011.

Iflg. bekendtgørelsens § 5 skal ansøgningen indsendes gennem husdyrgodkendelse.dk og med anvendelse af beskyttelsesniveauet i bilag 3. I en situation som denne hvem har ansvaret for at registreringerne af natur er foretaget korrekt? Hvis det ikke er Kommunens ansvar vil jeg gerne have et konkret svar på om Miljøstyrelsen så mener, at det er ansøgers ansvar at kontrollerede de offentlige udpegninger inden der indsendes ansøgning om miljøgodkendelse?

Svar

Miljøportalen og dertilhørende kortlag hører under Naturstyrelsens ressortområde. Henvendelser angående opdatering af registrerede naturtyper skal derfor rettes til Naturstyrelsen.

Vi forstår din beskrivelse sådan, at kommunen i forbindelse med sagsbehandlingen har vurderet, at mosen - uanset dens registrering – er en højmose. I forhold til spørgsmålet om ny faktuel viden skal anvendes i kommunens konkrete afgørelse, henvises til wiki-husdyrvejledningens afsnit om overgangsordninger.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Paragrafn%C3%B8gle.ashx

Mht. spørgsmålet om ansvaret for at kontrollere udpegninger, så er det et forvaltningsretligt spørgsmål, og således ikke et spørgsmål om fortolkning af husdyrgodkendelseslovens regler. Det ligger derfor uden for husdyrhelpdeskens område at besvare det.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om kvælstoffjernelse ved afgræsning

Besvaret den 31-03-2014

Spørgsmål

I forbindelse med en miljøgodkendelse af en svinebesætning tæt på en beskyttet mose jf. NBL's § 3 omfattet af kategori 3 jf. bek. om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug.

Mosen er uden regionale eller lokale naturinteresser, men den får tilført en så stor merdeposition, at vi vil sætte vilkår om kompenserende afgræsning af mosen i selve miljøgodkendelsen. Ellers vil vi være nødsaget til, at give et afslag i forhold til naturbeskyttelseslovens § 3. Vil det være et krav, at de afgræssende dyr er en del af det pågældende husdyrbrug? Her tænker vi på, at det skal være juridisk gældende og kontrollerbart.

Sætningen: "de afgræssende dyr er en del af det pågældende husdyrbrug" er taget fra allerede nævnte bek. Hvad forstås ved "en del af husdyrbruget". Kan ansøger f.eks. leje nogle dyr til at gå på arealet eller skal han eje dem?

Svar

Det fremgår af din beskrivelse, at der er tale om natur i kategori 3, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, og at naturområdet er uden regionale eller lokale naturinteresser.

Husdyrgodkendelsesloven og –bekendtgørelsen giver derfor ikke hjemmel til at stille vilkår om ammoniakdeposition på arealet, og således heller ikke vilkår om afgræsning eller andet, der skal kompensere for ammoniakdepositionen på arealet.

Kvælstoffjernelse fra afgræsning kan efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens regler bruges til at øge den acceptable ammoniakdeposition på kategori 1-natur. Det er et krav, at de afgræssende dyr er en del af det pågældende husdyrbrug. Ansøger behøver dog ikke at eje dyrene selv, men kan godt leje dem. Det er således ikke hensigten, at ansøger skal kompenseres i ammoniakdeposition pga. græssende dyr, der hører til andre husdyrbrug og blot tilfældigvis græsser de pågældende naturarealer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lugt fra mink og høring

Besvaret den 31-03-2014

Spørgsmål

Vi har netop modtaget ny viden om lugt fra minkfarme, hvor det er angivet at geneafstanden for lugt fra mink beregnes ud fra værdien 7 OU/E/S/årstæve.

Der er behov for også at kende værdien i LE bl.a. for at kunne beregne lugtkonsekvenszonen.

Faktoren kan beregnes til at værdien i OU er 4,25 så høj som værdien i LE.

Kan jeg være sikker på at kunne beregne LE ud fra værdien i OU i alle tilfælde ved at dividere OU med 4,25?

Svar

Lugtmålingerne, der henvises til i husdyrvejledningens afsnit om lugt fra pelsdyrfarme er kun foretaget i OUE. LE anvendes ikke mere – Læs evt. mere i Miljøministeriets faglige rapport vedrørende en ny lugtvejledning for husdyrbrug.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Lugt%20fra%20pelsdyranl%C3%A6g.ashx

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Lugt.ashx#Husdyrvejledning.Lugt+Vurering_B_Generelt_om_lugtemission_og_lugtberegning_3

Natur- og Miljøklagenævnet har i en række sager brugt konsekvensområdet for lugt til at afgrænse om omboende måtte betragtes som ”berørte” af lugt fra husdyrbruget, jf. husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 4, eller om de var klageberettigede.

Ved afgrænsningen af, hvem der må anses for at være berørte, kan kommunen i stedet for tage udgangspunkt i geneafstanden til byzone beregnet efter Miljøstyrelsens lugtmodel, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 3.

Kommunen kan efter sin egen vurdering høre omboende i en større afstand end geneafstanden til byzone. Det afgørende er, at kommunen sikrer, at alle, der må betragtes som ”berørte”, høres i henhold til § 55, stk. 4. Kommunen skal da være opmærksom på, om nogen kan være berørt af husdyrbruget på anden måde end pga. lugt. Tilsvarende gælder ved spørgsmålet om klageberettigelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Høring af naboer efter husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 4

Besvaret den 28-03-2014

Spørgsmål

1. Skal naboer altid høres, jf. § 55, stk. 4, uanset hvor berørte de er, blot grunden grænser op til matriklen?

Der er tale en proces med udvidet offentlighedsprocedure, jf. § 55 i husdyrbrugloven.

Jeg har læst wiki-vejledningen, som redegør for de 2 procedurer, og heraf fremgår, at § 56 kun gælder for den almindelige offentlighedsprocedure. § 56 giver muligt for at undlade naboorientering, hvis forholdet er af underordnet betydning.

Jeg tænker derfor, at man ikke kan bruge denne vurdering i den udvidede offentlighedsprocedure; her skal man høre naboer, som defineres som grænsende op til matriklen, uden mulighed for at foretage et skøn ifht om det er af underordnet betydning.

I wiki-vejledning henvises til en klagenævns-afgørelse, som vedrører § 55, stk. 4 (høringsberettigede i den udvidede offentlighedsprocedure). Og her er man inde i overvejelser om hvorvidt man er tilstrækkeligt berørt, således at man burde være hørt. Det ser således ud til, at der er en mulighed for at skønne, og ikke blot det helt rene kriterium: er man nabo eller ej. Jeg læser ud af afgørelsen, at det drejer sig om naboer.

Spm. 2:
Klagefristen er udløbet. En nabo mener han skulle have været hørt. Spørgsmålet er, hvor kan klager gå hen? Til Natur- og Miljøklagenævnet eller Statsforvaltningen – Tilsynet med kommunerne?\n

Svar

Naboer, defineret som "ejere af ejendomme, der matrikulært grænser op til den ejendom, hvorpå anlægget er beliggende", skal altid høres efter reglerne i husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 4. Efter Miljøstyrelsens opfattelse er der ingen mulighed for at fravige dette efter et konkret skøn.

Vi kan ikke se ud af Miljøklagenævnet afgørelse, om én eller flere af klagernes ejendomme grænser matrikulært op til ejendommen, hvor stalden placeres. Vi kan kun se, at nævnet har taget stilling til, om klagerne er omfattet af begrebet "berørte" i henhold til husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 4, hvilket i sig selv er tilstrækkeligt til at de skal høres.

Der er således efter Miljøstyrelsens opfattelse mulighed for at skønne, hvem der er "berørte", men hvis man også er "nabo", så skal man under alle omstændigheder høres.

Husdyrvejledningens afsnit om "Offentlighed og høring":
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Offentlighed.ashx

Mht. spørgsmål nr. 2, så er det et forvaltningsretligt spørgsmål, og således ikke et spørgsmål om fortolkning af husdyrgodkendelseslovens regler. Det falder derfor uden for husdyrhelpdeskens område.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om transport ved godkendelse af husdyrbrug

Besvaret den 28-02-2014

Spørgsmål

Giver afgørelse fra NMKN (NMK-132-00412) vedr. transport anledning til ændring af Wiki-vejledningen?
I vejledningen står, at "husdyrbrugets trafikale belastning skal vurderes i forbindelse med ansøgning om godkendelse, inden afgørelse om godkendelse træffes. Efter dette tidspunkt kan selve trafikken ikke reguleres af myndigheden".
I den ovenstående afgørelse har NMKN skrevet, at "For virksomhedens egne køretøjer kan der stilles vilkår om, hvilke veje der skal benyttes ved til- eller frakørsel"

Svar

Afgørelsen fra Natur- og Miljøklagenævnet er i overensstemmelse med wiki-husdyrvejledningen.

Flg. fremgår af vejledningens afsnit om transport, under fanebladet "Vilkår": ”Såfremt der er mulighed for at vælge flere adgangsveje til husdyrbruget, kan der fastsættes vilkår om, at bestemte adgangsveje skal anvendes ved ind- og udkørsel med henblik på at minimere utilsigtede påvirkninger af omgivelserne. For husdyrbrugets egne køretøjer kan der endvidere stilles vilkår om, hvilke veje, der skal benyttes ved til- og frakørsel.” Dette er praksis, som er overført fra godkendelsen af husdyrbrug efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5.

Ved ”ind- og udkørsel” menes overgangen fra offentlig vej til selve anlægget. Ved ”til- og frakørsel” menes ruten til og fra ejendommens bygninger, f.eks. ruten mellem bygningerne og udbringningsarealerne.

Der kan således fastsættes vilkår om ruter for husdyrbrugets egne køretøjer, men ikke for f.eks. tankvogne fra mejeriet eller lastbiler, der leverer foder. For transporter til og fra husdyrbruget, der ikke foretages med egne køretøjer, kan vurderingen af gener som følge af disse transporter derfor

alene munde ud i, om belastningen er så stor, at der må gives afslag til udvidelse eller etablering af husdyrbruget.

Som det også fremgår af wiki-husdyrvejledningen, så kan kommunen ikke regulere selve trafikken på vejene. Den mulighed, som kommunen har for at begrænse gener pga. transport til og fra husdyrbruget, er derfor alene at fastlægge hvilke adgangsveje (samt tidspunkter), der må benyttes. Kommunen har ikke mulighed for at regulere, hvordan selve færdslen af transporter til og fra husdyrbruget foregår på de godkendte adgangsveje, idet det hører under færdselsloven.

Link til wiki-husdyrvejledningens afsnit om transport:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Transport.ashx#tab3553

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om afsætning af husdyrgødning til aftalearealer, når der ikke kræves § 16-godkendelse

Besvaret den 27-02-2014

Spørgsmål

I forbindelse med en miljøgodkendelse efter §11 har vi afgjort, at der ikke er krav om miljøgodkendelse efter §16 for aftager af husdyrgødningen. Aftager har godt nok en række marker med fin natur beskyttet af naturbeskyttelseslovens §3, men disse marker indgår ikke som de marker, aftager vil sprede husdyrgødningen på. Der er heller ikke andre miljøfølsomme forhold på arealerne, så der er intet krav om §16-miljøgodkendelse.

Det er altså en forudsætning for afgørelsen, at en §16 ikke er påkrævet, at der kun spredes på bestemte marker. Men når aftageren har overtaget husdyrgødning, har husdyrbrugeren (ham der har §11-godkendelsen) jo ingen indflydelse på, hvor han spreder den. Hvordan fastholder vi så denne forudsætning, når der ingen §16-godkendelse er, som den kan skrives ind i?

Svar

Vilkårene skal stilles i tilladelsen eller godkendelsen efter §§ 10, 11 eller 12 for husdyrbruget, som afsætter husdyrgødningen.

Vilkårene skal fastsætte mængden af overført husdyrgødning og hvilke arealer på modtagerbedriften, den overførte husdyrgødning må udbringes på. Der stilles således ingen krav til modtageren i disse tilfælde, og det er den, der driver husdyrbruget hvorfra husdyrgødningen afsættes, der er ansvarlig også for overholdelsen af disse vilkår.

Selv om det er modtageren, der i praksis afgør hvor udbringningen af husdyrgødningen finder sted, er det således den, der afsætter husdyrgødningen, der må tage konsekvenserne af evt. manglende overholdelse af vilkåret om, hvilke delarealer husdyrgødningen må udbringes på.

Indehaveren af tilladelsen eller godkendelsen efter §§ 10, 11 eller 12 må i aftalen med modtageren sikre sig, at vilkåret om, hvilke arealer gødningen må udbringes på, bliver opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Det lovlige dyrehold i ansøgning om miljøgodkendelse

Besvaret den 25-02-2014

Spørgsmål

I en ansøgning om udvidelse af soproduktion er alle søer i løbe-dragtighedsstald i ansøgt drift tastet ind i husdyrgodkendelse som individuel opstaldede, delvis spaltegulv. Ansøger fastholder at dyrene er individuelt opstaldede. Kan kommunen godkende en sådan produktion, når der er lovkrav om, at de skal være løsgående, eller giver det grundlag for et afslag?

Svar

Kommunen kan ikke godkende en produktion, som er ulovlig efter anden lovgivning. Det vil ikke give mening at kommunen behandler en ansøgning, som ansøger alligevel ikke vil kunne udnytte.

Ved telefonsamtale har vi desuden talt om, hvorvidt ansøger kan indtaste søerne som individuelt opstaldede i nudrift, fordi de var det i husdyrbrugets nuværende godkendelse fra før 1. januar 2013.

1. januar 2013 var i henhold til lov om indendørs hold af drægtige søer og gylte fristen for at efterleve regler om løsgående søer i bygninger, der er taget i brug før lovens ikrafttræden.

I en ansøgning om miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven skal det indtastede dyrehold i nudrift være det lovlige dyrehold på husdyrbruget, hvilket også fremgår af husdyrvejledningen (se under fanebladet "Ansøgning" på linket nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Husdyrproduktion.ashx#tab466

Vi mener, at der ved det lovlige dyrehold ikke alene menes lovlige i forhold til miljøreglerne, men også efter anden lovgivning, f.eks. Fødevareministeriets regler om dyrevelfærd.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT-emissionsgrænseværdier og ændringer af normtal

Besvaret den 24-02-2014

Spørgsmål

BAT – beregning af emissionsgrænseværdier
Der skal jf. vejledningerne for beregning af emissionsgrænseværdier laves en konkret vurdering af emissionsgrænseværdier for eksisterende stalde. Dette betyder vel, at der skal tages udgangspunkt i de forskellige gældende teknologiblade, og laves konkrete beregninger i et skema i husdyrgodkendelse.dk. Det er vel ikke tilstrækkeligt at benytte MST's vejledende emissionsgrænseværdier for eksisterende anlæg. Det ser jeg ikke som en konkret vurdering? Hvad gør vi i den forbindelse, når teknologiblade ikke opdateres, og de i TB angivne værdier er overhalet af nyere normtal?

Svar

Normtallene er fastsat i Miljøstyrelsens BAT standardvilkår og stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet. Indtil BAT standardvilkårene officielt opdateres, gælder de emissionsgrænser, der er fastsat i BAT standardvilkårene. Miljøstyrelsens vejledende emissionsgrænser skal ikke ændres som følge af ændrede normtal. (Der kan være undtagelser herfra, f.eks. i forbindelse med fosfor fra kyllinger, hvor en ny opgørelse har ændret den tidligere viden fundamentalt).

Der skal foretages en konkret vurdering af BAT niveauet, og kommunen kan her støtte sig til de vejledende emissionsgrænseværdier. Det vejledende BAT niveau kan bl.a. fraviges, hvis alle kendte teknologier koster mere end 100 kr. pr. reduceret kg. N fordampning, eller hvis de samlede omkostninger overstiger 2 % / 1 % jf. Miljøstyrelsens BAT vejledning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke brugerbetaling for ansøgning sendt til forkert kommune

Besvaret den 24-02-2014

Spørgsmål

Kan man opkræve brugerbetaling for den sagsbehandling der er foretaget af en § 16 ansøgning, men som det viser sig er sendt ind til en forkert kommune jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 4 stk. 3.

Svar

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at en kommune ikke kan opkræve betaling for sagsbehandling af en ansøgning om godkendelse af et § 16-areal, når ansøgningen skal behandles af en anden kommune.

Dette følger af forvaltningslovens § 7, stk. 2, hvorefter der for alle myndigheder gælder en pligt til at videresende en sag, hvis sagen ikke er sendt til den rette myndighed. Inden en ansøgning behandles, bør det således undersøges, om ansøgningen er sendt til rette myndighed. Hvis det ved undersøgelsen konstateres, at ansøgningen rettelig burde været sendt til en anden myndighed, skal myndigheden undlade at behandle ansøgningen og i stedet sende denne til den rette myndighed.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastlæggelse af BAT-emissionsgrænseværdi for eksisterende stalde

Besvaret den 19-02-2014

Spørgsmål

Hvordan kan man fastlægge et BAT-niveau for et eksisterende staldsystem "sengestald med fast gulv" som ikke er beskrevet i de vejledende standardvilkår ?
Af helpdesksvar fra 21.09.2012 har MST forholdt sig til et spørgsmål om slagtekalve, og skriver bl.a. " Der er ikke beregnet en BAT-emissionsgrænseværdi for ungtyre. Såfremt der er ungtyre bør de derfor indregnes med det krav som gælder i forhold til det generelle ammoniakkrav."
Hvis jeg skal tolke at MST mener, at man skal anvende det generelle ammoniakkrav for dyretyper på staldsystemer som ikke har fået fastlagt en grænseværdi, er det så muligt at aflæse et tal for niveauet i ansøgningssystemet husdyrgodkendelse.dk, eller hvordan skal man konkret lave udregningen.

I denne sag går både malkekøer og kvier i sengestald med fast gulv, som er en gulvtype, der har en af de højeste ammoniakfordampningsprocenter.

Svar

Listerne i tabel 4 og 5 i dokumentet med BAT-emissionsgrænseværdier for konventionel produktion af malkekvæg i gyllebaserede staldsystemer viser vejledende BAT-emissionsgrænseværdier for et udsnit af de forskellige staldsystemer.

Som det også fremgår af dokumentet, så bør kommunen dog altid foretage en konkret vurdering af det teknisk og økonomisk opnåelige i det konkrete anlæg, forinden de vejledende emissionsgrænseværdier for eksisterende anlæg i tabel 4 eller 5 anvendes.

Når et staldsystem ikke er med på listerne, er kommunen nødt til på anden måde at skaffe oplysninger om dette staldsystem til brug for vurderingen af BAT-emissionsgrænseværdien. Kommunen skal foretage en konkret vurdering ud fra de oplysninger om staldsystemet og om mulighederne for at begrænse ammoniakfordampningen fra staldsystemet, som er til rådighed.

Kommunen kan tage udgangspunkt i normtal fra Aarhus Universitet (link nedenfor), og vurdere om der findes en teknik, der kan begrænse ammoniakfordampningen fra det pågældende system, så den bringes længere ned end normtallet.

Hvis der findes sådan en teknik, skal kommunen derefter vurdere om omkostningsniveauet ved at bruge teknikken er proportionelt. Her bør kommunen bruge samme metode, som er anvendt ved Miljøstyrelsens fastlæggelse af BAT-emissionsgrænseværdierne.

Dvs. at omkostningerne ved brug af teknikken ikke må overstige ca. 100 kr. pr. kg. reduceret N og heller ikke må overstige ca. 1 % af de samlede produktionsomkostninger set i forhold til en situation med helt frit teknologivalg.

Hvis omkostningsniveauet er proportionelt, kan normtallet for ammoniakfordampning, reduceret med effekten af teknikken, udgøre BAT-emissionsgrænseværdien for husdyr i den eksisterende stald.

Link til afsnit om BAT-standardvilkår (BAT-emissionsgrænseværdier) i husdyrvejledningen:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.BAT-standardvilk%C3%A5r.ashx

Link til oversigt over normtal fra Institut for Husdyrvidenskab, Aarhus Universitet:
http://anis.au.dk/forskning/sektioner/husdyrernaering-og-miljoe/normtal/

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Korrektion for opdræts alder ved fastlæggelse af BAT-emissionsgrænseværdi uden for gyllesystemer

Besvaret den 18-02-2014

Spørgsmål

Kære Helpdesk

BAT for produktioner udenfor gyllesystemer.
I BAT-vejledningen for emmisionsgrænseværdier for konventionel produktion af svin og malkekvæg udenfor gyllesystemer, er det ikke nævnt at der skal korrigeres for alderen på kvierne via referenceligningen.

Hvad er begrundelsen for det? Det kan være væsentlig i produktioner hvor kvierne skifter mellem gyllesystemer og dybstrøelse i en tidlig alder. Eksempelvis kan de gå på gyllesystem fra 6 mdr til 14 mdr og i dybstrøelse fra 14 mdr til 26 mdr.

Svar

Selv om det ikke er nævnt i vejledningen, så bør der korrigeres for kviernes alder af de årsager, som du er inde på i din henvendelse. Der korrigeres efter anvisningerne i husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1.

BAT-vejledningen for produktioner uden for gyllesystemer findes på denne side:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.BAT-standardvilk%C3%A5r.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Korrektion for fravænningsvægt ved fastlæggelse af BAT-emissionsgrænseværdi for søer

Besvaret den 18-02-2014

Spørgsmål

vedr. vejledende emissionsgrænseværdier (BAT) fra 2011 søer og pattegrise.:
Det er anført hvis fravænningsvægten afviger væsentligt, fra beregningsforudsætningerne bag BAT emissionsgrænserne som er 7,3 kg skal emissionsgrænseværdierne i tabel 1a korrigeres efter formlen. Jeg vil gerne vide hvad man mener er væsentligt idet vi har modtaget en ansøgning hvor fravænningsvægten er 9 kg.

Svar

Det er op til kommunen selv at afgøre, hvad der er væsentligt. Kommunen kan som grundlag for vurderingen beregne emissionens størrelse, hvis emissionsgrænseværdien korrigeres til en fravænningsvægt på 9 kg, og sammenholde resultatet med beregning af emissionen, hvis der blot bruges grænseværdien i tabel 1a.

Ved sammenligning af resultaterne vil kommunen kunne vurdere, om den ændrede fravænningsvægt er af væsentlig betydning for sagens afgørelse og vilkår.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for hestefold (18/-2014)

Besvaret den 18-02-2014

Spørgsmål

I (Helpdesk) har i svar af 9. november 2012 oplyst, at etablering af en hestefold i byzone kræver tilladelse både efter husdyrgodkendelsesloven og gødningsbekendtgørelsen.

nmkn skriver i NMK-139-00055, at husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandsbestemmelser alene finder anvendelse i sager, hvor der er tale om et såkaldt erhvervsmæssigt dyrehold. I sager med et dyrehold på mere end 3 DE finder derimod husdyrbrugslovens afstandsbestemmelser anvendelse.

Jeg mener derfor, at jeg kun skal dispensere fra husdyrbrugsloven og jeres svar er forkert.

I NMK-139-00047 afgør nmkn at en hestefold i byzone ikke kræver dispensation, men reguleres vha. §42 i mbl.

Derfor ønskes forklaret, hvilke regler kommunen eventuelt skal dispenseres fra, når der etableres hestefolde i byzone.

På forhånd tak for hjælpen.

Svar

Af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, NKN-139-00055, fremgår flg.:

”For en ordens skyld bemærker nævnet, at husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandsbestemmelser alene finder anvendelse i sager, hvor der er tale om et såkaldt erhvervsmæssigt dyrehold. I sager med et dyrehold på mere end 3 dyreenheder finder derimod husdyrbruglovens afstandsbestemmelser anvendelse.”

Nævnets praksis træder i stedet for Miljøstyrelsens vejledning. Kommunen skal derfor følge nævnets praksis.

Som det fremgår af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse NMK-139-00047 (se uddrag nedenfor), så finder afstandskravene ikke anvendelse i det pågældende tilfælde, hvilket er årsagen til at der ikke skal dispenseres fra dem, og at nævnet henviser til muligheden for regulering gennem miljøbeskyttelseslovens § 42.

"Afgørende for, om afstandskravene i husdyrbruglovens §§ 6 og 8 finder anvendelse, er derfor, om den nye fold er omfattet af begrebet stalde og lignende. Da folden alene skal anvendes til at restituere hestene i kortere perioder og hestene i øvrigt opholder sig i stalde, finder nævnet, at folden ikke opfylder det samme formål som en stald. Folden kan derfor ikke betragtes som en stald eller lignende og afstandskravene i husdyrbruglovens §§ 6 og 8 finder således ikke anvendelse i forhold til folden. Da afstandskravene ikke finder anvendelse, skal der ikke dispenseres fra disse."

Links til de to afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet:

http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?q=NMK-139-00055& ;docId=nmk20130527-000d-full

http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?q=NMK-139-00047& ;docId=nmk20120210-000g-full

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Håndtering af separeret gylle ved ansøgning om miljøgodkendelse

Besvaret den 12-02-2014

Spørgsmål

Hvordan skal separeret gylle indgå i ansøgning?
I en konkret sag separeres gyllen i mobilt anlæg på ejendommen, og fiberen afsættes. Af husdyrgodkendelsesansøgningen fremgår det, at al gylle indgår som produceret svinegylle, og så er der afsat en mængde svinegylle med et ændret N- og P- indhold.

Sagsbehandleren har bedt ansøger om at indtaste den mængde rågylle der separeres som afsat gylle, og derefter indtaste rejectet, der beholdes på ejendommen som tilført forarbejdet husdyrgødning med N-udnyttelses% som separeret gylle.
Ansøger vil ikke indtaste den separerede del som forarbejdet.

Spørgsmålet er så konkret, om den separerede gylle skal indgå i gødningsregnskabet som forarbejdet husdyrgødning?

Svar

Vi mener at kommunen har ret i, at ansøger bør fraføre husdyrgødning, der er separeret og efterfølgende importere den del af den separerede gødning, der skal bringes ud på ejendommens egne arealer. Udnyttelsesprocenten i den separerede gødning skal fastsættes efter gældende regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Samlet vurdering efter § 26, stk. 2 omfatter også anmeldelser

Besvaret den 30-01-2014

Spørgsmål

Kære Helpdesk

Jeg er i tvivl om udgangspunkt (nudrift) i ansøgning om miljøgodkendelse indsendt i 2012. Forhistorien er føgende:
- der er i 2006 vvm-screenet en udvidelse til 7310 slagtesvin svarende til 187,7 DE (208,8 DE i 2006)
- der er i 2011 via anmeldeordning §19f givet tilladelse til en udvidelse fra 187,7 DE til 208,8 DE).
Hvilket dyrehold skal være nudrift i miljøgodkendelse indsendt i 2012. Er det husdyrholdet der blev vvm-screenet i 2006? eller er det husdyrholdet, der er givet tilladelse til ved anmeldelse i 2011?

Med venlig hilsen
Anne Marie Susgaard

Svar

Iflg. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 2, skal kommunen ved behandling af en ansøgning om tilladelse eller godkendelse foretage en samlet vurdering af alle etableringer, udvidelser eller ændringer foretaget siden den 1. januar 2007 på husdyrbruget, inklusive bedriftens arealer, dog højst over en 8-årig periode.

Da anmeldeordninger efter ordlyden i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bestemmelser også anvendes til forskellige former for etableringer, udvidelser eller ændringer på husdyrbrug, skal disse derfor indgå i den samlede vurdering efter husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 2.

Vi kan ikke svare konkret på, hvilket dyrehold der skal betragtes som nudrift i det tilfælde, der er beskrevet i spørgsmålet. Det vil afhænge af en række konkrete forhold, som kommunen skal tage stilling til.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvor findes teknologiblade?

Besvaret den 30-01-2014

Spørgsmål

Et vilkår er af Natur og Miljøklagenævnet ændret til:
"I den nye ungdyrstald 1.1.8 skal der etableres præfabrikeret drænet gulv eller tilsvarende fast drænet gulv med skraber og ajleafløb i henhold til teknologibladet http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/B3B76709-8A29-4C08-BFD7 110121C33AD6/0/Fastedrænedegulvemedajleafløb.pdf "

Teknologibladet findes ikke længere, hvad er det erstattet af?

Svar

Teknologibladet findes stadig, men der er en fejl i den citerede internetadresse.

Teknologibladene ligger både på Miljøstyrelsens almindelige hjemmeside samt i wiki-husdyrvejledningen. Vi anbefaler, at du bruger wiki-husdyrvejledningen, fordi teknologibladene her ligger i et samlet afsnit om BAT, som er opdateret i forhold til nye regler.

Årsagen til at teknologibladene ligger begge steder er, at der formelt skal ændres en henvisning til hjemmesiden i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, før teknologibladene kan fjernes fra den almindelige hjemmeside.

Adressen til det ønskede teknologiblad er:

På Miljøstyrelsens hjemmeside:
http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/B3B76709-8A29-4C08-BFD7-110121C33AD6/0/Fastedræ ;nedegulvemedajleafløb.pdf

I wiki-husdyrvejledningen:
http://www2.mst.dk/Wiki/GetFile.aspx?File=/BAT/Teknologiblade/Fastedr%C3%A6nedegulvemedajleafl%C3%B8b.pdf

Se wiki-husdyrvejledningens afsnit om BAT og teknologiblade vha. linket nedenfor:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.BAT.ashx

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Overførsel af efterafgrøder til en anden planperiode

Besvaret den 29-01-2014

Spørgsmål

Ekstra efterafgrøder: Selvom vi stiller vilkår om fx 10 % ekstra efterafgrøder (underforstået hvert år), har jeg fået oplyst, at landmanden har ret til at pulje dem over 3-5 år. Det står også i papirvejledningen side 62 "Ekstra efterafgrøder kan opspares til de følgende 4 år". Dvs. at en landmand kan så 50 % ekstra i år 1 og så 0% ekstra i de følgende 4 år. Det vil jo ikke give den ekstra N-opsamling i disse 4 år. Har vi hjemmel til at forbyde denne puljering?

Svar

Vi ser ingen grund til forbud mod at overføre efterafgrøder til et andet planår som et vilkår for en miljøgodkendelse, fordi det vil have marginal betydning i forhold til den øvrige variation i udvaskningen. Det vil derfor være for stor en byrde at pålægge landmanden uden at få miljømæssig gevinst.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Mælkeydelse ved miljøgodkendelse af husdyrbrug

Besvaret den 28-01-2014

Spørgsmål

1. Skal en faktisk øget mælkeydelse i en besætning altid indtastes både ved nudrift og ansøgt drift?

2. Er det korrekt forstået, at det står ansøger frit for at vælge, om han vil godkendes efter normværdier for alle andre parametre end mælkeydelsen (her tænkes især på foderforbrug og næringsstofindhold i foder/FE), selvom der er indtastet øget mælkeydelse?

3. Hvordan hænger det sammen med virkeligheden, hvor en øget mælkeydelse ofte vil hænge sammen med et større foderforbrug?

Benyttes der normtal, kan jeg godt stille mig spørgende over for ”rigtigheden i forhold til virkeligheden” i beregning af ammoniak, nitrat og fosfor i gødning. Stilles der vilkår ift. maksimale

mængder næringsstoffer i gødningen med udgangspunkt i beregninger med normtal, vil der kunne opstå betydelige uoverensstemmelser ved tilsyn med kontrol af vilkår, hvis fodringen i praksis er meget forskellig fra norm.

Er ovenstående tilfældet vil der ikke være noget incitament for ansøger i at indtaste de faktiske produktionskrav, hvis disse ligger over norm, da N, P og ammoniak vil øges. Er det hensigten?

4. Kunne man forstille sig, at vejledningen i helpdesksvar fra 12.08.2011 "Stigende mælkeydelse som virkemiddel samt fodringstiltag i IT-ansøgningssystemet" altid skal bruges ved øget mælkeydelse, og ikke kun i de tilfælde, hvor der er benyttet fodringstiltag for at leve op til Husdyrlovens krav?

5. Hvis der stilles vilkår til maksimale mængder N og P i gødningen/ til udbringning, hvad gør man så, når normtal ændres og benyttes i gødningsregnskaber, som bruges til kontrol ved tilsyn?

Svar

Ad 1) Hvis der foreligger tidligere godkendelse, bør der tages udgangspunkt i niveauet der er indsat heri. Hvis der er givet en godkendelse med udgangspunkt i daværende normtal, eller forholdet ikke er beskrevet, bør man tage udgangspunkt i de nuværende normtal.

I ansøgt drift bør ansøger indtaste den forventede mælkeydelse der kan opnås inden for 2-3 år, eller evt på længere sigt, for at sikre sig at der er tilstrækkelige arealer til udspredning ved forventet mælkeydelse.

Ad 2) Der er ikke krav om at korrigere for niveauet af N og P, på trods af, at der er krav om korrektion af DE-beregningen. Dette følger af NaturErhvervstyrelsens "Vejledning om Gødsknings- og Harmoniregler" tabel 6, hvor det fremgår at det er frivilligt at korrigere N og P i forhold til mælkeydelsen (der står ordret: man skal ikke, man kan korrigere).

Det er derimod obligatorisk at korrigere i forhold til DE beregningen.

Heraf følger at man kan korrigere for DE beregningen i husdyrgødningen, uden at dette påvirker N og P ab. dyr.

Ad 3) Metoden der benyttes i husdyrgodkendelse.dk er en logisk og korrekt følge af de regelsæt, der skal tages hensyn til.

Ad 4) Miljøstyrelsen mener ikke, at der er belæg for en sådan tolkning ud fra de gældende regler.

Ad 5) Miljøstyrelsen mener ikke, der bør stilles vilkår til N og P ab lager, da der i stedet bør stilles vilkår til evt. valgte tiltag som sædskifte og øget andel af efterafgrøder. Der kan stilles vilkår til N og P ab dyr i de tilfælde, hvor der er anvendt en frivillig foderkorrektion. Hos kvæg giver det dog kun mening at stille vilkår til P ab dyr, da der i forhold til N i stedet bør fastsættes vilkår til andelen af råprotein. I disse tilfælde er det ikke relevant at forholde sig til normtallene, da der netop meddeles en foderkorrektion, der skal overholdes på den konkrete bedrift.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afgasset husdyrgødning der kommer retur fra biogasanlæg

Besvaret den 28-01-2014

Spørgsmål

Hvordan skal man forholde sig til afgasset biomasse i gyllebeholder, på den godkendelsespligtige ejendom, i forhold til BAT og ammoniakfordampning?

Skal gyllebeholderen, som kun indeholder afgasset biomasse, indgå i beregninger for BAT, ammoniak-emission m.m.?

Hvis de skal indgå, hvordan beregnes ammoniakemissionen fra afgasset biomasse? Skal vi forholde os til det som kvæggylle, eller er der andre faktorer, der skal anvendes?

Skal der indgå lagerandel f.eks. 100 % for flydende husdyrgødning (vel vidende at det er afgasset biomasse), eller skal lagerandelen svare til 0 % og derved ikke tælle med i ammoniakemissionen?

Svar

Efter telefonisk kontakt med kommunen, opfatter vi det som et spørgsmål om afgasset husdyrgødning, der kommer retur fra et biogasanlæg.

Bortførsel af husdyrgødning fra ejendommen er ikke et virkemiddel i forhold til BAT.

Da ammoniakfordampningen fra opbevaringsanlæggene er medregnet i de vejledende BAT-niveauer, skal evt. bortført husdyrgødning modregnes i BAT-niveauet. (Dette gøres nemmest ved at have et identisk fiktivt skema, hvor opbevaringen sættes til 100 %, men det kan også gøres ved at foretage et fradrag i det vejledende BAT-niveau.)

I forhold til habitatvurderingerne på nærliggende natur, skal husdyrgødning der er afsat til biogas, og derefter returneres til opbevaring på ejendommen med henblik på udbringning på ejendommens arealer, medregnes. Dette kan enten gøres som det oprindelige husdyrgødning, eller som en fordampning af den afgassede biomasse der reelt returneres.

Dette betyder, at i tilfælde, hvor et husdyrbrug eksporterer husdyrgødningen til biogassen og efterfølgende får den retur, vil den enkleste måde at håndtere dette på være, at fastholde 100 % husdyrgødning på ejendommen. Herved skal der ikke korrigeres i det vejledende BAT-niveau, ligesom der vil være taget højde for ammoniakfordampningen fra lagrene, og evt. ammoniakreducerende tiltag på lagrene vil blive medregnet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Frist for opfyldelse af krav om totaldeposition på natur ved revurdering

Besvaret den 27-01-2014

Spørgsmål

Skal der stilles en tidsfrist for opfyldelse af krav om totaldeposition på Kategori 1 eller 2 natur ved revurderinger?

Svar

Ja, der skal sættes en passende tidsfrist. Det fremgår af lovbemærkningerne (3.1.2.2. Ændring til krav til totaldeposition) til L 12 fra 2010, hvor der står:

”Uanset niveauet for BAT vil totaldepositionskravet skulle være opfyldt efter en frist, som fastlægges konkret ved revurderingen i den enkelte sag.”

Samme tekst fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen bilag 3, punkt A, nr. 5.2. Se lovforslaget vha. linket nedenfor:
http://www.ft.dk/samling/20101/lovforslag/L12/som_fremsat.htm#dok

Ved fastsættelse af fristen for opfyldelse af det fulde totaldepositionskrav tages udgangspunkt i den forventede levetid for staldanlægget.

Det betyder, at kravet som udgangspunkt først opfyldes helt, når de godkendte staldanlæg er udtjent efter normalt 15 til 20 år. Fristen kan under visse omstændigheder forlænges i op til 30 år.

Der vejledes nærmere om fristens længde i husdyrvejledningen under overskriften "Undtagelser fra krav om totaldeposition på kategori 1-natur og kategori 2-natur" i dette afsnit:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Individuelt%20krav%20for%20naturomr%C3%A5der.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Grundlag for anvendelse af 50 %-reglen for lugt

Besvaret den 23-01-2014

Spørgsmål

Hvis en miljøgodkendelse, der blev meddelt efter kap. 5 i miljøbeskyttelsesloven, og som er blevet revurderet efter § 41 i husdyrbrugloven, har ansøgt om udvidelse af husdyrproduktionen (slagtesvin) så dyreholdet udvides med mere end det dobbelte f.eks. fra 330 DE til 650 DE, kan Kommunen så forlange at lugtgenekriterierne skal være overholdt (fiktivt) i nudriften i den ansøgning, der bliver indsendt?

I revurderingen har Kommunen ikke anvendt www.husdyrgodkendelse.dk 's lugtberegning, da genekriterierne ikke gælder for bestående husdyrbrug.
I ansøgningen om udvidelse fra 330 til 650 DE sættes der biologisk luftrensning ind i staldene.

Der blev sendt en ansøgning ind til revurderingen igennem www.husdyrgodkendelse.dk og lugtgenekriteriet var ikke overholdt. Lugtgeneafstanden blev overskredet med 50 m i forhold til eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde.

I henhold til husdyrbekendtgørelsen kan Kommunen meddele godkendelse, f.eks. hvis den ansøgte husdyrproduktion medfører uændrede eller færre lugtgener end den eksisterende produktion, samtidig med at afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede geneafstand.

Skal Kommunen anvende 50 %'s reglen uagtet, at geneafstanden ikke er overholdt i nudrift, eller kan Kommunen forlange, at der i ansøgningen fiktivt bliver sat luftrensning ind i nudriften, sådan at lugtgeneafstanden er overholdt i nudrift? Det vil betyde, at udvidelsen skal reduceres, fordi lugtgenerne skal være uændrede eller færre for at anvende 50 %'s reglen.

Der er flere klagenævnsafgørelser f.eks. NMK-132-00510, hvoraf det fremgår, at der ikke er nogen retlig begrænsning i anvendelse af 50 %'s reglen, når blot lugtgenerne ikke øges i forhold til eksisterende produktion og at afstanden til omboende er længere end 50 % af geneafstabnden.

Man kunne anlægge den betragtning, at de lugtgener, der er i revurderingen er lovlige og at kommunen skal anvende 50 %'s reglen. Det vil dog være forbundet med stor risiko for at lugtgenerne ikke vil være uvæsentlige i forhold til kommuneplanens fremtidige byzone.

Svar

Ansøgningen om miljøgodkendelse skal behandles på normal vis.

I ansøgningen på husdyrgodkendelse.dk, skal der indtastes oplysninger om de reelle forhold ved nudriften, og oplysninger om hvordan projektet reelt ønskes realiseret i ansøgt drift.

Som udgangspunkt skal beskyttelsesniveauet for lugt overholdes ved den ansøgte drift. Hvis beskyttelsesniveauet kan overholdes ved det ansøgte projekt, evt. på grund af brug af biologisk

luftrensning som anført i spørgsmålet, så kan kommunen ikke forlange mere på dette punkt eller give afslag pga. lugt.

Hvis beskyttelsesniveauet ikke kan overholdes ved den ansøgte drift, kan kommunen vælge at bruge 50 %-reglen. Men ansøger har ikke krav på, at 50 %-reglen anvendes. Kommunen skal foretage en konkret vurdering af omstændighederne i sagen for at beslutte, om den vil bruge 50 %-reglen. Se også husdyrvejledningens afsnit herom:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Lugt.ashx

Det er rigtigt, at lugten fra husdyrbruget ved den eksisterende drift er lovlig, også selv om husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens geneafstande ikke er opfyldt.

Når Natur- og Miljøklagenævnet skriver, at der ikke er nogen retlig begrænsning i anvendelse af 50 %-reglen, så er det ikke ensbetydende med, at ansøger har et retskrav på, at kommunen bruger 50 %-reglen. Som det også fremgår af nævnets afgørelse, j.nr. NMK-132-00510, så vælges det i den pågældende sag at bruge 50 %-reglen efter en konkret vurdering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastlæggelse af BAT-emissionsgrænseværdier for IE-husdyrbrug

Besvaret den 23-01-2014

Spørgsmål

1. Skal vi allerede fra nu af fastsætte emissionsgrænseværdier, når vi godkender IE-husdyrbrug - eller er det først, når der er fastsat BAT-konklusioner?

2. Såfremt vi skal fastsætte emissionsgrænseværdier, så står der i § 11c, stk. 2, at kommunen kan erstatte emissionsgrænseværdierne med tilsvarende parametre eller tekniske foranstaltninger. Gælder det også for IE-husdyrbrug?

3. I § 11, stk. 1, nr. 3 står der, at IE-husdyrbrug skal indberette informationer på baggrund af resultater af emissionsovervågningen mindst en gang årligt. Jeg vil gerne have en uddybning af, hvad Miljøstyrelsen mener ”informationer” dækker over. Er der tale om en beregning i husdyrgodkendelse.dk, eller skal der foretages en fysisk måling?

4. Jeg har ikke været i stand til at finde en vejledende uddybning af, hvordan godkendelsesbekendtgørelsens § 11 - 11g influerer på fastsættelsen af BAT-niveauet på det enkelte brug. Findes der det?

Svar

ad 1) Ja, og emissionsgrænseværdierne fastsættes på baggrund af Miljøstyrelsens BAT-standardvilkår og nævnets praksis – sådan som kommunerne allerede gør. Kravet om en BAT-vurdering følger som bekendt af husdyrgodkendelseslovens § 19, stk. 1, nr. 1.

Ad 2) Kommunen fastlægger emissionsgrænseværdierne for det konkrete husdyrbrug, og stiller vilkår til de teknikker og teknologier, som ansøger selv har valgt til at opfylde emissionsgrænseværdierne.
Ja, det gælder også for IE-husdyrbrug. Bestemmelsen er ikke begrænset til nogen bestemte typer husdyrbrug – se ordlyden. Bestemmelsen giver mulighed for at supplere eller erstatte emissionsgrænseværdierne med tilsvarende parametre eller tekniske foranstaltninger med tilsvarende funktion og miljøbeskyttelse.

Ad 3) Med det gældende system er det Miljøstyrelsens vurdering, at det er tilstrækkeligt for tilsynsmyndigheden at få oplysninger om antallet af producererede dyreenheder pr. år, for at udviklingen i emissionerne kan følges. Data indberettes allerede i gødningsregnskabet og reglen (nu § 13, stk. 1, nr. 3) forudsætter pt. ikke yderligere indberetning.

Ad 4) Niveauet er pt. det der følger af Miljøstyrelsens BAT-standardvilkår og nævnets praksis. BAT-standardvilkårene og dermed også nævnets praksis, bygger på den gældende BREF for intensiv fjerkræ- og svineproduktion. Når den nye BREF/BAT-konklusion kommer, vil emissionsgrænseværdierne kunne ændre sig.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Muligheder for vilkår om beplantning omkring bebyggelse

Besvaret den 23-01-2014

Spørgsmål

Kan der kun stilles krav om beplantning omkring ny bebyggelse, eller kan der også stilles krav om beplantning ved eksisterende bebyggelse?

F.eks. hvis dyreholdet udvides i en eksisterende bygning, og der ingen bygningsmæssige ændringer foretages. Hverken udvendig eller indvendig. Bygningen ligger i tilknytning til eksisterende bebyggelse, men er meget synlig i landskabet pga. farvevalget på bygningen og et fladt landskab.

Ud fra lovens § 23, stk. 4 vil vi mene, at vi godt kan stille vilkår om beplantning ved eksisterende bygninger. Er det rigtigt?

Svar

Ja, efter omstændighederne kan der stilles vilkår om beplantning ved eksisterende bebyggelse ved tilladelse eller godkendelse af et husdyrbrug. Det fremgår således af lovens § 27, at tilladelser og godkendelser skal indeholde vilkår, der sikrer, at husdyrbruget indrettes, så kravene i § 19 opfyldes, dvs. at bruget kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforeneligt med dem. I vurderingen heraf skal hensynet til naboer og landskab indgå (jf. § 23). I lovbemærkningerne til § 23 står, at hvor det følger af vurderingen, at der bliver en væsentlig påvirkning af omgivelserne, skal afgørelsen fastsætte vilkår for hele bruget.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at det kun er i helt særlige tilfælde, at der kan stilles vilkår om beplantning ved eksisterende bebyggelse ved tilladelse eller godkendelse af et husdyrbrug. Husdyrgodkendelseslovens regler om hensyn til landskabelige værdier, jf. lovens §§ 22 og 23, viderefører tidligere regler og praksis fra planloven, dvs. dels landzonereglerne, dels VVM-reglerne. I henhold til landzonereglerne var nyt byggeri, der var erhvervsmæssigt nødvendigt for ejendommens drift som landbrugsejendom og placeret i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, normalt undtaget nogen form for vilkår af hensyn til landskabet og/eller naboer. I henhold til VVM-reglerne skete en vurdering af væsentlige indvirkninger på blandt andet landskabet og naboer. Var der tale om en væsentlig indvirkning herpå kunne VVM-myndigheden beslutte, at der skulle ske en beplantning.

Dette taler efter Miljøstyrelsens vurdering for, at der kun kan kræves beplantning omkring eksisterende bygninger i ganske særlige tilfælde, og kun hvis det godkendelsespligtige brug omfatter ny bebyggelse. Ganske særlige tilfælde kan fx være, at husdyrbruget er beliggende i et område, der er udpeget som særligt værdifuldt landskab i kommuneplanen, og en beplantning i forhold til det samlede bygningskompleks bør etableres i respekt heraf og for at imødegå en væsentlig indvirkning på landskabet. Et ganske særligt tilfælde kan også være, hvor det kun er muligt at etablere en beplantning ved den eksisterende bebyggelse for at imødegå en væsentlig gene for naboer som følge af det nye byggeri.

Godkendelsespligtige brug, der ikke omfatter ny bebyggelse, kan efter Miljøstyrelsens opfattelse næppe vurderes at have en væsentlig indvirkning, der kan udløse krav om beplantning ved eksisterende bebyggelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT-emissionsgrænseværdier ændres ikke ved ændring af normtal i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 23-01-2014

Spørgsmål

Sker der ændringer i BAT-standardvilkårene, når der foretages ændringer i normtallene i husdyrgodkendelsen.dk?

Svar

Vi forstår spørgsmålet således, at der i kommunen er tvivl om, om der skal ske ændringer i de vejledende emissionsgrænseværdier, når normtallene ændrer sig.

De vejledende emissionsgrænseværdier skal ikke ændres når der foretages ændringer i normtallene.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Mellemafgrøder som virkemiddel til overholdelse af beskyttelsesniveauet for nitrat

Besvaret den 23-01-2014

Spørgsmål

Kan mellemafgrøder bruges som virkemiddel til overholdelse af husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveau for nitrat?

Svar

Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt D, nr. 1, hvilke virkemidler, der kan anvendes. Der er tale om en meget konkret oplistning af virkemidler, og det fremgår ikke af bekendtgørelsen, at andre virkemidler end de nævnte kan bruges. Derfor kan andre virkemidler end de specifikt nævnte som udgangspunkt ikke bruges. Mht. mellemafgrøder er der dog det særlige, at de efter Fødevareministeriets regler kan erstatte efterafgrøder.

Kommunen skal ikke stille vilkår om anvendelse af mellemafgrøder, men om anvendelse af efterafgrøder som normalt. Landmanden må da selv konvertere fra efterafgrøder til mellemafgrøder inden for de givne rammer i Fødevareministeriets lovgivning.

Vilkår kan stilles efter denne skabelon:

På bedriften skal der være [x] % efterafgrøder ud over det til enhver tid gældende, generelle krav om efterafgrøder, uanset om det generelle krav opfyldes vha. andre virkemidler i henhold til Fødevareministeriets regler eller overføres til andre år. De samme, generelle regler, som gælder

for de lovpligtige efterafgrøder, skal også følges for disse ekstra efterafgrøder. Efterafgrøderne eller andre generelle miljøkrav må dog ikke overføres til andre bedrifter.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regulering af afgasset biomasse

Besvaret den 16-01-2014

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. smidig og operationel sagsbehandling for afsætning af afgasset biomasse (75 % gylle) til jordbrug:

1. Er det muligt for biogasanlægget at opnå en generel godkendelse af restproduktet til udbringning af den afgassede biomasse (min. 75 % gylle)?

2. Hvordan skal vi (kommunerne) regulere udbringning af afgasset biomasse, der tager hensyn til miljøbelastning med næringsstoffer (a la husdyrlovens vurderingskriterier)?

3. Hvilken operationel sagsbehandling kan skitseres for anvendelse af afgasset biomasse på udbringningsarealer?

4. Er Lemvig-modellen gangbar?

5. Hvornår kan vi vente en klar regelafklaring vedrørende anvendelse af afgasset biomasse på udbringningsarealer (ud fra et retssikkerhedsmæssigt hensyn bør NST/MST levere det til kommunerne)?

6. Hvilken lovhjemmel gælder for sagsbehandling af afgasset biomasse (> 75 % gylle) til plantebrug og planteskoler? Er det en VVM-screening efter VVM-bek., bilag 2, pkt. 12 b) Anlæg til bortskaffelse af affald.?

Svar

Ad 1) Biogasanlæggets udbringningsarealer behandles i dag efter Naturstyrelsens vejledning om VVM efter planloven (marts 2009), der fortsat er gældende. Af vejledningen s. 114 f fremgår bl.a. følgende om afgasset gylle fra biogasanlæg:

”Afgasset gylle fra biogasanlæg
Biogasanlæg, der er baseret på afgasning af gylle, vil typisk tilbagelevere den afgassede gylle til det husdyrbrug, hvorfra biogasanlægget modtog gylle til afgasning. Der vil dog ofte også være et overskud af afgasset gylle, som skal afsættes til andre landbrugsbedrifter. Såfremt den afgassede

gylle separeres og tørstoffraktionen afbrændes, vil behovet for afsætning til andre landbrugsbedrifter reduceres markant og evt. helt forsvinde.

Udspredningsarealerne vil ikke kunne give anledning til VVM-pligt, hvis udspredningsarealerne:

• er godkendt til at modtage husdyrgødning i henhold til lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, eller
• er godkendt til at modtage husdyrgødning på grundlag af en VVM-vurdering
– enten ved en VVM-tilladelse eller en miljøgodkendelse, eller
• er screenet i henhold til VVM-reglerne til at kunne modtage husdyrgødning
– dog forudsat at screeningsafgørelsen fortsat er gyldig – dvs. at det ligger inden for rammerne af det screenede anlægsprojekt, eller
• er arealer, som umiddelbart kan anvendes til udspredning af husdyrgødning i henhold til lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug
- dvs. at arealerne ikke er omfattet af beskyttelsesniveauet jf. bilag 3 i bekendtgørelse nr. 648 af 18. juni 2007 om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug og de tilhørende kortværk jf. Miljøstyrelsens hjemmeside om husdyrbrug.

Grundlæggende gælder, at udskiftning af arealer mellem disse fire kategorier ikke kan være til skade for miljøet, og derfor ikke er omfattet af VVM-bekendtgørelsens regler – jf. bilag 2, punkt 14. Det betyder også, at udskiftningen i henhold til VVM-reglerne vil kunne foretages umiddelbart uden først at skulle anmeldes til kommunen."

Ad 2) Ved VVM-sagsbehandlingen af biogasanlægget reguleres udbringningen af afgasset biomasse efter ovennævnte vejledning.

For husdyrbrug og arealer omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 16, indgår arealerne i tilladelsen eller godkendelsen efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11, 12 eller § 16. Der kan eventuelt være behov for tillægsgodkendelse eller anmeldelse i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §§ 26 eller 27.

Kommunen bør også være opmærksom på om nogle af naturbeskyttelseslovens bestemmelser evt. kan være relevante, særligt af hensyn til beskyttelse af et habitatområde, se hertil naturbeskyttelseslovens kapitel 2 a, herunder § 19 b og bilag 2, punkt 10.

Udbringning skal ske i overensstemmelse med enten slambekendtgørelsen eller husdyrgødningsbekendtgørelsen afhængig af indhold. Det fremgår af slambekendtgørelsens § 10, at grænsen, for hvornår udbringningen er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen, er, når der er et indhold på mere end 75 % husdyrgødning regnet på tørstofbasis før afgasning.

Afgasset biomasse er i øvrigt reguleret i Fødevareministeriets regler om gødningsanvendelse.

Ad 3) Sagsbehandlingen bør tilrettelægges efter retningslinjerne nævnt ovenfor.

Ad 4) Miljøstyrelsen er ikke bekendt med de nærmere detaljer i denne model.

Ad 5) MST og NST, herunder Biogasrejseholdet, har igennem en længere periode arbejdet på at opdatere vejledningsmaterialet på området. Der forventes en afklaring i løbet af første halvdel af 2014.

Ad 6) Udbringning afgasset biomasse sker efter reglerne refereret ovenfor. Det gør i den forbindelse ingen forskel, om arealerne indgår i et plantebrug/en planteskole.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændret anvendelse af en gyllebeholder kan ikke sidestilles med etablering af en ny gyllebeholder

Besvaret den 16-01-2014

Spørgsmål

Hvis en ansøger planlægger at anvende en gyllebeholder, der ligger mindre end 300 m fra en nabobeboelse til en blanding af kvæggylle og minkgylle og den indtil minkhallerne bliver bygget udelukkende har været anvendt til kvæggylle, kan § 20 stk 3 i husdyrgødningsbekendtgørelsen så hjemle at kommunen stiller forlanger fast overdækning på gyllebeholderen? Med andre ord kan ændret anvendelse af en gyllebeholder sidestilles med etablering af en gyllebeholder.

Svar

Etablering af beholderen forstås som den fysiske placering af beholderen på stedet, og ikke evt. opbevaring af en anden type husdyrgødning.
Hvis en gyllebeholder er etableret i henhold til en tilladelse eller godkendelse meddelt inden den 1. januar 2007, gælder kravet om fast overdækning i henhold til § 20, stk. 3, ikke, uanset hvilken type husdyrgødning, der opbevares i beholderen.

Krav om fast overdækning af gyllebeholderen kan i sådan et tilfælde kun gennemføres gennem påbud eller vilkår i en evt. tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, og kommunen skal i begge tilfælde begrunde kravet konkret ud fra forholdene i det pågældende tilfælde.
Hvis den planlagte etablering af minkhold ikke er godkendelsespligtig iht. husdyrgodkendelsesloven, kan kommunen jf. § 42 i husdyrgodkendelsesloven ”give påbud om, at der skal gennemføres bestemte foranstaltninger, hvis et husdyrbrug (…) medfører uhygiejniske forhold eller væsentlig forurening.”

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Det er tilladt at undlade overdækning af på en møddingplads, hvor der sker daglig udbringning

Besvaret den 16-01-2014

Spørgsmål

Hvornår skal en møddingsplads med f.eks. hestemøg være overdækket? Tidligere har det været sådan, at hvis der var daglig tilførsel til møddingspladsen, behøvede den ikke ikke være overdækket med lufttæt materiale jf. § 14. Efter seneste præcisering har vi forstået det sådan, at det kun er ved særlige traditionelle staldsystemer med f.eks. udlægning i gødningskegler, at man kan undlade overdækning. Er dette korrekt forstået? -Eller gælder det stadig, at man ikke skal have overdækket møddingspladsen i det øjeblik der tilføres en trillebørfuld dagligt?

Svar

Undtagelsen gælder stadig, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Det afgørende er, om det er praktisk muligt at overdække møget, jf. husdyrvejledningens afsnit herom (link nedenfor, se under overskriften "Daglig tilførsel til møddingsplads").

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Bek-764-28-6-2012.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Der kan ikke dispenseres fra husdyrreguleringens afstandskrav i en lokalplan

Besvaret den 16-01-2014

Spørgsmål

Kan der dispenseres fra afstandskravene i §4 i husdyrgødningsbekendtgørelsen/§6 i husdyrbrugsloven, når der er tale om en lokalplan for en efterskole, hvor der skal være husdyr til skolens landbrugslinje?

Svar

Dispensationsmuligheden i henholdsvis husdyrgødningsbekendtgørelsens § 4 og husdyrgodkendelseslovens § 6 omfatter udtrykkeligt kun hestepensioner og rideskoler. Endvidere er dyrehold til undervisningsformål ikke omfattet af undtagelserne fra husdyrgødningsbekendtgørelsens regler, jf. § 1, stk. 4. Derfor kan der ikke dispenseres til det nævnte formål. Etablering af dyrehold kan således ikke tillades i:

1) i et eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde,
2) i et område i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende,
3) i en afstand mindre end 50 meter fra de i nr. 1 og 2 nævnte områder, eller
4) i en afstand mindre end 50 meter fra en nabobeboelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastsættelse af emissionsgrænseværdier for IE-husdyrbrug

Besvaret den 10-01-2014

Spørgsmål

Spørgsmål til godkendelsesbekendtgørelsens § 11 - 11g

1. Skal vi allerede fra nu af fastsætte emissionsgrænseværdier, når vi godkender IE-husdyrbrug - eller er det først når der er fastsat BAT-konklusioner? (det antages at bruget ikke er i drift før efter 7. januar 2014)

2. Såfremt vi skal fastsætte emissionsgrænseværdier så står der i § 11c, stk 2, at kommunen kan erstatte emissionsgrænseværdierne med tilsvarende parametre eller tekniske foranstaltninger – gælder det også for IE-husdyrbrug?

3. I § 11, stk. 1, nr. 3 står at IE-husdyrbrug skal indberette informationer på baggrund af resultater af emissionsovervågningen mindst en gang årligt. Jeg vil gerne have en uddybning af hvad Miljøstyrelsen mener ”informationer” dækker over! – Er der tale om en beregning i husdyrgodkendelse.dk eller skal der foretages en fysisk måling?

Jeg har ikke været i stand til at finde en vejledende uddybning af hvordan godkendelsesbekendtgørelsens § 11 - 11g influerer på fastsættelsen af BAT-niveauet på det enkelte brug - findes der det :-)

Svar

ad 1) Ja, og emissionsgrænseværdierne fastsættes på baggrund af Miljøstyrelsens BAT-standardvilkår og nævnets praksis – sådan som kommunerne allerede gør. Kravet om en BAT-vurdering følger som bekendt af husdyrgodkendelseslovens § 19, stk. 1, nr. 1.

Ad 2) Kommunen fastlægger emissionsgrænseværdierne for det konkrete husdyrbrug, og stiller vilkår til de teknikker og teknologier, som ansøger selv har valgt til at opfylde emissionsgrænseværdierne.
Ja, bestemmelsen er ikke begrænset til nogen bestemte typer husdyrbrug – se ordlyden. Bestemmelsen giver mulighed for at supplere eller erstatte emissionsgrænseværdierne med tilsvarende parametre eller tekniske foranstaltninger med tilsvarende funktion og miljøbeskyttelse.

Ad 3) Med det gældende system er det Miljøstyrelsens vurdering, at det er tilstrækkeligt for tilsynsmyndigheden at få oplysninger om antallet af producererede dyreenheder pr. år, for at udviklingen i emissionerne kan følges.
Data indberettes allerede i gødningsregnskabet og reglen (nu § 13, stk. 1, nr. 3) forudsætter pt. ikke yderligere indberetning.

Ad 4) Niveauet er pt. det der følger af Miljøstyrelsens BAT-standardvilkår og nævnets praksis. BAT-standardvilkårene og dermed også nævnets praksis, bygger på den gældende BREF for intensiv fjerkræ- og svineproduktion. Når den nye BREF/BAT-konklusion kommer, vil emissionsgrænseværdierne kunne ændre sig.

Med venlig hilsen
Miljøstyrelsens husdyrhelpdesk

Flere bygningssæt på samme ejendom

Besvaret den 11-12-2013

Spørgsmål

Anlægsprincippet:
Der er et par klagenævnsafgørelser vedr. anlægsprincippet: NMK--132-00628 og NMK-130-00146 og NMK-132-00502)

Ændrer de på mst hold til anlægsprincippet. Indtil nu har det stået meget fast, at når et anlæg kan drives selv skal det godkendes selv. Er det stadig sådan -eller er der åbnet op for, at flere anlæg kan godkendes samlet, hvis ejendommen er sammatrikuleret (men stadig ikke teknisk forbundet).

Jeg har en sammatrikuleret ejendom med staldanlæg og opbevaringsanlæg på hver af de 2 gamle ejendomme. Der er ca. 500 meter mellem staldanlæggene.

Ansøger vil anmelde en fælles husdyrproduktion på ejendommene - vil det være OK eller skal de anmeldes hver for sig.

Ejendommene kan sagtens adskilles, men det er ikke helt det der står i klagenævnsafgørelserne at de skal - synes jeg ikke.

Svar

Spørgsmålet om "samlet anlæg", jf. husdyrgodkendelseslovens § 13, er kun relevant, når der er tale om bygninger på forskellige ejendomme. De nævnte afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet drejer sig om bygninger på samme ejendom.

Sammatrikulering af selvstændige landbrugsejendomme til én samlet, fast ejendom medfører ofte, at den nye ejendom har to eller flere forskellige bygningssæt med større indbyrdes afstand. Men pga. definitionen af et "husdyrbrug" i husdyrgodkendelseslovens § 3 betragtes alle bygningssæt på en ejendom, som en del af det godkendelsespligtige anlæg.

Det er anderledes end praksis var efter miljøbeskyttelseslovens regler, men der er ikke noget nyt i nævnets afgørelser i forhold til husdyrgodkendelseslovens regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af modtaget afgasset biomasse ved miljøgodkendelse

Besvaret den 27-11-2013

Spørgsmål

Situation A. En ansøger har 2 gylletanke. Beholder nr I er placeret på det anlæg, der søges miljøgodkendelse til. Beholder nr II er placeret i det åbne land. Alt gyllen leveres til et biogasanlæg og alt gyllen tages retur til opbevaring i henholdsvis beholder I og beholder II.

Spørgsmål A: Skal miljøvurderingen af arealerne fortages efter husdyrlovens eller planlovens bestemmelser ?

Situtation B. Ansøger vælger nu at leje beholder II ud til biogasanlægget og kun tage en mindre mængde afgasset biomasse retur til beholder I på det anlægget, der skal miljøgodkendes.

Spørgsmål B: Skal miljøvurderingen af arealerne fortages efter husdyrlovens eller planlovens bestemmelser

Svar

Vi forstår dit spørgsmål sådan, at det vedrører en ansøgning om tilladelse eller godkendelse af husdyrbrug efter husdyrgodkendelsesloven.
Når den afgassede biomasse udbringes på det godkendelsespligtige husdyrbrug, så skal den indgå i miljøvurderingen af husdyrbruget efter husdyrgodkendelseslovens regler.

Vi henviser til husdyrvejledningens afsnit om"Projektets omfang", underafsnittet "Afsætning til biogasanlæg"

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Projektets%20omfang.ashx

Det gør derfor ingen forskel for behandlingen af en ansøgning om miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, hvor den afgassede biomasse opbevares inden udbringningen, herunder om det sker i en beholder der udlejes til biogasanlægget.

Der skal muligvis også ske en vurdering af arealerne efter planloven i forbindelse med VVM-sagsbehandling af biogasanlægget. Spørgsmål om dette skal stilles til Naturstyrelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om økologisk drift af aftaleareal

Besvaret den 27-11-2013

Spørgsmål

I help desk svaret "Hvornår er der krav om § 16-godkendelse af økologisk bedrift?" svarer I følgende "Der er således i forhold til nitratudvaskningen ikke nødvendigt at stille andre vilkår end, at modtagerarealet drives økologisk, hvilket igen betyder, at krav til nitratudvaskningen ikke kan udløse krav om § 16 godkendelse".

Men da det er et krav og dermed et fastholdelsesvilkår at aftalearealerne skal drives økologisk skal dette vilkår stilles og vi kan ikke stille vilkår til aftalearealerne i hovedgodkendelsen med kun i § 16-godkendelsen som, jf. jeres ovenstående svar, ikke udløses. Hvordan sikres dette krav så fremadrettet?

Svar

Vilkåret skal stilles i godkendelsen efter § 11 eller 12. Vilkåret stilles således ikke direkte til driften af aftalearealet.

Modtageren af husdyrgødningen bliver ikke bundet af vilkåret. Men hvis modtageren ændrer driftsform til ikke-økologisk drift, kan vilkårene i § 11- eller 12-godkendelsen om, at driften er økologisk ikke overholdes.

Husdyrproducenten må i det tilfælde skaffe nye arealer eller anden mulighed for at skaffe sig af med den overskydende husdyrgødning efter husdyrgodkendelseslovens regler, eller modtageren må søge om en § 16-godkendelse.

Kontrol af om modtagerbedriften drives økologisk, kan ske vha. CVR-nummeret på modtagerbedriften. Ud fra CVR-nummeret kan NaturErhvervstyrelsen oplyse, om bedriften er økologisk.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Oplyste stipladser ved anmeldelse eller ansøgning

Besvaret den 27-11-2013

Spørgsmål

Stipladser / lugtforudsætninger i anmeldelse- og ansøgningssager

Der anmodes om værktøj / retningslinier til kontrol af indtastede forudsætninger for de beregnede lugt geneafstande - dels for nudrift og dels for når antal og vægtinterval ændres.

I henhold til klagenævnsafgørelse NMK-134-00033 kan der ikke ske en udvidelse af et dyrehold uden at geneafstandene øges tilsvarende.

Som det er nu har miljøstyrelsen valgt, at ansøger selv kan bestemme hvor meget hans nudrift og hans ansøgt drift skal lugte i husdyrgodkendelse.dk.

Derfor har I også en pligt til at give kommunerne de fornødne værktøj / retningslinier til kontrol af indtastede forudsætninger for de beregnede lugt geneafstande - dels for nudrift og dels for når antal og vægtinterval ændres. Og det haster!

Svar

Natur- og Miljøklagenævnet har slået fast, at nudriften er uden betydning ved afgørelsen af en anmeldelse efter den tidligere § 19 f i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (nu § 32). Læs mere vha. dette link:

http://www.nmkn.dk/Nyheder/SenesteNyheder/Husdyr_06062013.htm

Ved ansøgning om godkendelse er det ansøgers ansvar at afgive korrekte oplysninger. Afgivelse af urigtige eller vildledende oplysninger er strafbart, jf. husdyrgodkendelseslovens § 91, stk. 1, nr. 12.

Det indtastede dyrehold i nudrift, skal være det lovlige dyrehold på husdyrbruget, jf. husdyrvejledningens afsnit ”Dyrehold og management”. Se underafsnittet ”Antal dyr” under fanebladet ”Ansøgning”.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af proportionalitet ved anvendelse af BAT i eksisterende stald

Besvaret den 25-11-2013

Spørgsmål

Hvordan skal proportionalitet indgå i vurderingen af BAT i en eksisterende stald?
Hvis teknikkerne koster mellem 140 og 160 kr./sparet kg N, men under 1 % af de samlede produktionsomkostninger – er de så proportionale?

En landmand ønsker at udvide til 190 årskøer og 190 stk. årsopdræt i eksisterende stalde. Der er sengebåse med spalter i kostalden og i kviestalden. BAT niveauet for ammoniakfordampning er 2.526 kg N/år, jf. "Vejledende emissionsgrænseværdier opnåelig ved anvendelse af den bedst tilgængelige teknik (BAT). I kostalden installeres en spalteskraber. Der fordamper derefter 2.662 kg N/år i ammoniak. Der mangler så 136 kg N/år i, at BAT-niveauet er nået. Hvis ammoniakfordampningen skal reduceres yderligere, skal der enten installeres skraber i kviestalden, eller køerne skal fodres med mindre råprotein. Alle teknikker koster væsentligt over 100 kr./kg sparet N (spalteskraber ca. 140-150 kr. og reduceret råprotein ca. 150 – 160 kr.). Forsuring af gylle og teltoverdækning ligger endnu højere. De samlede produktionsomkostninger kan opgøres til 3.800.000 kr. (190 årskøer x 20.000 kr. pr. årsko). 1 % heraf = 38.000 kr. Udgiften for eksempelvis reduceret tildeling af råprotein til malkekøer (250 DE) er ca. 32.254 kr., jf. "Baggrundsnotat til Teknologiblad for Reduceret tildeling af råprotein til malkekøer (AAT-PBV-teknologien).

Svar

Omkostningsniveauet der ligger til grund for proportionalitetsvurderingen i BAT-vurderingerne skal forstås således at omkostningerne både skal være mindre end 100 kr. pr kg sparet N og samtidig have produktionsomkostninger, der er lavere end 1-2 %.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Flytning af marker på lavbund i okkerklasse I til P-klasse II i IT-systemet

Besvaret den 25-11-2013

Spørgsmål

Hej Helpdesk

Jeg har oprettet en scenarieberegning med nogle arealer, der er drænet/grøftet. De er desuden omfattet af fosforklasse II (lavbundsarealer) og beregningerne viser, at kravet om P-overskud er overholdt.

Jf. wiki-vejledningen må fosforoverskuddet ikke øges uanset fosfortallet på disse arealer, da det er grøftede jorder uden for okkerklasse I. Der er ikke tale om, at der har været underskud i nudrift, så kravet nu kun er fosforbalance og markerne har JB 4.
Jf. tabellen i afsnit 3.5 er der i nudrift beregnet et fosforoverskud på 0,2 kg P/ha/år. Dette vil jeg så mene også må være et krav for disse arealer i ansøgt drift. Alligevel viser beregningerne, at kravet til fosforoverskuddet er overholdt selv om, der kan beregnes et gennemsnitligt overskud på 6,0 kg P/ha/år. Hvordan kan det være?

Jeg forstår heller ikke, hvordan der i tabellen kan stå at kravet er 2,0 kg P/ha/år i ansøgt drift for arealerne i fosforklasse II? Dette mener jeg ikke er i overensstemmelse med det der står i vejledningen.

Svar

Miljøstyrelsen mener, at den omtalte problematik skyldes en systemfejl, som er meldt ud i Nyheder fra husdyrgodkendelse.dk d. 2/12-2011:

http://husdyrgodkendelse.dk/Generelt/Nyheder.aspx

Jf. nyheden kan marker beliggende i lavbund i okkerklasse 1 manuelt tvinges til at blive beregnet som var de beliggende i P-klasse 2, ved afkrydsning i feltet P-Klasse (hele arealet, angivet) på redigeringssiden for de enkelte arealer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Etablering af sø under 100 meter fra eksisterende gyllebeholder

Besvaret den 25-11-2013

Spørgsmål

I husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 stk 2 står der, at gyllebeholdere ikke må etableres indenfor 100 m fra søer og vandløb.
En landmand ønsker nu at etablere en 150 m2 stor sø i sin have. Søen vil komme til at ligge mindre en 100 m fra gyllebeholderen. Må han det?

Svar

Hvis landmanden lovligt kan etablere en sø er der ikke noget i husdyrgødningsbekendtgørelsen, som er til hinder for dette. Dog skal landmanden være opmærksom på bestemmelserne i bekendtgørelsens § 19, der stiller visse krav til gyllebeholdere beliggende 100 meter eller nærmere til søer over 100 m2.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af fosforregulering

Besvaret den 22-11-2013

Spørgsmål

Jeg har sendt en række spørgsmål i foråret 2013 og venter fortsat på svar. Hvis spørgsmålene er gået tabt har jeg sat den ind herunder. hvornår kan jeg vente svar på de fremsendte spørgsmål?

Dit spørgsmål er:

I wiki vejledningen er der en beskrivelse af hvordan fosforreguleringen er baseret på en antagelse om at dyretrykket generelt forventes at falde, og at der derfor ikke er en kumulativ påvirkning mv. som for nitrat.

Hvis dyretrykket i et opland er stigende så er der en kumulativ virkning og der kan ikke tåles en yderligere påvirkning. Hvad betyder det for krav til fosfor?

Dit spørgsmål er:

På baggrund af NMKN principielle afgørelse 133-00045 om fosfor, er det så fortsat jeres vurdering, at der fortsat skal foretages en konkret vurdering af kumulation og af hvor meget fosfor der kommer fra et husdyrbrug i forhold til den samlede påvirkning af et habitatområde som beskrevet i wiki vejledningen?

Jeg stillede et spørgsmål til jer om hvordan ordet aktuelt opland skal forstås og om det henviser til kystopland eller opland til natura 2000 område både i afskæringskriterie 1 og 2.

Jeg kunne godt tænke mig et svar hvor I ikke bare henviser til den vejledning jeg spørge til fortolkning af. Jeg bliver ikke klogere af at I skriver jeg skal vurdere det i forhold til det aktuelle opland, når det jeg spørger om, er hvad der menes med ordet opland.

Ind til jeg hører andet regner jeg med at aktuelt opland er lig kystopland både i afskæringskriterie 1 og 2

Jeg har indsat mit gamle spørgsmål og jeres svar herunder

Mvh Søren Kepp Knudsen
Spørgsmål:

Jeg har et spørgsmål til beregning i forhold til afskæringskriterie 2A/2b.

Afskæring i forhold til pkt. 1 vurderes ud fra dyreholdet i det aktuelle kystopland.

I wiki vejledningen bruges aktuelle opland som betegnelse ved afskæringskriterie 1 og 2. Det må så betyde at vurderingen efter afskæringskriterie 2 også sker i forhold til den samlede belastning i det aktuelle kystopland.

Er det korrekt eller skal ses i forhold til hele Natura 2000 oplandet?

Hvis det sidste er tilfælde så betyder det at et brug ned til Randers Fjord skal vurderes op mod arealer belæggende nord for Ålborg og det giver vel ingen mening? (Habitatområde 14, Ålborg Bugt, Randers Fjord og Mariager Fjord)

Skal det mod forventning ses i forhold til hele natura 2000 oplandet så vil jeg gerne vide hvor vi finder det samlede opland til hvert enkelt natura 2000 område (ikke det samlede kort til alle områder) og hvordan vi fastsætter afskæringskriterie, når en del af området er sårbart dvs. 2A og en del er meget sårbart dvs. 2B

Svar:

Vi mener, at dit spørgsmål kan besvares ud fra det eksisterende vejledningsmateriale i wikihusdyrvejledningen, således at vurderingen efter den del af afskæringskriteriet, der omhandler brugets påvirkning i sig selv, sker i forhold til den samlede belastning i det aktuelle opland. Se linket nedenfor.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (overfladevand).ashx#Husdyrvejledning.Nitrat-overfladevand-Vurdering_Afskæringskriterium_for_skadevirkning_af_nitratudvaskning_til_overfladevande_14

Svar

Miljøstyrelsen læser Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse NMK-133-00045 sådan, at den tager stilling til, at i situationer, hvor Bilag 4 ikke er relevant, skal kommunen alene anvende Bilag 3.
I denne situation vil Miljøstyrelsens vejledning om anvendelsen af Bilag 4 ikke finde anvendelse, fordi Bilag 4 ikke finder anvendelse.

I de tilfælde, hvor man kan anvende Bilag 4 har Natur- og Miljøklagenævnet ikke i den pågældende afgørelse udtalt sig om, hvorvidt Miljøstyrelsens vejledning finder anvendelse. Derfor mener Miljøstyrelsen, at vejledningen fortsat finder anvendelse i de situationer, hvor Bilag 4 er relevant.

Med det aktuelle opland menes det opland, hvor husdyrbruget er beliggende. De oplande, der henvises til, er de oplande, som er angivne i Miljøstyrelsens udstilling af udviklingen i dyreholdet på Miljøstyrelsens hjemmeside. Denne udstilling omfatter kystoplande.
Vi mener i øvrigt også, at dette er beskrevet i det eksisterende vejledningsmateriale.
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (overfladevand).ashx#Husdyrvejledning.Nitrat-overfladevand-Vurdering_Afskæringskriterium_for_skadevirkning_af_nitratudvaskning_til_overfladevande_14

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav til beregning fosforoverskud

Besvaret den 22-11-2013

Spørgsmål

Helpdesk har den 29.01.2013 i et svar til Brønderslev Kommune beskrevet, hvorledes et vægtet gennemsnitskrav er gældende ved beregning af nitratudvaskningen, i sager om miljøgodkendelse, hvor udbringningsarealerne er beliggende i flere oplande med hhv. stigende og faldende husdyrtryk.

Holstebro Kommune vil gerne bede om Miljøstyrelsens vurdering om hvorvidt samme gennemsnitskrav kan benyttes i de tilfælde, hvor husdyrbrugets fosforbidrag overstiger 1 % af den samlede fosforbelastning til eksempelvis søer.

I et konkret eksempel overstiger husdyrbrugets bidrag i et enkelt søopland 1 % af den samlede fosforbelastning, hvorfor fosforoverskuddet skal nedbringes i dette opland. De øvrige udbringningsarealer afvander til et ikke fosforfølsomt kystområde, hvorfor et vægtet gennemsnitskrav mellem sø- og kystopland (bedriftsniveau) vil svare til mere end 1 % af den samlede fosforbelastning. Da søen er omfattet af habitatreglerne, er Holstebro Kommune i tvivl om, hvorvidt en vægtning af oplandene vil stride imod forsigtighedsprincippet, da søoplande

generelt er meget mindre end kystoplande og fosfor har en tendens til ophobning i habitatområdet.

Hvilke af de to muligheder finder Miljøstyrelsen skal anvendes i forhold til WIKI vejledningens udmøntning.
A) Det vægtede gennemsnitskrav, som det beregnes ved nitratudvaskning, benyttes.
B) Fosforoverskuddet nedbringes på bedriftsniveau således at husdyrbrugets bidrag i samtlige søoplande er under 1 %

Svar

Det fremgår af husgodkendelsesbekendtgørelsens Bilag 3 pkt. C, at kravene til fosforoverskud stilles på bedriften, det vil sige vilkåret stilles på bedriftsniveau.

Det er en konkret skønsmæssig afgørelse, hvilke vilkår kommunalbestyrelsen skal stille i den konkrete sag herunder om, der er andre løsningsmuligheder end ovenfor skitserede. Ved vilkårsstillelse skal de generelle forvaltningsretlige principper iagttages.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Målretning af efterafgrøder mod nitratfølsomme indvindingsoplande

Besvaret den 22-11-2013

Spørgsmål

Her har I som svar blot gentaget spørgsmålet...hvad var det korrekte svar? Det er jeg meget interesseret i...:

efterafgrøder og nitratfølsomme områder.

Besvaret den:08.07.2010Spørgsmål:
Dit spørgsmål:
kan der sættes vilkår til, at ekstra eftergrøder skal placeres i de nitratfølsomme indvindingsoplande i modsætning til at placere dem på hele efterafgrødegrundlaget?
Hvordan skal dette vilkår kontrolleres ved tilsyn?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Umiddelbart vil jeg mene det er det bedste for grundvandet hvis de ekstra efterafgrøder placeres i de nitratfølsomme indvindingsoplande, hvor udvaskningen vil være størst.Det vil dog betyde at et sådant vilkår skal konttrolleres på markniveau og ikke på bedriftsaniveau.
Svar:

Dit spørgsmål:
kan der sættes vilkår til, at ekstra eftergrøder skal placeres i de nitratfølsomme indvindingsoplande i modsætning til at placere dem på hele efterafgrødegrundlaget?
Hvordan skal dette vilkår kontrolleres ved tilsyn?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Umiddelbart vil jeg mene det er det bedste for grundvandet hvis de ekstra efterafgrøder placeres i de nitratfølsomme indvindingsoplande, hvor udvaskningen vil være størst.Det vil dog betyde at et sådant vilkår skal konttrolleres på markniveau og ikke på bedriftsaniveau.

Svar

Vilkår om ekstra efterafgrøder kan godt målrettes til de nitratfølsomme indvindingsområder. For at gøre vilkåret kontrollerbart, kan det udformes efter nedenstående standardtekst:

På bedriften skal der hvert år være [x] % efterafgrøder ud over det til enhver tid gældende, generelle krav om efterafgrøder, uanset om det generelle krav opfyldes vha. andre virkemidler i henhold til NaturErhvervstyrelsens regler eller overføres til andre år. De samme, generelle regler, som gælder for de lovpligtige efterafgrøder, skal også følges for disse ekstra efterafgrøder. Efterafgrøderne eller andre generelle miljøkrav må dog ikke overføres til andre bedrifter. Mindst [x] ha skal dog hvert år være efterafgrøder i markerne [x, x, x...], beregnet som summen af arealet med efterafgrøder for disse marker. Disse [x] ha som hvert år skal have efterafgrøder kan ikke erstattes med andre virkemidler i henhold til NaturErhvervstyrelsens regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Etapevis udvidelse af husdyrbrug

Besvaret den 22-11-2013

Spørgsmål

Hej
Vi har fået en forespørgsel fra en konsulent, om hvorvidt vi kan give en tillægsgodkendelse, til en godkendelse som blev meddelt 15. maj 2013.

I tillægsgodkendelsen ønskes der godkendelse til at lave en mindre udvidelse først, inden den fulde udvidelse foretages.

I godkendelsen, meddelt 15. maj 2013, er der tilladelse til at bygge en ny slagtesvinestald, en ny gyllebeholder og udvide dyreholdet fra 7.300 til 11.300 slagtesvin. Der er vilkår om at 60 % af ammoniakken skal renses fra vha. luftrensning, som er etableret i den eksisterende stald.

I tillægget ønskes der godkendelse til, i første omgang, kun at udvide dyreholdet fra 7.300 til 8.000 slagtesvin, samt reducere luftrensningen så det overholder BAT kravet, samt overholder krav iforhold til det omkringliggende natur. For så senere at udføre hele udvidelsen med byggeri og udvidelse til 11.300 slagtesvin.

Begrundelsen for at ønske at lave udvidelsen i etaper er, at ansøger har en anden ejendom, som skal omlægges så der er tilladelse til en større smågriseproduktion end nu. (altså fra søer, smågrise og slagtesvin til kun smågrise og slagtesvin.)

Der er ønske om, at tillægget laves, så ansøger har mulighed for at stoppe udvidelsen efter første trin, og altså ikke udnytte godkendelsen til at bygge ny stald og gyllebeholder og de 11.300 slagtesvin.

Kan vi meddele tillægsgodkendelse til en sådan "trinvis" udvidelse for en slagtesvinebesætning?

EGNE OVERVEJELSER:
Vi mener ikke, at der kan meddeles en sådan tillæg til trinvis udvidelse, da der ikke er vægtige grunde til at vente med udvidelsen. Det mener vi ikke, da en slagtesvineproduktion ikke er afhængig af opdræt af egenavl, som NMKN ellers har accepteret som årsag til etapevis udvidelse.

Samt at der ikke kan gives en godkendelse til to forskellige produktionsstørrelser, nemlig enten 8.000 slagtesvin eller 11.300 slagtesvin.

Konsulenten mener dog, at det må være muligt, særligt når miljøteknologien (luftrensning) allerede er etableret i den eksisterende stald, og at der ikke skal etableres luftrensning på den nye stald, for at overholde BAT, og kravene til det omkringliggende natur.

Svar

Vi forstår det sådan, at:
• Der er i forvejen er givet en miljøgodkendelse til at udvide fra 7.300 til 11.300 slagtesvin.
• Ansøger ønsker nu at få godkendt et nyt projekt, hvor udvidelsen er planlagt at skulle foregå i to etaper, nemlig til 8000 slagtesvin i første etape og til 11.300 slagtesvin i anden etape.

Der er ikke noget til hinder for, at landmanden kan søge om en ny godkendelse (til et andet projekt), selv om husdyrbruget har en godkendelse i forvejen. I dette tilfælde må ansøgningen betragtes som ansøgning om et nyt projekt, også selv om resultatet (de 11.300 slagtesvin) i sidste ende vil blive det samme.

Betingelserne for at meddele en etapevis godkendelse fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 14. Dvs. at
1) der i ansøgningen er tilstrækkelige oplysninger om de planlagte udvidelser eller ændringer til, at kommunalbestyrelsen kan vurdere forholdene og fastsætte de nødvendige vilkår, og
2) udvidelserne eller ændringerne påtænkes gennemført inden for en kortere tidshorisont.

Kommunen skal således ikke vurdere ansøgers begrundelse for at søge en etapevis udvidelse, men kun tage stilling til, om betingelserne i § 14 er opfyldt.

Når den nye godkendelse er meddelt bortfalder den nuværende godkendelse. Derved har landmanden ikke godkendelse til to forskellige produktionsstørrelser, men til en produktionsstørrelse på 11.300 slagtesvin, hvor udnyttelsesfristen pga. den etapevise udvidelse er længere end sædvanligt

Landmanden beslutter selv, om han vil udnytte hele godkendelsen (til de 11.300 slagtesvin), eller om han kun vil udnytte den til et mindre antal producerede svin (f.eks. de 8.000), hvorefter der på et tidspunkt vil ske bortfald, jf. reglerne om kontinuitetsbrud eller udnyttelsesfrist.

BAT-krav mv. skal overholdes både i første og anden etape.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Genoptagelse af sag pga. ny nævnspraksis

Besvaret den 22-11-2013

Spørgsmål

Kan/skal kommunen fjerne vilkår i en meddelt ikke påklaget § 12 godkendelse, hvor vilkårene blev fastsat på baggrund af en kommunal skærpelse af husdyrbrugslovens beskyttelsesniveau for at beskytte overfladevand mod kvælstofudvaskning, men hvor klagenævnet har fastslået noget andet. Hvis man kan, hvordan skal dette så ske?

Svar

Selv om Natur- og Miljøklagenævnet har fastlagt en anden praksis, så kan kommunen ikke af egen drift ændre vilkårene i andre lignende, ikke påklagede godkendelser.
Hvis ansøger beder om at få sagen genoptaget, skal kommunen tage stilling til, om genoptagelse kan imødekommes. Det er et forvaltningsretligt spørgsmål, om der er grundlag for at genoptage sagen og ændre vilkåret, og således ikke et spørgsmål om fortolkning af husdyrgodkendelseslovens regler.

Miljøstyrelsen vil derfor ikke vejlede nærmere i betingelserne for genoptagelse af en sag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fremgangsmåde til vurdering af kumulation og opstilling af vilkår

Besvaret den 21-10-2013

Spørgsmål

På baggrund af NMKN principielle afgørelse 133-00045 om fosfor, er det så fortsat jeres vurdering, at der fortsat skal foretages en konkret vurdering af kumulation og af hvor meget fosfor der kommer fra et husdyrbrug i forhold til den samlede påvirkning af et habitatområde som beskrevet i wiki vejledningen?

Svar

Der skal foretages en konkret vurdering af kumulationen efter den fremgangsmåde, der er præciseret i wiki-vejledningen og Natur- og Miljøklagenævnets praksis på området.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav til fosforregulering i oplande med stigende dyretryk

Besvaret den 21-10-2013

Spørgsmål

I wiki vejledningen er der en beskrivelse af hvordan fosforreguleringen er baseret på en antagelse om at dyretrykket generelt forventes at falde, og at der derfor ikke er en kumulativ påvirkning mv. som for nitrat.

Hvis dyretrykket i et opland er stigende så er der en kumulativ virkning og der kan ikke tåles en yderligere påvirkning. Hvad betyder det for krav til fosfor?

Svar

De forslag til beregninger og antagelser, som findes i Miljøstyrelsens vejledning, skal udelukkende anvendes til vurdering af, om der skal stilles krav efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 4. Miljøstyrelsen henviser endvidere til klagenævnets afgørelse NMK-133-00045.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdeske

Vilkår om nitratudvaskning ved revurdering

Besvaret den 18-10-2013

Spørgsmål

En miljøgodkendelse fra 2004 indeholder vilkår om max. 50 mg nitrat/l fra rodzonen. Vilkåret skal (ifølge egenkontrol vilkår) dokumenteres gennem beregninger i SimIIIb.

Miljøgodkendelsen er under revision og der er et ønske om at tilpasse ovennævnte vilkår så det er nemmere at håndhæve ifm tilsyn og fremtidigt godkendelsesarbejde. Dels fordi programmet SimIIIb efter sigende ikke længere vedligeholdes. Dels fordi det vil være problematisk i forbindelse med en eventuel senere ansøgning om miljøgodkendelse at overføre de 50 mg nitrat/l til en FarmN beregning. Ansøger har desuden en forventning om, at der idag ville blive stillet lempeligere vilkår i det pågældende område.

Husdyrbrugets arealer ligger fortsat i nitratfølsomt område, så der kan ikke argumenteres for en fjernelse af vilkåret.

Hvordan kan dette håndteres i forbindelse med den aktuelle revision af godkendelsen?

Skal der indsendes en ansøgning om vurdering af vilkåret og udarbejdes tillæg til godkendelsen eller kan det klares indenfor rammerne af revurderingen?

Hvis der indsendes ansøgning om en ny vurdering af vilkår ift grundvand og udarbejdelse af tillæg til miljøgodkendelsen, hvordan skal vurderingen så foretages?

Svar

Kommunen kan ikke kræve, at der indsendes en ansøgning og udarbejdes tillæg alene for at få revideret det gamle vilkår. Krav om ansøgning og tillæg forudsætter, at der faktisk skal ske noget godkendelsespligtigt på husdyrbruget.

Efter Miljøstyrelsens vurdering er det desuden tvivlsomt om vilkåret vil kunne omformes til et vilkår om virkemidler, som de bruges ved godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, fordi det vil kunne betragtes som en skærpelse uden at betingelserne for at give påbud efter husdyrgodkendelseslovens § 39 er opfyldt.

Læs mere om det i husdyrvejledningens afsnit om revurdering, under overskriften ”Hvornår skal der gives påbud?”.

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Revurdering.ashx

Vi finder derfor, at kommunen blot må lade det gamle vilkår være uændret, selv hvis det vil være meget vanskeligt eller muligvis umuligt at kontrollere det.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Der er retsbeskyttelse vilkår til miljøgodkendelser indtil der søges om ændringer/tillæg, som vedrører de stillede vilkår

Besvaret den 23-09-2013

Spørgsmål

Vi har fået en ansøgning ind vedr. nye arealer (primært gylleaftaler) til en ejendom med en miljøgodkendelse. Da ansøger ønsker at få ændret to vilkår i den oprindelige godkendelse, skal der laves et tillæg.
Efter at ansøgningen er indsendt bliver der udpeget nye NFI områder i et indsatsområde, hvoraf 60 % af landmandens arealer (ejede og forpagtede) nu er udpeget som nitratfølsomme.

Mit spørgsmål går på om vi kan stille vilkår om at arealerne i NFI område skal opfylde planteavlsniveau, når det drejer sig om arealer der allerede er godkendt i forbindelse med miljøgodkendelsen i 2010?
Er der en retsbeskyttelse på disse arealer, når ansøger selv har ønsket at få dem vurderet igen med henblik på at få ændret nogle vilkår?

Svar

Der er retsbeskyttelse på miljøgodkendelse af arealer jf. husdyrgodkendelseslovens kapitel 4. Hvis den ønskede ændring specifikt vedrører et forhold, hvor NFI-udpegningen er relevant, kan landmanden vælge at frasige sig sin retsbeskyttelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kommunen har kompetence til at godkende teknologi, som ikke er optaget på teknologilisten

Besvaret den 23-09-2013

Spørgsmål

I forbindelse med udarbejdelse af miljøgodkendelser til husdyrbrug, vælger ansøger ofte at benytte sig af skraber på spalterne til at reducere ammoniakfordampningen.

Vi har i en længere periode lænet os op ad Miljøklagenævnets afgørelse fra den 22. december 2010, hvor i de beskriver at sådan skrabning skal være automatisk (MKN-130-00494).

Vi har tolket det således, at det enten er en robotskraber eller stationær skraber, som opfylder kravet om automatisk skrabning.

Vi er nu blevet gjort opmærksom på, at en nabokommune har givet en godkendelse til skrabning med en minilæsser (traktor, bobman eller hvad det nu er) hvorpå der er monteret en GPS. Fra denne GPS kan der udskrives en logfil, så man kan se hvor og hvornår den har kørt. Minilæsseren kræver dog stadig menneskelig betjening hver gang den skal skrabe spalterne. Er dette okay som automatisk skrabning af spalterne??

Samtidig har nabokommunen regnet forholdstal på reduktionen af fordampningen, hvis antallet af skrabninger i døgnet reduceres til 3. Kan fordampningstallene "tåle", at der regnes forholdstal på den måde? Altså er tallene troværdige, hvis man regner forholdsmæssigt ud, hvis antallet af skrabninger reduceres, og er det okay at gøre?

Svar

Det er kommunens kompetence at vurdere effekten af de nødvendige virkemidler i miljøgodkendelse, og her kan kommunen hente vejledning ved at se, om teknologierne står opført på Miljøstyrelsens teknologiliste suppleret med kommunens konkrete vurdering af det enkelte husdyrbrug og dets omgivelser.
Kommunen har mulighed for efter en konkret vurdering at godkende teknologier, der ikke er optaget på teknologilisten.

Se evt. notat om anvendelse af miljøteknologier, som er vedhæftet under attachments i tilknytning til wiki-vejledningens afsnit om godkendelsespligt:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt%20-%20Vurdering.ashx

Den pågældende klagenævnsafgørelse tager ikke specifikt stilling til den beskrevne situation, og det er således ikke muligt at vide, hvordan Natur- og Miljøklagenævnet i en konkret sag ville vurdere den nævnte teknologi.
Efter Miljøstyrelsens vurdering kan den valgte teknologi ikke umiddelbart betragtes som automatisk skrabning. I kan eventuelt finde yderligere vejledning om automatisk skrabning i Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse NMK-132-00245, især vilkår 5 og 5a.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår ved dispensation fra afstandskrav

Besvaret den 20-09-2013

Spørgsmål

I henhold til husdyrlovens § 9, stk. 1, kan kommunalbestyrelsen meddele dispensation fra afstandskravene, jf. § 6, til rideskoler og hestepensioner for mere end 3 DE. Dispensationen kan gives på vilkår om særlige krav til driften af ejendommen, indretning af stalde, møddinger m.v.

Kan der i en dispensation efter § 9, stk. 1, stilles vilkår om forureningsforhold udenfor selve ejendommen/matriklen, eksempelvis oprydning og bortskaffelse af hesteefterladenskaber på omkringliggende offentlige veje?

Svar

Der kan ikke stilles vilkår som gælder uden for selve rideskolen eller hestepensionen. Som det fremgår af bestemmelsen i § 9, stk. 1, så kan dispensationen gives på vilkår om særlige krav til driften af ejendommen, indretning af stalde, møddinger m.v.

Hvis det ikke er muligt at fastsætte rimelige vilkår til begrænsning af forurening og gener, skal kommunen give afslag til dispensationen.

Mht. fjernelse af husdyrgødning på offentlig vej henvises til færdselsloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kommunen fastsætter vilkårenes fleksibilitet i § 16 godkendelser

Besvaret den 30-08-2013

Spørgsmål

Scenarie 1.
En ansøger har indsendt en § 16 ansøgning med arealer (ca. 89,6 ha) i et vandopland til Natura

2000, hvor dyreholdet i vandoplandet er stigende og ejendommen drives udelukkende med planteavl. Husdyrgødningen, der skal udbringes på arealerne kommer som udgangspunkt fra en kvægproducent omfattet af miljøgodkendelsespligt i henhold til § 12 i husdyrloven.
Husdyrgødningen vil være i form af kvæggylle, svarende til et dyretryk på 1,38 DE/ha i alt indeholdende 12.330 kg N og 1.930 kg P, svarende til 123,3 DE.
Udvaskningsniveauet, svarende til et "Planteavlsbrug" uden tilførsel af husdyrgødning, er beregnet til 53,5 kg N/ha. Som virkemiddel for at reducere udvaskningen til, hvad der svarer til "Planteavlsniveau", er der anvendt sædskifte S2/S4 + 5 % ekstra efterafgrøder, udover Plantedirektoratets krav til efterafgrøder. Den reelle udvaskning til overfladevandet reduceres hermed til 53 kg N/ha

Scenarie 2:
Alternativt til dette – i en situation, hvor der ikke er kvæggylle til rådighed - ønskes godkendt husdyrgødning fra en fjerkræproducent til udbringning på de samme arealer. Husdyrgødningen vil være i form af kylling-dybstrøelse, svarende til et dyretryk på 0,59 DE/ha i alt indeholdende 5,300 kg N og 1.950 kg P, svarende til 53 DE.
Udvaskningsniveauet, svarende til et "Planteavlsbrug" uden tilførsel af husdyrgødning, er beregnet til 53,5 kg N/ha. Som virkemiddel for at reducere udvaskningen til, hvad der svarer til "Planteavlsniveau", er der anvendt sædskifte S2/S4 + 12 % ekstra efterafgrøder, udover Plantedirektoratets krav til efterafgrøder. Den reelle udvaskning til overfladevandet reduceres hermed til 53,4 kg N/ha

Spørgsmålet er ret enkelt
går på, om det kan tillades, at der udarbejdes en arealgodkendelse med 2 scenarier med fastsættelse af vilkår om ekstra efterafgrøder for hver scenarie.

Svar

Det er kommunens vurdering, hvor fleksibelt vilkårene i en § 16 godkendelse skal formuleres. Hvis ansøger efterfølgende ønsker at ændre på vilkårene for deres godkendelse, må der rettes henvendelse til kommunen, som må vurdere om ændringen er under bagatelgrænsen, eller om den kræver et tillæg.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nyeste viden om NFI-områder skal lægges til grund ved behandling af ansøgning om miljøgodkendelse af husdyrbrug

Besvaret den 30-08-2013

Spørgsmål

Jeg er ved at behandle en ansøgning om miljøgodkendelse til arealerne til en ejendom (en § 16). I den forbindelse er jeg støt på at NFI kortet ikke er opdateret i husdyrgodkendelse.dk!? Det undrer mig, at det ikke er og derfor henvender jeg mig til helpdesken.

Næstefter står jeg så tilbage med - hvad gør jeg så? Jeg kan se i WIKI vejledningen, at vi skal bruge nyeste viden på området. Efter en snak med konsulenten finder jeg ud af, at de fra ansøgersiden kan flytte hele arealer over i NFI-klasse. Problemet er bare, at flere af arealerne ikke ligger helt i NFI. Hvad er så rimeligt at gøre? Kun at medtage arealerne, der ligger helt i NFI eller en anden kompromisløsning?

Svar

Wiki-vejledningens afsnit "Nitratfølsomt område" understreger, at NFI udpegningen kun er vejledende. ”Hvis der lokalt er ændret i udpegningen, f.eks. på baggrund af forarbejder til en indsatsplan er det den senest opdaterede kortlægning, der skal lægges til grund.”

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (grundvand).ashx#Husdyrvejledning.Nitrat -Grundvand-
Vurdering_Grundlag_for_skærpelse_af_beskyttelsesniveauet_for_nitrat_til_grundvand_3

Ansøger vælger virkemidler efter eget ønske i husdyrgodkendelse.dk. Hvis der forelægger nyere viden angående NFI end det, der fremgår af husdyrgodkendelse.dk skal der reguleres efter nyeste viden ved valg af virkemidler.

Ansøger kan ændre forudsætningerne i husdyrgodkendelse.dk både hvad angår NFI-områder og opdeling af marker. Kommunens opgave er at kontrollere, at oplysningerne i ansøgningen er korrekte.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Automatisk vægtkorrektion ved indtastning af "normtal"

Besvaret den 30-08-2013

Spørgsmål

MST skriver i Helpdesk svar af 22-06-2011, at BAT-værdien for fosfor er fastsat pr. DE og er uafhængig af grisenes vægt. For slagtesvin er emissionsgrænseværdien 20,5 kg P/DE.

Med et standardsvin på 32-107 kg kan 20,5 kg P/DE opnås (i IT-ansøgningssystemet) ved anvendelse af 4,6 kg P/FE mod en norm på 4,7 kg P/FE.

Når vægtintervallet er 32-60 kg er 4,6 kg P/FE langt fra tilstrækkeligt i IT-systemet - er det korrekt, at beregningen opfører sig således?

Jeg har testet fosforemissionsberegningen for slagtesvin 32-60 kg i en scenarieberegning. Den giver følgende sammenhæng mellem kg P/FE og kg P/DE i gødningsregnskabet:

5,0 kg P/FE: 28,77 kg P/DE
4,8 kg P/FE: 26,39 kg P/DE
4,7 kg P/FE: 22,27 kg P/DE
4,6 kg P/FE: 25,03 kg P/DE
4,5 kg P/FE: 24,10 kg P/DE
4,4 kg P/FE: 23,08 kg P/DE
4,3 kg P/FE: 22,24 kg P/DE
4,2 kg P/FE: 21,31 kg P/DE
4,1 kg P/FE: 20,37 kg P/DE

Umiddelbart giver det en pæn sammenhæng, hvor et lavere P-indhold giver færre kg P/DE - med undtagelse af ved et indhold på 4,7 kg P/FE (normen) - Er det ikke en fejl i systemet?

Er det Miljøstyrelsens opfattelse, at det for slagtesvin i vægtintervallet 32-60 kg må betragtes som BAT, at anvende 4,1 kg P/DE selvom det ville være BAT med 4,6 kg P/DE for 32-107 kg grise?

Svar

Hvis der indtastes ”normtal” i alle nødvendige felter i husdyrgodkendelse.dk, samtidigt med at vægtgrænserne ændres, vil husdyrgodkendelse foretage en type 1 korrektion, der er en vægtkorrektion. Udregningen: 4,6 kg P/FE: 25,03 kg P/DE er således et udtryk for en type 1 korrektion.

Hvis mindst ét af produktionstallene for foder afviger fra ”normtal”, vil systemet i stedet udføre en type 2 korrektion, der er en foderkorrektion. De andre beregninger er udtryk for type 2 korrektioner.

Dette indebærer, at man ikke kan få en korrekt udregning af N ab dyr. hvis man f.eks. ønsker at producere slagtesvin ved en vægtgrænse på 32-60 kg. Med de produktionstal, der ifølge normtallene skal bruges til at producere 32 – 107 kg., som er norm. Det er meget sjældent, at en sådan situation vil opstå, hvis der indtastes realistiske tal, og det er et forhold, der har været gældende siden systemet blev startet i 2007.

Hvis der indtastes et alternativt tal for f.eks. FE/kg. tilvækst, vil der blive anvendt type 2 korrektion i alle beregninger, og der vil ikke opstå en afvigelse ved 4,6 kg P/FE.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indhold i emissionsovervågning

Besvaret den 30-08-2013

Spørgsmål

I bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug § 11 d. Stk. 3 står der at Kommunalbestyrelsen vurderer mindst en gang årligt resultaterne af husdyrbrugets emissionsovervågning efter stk. 2 og kontrollerer, at emissionerne under normale driftsvilkår ikke ligger over de emissionsniveauer, der er forbundet med den bedste tilgængelige teknik i BAT-konklusionerne.

Spørgsmål
1. Resume af emissionsovervågningen. Hvad skal med i overvågningen? Skal vi sikre at emissionsgrænseværdien er overholdt, sikre dokumentation (kvitteringer) for aflevering af affald, revideret beredskabbsplan etc.

2. Hvis godkendelsen er udarbejdet inden MST vejledende emissionsgrænseværdier kom på gaden, er det så den daværende og godkendte emission der skal dokumenteres eller kræver man at de vejledende emissionsgrænseværdier med hensyn til både N og P skal overholdes ogs å selvom der endnu ikke er gået 8 år siden godkendelsen blev givet?

Svar

1. Det understreges, at § 11 d kun finder anvendelse for IE-husdyrbrug. Bestemmelsen i § 11 d, stk. 3 finder desuden kun anvendelse, når man har valgt at bruge undtagelsen i § 11 d, stk. 2.

2. Fastsættelse af emissionsgrænseværdier sker iht. § 11 c, stk. 1 i forbindelse med godkendelse eller revurdering. Hvis der ikke søges om godkendelse, vil det således først være i forbindelse med den næste revurdering, at kommunen skal tage stilling til, om emissionen lever op til gældende BAT-krav i den kommende BAT-konklusion samt tage stilling til, om undtagelsen i § 11 d., stk. 2 skal anvendes. IE-husdyrbrug skal revurderes senest 4 år efter offentliggørelse af en ny BAT-konklusion.
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation til dyrehold i byzone iht. Miljøaktivitetsbekendtgørelsen

Besvaret den 22-08-2013

Spørgsmål

Der står i Miljøaktivitetsbekendtgørelsens §8 stk 1 at i byzone- og sommerhusområder og områder i landzone, der ved lokalplan er overført til boligformål eller blandet bolig og erhverv, er svine-, kvæg-, fåre-, gede- og hestehold ikke tilladt jf. dog stk 3.
Stk 3. Kommunalbestyrelsen kan dispensere fra forbudet i stk 1., særligt til ejendomme med bestående stalde, møddinger m.v., og på vilkår om særligt krav til dyreholdet, til indretning af stalde og lignende samt til møddinger m.v. ud over de i denne bekendtgørelse omhandlende krav. Før der træffes afgørelse, skal tilsynsmyndigheden gøre naboer bekendt med sagen og give dem adgang til at udtale sig inden en frist på mindst tre uger.

Dvs. vi har mulighed for at dispensere til dyrehold på ejendommen med bestående stalde, men hvad med arealer, hvor der ønskes afgræsning med ikke erhvervsmæssigt dyrehold? Er der også mulighed for at give dispensation til naturpleje af arealer i sommerhusområder/byzone med et ikke erhvervsmæssigt dyrehold?

Svar

Det er muligt at dispensere fra forbuddet i miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 8, stk. 1, vedrørende svine-, kvæg-, fåre-, gede- og hestehold i de områder, der er nævnt i § 8, stk. 1. Det vil sige, at græsning i de § 8, stk. 1, nævnte områder med svine-, kvæg-, fåre-, gede- og hestehold kræver dispensation.

Ifølge miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 8, stk. 2, er det tilladt at have op til 30 høns, op til 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger eller andre dyrehold af tilsvarende størrelse, bortset fra de i § 8, stk. 1, nævnte, i de i § 8, stk. 1, nævnte områder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation fra afstandskrav ved ændring af hestehold

Besvaret den 05-07-2013

Spørgsmål

Ansøger, som er en rideskole og rideklub (samlet 24 DE forbliver uændret), ønsker at opføre syv nye hestebokse til genopførelse for syv bokse, som blev revet ned i 2012.
De tidligere bokse var placeret to forskellige steder på ejendommen – fire bokse nær beboelsen og tre bokse på det areal, hvor de syv nye bokse ønskes opført. Åbning til tre nedrevne bokse vendte ud mod naboejendom tæt ved skel.

Åbningen til de syv nye bokse vender væk fra naboen, hvilket betyder, at brugen af de nye bokse, som placeres lidt tættere på skel til naboen, vil være mindre rettet mod naboen.

Det følger af Husdyrbruglovens § 6, at det ikke er tilladt at ændre et husdyrbrug som det omhandlede, hvis det medfører en forøget forurening.

Af vejledningen er denne "der medfører forøget forurening" ikke skrevet med under punkt 1.1.2 om § 6. Skal dette forstås som, at tanken med loven har været, at enhver ændring, uanset om den medfører en forøget forurening eller ej, er forbudt og kræver dispensation til rideskoler jf. § 9?

Svar

Ved ansøgning om ændringer eller udvidelser af husdyrbrug inden for 50 meters afstand til beboelse er det op til kommunens vurdering i den konkrete sag, om § 6 kommer i betragtning. Miljøstyrelsen kan ikke vurdere, om § 6 finder anvendelse, men det bør overvejes om ikke om ikke gener ved lugt m.v. ved udvidelse fra 3 til 7 heste nær naboskel medfører en øget forurening. Hvis kommunen vurderer, at § 6 i den konkrete sag finder anvendelse, så kan der gives dispensation jf. § 9.
Miljøstyrelsen gør opmærksom på afstandskravene i Husdyrgodkendelseslovens §§ 7 og 8. Stalde og lignende skal således jf. § 8 etableres mindst 30 meter fra naboskel. Der kan kun dispenseres fra § 8, hvis det ikke er muligt at overholde de heri fastsatte afstandskrav jf. § 9, stk. 3.
Ved tvivlspørgsmål henviser Miljøstyrelsen som udgangspunkt til wiki-vejledningen og tidligere svar fra husdyrhelpdesken:
Wiki-vejledningen om miljøregulering af husdyrbrug
Søg i tidligere svar fra Husdyrhelpdesken

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beskyttelseskrav til grundvand efter Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens Bilag 3 og 4

Besvaret den 01-07-2013

Spørgsmål

Holstebro Kommune har rettet nedenstående spørgsmål til Naturstyrelsen, men som de henviser til, Miljøstyrelsen kan svare på. Spørgsmålene er meget relevante i forhold til sagsbehandling i landbrugssager, men også i forhold til hvilke krav der kan stilles i fremtidige indsatsplaner.

Vi håber, på I kan besvare spørgsmålene hurtigt, idet vi har sager, der afventer jeres besvarelse.

1. I forhold til grundvandsbeskyttelse i forbindelse med udbringning af husdyrgødning og nitratudvaskning er der i bek. nr. 294 af 31. marts 2009 i bilag 3 opstillet tre situationer med tilhørende vilkår, der kan stilles til sikring af grundvandet. Er det forstået korrekt, at disse tre situationer og dermed vilkår kun er beskrevet for områder indenfor NFI (NFI udpeget både af amtet og NST)?

2. I bek. nr. 294 af 31. marts 2009 §11 stk. 2 kan der i særlige tilfælde fastsættes vilkår, der skærper de i bilag 3 fastlagte beskyttelsesniveauer. §11 stk. 4 fastslår, at ved særlige tilfælde forstås en væsentlig miljøpåvirkning af særlige regionale eller lokale beskyttelsesinteresser. Er det korrekt forstået, at såfremt det vurderes, at de i bilag 3 fastsatte vilkår vil medfører en væsentlig miljøpåvirkning af et lokalt beskyttelsesområde, så kan kommunalbestyrelsen fastsætte skærpede vilkår for nitratudvaskningen?

3. Er det korrekt forstået, at skærpede vilkår rækker udover vilkår beskrevet i bilag 3?

4. Er det korrekt forstået at skærpede vilkår også kan stilles udenfor NFI? (I bilag 4 står der ikke noget om, at det kun gælder for NFI - der står kun, at man skal undersøge status for planlægning for NFI, ikke at skærpede vilkår begrænser sig til NFI).

5. Hvordan definerer I regionale eller lokale beskyttelsesinteresser? Er det korrekt forstået, at lokalt beskyttelsesområde kan være fx et indvindingsopland til et vandværk?

6. Er det korrekt forstået, at vilkår stillet efter bek. nr. 294 af 31. marts 2009 er erstatningsfri, som det fremgår af vedhæftet svarbrev fra tidl. Miljøminister Karen Ellemann?

7. Er det derfor korrekt forstået, at der kan stilles erstatningsfri vilkår udover det beskrevet bilag 3 i bek. nr. 294 af 31. marts 2009, såfremt der elles ville være tale om en væsentlig påvirkning af et regional eller lokalt beskyttelsesområde?

8. I bek. nr. 294 af 31. marts 2009 §11 stk. 7 kan kommunalbestyrelsen meddele afslag, hvis det vurderes, at der med de fastlagte beskyttelsesniveauer i bilag 3, eller de efter stk. 2 og 3 fastsatte vilkår, vil være en væsentlig miljøpåvirkning af særlige regionale eller lokale beskyttelsesinteresser. Er det korrekt forstået, at der både indenfor NFI og udenfor NFI kan meddeles afslag, såfremt en konkret vurdering viser, at der selv ved et beskyttelsesniveau fastsat som beskrevet i bilag 3 og/eller 4 fortsat vil være en væsentlig miljøpåvirkning af særlige regionale og lokale beskyttelsesinteresser? Og er det korrekt forstået, at et afslag kan gives erstatningsfrit?

9. Ved nej til spørgsmål 4: Er det korrekt forstået, at den eneste erstatningsfri mulighed for at beskytte grundvandet imod en væsentlig miljøpåvirkning fra nitrat (ved særlige regionale eller lokale beskyttelsesinteresser) udenfor NFI er ved at meddele afslag efter bek. nr. 294 af 31. marts 2009 §11 stk. 7?

Vedr. fastsættelse af vilkår jf. bilag 3 i bek. nr. 294 af 31. marts 2009:
Der er et råderum for fastsættelse af nitratudvaskningen i de 3 situationer beskrevet i bilag 3.

10. Er det korrekt forstået, at såfremt planteavlsniveau er under 50 mg/l, så kan der sættes vilkår om udvaskning svarende til planteavlsniveau – fx 30 mg/l? Eller skal det forstås således, at såfremt planteavlsniveau er under 50 mg/l, så kan der kun sættes vilkår om en udvaskning på 50 mg/l?

11. I bilag 3 kan der stilles vilkår om udvaskning til planteavlsniveau, dog kan der stilles vilkår om en maksimal udvaskning svarende til nitratklasse 3, såfremt dette er på et lavere niveau end

planteavlsniveau. Kan der stilles vilkår om klasse 3 uafhængigt af, om man er i klasse 1, 2 eller 3 nitratopland? Og kan der stilles vilkår til en nitratudvaskning under 50 mg/l, hvis nitratklasse 3 er under 50 mg/l – fx 30 mg/l?

Som sagt, så håber vi, I vil svare hurtigt. På forhånd tak.

Svar

Miljøstyrelsen giver i nedenstående en sammenfattet besvarelse af jeres spørgsmål med overordnede betragtninger.

Udpegningen af nitratfølsomme indvindingsområder er en kortlægning af, hvor der kan ske en væsentlig miljøpåvirkning af grundvand fra nitrat, jf. den statslige kortlægning. Grundvandsområder uden for udpegningen kræver således ikke særlig beskyttelse mod væsentlig miljøpåvirkning. Muligheden for at stille vilkår til beskyttelse af grundvand efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 og 4 gælder således kun for nitratfølsomme indvindingsområder.

Pkt. D nr. 2 i Bilag 3 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen beskriver beskyttelsesniveauet for nitrat til grundvand i forbindelse med behandling af ansøgninger i henhold til husdyrgodkendelsesloven.

I særlige tilfælde kan der, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 2 stilles skærpede vilkår, som rækker udover det niveau, der er beskrevet i bekendtgørelsens bilag 3. Skærpede vilkår stilles i henhold til bekendtgørelsen bilag 4. Ved særlige tilfælde forstås lokale og regionale beskyttelsesinteresser, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 4.

Det følger af § 11, stk. 2 og stk. 4, at kommunalbestyrelsen skal vurdere, om der er lokale eller regionale beskyttelsesinteresser, og om der på den baggrund stilles skærpede vilkår i henhold til bilag 4, jf. også indledningen til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3. For så vidt angår beskyttelse af grundvandet er kommunalbestyrelsens skøn herfor normeret i bilag 4, således at der kun i tilfælde, hvor der er foretaget en zonering af et nitratfølsomt indvindingsområde, men endnu ikke udarbejdet indsatsplan for området (se også bekendtgørelsens bilag 3, ”situation 3” i afsnit om beskyttelsesniveauet for grundvand), kan skærpes ud over beskyttelsesniveauet i bilag 3.

Som det fremgår af beskrivelserne i bekendtgørelsens bilag 3 af de tre forskellige situationer vedr. zonering og indsatsplan, så er der i situation 1 og 3 (de to situationer, hvor der er foretaget en zonering) mulighed for at skærpe det beskyttelsesniveau, der er i bilag 3, ned til et niveau svarende til planteavlsniveauet med standard planteavlssædskifte. Derfor er der også mulighed for at stille et vilkår om en maksimal udvaskning, der er mindre end 50 mg/l.

Med hensyn til erstatning, skal kommunen være opmærksom på, at der er begrænsninger for, hvor langt kommunen kan gå med reglerne i husdyrgodkendelsesloven. Husdyrgodkendelsesloven er en erstatningsfri regulering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke krav om planteavlsberegning ved anmeldelse af arealer

Besvaret den 17-06-2013

Spørgsmål

I Wiki-vejledningen, under afsnittet om godkendelsespligt står anført at ”Inddragelse af nye udbringningsarealer kan også ske gennem anmeldelse, selv om der ikke afgives arealer (og der derfor bogstavelig talt ikke er tale om udskiftning)”

En landmand anmelder, med henvisning til Wiki-vejledningen, nogle nye arealer til kommunen. Arealerne ligger i et opland hvor der er stigende husdyrtryk. Der sker ingen ændringer i husdyrholdets størrelse. Medfører det, at der skal laves planteavlsberegninger på de nye arealer? Hvis ja, skal der så også laves planteavlsberegninger på de eksisterende arealer hvis der ikke allerede er lavet det?

På tilsvarende måde, hvis en landmand med en miljøgodkendelse skal afsætte en del af gyllen til et biogasanlæg, men anlægget ikke bliver til noget og han derfor i stedet for finder nogle nye arealer (købte/forpagtning eller aftale), skal der så laves planteavlsberegninger på disse arealer?

Svar

Vejledningen vedrørende den kumulative vurdering af nitratpåvirkningen til overfladevand i henhold til Habitatdirektivet tager udgangspunkt i en vurdering af husdyrholdet i oplandet baseret på opgørelser af antal dyr i staldanlæggene.

Der tages ikke udgangspunkt i opgørelser af, hvor husdyrgødningen udbringes, idet dette er en vanskeligere opgørelse med betydelige administrative udfordringer, og da det for hele oplandet er en rimelig antagelse, at import og eksport af husdyrgødning på tværs af oplandsgrænsen udligner hinanden.

Med dette beregningsgrundlag er det derfor uden betydning, at udbringningsarealerne i en sag ændrer andelen af husdyrgødning, som placeres inden for eller uden for oplandet. En anmeldelse efter § 15 medfører derfor ikke krav om planteavlsberegninger.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Forklaringsgraden i oversigt over dyreholdets udvikling

Besvaret den 17-06-2013

Spørgsmål

MST udsendte den 9. april 2013 oversigt over udviklingen i dyreholdet 2007 - 2012.

1. Hvad er tallet i tabellens kolonne 8 udtryk for ?

I den tidligere oversigt for udviklingen i dyreholdet 2007-2011 (Nyhedsbrev nr. 23) var tallet udtryk for den beregnede årlige ændring ifølge den lineære regression. Det kan vi ikke længere få tallet i kolonne 8 til at være udtryk for. Fx beregner vi for Hjarbæk Fjord den årlige ændring ifølge den lineære regression til -706,65. Tallet i kolonne 8 er -3,1. Forklaringsgraden er korrekt (0,62).

2. Er der ikke fejl i den lineære regression for 'Nordlige Kattegat' ?

For 'Nordlige Kattegat' får vi, at den årlige ændring ifølge den lineære regression er -818,73 og forklaringsgraden er 0,7844. I tabellen figurerer værdierne -4,6 og 0,05.

Svar

Forklaringsgraden er udtryk for, hvor konsistent den procentuelle ændring er. Hvis der i de mellemliggende år fra 2007-2012 har været både stigning og fald i dyreholdet i et opland, vil forklaringsgraden være nærmere 0. Har husdyrholdet imidlertid været konsistent faldende i perioden, vil forklaringsgraden være tættere på 1.

Her findes desuden en gammel udgivelse, som giver en beskrivelse af forklaringsgraden: http://www2.mst.dk/common/Udgivramme/Frame.asp?http://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2000/87-7909-804-5/html/ubil2.4.htm

Miljøstyrelsen anvender den definition af forklaringsgrad, som findes i Microsoft Excel. Beskrivelse af beregningen findes ved at søge på forklaringsgrad i Excels hjælp menu.

Miljøstyrelsen takker for oplysning om eventuelle fejl ved oplandskortet. Vi undersøger det, og kan fejlen bekræftes, vil den blive rettet i forbindelse med næste opdatering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tillæg eller samlet miljøgodkendelse?

Besvaret den 17-06-2013

Spørgsmål

Tillæg eller samlet miljøgodkendelse.
Mit spørgsmål omhandler tillæg til et husdyrbrug, som allerede har en miljøgodkendelse efter husdyrlovens regler.
Hvis en landmand ønsker at opføre en tilbygning til sin eksisterende stald, er der efter husdyrlovens regler tale om en godkendelsespligit ændring. Der er flere FAQer, som siger at kommunen skal foretage en vurdering af, hvorvidt en ansøgt udvidelse kan adskilles fra det eksisterende husdyrbrug både i den tenikse men ikke mindst i den forureningsmæssige henseende. Sagt med andre ord; hvis tilbygningen ikke kan adskilles forureningsmæssig, så skal der laves en samlet miljøgodkendelse, hvis ja, så kan der udarbejdes et tillæg til miljøgodkendelsen. Men en sådan tilbygning "hænger" sammen med det resterende anlæg i form af eksempelvis lugt og ammonik!
Miljøstyrelsen bedes uddybe, hvad der forstås ved formuleringen; "om forureningen kan adskilles", da denne formulering fremgår af flere faqer, som omhandler spørgsmålet om tillæg eller samlet miljøgodkendelse.
Hvis udgangspunktet er, at den forurening, som kommer fra udvidelsen ikke kan adskilles det eksisterende anlæg i form af eksempelvis lugt eller ammoniak, så vil det kun være fritliggende placering af et anlæg eller ligende, som vil kunne klares via et tillæg. Alle andre form for ændringer såsom tilbygning til en eksisterende stald vil udløse en samlet miljøgodkendelsen.

Svar

Vi henviser til wiki-husdyrvejledningens afsnit ”Tidligere godkendelser” (se link nedenfor), hvor der vejledes om, hvorvidt der skal gives tillægsgodkendelse eller samlet godkendelse.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Tidligere%20godkendelser.ashx

Spørgsmålet om, hvorvidt forureningen kan adskilles, relaterer sig til behandlingen af ansøgninger, hvor husdyrbruget ikke har en godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens regler, men er godkendt efter miljøbeskyttelseslovens § 33.

Der kan godt være svar fra husdyrhelpdesken, som afviger fra teksten i wiki-husdyrvejledningen , fordi svarene er ældre end vejledningen og der på daværende tidspunkt ikke var en afklaret praksis om dette spørgsmål.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

FarmN-beregninger med decimaltal på andel efterafgrøder

Besvaret den 14-06-2013

Spørgsmål

Vi har tidligere fået oplyst, at IT-systemet ikke kan regne med decimaltal ved efterafgrøder.

NMKN afgør sager med decimaltal. Derfor vil vi gerne vide, om ansøger skal indtaste et helt tal i ansøgningen, eller det er ok, at indtaste mængden af efterafgrøder med decimaltal.

Svar

Udregninger i FarmN, hvor der er indtastet decimaltal er fejlbehæftede, og udregningerne bør derfor ikke accepteres af myndighederne. Brugen af decimaltal vil medføre, at den udregnede udvaskning er væsentligt lavere end ved brug af de omgivende heltal. Fejlen har eksisteret siden husdyrgodkendelse.dk blev etableret. Ønsker ansøger at anvende decimaltal, bør Miljøstyrelsens anbefalede work-around (interpolering mellem resultatet fra 2 skemaer).

Læs mere i et afsnit i wiki-husdyrvejledningen, som er offentliggjort efter du sendte spørgsmålet. Afsnittet findes under Nitrat (overfladevand) under overskriften "FarmN-beregninger med decimaltal på andel efterafgrøder".

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (overfladevand).ashx#tab13969

Skift fra fuldspalter til drænede gulve i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 13-06-2013

Spørgsmål

Et tidligere svar (se herunder), giver anledning til et spørgsmål om hvordan det i www.husdyrgodkendelse kan beregnes at ammoniakreduktionskravet er opfyldt, når der f.eks. skiftes fra fuldspalter til drænede gulve. En sådan ændring beregnes som en godkendelsespligtig ændring, hvilket det jf. tidligere helpdesksvar ikke er. Dermed bliver beregningen af kravet forkert. Hvad gør man i sådanne tilfælde?

Kan Miljøstyrelsens emmisionsgrænseværdi for slagtesvin i eksisterende stalde med fuldspalter fortsat anvendes efter den 1. januar 2013 ved fastlæggelse af BAT-emissionsniveauet for slagtesvin i stalde der ikke ændres?, når der jf. anden lovgivning den 1. januar 2013 indføres skærpede krav til spalteåbning og bjælkebredde i disse stalde. Hvilket emissionsniveau skal evt. fastsættes istedet?.

Svar:
Hvis fuldspaltegulvet ikke er lovligt efter 1. januar 2013 kan det ikke anvendes i en miljøgodkendelse. Ansøger må derfor tage stilling til, om gulvet skal ændres til et drænet gulv eller et delvist spaltegulv. Der anvendes derefter emissionsgrænseværdierne for disse staldsystemer. Hvis fuldspaltegulvet derimod er lovligt frem til 2015 kan det stadig indgå i miljøgodkendelsen som fuldspaltegulv. Kommunen bør dog oplyse om, at kravene bliver skærpet. Ansøger kan også vælge at lade et senere skifte i staldsystem inden 2015 indgå i miljøberegningerne og miljøgodkendelsen.

Det vil også være muligt, at lade miljøeffekten af en ændring fra fuldspaltegulv til f.eks. delvist spaltegulv indgå i imødekommelsen af det generelle ammoniakkrav.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Svar

Ammoniakkravet vil blive beregnet korrekt, hvis staldsystemet i nudrift angives til drænet gulv i stedet for fuldspaltegulv, og uændret angives som drænet gulv i ansøgt drift. Dette kræver dog at der reelt etableres drænet gulv, og at det kan gennemføres som en ikke-godkendelsespligtig ændring i den eksisterende stald jf. tekst om bagatelgrænser i wiki-husdyrvejledningens afsnit om godkendelsespligt (se link nedenfor).

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT-niveau og fosfornorm for slagtesvin

Besvaret den 13-06-2013

Spørgsmål

I jeres vejledende BAT niveuaer for slagtesvin er der redegjort for at BAT niveuaet for fosfor er 20,5 kg P/DE. Siden dette niveau er blevet vurderet af Jer er normen for fosfor til slagtesvin sat op fra 4,3 g P/FE til 4,7 g P/FE. Denne regulering er normen er naturligvis foretaget med baggrund i faglige vurderinger af slagtesvinenes behov for fosfor. Flere besætninger har valgt at øge fosforindholdet i foderet på grund af problemer med grisenes ben.

Mit spørgsmål er derfor om MST har forventninger om at revurdere det vejledende BAT niveau for slagtesvin, således at der tages hensyn til den øgede norm.

Det er således ikke muligt i en ren slagtesvinebesætning at overholde vejledende BAT niveau uden at sænke fosforindholdet i fodret, hvilket foderkonsulenter fraråder.

Håber på et meget hurtigt svar.

Svar

Miljøstyrelsen vurderer ikke, at de nuværende niveauer for BAT nødvendigvis medfører dyrevelfærdsmæssige problemer. Det er et spørgsmål om valg af råvarer, anvendelsen af fytase mm. Der er derfor ikke baggrund for at ændre BAT niveauet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af BAT-niveau når normtal opdateres

Besvaret den 11-06-2013

Spørgsmål

Vedrørende beregning af BAT-niveauer:
Jeg er blevet opmærksom på, at der opståer uoverensstemmelser i beregning af BAT-niveau i husdyrgodkendelsessager idet de "Vejledende emissionsgrænseværdier opnåelige ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT)" er baseret på 2011 normer - hvorimod beregninger i husdyrgodkendelse.dk anvender de nyeste normer. Til vurdering af om en ejendom, ved udvidelse, overholder ejendommens BAT-niveau er dette ikke altid tilfældet, da der beregnes efter forskellige normer.
Hvordan er det tænkt, at man skal korrigere???

Svar

BAT niveauet ligger fast. Det er fastsat ud fra analyser af omkostningsniveau og miljøeffekt for forskellige scenarier uafhængigt af normtallet. Der er f.eks. i beregningerne vurderet de miljømæssige og økonomiske konsekvenser af forskellige proteinniveauer ved fodringen. Der er ikke kun taget udgangspunkt i den aktuelle fodring ifølge normerne et givet år.

BAT kravene ligger derfor fast. Udviklingen betyder, at de foretagne økonomiske analyser langsomt bliver forældet, hvorfor de skal opdateres på et tidspunkt. En opdatering kræver dog omfattende analyser af tilgængelig teknologi, omkostningsniveauet osv. En opdatering af BAT foretages derfor ikke kun med få års mellemrum.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT for fosfor på slagtekyllingebrug

Besvaret den 11-06-2013

Spørgsmål

Jeg stillede et spørgsmål den 27. august 2012 om BAT fosfor i foder til slagtekyllinger. Det er stadig aktuelt, så jeg stiller det igen.

Dit spørgsmål er:
I Aabenraa Kommune har vi p.t. 3 ansøgninger inde på enten revurdering eller udvidelse af slagtekyllingebrug.

Den ene er indsendt den 8. juli 2011, den anden er indsendt den 23. november 2011 og den 3. er indsendt den 22. august 2012.

I henhold til Miljøstyrelsens udgivelse fra maj 2011: "Vejledende emissionsgrænseværdier opnåelige ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT) – Husdyrbrug med konventionel produktion af slagtekyllinger omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 11 og § 12" opfylder ansøgningen fra 8. juli 2011 BAT emissionsgrænseværdien for fosfor; imens de 2 der er indsendt senere ikke opfylder BAT på fosfor.

Er IT-ansøgningssystemet blevet opdateret mht. ændrede normtal for fosforindholdet i slagtekyllingegødning efter den 8. juli 2011?

I ansøgningen fra 23. november 2011 kan flg. læses:

Slagtekyllingernes foder indeholder 0,58 % fosfor, hvilket svarer til BAT ifølge Teknologibladet og ligger under BREF niveau.

BAT-niveauet for fosfor for slagtekyllinger 35 dage er ved anvendelse af Miljøstyrelsens vejledning beregnet til:

16,64 kg P pr. DE x 633,33 DE + 0,06 kg P pr. 1.000 stk. x 1.900 slagtekyllinger = 10.538,61 + 114 = 10.652,61 kg P/år.

Det fremgår af ansøgningen, at den samlede fosformængde fra produktionen er 23.669,82 kg P/år. Hermed er BAT kravet overskredet med ca. 13.017 kg P/år.

Kan det passe, at den vejledende BAT emission for fosfor er så meget overskredet?

Hvordan skal vi håndtere det?

I henhold til teknologibladet for slagtekyllinger version 1 af 17. maj 2011 – Fosforindhold i slagtekyllingefoder står der i de vejledende drifts- og egenkontrolvilkår, at kommunen enten skal stille krav til foderets indhold af fosfor eller krav til maksimal indhold af maksimal fosforindhold i gødningen.

Vil det således være nok at stille vilkår om maks. 0,58 % fosfor i foderet?

Det fremgår i vejledningen om emissionsgrænseværdier at de relevante teknikker og teknologier til reduktion af fosfor i øjeblikket er foderoptimering og bortskaffelse af gødning.

Betyder det, at overskridelsen er uden betydning, hvis alt gødning afsættes til biogasanlæg eller eksporteres? I andre situationer skal BAT jo overholdes på anlægget.

Vil man skulle tillade et højere indhold af fosfor i foderet end BAT, hvis gødningen enten afsættes til biogas eller eksporteres?

Svar

Ved normændringen 2011/2012 for slagtekyllinger blev normen for fosforudskillelsen ændret markant. Det skete på baggrund af ny viden vedrørende slagtekyllingernes aflejring i kroppen af fosfor, således at normtallet for udskillelse af fosfor blev ændret fra 5,6 kg P pr. 1000 prod. kyllinger (35 dage) til 12,5 kg P pr. 1000 prod. kyllinger.

Dette betyder, at der nu udskilles 37,5 kg P pr. DE mod tidligere antaget 16,8 kg P. Det er således ikke muligt at leve op til BAT standardvilkåret på 16,64 kg P/DE.

Natur- og Miljøklagenævnet har i en afgørelse fra 20/6 2012 (j.nr. NMK-135-00006) fastlagt den praksis, at BAT standardvilkåret vedrørende slagtekyllinger fremover istedet skal forstås på baggrund af det bagvedliggende teknologiblad vedrørende fosforindhold i slagtekyllingefoder fra 17/5 2011, således BAT standardvilkåret skal fastsættes i forhold til fosforindholdet i foderet dvs. 5,8 gram fosfor pr. kg foder ved 35 dages kyllinger.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Delvis udnyttelse vs overproduktion

Besvaret den 10-06-2013

Spørgsmål

I forlængelse af Husdyrhelpdesk's svar på spørgsmålet "Udnyttelsesfrist for etablering af dyrehold ", besvaret den: 31.05.2011, vil jeg gerne spørge om følgende:

Hvis en Miljøgodkendelse er givet til udvidelse af dyrehold både i eksisterende bygninger og i nyetablerede stalde, og ansøger ved udnyttelsesfristen udelukkende har udvidet dyreholdet i de eksisterende stalde (dvs. ikke bygget), bortfalder hele Miljøgodkendelsen så?
Hvis ja, så bliver den del af miljøgodkendelsen, som han har udnyttet, til et ulovligt dyrehold - ?

Hvis ikke hele miljøgodkendelsen bortfalder, skal kommunen så meddele nyt produktionsvilkår mv. i særskilt påbud, i tillæg til miljøgodkendelse, eller som tilsynsmyndighedens afgørelse i en tilsynsrapport (som ikke kan påklages)?

Svar

I Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 4. januar 2012, Sag NMK-132-00100, har nævnet behandlet dette spørgsmål.

Natur- og Miljøklagenævns afgørelse vedrørte direkte spørgsmålet om fastsættelse af udnyttelsesfristen, herunder om det pågældende projekt var omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 14 om planlagte udvidelser. Nævnet tog dog stilling til, om godkendelsen i den konkrete sag kunne anses for udnyttet, idet der under sagsbehandlingen fremkom oplysninger om, at den faktiske produktion var større end den oprindelige godkendelse. Der var således bl.a. udvidet med et antal smågrise, mens det nye projekt gik ud på at ca. halvere produktionen af smågrise og ca. firedoble produktionen af årssøer. Det fremgik angiveligt udtrykkeligt af miljøgodkendelsen i den pågældende sag, hvilke bygge- og anlægsarbejder, der skulle opføres hvornår, mens selve forøgelsen af dyreholdet var uklart.

Af afgørelsen fremgår:

”Gribskov Kommune har under nævnsbehandlingen indsendt oplysning om, at godkendelsen ikke er udnyttet i relation til bygge- og anlægsarbejde, men at der er konstateret en faktisk produktion af dyreholdet på flere antal dyr end tilladt i den oprindelige miljøgodkendelse, nemlig 406 årssøer og 11.600 smågrise. Der er herved tale om 18 årssøer og 1.600 smågrise mere, end hvad der er givet oprindelig godkendelse til.
Natur- og Miljøklagenævnet har overvejet, om det ved tilsynet konstaterede dyrehold kan begrunde at anse godkendelsen for udnyttet, og har fundet, at dette ikke er tilfældet. Nævnet har herved lagt vægt på, at antallet af smågrise ved det ansøgte projekt skal nedbringes til 4.500 smågrise, ligesom udvidelsen fra 388 årssøer til 1.300 årssøer skal ske i nye stalde, der endnu ikke er opført. Nævnet finder på den baggrund, at forøgelsen af dyreholdet ikke skal ses som udtryk for en påbegyndt lovlig udvidelse af dyreholdet efter miljøgodkendelsen til det ansøgte projekt, men som overproduktion i eksisterende stalde i forhold til den oprindelige miljøgodkendelse. Det bemærkes herved, at Gribskov Kommune har pligt til at føre tilsyn med, at godkendelsens vilkår overholdes.”

Nævnet fandt således, at godkendelsen af den ansøgte udvidelse ikke kunne anses for udnyttet og lagde herved vægt på såvel, at antallet af smågrise ved det ansøgte projekt skulle nedbringes, som at udvidelsen af årssøer skulle ske i nye stalde, der endnu ikke var opført. Nævnet fandt på denne baggrund ikke, at forøgelsen af husdyrholdet skulle ses som udtryk for en påbegyndt lovlig udvidelse af dyreholdet efter miljøgodkendelsen, men som overproduktion i eksisterende stalde i forhold til den oprindelige miljøgodkendelse.

På baggrund af afgørelsen fra nævnet vil det som udgangspunkt ikke være tilstrækkeligt til at anse en miljøgodkendelse for udnyttet, at den faktiske husdyrproduktion er forøget. Kommunalbestyrelsen må dog vurdere sagen konkret. Omfatter miljøgodkendelsen f.eks. alene en

produktionsforøgelse uden bygge- og anlægsarbejder, vil ibrugtagning kunne ske ved at øge antallet af dyr.

Afhængigt af den konkrete miljøgodkendelse er det ikke udelukket, at en miljøgodkendelse kan opretholdes delvist. Se husdyrvejledningens afsnit om kontinuitet for en nærmere gennemgang af reglerne om delvist bortfald efter ibrugtagning
(http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx).

Kommunen skal i givet fald være opmærksom på, at miljøkravene ved en delvis udnyttelse skal overholdes for den udnyttede del isoleret set, svarende til at godkendelsen oprindeligt kun var givet for den udnyttede. Dette omfatter også det generelle ammoniakkrav for udvidelsen og BAT kravet for hele den eksisterende stald. Dette kan normeres enten ved et påbud eller tillæg.

Hvilke håndhævelsesskridt tilsynsmyndigheden bør tage afhænger af den konkrete sag. Der henvises til Miljøstyrelsens håndhævelsesvejledning
(http://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2005/87-7614-833-5/pdf/87-7614-834-3.pdf).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring af afsætning af husdyrgødning

Besvaret den 08-05-2013

Spørgsmål

Et jordløst svinebrug er netop blevet godkendt efter § 12, stk. 2, med følgende vilkår:
"Husdyrgødning svarende til 226,66 DE skal hvert år afsættes til tredjemand. Afsætningen skal på tilsynsmyndighedens forlangende dokumenteres i form af en underskrevet kontrakt eller lign."
Husdyrbruget har nu fået problemer med godkendelsen af de ansøgte arealer (i anden kommune), og ønsker derfor at afsætte al gyllen til biogasanlæg.
Spørgsmålet er nu, kræver dette at vi formelt laver et tillæg til godkendelsen, eller kan vi sidestille afsætningen til biogasanlæg med afsætning til tredjemand?

Svar

Ved ansøgning om godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven kan ansøger vælge at afsætte husdyrgødning til et fælles biogasanlæg i stedet for til tredjemandsarealer.

Når godkendelsen er givet, er det op til kommunens egen vurdering, om ansøgers ønske om at ændre afsætningen kan rummes inden for godkendelsens eksisterende vilkår. Dette er et

forvaltningsretligt spørgsmål, og således ikke et spørgsmål om fortolkning af husdyrgodkendelseslovens regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 3 beskyttet eng ved godkendelse af husdyrbrug

Besvaret den 01-05-2013

Spørgsmål

Husdyrlovgivningen vs. beskyttet § 3 eng

Enge, der er beskyttet efter § 3 i NBL, er ikke omfattet af Kategori 3-natur jf. godkendelsesbekendtgørelsens bilag 3. (Det undre os - forskellen mellem mose og eng kan være relativt akademisk).
Men hvordan skal kommunen så forholde sig til § 3 beskyttet eng nær en husdyrudvidelse? En eng kan være ammoniakfølsom, kan rumme særlige arter, fx orkideer mv.

I godkendelsesbekendtgørelsens § 11 stk. 7 står følgende:
Stk. 7. Kommunalbestyrelsen kan meddele afslag, hvis det vurderes, at der med de fastlagte beskyttelsesniveauer i bilag 3, eller de efter stk. 2 og 3, fastsatte vilkår vil være en væsentlig miljøpåvirkning af særlige regionale eller lokale beskyttelsesinteresser. Der kan dog ikke meddeles afslag alene begrundet i en væsentlig påvirkning på naturområder, der ikke er omfattet af lovens § 7, stk. 1, nr. 1 og 2, hvis beskyttelsesniveauet i bilag 3, punkt A, vedrørende ammoniak er overholdt, med mindre dette følger af anden lovgivning.

1. Skal sidste del af § 11 stk. 7 forstås således, at når kravene til ammoniak jf. bilag 3 pkt. A er overholdt, så kan der ikke varsles afslag på baggrund af en vurdering om en væsentlig ammoniakpåvirkning af fx en nærliggende eng?
2. Betyder det, at særlige regionale og lokale beskyttelsesinteresser ikke er relevante i forhold til vurderingen af ammoniak?

I en afgørelse (NMK-132-00197) fra 1. februar 2013, står der følgende under afsnittet om § 3-natur:
"Efter naturbeskyttelseslovens § 3 er der forbud mod at foretage ændringer i tilstanden af en række beskyttede naturtyper med en vis størrelse, herunder enge.
Kommunen skal ved behandlingen af en ansøgning om godkendelse efter husdyrbruglovens § 12 vurdere, om det ansøgte kan føre til tilstandsændringer i områder, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3."

3. Kan det, ud fra ovenstående citat udledes, at kommunen er forpligtet i forhold til Naturbeskyttelseslovens § 3, uanset om naturtypen er nævnt i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 3? (under henvisning til sidste delsætning i § 11 stk. 7.)

Svar

Naturstyrelsen har vurderet, at eng som udgangspunkt ikke er en ammoniakfølsom naturtype, og derfor optræder eng, der er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3, ikke under kategori 3-natur i bilag 3 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Indledningen til Bilag 3 beskriver kommunens mulighed for at stille yderligere krav angående ammoniak, herunder at "vurdere konkret, om en ansøgt aktivitet vil være i overensstemmelse med habitatdirektivforpligtelserne", herunder bilag IV-arter til direktivet (som bl.a. omfatter visse orkideer).

Kommunalbestyrelsen bør endvidere i en konkret vurdering forholde sig til, om de påvirkede naturtyper har en karakter, der kan sidestilles med kategori 1, som bl.a. omfatter "6410 Tidvis våde enge på mager eller kalkrig bund, ofte med blåtop." Regionale og lokale beskyttelsesinteresser er således også relevante i forhold til vurdering af ammoniak.

Kommunen er forpligtet af Naturbeskyttelseslovens § 3. Der skal henvises til, at Naturbeskyttelsesloven henhører under Naturstyrelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kommunen skal bruge data for dyreholdets udvikling på afgørelsestidspunktet

Besvaret den 01-05-2013

Spørgsmål

Hvis en ansøger indsender en § 16 ansøgning med arealer i et vandopland til Natura 2000 på et tidspunkt, hvor dyreholdet i vandoplandet er stigende, og vi først afgør sagen på et tidspunkt, hvor data viser, at dyreholdet er faldende, skal der så laves en § 16 godkendelse? (det forudsættes, at der ikke er andre forhold, som medfører godkendelsespligt).

Svar

Når der som i dette tilfælde ikke er overgangsbestemmelser, der siger andet, er det forholdene på afgørelsestidspunktet, der har betydning. Derfor skal der i det beskrevne tilfælde ikke laves en §

16-godkendelse, med mindre overførslen af husdyrgødning i øvrigt vil medføre en væsentlig virkning på miljøet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Aftalearealer i opland til Natura 2000-område

Besvaret den 29-04-2013

Spørgsmål

Med henvisning til besvarelse af 12.6.2012 vedr. produktionsmæssig sammenhæng med kvægbrug og krav om § 16 godkendelse henvises til tilfældet, hvor der ikke er produktionsmæssig sammenhæng. Aftalearealer ligger i robust område, men i område til Natura 2000. Kan vi kræve, at der søges om § 16 godkendelse og med hvilken hjemmel? Hvis ikke: Er der alternativer til et afslag efter § 26 stk. 4?

Svar

Vi forstår beskrivelsen sådan, at dyreholdet er stigende i oplandet, hvor aftalearealerne ligger.

Hvis der ikke er produktionsmæssig sammenhæng, så er der ikke den samme sikkerhed for, at overførsel af husdyrgødning til harmonigrænsen på aftalearealet ikke vil medføre en udvaskning over planteavlsniveau og hermed en væsentlig virkning på miljøet. Derfor kan der kræves § 16-godkendelse.

Læs mere i dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:
http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=6018383d-c8c8-41b3-9db9-610c9f2f44b9

Se det tidligere svar om produktionsmæssig sammenhæng vha. linket nedenfor:
http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=e0befd9d-c2de-4567-aebe-76207e443c7d

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Pelsning af mink fra andre end egen farm

Besvaret den 05-04-2013

Spørgsmål

Spørgsmålet drejer sig om minkproduktion. En minkfarm har eget pelseri og pelser således selv sine dyr. Minkfarmeren ønsker nu at øge sine pelsningsaktiviteter, således at han også pelser mink fra andre minkfarme. Der sker ingen bygningsmæssige ændringer eller udvidelser af pelseriet – øgning af pelsningsaktiviteterne kan således ske i eksisterende bygning.

Er øgning af pelsningsaktiviteterne godkendelsespligtig? Hvis ja, hvilke parametre skal indgå i vurderingen af, om der er ”forøget forurening” ?

Svar

Pelsning af dyr fra andre minkfarme skal opfattes som en biaktivitet.

Man kan læse mere om biaktiviteter i wiki-husdyrvejledningens afsnit herom (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Biaktiviteter.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning i husdyrgodkendelse.dk og kommunens vurdering af om oplysninger er korrekte

Besvaret den 19-03-2013

Spørgsmål

Der skal udarbejdes en § 16-godkendelse udløst af at arealerne skal overholde planteavlsniveau for nitratudvaskning. Da det er N, der er den begrænsende faktor, indsætter ansøger en linie "Anden husdyrgødning", som indeholder 0 kg N og 1638 Kg P svarende til 67,4 DE. Dermed ender beregningen på 1,4 DE/ha: Men hvis de ekstra dyreenheder var udeladt ville godkendelse være endt på ca 1,06 DE/ha. Kan man skrive et vilkår om maks 1,4 DE/ha dog højst xxx kg N og yyy kg P? Hvor der reelt er tale om 1,06 DE/ha berget direkte på N? Det lader ikke til at ansøgningsskemaet gør indsigelser mod denne manøvre, så det må vel være en legal beregningsmetode?

Svar

De oplysninger, der indtastes i IT-ansøgningssystemet skal afspejle den reelle situation på husdyrbruget bedst muligt og skal være i overensstemmelse med reglerne på området.

Ansøger er ansvarlig for, at oplysningerne er korrekte. IT-ansøgningssystemet er ikke indrettet således, at det kan forhindre, at der indtastes forkerte oplysninger. Det er således kommunen, der vurderer, om oplysningerne er korrekte i den konkrete sag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for pelsdyrfarme

Besvaret den 15-03-2013

Spørgsmål

Jeg har en forespørgsel fra en minkavler om udvidelse af en minkfarm, se vedlagte kort.
Den eksisterende farm ligger indenfor 200 m fra lokalplanlagt område. Den ønskede udvidelse (rød firkant) ligger mere end 200 m fra lokalplanlagt område. Området hvor farmen ligger er i lokalplanen udlagt til område til jordbrugsformål, herunder minkfarme.

(Her skal der være et kort, men det kan jo ikke indsættes i dette system. Kort og spørgsmål er derfor sendt pr. mail til Anette Dodensig Pedersen)

Vi har hidtil haft den praksis, at vi har givet godkendelse, når selve udvidelsen ligger udenfor forbudszonen og kan adskilles fra det eksisterende.

Wiki: ”Hvis staldbygningen imidlertid er opdelt i flere adskilte staldafsnit, er der kun forbud mod udvidelse og ændringer, der medfører forøget forurening, i de staldafsnit, som er ligger indenfor 50 m forbudszonen. Staldafsnittene skal dog i givet fald være fuldstændig bygningsmæssigt adskilte (dvs. f.eks. af en væg), således at lugt og ammoniak ikke kan spredes fra andre staldafsnit. Er der gyllekanaler mellem afsnittene, kan disse ikke betragtes som adskilte.”

Jeg ved godt, at minkfarme ikke har en forbudszone på 50 m, men hhv. 100 m og 200 m. Er der noget problem i at overføre wiki vejledningen til minkfarme?

Hvad er MST´s vurdering, kan vi give en § 11 godkendelse til en farm med denne beliggenhed?

Svar

Det følger af overgangsreglen i husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 2, at første gang der skal meddeles godkendelse efter lovens §§ 11 eller 12, skal godkendelsen omfatte hele anlægget og bedriftens arealer. Tilladelsen eller godkendelsen skal baseres på gældende ret.

Det indebærer, at afstandskravene i lovens § 6, stk. 1, nr. 4, finder anvendelse på hele pelsdyrfarmen, dvs. både eksisterende og nye haller. Desuden skal afstandskravene i pelsdyrsbekendtgørelsen overholdes for hele anlægget, herunder bestemmelserne om 200 henholdsvis 300 meter til naboer i bekendtgørelsens § 3, stk. 2.

Ydermere er pelsdyrfarme omfattet af kravene til lugt, jf. bilag 3, pkt. b, i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Det fremgår heraf, at genekriteriet for lugt på hhv. 5, 7 og 15 OU skal overholdes fra hele husdyrbruget.

Da lugtpåvirkningen fra mink ikke kan beregnes, har Miljøstyrelsen ved flere lejligheder gjort opmærksom på, at afstandskravene i pelsdyrbekendtgørelsen med det nuværende vidensgrundlag vurderes som nødvendigt og tilstrækkeligt i forhold til opfyldelse af genekriterierne for lugt. Det vil derfor ved en miljøgodkendelse af hele pelsdyrfarmen være et krav, at samtlige staldanlæg – såvel gamle som nye - overholder afstandskravene i pelsdyrbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Definition af udegående dyr ved beregning af lugtemission

Besvaret den 15-03-2013

Spørgsmål

Vi har modtaget en anmeldelse om skift i dyretype i henhold til § 19 f i bekendtgørelse nr. 249 af 31. marts 2009 om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug med senere ændringer. Anmelderes rådgiver ønsker, at goldkøerne tages ud af lugtberegningerne, som er udegående samlet i en 6 måneders periode indenfor udbringningsarealerne, som er beliggende ved staldene. Lugten øges samlede, hvis goldkøerne er med i lugtberegningerne i henhold til beregninger i husdyrgodkendelse.dk.
Er det muligt at tage goldkøerne ud af lugtberegningerne?

Svar

Lugtemissionen skal beregnes på samme måde ved anmeldelse som ved behandling af miljøgodkendelse. Håndteringen af udegående dyr er beskrevet i uddraget fra wiki-husdyrvejledningen (fra afsnittet ”Dyrehold og management”, fanebladet "Ansøgning") nedenfor:

”Opdræt, der er udegående i mindst 5 måneder, indgår ikke i lugtberegningen. Lugtemissionen fra malkekøer, hvor køerne dagligt har adgang til staldanlæg f.eks. i forbindelse med malkning, skal beregnes fuldt ud efter de gældende normtal for lugtemission for kvæg. Dyr som derimod i hele perioden fra 1. maj til 1. oktober ikke har adgang til staldanlæg, f.eks. kvier på afgræsningsmarker, indregnes ikke i beregningen af lugtemissionen. Dette skyldes, at lugtproblemer næsten udelukkende forekommer i perioden fra 1. maj til 1. oktober.”

Miljøstyrelsen finder, at goldkøerne normalt ikke kan tages ud af beregningen af lugtemissionen, fordi beregningen skal følge samme fremgangsmåde som ved ansøgning om miljøgodkendelse, hvor kun dyr der er udegående i mindst 5 måneder uden adgang til staldanlægget fraregnes ved beregningen.

Tiden som dyr, der går ude hele døgnet i betydelig kortere perioder end 5 måneder, tilbringer ude, kan ikke lægges sammen og bruges til at nedbringe den beregnede lugtemission fra staldanlægget. Hvis f.eks. 100 køer går ude i gennemsnit én måned om året, så kan det ikke omregnes til, at 20 køer er udegående i mindst 5 måneder om året.

Kommunen må vurdere ud fra de konkrete omstændigheder i sagen, om goldkøerne kan tages ud af beregningen. Det skal bemærkes, at oplysningerne, som indtastes i IT-ansøgningssystemet skal afspejle den reelle situation på husdyrbruget bedst muligt og være i overensstemmelse med reglerne på området.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT og ammoniakemission på minkfarme

Besvaret den 15-03-2013

Spørgsmål

Jeg er ved at få behandlet en ansøgning i Holstebro kommune.
Sagsbehandleren mener at vi skal følge afgørelse: 30. oktober 2012 ?? J.nr.: NMK-131-00102 (tidl. MKN-130-01173) ?? Ref.: SISBL/LOREH/MSA. med de krav som følger når mink hallerne er over 50 meter lange.
Da alle haller er over 50 meter er sagsbehandleres krav;

Det er BAT med daglig udmugning , 31 % protein af omsættelig energi, halm ad libitum og en rendebredde på 36 cm på de nye haller og den reelle rendebredde på de eksisterende minkhaller.

Jeg mener at det må BEK nr 291 af 06/04/2011. vi skal rette os efter, hvordan vi gør er op til os, bare opfylder den nye bekendgørelse

Der er ingen problemer til natur områder.

Svar

Natur- og Miljøklagenævnet har med afgørelsen NMK-131-00102 taget principielt stilling til, hvad der er BAT på minkfarme, hvilket også fremgår af Natur- og Miljøklagenævnet Orienterer nr. 103 (http://www.nmkn.dk/Afgorelser/NoMO/NoMO_2012/NoMO_103.htm).

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen fastsætter bl.a. krav til ammoniakemissionen af hensyn til påvirkning af natur, men husdyrgodkendelseslovens krav om BAT (bedste tilgængelige teknik) gælder sidestillet hermed. Dvs. at begge krav skal opfyldes.

Husdyrgodkendelsesloven eller -bekendtgørelsen fastsætter ikke, hvad der må betragtes som BAT. Men når Natur- og Miljøklagenævnet gennem sine afgørelser fastsætter hvad der er BAT, så bliver det gældende nævnspraksis, som kommunerne skal følge.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Høringsberettigede og klageberettigede

Besvaret den 14-03-2013

Spørgsmål

I forbindelse med anmeldesager efter godkendelsesbekendtgørelsens §§ 19 a – d og 19 f – k, skal vi foretage en høring af naboerne. Men ifølge Natur- og Miljøklagenævnet er alle, der bor inden for konsekvensradius for lugt, klageberettigede. Betyder det, at vi også skal høre dem i 2 uger, eller skal vi skelne mellem høringsberettigede og klageberettigede?

Svar

Der er, som du skriver, forskel mellem hørings- og klageberettigede. Derfor behøver kommunen ikke at høre beboere i området, alene af den grund, at de betragtes som klageberettigede, f.eks. fordi de bor inden for konsekvensområdet for lugt.

Miljøstyrelsen har forstået Natur- og Miljøklagenævnets anvendelse af konsekvensområdet for lugt som en simpel metode til at afgrænse klageberettigelsen i husdyrsager, uanset om lugt er af betydning i sagen. Det udelukker dog ikke, at det i nogle sager vil være nødvendigt, at vurdere klageberettigelsen ud fra andre forhold afhængig af sagens konkrete omstændigheder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nitratudvaskning til grundvand på niveau med plantebrug

Besvaret den 21-02-2013

Spørgsmål

Hvad er betydningen af den nye bekendtgørelse 1036 af 05/11/2012, især om formuleringen:

”Der kan dog stilles vilkår om en maksimal udvaskning svarende til nitratklasse 3, jf. pkt. D, nr. 1, såfremt dette er på et lavere udvaskningsniveau end niveauet i bilag 4, nr. 2, pkt. C.”

Spørgsmålet er, om det kun er i de relativt få oplande, der er klassificeret D og C i MSTs oversigt over udviklingen i dyreholdet på oplandsniveau, der kan stilles vilkår svarende til nitratklasse 3? Eller om det gælder i alle oplande, altså også dem med nitratklasse 0?

Svar

Når det gælder beskyttelsen af grundvand er dyreholdets udvikling uden betydning, da den kun inddrages i sagsbehandlingen som en del af habitatvurderingen for overfladevand.

I husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt D, nr. 2 om beskyttelsesniveauet for nitrat til grundvand, nævnes det to steder, at der ikke kan fastsættes vilkår, der er mere skærpede end en nitratudvaskning, der svarer til udvaskningen fra et planteavlsbrug med et standard planteavlssædskifte, men at der dog kan ”stilles vilkår om en maksimal udvaskning svarende til nitratklasse 3, jf. pkt. D, nr. 1, såfremt dette er på et lavere udvaskningsniveau end niveauet i bilag 4, nr. 2, pkt. C”.

Formålet med bestemmelsen er, at sikre, at der som udgangspunkt ikke skærpes til under udvaskningsniveauet for planteavlsbrug (dvs. at kun den forurening, der stammer fra husdyrproduktionen reguleres gennem husdyrgodkendelsesloven). Med sætningen, som du spørger til, fastsættes dog en mulighed for at skærpe ned til udvaskningsniveauet for nitratklasse 3 i beskyttelsesniveauet for overfladevand (bekendtgørelsens bilag 3, punkt D, nr. 1) hvis dette niveau er lavere end niveauet for planteavlsbrug. Herved sidestilles de mest skærpede krav for henholdsvis nitrat til grundvand og nitrat til overfladevand.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af krav til nitratudvaskning på arealer i oplande med forskellig udvikling i dyreholdet

Besvaret den 29-01-2013

Spørgsmål

Brønderslev Kommune er delt af vandoplande med stigende husdyrtryk og vandoplande med faldende dyretryk. På nuværende tidspunkt beregner vi kravet til maksimal nitratudvaskning som et vægtet gennemsnit af kravet i oplandet med stigende dyretryk og kravet i oplandet med faldende dyretryk. Vægtningen sker ud fra arealandelen i de respektive oplande.

I praksis beregnes nitratudvaskningen i oplandet med stigende dyretryk via indsættelse af et planteavlssædskifte.

I oplande med faldende dyretryk indsendes en fiktiv ansøgning, hvor der kun indgår udbringningsarealer i dette opland. Brønderslev Kommunes spørgsmål til Miljøstyrelsen er:

Hvordan skal kravet til maksimal udvaskning i oplandet med faldende dyretryk beregnes?

Svar

Vi vil indledningsvis henvise til wiki-husdyrvejledningens afsnit om anvendelse af dyreholdsdata i sagsbehandlingen. Det er det sidste underafsnit i hovedafsnittet "Vurdering af udvikling i dyreholdet på oplandsniveau, ad afskæringskriteriets pkt. 1" på siden Nitrat (overfladevand), under fanebladet "Vurdering".

I vejledningen henvises der til Natur- og Miljøklagenævnets praksis, idet nævnet har truffet en række afgørelser i sager, hvor udbringningsarealerne er fordelt på flere oplande, og hvor udviklingen i dyreholdet kun har været stigende i et af oplandene. I sagerne tager nævnet udgangspunkt i hvert delopland for sig ved vurderingen af dyreholdets udvikling. Ved begrænsning af kvælstofudvaskningen fra udbringningsarealerne til hvad udvaskningen ville udgøre fra et plantebrug, finder nævnet, at kommunen skal tilpasse den påkrævede reduktion i kvælstofudvaskning på bedriftsniveau forholdsmæssigt efter, hvor stor en andel af udbringningsarealerne, der er placeret i det pågældende delopland.

Det må efter Miljøstyrelsens opfattelse betyde, at der skal foretages en vægtning af nitratudvaskningen, så den i oplande med stigende dyrehold skal svare til planteavlsbrug, mens niveauet for nitratudvaskning i oplande med faldende dyrehold skal være, hvad der kan tillades

efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens regler om beskyttelsesniveau for nitrat i henhold til bilag 3.

Beregningen kan ske efter flg. fremgangsmåde:

Marker, der ligger i to eller flere forskellige oplande med forskellig udvikling i dyrholdet opdeles.

Derefter skal der laves to kopier af ansøgningen.

I den ene kopi slettes alle marker i oplandet med stigende dyrehold og den tilsvarende del af husdyrgødningen afsættes. Tilbage er markerne i oplande med faldende dyrehold og den tilsvarende mængde husdyrgødning. Kravet til udvaskningen, inkl. krav som følge af nitratklasserne på disse arealer, kan aflæses som Kg N/ha DEmax i ansøgningsskemaet.

I den anden kopi af ansøgningen slettes alle marker i oplandet med faldende dyrehold og al husdyrgødningen afsættes som ved almindelige beregninger af planteavlsreglen inkl. fastsættelse af sædskifte. Tilbage er markerne i oplande med stigende dyrehold uden udbringning af husdyrgødning og med korrekt referencesædskifte. Kravet til udvaskningen på niveau med planteavlsbrug kan aflæses som Kg N/ha DEreel i ansøgningsskemaet.

Det vægtede gennemsnitskrav kan derefter beregnes.

Eksempel:

25 ha findes i oplande med stigende dyrehold og 75 ha findes i andre oplande.

Der udbringes i alt 2000 tons gylle.

I første kopi slettes de 25 ha og der afsættes 500 tons ekstra gylle. Der kan derefter aflæses en kg N/ha DEmax på 58 kg N/ha inkl. evt. nitratklasser på de 75 ha.

I anden kopi slettes de 75 ha og alt husdyrgødning afsættes. Der kan derefter aflæses en kg N/ha DEreel på 50 kg N/ha.

Kravet for hele bedriften er 75/100*58 + 25/100*50 = 56 kg N/ha.

Beregning af nitratudvaskning svarende til planteavlsbrug er beskrevet i wiki-husdyrvejledningens afsnit Nitrat (overfladevand)", under fanebladet "Ansøgning".

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skærpelse af beskyttelsesniveau for fosfor

Besvaret den 28-01-2013

Spørgsmål

I hvilke situationer kan fosforklasse 0 skærpes til fosforklasse 1?

Hovedparten af ansøges arealer er drænede lerede jorde men med lave fosfortal under 4. I henhold til afsælringskriterierne i Bilag 3 vedr. fosfor inplaceres disse arealer i P0. Kommunen har gennemgået samtlige arealer og forlanger nu at alle arealer der dræner til et vandløb skal rykkes til P1. Er det i tråd med bekendtgørelsens mulighed for at skærpe p0 til p1?

Svar

Det vil være indenfor rammerne af bilag 4, hvis kommunerne ud fra en konkret vurdering vurderer, at drænede lerjorde der afvander til vandløb med en nedstrøms fosforfølsom recipient skal omfattes af fosforklasse 1/3 uanset fosfortal. Det vurderes derimod udenfor rammerne af bilag 4, hvis kommunerne uden nogen faglig begrundelse ændrer fosforklasser for alle drænede lerjord, der afvander til vandløb uden at tage stilling til recipientens fosforfølsomhed.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Efterafgrøder og vandplaner

Besvaret den 28-01-2013

Spørgsmål

Husdyrbrug der har søgt om udvidelse i oplande med øget dyretryk f.eks i opland til Ringkøbing Fjord er typisk blevet pålagt et vilkår om ekstra efterafgrøder, for at leve op til en udvaskning svarende til planteavl som beregnet i FarmN. Disse husdyrbrug er i år og fremefter også omfattet af et krav om "generelle" oplandsspecifikke efterafgrødekrav afstedkommet af vandplanerne (+ 16% i Ringkøbing Fjord) ud over de generelle ikke oplandsspecifikke efterafgrøde krav (10 og 14%).

Spørgsmålet er så hvordan efterafgrødekravene i miljøgodkendelserne skal håndteres i dette spil.

Som FamN beregner idag indgår de oplandsspecifikke vandplansefterafgrøder ikke i fastsættelse af planteavlsniveauudvaskningen. Derfor vil den umiddelbare tolkning være, at vandplansefterafgrøderne kan bruges til at efterleve et evt. efterafgrødekrav i miljøgodkendelsen som følge af planteavlsniveauberegningen.

Hvis det er meningen, at vandplansefterafgrøderne skal føres ind i FarmN så planteavlsniveauet bliver inklusiv disse efterafgrøder, vil de ikke længere kunne erstatte et evt. efterafgrødekrav i miljøgodkendelsen.

Hvilken løsning har i valgt?

Spørgsmålet er vigtigt, idet landbruget jo allerede nu skal lægge efterafgrøderne ind i gødningsplanerne, og kommunerne skal sørge for at udforme vilkår i miljøgodkendelserne, der giver mening i forhold til hvilket scenarie i vælger.

Svar

På baggrund af de hjemviste vandplaner er de ekstra efterafgrøder som følge af Grøn Vækst foreløbig udskudt. En besvarelse af dette spørgsmål må derfor afvente den endelige udmøntning af vandplanerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT-emissionsniveau for slagtesvin på fuldspalter

Besvaret den 28-01-2013

Spørgsmål

Beregning af BAT for slagtesvin i eksisterende stalde med fuldspalter.

Kan Miljøstyrelsens emmisionsgrænseværdi for slagtesvin i eksisterende stalde med fuldspalter fortsat anvendes efter den 1. januar 2013 ved fastlæggelse af BAT-emissionsniveauet for slagtesvin i stalde der ikke ændres?, når der jf. anden lovgivning den 1. januar 2013 indføres skærpede krav til spalteåbning og bjælkebredde i disse stalde. Hvilket emissionsniveau skal evt. fastsættes istedet?.

Svar

Hvis fuldspaltegulvet ikke er lovligt efter 1. januar 2013 kan det ikke anvendes i en miljøgodkendelse. Ansøger må derfor tage stilling til, om gulvet skal ændres til et drænet gulv eller et delvist spaltegulv. Der anvendes derefter emissionsgrænseværdierne for disse staldsystemer. Hvis fuldspaltegulvet derimod er lovligt frem til 2015 kan det stadig indgå i miljøgodkendelsen som fuldspaltegulv. Kommunen bør dog oplyse om, at kravene bliver skærpet. Ansøger kan også vælge at lade et senere skifte i staldsystem inden 2015 indgå i miljøberegningerne og miljøgodkendelsen. Det vil også være muligt, at lade miljøeffekten af en ændring fra fuldspaltegulv til f.eks. delvist spaltegulv indgå i imødekommelsen af det generelle ammoniakkrav.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav til naboskel og vej

Besvaret den 23-01-2013

Spørgsmål

Vi har i Aalborg Kommune et par sager, hvor landmænd har søgt dispensation fra afstandskravet til naboskel i forbindelse med en § 19 sag. Ifølge Lov om miljøgodkendelse m.v. af husyrbrug) § 8 er afstandskravet til naboskel 30 m og til vej 15 m.

Mit spørgsmål er om hvis afstandskravet til vej er overholdt, skal afstandskravet til naboskel på modsatte side af vejen så også overholdes?

Svar

Begge afstandskrav skal overholdes. Hvis afstanden til naboskel på den modsatte side af vejen er mindre end 30 m, kræves der derfor dispensation efter husdyrgodkendelseslovens § 9, stk. 3.

Læs mere om dispensationsmuligheden i wiki-husdyrvejledningen og lovbemærkningerne til § 9, stk. 3 (links nedenfor).

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Faste%20afstandskrav.ashx

http://www.ft.dk/samling/20061/lovforslag/l55/html_som_fremsat.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse efter § 19 d ved ikke udnyttet miljøgodkendelse

Besvaret den 22-01-2013

Spørgsmål

Kan en miljøgodkendelse betragtes som udnyttet, hvis kun en del af anlægsprojektet er gennemført, og der kun er sket en lille udvidelse af produktionen, og anlægsarbejderne er stoppet ? Udnyttelsesfristen er ikke udløbet.
Kan der i sådanne tilfælde være tale om delvis udnyttelse ?
Skal vilkårene i godkendelsen overholdes, når en del af anlægget er etableret, men vi f.eks. ikke kan afgøre om godkendelsen er udnyttet ?

Kan man bruge anmeldeordningen - §19d (skift i dyretype) – når en godkendelse ikke er udnyttet ?

I Tønder Kommune har vi følgende konkrete sag:
Godkendelsen er meddelt i 2010 med en 5 års udnyttelsesfrist.
Der er meddelt godkendelse til 60660 smågrise (7,2-8 kg) og 2022 søer.
Kommunen har i 2011 via anmeldeordningen givet lov til 1134 søer og 32000 smågrise (8-29,5 kg).
Nu er der 32835 smågrise (8-30 kg) og 1139 søer.
Den ene af 2 svinestalde er bygget. Der er projekteret endnu en stald, en 6000 m3 overdækket gyllebeholder og et gyllesepareringsanlæg. Ingen af disse anlæg er etableret, og ansøger ved ikke om de bliver til noget.
Godkendelsen er fra en tid, da vi endnu ikke stillede vilkår om, hvornår f.eks. opbevaringsanlæg skulle være etableret og til den etapemæssige udvidelse - det ville vi selvfølgelig gøre i dag.

Svar

Vi mener, at dit spørgsmål vedr. udnyttelse kan besvares ud fra det eksisterende vejledningsmateriale i wiki-husdyrvejledningen. Se linket nedenfor.

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Projektets%20omfang-Vurdering.ashx?HL=udnyttelsesfrist#Husdyrvejledning.Projektets+omfang-Vurdering_Udnyttelsesfrist_18

Hvis du alligevel ikke kan finde svar på spørgsmålet i vores eksisterende vejledningsmateriale, hører vi gerne fra dig om, hvad der mangler i vejledningen.

For så vidt angår muligheden for, at skifte dyretype for den endnu ikke udnyttede del af godkendelsen, vil dette være muligt på samme måde, som hvis producenten havde udnyttet godkendelsen. Det skal for god ordens skyld nævnes, at det kun kan være muligt at ændre til en dyretype, som kan sættes ind i det staldanlæg, som godkendelsen omfatter. Det skyldes, at kommunen ikke kan stille nye vilkår, men alene se bort fra irrelevante vilkår, som følge af anmeldelsen, jf. § 19 e, stk. 6, men aldrig ændre relevante vilkår eller tilføje nye vilkår.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lugt fra frilandssvin

Besvaret den 10-01-2013

Spørgsmål

Hvordan beregnes lugtemission fra frilandssvin?

Svar

Lugtberegningen for frilandssvin kan gennemføres i IT-ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk ved at indtegne hytterne i worst case placering i forhold til forskellige kategorier af naboer.

Det skal på det grundlag tjekkes, om hytterne har den tilstrækkelige afstand til omboende. Metoden følger praksis for indtegning af markstakke, som også placeres worst case selvom de i mange år i virkeligheden er placeret med større afstand.

Umiddelbart vurderer Miljøstyrelsen, at det vil være tilstrækkeligt at tegne hele området af hytter i worst case situationen som ét "staldanlæg" i stedet for at indtegne hver enkelt hytte.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 19 f: Ingen vurdering af afgasset gylle, der ikke kommer retur

Besvaret den 20-12-2012

Spørgsmål

Spørgsmålet drejer sig om forståelsen af Helpdesk-spørgsmålet: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=e0147657-6d6c-474d-badd-bd8f8d3c4673

Der henvises ligeledes til Helpdesk-spørgsmålet: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=00f914a6-be62-41c9-a13e-fa14f1f1a5a4

Svarene beskriver tydeligt, at den gylle, der bliver taget retur fra biogasanlægget, skal udbringes på bedrifter hvis arealer, lever op til kravene. Men hvad med gylle, der ikke kommer retur.

Den konkrete sag drejer sig om en bedrift, der udelukkende driver dyreholdet. Gyllen bliver overført til et fælles biogasanlæg. Samtidig vil markselskabet(andet CVRnr.), der igennem flere år

har forpagtet og drevet arealerne, der ejendomsmæssigt hører til samme adresse, modtage gylle fra biogasanlægget. Her ligger enkelte arealer inden for fosforklasse 3.

Det spørgsmål, der her skal afklares, for at sagen kan afgøres, er:

Gælder kravet i husdyrgodkendelsens § 19f, stk. 3 nr. 3 også det gylle, der ikke kommer retur fra biogasanlægget. Dvs. er biogasanlæg sidestillet med "bedrifter", og skal derfor kunne gøre rede for, om den afgassede gylle udbringes på arealer, der overholder kravene i § 19f, stk. 3 nr. 3.

Svar

Vi er enige i dine egne overvejelser om spørgsmålet. Ved behandling af sagen skal kommunen ikke tages stilling til afgasset gylle, der ikke kommer retur.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ingen krav om § 16-godkendelse ved modtagelse af gylle fra biogasanlæg

Besvaret den 20-12-2012

Spørgsmål

Helt kort:
Skal der udarbejdes en § 16 godkendelse, hvis et husdyrbrug modtager gylle fra et godkendt biogasanlæg?

Svar

Nej. Flg. fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 16, stk. 1:
"Kommunalbestyrelsen kan godkende arealer, der ikke er omfattet af en tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter § 11 og § 12, og som anvendes til afsætning af husdyrgødning fra husdyrbrug omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter denne lov."

Dvs. at kun overførsel af husdyrgødning fra husdyrbrug, som er omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10-12 kan udløse krav om § 16-godkendelse.

Dette er også nævnt i wiki-vejledningens afsnit om afsætning af husdyrgødning til biogasanlæg (link nedenfor).
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Projektets%20omfang-Vurdering.ashx?HL=biogasanl%C3%A6g#Husdyrvejledning.Projektets+omfang-Vurdering_Afsæ ;tning_til_biogasanlæg_9

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af BAT-emissionsgrænseværdi

Besvaret den 20-12-2012

Spørgsmål

I forbindelse med beregning af BAT emissionsgrænseværdien for denne ejendom, kan jeg konstatere, at ansøger har svære ved at opfylde kravet, selv om han bygger BAT-stalde (sengestald med fast gulv, 2 % hældning, skrabning hver 2. time). De gamle stalde er fjernet pga. brand.

Ansøgningssystemet anvender en værdi på 7,48 kg NH3-N pr. årsko.
Jeg beregner mig frem til en værdi der ligger mellem 6,80 og 7,16 kg NH3-N pr. årsko, jf. Miljøstyrelsens vejledning om emissionsgrænseværdier opnåelig ved anvendelse af BAT. Tallene afhænger af om jeg opdeler ansøgningen, idet en del af dyreholdet er en genbehandling af en hjemvist sag indsendt før 10. april 2011, og resten er en ekstra udvidelse. Det er ikke det afgørende i min sag.

Spørgsmålet er: Hvorfor regner it-ansøgningssystemet med en værdi der er højere, når der etableres en BAT stald, end det der kan opnås pr. årsko jf. Miljøstyrelsens Vejledning:

75-250 DE - 0-188 køer : 7,31 kg NH3-N pr. årsko
250-750 DE - 189-563 køer: 7,31-(((7,31-6,3)/(750-250)x(antal DE i malkekøer-250))
>750 DE - >563 køer - 6,3

Jeg kan i andre ansøgningsskemaer se, at systemet altid regner med 7,48, som udgangspunkt. Dermed kan den vejledende BAT-grænseværdi pr. årsko aldrig overholdes for dette staldsystem, da denne altid ligger mellem 6,3 - 7,31 pr.årsko).

Svar

Ved fastsættelsen af de vejledende BAT-emissionsgrænseværdier er der indarbejdet proportionalitet, således at grænseværdien generelt reduceres med øget størrelse af husdyrproduktionen. Ved store stalde kan det derfor forventes, at der, udover valg af lav-emissionsgulve, også skal anvendes andre teknologier for at kunne overholde BAT-emissionsgrænseværdien. Man kan derfor ikke isoleret set betragte nogle stalde som ”BAT-stalde”, hvor BAT-emissionsgrænseværdierne altid vil være opfyldt.

Læs evt. mere om BAT-emissionsgrænseværdierne på Miljøstyrelsens hjemmeside (link nedenfor).

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/bat/BAT-standardvilkaar.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fosforoverskud ved tilførsel af slam

Besvaret den 20-12-2012

Spørgsmål

En kvægavler der ikke udnytter hale sit harmoniareal får tilført slam.
N/P forholdet i slammet er ca. 2/1, hvilket betyder at it-ansøgningssystemet beregner et P-krav i fosforklasse 0 på 60 kg P/ha/år. Halvdelen af arealerne i P-kl 3, så det samlede krav er et overskud på 30 kg P/ha/år.

Jeg mener dog at spildevandsbekendtgørelsens fosforkrav på 30 kg P/ha/år i maksimal tilførsel, kan betragtes som harmonikravet for arealer med tilført slam. Således at P kravet i fosforklasse 0 er 30 kg minus fraført med afgrøder, her 20,2 kg. Det vil give et krav på 9,8 kg P/ha/år i fosforklasse 0, og et samlet krav på 4,9 kg.

hvad er rigtigt?

Svar

Al organisk gødning skal medtages i miljøgodkendelsen, for at sikre at husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveau overholdes. Der må ikke tilføres mere slam end at slambekendtgørelsens regler kan overholdes, heller ikke selv om det er muligt at indtaste dette i IT-ansøgningssystemet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af ammoniakreduktionskrav i eksisterende stald med ny dyretype

Besvaret den 20-12-2012

Spørgsmål

Det fremgår af Wikivejledningen, at ammoniakemmisionskravet gælder for udvidelser samt for stalde der renoveres.

I forbindelse med udvidelser sker der ofte en rokade af dyr. Hvis der bygges en ny kostald er det således ikke ualmindeligt at det eksisterende kviehold flyttes til den eksisterende kostald. Den eksisterende kostald renoveres i dette eksempel ikke i forbindelse med udvidelsen. I den eksisterende ko-stald vil der i ansøgt drift være alle de eksisterende kvier + nye kvier som følge af udvidelsen.
Spørgsmålet er hvilke kvier der omfattes af det generelle ammoniakreduktionskrav i den eksisterende ko-stald som ikke ronoveres. Er det alle kvier sådan som det beregnes i it-ansøgningssystemet eller burde det kun være de kvier der udvides med der omfattes af det generelle ammoniakreduktionskrav som anført i vejledningen.

Hvis det kun er udvidelsen der omfattes af det generelle ammoniakreduktionskrav, skal jeg så beregne kravet manuelt?

Svar

Hvis der sættes en ny dyretype ind i en stald, vil der her være tale om en udvidelse i denne stald. Derfor er det korrekt når IT-systemet regner ammoniakreduktonskrav på alle kvierne, hvis der ikke tidligere har gået kvier i stalden.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om nedbringelse af ammoniakdeposition efter 8 år

Besvaret den 20-12-2012

Spørgsmål

Der er usikker om hvorvidt undtagelser fra beskyttelesniveauet vedr. ammoniak fastsat i bilag 3 gælder for både § 10 tilladelser, §11 og 12 godkendelser eller om det kun er gældende for §10-tilladelser.

Der står under punkt 7 i Bek. 291 af 06-04-2011 - Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug at; En tilladelse efter § 10, i lov om

miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, skal indeholde en vurdering af den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring, jf. §§ 19-22, i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, samt vilkår, der sikrer opfyldelsen af kravene i § 27 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug. Hvis husdyrbruget på tidspunktet for ansøgning i nu-drift medfører en ammoniakdeposition, der overskrider beskyttelsesniveauet for ammoniak, jf. bilag 3, punkt A, nr. 2, med mere end 100 procent, skal der stilles vilkår om, at husdyrbruget senest 8 år efter meddelelse af tilladelsen har nedbragt ammoniakdepositionen til det i bilag 3, punkt A, nr. 2, tilladte.

Hermed forstår jeg at ovenstående kun er gældende for § 10 tilladelser, da jeg ikke har kunne finde samme passus for § 11 og § 12.

Dog findes ovennævnte undtagelse i bekendtgørelsens bilag 3 som en af de generelle undtagelser (punkt 1), hvor beskyttelsesniveauet i tabel 3 kan overskrides.

Gælder denne undtagelse kun i § 10 tilladelser? Eller som en generel undtagelse i alle husdyrgodkendelsessager?

Svar

Reglerne i bilag 3 gælder for tilladelser og godkendelser efter §§ 10, 11, 12 og 16 i husdyrgodkendelsesloven, medmindre det specifikt fremgår at dette er fraveget.
I forhold til den konkret nævnte bestemmelse, fremgår den af pkt. A, undtagelser fra beskyttelsesniveauet nr. 1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udnyttelsesfrist for § 11-godkendelse

Besvaret den 18-12-2012

Spørgsmål

En landmand der har fået en § 11 godkendelse september 2010, har p.t ikke udnyttet godkendelsen.

I husdyrgodkendelsesloven § 33 stk. 3 står – at hvis en godkendelse ikke har været udnyttet helt eller delvist i 3 på hinanden følgende år, bortfalder den del af godkendelsen, der ikke har været udnyttet de sidste 3 år.

Spørgsmålet er om det er tilstrækkeligt, at landmanden har indgået realistiske og bindende krav med en entreprenør m.m., inden udløb af de 3 år ?

Svar

Vi mener, at dit spørgsmål kan besvares ud fra det eksisterende vejledningsmateriale i wiki-husdyrvejledningens afsnit om udnyttelsesfrist for miljøgodkendelser (se linket nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Projektets%20omfang.ashx#Husdyrvejledning.Projektets+omfang-Vurdering_Udnyttelsesfrist_18
Hvis du alligevel ikke kan finde svar på spørgsmålet i vores eksisterende vejledningsmateriale, hører vi gerne fra dig om, hvad der mangler i vejledningen.

Med venlig hilsen
Miljøstyrelsens husdyrhelpdesk

Lugtgenekriterier for sommerhuse

Besvaret den 18-12-2012

Spørgsmål

I forhold til lugtgenekriterierne omtaler bekendtgørelsen i forhold enkelt nabo og samlet bebyggelse begrebet beboelsesejendom. Kan Miljøstyrelsen definere om enkelt liggende sommerhuse eller enkelte sommerhuse i samhæng med andre boliger kan udgøre nærmeste nabo eller en samlet bebyggelse. Altså er et sommerhus en beboelsesejendom i bekendtgørelsens forstand?

Svar

Der skelnes ikke mellem beboelsesbygninger til helårsbeboelse og sommerhuse. Et enkelt beliggende sommerhus eller andet fritidshus er derfor omfattet af genekriteriet for lugt gældende for enkeltboliger, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3. Tilsvarende indgår sommerhuse og andre fritidshuse på lige fod med helårsbeboelser ved opgørelsen af samlede bebyggelser.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav for rideskole

Besvaret den 09-11-2012

Spørgsmål

Jeg har fået nedenstående svar den 17. september

Spørgsmål:
En rideskole (11DE) ønsker at etablere en hestefold i byzone ved siden af deres stald.

Skal dispensationen gives efter husdyrbrugloven §6 eller efter gødningsbekendtgørelsen §4?

Tak for hjælpen

Svar:
Rideskolen er omfattet af afstandskravene i husdyrgodkendelseslovens § 6, og der kan derfor gives dispensation efter husdyrgodkendelseslovens § 9, fordi dyreholdet på rideskolen er over 3 DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Jeg mener dispensationen skal givee efter gødningsbekendtgørelsen og ikke som I foreslår husdyrgodkendelsesloven. Er der noget jeg har misforstået?

Vh Elin

Svar

Vi må revidere vores svar. Kommunen skal dispensere efter begge bestemmelser, jf. redegørelsen i wiki-vejledningen (se link).

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Ny%20husdyrgø ;dningsbekendtgørelse.ashx#Husdyrvejledning.Ny+husdyrg_c3_b8dningsbekendtg_c3_b8relse_Lokalisering_og_afstandskrav_3

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvornår er der krav om § 16-godkendelse af økologisk bedrift?

Besvaret den 23-10-2012

Spørgsmål

Hvis afsætning af husdyrgødning sker til en økologisk bedrift, hvornår er det så nødvendigt med en § 16 godkendelse, og hvilke vurderinger og krav er tilstrækkelige i den forbindelse?

Svar

Hvis et areal dyrkes økologisk, viser beregninger i IT-ansøgningssystemet, at der helt generelt altid beregnes med en lavere udvaskning end et konventionelt planteavlsbrug uden brug af husdyrgødning. Det skyldes, at virkemidlet "reduceret kvote" kan bruges i stort omfang, da der ikke må bruges handelsgødning. I forhold til kravene til nitratudvaskningen til både overfladevand og grundvand vil et vilkår om, at bedriften som modtager husdyrgødningen drives økologisk, derfor være tilstrækkeligt. Det er således i forhold til nitratudvaskningen ikke nødvendigt at stillle andre vilkår end, at modtagerarealet drives økologisk, hvilket igen betyder, at krav til nitratudvaskningen ikke kan udløse krav om § 16 godkendelser. Det er ikke nødvendigt i hver enkelt sag at underbygge dette med egentlige beregninger i fiktive § 16 ansøgninger.

Andre forhold kan dog godt udløse krav om en § 16 godkendelse, selvom modtageren driver arealet økologisk, hvis afsætningen af husdyrgødning til aftalearealerne vil kunne påvirke miljøet væsentligt. Dette gælder primært, hvis udbringningsarealerne er, eller kan være, omfattet af fosforklasser, hvor den økologisk drift ikke på samme måde kan sikre miljøbeskyttelsen. Der kan også i særlige tilfælde udløses krav om § 16 godkendelse, hvis der anvendes udbringningsarealer tæt på vandløb eller naturområder, hvor det vurderes nødvendigt at stille vilkår som imødegår overfladetab af fosfor til vandmiljøet, eller ammoniakpåvirkning ved udbringning af husdyrgødning til naturområdet. I helt særlige situationer kan der også udløses § 16 godkendelser pga. transportgener. Vurderingen af om disse forhold er til stede, kan normalt foretages ud fra en gennemgang af arealerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT for svin og malkekvæg uden for gyllesystemer

Besvaret den 21-09-2012

Spørgsmål

Hvordan skal tabel 1 og 2 forstås i "BAT - emissionsgrænseværdier for konventionel produktion af svin og malkekvæg uden for gyllesystemer"? Hvordan håndteres det, at BAT niveauet for opdræt lavere i tabel 1 end i tabel 2? Hvad menes med at tabel 2 kun er "eksempler"? Og hvordan håndteres slagtekalve?

Svar

Miljøstyrelsen lægger vægt på hovedanbefalingen om, at BAT for nye anlægsdele er valget af et staldsystem, hvor anvendelsen af dybstrøelse er begrænset til lejearealet, så en del af husdyrgødningen kan håndteres som gylle. Dette giver det laveste krav for de væsentligste dyretyper - nemlig malkekøerne, søerne og slagtesvinene. For opdræt samt i højdrægtighedsområder og syge– og kælvningsbokse, kan et system med dybstrøelse med kort ædeplads eller dybstrøelse i hele arealet dog opfylde BAT, idet staldsystemet med kun dybstrøelse i lejearealet er vanskelig at renholde for disse dyregrupper, med dårlig dyrevelfærd og manglende miljøvirkning til følge. For opdræt fremkommer det laveste ammoniakkrav jf. tabel 1 faktisk også i det rene dybstrøelsessystem som følge af teknologikombinationen 100% direkte udbringning. Teknologikombinationen gælder dog kun for opdræt der er på græs i sommerhalvåret.

I tabel 2, som fastsætter BAT niveauet for nye anlæg, er der angivet eksempler på en fordeling mellem gylle og dybstrøelse. Den angivne fordeling er angivet i runde tal og dækker over, at der reelt er en lille forskel i den præcise fordeling f.eks. afhængig af den valgte type spalter samt at ændringer i normtallene kan ændre lidt i den præcise fordeling fra år til år. BAT bør beregnes med den konkret beregnede fordeling mellem gylle og dybstrøelse i en ansøgning ud fra det valgte staldsystem. Der kan dog kun vælges mellem de staldsystemer, som idag er angivet i normtalslisten og som baseres på både dybstrøelse og gylle, og hvor fordelingen ikke afviger meget fra de angivne fordelinger i tabel 2. Der er med formuleringen taget højde for, at en evt. mindre ændring af fordelingen pga. nye staldsystemer (som måske har en mere hensigtsmæssig indretning i forhold til dyrevelfærd og miljøhensyn) kan håndteres indenfor modellen. Det skal understreges, at kravet i gylledelen vil afhænge af antal DE på ejendommen. Kravet vil være mere skærpet på store husdyrbrug.

Der er ikke beregnet en BAT emissionsgrænseværdi for ungtyre. Såfremt der er ungtyre på ejendommen bør de derfor indregnes med det krav som gælder i forhold til det generelle ammoniakkrav. Der er ikke krav om reduktion af ammoniaktabet for dybstrøelsesdelen ifølge det generelle ammoniakkrav, hvorfor kravet svarer til normtallet. Normtallet for dybstrøelse er f.eks. for ungtyre, stor race (6 mdr. - slagtning 440 kg.) i 2011 et tab på 1,73 kg N. Det generelle ammoniakkrav for gylledelen er 2,06 kg N (normen er 2,42 med kanal m. linespil). Ligesom for opdræt er ammoniaktabet og kravet til ammoniaktabet dermed mindst i rene dybstrøelsessystemer, hvorfor kravet kan stilles enten via tabel 1 eller 2. I tabel 2 vil kravet ved en fordeling på 60 % dybstrøelse og 40 % derfor være 0,6*1,73 + 0,4*2,06 = 1,86 kg N/ha.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af fosforoverskud i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 17-09-2012

Spørgsmål

Jeg kan ikke få beregningerne for "efter situation-krav" i vurdering af fosforoverskuddet på arealerne til at passe i skema 30650.

Der fraføres med det valgte sædskifte 22,9 kg P/ha.
Der tilføres i ansøgt drift: 6078,11 kg P/263,68 DE = 23,05 kg P/DE * 1,22 DE/ha = 28,17 kg P/ha
Der må maksimalt tilføres: 6078,11 kg P/263,68 DE = 23,05 kg P/DE * 1,4 DE/ha = 32,27 kg P/ha

For fosforklasse 0 arealer får jeg således, at der maksimalt må være et overskud på: 32,27 kg P/ ha – 22,9 kg P/ha = 9,37 kg P/ha

I skemaet er der dog angivet 11,4 kg P/ha i maksimalt overskud.

Det er en væsentlig forskel, som i dette tilfælde afgør, om fosforkravet overholdes eller ikke gør det.

Svar

Spørgsmålet vedrører hvorvidt man udfra de resultater der fremkommer i husdyrgodkendelse.dk kan se om husdyrgodkendelse.dk regner rigtigt.
Dette kan man i specielle tilfælde, hvor der ikke er indtastet foderkorrektioner og ikke er ændret på referencesædskiftet. Er der ændret på disse parametre vil tallene ikke kunne kontrolleres direkte.

Maksimal tilladt P-oversud på arealer beliggende i fosforklasse 0, udregnes som differencen mellem maksimalt tilladt tilførsel og P fraført med afgrøderne.
Maksimal tilladt tilførsel af P udregnes på baggrund af kg. P/DE jf. normtallene i maksimalt tilladte antal DE/ha jf. husdyrgødningsbekendtgørelsen.
Fraførslen udregnes på baggrund af P i referencesædskiftet på given bonitet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation fra afstandskrav til rideskole

Besvaret den 17-09-2012

Spørgsmål

En rideskole (11DE) ønsker at etablere en hestefold i byzone ved siden af deres stald.

Skal dispensationen gives efter husdyrbrugloven §6 eller efter gødningsbekendtgørelsen §4?

Tak for hjælpen

Svar

Rideskolen er omfattet af afstandskravene i husdyrgodkendelseslovens § 6, og der kan derfor gives dispensation efter husdyrgodkendelseslovens § 9, fordi dyreholdet på rideskolen er over 3 DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Foder til æglæggende høner i teknologiblade og husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 17-09-2012

Spørgsmål

I husdyrgodkendelse angives indhold af protein og fosfor i g/FE. For æglæggere angives indhold normelt i g/kg foder eller %. I teknologibladene er BAT for protein og fosfor indhold ligeledes angivet i g/kg foder. Kan jeg regne med at for høns er FE og kg foder det samme - eller skal der laves en omregning fra fx 152 g protein/kg foder og 4,2 g fosfor pr kg foder til noget andet når der angives i g/FE i husdyrgodkendelse.dk

Svar

Husdyrgodkendelse.dk anvender ikke gP/FE eller gProtein/FE for æglæggere.
Når der oprettes en produktion for æglæggere kan der bla. korrigeres for "protein procent i foder" og "fosforprocent i foder".
Dette er de enheder husdyrgodkendelse.dk regner i for fjerkræ, og det er ligeledes disse værdier der fremkommer i faneblad 2.1 i ansøgningen.

Når der i BAT blade regnes med g P eller protein per kg. foder, kan dette relativt omregnes til %. 4,2 g fosfor per kg foder svarer således til 0,42% og 152 g. protein/kg foder svarer således til 15,2%.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Eksisterende eller ny stald ved BAT-vurdering

Besvaret den 12-09-2012

Spørgsmål

Miljøstyrelsen har i seneste helpdisk svar skrevet: "BAT kravet angivet for eksisterende stalde gælder derfor i eksisterende staldanlæg uanset om dyreholdet er eksisterende dyrehold eller der er tale om udvidelser i eksisterende stalde".
Betragtes en stald godkendt og opført i 2008 som en ny eller eksisterende stald, hvis der udvides i 2012? - dette er væsentligt når BAT-kravet skal beregnes for hele anlægget.

Svar

Det betragtes som en eksisterende stald.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvornår er en § 16-godkendelse udnyttet?

Besvaret den 30-08-2012

Spørgsmål

Jeg er pt ved at finde ud af, hvilke § 16 der er taget i brug.

I den forbindelse vil jeg gerne have svar på om,
• en § 16 kun er gældende fra det øjeblik den tilhørende § 11 eller 12 er udnyttet ? eller

• er en § 16 gældende blot landmanden modtager gylle svarende til § 16 tilladelsen, men ligegyldig hvem leverandøren er ?

Svar

Det er aftalen om overførsel af husdyrgødning fra et husdyrbrug der har (eller søger om) § 10-tilladelse, § 11- eller § 12-godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, der udløser krav om en § 16-godkendelse.

Derfor kan § 16-godkendelsen ikke betragtes som udnyttet, før overførslen af husdyrgødning fra et husdyrbrug, der har tilladelse eller godkendelse efter §§ 10, 11 eller 12, begynder.

Det behøver ikke nødvendigvis at være det husdyrbrug, som gav anledning til § 16-godkendelsen. Men hvis der efter § 16-godkendelsen er givet alene er modtaget husdyrgødning fra et husdyrbrug, der ikke har tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12, så er § 16-godkendelsen ikke blevet udnyttet.

Vær også opmærksom på, at videreførsel af en eksisterende overførselsaftale med et husdyrbrug, der har fået tilladelse eller godkendelse efter §§ 10, 11 eller 12 ikke nødvendigvis betyder, at § 16-godkendelsen er udnyttet. Hvis tilladelsen efter §§ 10, 11 eller 12 ikke er udnyttet, så er overførsel af husdyrgødning til det § 16-godkendte brug blot en fortsættelse af den hidtidige drift, og ikke en udnyttelse af § 16-godkendelsen.

Vær også opmærksom på reglen i husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 3, om bortfald ved manglende udnyttelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af godkendelsespligt ved ændring på VVM-screenet husdyrbrug

Besvaret den 23-08-2012

Spørgsmål

Hvordan skal vi som kommune helt principielt forholde os til de forudsætninger, som amterne skrev ind i vvm-screeningerne? Et tænkt eksempel. Amtet screener en ansøgning til 249 DE. De vurderer, at projektet ikke er vvm-pligtigt, hvis der installeres et filter, som fjerner noget af ammoniakken i emmissionen. Dette tiltag skrives ind som forudsætning for at skåne et nærliggende naturområde for en given mængde ammoniak. Forudsætningen er ikke skrevet andre steder end i vvm-screeningen.
Hvis landmanden ønsker at fjerne filteret, kan vi så som kommune sige, at det kræver en ny

miljøgodkendelse, idet filteret var en forudsætning for, at projektet dengang ikke blev vvm-screenet?

Svar

Når kommunen skal vurdere om en ændring er godkendelsespligtig efter husdyrgodkendelsesloven er det uden betydning, om husdyrbruget er vvm-screenet eller ej, da kriterierne er de samme, nemlig at en ændring, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet, er godkendelsespligtig.

Vi kan henvise til wiki-vejledningens afsnit om godkendelsespligt
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx#Husdyrvejledning.Godkendelsespligt+-+Vurdering_Godkendelsespligten_1

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kommunernes normerede skøn efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen

Besvaret den 17-08-2012

Spørgsmål

Spørgsmål:
Kan kommunen stille vilkår om ingen merudvaskning af kvælstof på robuste arealer ?

Overvejelser:
En kommune har en nedskrevet administrationspraksis, hvorefter der ikke må være en merudvaskning af kvælstof på selv robuste arealer i oplandet til en fjord. Robuste arealer ligger udenfor nitratfølsomt grundvand og udenfor nitratklasser. Kommunen henviser til miljømålsloven som hjemmel. Kommunen laver også en vurdering efter Miljøstyrelsens vejledning. Det er dog altid kommunens administrationspraksis med ingen merudvaskning som er den udslagsgivende.

Svar

Kommunernes skøn er normeret i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, hvorfor kommunen ikke kan tilsidesætte disse regler og bruge miljømålsloven som hjemmel. Vi henviser desuden til Miljøstyrelsens notat af 21. december 2012, som er udsendt med Korte nyheder nr. 28 (se linket nedenfor).

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Nyhedsbrevet+husdyrgodkendelse/Korte_nyheder/Korte_nyheder_nr_28_22_december_2011.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Overførsel af forudsætninger for VVM-afgørelse til godkendelse efter husdyrloven

Besvaret den 17-08-2012

Spørgsmål

Spørgsmål er, hvorvidt det er muligt at overføre forudsætninger fra VVM-redegørelse til vilkår i §12-godkendelse.

Sagen drejer sig om sig om, at der i 2003 blev meddelt en VVM-redegørelse + Miljøgodkendelse til en slagtesvineproduktion. Der ansøges nu om udvidelse efter husdyrlovens § 12, stk. 2. I den tidligere VVM redegørelsen fremgår "På ejendommens harmoniarealer, beliggende inden for områder med særlige drikkevandsinteresser, må den tilladelige udvaskning fra rodzonen højest være 73 kg kvælstof pr. ha pr. år. Kvælstofudvaskningens størrelse skal dokumenteres af ejeren ved udarbejdelse af det enkelte års gødningsplaner. Udvaskningsberegningen skal ske ved hjælp af Simmelsgaard IIIb beregningsmodellen". Denne forudsætning er ikke anført som vilkår i den tilhørende miljøgodkendelse.

Natur- og Miljøklagenævnet har i en afgørelse (NMK-135-00019), som omhandler en revurdering, fastslået

Afsnit "Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse", delafsnit 4 (der er desværre ingen sidetal)
Det fremgår af amtets VVM screening, at det ansøgte projekt krævede den tidligere Nørre Rangstrup Kommunes miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens kap. 5, og at udvidelsen ikke kunne finde sted, før kommunen meddelte miljøgodkendelsen. Da den tidligere Nørre Rangstrup Kommune efterfølgende meddelte tillægget til godkendelsen fastsatte den imidlertid ikke de af amtet nævnte forudsætninger for screeningen som vilkår.

Svar

Indledningsvist vil vi sige, at vi mener, at nævnets afgørelse om revurdering er uden betydning i denne situation.

Vi har forstået spørgsmålet sådan, at der i 2003 er lavet VVM-redegørelse på husdyrbruget, og at den daværende kommune har givet miljøgodkendelse til projektet, og at der nu søges om en

ændring eller udvidelse på husdyrbruget, som kommunen vurderer skal behandles efter § 12, stk. 2, jf. Natur- og Miljøklagenævnets praksis om husdyrgodkendelseslovens overgangsregler.

Da den tidligere kommune ikke fastsatte forudsætninger fra VVM-redegørelsen som vilkår i sin miljøgodkendelse af husdyrbruget, er muligheden for at indsætte dem som vilkår ved behandling af den nye ansøgning imidlertid forpasset. Kommunen kan derfor ikke fastsætte vilkår som skærper ud over, hvad husdyrgodkendelsesloven giver mulighed for.

Af wiki-vejledningens afsnit om nitratudvaskning til grundvand (se link nedenfor) fremgår bl.a. følgende:

”I ansøgningsskemaets afsnit 5.3 er den beregnede nitratudvaskning for ansøgt drift angivet. Hvis nitratkoncentrationen for ansøgt drift ikke er større end 50 mg N/l, er beskyttelsesniveauet for nitrat i forhold til grundvandet overholdt, med mindre en indsatsplan eller en tidligere VVM-afgørelse eller miljøgodkendelse fastlægger noget andet. Hvis udbringningsarealerne ligger indenfor områder med en indsatsplan vil denne være en del af grundlaget for miljøgodkendelsen, og indsatsplanens retningslinjer hvad angår nitrat, skal overholdes.”

Det vil f.eks. være aktuelt, hvis der søges om miljøgodkendelse af et VVM-screenet husdyrbrug, som ikke tidligere er miljøgodkendt eller hvor forudsætninger i en VVM-redegørelse er fastsat som vilkår i husdyrbrugets miljøgodkendelse efter de tidligere gældende regler (det kan også være aktuelt i andre situationer – eksemplerne her er ikke udtømmende).

Situationen som er beskrevet i dit spørgsmål er dog anderledes, når kommunen som før nævnt ikke indsatte vilkår baseret på VVM-redegørelsen i første omgang.

Link til wiki-vejledningen:
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (grundvand)%20oversigt.ashx#Husdyrvejledning.Nitrat-Grundvand-Vurdering_Beskyttelsesniveau_for_nitratudvaskning_1

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT i eksisterende stalde

Besvaret den 04-07-2012

Spørgsmål

Jeg stillede et spørgsmål i går den 23. maj 2012 om BAT krav i eksisterende stalde. Annette Dodensig har kontaktet mig i dag og vil vende tilbage med et svar i næste uge. Jeg vil gerne tilføje at spørgsmålet om BAT krav i eksisterende stalde gælder 1. krav i eksisterende stalde med eksisterende dyrehold.
2. krav i eksisterende stalde, hvor husdyrholdet udvides - er der da forskel på kravet for udvidelsen

og for de eksisterende dyr?
3. hvad er kravet i revurderinger - hvor der ingen ændringer sker?

Spørgsmålet er om man i alle tilfælde blot kan udregne emissionsgrænseværdien udfra miljøstyrelsens vejledning for eksisterende anlæg, eller om der skal yderligere proportionalitetsberegninger på skift af staldgulv.

Svar

I forhold til BAT kravet lægges vægt på omkostningsniveauet ved forskellige teknologier. Der er derfor fokus på staldanlægget. BAT kravet angivet for eksisterende stalde gælder derfor i eksisterende staldanlæg uanset om dyreholdet er eksisterende dyrehold eller der er tale om udvidelser i eksisterende stalde. Kravet gælder også ved revurderinger. Det generelle ammoniakkrav er her anderledes, idet der også lægges vægt på, om der er tale om udvidelser, således det generelle ammoniakkrav også gælder ved udvidelser i eksisterende staldanlæg.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT krav ved udvidelse i etaper

Besvaret den 04-07-2012

Spørgsmål

Vi har en sag om etapevis udvidelse af en produktion af slagtesvin, hvor der i første omgang sker udvidelse af produktionen i eksisterende stalde og dernæst, indenfor 4 år, skal opføres en ny stald. Jeg har allerede tidligere spurgt jer vedr. kriterierne for at kunne tillade en etapevis udvidelse, og så vidt jeg forstod, er der ikke umiddelbart noget til hinder for at give tilladelse til dette, på baggrund af økonomiske og ressourcemæssige begrundelser.
Sagsbehandlingen viser nu, at projektet i sin helhed vurderes at leve op til BAT emissions-grænsen for ammoniakudledning. Dette skyldes bl.a. at den nye stald har luftrensning og derfor kompenserer for forældede staldsystemer i de eksisterende stalde. I en periode på op til 4 år (hvor der sker udvidelse i eksisterende stalde, og indtil den nye stald bliver bygget) vil anlægget imidlertid ikke leve op til BAT. Hvis man beregner emissionsgrænsen for udledning udelukkende fra de eksisterende stalde, vil udledningen ligge på ca. 450 kg N over emissionsgrænsen.
Spørgsmålet er, om kommunen i "mellemperioden" på op til 4 år skal acceptere en ammoniakudledning der ikke lever op til BAT? Det er selvfølgelig klart, at der i tilfælde af at den nye stald alligevel ikke bliver bygget, skal sikres via vilkår at udledningen bliver bragt i overensstemmelse med BAT. Men kan vi acceptere en forhøjet udledning i mellemperioden?

Svar

Sålænge udvidelserne sker i det forventede omfang kan der godt accepteres en "mellemperiode", hvor BAT kravet ikke overholdes, men såsnart fristerne overskrides skal der udarbejdes et tillæg, hvor vilkårene justeres og BAT kravet imødekommes. I forbindelse med fastsættelse af BAT kravet i tillægget skal alle udvidelser og ændringer ifølge den oprindelige godkendelse følge BAT-kravet for nye staldanlæg.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Produktionsmæssig sammenhæng med kvægbrug og krav om § 16-godkendelse

Besvaret den 12-06-2012

Spørgsmål

Et kvægbrug skal miljøgodkendes. Der laves produktionsmæssig sammenhæng, iht. husdyrgødningsbekendtgørelsens regler, med en anden ejendom, hvis arealer dermed har et K-sædskifte. Aftalearealerne ligger i robust område, men i opland til Natura2000. Ifølge standardberegninger af udvaskning fra planteavlssædskifte uden husdyrgødning og kvægsædskifter med husdyrgødning er der ikke behov for vilkår om at begrænse kvælstofudvaskningen, når der er et K-sædskifte. Er der krav om en § 16 godkendelse af dette aftaleareal?

Svar

Dette vil afhænge af, om det gennem den generelle regulering er sikret tilstrækkeligt, at udbringningen af husdyrgødning på disse arealer ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 4. Hvis der f.eks. er fosforklasser eller nitratklasser, er der således fortsat krav om § 16-godkendelse. Hvis der udelukkende er tale om beliggenhed i oplande med stigende dyrehold, vil der ikke være krav om §-16 godkendelse, hvis referencesædskiftet på baggrund af den produktionsmæssige sammenhæng fuldt ud kompenserer for den udbragte husdyrgødning. Disse vurderinger skal fremgå af husdyrbrugets miljøgodkendelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udvaskningsberegning svarende til plantebrug på økologisk bedrift

Besvaret den 12-06-2012

Spørgsmål

Hvordan skal udvaskningsberegningen, svarende til et planteavlsbrug, på en økologisk bedrift laves, når der ikke må anvendes handelsgødning på økologiske bedrifter?

Skal der foretages beregninger af planteavlssædskifter på aftalearealer, som ligger i opland med stigende husdyrtryk. Og skal der laves beregninger, ifølge lov § 16, på alle modtagers arealer, dvs. arealer med samme CVR-nr.?

For at opfylde miljømålene er en indsats i vandplanerne, at der etableres ekstra efterafgrøder. Det er et generelt virkemidel, som gælder for alle landbrug uafhængigt af oplandstype. Når der som følge af en miljøgodkendelse stilles krav til ekstra efterafgrøder ud over de lovpligtige, vil de opveje det ekstra krav til efterafgrøder, som bliver stillet i forbindelse med opfyldelse af vandplanerne?

Svar

Økologiske brug skal anvende samme beregningsmodel som øvrige husdyrbrug. I praksis er konsekvenserne begrænsede, da økologerne kan anvende virkemidlet ”reduceret kvælstofnorm” i stort omfang, således at de let kan nedbringe udvaskningen til et niveau svarende til planteavl med sædskifte S1/S3. I oplande med stigende dyrehold kan afsætning til aftalearealer udløse krav om § 16 godkendelse på samme måde som øvrige husdyrbrug. Alternativt kan de nødvendige arealer inddrages gennem forpagtninger, hvorved kravet om § 16 godkendelse kan undgås, idet de nødvendige krav kan stilles i husdyrbrugets egen godkendelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ny ansøgning om godkendelse efter ændrede ammoniakregler

Besvaret den 08-06-2012

Spørgsmål

I 2009 fik en landmand en § 12 miljøgodkendelse, der gav ham tilladelse til at udvide fra 249 DE til 487 De i kvæg. I nærheden af landbruget ligger et kvælstoffølsomt § 3 område. I 2009 vurderede Varde Kommune at udvidelsen af landbruget kun måtte påvirke det §3-område med en merbelastning på 0,3 kg N/ha/år. For at landmanden kunne få sin godkendelse skulle han indfører teknologier, så udvidelsen af besætningen kun medførte at det nærliggende § 3 område fik en merbelastning på 0,3 kg N/ha/år.

Nu er loven blevet ændret således at det pågældende § 3 område må belastes med en merbelastning på 1,0 kg N/ha/år.

Landmanden vil gerne kassere den gamle godkendelse fra 2009 og udarbejde en hel ny godkendelse, hvor merbelastningen på det nærliggende § 3 områder bliver på 1,0 kg N/ha/år.

Dvs. at den nye godkendelse skulle omfatte en udvidelse fra 249 til 487,7 De. Lige som den gamle.

Han har imidlertid allerede udvidet besætningen til 370 DE. Varde Kommune har vurderet at han har taget miljøgodkendelsen fra 2009 i brug.

Må landmanden kasserer sin gamle godkendelse fra 2009 og udarbejde en ny godkendelse, hvor kravet til merbelastningen af et naturområde er ændret?

Svar

Landmanden kan godt søge om en ny godkendelse, selv om han ikke foretager en ændring, der er godkendelsespligtig efter husdyrgodkendelsesloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Biogasanlæg og udvikling i dyreholdet

Besvaret den 08-06-2012

Spørgsmål

Kumulationskriterium og biogasanlæg med afgassede affaldsprodukter.

Ved etablering af et biogasanlæg med udbringning af afgasset biomasse i et opland vil der kunne forekomme en omfordeling af dyreenheder imellem oplande. Ved afgasning af affaldsprodukter udover husdyrgødning vil der desuden kunne forekomme en generel forøgelse af dyretrykket i området omkring biogasanlægget. Det kan dreje sig om adskillige 1000 DE, hvilket afhængig af opgørelsesmetode, i mange oplande vil føre til en stigning i dyretrykket.
Indgår DE fra afgassede restprodukter i Statsforvaltningens analyser?

Skal man betragte de DE, der stammer fra afgassede affaldsprodukter og som forventes at blive udbragt i et opland, som helt nye DE i opgørelsen af kumulationskriteriet ved vurdering af både biogasanlægget og andre husdyrbrug, således at de lægges oveni den nuværende gødningsanvendelse?

De affaldsprodukter, der skal afgasses i biogasanlægget bliver jo også afgasset og udbragt i dag, men sandsynligvis i andre oplande. Skal der i stedet foretages en beregning af hvordan omfordelingen af affaldsprodukter fra et biogasanlæg til et andet påvirker fordelingen af de deraf følgende DE i den afgassede biomasse imellem de enkelte oplande?

Der kan være en betydelig usikkerhed i hvor affaldsprodukter afgasses, idet de har en høj energitæthed, og nemt kan afsættes til et andet biogasanlæg, hvis afregningsbetingelserne er bedre. Hvordan tager man højde for den usikkerhed.

Kan kommunerne medtage Dyreenheder fra godkendelser som endnu ikke er gennemført og lægge disse til de akummulerede værdier fra CHR 2010. I givet fald, hvordan sikrer kommunerne så, at planlagte ophør af produktioner medtages i vurderingen.

Det ville en forkert vurdering at medtage givne miljøgodkendelser, som man har kendskab til – vel vidende at ophør har man ikke kendskab til. Der vil være en tidsforskel i kendskab til udvidelse / ophør på ca. 3-4 år, som alt andet lige vil forfordele udvidelserne, så tallene bliver højere end reelt for husdyrtrykket.

Svar

Det kan oplyses, at DE fremkommet ved behandling af affald i biogasanlæg ikke indgår i opgørelsen af DE i oplandene. Dette vil dog opvejes af, at N-udskillelsen per DE er faldet siden 2009. Andre forhold kan også i mindre grad påvirke den reelle påvirkning med kvælstof. Samlet set er det vurderet, at DE opgørelsen administrativt er det mest hensigtsmæssige at anvende jf. klagenævnsafgørelserne.

Det fremgår af wiki-husdyrvejledningen, at CHR-data er udgangspunktet for vurderingen af dyreholdets udvikling. I store oplande vil import og eksport af husdyrgødning ind og ud af oplandet normalt stort set opveje hinanden, således at det ikke ændrer ved vurderingen af, hvorvidt der har været et stigende dyrehold i oplandet. I mindre oplande er der større behov for lokale vurderinger.

Ifølge wiki-husdyrvejledningen er det dog også muligt i større oplande at inddrage yderligere oplysninger. Det er f.eks. angivet at :

”Det kan også vurderes, om der i oplandet ved anvendelse af miljøteknologi sker en afbrænding af husdyrgødningen og/eller eksport heraf ud af oplandet, som ikke afspejles i den seneste årlige

opdatering af oversigten. Hvis det er tilfældet, kan de historiske CHR-data fratrækkes det antal dyreenheder, der svarer til den eksporterede mængde husdyrgødning, som den er registreret i gødningsregnskaberne."

Hvis kommunen således er opmærksom på store biogasanlæg, hvor import og eksport til og fra anlægget markant medfører import eller eksport ind eller ud af oplandet, kan dette indgå i vurderingen af det pågældende opland.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Habitatvurdering ved tillægsgodkendelse

Besvaret den 08-06-2012

Spørgsmål

Habitatvurdering mht. overfladevand i tillægsgodkendelser

Hvordan udføres habitatvurderingen i forhold til udvaskning af nitrat til overfladevand, når der er tale om et tillæg til en eksisterende godkendelse efter husdyrloven?

Baggrunden for spørgsmålet er at der jf. NMKNs praksis og MST vejledning (se f.eks. Korte Nyheder nr. 29) er krav om nedbringelse af udvaskning af kvælstof til samme niveau som et plantebrug (hvis der er sket stigning i dyretrykket i et opland). Hvordan udføres denne habitatvurderingen, når der allerede foreligger en godkendelse efter husdyrloven?

Habitatvurdering ved projekter hvor husdyrholdet ikke øges

Det forekommer umiddelbart rimeligt, at habitatvurderingen for et tillæg, hvis det kan afgrænses til kun at omfatte en teknisk ændring på ejendommen (f.eks. ny gylletank eller en velfærdsudvidelse), ikke bør berøre ejendommens arealer. Dette da habitatvurderingen jo allerede er foretaget og udgangspunktet for arealgodkendelsen (gødningsmængde etc.) derfor ikke har ændret sig.

Er dette et rimeligt argument?

Habitatvurdering i projekter hvor husdyrholdet øges

Det bliver straks mere kompliceret hvis tillægget handler om en udvidelse af dyreholdet. Her sker der jo en ændring i forhold til arealdelen. Det virker derfor oplagt, at der skal laves en habitatvurdering og at den også skal omfatte 'arealer'. Det er straks mere uklart om det 1) er alle arealer der skal vurderes, og dermed potentielt fastsættes vilkår for, eller om det på en eller anden måde kan 2) afgrænses til kun at omfatte nye arealer.

Det er selvsagt administrativt lettest, blot at vurdere alle arealerne (dvs. tilfælde 1) og fastsætte de nødvendige vilkår. Det forekommer dog urimeligt, at man på denne måde fastsætter nye driftsvilkår for den del af bedriftens arealer, der rent faktisk ikke ændres og allerede er habitatvurderet (forudsat at udvidelsen kan adskilles fra eksisterende arealdrift). Yderligere er det relevant at have fokus på, ikke at til side sætte landmandens retsbeskyttelse, mht. den første godkendelse.

Såfremt man anlægger den vinkel der kun skal ske en fornyet habitatvurdering og vilkårsfastsættelse mht. den del der ændres, dvs. den forøgede påvirkning (tilfælde 2), kunne man mene, at man ikke til side sætter landmandens retsbeskyttelse. Man har endvidere stadig foretaget en konkret habitatvurdering for 'projektet', dvs. ændringen. Det kræves selvsagt at habitatdirektivets projektbegreb rent faktisk kan afgrænses til alene at omfatte udvidelsen.

Det er så i øvrigt indlysende, at metode 2 ofte vil være meget svær at anvende i praksis, da det jo sjældent vil være sådan, at der ved en udvidelse af dyreholdet er en klar sammenhæng mellem den forøgede gødningsproduktion og nye arealer der kan (og skal) habitatvurderes.

Med udgangspunkt i ovennævnte, ønskes et svar på hvorledes habitatvurdering skal foretages i forbindelse med tillægsgodkendelser.

Svar

Såfremt der foreligger en eksisterende miljøgodkendelse, er denne omfattet af en retsbeskyttelse. Såfremt et tillæg hertil kun vedrører ændringer af bygninger eller andre ændringer, som ikke øger husdyrgødningens indhold af N ab lager, kan disse meddeles i oplande, hvor udvidelser ellers kræver en udvaskning på "planteavlsniveau". Hvis derimod ændringen øger N ab lager, skal alle bedriftens arealer og alle aftalearealer leve op til kravet om "planteavlsniveau" i oplande, hvor stigende dyrehold ellers stiller krav om "planteavlsniveau". Det kan tilføjes, at revurderinger ikke er omfattet af habitatvurderinger. Det vil sige at en revurdering uden godkendelsespligtige ændringer ikke skal leve op til kravet om "planteavlsniveau" uanset opland.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Godkendelse af samtlige arealer under samme CVR-nummer

Besvaret den 06-06-2012

Spørgsmål

Kriminalforsorgen driver statsfængslernes arealer under samme CVR-numre. Arealerne ligger i tilknytning til statsfængslerne rundt om i landet. Ved flere statsfængsler er der husdyrbrug, der

skal søge om miljøgodkendelse. Hvert husdyrbrug har eget P-nummer.
En miljøgodkendelse skal som udgangspunkt omfatte samtlige arealer, der drives under samme CVR-nummer. I dette tilfælde drives arealerne, der er tilknyttet det enkelte statsfængsel, slevstændigt i forhold til Kriminalforsorgens øvrige arealer. Kan man i en ansøgning om miljøgodkendelse af husdyrbruget på et statsfængsel nøjes med at miljøvurdere de arealer, der hører til det pågældende statsfængsel? Krimianlforsorgens øvrige arealer ligger i meget stor afstand fra husdyrbruget, der skal miljøgodkendes.

Svar

Flg. fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1:
”Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen af en ansøgning om etablering, udvidelse eller ændring medtage samtlige arealer, som drives under samme CVR-nummer.”

Ordlyden af bestemmelsen er så klar og entydig, at der ikke kan være nogen undtagelser fra, at kommunen skal vurdere alle arealer under samme CVR-nummer og hermed lade alle udbringningsarealer være omfattet af eventuelle vilkår, som fastsættes for at fastholde overholdelse af beskyttelsesniveauerne for kvælstofudvaskning og fosforoverskud. Kommunen kan således ikke nøjes med at vurdere de arealer, som aktuelt bruges til udbringning fra husdyrbrug tilknyttet det enkelte fængsel.

Som udgangspunkt stilles vilkår om kvælstofudvaskning og fosforoverskud samlet for alle bedriftens udbringningsarealer, som beskrevet i wiki-vejledningens afsnit om virkemidler på arealer, http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Virkemidler%20p%c3%a5%20arealer.ashx .

Vilkårene kan dog også målrettes dele af arealerne, hvilket nok giver mere mening i et tilfælde som dette, hvor arealerne ligger så langt fra hinanden. Vilkårsbanken (som er sendt ud med nyhedsbrevet husdyrgodkendelse nr. 20) indeholder standardtekster til formulering af vilkår målrettet til delarealer.

Link til vilkårsbanken:
http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Nyhedsbrevet+husdyrgodkendelse/Vilkaarsbank.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skal et VVM-screenet projekt med i den samlede vurdering iht. husdyrlovens § 26, stk. 2?

Besvaret den 13-04-2012

Spørgsmål

Husdyrlovens §26 stk. 2 angiver at: ”Kommunal bestyrelsen skal foretage en samlet vurdering af alle etableringer, udvidelser eller ændringer fortaget siden den 1. januar 2007 på husdyrbruget, inkl. bedriftens arealer, dog højst over en 8 årig periode”

Lovbemærkningerne til ovennævnte § angiver at ”….For at i mødegå dette problem skal alle etableringer, udvidelser og ændringer (inkl. det ansøgte), som gennemføres efter 2007-1-1 miljøvurderes samlet…….”

Vi har en sag hvor en VVM-screening i 2006 angav ikke-VVM, sagen blev påklaget og efterfølgende stadfæstet i oktober 2007.

I februar 2007 indsendte ansøger en forhåndsanmeldelse af projektet. Kommunen oplyste den 1. marts 2007 at projektet ikke kræver miljøgodkendelse eller lokaliseringsgodkendelse. Kommunen oplyser i øvrigt at der ikke er meddelt tilladelse efter byggelovgivningen.

Der blev siden givet byggetilladelse og stalden er etableret og taget i brug.

Skal projektet i forbindelse med en ansøgt godkendelse efter husdyrloven indgå i vurderingerne som etableret før eller efter 1. januar 2007?

Svar

Det VVM-screenede projekt skal med i den samlede vurdering, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 2. Vi bygger vurderingen på, at der i lovbemærkningerne til § 26, stk. 2, står følgende: "...For at imødegå dette problem foreslås det, at alle etableringer, udvidelser og ændringer, som gennemføres eller som der er ansøgt om, skal miljøvurderes samlet....". Når det VVM-screenede projekt først er gennemført efter den 1. januar 2007 skal det således med i vurderingen, selv om afgørelsen er truffet før 1. januar 2007.

Se lovbemærkningerne vha. dette link:
http://www.ft.dk/samling/20061/lovforslag/L55/som_fremsat.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kan ammoniakdeposition på kategori 2-natur øges på betingelse af afgræsning?

Besvaret den 13-04-2012

Spørgsmål

I bilag 3 A under 'undtagelser fra beskyttelsesnivreauet' pkt.3 er beskrevet, at til kat. I natur kan afgræsning inddrages i beskyttelsesniveauet.

Gælder dette også kat. II natur, hvis ikke, hvad er så forklaringen ?

Svar

Kravet om en maksimal totaldeposition på 1 kg N/ha/år på kategori 2-natur kan ikke fraviges pga. kvælstoffjernelse ved afgræsning. Baggrunden for at fastsætte en grænse på 1 kg N/ha/år er, at det ikke er muligt biologisk at påvise en effekt ved at øge depositionen med op til 1 kg N/ha/år. Kravene om maksimal totaldeposition på kategori 1-natur er sat lavt for at have en "sikkerhedsmargen" op til 1 kg-grænsen, fordi der her er tale om Natura 2000-områder. Til gengæld giver denne sikkerhedsmargen plads til, at der kan tillades en højere deposition (men stadig ikke over 1 kg N/ha/år) på betingelse af afgræsning, som beskrevet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skal "planteavlsreglen" bruges ved revurdering?

Besvaret den 20-03-2012

Spørgsmål

I en sag med revurdering af en eksisterende godkendelse er kommunen på vej med at kræve en reduktion af kvælstof udvaskning svarende til planteavlsniveau.

Den angår en revurdering af et husdyrbrug (miljøgodkendt i 2003) i oplandet til et vandopland, hvor der ifølge kommunen er stigende husdyrtryk. Antal DE i 2011 er lavere end i 2007, og den lineære regression viser en usikker tendens. På den baggrund anfører kommunen, at der skal stilles krav om reduktion af udvaskning til planteavlsniveau. I sagen diskuteres, om der skal foretages en habitatvurdering, selvom der som udgangspunkt ikke er krav herom i revurderingssager. Kommunen henviser til et helpdesk-svar, hvorefter det vil være passende at foretage en habitatvurdering, hvis der fejlagtigt ikke er foretaget en sådan i forbindelse med den oprindelige godkendelse af husdyrbruget. Det mener kommunen ikke er tilfældet i sagen.

Det rejser så problemstillingen:
1. Om der i forbindelse med revurdering skal gennemføres en habitatvurdering, når der et tale om uændret situation.

2. Hvordan er relationen til udvikling i husdyrtryk, når nu det anlæg som revurderes i sig selv ikke ændre vandoplandets samlede husdyrtryk. Det aktuelle anlægs husdyr indgår jo i 2007 baseline for husdyrtryk.

Svar

Helpdeskspørgsmål og –svaret, der henvises til er gengivet nedenfor:

Spørgsmål:
I nyhedsbrev nr. 4 fra husdyrgodkendelse.dk står der:" Kommunen skal ikke foretage en fornyet habitatvurdering m.m., idet der ikke er tale om udvidelser/ændringer". Gælder dette også for revurderinger efter Miljøbeskyttelsesloven og i godkendelser, hvor der ikke tidligere er foretaget en habitatvurdering?

Svar:
Revurderinger udløser i sig selv ikke krav om habitatvurdering. Hvis der i forbindelse med den tidligere meddelte godkendelse ikke er foretaget en habitatvurdering, er det i strid med EU-reglerne. Vi finder derfor, at det vil være passende at foretage habitatvurdering i forbindelse med en revurdering.

Svaret fra husdyrhelpdesken er meget kortfattet, og vi vil hermed uddybe svaret.

Hvis en kommune opdager, at der mangler en habitatvurdering, så bør kommunen foretage vurderingen, så snart det er konstateret, uanset om der også er anledning til revurdering af husdyrbrugets godkendelse.

Men der er tale om sagsbehandling efter to forskellige regelsæt. En revurdering er ikke omfattet af habitatbekendtgørelsens § 8, stk. 6, og habitatvurderingen skal i dette tilfælde foretages efter naturbeskyttelseslovens kapitel 2 a.

Der er således ikke hjemmel til at give påbud efter husdyrgodkendelseslovens § 39 for at rette op på en manglende habitatvurdering, da godkendelsen blev givet.

Formålet med revurderingen er først og fremmest at opdatere vilkårene for virksomhedens drift, så de følger den teknologiske udvikling (fokus på BAT). Revurderingen kan ikke bruges til at rette op på fejl i sagsbehandlingen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af dyreholdets udvikling ud fra arealernes eller anlæggets beliggenhed?

Besvaret den 20-03-2012

Spørgsmål

Kan kommunen vurdere dyretryksudviklingen ud fra arealernes beliggenhed frem for ejendommens beliggenhed?

Svar

Ved behandlingen af en konkret sag skal kommunen bruge udviklingen i dyreholdet i de oplande, hvor bedriftens udbringningsarealer ligger, når det vurderes om afskæringskriteriets punkt 1 er overholdt, fordi det er fra udbringningen af husdyrgødning på disse arealer påvirkningen af recipienten sker.

Fremgangsmåden for selve opgørelsen af dyreholdets udvikling i et opland er beskrevet i wiki-husdyrvejledningen. Som det fremgår af vejledningen, så er det CHR-data, der er udgangspunktet for opgørelsen af dyrehold i oplandene. Dvs. at det er husdyrbrugenes adresse (dvs. anlægget og ikke arealerne) der afgør hvilket opland dyrene placeres i ved opgørelsen. CHR-data anvendes herved som en indikator for dyretrykkets udvikling på arealerne i et opland. Miljøstyrelsen besluttede at bruge CHR-data frem for andre muligheder, fordi det samlet set gav det bedste datagrundlag for vurderingen af dyreholdets udvikling, når der skulle tages hensyn til både nøjagtighed, alder og håndterbarhed af data.

Der skelnes som det fremgår af ovenstående således mellem selve opgørelsen af dyreholdets udvikling i et opland (hvor CHR-oplysninger fra adresserne på alle husdyrbrug i oplandet bruges som indikator på dyreholdets størrelse), og lokaliseringen af projektet ved behandlingen af en konkret sag (hvor det er udbringningsarealernes placering i oplandene der er afgørende).

Se også wiki-vejledningens afsnit, "Anvendelsen af dyreholdsdata i sagsbehandlingen", som findes sidst i dette afsnit:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (overfladevand).ashx#Husdyrvejledning.Nitrat-overfladevand-Vurdering_Vurdering_af_udvikling_i_dyreholdet_på_oplandsniveau_ad_afskæringskriteriets_pkt_B_0

Heri er der henvist til afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet, som vedrører dette spørgsmål. Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nitrat til grundvand, men endnu ingen indsatsplan

Besvaret den 20-03-2012

Spørgsmål

Kan kommunen – uden erstatning - kræve udvaskningen af kvælstof nedbragt til max. 50 mg NO3/l ud af rodzonen med henvisning til §39 i husdyrbrugloven i et område uden indsatsplan, men med foretaget zoonering ?

Spørgsmålet stilles efter aftale med den pågældende kommune. Kommunen har bedt ansøger stille spørgsmålet.

Svar

Da der er tale om en revurdering af en godkendelse, og ikke behandling af ansøgning om en ny godkendelse, vil vi først og fremmest henvise til Miljøstyrelsens FAQ (tidligere FAQ nr. 16) om revurdering. Vejledning om revurdering er endnu ikke indarbejdet i wiki-vejledningen, og FAQ'en kan ses på styrelsens hjemmeside vha. dette link: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ_husdyrlov.htm

Af FAQ'en fremgår bl.a. flg.: "I forhold til grundvand vil der normalt ikke være problemer med at overholde beskyttelsesniveauet, da der ikke vil være tale om en merbelastning. Hvis der er udarbejdet en indsatsplan kan der derimod godt blive tale om skærpede krav."

Vi vil dog også kort gøre rede for reglerne for vurdering af nitratudvaskning til grundvand ved miljøgodkendelse af husdyrbrug i de tilfælde, der svarer til situationen, som du har beskrevet den.

Vi har forstået dit spørgsmål sådan, at det vedrører "situation nr. 3", som beskrevet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt D om husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveau for grundvand. Derfor skal kommunen vurdere konkret, om der skal stilles vilkår af hensyn til grundvandsbeskyttelsen, jf. bekendtgørelsens bilag 4, nr. 3.

På baggrund af den konkrete vurdering kan der stilles vilkår til arealer, der ved zonering er konstateret at være nitratfølsomme, og som på et senere tidspunkt vil blive fastlagt som nitratfølsomt indvindingsområde og blive omfattet af en indsatsplan. Der kan på baggrund af den konkrete vurdering stilles vilkår om forbud mod merbelastning, såfremt kommunen vurderer, at udvaskningen fra rodzonen overstiger 50 mg nitrat per liter i ansøgt drift.

Dvs. at kommunen ikke kan stille vilkår om mindre udvaskning, men kun om at udvaskningen ikke må øges, og kun, hvis udvaskningen er større end 50 mg nitrat.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af BAT for sohold

Besvaret den 07-03-2012

Spørgsmål

Vedr. beregning af BAT for sohold.

Ved beregning af BAt for So-hold støder vi ofte på at der er tale om flere stalde. Husdyrgodkendelse beregnet antallet af de i den enkelte stald. Hvis vi skal følge vejledningen der foreskriver hvordan vi beregner BAT emissione fra den enkelte stald, er det så ikke korrekt at vi skal beregne antallet af årssøer for den enkelte stald ved at tage antalle af DE *4,3 årssøer på DE og herefter omregne tallet til årssøer ved at dividere med henholdsvis 0,3 i farestalde og 0,7 i løbe/drægtighedsstald?

Jeg har vedlagt nedenstående beregningseksempel for 3000 søer.
BAT emissionsværdien for søer består af et bidrag fra både løbe/drægtige stalden og fra farestalden. Beregningen kan udføres å flere måder.

For at få det korrekte antal dyreenheder indtastes i alt 3000 søer i løbe/drægtighed og 3000 søer i farestalden. Ved beregning af BATskal der således både være et bidrag fra farestalden og fra løde/drægtighedsstalden for det fulde antal årssøer.

Dette beregnes 3000 søer *(bidrag LD +bidrag Fare)

Hvis stalden er opdelt som i dette tilfælde, vil andelen af BAT fra soholdet være følgende.
Farestalde:
Stald 2 690 faresøer *1,53 kg N=1055,7 (eks stald)
Stald 4 2310 faresøer*0,714 kg N=1649,34
I alt 3000 søer

LD stalde:
Stald 5 750 årssøer* 1,666 kg N= 1249,5
Stald 6 2250 Årssøer * 1,666 kg N= 3748,5
I alt 3000 søer

Samlet BAT emission fra so-holdet = 7703,04 kg N

Ovenstående kan også beregnes udfra antal DE, her skal man dog være opmærksom på at korrigere antallet af DE i de respektive stalde således at det omregnes tantal årssøer. Dette gøres ved at dividere antal dyr beregnet ud fra antal De med 0,3 i farestald og 0,7 i løbedrægtighed. Hvis dette ikke gøres vil man ikke få det fulde bidrag med fra hver årsso.

Regnestykket ser ud som følger.

Stald 2

48,38 DE * 4,3 søer pr DE*1,53 kg N/ årsso / 0,3 andel årsso pr DE = 1060,97 kg N

Stald 4
161,95 DE * 4,3 søer pr DE*0,714kg N/ årsso / 0,3 andel årsso pr DE = 1657,40 kg N

Stald 5
121,84 DE * 4,3 søer pr DE*1,666kg N/ årsso / 0,7 andel årsso pr DE = 1246,91 kg N

Stald 6
365,51 DE * 4,3 søer pr DE*1,666kg N/ årsso / 0,7 andel årsso pr DE = 3740,63 kg N

I alt 7705,91 kg

Forskellen i den beregnede værdi skyldes afrunding af antal DE

Svar

Begge beregninger kan anvendes. Det er et spørgsmål om man vil regne i DE eller antal dyr - hvor "dyret"/soen er delt med 30% i farestalden og 70% i løbe-drægtighedsstalden (jv. Vejlendende emissionsgrænseværdier opnåelige ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT) for søer.) I stald 2 er f.eks. 690 faresøer = (48,38 DE x 4,3) / 0,3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Økologiske aftalearealer i opland med stigende dyrehold

Besvaret den 23-02-2012

Spørgsmål

Vedr. § 16-godkendelse af aftalearealer i oplande med stigende dyretryk:

Spørgsmål:
En landmand, som driver et økologisk kvægbrug bor i Ringkøbing Fjord opland, hvor der er stigende dyretryk. Beregninger viser at udvaskningen er på 56 kg N/ha, mens et plantebrug har en udvaskning på 81 kg N/ha. Således opfylder landmanden kravene og der skal ikke stilles yderligere vilkår i miljøgodkendelsen.

Han har derudover to gylleaftaler i samme opland. Disse aftaler er også økologer. En hurtig beregning har vist at udvaskningen også her er lavere end på et tilsvarende planteavlsbrug, og der skal således ikke stilles krav til ekstra efterafgrøder.

Spørgsmålet er således om det er tilstrækkeligt at lave en vurdering i hovedafgørelsen (altså kvægbruget), hvor det klart beskrives, at der ikke er udvaskningsmæssige problemer på hverken egne og gylleaftalearealer. Formålet er at undlade at lave de to §16-godkendelser, når der alligevel ikke skal stilles vilkår.

Svar

Hvis de generelle regler er tilstrækkelige til at sikre aftalearealerne er § 16 godkendelse ikke nødvendige. I den aktuelle sag vil det være nødvendigt med et vilkår om, at aftalearealerne er økologiske.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regulering af nitrat til grundvand i område med indsatsplan

Besvaret den 21-02-2012

Spørgsmål

I forbindelse med udarbejdelse af en indsatsplan til beskyttelse af grundvandet, hvor specielt nitratudvaskningen er et problem, er der opstået usikkerhed omkring kommunens muligheder for at regulere nitratudvaskningen til grundvandet via husdyrloven.

Naturstyrelsen Aarhus har i forlængelse af deres grundvandskortlægning foretaget en revision af udpegningen af de nitratfølsomme indvindingsområder og de har udpeget hele det nitratfølsomme område til indsatsområde med hensyn til nitrat. Der er både indsatsområder med hensyn til nitrat indenfor vandværkernes indvindingsoplande og indenfor drikkevandsområdet i øvrigt. Da indsatsområdet med hensyn til nitrat er meget stort, har kommunen efterfølgende foretaget en zonering af beskyttelsesindsatsen i området, således at der i den del af indvindingsoplandene hvor der både er indsatsområde med hensyn til nitrat og stor grundvandsdannelse, da vurderes det, at nitratudvaskningen højst må være 37,5 mg/l.

Udvaskningen fra planteavl i indsatsplanområdet er typisk i omegnen af 40-50 mg/liter (afhænger af jordbundstype).

I forbindelse med kommunens administration af husdyrloven, skal kommunen jf. godkendelsesbekendtgørelsen stille et krav til nitratudvaskningen svarende til det krævede niveau i den enkelte indsatsplan:

Bilag 3, D, punkt 2:
”Er der foretaget en zonering af området og udarbejdet en indsatsplan (situation 1), skal tilladelsen eller godkendelsen fastsætte vilkår, så denne lever op til den indsatsplan, der foreligger.”

Det har indtil nu været kommunens opfattelse, at reguleringen af nitratudvaskningen via husdyrgodkendelsesloven kan ske erstatningsfrit for såvel kommunen som vandværket, når det sker på baggrund af en vedtaget indsatsplan. Horsens Kommune er naturligvis opmærksom på, at en regulering kan blive som omkostningsfuld for et landbrug, at det nærmer sig en ekspropriation.

I kommunen er der imidlertid opstået usikkerhed om, hvorvidt det kun er den udvaskning, der stammer fra anvendelsen af husdyrgødning, som kan reguleres erstatningsfrit med husdyrloven og at det resterende behov for reduktion af nitratudvaskningen ned til 37,5 mg/l, kun kan foregå mod økonomisk kompensation.

Da kommunen har pligt til at følge egne indsatsplaner og jf. godkendelsesbekendtgørelsen skal fastsætte vilkår så indsatsplanen kan overholdes, risikerer kommunen at blive mødt af et erstatningskrav, hvis vi vedtager en indsatsplan med krav til maksimal udvaskning under planteavlsniveau, hvis vi i virkeligheden kun kan regulere erstatningsfrit ned til udvaskningen svarende til plantebrug.

Det ønskes derfor præciseret, hvor langt man kan komme erstatningsfrit med husdyrloven og hvor langt husdyrloven i øvrigt rækker i forhold til at leve op til en vedtaget indsatsplan.

Svar

Husdyrgodkendelsesloven regulerer husdyrbrug og andre landbrug, hvor der indgås aftale om afsætning af husdyrgødning fra husdyrbrug, som er omfattet af loven, jf. lovens § 2. Husdyrgodkendelseslovgivningen regulerer således husdyrgødningen i forbindelse med en tilladelse eller en godkendelse, herunder den ekstra nitratudvaskning til grundvandet som følge af husdyrgødning. Husdyrgodkendelsesloven regulerer altså ikke nitratudvaskning fra andre kilder, f.eks. nitratudvaskningen som følge af almindelig planteavl. Det betyder blandt andet, at der i forbindelse med godkendelse af husdyrbrug efter husdyrgodkendelseslovens regler ikke kan ske en regulering af nitratudvaskningen som følge af husdyrgødningen, der er mere skærpet end kravene til nitratudvaskning som følge af planteavl. Se også den digitale husdyrvejledning i afsnittene om "Nitrat (overfladevand)" og "Nitrat (grundvand)".

Som det også fremgår af spørgsmålet er det fastlagt i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, at hvis der er foretaget en zonering af et område og udarbejdet en indsatsplan, skal tilladelsen eller godkendelsen fastsætte vilkår, så denne lever op til den indsatsplan, der foreligger. Hvis indsatsplanen således fastlægger et krav til nitratudvaskningen, der er mere skærpet end kravene til nitratudvaskning som følge af planteavl, kan kravet i en tilladelse eller en godkendelse til husdyrbrug i området skærpes til et krav om en maksimal udvaskning, der svarer til den, der fremkommer ved dyrkning af jorden uden husdyrgødning (den såkaldte ”planteavlsregel”).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Habitatvurdering for aftalearealer

Besvaret den 14-12-2011

Spørgsmål

Hvordan beregner jeg en korrekt udvaskning af kg N pr ha for altalearealer, når disse ikke er medtaget i beregnnigerne fra ansøgningssystemet. Vi er ifølge ifølge Habitat-direktivet forpligtet til at foretage denne vurdering.

Kan jeg benytte en worst case antagelse, hvor jeg ex. benytter en værdi på 20 kg. N pr. ha (pt har vi ikke haft værdier på over 15), for derfra at kunne vurderer om dette ligger over/under 1 %.

Alternativt kan ansøger ændre disse til ejede og forpagtede arealer. Dog vil der jo typisk anvendes 1.4 DE/ha., og ikke 1.7 eller 2.3, som for ejede og forpagtede arealer.

Svar

Ved brug af afskæringskriteriet for påvirkning fra projektet i sig selv, skal kommunen vurdere det samlede projekt, dvs. både ejede, forpagtede og aftalearealer samlet (men selvfølgelig delt op på de evt. forskellige oplande, som arealerne ligger i).

På de ejede og forpagtede arealer kan kommunen bruge metoden, som er beskrevet i wiki-husdyrvejledningen (Afsnittet "Nitrat (overfladevand)", fanebladet "Vurdering"), til at vurdere, hvor stor kvælstofudvaskningen vil være fra husdyrgødning alene ud fra de konkrete oplysninger i ansøgningen.

Det kan, som du er inde på, ikke lade sig gøre for aftalearealerne. Oplysningerne kan ikke kræves fra tredjemand. Derfor er kommunen nødt til at vurdere udvaskningen fra aftalearealer vha. en worst case betragtning. Worst case vurderingen kan foretages vha. beregninger i IT-ansøgningssystemet, men vi anbefaler at kommunen i første omgang foretager vurderingen ganske simpelt ud fra f.eks. nogle standardtal for worst case. F.eks. efter overvejelser, som dem du gør rede for i spørgsmålet, hvor worst case sættes til 20 kg N/ha/år.

Beregninger i IT-ansøgningssystemet kan så foretages i de tilfælde, hvor den første, simple vurdering ikke udelukker en væsentlig virkning på miljøet. Herved indsnævres de tilfælde, hvor der bruges tid på beregninger i IT-systemet.

Som supplement til dette svar vil vi henvise til et tidligere svar fra husdyrhelpdesken, som ses vha. nedenstående link:
http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=cf38bab7-31f9-49af-b135-a4eba7aa8eac

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nitratudvaskning på økologisk bedrift

Besvaret den 14-12-2011

Spørgsmål

Vedr. beregning af 'nitratudvaskning svarende til plantebrug' for økologiske bedrifter.
I forbindelse med vurdering af miljøpåvirkning fra husdyrgødning af et vandområde har vi drøftet håndteringen af beregningerne for økologiske bedrifter i husdyrgodkendelse.dk / Farm-N. Som udgangspunkt kan det diskuteres, hvorvidt sammenligningsgrundlaget bør være 'handelsgødet planteavlsbrug' eller det kan resoneres, at originalansøgningens kvælstofudvaskning ved DEreel er et udtryk for miljøpåvirkningen fra husdyrgødning (da der ikke kan suppleres med handelsgødning, svarende til 100 % reduceret kvælstofnorm)?
Følges Vejledningens metode 1 er resultatet af kvælstofudvaskningen svarende til konventionelt plantebrug (hvor der vel regnes med en tilførsel på maksimalt 170 kg N?) identisk med originalansøgningens kvælstofudvaskning (økologisk 1,4 DE/ha) – det vil sige ingen ekstra / mindre miljøpåvirkning fra husdyrgødning?
Hvordan bør beregningerne for økologiske bedrifter foretages?

Svar

Som besvarelse af dit spørgsmål henviser vi først og fremmest til svar på et andet spørgsmål til husdyrhelpdesken. Se det vha. linket:
http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=ce0bd3ab-3757-4f57-92a6-9db883cc68bd

Der må formodes at være stort potentiale for at begrænse nitratudvaskningen til niveauet uden husdyrgødning ("svarende til planteavlsbrug" ved hjælp af virkemidlet reduceret kvælstofnorm på økologiske bedrifter.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation fra 100 m afstandskrav for gyllebeholdere

Besvaret den 12-12-2011

Spørgsmål

Anmeldelse efter §19b - HASTER pga. tidsfrist i lovgivningen.

Jeg har et spørgsmål vedr. dispensation fra afstandskrav og anmeldelser.

Baggrund
Der anmeldes en gyllebeholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning inden for en afstand af 100 m til åbne vandløb og til søer med et areal, der er større end 100 m2. Ifølge husdyrlovens § 8, stk. 2 er dette ikke muligt. Men husdyrlovens § 9, stk. 3, giver dog adgang til dispensation i et eller andet omfang.

I har i et help desk svar skrevet:

"Dispensation fra afstandskrav i anmeldelser
Besvaret den:
12.09.2011
Spørgsmål:
Kan man meddele dispensation fra afstandskravene i Husdyrlovens § 8 jf. lovens § 9 i en afgørelse vedrørende en § 19b anmeldelse?

Svar:
En dispensation kan ikke indeholdes i en afgørelse om anmeldelse – den skal gives særskilt. Men de vil jo være indbyrdes afhængige og sandsynligvis meddeles samtidigt.

I jeres vejledning til kravene i § 15 a, skriver I ".. at det fremover ikke vil være tilladt at etablere nye beholdere til flydende husdyrgødning nærmere end 100 m fra åbne vandløb og søer større end 100 m2."

I forarbejdet til loven, står der bl.a. "Fremover vil det som hovedregel ikke være muligt at etablere beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning inden for 100 meter til åbne vandløb og til søer over 100 m2. Forbuddet må generelt betragtes som en miljømæssig fordel, idet udslip fra nye anlæg til opbevaring af flydende husdyrgødning ikke i samme grad kan ske direkte til vandmiljøet." Og " Når de eksisterende gyllebeholdere, der ligger indenfor forbudszonen, er blevet udskiftet…".

Men der står også ” Det foreslås, at der indføres et skærpet afstandskrav på 100 m til åbne vandløb og til søer på over 100 m2 for beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning. Forslaget er et led i udmøntningen af Aftale om Grøn Vækst. Hensigten med det skærpede afstandskrav er at begrænse skaderne på vandmiljøet i tilfælde af uheld med gyllebeholdere, hvor der strømmer gylle ud. Muligheden for dispensation vil også gælde for dette afstandskrav.”

Spørgsmål
1. Derfor har jeg behov for at I præcisere efter hvilke bestemmelser, I mener der kan udstedes en sådan løsrevet dispensation?

2. Giver § 9, stk. 3 overhovedet mulighed for at dispensere fra afstandskravet i § 8, stk. 2?

Med venlig hilsen

Kirstin Bjørnbak Kjær

Svar

En dispensation fra afstandskravene i husdyrgodkendelseslovens § 8 gives med hjemmel i lovens § 9, stk. 3. Når der dispenseres i forbindelse med et projekt, hvor der også er krav om tilladelse eller godkendelse efter lovens §§ 10, 11 eller 12, skal dispensationen være indeholdt i afgørelsen om tilladelse eller godkendelse. Ellers er det bare en selvstændig afgørelse efter § 9, stk. 3, og vilkår fastsættes i disse tilfælde også efter § 9, stk. 3. Det er uddybet i lovbemærkningerne til husdyrgodkendelsesloven, at reglen er en fortsættelse af tidligere dispensationsmuligheder. http://www.ft.dk/samling/20061/lovforslag/L55/som_fremsat.htm

Efter indførelse af reglerne om gyllebarrierer mm. er afstandskravet for gyllebeholdere til vandløb og søer udvidet, så det til åbne vandløb og søer større end 100 m2 er 100 meter (og stadig 15 meter til andre vandløb og søer). Det er måske misvisende, at afstandskravet er blevet beskrevet som en "forbudszone", da der fortsat er mullighed for dispensation.

Betingelserne for at bruge anmeldeordningens § 19 b påvirkes ikke af det ændrede afstandskrav i lovens § 8. Dvs. at kommunen skal blot tage stilling til, om alle betingelserne for at bruge anmeldeordningen er opfyldt. Behandling af ansøgning om dispensation skal således munde ud i en særskilt afgørelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Omregning til nye DE ved overførsel af husdyrgødning

Besvaret den 08-12-2011

Spørgsmål

Skal dyreenhederne (den modtagende mængde gødning) i en § 16 godkendelse fra 2008 omregnes til nye dyreenheder?

I MST-notat " Hvordan påvirkes forståelsen af antal DE i meddelte miljøgodkendelser" (fra den 26. juni 2009) fremgår det, at § 11 og § 12 skal omregne deres DE-afsætning til nugældende DE-beregning, men det fremgår ikke om det samme g ælder for antal modtagende DE i § 16-godkendelse?

Hvis ja, så vil det betyde..
1) At modtager af kvæggylle må udbring flere DE/ha end det fremgår af § 16-godkendelsen.
2) At modtager af smågrisegylle må udbring mindre DE/ha end det fremgår af § 16-godkendelsen.

I situation 2 må § -16 landmanden "fylde" op med ny gødning til det hidtidige godkendte niveau for DE/ha?

Svar

Det går begge veje. Dvs. at der skal også ske omregning af den modtagne husdyrgødning. Ellers ville det i øvrigt stride mod formålet med at omregne den afgivne husdyrgødning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Effekt af skrabeanlæg med gødningstørring

Besvaret den 08-12-2011

Spørgsmål

Af teknologilisten fremgår for skrabeanlæg med gødningstørring til fjerkræ, at miljøeffekten mht. ammoniak er 50 %.

Af teknologibladet for skrabeægsstald med gødningstørring fremgår, at der kan opnås en reduktion på ca. 60 % sammenlignet med referencesystemet. Men at en del af den sparede ammoniak-N tabes senere som følge af øget ammoniakemission fra lager og ved udbringning.

Betyder dette, at den korrekte reduktion ved beregning på anvendelse af teknologien i Husdyrgodkendelse.dk er 50 %?

Svar

Ja, effekten skal angives til 50 % i husdyrgodkendelse.dk

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Lugt og husdyrlovens § 26, stk. 2, om samlet vurdering af udvidelser

Besvaret den 24-11-2011

Spørgsmål

Hvordan inddrages kumulation (nærliggende husdyrbrug over 75 DE) i forbindelse med at nudrift og ansøgt drift, når gennemsnitsafstand er længere end 50 % af korrigeret geneafstand, men kortere end 100%.

En landmand har fået en miljøgodkendelse i 2010 (Landmand A). Genekriteriet for lugt til samlet bebyggelse var overholdt, idet den korrigerede geneafstand var lig med geneafstanden i nudrift og vægtet gennemsnitsafstand var længere end 50 % af korrigeret geneafstand. Der var på daværende tidspunkt ikke andre husdyrbrug over 75 DE, som medførte lugtgener i det samme punkt i samlet bebyggelse.

Nu ønsker Landmand A et tillæg til miljøgodkendelsen. Han vil producere flere slagtesvin (dvs flere DE) men med samme vægt og antal stipladser og dermed samme geneafstand. I sommeren 2011 har imidlertid én af nabohusdyrbrugene (Landmand B) fået tilladelse til at udvide til over 75 DE. Der er således nu et andet husdyrbrug indenfor 300 meter til det samme punkt i samlet bebyggelse og dermed skærpes kravene til geneafstanden i forbindelse med ansøgningen. Dvs geneafstanden i Landmand As ansøgning øges med 10 %.

Ifølge husdyrlovens § 26 stk.2 skal kommunen foretage en samlet vurdering af alle udvidelser foretaget siden 1. januar 2007. Den nyeste ansøgning skal derfor vurderes i sammenhæng med ansøgningen fra den oprindelige godkendelse givet 30.september 2010. Samlet set er der ikke sket en forøgelse af lugtgenerne fra ejendommen.

Vi mener, at vi ved vurderingen skal se de to udvidelser samlet også i forhold til lugtgener og dermed gå tilbage til den nudrift, som var før den oprindelige tilladelse blev givet.

Spørgsmålet går desuden på om det UDELUKKENDE er i ansøgt drift, at geneafstanden øges ELLER om det er BÅDE i ansøgt drift og i nudrift at geneafstanden øges. I det sidste tilfælde vil det betyde, at det ikke har nogen konsekvenser, at nabohusdyrbruget i mellemtiden har fået tilladelse til et større dyrehold.

Konsulenten på sagen mener ikke man skal bruge kumuleringsprincippet i sagen, da lugtgeneafstanden til samlet bebyggelse allerede i 2007 er overskredet, og da lugtgeneafstanden generelt ikke kan øges ud over den vægtet gns.afstand ved at bruge en salamimetode (reelt er salamimetoden kun anvendelig i de tilfælde, hvor man kan få en maksimalt merbelastning for hver ansøgning, eks. +1 kg N til § 3 natur).

I det konkrete tilfælde er lugt beregnet således:
Den ukorrigerede geneafstand til samlet bebyggelse er 545,65 m og den korrigeret er 491,11 pr. 1 januar 2007. Efter den første godkendelse er den korrigeret geneafstand 491,08 m. I tillægsansøgningen er lugtgeneafstanden ligeledes 491,08 m inden der korrigeres med + 10 % pga (=540,19 m) kumulering. Den vægtet gns.afstand er 321,13 m. Ansøgningen kan således godt overholde 50 % reglen på trods af kumulering.

Såfremt man bruger kumuleringsprincippet vil en evt. lugtreduktion i første godkendelse kunne elimineres i godkendelse nummer to på trods af, at lugtgenen er større end afstanden til nabo mv. Derfor mener konsulenten ikke det giver mening at kunne kumulere i 8 år i forhold til lugt.

Derudover står der i vejledningen at ” Er afstanden til omboende længere end 50 % af geneafstanden, kan der gennemføres udvidelser og ændringer, hvis disse kan gennemføres med uændrede eller færre lugtgener. Dette kræver, at der at uændrede eller færre lugtgener i forhold til alle type omboende (alle nabobebyggelser, alle samlede bebyggelser og alle zoneområder osv.)” I den oprindelige udvidelse var der (marginalt) færre lugtgener og den faktiske lugtgeneafstand faldt. Dermed overholdt ansøgningen reglerne.

I forhold til kommunens spørgsmål om det er både i nudrift og ansøgt produktion, at procentsatsen skal lægges til, eller bare i ansøgt drift, mener konsulenten at det er både i nudrift og ansøgt produktion, da lugtberegningen i sidste ende er et udtryk for ændringen af lugtbelastningen ved naboen. For naboen er der hverken mere eller mindre lugtgene i ansøgt produktion frem for i nudrift, da lugtgenen fra produktionen er uændret.

Skal de 10 % kun lægges til i ansøgt drift giver det et fejlagtigt indtryk af en forværret tilstand, hvis tillægget gives (forudsat at lugtgeneafstanden ikke i forvejen var overskredet) på trods af at det kun er en beregningsteknisk forøgelse af lugtgeneafstanden. Derfor mener konsulenten klart at kumuleringen altid skal ske både i nudrift og ansøgt produktion i forhold til områdets faktiske tilstand og ikke situationen 8 år bagud. Alternativt skal man ”bare” vente til 8 år efter ændringen og så kan godt lave denne udvidelse som i dag gives afslag på, da kumuleringen nu skal ske både i nudrift og ansøgt produktion!

Vi kan jo også komme til at stå i det modsatte tilfælde at en produktion over 75 DE som eksisterende i 2007 i dag er ophørt. Så skal vi lægge 10 % til i nudriften men ikke ansøgt produktion og dermed kan ansøger øge lugtgenerne med 10 % uden at det på papiret kan ses, at der sker en øget belastning i forhold til naboer (han kan endda øge lugtgeneafstanden på trods af at geneafstanden i forvejen er overskredet).

Konsulent har således den klare opfattelse at lugt altid skal vurderes både i nudrift og ansøgt produktion i forhold til de faktiske tilstande på godkendelsestidspunktet og ikke tilstanden i 2007. Dermed skal alle justeringer pga. kumulering mv. ligeledes ske både i nudrift og ansøgt produktion, da situationen på godkendelsestidspunktet er den samme for nudrift og ansøgt produktion.

Svar

Det skal indledningsvis angives, at vurderingen af, hvorvidt der er uændrede eller færre lugtgener i forbindelse med "50%-reglen" ikke udelukkende kan foretages ved en beregningsmæssig sammenligning mellem geneafstanden i nudrift og ansøgt drift. Der kan henvises til wiki-husdyrvejledningen, hvor der angives de nødvendige supplerende vurderinger og hensyn. http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Lugt.ashx#Husdyrvejledning.Lugt+Vurering_BA_Godkendelse_selvom_lugtgenegræ ;nserne_ikke_overholdes_FA_%-reglen_12

Vurderer man betydningen af det nye husdyrbrug, som er udvidet i godkendelsesperioden til over 75 DE, i forhold til lugtvurderingerne i tillægget, er Miljøstyrelsens opfattelse følgende:

Princippet med at vurdere alle godkendelser og tillæg samlet for en 8 års periode gælder også lugt, men gælder kun for miljøpåvirkningerne fra husdyrbruget og ikke ændringer i eksterne forhold som f.eks. nye husdyrbrug i nærheden. Det nye husdyrbrug vil imidlertid påvirke beregningen af geneafstanden i både nudrift og ansøgt drift. Dette vil også gælde for ammoniakvurderinger, hvor andre nye husdyrbrug i godkendelsesperioden også påvirker depositionen i nudrift og ansøgt drift på samme måde.

Det nye husdyrbrug vil dog påvirke beregningen af geneafstanden i tillægget og skærper derved geneafstanden. I denne sag vil husdyrbruget dog stadig være placeret længere væk end 50 % af geneafstanden og vil således kunne godkendes, hvis der er samme eller færre lugtgener fra husdyrbruget end i den oprindelige nudrift. Som nævnt indledningsvist er dette ikke kun en sammenligning af geneafstanden i nudrift og ansøgt drift.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tidshorisont for endelige BAT-grænseværdier for svin og kvæg uden for gyllesystemer

Besvaret den 24-11-2011

Spørgsmål

Den 6. maj blev udsendt et høringsudkast med nr. MST-1240-00285 "fastlæggelse af BAT - emissionsgrænseværdier for konventionel produktion af svin og malkekvæg udenfor gyllesystemer" Hvornår kan den Vejledende udgave forventes?
kan vi bruge høringsudkastet ind til det kommer?

Svar

Miljøstyrelsen forventer meget snart at offentliggøre de endelige BAT-emissionsgrænseværdier for svin/kvæg udenfor gyllesystemer. Det er op til kommunen at vurdere på hvilket grundlag BAT skal fastsættes indtil de vejledende værdier offentliggøres.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Krav om opbevaringskapacitet ved godkendelse af husdyrbrug

Besvaret den 23-11-2011

Spørgsmål

Hvis en landmands projekt er stillet sådan an, at han ikke selv har opbevaringskapacitet til al husdyrgødningen, skal der foreligge 5-årige skriftlige opbevaringsaftaler hos 3. mand eller afsætning til biogasanlæg i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelses §6.

Spørgsmålet er: Hvornår skal de 5-årige skriftlige opbevaringsaftaler foreligge? Forud for at en miljøgodkendelse meddeles (underforstået at miljøgodkendelsen slet ikke kan meddeles uden) ?
eller
Når behovet for opbevaring hos 3. mand konkret er der (dvs når dyreholdet er etableret og forud for afsætning til tredjemand?

I en konkret sag er Favrskov kommune indstillet på at meddele afslag til en ansøgning om miljøgodkendelselse fordi ansøger ikke i forbindelse med behandlingen af ansøgningen kan fremsende en 5-årig skriftlig kontrakt om afsætning af husdyrgødningen til biogasanlæg. Ansøger har oplyst at al husdyrgødning vil blive afsat til biogasanlæg. Er der hjemmel til dette afslag?

Svar

Det forudsættes, at en kommune i forbindelse med behandling af en sag om miljøgodkendelse af et husdyrbrug vurderer, om kapacitetskravet vil kunne forventes opfyldt, hvis der meddeles godkendelse og godkendelsen tages i brug.

Overholdelse af kapacitetskravet i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6 skal bedømmes i forhold til det dyrehold, der faktisk forefindes på det pågældende husdyrbrug, og ikke i forhold til et muligt større fremtidigt dyrehold.

Ansøger er forpligtiget til at redegøre for projektets gødningsproduktion og -håndtering jf. bilag 2, punkt F. Det kan ikke umiddelbart heraf udledes, at der er krav om indsendelse af skriftlige kontrakter for at ansøger har opfyldt sin oplysningsforpligtigelse i forhold til bilag 2.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvornår betragtes en mark som vandet, jf. omfanget af fosforfraførsel?

Besvaret den 22-11-2011

Spørgsmål

Jeg er ved at behandle en ansøgning indsendt efter april 2011.

Dermed er det sådan, ifølge notat om fosforfraførsel med standardsædskifterne, som I henviser til under "virkemidler på arealer" i den digitale vejledning, at fosforfraførslen afhænger af om markerne kan vandes.

Nu er mit konkrete spørgsmål: Hvad skal der til, for at en mark i ansøgningen kan angives som vandet?

Når en landmand skal udarbejde gødningsplan, må han anføre så mange hektar som vandet, som han har vandingstilladelse til, svarende til 750 m3 pr hektar.

Et eksempel: Han har 100 ha. Han har vandingstilladelse på ialt 50.000 m3. Altså må han angive 66,7 ha som vandet.

Bliver det de samme regler, når det gælder fosfor?

Jeg vil gerne høre noget, da jeg ikke kan læse det i vejledningen.

Svar

Vanding skal på linje med jordtype forstås på samme måde som i reglerne om gødningsplaner. Dette er nødvendigt også i forhold til at kunne føre et tilsyn.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Tillægsgodkendelse ved ændring af arealer

Besvaret den 14-11-2011

Spørgsmål

En ansøger ønsker at ændre sin § 11 godkendelse og har søgt om tillæg. Ændringen involverer nye forpagtede arealer, der ligger i højere nitratklasse end de hidtidige. Desuden ønskes et dyretryk på 1,4 DE/ha i stedet for 1,3. Dyreholdet ændres ikke.
Ved tillægget skal ansøgningens nudrift være nudriften for den tidligere godkendelse. Skal kommunen stille krav om overholdelse af de nye BAT grænseværdier for NH3 og P på baggrund af nye beregninger?

Svar

Det lægges til grund, at der udelukkende er tale om en ændring i forhold til husdyrbrugets arealer samt, at der allerede er meddelt godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 11.

Det fremgår af Husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 3, at udvidelsen/ændringen ikke må ske uden kommunalbestyrelsens godkendelse af udvidelsen eller ændringen.

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 11, at ved senere udvidelser eller ændringer er det udvidelsen eller ændringen, der vurderes og godkendes i forhold til det samlede husdyrbrug samt bedriftens arealer i forhold til den allerede meddelte godkendelse.

BAT skal dermed vurderes i forhold til selve ændringen – det vil sige i forhold til udbringning af husdyrgødning. Det bemærkes, at Miljøstyrelsen finder, at de generelle regler i husdyrgødningsbekendtgørelsen er BAT for udbringning af husdyrgødning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af BAT-niveauet for søer med pattegrise til fravænning

Besvaret den 02-11-2011

Spørgsmål

Mit spørgsmål vedrører beregning af BAT-niveauet for søer med pattegrise til fravænning (gyllebasserede staldsystemer).

I vejledningen står der, at for ansøgninger indsendt efter 10. april 2011 skal der for nyanlæg korrigeres for ændret fravænningsvægt. Denne korrektion skal ikke foretages for ansøgninger indsendt før 10. april 2011. I vejledningen står der ikke noget om hvorvidt der skal korrigeres for fravænningsvægt ved eksisterende anlæg

Mit spørgsmål er så, hvorfor der ikke skal korrigeres for ansøgninger før 10. april 2011, når der skal korrigeres for ansøgninger efter 10. april 2011?

Og hvorfor skal der korrigeres? De DE der oplyses i ansøgningen er jo allerede korrigeret for bl.a. fravænningsvægten, så kommer man ikke til at korrigerer to gange?

Svar

I forbindelse med lovændringen af Husdyrgodkendelsesloven i foråret blev ligningerne til beregning af næringsstoftab justeret. Herefter blev det muligt at korrigere for fravænningsvægt.

Denne korrektion ligestiller forskellige fravænningsaldre/vægt i forhold til emissionsgrænser, da korrektionen kan opfattes som følger:

Emissionsgrænseværdi afvigende vægt, f.eks. 8,5 kg =
emissionsgrænseværdi for søer med grise til 7,3 kg + korrektion for den emissionsgrænseværdi det planlagte antal grise ville have haft i smågrisestalden ved fravænning ved 7,3 kg

= emissionsgrænseværdi for søer med grise til 7,3 kg + (BAT-emmisionsgrænseværdi pr kg tilvækst for smågrise <250 DE) x kg producerede smågrise fra 7,3-8,5 kg i farestalden pr årsso.

(Konstanten 0,00148 = grænseværdi 7,3-32 kg / 24,7 kg = 0,0366/24,7)

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Oplysningskrav ved ansøgning om § 16-godkendelse

Besvaret den 20-10-2011

Spørgsmål

Jeg har en § 16 godkendelse, som har trukket noget ud, da konsulenten ikke mener, at han skal oplyse hvem der leverer hvilken slags husdyrgødning fra hvilke bedrifter(adresser) i ansøgt drift. Han oplyser, at der tilføres antal DE svinegylle fra den bedrift, der har udløst godkendelsen, og derudover blandet gylle fra "forskellige"! Jeg mener, at jeg skal have de oplysninger, idet de er forudsætning for godkendelsen og samtidig skal jeg også vurdere på transportveje m.h.t. om der køres igennem byer fx og om der derfor skal stilles vilkår om at gyllen skal transporteres i lastbil.

Svar

Vi er enige i, at ansøger (konsulenten) skal afgive de oplysninger, som du nævner, også for husdyrgødning modtaget fra andre end det godkendelsespligtige husdyrbrug. Disse oplysninger er nødvendige for at kommunen kan vurdere miljøpåvirkningen og give en godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 16. Mht. transport af husdyrgødning fra andre husdyrbrug, så skal en vurdering heraf ikke indgå i sagsbehandlingen af en ansøgning om § 16-godkendelse. Udgangspunktet for vurdering af transport er anlægget, og det vil da kun være ved godkendelse af et anlæg, at transport skal vurderes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav (husdyrlovens § 8) for pelsdyrfarme

Besvaret den 20-10-2011

Spørgsmål

Hej Husdyr-help desk

Af flere af Miljøstyrelsens help desk-svar fremgår, at § 8 i Husdyrgodkendelsesloven ikke gælder for pelsdyrfarme, som så i stedet reguleres af kapitel 2 i Pelsdyrbekendtgørelsen.

Kan Miljøstyrelsen bekræfte, at dette betyder, at tilføjelsen til § 8 i Husdyrgodkendelsesloven – som med virkning fra 15. marts 2011 betyder, at der ikke må etableres beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning inden for en afstand af 100 m til åbne vandløb og til søer med et areal, der er større end 100 m2 – ikke gælder for pelsdyrfarme (da Pelsdyrbekendtgørelsen ikke har fået en tilsvarende tilføjelse)?

Mvh.
Asger Jensen
Ikast-Brande Kommune

Svar

Afstandskravene i Husdyrgodkendelslovens §8 omfatter også pelsdyrfarme, dvs. "den nye" §8 stk. 2 gælder også for pelsdyrfarme.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 16-godkendelse: Udnyttelse og tilsyn

Besvaret den 20-10-2011

Spørgsmål

Kommunerne skal føre tilsyn med § 16 godkendte bedrifter.

SPG 1
Betragtes en §16 godkendelsesom været taget i anvendelse, hvis der modtages husdyrgødning fra:
1. Et godkendelsespligtigt brug, der endnu ikke har taget sin godkendelse i anvendelse (har fået godkendelse men har ikke taget den i anvendelse)
2. Et husdyrbrug der ikke er godkendelsespligtigt (dvs har ikke foretaget ændringer efter 2007 eller søgt om godkendelse)

SPG 2 Hvis halvdelen af arealerne på en § 16 godkendt bedrift modtager husdyrgødning fra et godkendt husdyrbrug og den anden halvdel modtager biogasgylle, er godkendelsen så helt eller delvist udnyttet ?

Svar

Spørgsmål 1
1) Det afhænger af, om der i § 16 godkendelsen modtages husdyrgødning fra den godkendte bedrift i nudrift. Såfremt der modtages husdyrgødning udover den mængde husdyrgødning, der indgår i nudrift, skal § 16 godkendelsen betragtes som udnyttet.

2): SVAR: Nej i så fald betragtes godkendelsen ikke som udnyttet.

Spørgsmål 2:
Det vil afhænge af om den afgassede gylle indgår i § 16 godkendelsen. Gør den ikke det, skal der meddeles et tillæg til § 16 godkendelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regulering af ammoniak ved revurdering

Besvaret den 20-10-2011

Spørgsmål

Jeg er ved at udarbejde en revurdering af en svinebesætning, der har en kapitel 5 godkendelse fra 2001. Der er tilladelse til 300 DE.

Der sker ingen ændringer på dyrehold og bygninger. Det er kun arealerne der er ændret.

Gården ligger tæt på en meget fin kvælstoffølsom mose.

I forbindelse med revurdering laves forskellige fodertilpasninger, så ammoniakfordampningen falder fra 4.600 til 4.300 kg N pr. år.

Vi er klar over at vi kan reducere ammoniakfordampningen i henhold til BAT.

Men vores Naturafdeling vil gerne have ammoniakfordampningen reduceret ydereligere.

Har Kommunen lovgrundlag til at sige at besætningen skal reducere ammoniakfordampningen mere end kravet til BAT. Og hvis det er muligt, hvilketn lov skal man henvise til.

Venlig hilsen

Klaudi Andresen
Varde kommune

Beregninger viser at gården påvirke mose med

Svar

Udover BAT skal du i en revurdering bl.a. forholde dig til de nye regler omkring ammoniakdeposition (se BEK 291 af 06/04/2011 bilag 3 punkt A - herunder særligt undtagelserne fra beskyttelsesniveauet nr 2) samt påbudsreglerne i Husdyrgodkendelseslovens §§39 og 41.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Overførsel af husdyrgødning til Tyskland

Besvaret den 20-10-2011

Spørgsmål

Hvordan skal jeg forholde mig til husdyrgødning, som i en ansøgning om tilladelse efter husdyrlovens § 10, fraføres bedriften til Tyskland?

Svar

Se Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 20 samt Husdyrgødingbekendtgørelsen § 29 stk. 1 nr. 7.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Afstandskrav (lovens §§ 6 og 8) ved anmeldelse

Besvaret den 19-10-2011

Spørgsmål

Gælder husdyrlovens afstandskrav i § 6 (og dermed pelsdyrbek. § 2-3) i anmeldeordningen (§ 19 i godkendelsesbek.)?
I § 19 e er nænvt, at man skal overholde § 8 i husdyloven, men hvad med § 6?

Svar

Afstandskravene i § husdyrlovens 6 og afstandskravene i pelsdyrbekendtgørelses § 3 gælder også for anmeldeordningerne. Både i godkendelser og i anmeldelser skal husdyrbrugene overholde generelle regler. Vær dog opmærksom på dispensationsmulighederne.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beskyttelsesniveau for enge iht. bkg. nr. 291 af

Besvaret den 12-10-2011

Spørgsmål

Hvilket beskyttelsesniveau for ammoniak skal anvendes i forhold til ammoniak-følsomme§3-beskyttede enge og strandenge uden for internationale naturbeskyttelsesområder jf. bilag 3 i ændringsbekendtgørelse til bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse mv. af husdyrbrug Bekg. nr. 291 af 6. april 2011?

Er det muligt at indplacere disse naturtyper i enten kategori 2 eller Kategori 3-natur.

Hvis ikke, hvilke muligheder er der så for at fastsætte krav, så bla. husdyrlovens §19 og §23 nr. 2 sikres overholdt?

Af hensyn til vores videre sagsbehandling håber vi på et hurtigt svar.

Svar

Det er ikke muligt at indplacere engene i nogen af de tre kategorier, som er omfattet af beskyttelsesniveauet, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3.
Det fremgår af lovbemærkningerne, at den såkaldte kategori 3-natur er afgrænset til heder, moser og overdrev, som er beskyttet efter naturbeskyttelsesloven, jf afsnit 3.1.2.1. Det betyder således, at eksempelvis enge, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, ikke er vurderet som ammoniakfølsomme, hvorfor der ikke skal stilles krav vedr. ammoniak i forhold til disse områder for at overholde lovens §§ 19 og 23.
Se lovbemærkningerne vha. dette
link: http://www.ft.dk/samling/20101/lovforslag/L12/som_fremsat.htm#dok

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Dispensation fra afstandskrav til vandløb og søer ved etablering af gyllebeholder

Besvaret den 12-10-2011

Spørgsmål

I vejledning til Husdyrgødningsbekendtgørelsen fra 8. sep.2011 oplyses at Husdyrgødningsbek. §15a skal ses i sammenhæng ændring af Husdyrgodkendelsesloven, som betyder at det fremover ikke vil være tilladt at etablere nye gyllebeholdere nærmere end 100 m fra åbne vandløb/søer > 100 m2. I lovforslaget var der en mulighed for fortsat at dispensere fra dette afstandskrav - er den mulighed faldet ud??

Svar

I henhold til husdyrgodkendelseslovens § 9, stk. 3 (LBK nr. 1486 af 04/12/2009) kan kommunalbestyrelsen dispensere fra afstandskravene i § 8 a i den seneste ændring af husdyrgodkendelsesloven (Lov nr. 122 af 23/02/2011).

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Fejl i teknologibladet "Fosforindhold i sofoder"

Besvaret den 12-10-2011

Spørgsmål

I teknologibladet for fosforindhold i so foder - se
http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/C97F8BE0-EF1C-4A5C-A836-1AD3FB9F2CD5/0/ENDELIGUDGAVE_FOSFOR_SØ ;ER_310511doc.pdf

står der et forslag til vilkår

1. Den totale mængde P ab dyr pr. år beregnet som P ab dyr pr. årsso x det årlige antal producerede
smågrise skal være mindre end _____ kg P pr. år.

- "P ab dyr pr. årsso" beregnes ud fra følgende ligning:
Fosforindhold i sofoder
Miljøstyrelsen Strandgade 29 1401 København K Tlf: 72 54 40 00 Fax: 33 32 22 28 Obfuscated Email 16

P ab dyr pr årsso = (FE pr. årsso x gram fosfor pr. FE)/1000 – 0,58 – (antal fravænnede grise pr. årsso x fravænningsvægt x 0,006 kg P pr. kg tilvækst).

Mangler der ikke et tal i den sidste formel, hvor man skal divedere med 5,11, så ligningen er :

P ab dyr = ((FE pr årsso x g P pr. FE /1000)-0,58 – (antal fravænnede grise pr. årsso x fravænningsvægt x 0,006 kg P pr kg tilvækst))/5,11

Og kan det virkelig passe at man i den første ligning skal gange med antal producerede smågrise??

Mvh
Kenneth

Svar

Du har fundet en fejl i teknologibladet, som vi retter snarest . Man skal IKKE gange med antal producerede smågrise men med antal årssøer.

Den korrekte ligning ser ud som nedenstående:

1. Den totale mængde P ab dyr pr. år beregnet som P ab dyr pr. årsso x antal årssøer skal være mindre end _____ kg P pr. år.

- "P ab dyr pr. årsso" beregnes ud fra følgende ligning:

P ab dyr pr årsso = (FE pr. årsso x gram fosfor pr. FE)/1000 – 0,58 – (antal fravænnede grise pr. årsso x fravænningsvægt x 0,006 kg P pr. kg tilvækst).

Man skal ikke dividere med 5,11 i ligningen for fodervilkår, fordi ligningen for fodervilkår er uafhængig af hvilket år den stilles i modsætning til Plantedirektoratets type 2 korrektionsligning - hvorfra de 5,11 kommer.

5,11 bruges i PD´s type 2 korrektionsligning for gødningsåret 2010-11 , til at korrigere for afvigende produktionsniveau i forhold til netop det gennemsnitlige niveau for 2010-11.

(Formålet med PD´s korrektion i gødningsregnskab er, at kunne korrigere indhold ab lager inkl. evt strøelse, da indholdet ab lager beregnes som:

P ab dyr egne tal / P ab dyr nyeste norm x P ab lager for aktuel staldsystem.)

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

BAT-emissionsniveau ved tillægsgodkendelse

Besvaret den 04-10-2011

Spørgsmål

En landmand har for et år siden fået en miljøgodkendelse, bl.a udvidelse af dyreholdet og til opførelse af ny stald D. I mellemtiden ønsker han at bygge en større stald D, og så flytte en del af de dyr, der er i stald C, over til stald D. Dyreholdet vil samlet set være uændret, ligeledes vil dyreholdet i stald A og B være uændret. Landmanden indsender en ansøgning om tillæg til miljøgodkendelse, og spørgsmålet er nu:
Skal landmanden opfylde de vejledende emissionsgrænseværdier for staldafsnit D, eller både for stald D, samt C (reduktion i antal dyr medfører en mindre emission)?

Svar

Forudsat udvidelsen kan indeholdes i et tillæg, og ansøger har valgt at fastholde vilkår og retsbeskyttelse på alt undtagen stald D, så må BAT-vurderingen udelukkende omfatte stald D, hvor BAT-emissionskravet skal opfyldes.
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kumulation af ammoniakpåvirkning af natur

Besvaret den 09-09-2011

Spørgsmål

Vedr. kumulation ift kategori 1 natur.

10 minkfarme, der alle har under 75 DE ligger tæt sammen i et lokalplanlagt område ("som et industriområde"). Samlet set har de f.x. 300 DE. Hvordan skal de betragtes iht. den i bek. nr 291 af 6/4-2011 beskrevne måde at vurdere kumulation ift. krav til totaldeposition til et ansøgende husdyrbrug i området?

Svar

Først og fremmest skal kommunen vurdere om minkfarmene udgør et samlet anlæg, jf. husdyrgodkendelseslovens § 13.Læs om det i husdyrvejledningen, http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Projektets%20omfang.ashx#Husdyrvejledning.Projektets+omfang-Vurdering_Samlet_godkendelse_af_anlæ ;g_på_forskellige_ejendomme_1

Hvis der ikke er tale om et samlet anlæg skal kommunen træffe afgørelse om den minkfarm, der er søgt om godkendelse eller tilladelse til.

Det fremgår af loven og husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, at udgangspunktet er, at beskyttelsesniveauet er tilstrækkeligt. Den foreslåede regulering vil således bidrage til den øgede beskyttelse af ammoniakfølsom natur i Natura 2000-områder. Der er tale om et bidrag til at opfylde Natura 2000-planernes bevaringsmålsætning i forhold til ammoniakpåvirkningen for de arter og naturtyper, som områderne er udpeget for at beskytte. Beskyttelsesniveauet vil som altovervejende hovedregel være tilstrækkeligt til at undgå en væsentlig miljøpåvirkning med ammoniak. Som det dog fremgår af lovbemærkningerne kan der i konkrete tilfælde forekomme atypiske forhold. Hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at det fastsatte beskyttelsesniveau i sådanne tilfælde ikke er tilstrækkeligt til at udelukke en væsentlig miljøpåvirkning af ammoniakfølsom Natura 2000-natur, skal kommunalbestyrelsen foretage en nærmere konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Tillæg eller samlet godkendelse?

Besvaret den 09-09-2011

Spørgsmål

Følgende fra vejledningen:

Ved en udvidelse, der medfører en overskridelse af grænserne for godkendelsespligt i lovens § 12, stk. 1, og som derfor er omfattet af lovens § 12, stk. 2, skal der derimod foretages en godkendelse af det samlede husdyrbruget, selvom der foreligger en tidligere godkendelse efter lovens § 11.

Spørgsmål: En ansøger har en miljøgodkendelse efter lovens §11. Han ændrer noget i projektet, som skal godkendes med et tillæg. Siden sin miljøgodkendelse er DE-beregningerne ændret, hvorfor han (med samme antal dyr) har flere DE. Desuden tilpasses lidt i malkeydelsen som gør at der er flere DE. Der vil være flere end 250 DE pga nævnte DE-ændringer. Kan der ikke laves et tillæg

Svar

Vi forstår spørgsmålet sådan, at kommunen har vurderet, at den ønskede ændring er godkendelsespligtig. Ændringen kan ikke godkendes med et tillæg til den nuværende § 11-godkendelse, men kræver en godkendelse af det samlede husdyrbrug efter § 12, stk. 2. Godkendelsespligt efter § 12, stk. 2 udløses normalt ved en faktisk etablering, udvidelse eller ændring af dyrehold, hvorved grænsen i § 12, stk. 1 overskrides. Når grænsen i § 12, stk. 1 overskrides alene pga. ændring af omregningsfaktorerne for DE, udløses der umiddelbart ikke godkendelsespligt. Ved næste godkendelsespligtige ændring eller udvidelse af husdyrbruget skal godkendelsen dog gives efter § 12, stk. 2, og ikke som et tillæg efter § 12, stk. 3, selv om husdyrbruget i forvejen er større end grænsen i § 12, stk. 1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§ 10 eller § 11 til kviehotel?

Besvaret den 18-08-2011

Spørgsmål

En ansøger ønsker en § 10 tilladelse til et kviehotel. Staldene skal kun benyttes 6 måneder om året, i vinterperioden. Resten af året er dyrene på græs andre steder.
Dyreholdets størrelse giver umiddelbart langt over 100 DE, og dermed § 11, men ansøger vil gerne have lov til at halvere dette da de jo kun er der ½-delen af året.
Kan vi nøjes med at give en § 10 tilladelse til det "halve" dyrehold?

Svar

Begrebet DE er defineret udfra en årlig N-udskillelse. Dvs. hvis den samlede husdyrproduktion i hele planåret er under 75 DE er produktionen ikke godkendelsespligt (§11), men en tilladelse efter §10 er tilstrækkeligt. Dette er tilfældet uanset en markant variation i husdyrproduktion hen over planåret.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§ 10 eller § 11 efter ændring af dyreenhedsberegningerne?

Besvaret den 18-08-2011

Spørgsmål

Jeg har brug for at vide, om vi kan meddele et tillæg efter § 10 til en minkfarmer, der i 2009 fik en § 10 tilladelse.

Tilladelsen blev påklaget og minkfarmeren ønsker at imødekomme et krav i påklagen om BAT.

I mellem tiden er dyreenhedsberegningen ændret, så der med tilladelsen er > 75 DE.

Svar

Vi læser spørgsmålet, således at sagen ikke er afgjort i NMKN. Dvs. hvis ansøger ønsker at søge om et nyt projekt - som implementering af BAT-teknologi vil være, er det en ny ansøgning efter nye DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Stigende mælkeydelse som virkemiddel samt fodringstiltag i IT-ansøgningsskemaet

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Når en landmand korrigerer til en højere mælkeydelse end normen, falder ammoniakemmisionen og gyllens P-indhold. IT ansøgningssystemet husdyrgodkendelse.dk regner fx ved en reel ansøgning med en mælkeydelse på 11300 kg mælk/årsko, med 19,5 kg P ab dyr pr. dyr mod 21,8 ved norm, og 120,4 kg N ab dyr pr. dyr mod 135,5 ved norm.
Er det ifølge Miljøstyrelsen hensigten og bevidst at en sådan korrektion af mælkeydelsen, skal kunne benyttes til at opfylde P krav, ammoniakemission og dermed også BAT niveauet? Hvordan skal kommunen forholde sig, hvis det efterfølgende viser sig at ansøger ikke opnår den skønnede mælkeydelse, som er en del af forudsætningerne for godkendelsen? Skal man anmode om dokumentation for hvordan den skønnede mælkeydelse er fremkommet? Skal man stille vilkår i

relation til ovenstående problemstilling? Skal der indsendes scenarie, hvor der udregnes på norm mælkeydelsen eller anden mælkeydelse?
Det er en relativ hyppig benyttet "virkemiddel", selvom det jo ikke er at regne for et egentlig virkemiddel jf. MST's vejledning m.m.

Svar

Nej – høj mælkeydelse kan ikke anvendes som virkemiddel ift. P og ammoniak, og derfor er det ikke relevant at udarbejde vilkår til kontrol af mælkeydelsen.
Indtastes en højere mælkeydelse end normen i IT-ansøgningssystmet viser beregningen at udskillelsen af P og ammoniak - alt andet lige, falder. Dette er IKKE korrekt.
Normalt vil højere mælkeydelse være betinget af højere foderforbrug, og dermed bliver P-udskillelsen ikke lavere ved højere ydelse. Beregning af P-udskillelsen ved højere mælkeydelse sker ved en type 2-korrektionsligning inde i IT-systemet. Dvs. de øvrige parametre i ligningen: FE per årsko og gram P pr. FE SKAL indtastes for at beregningen bliver korrekt.
Beregning af ammoniaktab i IT-systemet bør kun tage udgangspunkt i gram råprotein per FE, fordi det skal være muligt uanset mælkeydelse at anvende fodervirkemidlet. Dette er desværre IKKE muligt umiddelbart at angive korrekt i IT-systemet. Ønsket herom er videregivet og højt prioriteret i den fortsatte udvikling af IT-skemaet.
Nedenfor er angivet, hvordan IT-systemet skal anvendes ved beregninger med ændret mælkeydelse i forhold til normen samtidigt med at der skal foretages foderkorrektioner for udskillelse af P og ammoniak.
1. Foderkorrektion i forhold til P-udskillelse: Der UNDLADES at sætte kryds i det felt som angiver, at mælkeydelsen kun påvirker DE beregningen. Dette gør det muligt at anvende fodring som virkemiddel i henhold til fosfor. Udover mælkeydelsen indtastes FE per årsko og gram P per FE.

2. Foderkorrektion i forhold til ammoniakfordampning: Først beregnes ammoniakfordampningen UDEN indtastning af højere ydelse og foderkorrektioner. Derefter indtastes den højere ydelse, hvorefter FE per årsko justeres indtil ammoniakfordampningen rammer samme tal som tidligere beregnet. Derefter kan proteinniveuaet reguleres.
Der skal IKKE stilles vilkår til det justerede fodringsniveau (FE per årsko), da dette er en ren beregningsteknisk angivelse uden sammenhæng med virkeligheden. Der skal udelukkende stilles vilkår til gram total råprotein pr. FE, som angivet i Teknologibeskrivelsen: ”Reduceret tildeling af råprotein til malkekøer”.

3. Foderkorrektion i forhold til både P-udskillelse og ammoniakfordampning :
Først genføres en beregning af P-udskillelsen efter punkt 1. Den samlede P-udskillelse noteres. Dernæst gennemføres en beregning af ammoniakfordampningen efter punkt 2, og det fastsatte niveau for gram total råprotein angives. Da FE per årsko herefter er ændret, er det nødvendigt efterfølgende at justere gram P per FE, således der opnås den førnævnte noterede korrekte P-udskillelse. Der må i så fald kun stilles vilkår baseret på den samlede P-udskillelse, da både FE per årsko og gram P per FE er beregningstekniske værdier uden sammenhæng med virkeligheden.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Krav ved udvaskning til kvælstoffølsomt havmiljø uden for Natura-2000

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Skal kommunen stille nitratklasse-krav til et husdyrbrug, der afvander til kvælstoffølsomt havmiljø uden for Natura-2000?

Fakse Bugt er i vandplanerne målsat til "god" tilstand mod den nuværende "moderate" tilstand. Bugten er i vandplanerne vurderet følsom for kvælstof. For at opfylde målsætningen skal kvælstofudledningen mindskes. Fakse Bugt er ikke Natura 2000-område, men umiddelbart nordvest for bugten ligger Stevns Rev, som er Natura 2000.

Svar

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens beskyttelsesniveau for nitratudvaskning til overfladevande er fastlagt ud fra nitratkasserne. Disse nitratklasser er identificeret ud fra dels nitratreduktionspotentialet, dels områdernes sårbarhed.

Med dette beskyttelsesniveau er det sigtet, at denne regulering bidrager til målopfyldelse af vandplanerne inden for disse rammer.

For så vidt angår vurdering af kommunens konkrete vurdering af et husdyrbrug og de krav, der følger af beskyttelsesniveauet, skal der henvises til den vejledning med afskæringskriterier for nitratudvaskning, som blev udsendt ultimo 2010. På baggrund af denne vejledning kan kommunen konkret vurdere om beskyttelsesniveauet i bekendtgørelsen er tilstrækkelig, eller om kommunen på baggrund af den konkrete vurdering skal stille skærpede krav.

For så vidt angår spørgsmålet om områdernes sårbarhed er områderne klassificeret som enten sårbare eller meget sårbare vandområder. Alle Natura 2000-områder er klassificeret, for så vidt angår de lavvandede Natura 2000 områder med lav vandudskiftning, er disse klassificeret som meget sårbare områder. Det drejer sig om naturtype nr. 1130 (flodmundinger), nr. 1150 (kystlaguner og strandsøer) og nr. 1160 (større lavvandede bugter og vige).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Afstandskrav ved anmeldelse af minkhaller

Besvaret den 12-08-2011

Spørgsmål

Når der skal træffes afgørelse efter anmeldeordningens § 19c omkring dyrevelfærd står der anført, at hvis man ikke kan overholde afstandskravene i Husdyrlovens § 8 skal der meddeles dispensation.
Gælder det også i minksager, når der eksempelvis opføres ekstra haller både inden for nyt og eksisterende hegn?
(Ifølge Bekendtgørelse om pelsdyrfarme m.v. § 3, stk. 3 gælder følgende afstandskrav til naboskel: 5 m. og Ifølge Husdyrbrugsloven § 8 punkt 7 gælder følgende afstandskrav til naboskel: 30 m).
Hvilke afstandskrav gælder i denne type sager ?

Svar

Afstandskravene i både husdyrgodkendelsesloven og pelsdyrbekendtgørelsen skal begge overholdes. Det vil i det beskrevne tilfælde betyde at det er afstandskravet efter pelsdyrbekendtgørelsen der er begrænsende. Kommunen skal i første omgang tage stilling til om der kan dispenseres efter pelsdyrbekendtgørelsen. Er dette muligt, må kommunen vurdere om betingelserne for at bruge anmeldeordningen tillige er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Behandlingen af hjemviste sager

Besvaret den 24-06-2011

Spørgsmål

Skal der ske en fornyet forannoncering når man træffer en ny afgørelse - (§ 12 sag)?

Skal der foretages en nabo/partshøring når udkastet foreligger.

Skal sagen udsendes i høring når den er afgjort til de klageberettigede instanser og parter i sagen?

Hvilket årstal skal man bruge for dyretrykket - denne sag er afgjort i december 2009?

Skal man bruge de % ammoniak reduktionskrav som var gældende på det tidspunkt hvor sagen blev afgjort,

eller skal man bruge % som gælder i dag.?

Svar

I sager, der er hjemvist fra nævnet til kommunens fornyede behandling, skal der ske forannoncering samt foretages en nabo/partshøring, når udkastet foreligger, ligesom, sagen skal sendes i høring, når den er afgjort, til klageberettigede og parter i sagen, med mindre nævnet har truffet en anden afgørelse i disse spørgsmål.

Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, jf. bekendtgørelsesændringen, nr. 291 af 6/4 2011, at ansøgninger, som er modtaget af kommunen før den 10. april 2011 skal behandles efter de regler, der gjaldt før bekendtgørelsesændringen trådte i kraft.

For så vidt angår udviklingen i dyreholdet, skal der henvises til, at der er tale om en vejledning om, hvorledes der kan foretages en konkret vurdering af en ansøgning. Som grundlag for vurdering af udviklingen af dyreholdet i forbindelse med behandlingen af sager, der er hjemvist fra nævnet til kommunens fornyede behandling, anvendes oplysninger herom, som foreligger på afgørelsestidspunktet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Fodringsvilkår: kan N/P ab dyr aflæses i IT-ansøgningsskemaet?

Besvaret den 23-06-2011

Spørgsmål

Vi har spørgsmål til, hvordan vi sikrer en sammenhæng mellem ligninger i WIKI-vejledningen (se nedenfor) for max. kg P eller N ad dyr ved fodertilpasninger og de konkrete beregninger i husdyrgodkendelse.dk, hvor der udelukkende gives tal for kg P og N ab lager (i gødningsregnskabet):

”N ab dyr pr årsso= (FE pr årsso x g råprotein pr. FE)/6250 – 1,98 – (antal frav.grise pr.årsso x frav. Vægt x 0,0257 kg N pr. kg tilvækst)

N ab dyr pr smågris= (((afgangsvægt – indgangsvægt) x FEsv pr. kg tilvækst x g råprotein pr FEsv/6250) – ((afgangsvægt – indgangsvægt) x 0,0304 kg N pr kg tilvækst))

Kg N pr slagtesvin= (((afgangsvægt – indgangsvægt) x FEsv pr. kg tilvækst x g råprotein pr FEsv/6250) – ((afgangsvægt – indgangsvægt) x 0,0296 kg N pr kg tilvækst))

Ved beregning af vilkår for maksimalt P ab dyr fra anlægget anvendes følgende ligninger:

P ab dyr pr. årsso= (FE pr årsso x g fosfor pr FE)/1000 – 0,58 – (antal frav. grise pr årsso x fravænningsvægt x 0,006 kg P pr kg tilvækst)

P ab dyr pr smågrise= ((afgangsvægt – indgangsvægt) x FEsv pr kg tilvækst x g fosfor pr FEsv/1000) – ((afgangsvægt – indgangsvægt) x 0,0049 kg P pr kg tilvækst)

P ab dyr pr slagtesvin= ((afgangsvægt – indgangsvægt) x FEsv pr kg tilvækst x g fosfor pr FEsv/1000) – ((afgangsvægt – indgangsvægt) x 0,0055 kg P pr kg tilvækst)

Beregning af N og P ab dyr pr år sker vha. følgende formler:

Smågrise og slagtesvin: Antal producerede dyr i perioden x N eller P ab dyr pr svin x 365 dage / antal dage i opgørelsesperioden.

Søer: N eller P ab dyr pr årsso x antal årssøer i opgørelsesperioden”

I husdyrgodkendelse.dk indgår der, når der kun er opgørelse for kg ab lager (og ikke kg ab dyr), formentlig en vis andel næringsstof indeholdende i halm/strøelse. Dette har vi fået oplyst af Per Tybirk, og kan formentlig udgøre forskellen i vores konkrete beregninger i de nævnte vilkårsligninger (med indtastede forudsætninger, og normtal for 2005/06 (kvælstof) og 2007/08 (fosfor til smågrise og slagtesvin). Er dette tilfældet, og hvordan sikre vi overholdelse af vilkårsligningerne, hvor der ikke indgår næringsstoffer fra halm/strøelse, når vi skal lave godkendelse på baggrund af husdyrgodkendelse.dk????

Svar

Det er IKKE muligt p.t. at aflæse en værdi for N ab dyr i IT-skemaet - som det rigtig anføres beregner IT-ansøgningssysetmet N ab lager.

Ønsket om en visning af værdien for N/P af dyr er videregivet, og indgår i prioriteringen af den fortsatte udbygning af IT-ansøgningssystemet. Tidshorisonten for en evt. udførelse kendes ikke.

Indtil da skal man indsætte de relevante data, der danne baggrund for beregningerne i IT-skemaet, i ligningerne for N/P ab dyr som de fremgår af wiki/teknologibeskrivelserne.
Hvis ikke ansøger har indtastet værdier i IT-ansøgningsskemaet, er det normværdierne der er forudsætningen for beregningerne her, og således dem der skal indsættes i ligningerne til beregning af N/P ab dyr.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

BAT i eksisterende stalde med forsuring

Besvaret den 22-06-2011

Spørgsmål

En landmand har en miljøgodkendelse fra 2006 efter det gamle godkendelsesstystem (§ 5) til 500 dyreenheder i kvæg.

I miljøgodkendelsen er der stillet vilkår om gylleforsuring, således at et nærliggende naturområde højst bliver belast med 0,1 kg N/ha. Gylleforsuringen medfører at der er et ammoniakemmission på 4.000 kg N/år.

Nu søger landmanden en ny § 12 godkendelse, da han vil undgå gylleforsuring og der skal bygges en ny gyllebeholder. Dyreholdet er uændret.

I ansøgning er indsat gylleforsuring, der giver et ammoniakemmision på 4.000 kg. I ansøgt drift er gylleforsuringen taget ud, således at ammoniakemmisionen bliver på 5.346 kg N/år. Miljøgodkendelsens krav til ammoniakemmision er overholdt med 531 kg mere end det er nødvendigt.

Ændringen skyldes at Ribe Amt stillede krav til en maksimal belastning på 0,1 kg N/ha/år på det nærliggende naturområder. Efter 1-1-2007 er kravet ændret til 0,3, 0,5 og 0,7 kg N/ha. Alt efter hvormange dyrebrug over 75 dyreenheder, der ligger indenfor 1 km.

I henhold til miljøstyrelsens krav til BAT er dette overholdt.

Er det i orden at Varde Kommune giver en ny miljøgodkendelse, hvor der ikke er forsuring og hvor ammoniakemmissionen stiger med 1334 kg N / år selvom der ikke ændres på dyreholdet?

Svar

BAT-emissionsgrænseværdierne er en branchenorm dvs. niveauerne er uafhængig af om der findes følsom natur i nærheden af stalden.

BAT-vurderingen i den eksisterende kostald afhænger af om der reelt er etableret et forsuringsanlæg – eller andre teknologier, der nedsætter emissionerne. Af "vejledende emissionsgrænseværdier opnåelige ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT)" fodnote 1) til tabel 4 s. 11 fremgår at:

"Såfremt der på ansøgningstidspunktet allerede anvendes ammoniakreducerende teknikker eller teknologier i eksisterende
dele af anlægget, som medfører, at ammoniakemissionen er mindre end angivet i tabel 4, men fortsat er større end
emissionsgrænseværdien for nyanlæg, er det Miljøstyrelsens opfattelse, at den faktiske emission fra de eksisterende dele af
anlægget kan anvendes som emissionsgrænseværdi for de eksisterende dele af anlægget. Såfremt de eksisterende dele af
anlægget allerede lever op til emissionsgrænseværdien for nyanlæg på ansøgningstidspunktet, er det ikke nødvendigt at
foretage yderligere vurdering af de eksisterende dele af anlægget. I sådanne tilfælde anvendes emissionsgrænseværdien for
nyanlæg for de eksisterende dele af anlægget."

Ambitionen i en BAT-vurdering er altid et niveau svarende til nyanlæg. For eksisterende stalde tages udgangspunkt i det konkrete eksisterende staldanlæg, og på den baggrund vurderes hvilket niveau er det teknisk muligt og proportionelt og nå. Her vil der være forskelle mellem staldanlæg på, hvor tæt niveauet kommer nyanlæg.
Miljøstyrelsen har angivet et vejledende niveau for eksisterende staldanlæg, som de fleste vil kunne nå – men kommunen skal altid foretage en konkret vurdering.
For uddybning se NMKN´s principielle afgørelse.
Link: http://www.nmkn.dk/Nyheder/SenesteNyheder/BAT_090511.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

BAT-emissionsgrænseværdier for fosfor

Besvaret den 22-06-2011

Spørgsmål

Ifølge vejledende emissionsgrænserværdier (BAT) for slagtesvin, må husdyrgødningen maksimalt indeholde 18,5 kg P/DE. Er denne mængde fast uanset grisenes vægt - og har det betydning hvilket år, ansøgningen er indsendt?
Af teknologibladet om fosfor til slagtesvin fremgår, at der er mange forhold der har betydning for om fosfor kan begrænses, men det tages ikke i betragtning i vejlende emissionsgrænseværdier (BAT).

Svar

BAT-værdien for fosfor er fastsat pr DE, dvs. den er uafhængig af grisenes vægt. Det har ingen betydning hvilket år ansøgningen er indsendt. BAT-værdien er fastsat på baggrund af teknologibeskrivelserne og er uafhængig af f.eks. Plantedirektoratets normtal.
Flere forhold har betydning for om fosfor kan begrænses, og disse er inddraget ved fastlæggelse af BAT-emissionsgrænseniveauet. Grænserne er sat så det vil være muligt at nå omkostningsfrit for langt de fleste.

Teknologibladet for fosfor i foderet til slagtesvin er revideret i maj 2011 som følge af ny væsentlig viden - dette har medført at emissionsgrænseværdien for fosfor er hævet til 20,5 kg P/DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Vilkår om gyllevold i miljøgodkendelse

Besvaret den 16-06-2011

Spørgsmål

Spørgsmål vedrørende Bek. om ændring af bek. om husdyrbrug --- (nr. 100, 9/2 2011).

Betyder det at kommunen ikke kan stille skærpede vilkår om gyllevold ved ikke meget skrånende arealer og når afstanden til søer / vandløb er mere end 100 meter ?
Altså kan kommunen stille skærpede vilkår ift. bekendtgørelsen ?

Hvad hvis der for eksempel er dræn indenfor 100 m fra gyllebeholderen, som har forbindelse til højt målsat og beskyttet vandløb, men vandløbet er > 100 m væk ?

Svar

Kommunen kan ved miljøgodkendelse godt stille skærpede vilkår til beskyttelse af søer og vandløb. Afstandskrav til vandløb i husdyrgødningsbekendtgørelsen omfatter ikke dræn. Miljøstyrelsen vil i løbet af sommeren udsende en vejledning vedr. gyllebarrierer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Reduktion ved kombination af forsuring og skrabere

Besvaret den 16-06-2011

Spørgsmål

Hej.
Hvis man i en kvægstald med spalter og ringkanal med bagskyl tilslutter et gylleforsuringsanlæg, kan man regne med 50% reduktion i ammoniakfordampningen.
Hvis man i den samme stald i stedet sætter skrabere på spalterne kan man regne med 25% reduktion i ammoniakfordampningen.
Hvis man i den samme stald både tilslutter et gylleforsuringsanlæg og sætter skrabere på spalterne, kan man så regne med 75% reduktion eller 62,5% reduktion i ammoniakfordampningen?

Svar

Det er på nuværende tidspunkt ikke dokumenteret, hvilken effekt på ammoniakfordampningen fra stalde der kan opnås, når både skrabeanlæg på spaltegulve og forsuringsanlæg implementeres. Effekten af disse tiltag må derfor bero på en vurdering af effekten.

Staldtabet kan opdeles i et tab fra spalterne og et tab fra gyllekanalerne. Skrabere og forsuring har effekt hvert sit sted. Effekterne vurderes derfor at være uafhængige af hinanden.

Den samlede effekt af de to tiltag vurderes derfor at være 25 % + 50 % = 75 % i forhold til ammoniakfordampningen fra spaltegulv med ringskylkanal. Ammoniakfordampningen reduceres således fra 8 % til ca. 2 % på dette staldsystem.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§19b: Definition af åbne vandløb

Besvaret den 16-06-2011

Spørgsmål

Mit spørgsmål omhandler § 8, stk. 2, hvordan definere I åbne vandløb, er der tale om FOT vandløb, § 3 vandløb eller en mere bred definition, hvor et vandløb indebefatter vandløb, grøfter, dræn mm. Dette er opstået ifm. anmeldeordningen § 19b, hvor dette har stor betydning for placering af gyllebeholdere til flydende husdyrgødning.

§ 8. Stalde og lign. samt gødningsopbevaringsanlæg for husdyrbrug for mere end 3 dyreenheder må ikke etableres inden for følgende afstande:

1) 25 m til ikkealmene vandforsyningsanlæg.
2) 50 m til almene vandforsyningsanlæg.
3) 15 m til vandløb (herunder dræn) og søer, jf. dog stk. 2.
4) 15 m til offentlig vej og privat fællesvej.
5) 25 m til levnedsmiddelvirksomhed.
6) 15 m til beboelse på samme ejendom.
7) 30 m til naboskel.

Stk. 2. Beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning må endvidere ikke etableres inden for en afstand af 100 m til åbne vandløb og tll søer med et areal, der er større end 100 m2.

Svar

Åbne vandløb i § 19b omfatter vandløb med klart afgrænset terrænfordybning, og som endvidere er stadigt og nogenlunde regelmæssigt vandførende. Således er dræn og rørlagte vandløb IKKE omfattet af afstandskravet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Vurdering af udviklingen i dyreholdet

Besvaret den 10-06-2011

Spørgsmål

Der fremgår to muligheder for vurdering af udvikling i dyreholdet i den digitale husdyrvejledning. I første omgang blev det tilkendegivet at kommunen skal anvende de landsdækkende data vedrørende den generelle udvikling i husdyrholdet og sammenholde dem med kommunernes egne oplysninger om ophørte husdyrbrug og de meddelte tilladelser/miljøgodkendelser, som stadig kan udnyttes inden for 2-3 års fristen. I det efterfølgende supplement til den digitale husdyrvejledning blev det så tilkendegivet, at udgangspunktet for vurderingen er den årlige opgørelse af CHR-data, dog for mindre oplande samt oplande med få husdyr tillige en vurdering lokalt.

Hvilken mulighed skal kommunen bruge?

Svar

Miljøstyrelsen vurderer, at der skal tages udgangspunkt i oversigten over udviklingen i dyreholdet, der opdateres en gang årligt, således som det er tilkendegivet i supplementet til vejledningen. Hvis fortløbende godkendelser inddrages vil det ikke give et bedre og mere retvisende overblik over udviklingen i dyreholdet, idet der eksempelvis også nedlægges brug. Der vil således hen over året være naturlige udsving i dyreholdet. I særlige tilfælde f.eks. i små oplande bør lokal viden dog inddrages i vurderingen af, hvad der skal medregnes. Dette kan også omfatte sager, hvor anlægget er placeret i et andet opland end langt hovedparten af udbringningsarealerne.

Miljøstyrelsen vil blandt andet i konsekvens af spørgsmålet snarest opdatere vejledningen, så det fremgår, at kommunen i sin vurdering af udviklingen i dyreholdet skal tage udgangspunkt i oversigten, som kan ses på statsforvaltningens hjemmeside. Oversigten vil som nævnt opdateres en gang årligt. Det forventes at opdateringen sker i efteråret.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Baggrundsmateriale for BAT-emissionsgrænseværdierne

Besvaret den 31-05-2011

Spørgsmål

1) Kan I oplyse baggrundsdata for de ammoniakemissionsværdier, der er anvendt i det udkast til "Vejledende emissionsgrænseværdier opnåelige ved anvendelse af BAT til smågrise (7-30 kg)" der netop har været i høring, og som vi allerede gerne vil anvende data fra i godkendelsesansøgninger?

Jeg kan ikke få værdierne for de anførte "ammoniakemissionsgrænseværdier" - og iøvrigt heller ikke ammoniaktabstal for smågrise i referencestald i bilag 3 til bekendtgørelsen - til at stemme overens med de normtal, der er udmeldt fra hhv. 2005/06 og de seneste fra 2009.

2) I IT-ansøgningssystemet: Hvilke referencetal anvendes til beregninge af ammoniaktab fra gyllebeholdere (er det 2% eller de 9%, som fx. oplyst i Niras - BAT-pilotprojekt august 2009))?

Svar

1) Baggrundsmaterialet for de tal som danner grundlag for fastlæggelse af emissionsgrænseværdierne er beskrevet i det resume over anvendt teknologi, som blev offentliggjort sammen med høringsmaterialet. Resumeet er efterfølgende revideret, at kan findes på: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/bat/Smaagrise_gyllebaserede_staldsystemer.htm
2) Der anvendes 2 % fordampning fra gyllebeholder som reference.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Ændrede emissionsfaktorer for ammoniak

Besvaret den 31-05-2011

Spørgsmål

Der er en del frustration omkring det nye ansøgningssystem rundt om i kommunerne, og jeg vil derfor opfordre til at I kommer med nogle meget klare udmeldinger omkring status for ansøgningssystemet.

Helt personligt har jeg brug for en forklaring på forskellen i de to systemers måde at beregne på.

Som det ser ud nu er emissionen for 1 årsko på fast drænet gulv i det gamle system

1 årsko >> 7,9996 Kg N /år udfra formlen, hvor F4 angiver antallet af årsdyr
=SUM(F4*134,5*0,04)+(((134,5*0,96+(1,8615))*(0,02*F4)))
Giver et tab fra hhv stald og lager på 5,38 og 2,62

Dette stemmer fint overens med den værdi, som er angivet i 'vejledende emissionsgrænseværdier (BAT)'.

I det nye system er værdierne som angivet nedenfor:
1 årsko,

Disse værdier kan jeg ikke gennemskue. Ifølge mine overvejelser burde værdien stige, da normtallene for produktion af kvælstof er steget fra 2005/2006 til 2010/2010. Værdien i bekendtgørelsen er her ændret fra 134,5 til 136,9, hviket giver følgende resultater:

1 årsko >> 8,14 Kg N /år udfra formlen, hvor F4 angiver antallet af årsdyr
=SUM(F4*136,9*0,04)+(((136,9*0,96+(1,8615))*(0,02*F4)))
Giver et tab fra hhv stald og lager på 5,48 og 2,67

Som jeg kan se det, er værden fra lagertab fra vejlednnig om gødskning - og harmoniregler 2010 / 2011, tabel 3, kode dyretype 1201 (1 årsko, malkekvæg, ting race), kodestaldsystem 04 (sengestand med spalter (kanal, linespil) = 131,7 benyttet. Denne værdi viser værdien af kvælstof ab lager, men ikke tab fra stand. Hvis denne værdi ganges med 1,04, fås en værdi, der nærmer sig bekt (136,97).

Kunne det tænkes at I har benyttet denne værdi i stedet for værdien for kvælstofudskillelse ag dyr 05 / 06 korrigeret for ny viden, tabel 1 (bek. 291 06 04 2011) årsko uden opdræt , stor race (136,9), og at dette medføre disse afvigelser?

Jeg kan se af de samme fejl er gældende for andre standtyper.

Næste punkt er i relation til en opdaterting af vejledende emissionsgrænseværdier (BAT) og hvornår regner I med at denne er klart?

Svar

Det er meget forståeligt at det er vanskeligt at gennemskue det beregningsmæssige grundlag for værdierne i bekendtgørelsen. For en fyldestgørende forklaring kan du kontakte Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet, som har leveret tallene.

En kort forklaring er, at emissionsfaktorerne med ny viden tager udgangspunkt i nye baggrundsdata fra 2008, hvor emissionsfaktorerne fastsættes i forhold til ammoniumdelen (TAN) og ikke i forhold til total-N. For malkekøer er udviklingen, at selvom N ab dyr stiger, vil

ammoniakemissionen ikke stige tilsvarende, da ammoniumdelen af total-N løbende reduceres. Emissionsberegningen kan derfor ikke foretages efter den simple model du har angivet.

Hvad angår opdatering af BAT-emissionsgrænseværdier, så bliver de senest opdateret 1.juni (2011).

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesk

Er gyllekøling BAT når ikke varmen anvendes?

Besvaret den 31-05-2011

Spørgsmål

I hvilke tilfælde er gyllekøling BAT. Hvor meget varme skal ansøger kunne anvende før gyllekøling er miljømæssigt fornuftigt og dermed BAT?

Svar

Det er en konkret vurdering om gyllekøling er BAT i det enkelte tilfælde. Vurderingen må afhænge af de miljømæssige fordele og ulemper ved anvendelse af teknologien set i forhold til alternative løsninger. Det vil sige at varmebehovet på det konkrete anlæg bør afdækkes og indgå ved vurdering af teknologien.

Som nævnt af spørger, er der rent miljømæssigt ikke er noget til hinder for at vurdere at gyllekøling er BAT, selvom overskudsvarmen ikke kan udnyttes fuldt ud. Så længe reduktionsomkostningerne holder sig inden for de økonomiske rammer, som vurderes at være proportionelle, vil miljøgevinsten opveje det øgede energiforbrug, herunder tabet af overskudsvarme. Miljøstyrelsen har i forbindelse med udarbejdelsen af de vejledende emissionsgrænseværdier vurderet, at reduktionsomkostninger op til 100 kr. pr. kg reduceret N er proportionelt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Er det udvidelsen eller det samlede antal DE, der skal aflæses på BAT-emissionskurven?

Besvaret den 31-05-2011

Spørgsmål

I vejledende emissionsgrænserværdier er der en graf der viser BAT-niveauet afhængig af antal DE. Skal antal DE være det samlede antal DE i f.eks slagtesvin på ejendommen eller skal det være antal DE i slagtesvin i den pågældende stald?

Svar

BAT-emissionsgrænseværdierne for nye anlæg er baseret på de økonomiske forudsætninger, der gælder ved nybyggeri af et anlæg af en given størrelse. Det er derfor det samlede antal DE i nye anlægsdele samt eksisterende anlægsdele, der skal gennemgribende renoveres, som skal anvendes som udgangspunkt for fastlæggelse af emissionsgrænseværdien. Hertil kommer, at eksisterende anlægsdele, som ikke gennemgribende renoveres, også skal leve op til BAT ud fra en konkret vurdering af det teknisk og økonomisk muligt. Denne metode giver en teoretisk mulighed for at søge om udvidelser op til 210 DE med korte mellemrum. Det er dog Miljøstyrelsens vurdering, at de fordele ansøger måtte have ved denne tilgang i de fleste tilfælde vil overskygges af de ulemper der vil være ved at planlægge og udføre produktionsudvidelser etapevis.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Nye BAT-emissionsgrænseværdiers betydning for ansøgninger fra før

Besvaret den 27-05-2011

Spørgsmål

Jeg kan forstå at I (MST) er på vej med at sende nye opdaterede emissionsgrænseværdier med baggrund i de nye opdaterede normer der er udgangspunkt for Lov 12 og emissionsniveauerne jf. det nye bilag3 . Dermed også, at der skulle blive bedre overensstemmelse mellem beregningerne i det nye IT-ansøgesystem og de udsendte vejledende emissionsgrænseværdier i fht. beregning og vurdering af BAT. Jeg forstår det også derhen at der som udgangspunkt ikke er ændret ved forudsætningerne for beregningerne af BAT emissionsniveauerne vurderet ud fra tilgængelige teknikker og økonomi mv.

Hvordan håndterer vi de nye vejledende emissionsgrænseværdier når det gælder eksisterende ansøgninger (før 10/4)? Skal vi til at genberegne alle de ansøgninger der er under sagsbehandling igen, igen?

Selvom der i den nye bekendtgørelse henvises til, at eksisterende ansøgninger før 10/4 behandles efter de eksisterende regler (den gamle bilag 3) – så forstår jeg loven derhen at BAT reguleres efter Hovedloven, hvor der anføres at der skal anvendes "nyeste viden". Så der er lidt et modsætningsforhold her. Jeg håber derfor meget at I vil forholde jer til denne problematik i forbindelse med at der udgives nye vejledende grænseværdier.

Vores problem er jo at ansøgningerne for manges vedkommende strækker sig ud over flere normperioder, så for langt de fleste ansøgninger vil udgangspunktet for beregningerne kunne blive ændret flere gange undervejs.

Svar

Det er korrekt, at Miljøstyrelsen meget snart udsender reviderede BAT-emissionsgrænseværdier, som kan anvendes ved behandling af sager, der er indsendt efter 10/4, og som derfor er baseret på beregninger med nye normtal og dertil hørende beregningsforudsætninger.

I sager indsendt før 10. april, og som derfor er baseret på beregningsforudsætningerne i det gamle IT-system, skal de hidtil offentliggjorte BAT-emissionsgrænseværdier anvendes.

Der er ligeledes korrekt, at der ikke er ændret ved forudsætningerne for beregningerne af BAT emissionsniveauerne, herunder tilgængelige teknikker og økonomi. BAT-emissionsgrænseværdierne oversættes blot fra en regnemaskine til en anden.

Projekt om vandområder, der ikke er omfattet af N-afskæringskriteriet

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

På side 12 nederst står der: "Miljøstyrelsen vil på baggrund af oplysningerne i de foreliggende udkast til vandplaner og tilhørende basisanalyser identificere de vandområder, der ikke er omfattet af afskæringskriterierne,..."
Hvad er tidshorisonten for, hvornår det foreligger?

Er der områder i hovedoplandet Det Sydfynske Øhav, som ikke er omfattet af afskæringskriterierne i "Vejledende notat om afskæringskriterier for udvaskning af nitrat til overfladevande ved vurdering af ansøgninger efter husdyrgodkendelsesloven"?

Svar

Miljøstyrelsen har på nuværende tidspunkt endnu ikke fastlagt en tidsplan for identifikation af vandområder, der ikke er omfattet af afskæringskriteriet for nitratudvaskningen til overfladevande. I tiden indtil denne identifikation er sket vil det være kommune, der vurderer, om et vandområde er eller ikke er omfattet af afskæringskriteriet. Det vil således være kommunen, der selv skal vurdere, hvorvidt der er områder i Det Sydfynske Øhav, der ikke er omfattet af kriteriet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Vilkår om ekstra efterafgrøder til at imødegå skade på et internationalt naturbeskyttelsesområde

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

Situation: Kommunen vurderer, at de fastlagte beskyttelsesniveauer i bekendtgørelsens bilag 3 eller skærpede vilkår efter kriterier for vilkårsfastsættelse, som de fremgår af bekendtgørelsens bilag 4, ikke kan forhindre skade på internationale naturbeskyttelsesområder. Kommunen skal derfor ifølge bekendtgørelsens § 11 stk. 5 meddele afslag på godkendelse. Ansøger meddeler - efter at have haft udkast til afslag på godkendelse i høring - at han vil etablere eks. 10 ha ekstra-ekstra efterafgrøder (udover, hvad der skal til for at opfylde de skærpede vilkår, som det er muligt at stille efter bilag 4). Hvis kommunen vurderer, at de 10 ha ekstra-ekstra efterafgrøder vil sikre, at der ikke sker skade på internationale naturbeskyttelsesområder, har kommunen så hjemmel til at fastholde disse 10 ha ekstra-ekstra efterafgrøde med vilkår i godkendelsen?

Svar

Spørgsmålet er stillet, før Miljøstyrelsen udsendte supplement til den digitale vejledning om kommunernes opgørelse af dyretryk, jf. nyhedsbrev af 4. marts 2011.

Af dette supplement fremgår, at kommunen kan godkende ansøgninger, hvor nitratudvaskningen er reduceret så meget, at den ikke overstiger en nitratudvaskning, der svarer til planteavlsbrug. Ansøger kan fx vælge ekstra efterafgrøder som et virkemiddel til at reducere nitratudvaskningen til dette niveau. Kommunen kan herefter fastholde ansøgers forudsætning for sit projekt med vilkår vedr. ekstra efterafgrøder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Beregning af dyreholdet, det dyrkede areal henholdsvis standardudvaskningen i et givet opland

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

Middelfart Kommune har fået hjemvist en afgørelse efter husdyrlovens § 12 pga. at krav mht. nitrat til overfladevand ikke er i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning. I forbindelse med genbehandling af sagen har Middelfart Kommune derfor behov for at få afklaret nogle punkter i Miljøstyrelsens vejledning mht. nitratudvaskning til overfladevand.
1. Hvordan skal kommunen beregne dyretrykket i et givet opland? – Antal DE på anlæg, der ligger indenfor oplandsgrænsen (CHR-data eller kommunens egne registreringer)? – Eller DE tilført til markblokke indenfor oplandet (ifølge gødningsregnskaber, GLR-data)?
2. Hvordan skal andel af dyrket areal i et givet opland beregnes? – Standardandel, landsgennemsnit (62 % ?)? – Eller opgørelse af samlet markblok-areal indenfor oplandet?
3. Hvordan skal standardudvaskning fra rodzonen beregnes? – Af Miljøstyrelsens vejledning fremgår, at det er/skal beregnes jordtypeafhængigt. – Skal det også beregnes husdyrtryk-afhængigt? – Og hvilke tal skal anvendes for de forskellige jordtyper og husdyrtryk (og evt. husdyrtyper)?

Svar

Spørgsmålet er stillet, før Miljøstyrelsen udsendte supplement til den digitale vejledning om kommunernes opgørelse af dyretryk, jf. nyhedsbrev af 4. marts 2011.

Med hensyn til kommunens beregning af dyreholdet i et givent opland skal der henvises til dette supplement.

Med hensyn til beregningen af andelen af det dyrkede areal i et givent opland kan kommunen vælge at anvende den beregning af det dyrkede areal for kystoplandene, som er beregningen i forbindelse med vandplanlægningen.

Med hensyn til standardudvaskningen fra rodzonen skal der ligeledes henvises til den digitale vejledning, hvoraf det fremgår, at beregningen heraf i eksemplerne foretages med udgangspunkt i jordtype.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Forudsætningerne for godkendelse

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

Vi har en § 12 godkendelse fra 2009 med et godkendt dyrehold på 330 årskøer (Jersey), 69 kalve (0-5 mdr.) og 69 opdræt (Jersey) svarende til 363,8 DE (gl. de-regler). Omregnet til de nye dyreenheder med normydelse bliver det 419,3 DE ialt.
Spørgsmålet er om mælkeydelsen rokker ved den godkendelse som bedriften har....
1) Ved tilsyn 2010 omregnes bedriftens godkendelse til de nye dyreenheder med normydelsen, hvilket giver 419,3 DE ialt. Er det så bedriftens fremadrettede godkendelse eller....

2) Kan bedriften frit producere samme antal her 330 køer men med den ydelse de vil, så længe de bare opfylder harmonikravet og altså enten anmelder mere jord eller afsætter mere? Kræver det et tillæg eller ???

F.eks. vil + 1.000 kg ydelse/ko betyde 35,5 DE mere altså ialt 454,8 DE og ikke de 419,3 DE (normydelse). Vil det være i orden, såfremt antallet af dyr ikke overskrides ?

Svar

Det er DE-omregningsfaktorerne, som var gældende på tidspunktet for meddelelse af godkendelsen, der skal lægges til grund. At der så senere er foretaget ændringer af DE-omregningsfaktorerne, kan ikke i sig selv medføre, at antallet af dyr sænkes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Godkendelse af opstaldning af dyr i lejet stald

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

Hvordan skal ansøgning om tilladelse/godkendelse af vinteropstaldning i lejet stald vurderes? 100 DE kvæg (beregnet for hele året) ønskes opstaldet i lejet stald fra 1. november til 1. maj, dvs. 6 måneder, altså svarende til 50 DE (gødningsproduktion i den tid dyrene er på stald). Om sommeren er dyrene på græs på lejerens egne arealer og lejede arealer. Skal vinteropstaldningen have tilladelse efter § 10 eller godkendelse efter § 11?

Svar

Vinteropstaldningen vil skulle have en tilladelse efter § 10.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Godkendelsespligt for mobile gyllesepareringsanlæg?

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

Hej MST-folk,

I har udarbejdet et help-desksvar af 26. september 2009 omkring mobilt gyllesepareringsanlæg, hvori I skriver at et mobilt anlæg ikke kræver kap 5 efter miljøbeskyttelsesloven. Jeg er i tvivl af korrektheden af dette.

Vores vikrsomhedskontor har kendskab til to mobile anlægstyper, der kræver miljøgodkendelse efter kap 5 i miljøbeskyttelsesloven:

1) mobile stenknuseranlæg, som anvender samme placering
2) mobile astfalt anlæg

Et mobilt anlæg til separering af gylle anvender typiske samme plads på ejendommen ...eller burde gøre det. Hvorfor skulle det så ikke kræve kap 5 godkendelse, når der er krav om dette for et stenknuser anlæg ?

Svar

Mobile gyllesepareringsanlæg kan være godkendelsespligtige efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, hvis de er for det første udgør en biaktivitet på husdyrbruget, og for det andet overskrider én af kapacitetsgrænserne nævnt i bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed med senere ændringer (listebekendtgørelsen) bilag 1 eller 2.

Hvis gyllesepareringen ikke er knyttet direkte an til hovedaktiviteten på husdyrbruget (eksempelvis svineavl), er der tale om en biaktivitet. Gylleseparationsanlæg er omfattet af listebekendtgørelsens bilag 2, punkt K 213, som bl.a. handler om anlæg til behandling af husdyrgødning. Sådanne anlæg er godkendelsespligtige efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, hvis de har en kapacitet for tilført husdyrgødning på 30 tons pr. dag eller derover.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Er et gylleseparationsanlæg en godkendelsespligtig biaktivitet?

Besvaret den 18-05-2011

Spørgsmål

Supplerende oplysninger til tidligere fremsendt spørgsmål til HelpDesk af 28. august 2010 om: Kræver gylleseparationsanlæg godkendelse efter Kap. 5?

Ansøger har anmodet Randers Kommune om at suppler med følgende oplysninger om anlægget kun skal forarbejdes ca 3.500 m3 pr år, hvilket ved forarbejdning på 200 hverdage bliver ca 18 t pr dag.

Svar

Gylleseparationsanlægget vil skulle godkendes efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, hvis det overskrider én af kapacitetsgrænserne nævnt i bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed med senere ændringer (listebekendtgørelsen) bilag 1 eller 2.

Gylleseparationsanlæg er omfattet af listebekendtgørelsens bilag 2, punkt K 213, som bl.a. handler om anlæg til behandling af husdyrgødning. Sådanne anlæg er godkendelsespligtige efter

miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, hvis de har en kapacitet for tilført husdyrgødning på 30 tons pr. dag eller derover.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Begrebet stipladser og krav til anlæg, der var lovligt placeret ved husdyrgodkendelseslovens ikrafttræden

Besvaret den 17-05-2011

Spørgsmål

Spørgsmål til Miljøstyrelsen
I en konkret sag om lugtgener fra et bynært svinebrug har Miljøklagenævnet hjemvist sagen til fornyet behandling ved Viborg Kommune. Hjemvisningen er ledsaget af retningslinier til hvilke spørgsmål Viborg Kommune skal afklare.
Stipladser
Miljøklagenævnet har bl.a. anmodet Viborg Kommune overveje om den pågældende svineproduktion er godkendelsespligtig på baggrund af antallet af stipladser i staldanlægget.
Stiarealet er på 1772 m2, der med udgangspunkt i velfærdskrav om min. 0,65 m2 /svin giver max 2726 stipladser. Ved produktion af tungsvin over 110 kg er velfærdskravet min. 1 m2 / svin altså max 1772 stipladser.
Viborg Kommune har imidlertid i 2009 fastsat en lovlig besætningsstørrelse til 124 de (slagtesvin 30 – 102 kg) på baggrund af den konstaterede kontinuerlige drift og med et årlig gennemløb af 3,4 hold. Dette giver et max antal dyr på 1278 stk. på samme tid – svarende til 1278 stipladser.
Med henvisning til det af Viborg Kommune fastsatte lovlige produktionsomfang samt en vejledning til it-ansøgningssystemet hvor max antal dyr = stipladser, har Viborg Kommune hidtil vurderet, at der ikke er grundlag for at benytte reglerne om godkendelsespligt for ejendomme med 2000 eller flere stipladser til slagtesvin.
Viborg Kommunes spørgsmål:
Er Viborg Kommunes vurdering af at de faktiske forhold, hvor Viborg Kommune har fastsat det lovlige produktionsomfang, samt en vejledning til it-ansøgningssystemet hvor max antal dyr = stipladser, medfører at der ikke godkendelsespligt for ejendommen korrekt? Eller skal anlæggets kapacitet, fastsat ud fra minimumskrav, lægges til grund for krav om godkendelsespligt?

Lugt
Såfremt produktionen ikke er godkendelsespligtig rejser sig spørgsmålet om håndtering af lugtgener.
Det fremgår af de historiske husdyrgødningsbekendtgørelser, senest § 6, stk. 5 i bek. 814 af 13/07 2006, (Gælder kun for hunde), at anlæg der er lovlig placeret ved bekendtgørelsens ikrafttræden, fortsat kan være placeret samme sted.
Det har ikke været muligt at finde denne passus i efterfølgende bekendtgørelse eller husdyrlov.
Dato:
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Obfuscated Email
Att.: Anne Sofie Nielsen
Viborg Kommunes spørgsmål:
Er foranstående bestemmelse videreført? Hvis bestemmelsen er bortfaldet, er der så herved sket en svækkelse af beskyttelsen af lovligt etablerede anlæg?
Viborg Kommune overvejer med hjemmel i Miljøbeskyttelseslovens § 42, stk. 2, at varsle et påbud om lugtbegrænsende foranstaltninger, således at ejendommens lugtpåvirkning af omgivelserne opfylder kravene i it-ansøgningssystemets lugtberegningsprogram.
Åben postliste
Viborg Kommune har åbenhed om sin sagsbehandling. Offentligheden bliver orienteret om breve til og fra Kommunen på en postliste på Kommunens hjemmeside. Det betyder, at alle har mulighed for at se hvilken post der er i sagen.
Har du spørgsmål, kan du kontakte mig på telefon eller e-mail.
Med venlig hilsen
Thomas Skræp

Svar

Spørgsmålet berører flere emner, som behandles enkeltvis nedenfor.

Stipladser
Begrebet stipladser, som anvendt i husdyrgodkendelseslovens § 12, stk. 1, dækker over det mulige maksimale antal dyr på stalden på et ethvert givet tidspunkt. Det er dette, der er søgt beskrevet i vejledningen, som du henviser til. Et husdyrbrug med slagtesvin vil være godkendelsespligtigt efter husdyrgodkendelseslovens § 12, hvis der på husdyrbruget er 2.000 eller flere stipladser.

Det er i den forbindelse afgørende, hvor mange dyr der maksimalt vil være i stalden på et givet tidspunkt. I dit eksempel er det 1.278.

Lugt
Den udtrykkelige regel i den tidligere husdyrgødningsbekendtgørelse, om at anlæg, som var lovligt placeret ved bekendtgørelsens ikrafttræden, er egentlig en kodifikation af et helt almindeligt princip, som gælder som uskreven ret.

Medmindre en lov eller bekendtgørelse udtrykkeligt foreskriver andet, gælder nemlig at tilstande, som var lovligt etableret før de nye reglers ikrafttræden, ikke kan gøres ulovlige som følge af de nye regler. Fordi reglen, som du henviser til, er bortfaldet, er der derfor ikke sket en svækkelse af beskyttelsen af anlæg, som var lovligt etablerede før husdyrlovens eller den nye husdyrgødningsbekendtgørelses regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Kontinuitetsprincippet og 50 m-forbudszonen

Besvaret den 13-05-2011

Spørgsmål

Jeg sendte den 22. december 2010 følgende spørgsmål til Helpdesk. Jeg har endnu ikke modtaget svar. Jeg tillader mig derfor at spørge, hvornår jeg kan forvente et svar, så jeg kan komme videre med sagsbehandlingen i en konkret sag.
"Kan kommunen tillade vinteropstaldning af malkekøer i en stald, der ligger mindre end 50 meter fra nabobeboelse, når der de seneste 5 år ikke har været dyr i stalden? - Der vil ikke blive indsat flere dyr i stalden, end der var for 5 år siden. Der sker således ingen forøget forurening i forhold til situationen for 5 år siden, men der vil ske en øget forurening i forhold til situationen de seneste 5 år."

Svar

Når der ikke har været dyr i stalden i mere end 3 år, vil det være i strid med kontinuitetsprincippet uden videre at sætte malkekøer ind i stalden. Vi forstår spørgsmålet sådan, at 50 m-forbudszonen, jf. husdyrgodkendelseslovens § 6, ikke vil kunne overholdes. Det kan derfor ikke tillades at indsætte køerne i stalden.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Tillægsgodkendelse ved ændring fra økologisk til konventionelt husdyrbrug

Besvaret den 13-05-2011

Spørgsmål

En landmand har en miljøgodkendelse fra 2008, han driver sin malkekvægproduktion og arealer økologisk. Landmanden ønsker udelukkende at ændre sin bedrift så den drives konventionelt, intet andet ændres.

Hvad kræver denne ændring, kan vi "nøjes" med udarbejde et tillæg eller kræves en ny godkendelse?

Hvad med det generelle ammoniakkrav, der jo er blevet ændret i perioden???

Antallet at dyr ændres ikke, men han skal have mere jord som følge af de nye dyreenheder, så har får udarbejdet en §16 på nogle nye arealer,

Svar

Hvis vilkårene i miljøgodkendelsen fortsat vil kunne overholdes, kræves hverken ny godkendelse eller tillæg. Hvis det er nødvendigt at ændre vilkårene, kræves der et tillæg til godkendelsen. Det er uden betydning for § 16-godkendelsen efter husdyrgodkendelsesloven om den modtagne husdyrgødning kommer fra et økologisk husdyrbrug. Vi kan dog ikke udtale os om evt. betydning i forhold til anden lovgivning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Gælder tidligere landzonetilladelse stadig, når der er givet godkendelse?

Besvaret den 13-05-2011

Spørgsmål

Kommunen er ved at udarbejde en miljøgodkendelse til en minkfarm. Der er tidligere givet en landzonetilladelse til dele af anlægget. Er denne landzonetilladelse stadig gældende når der meddeles godkendelse til udvidelsen?

Svar

Den tidligere landzonetilladelse erstattes fuldt ud af den nye godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven. Dvs. at når godkendelsen er givet, gælder landzonetilladelsen ikke længere.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

50 %-reglen ved vurdering af lugt

Besvaret den 02-03-2011

Spørgsmål

Vedr. 50%-reglen.
Er det korrekt, at husdyrbrug som i nudriften har nærmeste nabobeboelse inden for 50% af det beregnede lugtgeneområde ikke kan gennemføre godkendelsespligtige ændringer - også selv om de i ansøgningen viser, at nærmeste nabobeboelser kommer til at ligge uden for 50% af det beregnede lugtgeneområde?

Svar

Nej. Det er den beregnede geneafstand i ansøgt drift, som afstanden til nabobeboelser skal sammenlignes med ved brug af 50 %-reglen.

Sagsbehandling af arealer i påklaget afgørelse og fastsættelse af referencesædskifte

Besvaret den 02-03-2011

Spørgsmål

I starten af 2009 gav vi en § 12-godkendelse med tilhørende udbringningsarealer til en kyllingeproduktion. Afgørelsen blev påklaget til MKN, hvor den stadig ligger. Godkendelsen indeholdt også en vurdering af aftalearealer, der på det pågældende tidspunkt ikke blev vurderet at ligge sårbart.

I juni dette år ansøgte en anden landmand om en arealgodkendelse. Dele af arealerne var de samme, som blev brugt som aftalearealer under den tidligere nævnte § 12.

De ligger på nuværende tidspunkt sårbart i forhold til overfladevand, hvorfor de ikke kan tåle de fulde husdyrtryk.

Landmanden, der har fået en § 12-godkendelse ønsker nu at forpagte alle aftalearealerne og modtage husdyrgødning fra den landmand, der har fået en § 16-godkendelse.
Spørgsmålet er nu:

1)Hvordan kan vi arbejde med arealer, der er omfattet af en tidligere men påklaget godkendelse?

2)Hvilket sædskifte skal man anvende, hvis man har mere end 10 % ærter i sædskiftet (der jo ikke har en N-norm). Det er aktuelt i samme sag.

mvh
Elisabeth Sørensen

Svar

Spørgsmål nr. 1
I skal arbejde med arealerne på samme måde uanset om de er brugt i en påklaget afgørelse eller ej.
Ved behandlingen af ansøgningen om § 16-godkendelse skal arealerne vurderes ud fra de nu gældende udpegninger (sårbarhed).
Ejeren af det § 12-godkendte husdyrbrug vil sandsynligvis blive nødt til at få et tillæg til miljøgodkendelsen, hvis han vil forpagte arealerne i stedet for at have en overførselsaftale til dem. Se mere om dette i notatet om anmeldelse af arealudskiftning http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/AFFFA922-3E79-423C-BD01-F55BC27C4418/65924/Arealudskiftning.pdf . Hvis den oprindelige aftale om overførsel af husdyrgødning i stedet for ønskes opretholdt, kræver det blot, at ejeren af den § 16-godkendte bedrift kan leve op til vilkårene i § 16-godkendelsen ved anvendelsen af den overførte husdyrgødning.

Spørgsmål nr. 2
Referencesædskiftet fastsættes uden hensyn til husdyrbrugets reelle sædskifte. Andelen af ærter betyder derfor ikke noget for hvilket referencesædskifte, der skal bruges. Du kan læses mere om det på denne side i husdyrvejledningen http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Virkemidler%20p%c3%a5%20areaaler.ashx
Hvis ansøger ønsker at have mere end 10 % ærter i sædskiftet i ansøgt drift, har det den konsekvens, at ændret sædskifte ikke kan bruges som virkemiddel til at begrænse nitratudvaskningen. Med mere end 10 % ærter i et sædskifte, kan kriterierne ikke overholdes for nogen af standardsædskifterne, jf. tabellen i sædskiftenotatet. Hvis ansøger vil bruge virkemidler, begrænser valgmulighederne sig således til efterafgrøder og reduceret kvælstofnorm.

Fastsættelse af lugtgeneafstand

Besvaret den 19-10-2010

Spørgsmål

Nedenstående indeholder to spørgsmål vedrørende samme sag:

1.
I pågældende sag har vi en uoverensstemmelse med ansøgers konsulent om tolkning af en lugtberegning, som er indsendt fordi projektet ved ansøgningssystemets beregninger ikke overholder lugtgenekriteriet til samlet bebyggelse.

På baggrund af en konkret vurdering anlægger kommunen en konservativ tolkning af resultatet af OML-beregningen.

Uoverensstemmelsen består i, hvordan man skal tolke ”rabat-ordningen” jf. nedenstående.

Kommunens tolkning er som følger:
Hvor der anvendes en konservativ tolkning, kan man jf. FAQ 39 og Miljøstyrelsens vejledning tillade sig at reducere lugtgeneafstanden med 10 % i tilfælde, hvor samlet bebyggelse ligger indenfor retningsintervallet 120o – 240o (altså i det tilfælde at stalden ligger nord for den samlede bebyggelse). Da den pågældende samlede bebyggelse i nærværende sag ligger vest til nordvest for staldanlægget i retningen 290o, er der ikke basis for at reducere den beregnede geneafstand.

Ansøgers tolkning:
Der foretages en konservativ fortolkning af en udført OML beregningen. Den længste ge-neafstand beregnes i intervallet 120-240 grader. Når der foretages en konservativ vurdering kan der så fratrækkes de 5-20 % rabat på den beregnede geneafstand?

Vi ønsker svar på hvordan og hvornår de 10 % kan fratrækkes den beregnede geneafstand.

2.
Ansøgers konsulent har i beregningen beregnet geneafstanden til nærmeste bolig i samlet bebyggelse.

Kommunens tolkning:
Den samlede bebyggelse er samtidigt en landsby omfattet af en bevarende landzonelokalplan. Lokalplanen har jf. § 1 til formål: ”at de respektive områder anvendes til bolig- og landbrugsformål samt til erhvervsformål og offentlige formål ….” Det er derfor meddelt ansøger, at genekriteriet skal være overholdt ved grænsen til selve det planlagte område og ikke til nærmeste bolig i området. jf. det svar som er givet i heldesksvar af 28. september 2009.

Ansøgers tolkning:
Ifølge bekendtgørelsens bilag 3 om lugt er der tre kategorier, byzone, samlet bebyggelse m.m. og enkeltboliger med hvert sit geneniveau. Umiddelbart herefter er det beskrevet hvortil genekriteriet skal beregnes. Når der er tale om samlet bebyggelse, altså kategori 2 skal der regnes til nærmeste beboelse. Der står ikke noget om at der i denne kategori kan regnes til en plan-grænse; dette gælder alene i forhold til byzone og sommerhusområde.

Ansøgers konsulent har en vis forståelse for Miljøstyrelsens fortolkning, hvis der var tale om et udlagt område, hvor boligerne jo netop endnu ikke er placeret (her kan man måske bruge ”worst case” og placere en fiktiv bolig i kanten af området). Ansøgers konsulent vurderer ikke, at den kan bruges i den forbindelse, hvor landsbyen er udbygget.

Vi ønsker svar på, hvortil lugtberegningen skal foretages: Til lokalplanafgrænsningen eller til nærmeste bolig indenfor lokalplanen?

Svar

Svar på spørgsmål nr. 1:
Den konservative tolkning af en konkret OML-beregning bruges, når asymmetri i beregningsresultatet (dvs. at geneafstanden er længere i nogle retninger end i andre) antages hovedsagelig at skyldes de meteorologiske forhold i det år, som data til modellen er taget fra (se mere om det i husdyrvejledningens afsnit om lugt). Det kan således være en tilfældighed, at geneafstanden er længst i en bestemt retning, og hvis man havde brugt data fra et andet år, kunne resultatet have været anderledes. Hvis det derimod antages, at det er andre, mere konstante forhold på stedet, der medfører den pågældende asymmetri, kan man anlægge det, der i husdyrvejledningen kaldes "skarp" tolkning af resultatet.

Vi har forstået din beskrivelse sådan, at kommunen har valgt den konservative tolkning i sagen. Dvs. at den længste geneafstand må antages lige så godt at kunne findes i en anden retning end mod syd, og således også i retningen 290 grader i forhold til husdyrbrugets stalde. Man ved, at der normalt er færre lugtgener for naboer syd for et husdyrbrugs stalde, og det er grunden til, at geneafstanden skal reduceres med 5, 10 eller 20 %, som beskrevet i husdyrvejledningen. Når man bruger den konservative tolkning af OML-beregningens resultater, antages det som nævnt, at

geneafstanden er den længst beregnede i alle retninger omkring husdyrbrugets stalde, og reduktionen med 5, 10 eller 20 % skal kun foretages for nabobeboelser syd for staldene (dvs. nabobeboelser, der ligger i retningerne 120 - 240 grader i forhold til staldene).

I det beskrevne tilfælde må kommunen således gå ud fra, at den længst beregnede geneafstand (i dette tilfælde beregnet mod syd), også gælder for nabobeboelsen nordvest for staldene, og geneafstanden kan ikke reduceres med den begrundelse, at den egentlig er målt mod syd, fordi nabobeboelsen ikke ligger i sydlig retning.

Reduktion i geneafstand skal kun ske, når nabobeboelsen (eller byzone eller andet område, omfattet af beskyttelsesniveauet for lugt) ligger mod syd. I IT-ansøgningssystemet sker reduktionen automatisk. Når ansøger har lavet en konkret OML-beregning, skal der kun reduceres, når kommunen vælger den konservative tolkning, men som forklaret oven for, kun når beboelsen reelt ligger syd for staldene. Hvis kommunen vælger den "skarpe" tolkning af en OML-beregning, skal der ikke reduceres, da den konkrete OML-beregning i så fald træder fuldstændig i stedet for standardtal og -beregninger.

Svar på spørgsmål nr. 2:
Genekriteriet skal overholdes til grænsen for det lokalplanlagte område, dvs. på samme måde som genekriteriet for byzone og sommerhusområder. Det er ikke - modsat de øvrige områder, som er omfattet af beskyttelsesniveauet for lugt - nævnt specifikt i bekendtgørelsen. Ud fra bekendtgørelsens beskrivelse af kategorien ("Samlet bebyggelse i landzone ifølge definitionen fastsat i bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning og ensilage eller område i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende."), ses, at genekriteriet gælder dels til "Samlet bebyggelse", hvor det er forklaret senere i bekendtgørelsesteksten, hvor genekriteriet skal overholdes, og dels til lokalplanlagte områder (til en række formål), hvorved må forstås til grænsen af området. Det er uden betydning, om der var boliger inden området blev udlagt, eller hvad der i øvrigt ligger inden for det lokalplanlagte område. Det afgørende er, om det lokalplanlagte områdes formål er omfattet af beskyttelsesniveauet for lugt.

Udvikling i dyretryk

Besvaret den 13-10-2010

Spørgsmål

Hvor finder vi oplysninger om tendensen i udviklingen af dyretrykket i DE/ha for hver egn siden 1.1.2007?
Skal bruges til vurdering af eventuelle skærpede krav til udvaskning til overfladevand, jf. Ny Vejledning.

Svar

Det Centrale Husdyrregister (CHR) indeholder de data, der er nødvendige for at kunne se udviklingen i dyretrykket i bestemte områder. Det er dog nødvendigt at behandle registrets data, for at de kan bruges til dette formål. Kommunen kan betale et konsulentfirma (f.eks. Conterra eller Niras) eller DJF, Foulum for at bearbejde data fra registret. Alternativt kan jordbrugsanalyserne fra regionplanerne bruges til at vurdere udviklingen i dyretryk før 2007, og udviklingen derefter kan skønnes ud fra de godkendelser, der er givet til husdyrbrug i området.

Vi vil desuden nævne, at Miljøstyrelsen arbejder på at lave en oversigt over udviklingen i dyretryk i forskellige oplande, men indtil den er klar, må vi anbefale ovenstående.

Aftale om overførsel af husdyrgødning til delareal på en bedrift

Besvaret den 11-10-2010

Spørgsmål

Når en § 10,11 eller 12 godkendt landmand skal udsprede husdyrgødning på en anden mands arealer, og der indsendes et kort hvorpå der ikke er følsomme arealer. Den landmand der skal modtage husdyrgødningen har f.eks. har marker spredt over et stort område, hvor der er følsomme arealer på en del af det. Bare ikke på de marker hvor der skal spredes husdyrgødning. En anden situation er, hvor en landmand har 200 ha og 0,3 ha i nitratklasse 3. Kan der laves gylle aftale på en del af arealet, eller skal der altid ses på ejendommen som helhed.

Svar

Vi forstår spørgsmålet sådan, at der er tale om anmeldelse af nye arealer til udbringning af husdyrgødning fra et allerede godkendt husdyrbrug. Vi vil i den forbindelse henvise til notatet "Anmeldelse af udskiftning af udbringningsarealer", http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/AFFFA922-3E79-423C-BD01-F55BC27C4418/65924/Arealudskiftning.pdf .
Ejeren af det godkendte husdyrbrug kan godt skifte til udbringningsarealer på en bedrift, hvor nogle af arealerne er sårbare, når blot kravene, som er beskrevet i notatet er overholdt, uden at det udløser krav om en godkendelse efter § 16.

Når der er tale om et husdyrbrug, hvor der søges om godkendelse, udløser sårbare arealer på en bedrift, som skal modtage husdyrgødning fra husdyrbruget heller ikke nødvendigvis krav om § 16-godkendelse. Hvis aftalen ikke omfatter udbringning af husdyrgødning på arealer, hvor udbringning til harmonigrænsen vurderes at give en væsentlig virkning på miljøet (dvs. at de sårbare arealer ikke er med i aftalearealet), udløses der ikke krav om § 16-godkendelse, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 4. Der skal da fastsættes vilkår i godkendelsen af husdyrbruget om, hvilke delarealer af modtagerens bedrift, der må overføres husdyrgødning til, jf. husdyrgodkendelseslovens § 30.

§7 mfl.

Besvaret den 30-09-2010

Spørgsmål

Kommune har afholdt en række møder om afklaring af spørgsmål omkring håndtering af husdyrgodkendelsessager og Natura 2000-områder. Parterne er kommet frem til nedenstående spørgsmål, som der ønskes afklaring på gennem Miljøstyrelsens helpdesk.

1. I Bekendtgørelse nr. 294 af 31. marts 2009, bilag 4, punkt B står: I en afstand af mere end 300 m til nedennævnte områder anført under litra 1 og 2 stilles vilkåret ud fra et krav om den maksimale merbelastning. Vilkår stilles i givet fald svarende til kravene for lovens § 7 arealer i bufferzone II, som angivet i bilag 3.
1) Ammoniakfølsomme naturtyper, der ikke er omfattet af lovens § 7.

Er det ammoniakfølsomme naturtyper både indenfor og udenfor Natura2000 områder?

2. En naturtype i habitatområde 1.100 m fra et husdyrbrugs anlæg er kvælstoffølsom og en del af udpegningsgrundlaget for habitatområdet. Baggrundsbelastningen med kvælstof er større end naturtypens nedre tålegrænse og bevaringstatus for habitatnaturtypen er vurderet til at være ugunstig. I den sammenhæng gøres der opmærksom på, at der i forslaget til Natura 2000-planerne fremgår, at indsatsen vedrørende atmosfærisk kvælstof-deposition forventes at ske gennem kommende ændringer af husdyrgodkendelsesloven.

Udvidelsen af husdyrbruget giver en merbelastning af naturområdet med 0,2 kg N pr. ha pr. år. Skal kommunen give afslag på ansøgningen om udvidelsen begrundet i, at en merbelastning af naturområdet er uforenelig med forpligtelsen til at sikre gunstig bevaringsstatus for naturområdet, når tålegrænsen med den aktuelle baggrundsbelastning er overskredet?

3. En naturtype i et habitatområde 1.100 m fra et husdyrbrugs anlæg er kvælstoffølsom og en del af udpegningsgrundlaget for habitatområdet. Baggrundsbelastningen med kvælstof er større end naturtypens nedre tålegrænse og bevaringstatus for habitatnaturtypen er vurderet til at være ugunstig. I den sammenhæng gøres der opmærksom på, at der i forslaget til Natura 2000-planerne fremgår, at indsatsen vedrørende atmosfærisk kvælstof-deposition forventes at ske gennem kommende ændringer af husdyrgodkendelsesloven.

Udvidelsen af husdyrbruget giver en merbelastning på 0,2 kg N pr. ha pr. år. Kan kommunen, selvom tålegrænsen er overskredet, acceptere udvidelsen, idet projektet ikke vil påvirke naturtypen væsentligt og kommunen vurderer, at en merbelastning på ca. 0,6 kg eller mindre, jf. DMU´s notat ikke kan dokumenteres at ville kunne påvirke et naturområdes tilstand og at der derfor ikke kan dokumenteres en væsentlig påvirkning.

Hvis kommunen ikke kan anlægge ovennævnte betragtning vil kommunen da kunne give godkendelsen med følgende begrundelse på trods af at naturtypen har en ugunstig bevaringsstatus:

Afskæringskriterierne i Bekendtgørelsens bilag 4 er overholdt. Desuden vurderes ud fra objektive kriterier at projektet i sig selv eller i sammenhæng med andre projekter ikke risikerer at skade naturtypens bevaringsmålsætning:

Merbelastningen fra anlægget er ubetydeligt i forhold til andre kilder og andre påvirkninger: 0,2 kg N pr. ha pr. år i forhold til 15 kg N pr. ha pr. år i baggrundsbelastning. Naturtypen vil uden plejeforanstaltninger ikke kunne bevares. Naturtypen er derfor ikke primært truet kvælstofpåvirkning, men af manglende pleje.

4. En naturtype i habitatområde er kvælstoffølsom og en del af udpegningsgrundlaget for habitatområdet. Baggrundsbelastningen med kvælstof er større end naturtypens nedre tålegrænse. Udvidelse af et husdyrbrug giver en merbelastning med kvælstof på 1,0 kg pr. ha pr. år. Kan kommunen godkende udvidelsen og denne merbelastning begrundet i, at merbelastningen med kvælstof ikke vil skade naturtypens bevaringsmålsætning, idet den er underordnet andre forhold, bl.a. at der er et fald i belastningen af naturområdet med kvælstof. Der har været et fald på ca. 7 kg N pr. ha i de seneste 20 år og der forventes et yderligere fald på ca. 4 kg pr. ha de næste 10 år. Dette fald skyldes, at der i andre projekter indføres teknologi m.m. som begrænser ammoniakfordampningen fra husdyrgødning. Desuden er naturtypen truet af manglende pleje.

Svar

Svar på spørgsmål 1:
Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11 indeholder regler om fastsættelse af skærpede vilkår ud over det almindelige beskyttelsesniveau. Kommunalbestyrelsen skal i henhold til § 11, stk. 2, i særlige tilfælde fastsætte vilkår, der skærper de fastlagte beskyttelsesniveauer i bekendtgørelsens bilag 3. Ved særlige tilfælde forstås en virkning på miljøet, som ikke er i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (habitatbekendtgørelsen), eller en væsentlig miljøpåvirkning af særlige regionale eller lokale beskyttelsesinteresser, jf. § 11, stk. 3.

Ved fastsættelse af vilkår efter § 11, stk. 2, skal kommunalbestyrelsen anvende de beregningsmetoder, som fremgår af bekendtgørelsens bilag 3, og de kriterier for vilkårsfastsættelse, der fremgår af bekendtgørelsens bilag 4, jf. § 11, stk. 4. Pkt. 1, B, 1, i bekendtgørelsens bilag 4 skal forstås i sammenhæng med lovens § 11, stk. 3, og omfatter ammoniakfølsomme naturtyper både inden for og uden for Natura 2000-områder.

Svar på spørgsmål 2-4:
Indledningsvist bemærkes, at der ikke i forbindelse med et HelpDesksvar kan tages stilling til konkrete sager, idet afgørelsen heraf henhører under i første række kommunalbestyrelsen og i givet fald Miljøklagenævnet. Spørgsmålet falder endvidere uden for rammerne af, hvad det er muligt at besvare som led i et HelpDesk svar.

Miljøstyrelsen kan dog generelt oplyse følgende:
Det følger af habitatbekendtgørelsens § 7, og husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen bilag 3, at

kommunen i forbindelse med sagens behandling skal foretage en konkret vurdering af, om en ansøgt aktivitet er i overensstemmelse med habitatdirektivet og de danske regler, som implementerer direktivet (habitatbekendtgørelsen).

Som følge heraf skal der i princippet altid ske en vurdering af, om der er grundlag for at stille vilkår, der rækker ud over det beskyttelsesniveau, der fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3. Viser det sig ved denne vurdering, at det ansøgte projekt, selv med eventuelle skærpede vilkår, ikke kan udelukkes at ville skade et Natura 2000-områdes integritet, kan der ikke meddeles tilladelse/godkendelse til det ansøgte. Der henvises herom til Miljøstyrelsens vejledning om miljøgodkendelse. Vejledningen kan findes på www.mst.dk/husdyrvejledning .

Frastykning/sammenlægning af ejendomme contra miljøgodkendelser

Besvaret den 30-09-2010

Spørgsmål

Stampevej 4 og Stampevej 6 ejes af samme landmand. Begge ejendomme er miljøgodkendt, efter § 11, i november måned 2009. Stampevej 4 til 164,17 DE og Stampevej 6 til 98,92 DE.

Nu planlægger landmanden at fraskille svinestalden og gyllebeholderen på Stampevej 6 fra den øvrige landbrugsejendom og sammenlægge denne stald, gyllebeholderen og et matrikellod med Stampevej 4. De godkendte 98,92 DE på Stampevej 6 går alle i den stald som ønskes fraskilt fra selve ejendommen.

Landmanden ønsker selv at blive boende på Stampevej 6 og blive planteavler.

Hvordan skal vi håndtere sådan en sag?? Og hvad skal der videre ske i forhold til de godkendte DE og evt. nye miljøgodkendelser?

Svar

En miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven omfatter et husdyrbrug. Lovens § 3, nr. 1, fastlægger følgende definition af et husdyrbrug:
”Ejendom, hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreenheder, dyreholdet med tilhørende stalde og lign., gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg samt øvrige faste konstruktioner og tilhørende arealer.”

Ejendomsbegrebet følger optegnelserne efter matrikeludstykningen, og begrebet husdyrbrug er dermed knyttet til begrebet samlet fast ejendom. En samlet fast ejendom kan således efter Miljøstyrelsens opfattelse ikke være omfattet af mere end én miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven.

En matrikulær arealoverførsel, hvorved et husdyrbrugs staldanlæg og dyrehold helt eller delvis overføres til et andet husdyrbrug, skal derfor behandles som en udvidelse af det husdyrbrug, hvortil arealet overføres. En sådan udvidelse kræver tilladelse eller godkendelse i henhold til reglerne herom i husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 og 12. I tilfælde, hvor de pågældende to husdyrbrug begge tidligere er godkendt efter § 11, vil en sådan udvidelse - afhængigt af dyretype og udvidelsens omfang - udløse krav om enten en tillægsgodkendelse efter § 11 eller en godkendelse efter § 12.

Bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug

Besvaret den 30-09-2010

Spørgsmål

Er det muligt at stille vilkår til udbringningsarealer af hensyn til fosfor på grund af grundvandsinteresser? Vi har et vandværk hvor grænseværdien for fosfor et overskredet. Arealerne har jordbundstype 1-4. Der er ikke udarbejdet en indsatsplan.

Svar

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 27, stk. 1, 1. pkt., at en tilladelse efter § 10 og en godkendelse efter §§ 11, 12 eller 16 skal indeholde vilkår, der sikrer, at husdyrbruget kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensynet til omgivelserne, jf. § 19, nr. 2. Desuden følger det af husdyrgodkendelseslovens § 29, stk. 2, at kommunalbestyrelsen i en godkendelse efter §§ 11 eller 12 kan fastsætte yderligere vilkår, der er nødvendige for at sikre, at hensynet til beskyttelse af grundvandet varetages, jf. samme lovs § 23, nr. 2.

Et vilkår vil endvidere også udgøre et mindre byrdefuldt alternativ for ansøgeren end et afslag, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 3, jf. stk. 1. Det er således Miljøstyrelsens opfattelse, at det er muligt i en miljøgodkendelse af et husdyrbrug at stille vilkår vedrørende udbringningsarealerne for at beskytte grundvandet mod fosforforurening.

Et vilkår skal dog være sagligt begrundet i sagens omstændigheder.

Slid på offentlig vej

Besvaret den 28-09-2010

Spørgsmål

I Esbjerg Kommune er vi i øjeblikket ved at behandle en ansøgning om miljøgodkendelse til etablering af et svinebrug. Svinebruget ønskes etableret for enden af en offentlig (3 m bred) grusvej og vil årligt give anledning til ca. 2.000 til- og frakørsler.

Vejafdelingen har vurderet, at den offentlige grusvej ikke kan bære de angivne antal transporter uden en ombygning af vejen. Denne ombygning anslås til at koste 1.500.000 kr.

Af husdyrvejledningen fremgår følgende:
" Færdsel på offentlig vej reguleres af politiet og henhører under færdselsloven og øvrige bestemmelser der er fastsat af Justitsministeriet. Husdyrbrugets trafikale belastning af omgivelserne skal derfor vurderes i forbindelse med ansøgning om miljøgodkendelse, inden afgørelse om godkendelse træffes. Efter dette tidspunkt kan selve trafikken ikke reguleres af miljømyndigheden.

Hvis kørsler forbundet med husdyrbruget medfører væsentlige øgede trafikale og miljømæssige gener i nærområdet (fx gennem en landsby) og dette ikke kan afhjælpes med vilkår, kan det indgå i overvejelserne om hvorvidt kommunens skal meddele afslag til det ansøgte".

Vi er afklaret med, at lugt-, støj- og støvgener affødt af trafik skal vurderes i forbindelse med ansøgning om miljøgodkendelse, men vi søger en nærmere forklaring på, hvad der forstås ved trafikal belastning og trafikale gener?

Kan det faktum, at vejen vurderes ikke at kunne ”holde” til det ansøgte antal transporter indgå i vurderingen efter husdyrloven, og kan der som følge heraf meddeles afslag til det ansøgte projekt? Alternativt; kan vi pålægge ansøger (via vilkår) at der skal etableres en ny vej? (Ansøger har et markareal, hvor han har mulighed for at etablere en ny tilkørselsvej).

Af hensyn til politisk behandling af sagen og ønske om at kunne færdigbehandle sagen pr. 1.10, så ville vi blive taknemlig for et hurtigt svar!

Svar

Det hensyn, der i denne sammenhæng varetages i henhold til husdyrreguleringen er generne for naboerne langs transportvejene, og ikke hensynet til slid på offentlig vej.

Der er ikke ved dette svar taget stilling til, om vejlovgivningen åbner mulighed for at varetage dette hensyn.

Venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk¶

Opdatering af §7 arealer

Besvaret den 27-09-2010

Spørgsmål

Hvor tit bliver § 7 arealer (lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug) opdateret på arealinfo.dk ?

Svar

Af artikel nr. 5 i nyhedsbrevet Husdyrgodkendelse nr. 12 fremgår følgende:

Kortværkene over Nitratfølsomme indvindingsområder (NFI-kort) og de ammoniakfølsomme § 7 områder der afkaster bufferzoner er efterhånden af ældre dato, og stemmer ikke længere altid overens med den nyeste viden der er at finde i Miljøportalen.

Men for at undgå unødig pres på systemets beregningsmotorer, vil der ikke blive foretaget opdateringer af kortværket i det nuværende IT-ansøgningssystem. Dette skyldes, at en opdatering af kortværkene vil resultere i at mange brugere og sagsbehandlere skal foretage mange genberegninger, og dermed skabe et massivt pres på systemets beregningsmotor. I stedet vil de nye kortværk være tilgængelige i den nye udgave af husdyrgodkendelse.dk når den lanceres.

Læs mere her:

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Nyhedsbrevet+husdyrgodkendelse/Nyhedsbrev12/art5.htm

Mvh.

Miljøstyrelsens Help Desk

Udtagning af aftaleareal

Besvaret den 27-09-2010

Spørgsmål

Det drejer sig om hvorvidt der er krav til godkendelse hos A efter § 16 på et aftaleareal i forbindelse med en § 12-ansøgning fra B.

A driver et plantebrug, og der er ikke N eller P - klasser på arealet. Han skal nu modtage husdyrgødning fra B i forbindelse med B's godkendelse efter § 12.

Kommunen vurderer, at der hos A er vandløb og søer, der, af hensyn til bilag IV-arter, skal udtages bræmmer (hvor der ikke må udbringes husdyrgødning) omkring, for at arealerne kan godkendes, og forlanger derfor en § 16-godkendelse udarbejdet hos A.

Men i og med A trækker de arealer ud af ansøgningen (aktuelt 30 meter bræmmer langs nævnte vandmiljøer), som der ikke må udbringes husdyrgødning på, er der så længere grundlag for at bibeholde kravet om § 16-godkendelse af det resterende areal hos A?

Kan/må/skal der laves en § 16-godkendelse hos A?

Eller skal det ansøgte udbringningsareal fremgå af B's § 12-godkendelse, jvfr vejledningens side 18, linie 9 til 16?

Og hvordan håndteres det at det ikke er hele A's areal, der er aftaleareal for B's afsætning af husdyrgødning.

Svar

Indledningsvist skal vi beklage dette meget sene svar.

Krav om § 16-godkendelse udløses hvis overførsel af husdyrgødning til harmonigrænsen vurderes at give en væsentlig virkning på miljøet. Det kan være overskridelse af husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveau, men det kan også være øvrige forhold, der vil give en væsentlig virkning på miljøet.

Hvis ansøger har mulighed for kun at overføre husdyrgødning til et delareal, jf. husdyrgodkendelseslovens § 30, hvorved der ikke længere vurderes at være en væsentlig virkning på miljøet, så er der ikke længere grundlag for en § 16-godkendelse. Kommunen skal da blot stille vilkår om hvilket areal, der må udbringes husdyrgødning på samt om den overførte mængde. Der skal dog være tale om en tydelig afgrænsning af delarealet for at kommunen skal kunne stille kontrollerbare vilkår. Miljøstyrelsen finder, at det krav er opfyldt, når der er tale om bræmmer af en bestemt bredde. Derimod vil det ofte ikke være opfyldt, hvis delarealet udvælges, så det følger grænserne for f.eks. udpegningen af nitratklasser, og herved kommer til at gennemskære ellers velafgrænsede marker.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens Help Desk

Gælder afstandskravene i pelsdyrbekendtgørelsen også for eksisterende haller?

Besvaret den 27-09-2010

Spørgsmål

Helpdesk har behandlet flere spørgsmål vedr. afstandskrav ifm udvidelse af pelsdyrfarme. Svaret har hver gang været, at selv om de eksisterende haller ikke overholder f.eks. afstandskravet på

100 m til nærmeste nabo kan der godt gives tilladelse til etablering af en ny hal der i sig selv ligger > 100 m fra nærmeste nabo.

I Miljøstyrelsens nye digitale vejledning står der imidlertid (bl.a.) følgende omkring lugt og afstandskrav på minkfarme:

"Vedrører ansøgningen et husdyrbrug, hvor der alene holdes eller skal holdes pelsdyr ELLER et brug med blandet besætning, men hvor produktionen af andre dyr end pelsdyr ikke overstiger/vil komme til at overstige 15 dyreenheder, skal du i forhold til lugt kun vurdere, om de afstandskrav, der er angivet i pelsdyrbekendtgørelsen er overholdt. Afstandene skal beregnes fra det punkt på de anlæg, der afgiver lugt, der ligger nærmest det relevante område"

Det må vel forstås sådan at afstandskravet skal overholdes også fra evt. eksisterende haller på farmen???

Svar

De tidligere afgivne help desk svar på området er korrekte - afstandskravene kan ikke kræves overholdt for eksisterende haller, jf. også pelsdyrbekendtgørelsen § 3, stk. 9.

Det er korrekt, at det citerede fra den nye vejledning isoleret set kan opfattes som om, afstandskravene også skal overholdes for eksisterende haller. Dette er imidlertid ikke tilfældet og vejledningsteksten vil i nødvendigt omfang blive korrigeret.

Vi beklager dette sene svar.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Overholdelse af indsatsplan for NFI område ved husdyrgodkendelser?

Besvaret den 27-09-2010

Spørgsmål

Jeg arbejder på en miljøgodkendelsessag efter Husdyrloven, hvor det i ansøgningsskema er oplyst at udvaskning efter Farm-N giver en udvaskning på 45 mg nitrat /l hvilket er en merbelastning på 1 mg nitrat/l i forhold til nudrift. Jordtypen er JB5. Landmanden er ikke villig til at arbejde med et G5 sædskifte da han ikke mener at udbyttet med vårbyg er stort nok på den pågældende jordtype. Han vil gerne kunne dyrke vinterhvede med mellemafgrøder.

Udbringningsarealerne ligger indenfor et indsatsområde mht. nitrat og beskyttelsesniveauet er ifølge Indsatsplanen for området på 37,5 mg nitrat/l. Dette er beregnet efter en anden model (muligvis Daisy) og kan ikke sammenlignes med beregninger foretaget efter Farm-N. Oplyst af Ib Kristensen fra Århus Universitet.

Det er vanskeligt for landmanden at overholde dette skrappe krav og jeg er i tvivl om, hvorvidt vi kan forlange dette niveau. I værste fald tages det ud af godkendelsen og forpagtes ud til en planteavler som kan køre fuld tryk på med kunstgødning uden at vi kan stille vilkår efter Husdyrloven. Miljøet vil ikke nødvendigvis vinde ved dette så jeg er ivrig efter at finde en løsning på emnet.

Håber meget, at du kan hjælpe med dette, da det er det springende punkt i sagen.

Vi står overfor en del lign. sager i fremtiden og er derfor nødt til at finde en holdbar løsning.

Ser frem til at få et svar fra dig og gerne et regneeksempel, hvis det findes.

Svar

Selve reglerne om dette spørgsmål er forholdsvis simple. I husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 er anført, at en miljøgodkendelse skal leve op til en indsatsplan i NFI område. Landmanden skal derfor leve op til indsatsplanen. Kan han ikke det, kan I meddele afslag, jf. bekendtgørelsens § 11, stk. 6. Det skal understreges, at det er op til kommunens vurdering, om der skal meddeles afslag - der er ikke tale om en pligt til at meddele afslag. Det skal således afvejes, om den manglende overholdelse af indsatsplanen dækker over så væsentlig en forurening, at der af hensyn til beskyttelse af den lokale/regionale natur skal meddeles afslag.

Det er imidlertid i praksis vanskeligt at afgøre, om en indsatsplan overholdes af en konkret landmand, medmindre der i indsatsplanen er lavet meget specifikke indsatser for landbrug beliggende i NFI området. Er der ikke det, kan det være endog meget vanskeligt at vurdere, om udvaskningen hidrørende fra det enkelte landbrug i kombination med alle de andre tiltag, der gøres i indsatsplanens enkeltdele vil lede til en samlet udvaskning, der overholder indsatsplanens maksimale gennemsnitlige udvaskning for NFI området.

Opsummerende kan (ikke nødvendigvis skal) I kræve indsatsplanen overholdt - men det bør være på baggrund af meget specifikt beskrevne indsatser overfor landbrug i NFI områdets zoneringer . I modsat fald risikerer I at bevæge jer ud i ekspropriative indgreb.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Vilkår om bræmmer

Besvaret den 24-09-2010

Spørgsmål

Vedrørende hjemmelgrundlaget til at stille vilkår om bræmmer i godkendelser efter §§ 11, 12 og 16 og i tilladelser efter § 10 i husdyrgodkendelsesloven

Konkret drejer det sig om vilkår for at beskytte Bilag-IV-arterne Stor Vandsalamander og Springfrø og Spidssnudet Frø, som yngler i mindre vandhuller og raster på omkringliggende arealer, herunder marker grænsende op til vandhullet. Vi stille krav om beskyttelse via bræmmer, der holdes fri af udbringing af flydende husdyrgødning og/eller bræmmer hvor flydende husdyrgødning bliver udbragt ved nedfældning. Formålet er dels at beskytte de nævnte padder mod direkte skader og deres yngle- og rasteområder mod tilstandsændringer.

Som vi læser § 29 stk. 2 i husdyrgodkendelsesloven og samme lovs § 23 punkt 2 kan vi - så længe det drejer sig om godkendelse efter §§ 11 og 12 - i disse to paragraffer hente hjemmelgrundlaget til at stille vilkår om bræmmer for at beskytte bilag IV-arter. Det er sådan vi læser et svar af 8. juli 2010 fra Helpdesk, hvori I henviser til § 29. - Er det korrekt?

Vi er derimod uklare på hjemmelgrundlaget i forhold til at kunne stille tilsvarende vilkår om bræmmer i godkendelser jf. § 16 og tilladelser jf. § 10 i husdyrgodkendelsesloven.

At kunne stille vilkår vil fx være relevante i de tilfælde, hvor ansøger ikke er villig til at projekttilpasse ved at tegne bræmmer ud af udbringningsarealet og/eller skrive ind i ansøgningen at udbringning i en bræmme sker via nedfældning. Desuden kan det være relevant at stille vilkår som supplement til projekttilpasninger – for at fastholde disse.

Hvis ikke vi har hjemmel til at stille vilkår er vi nødt til at skulle meddele afslag jf. habitatbekendtgørelsens § 11, hvis ikke ansøger vil foretage de nødvendige projekttilpasninger til beskyttelse af bilag IV-arterne og deres yngle og rasteområder.

Svar

Miljøstyrelsen er af den opfattelse, at der kan stilles vilkår om bræmmer med hjemmel i husdyrlovens § 27, jf. § § 19, nr. 2.

Vi beklager det sene svar.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Beregning af DE for malkekvæg

Besvaret den 24-09-2010

Spørgsmål

Jeg er i gang med at behandle en § 12 ansøgning, som blev indsendt første gang via it-systemet den 19. december 2008.
Ansøgningen blev genberegnet i april 2010, og det beregnede antal DE er herefter blevet ændret. Efter hvilket bilag i Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om husdyrbrug og dyrehold for

mere end 3 dyreenheder, husdyrgødning, ensilage m.v. nr. 717 af 2. juli 2009 bliver de nye DE beregnet? Det fremgår af fanablad "N og P" i regnearket, der kan downloades fra ansøgningen, at korrigeret dyr/DE er 0,7493 for malkeko, tung race, sengestald med spalter.

Svar

Vedrørende miljøvurderingen af husdyrbruget anvendes bilag 2 til bekendtgørelse 949 af 29. juli 2010. Dette bilag er, med undtagelse af normer for pelsdyr, identisk med bilag 1 til bekendtgørelse nr. 717 af 2. juli 2009.

Vi beklager dette meget sene svar.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Forskellige resultater i IT-ansøgningssystemet

Besvaret den 24-09-2010

Spørgsmål

I ansøgningsskemaet 6823 er der afsat et ammoniakhak for beregning af ammoniakdeposition. Ifølge regnearket er depositionen i punktet 0,59 kg, men ifølge pdf'en er depositionen 0,76 kg. Hvorfor afvigeer de to fra hinanden, og hvilken er rigtig?

Svar

Der kan være tale om at de to dokumenter ikke stammer fra samme gennemregning af ansøgningen, hvilket kan bevirke at der er forskellige resultater.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens Help Desk

BAT for smågrise

Besvaret den 24-09-2010

Spørgsmål

Hvorfor er staldtyper taget af teknologilisten, f.eks. toklimastald med delvis spaltegulv til smågrise? Er det ikke længere BAT?

mvh Dorthe Toft

Svar

Staldtyper har ikke været på teknologi-listen, idet denne liste indtil videre er centreret om add-on teknologier. I forhold til BAT-niveauet for smågrise udsendte vi vejlende BAT-standardvilkår for søer og smågrise ud den 13. juli 2010, og vi er i øjeblikket i færd med at bearbejde høringssvarene. Du kan se hele materialet herom
på: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Horing_Vejledende_BAT_standardvilkaar_Smaagrise_soeer.htm

Ændret arealgodkendelse i f.m. udvidelse på ny ejendom

Besvaret den 24-09-2010

Spørgsmål

Hvordan håndterer man arealgodkendelse for en landmand, der allerede har en godkendelse?

En landmand har fået en § 12 godkendelse til ejendom nr. 1 og alle hans ejede og forpagtede arealer. Nu søger han om at udvide på ejendom nr. 2. Bortset fra en halv hektar, hvor de nye bygninger på ejendom nr. 2 skal ligge, er arealerne identiske. Skal man blot henvise til den arealgodkendelse, som landmanden har til godkendelse nr. 1 og derudover sikre, at han har tilstrækkeligt gylleaftaleareal til den husdyrgødning, som han ikke kan udbringe på egne arealer? Og hvad hvis godkendelse 1 endnu ikke er taget i brug, fordi han endnu ikke har bygget nye stalde og udvidet dyreholdet?
Eller ophæver man vilkårene for arealerne i den gamle godkendelse og meddeler en ny arealgodkendelse? Eller ophæver man kun enkelte vilkår, hvor det er nødvendigt at ændre indholdet?
Det kan hurtigt blive uoverskueligt for landmanden at vide, hvad der gælder, hvis det sidste scenarie er det ”rigtige”.

Og hvordan skal ansøger forholde sig? Skal ansøger indtegne alle ejede, forpagtede og gylleaftalearealer i den nye ansøgning vedrørende ejendom nr. 2? Og kan der ikke ske ændringer i arealberegningerne afhængigt af hvilket versionsnummer godkendelsesansøgning 1 og godkendelsesansøgning 2 er indsendt under?

Svar

I forbindelse med godkendelsen af udvidelsen på ejendom nr. 2 skal der gives en tillægsgodkendelse til den eksisterende arealgodkendelse. For at gøre det overskueligt, kan kommunen i oversigtsform i tillægsgodkendelsen liste samtlige vilkår, der gælder for husdyrbruget. Rent praktisk kan ansøger i Husdyrgodkendesle.dk kopiere sin eksterende

ansøgning fra ejendom nr. 1 og på baggrund heraf tilrette oplysningerne i arealgodkendelsen samtidig med at oplysningerne om ejendom nr. 2 indføjes i stedet for ejendom nr. 1.

§ 16 og § 29 stk. 2

Besvaret den 23-09-2010

Spørgsmål

Spørgsmål til helpdesk:

I forbindelse med udarbejdelse af en arealgodkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 16, vil Køge Kommune gerne sætte skærpede vilkår for nitrat til overfladevande og fosforoverskud. Spørgsmålet er derfor:

Vi finder ikke lovhjemmel til at stille de skærpede vilkår til godkendelse efter lovens § 16.

Hvilken lovhjemmel har vi til at stille skærpede vilkår til en godkendelse efter lovens §16?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Hvis det havde været en § 11 eller § 12 godkendelse havde vi brugt lovens § 29 stk. 2 og derefter bilag 4 i bek. nr. 294 til fastsættelse af vilkårene. Men ovenstående giver kun lovhjemmel til at sætte skærpede vilkår til godkendelser efter lovens §§11 og 12. Hvad med § 16 ??

Svar

Det fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 27, stk. 1, 1. pkt., at en godkendelse efter § 16 skal indeholde vilkår, der sikrer, at husdyrbruget indrettes og drives på en sådan måde, at husdyrbruget kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensynet til omgivelserne, jf. § 19, nr. 2.

Derudover vil et vilkår i øvrigt også kun stilles efter princippet om, at et vilkår udgør en mindre byrdefuld foranstaltning for ansøgeren end et afslag ("det mindre i det mere"), jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 3, jf. stk. 1.

Husdyrbruglovens § 22, bemærkninger til lovforslagets § 22 (planlovens § 37 og vejledning om landzoneadministration Planlovens §§ 34-38)

Besvaret den 23-09-2010

Spørgsmål

En Kommune har meddelt miljøgodkendelse af et husdyrbrug. Miljøgodkendelsen omfatter blandt andet en kombineret maskinhal/foderlade. Det fremgår af ansøgningen og miljøgodkendelsen, at maskinhallen/foderladen er erhvervsmæssig nødvendig for ejendommens drift som

landbrugsejendom, og at maskinhallen/foderladen etableres i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesareal.

En tredjemand har på det tidspunkt, hvor miljøgedkendelsen blev meddelt, etableret en maskinstation på ejendommen. Maskinstationen skal nu have en landzonetilladelse efter planloven. I den forbindelse kommer det frem, at maskinstationen ønsker at anvende en del af den til husdyrbruget miljøgodkendte maskinhal.

Kommunen vurderer, at den del af maskinhallen, der nu skal anvendes af maskinstationen ikke kunne være erhvervsmæssig nødvendig på ansøgningstidspunktet.

Det fremgår af planloven og "Vejledning om landzoneadministration Planlovens §§ 34-38", at "Ifølge planlovens § 37 kan bygninger der ikke længere er nødvendige for driften af en landbrugsejendom, uden tilladelse efter § 35, stk. 1, tages i brug til håndværks- og industrivirksomhed, mindre butikker og en bolig samt lager- og kontorformål m.v. på betingelse af, at virksomheden eller boligen etableres i bestående bygninger der ikke om- eller tilbygges i væsentligt omfang, og at bygningerne ikke er opført inden for de seneste 5 år. … Betingelsen om at bygningerne skal være mindst 5 år gamle, skal forhindre at reglerne omgås ved at der opføres "erhvervsmæssigt nødvendige" bygninger der efter kort tid tages i brug til anden anvendelse end landbrugsdrift.".

For at maskinstationen lovligt kan anvende en nærmere beskrevet og afgrænset del af maskinhallen, skal denne del så tages ud af miljøgodkendelsen af husdyrbruget ved, at der udarbejdes et tillæg til miljøgodkendelsen? Den del af maskinhallen, som maskinstationen skal anvende, medtages i givet fald i en kommende landzonetilladelse.

Hvordan skal husdyrbruglovens § 22 konkret fortolkes?

Svar

Indledningsvist bemærkes, at der ikke i forbindelse med et HelpDesk-svar kan tages stilling til en konkret sag, som forudsat i spørgsmålet, idet afgørelsen heraf henhører under i første række kommunalbestyrelsen og i givet fald Miljøklagenævnet.

Miljøstyrelsen kan dog mere generelt oplyse følgende:

En afgjort miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven omfatter de faste konstruktioner, herunder bygninger, på den ejendom, hvor husdyrbruget er beliggende. Miljøstyrelsen forstår spørgsmålet således, at det drejer sig om en kommune, der vurderer, at et byggeri af en given bygning, der er miljøgodkendt, som en del af en etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug, efterfølgende ikke har vist sig at være erhvervsmæssigt nødvendigt - heller ikke på ansøgningstidspunktet.

Dette forhold medfører imidlertid ikke, at der skal udarbejdes et tillæg til miljøgodkendelsen af husdyrbruget. Der må i stedet afgøres efter lovens almindelige regler, herunder bl.a. kapitel 4, om den meddelte godkendelse i givet fald skal genoptages og ændres som følge af, at kommunen

bliver bekendt med, at forudsætningerne i den oprindelige godkendelse
ikke var til stede.

En miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven udelukker dog ikke, at virksomhed, der udøves på en ejendom, der indgår i husdyrbruget, kan kræve tilladelse efter andre regler. Hvorvidt der skal meddeles tilladelse til den pågældende virksomhed/aktivitet afgøres i givet fald efter disse regler. Der gælder dog særlige regler for biaktiviteter, der
skal miljøgodkendes efter miljøbeskyttelsesloven. Du kan læse mere om reguleringen af biaktiviteter hér: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Biaktiviteter.ashx

§17 stk.3

Besvaret den 23-09-2010

Spørgsmål

I tilfælde af et husdyrbrug med en §§ 10,11 og 12 godkendelse ønsker at udskifte arealer fra aftale arealer til ejede/forpagtede arealer. Hvilket medføre at der skal udarbejdes tillæg til godkendelsen.Jf. Notat Anmeldelse udskiftning af udbringningsarealer.

Vil det så være tilstrækkeligt at husdyrbruget indsender en §16 ansøgning hvoraf det fremgår, antallet af udbragt DE samt N og P i før og efter situation?

Svar

Efter husdyrgodkendelseslovens § 15 skal godkendelse af husdyrbrug efter § 11 eller § 12, hvor ansøger har ejede eller forpagtede arealer, som drives under samme CVRnummer, indeholde en godkendelse af bedriftens arealer.

Husdyrgodkendelseslovens § 16 gælder kun ved udbringning af husdyrgødning på tredjemands arealer. Efter bestemmelsens stk. 2 kan afsætning af husdyrgødning til markarealer hos tredjemand i forbindelse med en etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug, som kommunalbestyrelsen vurderer vil kunne påvirke miljøet væsentligt, ikke indgå i tilladelser efter § 10 eller godkendelser efter § 11 og § 12, medmindre arealet er godkendt efter stk. 1.

Når et husdyrbrug, som allerede har en miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, ønsker at udskifte arealer fra tredjemandsarealer til ejede/forpagtede arealer, skal der derfor udarbejdes et tillæg til godkendelsen i henhold til husdyrgodkendelseslovens § 11 eller § 12.

Du kan læse mere om indholdet i tillæg til godkendelser, herunder hvilke oplysninger der kan skal tilvejebringes, i afsnittet ”Tidligere godkendelser” i Miljøstyrelsens vejledning om miljøgodkendelse af husdyrbrug, som findes på www.mst.dk/husdyrvejledning .

Fra og tilført P i halm og halmaske

Besvaret den 21-09-2010

Spørgsmål

En ansøger leverer halm til et fjernvarmeværk og modtager halmaske i en "tilsvarende mængde", svarende til forpligtelsen i kontrakten. Skal fosforindholdet i halmasken anføres i ansøgningen som "tilført gødningsmængde" eller er halmens indhold i forvejen indregnet i driften som en del af gyllen, der bliver udbragt på markerne?

Svar

Hvis han modtager en tilsvarende mængde P, som han afsætter svarer det jo til at han helt lovligt blot pløjer halmen ned. Hvis man modtager mere P i halmasken end man selv afsætter halm, skal man angive mertilførslen, som en tilført P-mængde.

Skal der gives separat dispensation efter naturbeskyttelsesloven?

Besvaret den 15-09-2010

Spørgsmål

Skal man ved en § 10 tilladelse efter lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug, derudover også lave en skovbyggeliniedispensation til byggeriet (et møddingshus) ?
(naturbeskyttelseslovens § 17 om skovbyggelinier)

Altså er en § 17 nødvendig, når der gives en § 10 tilladelse?

I denne sag drejer det sig om et 'møddingshus' op mod skovbrynet til Gribskov (Duemosegård) indenfor skovbyggelinien -Der er tidligere givet landzonetilladelse til ridehal mv. og hestepension i combi, samt skovbyggeliniedisp. til de nødvendige haller i den forbindelse (da en del af hestene stammer fra hestepensionen, så derfor var disse bygninger ikke nødvendig for drift efter naturbeskyttelseslovens definition).

Svar

Skovbyggelinjer i naturbeskyttelseslovens § 17 er ikke inkluderet i husdyrgodkendelsesloven, så ja reglen skal iagttages.

Nye DE-beregninger for mink

Besvaret den 13-09-2010

Spørgsmål

Hvornår ændres Husdyrgodkendelse.dk, så den nye DE-beregning for mink (34 tæver/DE pr. 1. august 2010) indbygges? Og hvordan skal vi forholde os ift. godkendelserne i mellemtiden?

Svar

Da 34 tæver/DE kun gælder for de ansøgninger der er indsendt den 1. august 2010 eller senere, er IT-systemet endnu ikke opdateret til at håndtere ansøgninger der falder under i denne katetgori.

Husdyrgodkendelse.dk vil først blive opdateret til at beregne efter 34 tæver/DE efter lanceringen af det nye sagsbehandlingsmodul og den nye beregningsmotor.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Afstandskrav for udegående dyr

Besvaret den 13-09-2010

Spørgsmål

Skal afstandskravene i § 5 stk. 1 i husdyrgødningsbekendtgørelsen for dyrehold til afgræsning, måles som nævnt i stk. 3, eller gælder afstandskravene kun for anlæg som foder-/vandingsplads eller læskure.

Svar

Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 5, stk. 3, henviser alene til § 5, stk. 2. I forhold til § 5, stk. 1, er det således ikke specifikt fastlagt, hvordan afstanden skal måles. Hermed er det op til kommunen at vurdere, hvor det er relevant at måle afstanden fra og til i den konkrete sag.

Venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Skal man indtaste fiktive mængder kvælstof i IT-systemet?

Besvaret den 09-09-2010

Spørgsmål

Jeg har stillet jer spørgsmål, men er i tvivl om jeres svar. (spørgsmål og svar se nederst)
Jeg kan forstå at Danmark blev pålagt at ændre deres DE til at de svarer til 100 kg N/DE. Men ansøgningssystemet regner med 89 kg N fra 1 DE (i produceret kvæggylle), som skal afsættes til udbringningsarealer.
Derfor passer det vel ikke ??

Spørgsmål:
med de nye dE svarer 1 dyrenhed til 100 kg kvælstof. ansøgningssystemet regner med 89 kg dyrenheder. derfor regner ansøgningssystemet med for lidt kvælstof. skal man bede ansøgeren om at indtaste en fiktiv mængde kvælstof for at systemet regner med den rigtige mængde kvælstof. ligeledes for svin, men der er det bare den anden vej?

Svar:
IT-ansøgningsystemet regner med de korrekte mængder kvælstof, så der skal ikke korrigeres ved at der indtastes fiktive mængder kvælstof i ansøgningen.

Se Miljøstyrelsens Nyhedsbrev nr. juli 2009 beskrivelser og forklaringer om de nye DE-beregninger. Nyhedsbrevet findes
på http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Nyhedsbrevet+husdyrgodkendelse/

Svar

IT-systemet regner med de korrekte mængder kvælstof (dog beregnet efter 2005/2006 normtallene) pr. DE for de dyretyper i et givet staldsystem der vælges i IT-systemet, også selv om det i mange tilfælde betyder at en DE afviger fra 100 kg N.

Grunden til at én DE ikke er lig 100 kg N er at der i normtallene for N ab lager indgår effekt af staldsystemer. Dvs. det er helt korrekt at der ofte er andet end 100 kg. N pr. DE i den udbragte mængde husdyrgødning.

Det betyder at der ikke skal indtastes fiktive mængder kvælstof i en ansøgning for at systemet regner korrekt.

Danmark er pålagt at ændre DE beregninger af hensyn til Nitratdirektivet, og ændringerne af DE går på at Danmark skal sikre at der max går 100 kg N på en dyreenhed ved anvendelse af de nyeste normer.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Fravænnede grise pr. årsso

Besvaret den 07-09-2010

Spørgsmål

I FAQ 55 er beskrevet følgende: ”For søer skal man være meget opmærksom på, at hvis man anvender feltet "antal fravænnede grise per årsso" vil der blive stillet krav til fodring, hvor normtal vil blive brugt for de andre parametre med mindre andet er angivet. ØNSKER MAN IKKE VILKÅR OM FODRING SKAL MAN DERFOR IKKE INDTASTE ANTAL FRAVÆNNEDE GRISE PER ÅRSSO. Hvis der er flere grise per årsso og/eller afvigende vægtgrænser for pattegrisene justeres dette ved angivelserne vedrørende smågrise.”
Spørgsmålet går på, hvordan pattegrisene helt konkret justeres ift. smågrise, og hvordan dette indtastes i ansøgningssystemet.

Eksempel:
Der ønskes 30 grise pr. årsso, ingen vægtkorrektion og ingen krav om foderkorrektion.
Hvordan skal de 5 ekstra grise pr. årsso indtastes i ansøgningen?

Svar

Hvis ansøger ikke ønsker at bruge antal fravænnede smågrise pr. årsso som virkemiddel er der ingen grund til at taste noget ind. Justeringen sker ved indtastningen af antallet af smågrise, der blot vil være større end ellers, når der er tale om en integreret produktion. Hvis der er tale om afvigende fravænningsvægt indtastes tilsvarende en anderledes startvægt for smågrisene.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens Help Desk

Ejer og driftsforhold ved delt ejerskab til virksomheden

Besvaret den 07-09-2010

Spørgsmål

Virksomhed 1 ejer staldbygningerne. Virksomhed 2 ejer dyreholdet og ønsker udvidelse.
Hvem skal stå som ansøger (ansvarlig for vilkårene i miljøgodkendelsen)?

Svar

Det vil normalt være ejer af anlæg der skal stå som ansøger. Det vil også normalt være ejer der er ansvarlig for, at driftleder/ejer af husdyrholdet tilser at dette drives i overenstemmelse med miljøgodkendelse. Dette kan eventuelt præciseres i vilkår, således det fremgår hvem der er ansvarlig driftsleder og at det skal meddeles kommunen såfremt dette ændres. Der kan godt være selskabskontruktioner, hvor det vil være ejer af husdyrholdet der står som ansøger. Hvis ejer af besætningen driver denne under et seperat CVR nr, kan besætningsejer godt ansøge med sit eget CVR nr. Selve godkendelsen vil dog stadigt følge anlægget - og således overgå til ejeren dette, hvis samarbejdet mellem de 2 virksomheder ophører.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Krav til transport af gylle over mere end 10 km

Besvaret den 06-09-2010

Spørgsmål

Er der krav til transport af gylle over mere end 10 km? Og i givet fald reference til lovgigning.

Svar

Før den seneste ændring af Landbrugsloven i mar. 2010 fremgik det af § 18 i bekendtgørelse om husdyrhold og arealkrav, at ”transport af husdyrgødning over en vejafstand på mere end 10 km fra husdyrproduktionsanlægget skal foregå med lastbil eller et påhængskøretøj hertil” og "at flydende gødning under transporten skal opbevares i lukkede tanke, og at fast gødning skal overdækkes". Kontrollen med denne bestemmelse påhvilede Statsforvaltningen.

Med vedtagelsen af ændringen af landbrugsbrugsloven i marts 2010 blev hjemlen for denne bestemmelse ophævet bl.a. med henvisning til, at EU's biproduktforordning (1774/2002EF) veterinærmæssigt stiller krav til transport af "biprodukter" herunder ”gylle og indhold fra fordøjelseskanalen”, der skal transporteres i ”hermetisk lukket ny emballage eller tildækkede lækagesikre containere eller køretøjer”. Det er Fødevarestyrelsen der fører kontrollen med denne forordning.

Derfor når det gælder husdyrgodkendelser bør vurdering og vilkår tage udgangspunkt i den digitale vejlednings formuleringer
herom: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Transport.ashx .

Heraf fremgår det, at man ikke i en godkendelse hverken kan eller skal stille vilkår om transport af husdyrgødning over 10 km, idet ikke blot var bestemmelsen en generel regel, hjemlet uden for miljølovgivningen, den er også ophævet i april 2010. I og for sig er det også et udmærket eksempel

på hvorfor det er en uskik stille vilkår, der blot er en reproduktion af generelle regler i andre bekendtgørelser/love, idet når disse regler ændres står man tilbage med vilkår, der i bedste fald er utidssvarende.

Økologisk svineproduktion og BAT

Besvaret den 06-09-2010

Spørgsmål

Vedr. Standardvilkår for BAT:

I bekendtgørelsen er det fastlagt at økologisk svineproduktion er friholdt for det generelle reduktionskrav af ammoniak.

Er det jeres opfattelse at økologisk svineproduktion også friholdt for de vejledende standadvilkårene for BAT?

Svar

Økologiske produktioner er i forbindelse med godkendelsen omfattet af BAT-vurderinger som alle andre produktioner. Vurderingen af hvilke teknologier, der vurderes at være tilgængelige dog ligge inden for rammerne af hvad der er muligt for økologiske produktioner. De nye standardvilkår for slagtesvin, der publiceredes i juli 2010, omfatter ikke økologisk slagtesvineproduktion.

Mvh.

Miljøstyrelsens Help Desk

Godkendelsens adressat ved ejermæssigt opslittede driftforhold

Besvaret den 06-09-2010

Spørgsmål

Jeg gentager lige mit spørgsmål fra maj og fra 6. juni 2010:
CVR-nr. A ejer stalde og marker. Anlæg og arealer bortforpagtes til B. CVR-nr. B ejer dyreholdet og er driftsansvarlig for både markdriften og husdyrproduktionen. Hvem skal stå som ansøger for en udvidelse af anlæg og husdyrhold? Det har betydning for, hvordan arealerne skal opfattes.
Hvis det er A, der er ansøger, er der ingen arealer i § 12 -ansøgningen og alle arealerne er aftalearealer, her med krav om § 16 godkendelser. Hvis det er B, der er ansøger, er der ejede+forpagtede arealer inde i § 12 -sagen, og også de øvrige aftalearealer.

I "gamle dage" var det reglen, at en miljøgodkendelse fulgte bygningerne og blev meddelt til ejer af bygningerne. Husdyrholdets ejer kunne så skiftes ud uden at det ændrede på godkendelsen.

I den nugældende bekendtgørelses bilag 2 går man ud fra, at ansøger er ejeren af husdyrholdet (idet det skal oplyses særskilt hvis ejeren af bygningerne er en anden). Og it-ansøgningen nævner, at ansøger er driftherren for dyreholdet.

Hvad er det korrekte?

Svar

Anlægsgodkendelsen om udvidelse af dyrehold skal altid gives til "de for forholdene ansvarlige", efter samme princip som har været gældende med alle miljøgodkendelser efter Miljøbeskyttelsesloven siden 1974. I dette tilfælde må begge selskaber i form af CVR nummer A og B karakteriseres som værende ansvarlig for forholdende.

Mvh.

Miljøstyrelsens Help Desk

Beregning af harmoniarealkrav for pelsdyr efter 1. august 2010

Besvaret den 06-09-2010

Spørgsmål

30 tæver/DE kontra 34 tæver pr. DE!
En del minkavlere har søgt om §10 tilladelse inden 1. august 2010. Vurderingen af driften af arealerne skal ske efter beregning med 30 tæver/DE, men med den nye husdyrgødningsbek. er harmonikravet for mink efter 1.8.2010 beregnet med 34 tæver/DE.

Minkavlere, som har søgt inden 1.8.10, skal altså finde mere jord end det kommende harmonikrav lyder på, men udløser det § 16 godkendelse (såfremt der er tale om aftalearealer) at arealerne skal godkendes på baggrund af en beregning på 30 tæver/DE i forhold til gældende harmonikrav på 34 tæver/DE?

Svar

Det gældende harmonikrav for både ansøgninger, der er indsendt inden og efter 1. august 2010 er ens, 1,4 DE/ha/planperiode.

For ansøgninger der er indsendt inden den 1. august 2010 er det gældende harmonikrav fastsat ud fra 30 dyr/DE, jf. bekendtgørelse nr. 949 af 29/07/2010 § 3, stk. 2, jf. bilag 1 A. For ansøgninger der er indsendt 1. august 2010 eller senere, er det gældende harmonikrav fastsat ud fra 34 dyr/DE, jf. bekendtgørelse nr. 949 af 29/07/2010 § 2, jf. bilag 1 A. Det er således alene beregningen af, hvor mange dyr, der kan tillades indenfor det gældende harmonikrav, der varierer. Det udløser ikke

krav om § 16 godkendelse, at arealerne skal godkendes på baggrund af 30 dyr/DE i stedet for 34 dyr/DE.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen HelpDesk

Det er korrekt, at bekendtgørelse 717 fortsat er gældende. Dele af bekendtgørelsen er imidlertid erstattet af bekendtgørelse nr. 949 af 29/7/2010. Det følger således af bekendtgørelse nr. 949 af 29/07/2010 at der skal anvendes forskellige omregningsfaktorer ved beregning af harmoniareal ved ansøgninger der er indsendt før, henholdsvis efter, 1. august 2010. Af bekendtgørelse nr. 949 § 3 stk. 2, bilag 1 A følger, at harmoniarealer skal beregnes ud fra 30 dyr/DE for ansøgninger, der er indsendt inden 1. august 2010. Af § 2, jf. bilag 1 følger, at harmoniarealer skal beregnes ud fra 34 dyr/DE for ansøgninger, der er indsendt 1. august 2010 eller senere.

Ønsker landmanden at harmonikrav skal beregnes ud fra 34 dyr/DE, skal den ansøgning, der er indsendt inden 1. august 2010 derfor trækkes tilbage, og en ny ansøgning indsendes.

Beregning af lugtkonsekvensradius for mink

Besvaret den 06-09-2010

Spørgsmål

Hvordan udregnes konsekvensradius for en minkfarm? Det er vigtigt at få afklaret, hvordan konsekvensradius udregnes, da kommunen skal høre naboer inden for konsekvensradius.

Svar

Der findes ikke lugtberegningsmodeller, der gør det muligt at beregne konsekvensradius for minkfarme. Fastlæggelse af konsekvensradius, og dermed hvilke naboer det er relevant at høre, må derfor gøres ved et konkret skøn.

Konsekvensradius beregnes i øvrigt ved anvendelse af den såkaldte FMK-model, hvortil henvises.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen HelpDesk

Beregning af harmoniareal for pelsdyr efter 1. august 2010

Besvaret den 06-09-2010

Spørgsmål

I sidsteuge kom en ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen, som træder i kraft pr. 1. august 2010. Ændringen består af et nyt bilag 1 med omregningsfaktorer for dyreenheder. Ifølge disse omregningsfaktorer går der 34 minktæver på en DE.

Den nye bekendtgørelse (nr. 935 af 19/07/2010) ændrer eller ophæver dog ikke den tidligere bekendtgørelse nr. 717 af 02/07/2009. Ifølge denne bekendtgørelse skal kommunen for sager modtaget ind til 1. august 2010 kategorisere sager efter husdyrloven efter omregningsfaktoren 44 tæver pr. dyreenhed, men i miljøvurderingen af sagerne benytte omregningsfaktoren 30 tæver pr. dyreenhed.

Dette betyder, at sager, som modtages inden 1. august 2010 skal have harmoniarealer nok beregnet efter 30 tæver/DE, selvom de efter 1. august alene behøver harmoniarealer beregnet efter 34 tæver/DE.

Hvordan skal vi i kommunerne forholde os til de sager, hvor ansøger ikke har harmoniarealer nok til omregningen 30 tæver/DE, men nok til 34 tæver/DE?

Skal vi meddele afslag på ansøgningen med henvisning til, at han ikke har nok arealer, eller kan vi meddele tilladelse med henvisning til, at han kan overholde harmonireglerne efter den 1. august 2010?

Svar

Vi skal beklage dette sene svar.

Det er korrekt, at bekendtgørelse 717 fortsat er gældende. Dele af bekendtgørelsen er imidlertid erstattet af bekendtgørelse nr. 949 af 29/7/2010. Det følger således af bekendtgørelse nr. 949 af 19/07/2010 at der skal anvendes forskellige omregningsfaktorer ved beregning af harmoniareal ved ansøgninger der er indsendt før, henholdsvis efter, 1. august 2010. Af bekendtgørelse nr. 949 § 3 stk. 2, bilag 1 A følger, at harmoniarealer skal beregnes ud fra 30 dyr/DE for ansøgninger, der er indsendt inden 1. august 2010. Af § 2, jf. bilag 1 følger, at harmoniarealer skal beregnes ud fra 34 dyr/DE for ansøgninger, der er indsendt 1. august 2010 eller senere.

Ønsker landmanden at harmonikrav skal beregnes ud fra 34 dyr/DE, skal den ansøgning, der er indsendt inden 1. august 2010 derfor trækkes tilbage, og en ny ansøgning indsendes.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Beskyttelse på oplandsniveau

Besvaret den 06-09-2010

Spørgsmål

Beskyttelsesniveauet for nitrat til overfladevand (bilag 3) omfatter som bekendt arealer i opland til kvælstof sårbare Natura 2000-områder.
Vi modtager ofte ansøgninger som har arealer dels i nitratklasser og dels udenfor nitratklasser. Ansøgningssystemet angiver en DE reduktionsprocent på bedriftsniveau og de efterfølgende udvaskningsberegninger fra rodzonen er også angivet på bedriftsniveau.
Ansøgningen angiver derved at udvaskningen fra arealerne i oplandet til det sårbare Natura 2000-område bliver højere end hvad beskyttelsesniveauet i nitratklasserne foreskriver i bilag 3. Og omvendt bliver der reduceret i udvaskningen uden for nitratklasserne (og uden for oplandet til natura 2000- området), men dette kommer ikke Natura 2000-området til gode.

Er det generelle beskyttelsesniveau til Natura 2000-området overholdt og hvorfor?

Der står i den nye digitale vejledning følgende:
...Det vil i visse tilfælde være nødvendigt med supplerende vurderingerne, eksempel-vis vedrørende til- og fraført husdyrgødning i forhold til det enkelte opland. Normalt kan disse transporter af husdyrgødning på tværs af oplandene vurderes at opveje hinanden. Men under særlige omstændigheder, fx ved fællesbiogasanlæg eller andre fælles anlæg kan der være behov for supplerende vurderinger, hvis der er risiko for en betydelig nettotilførsel til oplandet af husdyr-gødning...

Ovenstående giver anledning til følgende spørgsmål.

Hvorfor vurderes det ”normalt” at opveje hinanden? og hvordan vurderes det i det ovennævnte eksempel? - Hvornår er der tale om en nettofraførsel fra oplandet, som ikke skyldes beskyttelsesniveauet?

Hvad er en betydelig nettotilførsel? Giv gerne eksempler på en betydelige og ubetydelige nettotilførsel.

Giv gerne nogle eksempler på en supplerende vurdering med udgangspunkt i :
eksempel 1: med 50 ha udenfor og 300 nitratklasse.
eksempel 2: med 200 ha nitratklasse og 600 ha udenfor.

På forhånd tak for svaret

Svar

Vurderingen af, om beskyttelsesniveauet er overholdt skal ske på bedriftsniveau af hensyn til mulighederne for at kontrollere de vilkår, der stilles. Udpegningen af nitratklasserne en forholdsvis ”grovmasket” udpegning, hvor de fastsatte grænse ikke nødvendigvis afspejler de nøjagtige forskelle i f.eks. nitratreduktionen. Beskyttelsesniveauet har til hensigt at reducere nitratudvaskningen i de mest følsomme områder, hvor det primære er den samlede effekt i hele oplandet. Selv om man nogle steder ikke får så stor effekt på recipienten, når der stilles vilkår på bedriftsniveau, så er vilkårene dog med til at trække i den rigtige retning hvad angår beskyttelse af recipienterne.

Selv om beskyttelsesniveauet er overholdt skal kommunen vurdere konkret om det er tilstrækkeligt til at afbøde en væsentlig virkning på miljøet, f.eks. væsentlig påvirkning af et Natura 2000-område. Miljøstyrelsen har til brug herfor udarbejdet en vejledning vedrørende, hvilke afskæringskriterier som kan lægges til grund for vurderingen.
Hvis udviklingen i husdyrtrykket ikke har været stigende vil det i større oplande være et sikkert udtryk for at den anvendte mængde husdyrgødning heller ikke har været stigende. Kommunerne skal dog være opmærksomme på særlige tilfælde. Dette er specielt relevant i mindre oplande, hvor lokale forhold kan betyde, at den udbragte mængde husdyrgødning er stigende selvom husdyrtrykket ikke er stigende. Det kan f.eks. være hvis der etableres et fælles biogasanlæg med stor tilførsel fra husdyrbrug uden for oplandet, men hvor den afgassede husdyrgødning i større omfang udbringes i oplandet nær biogasanlægget. Andre tilfælde kunne være mindre oplande tæt ved oplande, hvor husdyrtrykket har været stigende og hvor det må formodes, at importen af husdyrgødning i oplandet kan være øget. En sådan ekstra vurdering kunne foretages ved at få udtræk fra Plantedirektoratet over de CVR nr. som formodes at dække oplandet. I udtrækket, som også omfatter alle planteavlsbrug, kunne vurderes om nettomodtagelsen af husdyrgødning (differencen mellem modtaget og afgivet husdyrgødning) i oplandet har været stigende i et omfang, som ændrer den samlede vurdering.

Konkret vurdering inden for bufferzone 1

Besvaret den 06-09-2010

Spørgsmål

Jeg har en konkret sag, som afføder et generelt spørgsmål om vurdering af ammoniakbelastningen af natur.

I sagen ligger anlægget i bufferzone 1, da det ligger meget tæt på et § 7-overdrev. Anlægget har samlet set ingen meremission med ammoniak og overholder derfor husdyrlovens krav.

Da overdrevet ligger tæt på anlægget beregnes der dog alligevel en mer-deposition på overdrevet, idet overdrevet ligger tættest på en ny gyllebeholder, som naturligvis forårsager en forøget emission. Denne forøgede emission modsvares generelt af et fald i emissionen fra staldene, men da staldene ligger længere væk i forhold til naturpunktet, betyder faldet fra staldene ikke så meget for depositionen i det konkrete naturpunkt.

Spørgsmålet er herefter, hvordan vi skal vurdere en sådan sag. Hudyrlovens krav er overholdt, da der samlet er nul meremission fra anlægget, men det konkrete naturpunkt modtager en merdeposition som langt overskrider, hvad vi kunne tillade, hvis arealet lå i bufferzone 2.

Svar

Iflg. din beskrivelse er beskyttelsesniveauet for ammoniak i forhold til bufferzonerne overholdt. Selv om beskyttelsesniveauet er overholdt skal kommunen dog altid foretage en konkret vurdering.

Hvis overdrevet er beskyttet efter habitatbekendtgørelsen gælder flg.:
Der skal vurderes på totalbelastningen fra husdyrbrug, der kan belaste habitatområder. Ved vurderingen skal det "ud fra den bedste videnskabelige viden på området" (Waddenzee dommen præmis 53-54) sikres, at udpegningsgrundlaget for habitatområdet ikke "skades" ved det ansøgte. Det afgørende for hvilke data, der skal lægges til grund ved vurderingen efter habitatbekendtgørelsens § 7 er, hvad der skal lægges i "bedste videnskabelige viden". I dette tilfælde tolker vi det sådan, at de bedste tilgængelige data fra husdyrgodkendelse.dk skal anvendes. Der er ikke tale om større videnskabelige udregninger, blot om anvendelse af et forholdsvis simpelt beregningsværktøj, som viser, at der rent faktisk er en merdeposition. Habitatdirektivets krav om inddragelse af "bedste videnskabelige viden" trumfer da husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens foreskrevne beregningsmetode.

Derfor skal den beregnede merdeposition på overdrevet indgå i vurderingen, hvis overdrevet er beskyttet efter habitatbekendtgørelsen. Hvis totaldepositionen er over 1 kg N/ha/år skal der gives afslag (se husdyrvejledningen: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Individuelt%20krav%20for%20naturområ ;der.ashx).

Hvis totaldepositionen ligger mellem 0,2 og 1,0 kg N/ha/år skal der gives afslag, hvis ikke skærpede vilkår efter bilag 4 er tilstrækkeligt til at beskytte området. Når husdyrbruget ligger i bufferzone 1, giver husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 4 ikke mulighed for at stille skærpede vilkår.

Hvis overdrevet ikke er beskyttet efter habitatbekendtgørelsen er kommunen mere frit stillet mht. sin vurdering af, om den beregnede merdeposition vil påvirke overdrevet væsentligt. Hvis en væsentlig virkning ikke kan afbødes vha. skærpelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 4, er konsekvensen dog den samme, som beskrevet oven for, nemlig at der skal gives afslag.

Lugt beregning til enkeltbolig i landzone

Besvaret den 01-09-2010

Spørgsmål

Hvordan skal lugtgeneafstanden i forhold til en bolig i et område i landzone, der ved lokalplan er udlagt til boligformål, beregnes?

Selve lokalplanområdets afgrænsning ligger ca. 150 m fra lugtcentrum af en stald, hvori der påtænkes at ske en udvidelse af dyreholdet, men i dag er den nærmeste (og eneste) bolig, som også er den nærmeste bolig, der kan udløse en samlet bebyggelse, beliggende ca. 250 m fra fra lugtcentrum af stalden. Der beregnes en lugtgeneafstand på ca. 200 m, og dermed en meddelelse

om, at lugtgeneafstanden er overholdt, da der er mere end 1,2 x lugtgeneafstanden til nærmeste bolig.

For at sandsynliggøre, at § 20, stk. 1 nr. 3 er overholdt har konsulenten anført, at det ville være muligt at ændre på dyreholdet, hvis dyreholdet i dag svarede til den planlagte udvidelse, da lugtgeneafstanden så ville mindre end 50 % af den faktiske afstande til en fiktiv bolig, opført med kortest mulig afstand til stalden, dog under forudsætning af, at der ikke skete en forøget forurening.

Desuden bliver der anført visse andre tiltag for at reducere lugtgenerne, for dermed overholde § 20, stk. 1. nr 3, herunder at håndtering af gyllen sker i modsatte ende af stalden som lokalplanområdet.

Hvis afstanden skal måles til den faktiske bolig, som er opført i lokalplanområdet, kan der (sandsynligvis) gives en godkendelse, men hvis afstanden skal beregnes til områdeafgrænsningen, skal der gives et afslag eller ansøges om en mindre udvidelse.

Der er tale om § 12 godkendelse, hvor der sker en udvidelse fra 249 til 499 DE.

Lokalplanområdet er beliggende op til en landsby, og er dermed beliggende mellem landsbyen og husdyrbruget, og der er mulighed for at opføre indtil 5 boliger. Lokalplanen er fra 1999, og der er indtil videre kun opført 1 bolig (til ejeren af lokalplanområdet).

Svar

Vi har forstået dit spørgsmål, som et spørgsmål om fra hvilke punkter/områdeafgrænsninger lugtberegning skal foretages. Ved beregning af geneafstanden, tages udgangspunkt i centrum for staldanlægget og det punkt hos naboen eller på zonegrænsen, som ligger nærmest staldanlægget.

For byzone/sommerhusområde eller ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde skal genekriteriet i bekendtgørelsens bilag 3 overholdes i forhold til hele området og ikke kun til de beboelsesbygninger, som findes i området. Her beregnes afstanden således til zonegrænsen.

I forhold til samlet bebyggelse skal genekriteriet overholdes i forhold til de beboelsesbygninger, som kan udløse den samlede bebyggelse. Ved ”samlet bebyggelse” forstås, at der indenfor en afstand af 200 meter fra en beboelsesbygning ligger mere end 6 andre beboelsesbygninger på hver sin samlede faste ejendom. Beboelsesbygninger på ejendomme med landbrugspligt efter landbrugslovens regler, samt beboelsesbygninger, der ejes af driftsherren for det ansøgte anlæg, indgår ikke ved opgørelsen over afstand til ”samlet bebyggelse”. Det er muligt, at visse af disse 6 andre ejendomme, som derved indgår i en samlet bebyggelse, ikke med sig selv som centrum kan danne en samlet bebyggelse. Disse vil ikke være omfattet af genekriteriet på 7 OUE/m3.

Ved opgørelse af afstanden til ”enkeltbolig”, skal afstanden beregnes til selve bygningen, og ikke til eksempelvis den matrikulære skelgrænse for den ejendom, som enkeltboligen er beliggende på. Beboelsesbygninger på ejendomme med landbrugspligt efter landbrugslovens regler, samt

beboelsesbygninger, der ejes af driftsherren for det ansøgte anlæg, indgår ikke ved opgørelsen over afstand til ”enkeltbolig”.

I den konkrete sag du angiver, ligger en enkeltbolig i landzone, der ved lokalplan er udlagt til boligformål. Afstanden bør beregnes ud fra ovenstående om afstand til enkeltbolig.

Du kan læse mere om lugtvurdering og beregning af afstande
her: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Lugt.ashx

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen HelpDesk

§ 11 godkendelser og modtagelse af gødning fra tredjemand

Besvaret den 31-08-2010

Spørgsmål

Der er udarbejdet en § 11-godkendelse med vilkår i forbindelse med udbringning af husdyrgødning.

Hvis nu ansøger A opgiver at etablerer husdyrholdet, men ønsker at modtage en mængde husdyrgødning fra anden bedrift - B - (godkendelsespligtig/aletrnativt ikke godkendelsespligtig), der svarer til den mængde han selv skulle have produceret og udbragt i henhold til godkendelsen, udløser det så en ny § 16-ansøgning og godkendelse hos A?
Eller er § 16 indeholdt i oprindelig § 11?

Svar

Vi beklager det sene svar. Uanset at A opgiver at etablere husdyrholdet, kan han vælge at udnytte den del af § 11 godkendelsen, der knytter sig til udbringning af husdyrgødning. Sker der udbringning, der går ud over, hvad der er forudsat for § 11 godkendelsen, udløser dette et krav om § 16 godkendelse. De dele af § 11 godkendelsen, der ikke udnyttes, bortfalder efter 3 år, jf. husdyrgodkendelsesloven § 33, stk. 3.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen HelpDesk

Høring af § 12-tillægsgodkendelse

Besvaret den 30-08-2010

Spørgsmål

Skal tillæg til en §12 godkendelse i 3 eller 6 ugers nabohøring

---

Svar

Jeg vil opfordre til at se den nye online vejledning, idet svaret på spørgsmålet i vidt omfang vil være en gentagelse af de offentlighedsregler, der her er beskrevet.
Det afgørende ved vejledningen er skelnen mellem den almindelige og den udvidede offentlighedsprocedure, der er bl.a. en figur på siden, der giver et godt overblik.
Såfremt du efter endt læsning fortsat er i tvivl er du velkommen til at skrive tilbage.

Link:
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Offentlighed%20og%20h%C3%B8ring.ashx

Byggeblad om udsprinkling af overfladevand fra ensilageplads

Besvaret den 30-08-2010

Spørgsmål

Vi er ved at udarbejde en miljøgodkendelse med vilkår til ensilagepladsen. I den forbindelse har vi følgende spørgsmål.

Overholder landbrugets byggeblag nr. 103.09-05
Udsprinkling af overfladevand fra ensilagesilo og -plads, bekendtgørelse om husdyr, ... mv regler?

Har Miljøstyrelsen godkendt dette byggeblad?

Svar

Miljøstyrelsen skal kun godkende byggeblade for en praksis, som dispenserer fra visse bestemmelser i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Det aktuelle byggeblad 103.09-05 er ikke et sådant og byggebladet er derfor at betragte som erhvervets egne tekniske anbefalinger. Såfremt kommunen vurderer, at Byggebladets tekniske og miljømæssige forudsætninger i de konkrete tilfælde ikke stemmer overens med de faktiske forhold og hermed er utilstrækkelige eller uhensigtsmæssige, kan kommunen fastsætte yderligere vilkår herom i godkendelsen af husdyrbruget.

Mvh.

Miljøstyrelsens Help Desk

Mulighed for afslag på baggrund af kommuneplan om højspændingstracé?

Besvaret den 24-08-2010

Spørgsmål

Kan en kommune nægte at give en husdyrgodkendelse/tilladelse med henvisning til den kommuneplanen/ et kommuneplanforslag, idet arealerne er forbeholdt eksempelvis et højspændigstrace?

Svar

Kommunen kan give afslag med hjemmel i husdyrgodkendelseslovens § 19, stk. 1, nr. 2. Når det drejer sig om et højspændingstracé kan afslag dog kun begrundes, hvis projektet omfatter nyt byggeri med en placering som hindrer eller gør det vanskeligt at sætte masterne op til sin tid. Hvis ansøger kun har marker i tracéet, så dyrkes de alligevel, og godkendelse af husdyrbruget vil ikke give større ulemper end ellers for gennemførelse af kommuneplanen.

Beror bekymringen på, om ansøger vil have tilstrækkeligt udbringningsareal til den mængde husdyrgødning, der vil blive produceret ved det ansøgte projekt, er dette ingen hindring, da ansøger kan skaffe mere udbringningsareal senere, og han skal da anmelde det til kommunen i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 15.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

FAQ nr. 65 og 47

Besvaret den 23-08-2010

Spørgsmål

En landmand ønsker at udskifte arealer fra én kategori (aftaleareal) i en gældende §12 miljøgodkendelse med arealer i en anden kategori (ejet areal). I denne forbindelse fremgår det, at der skal udarbejdes et tillæg til den eksisterende godkendelse – en anmeldelse af arealerne er ikke tilstrækkeligt. Nye og gamle arealer er ca. lige sårbare. Der findes to scenarier: enten er arealet af de to arealkategorier lige stort, eller også er det nye areal større end det eksisterende, men i det tilfælde tilføres også mere gødning, således at gødningstrykket ikke ændres.

Spørgsmål:

- Hvordan skal ansøger helt konkret søge om at få arealerne med i den eksisterende godkendelse (fx via IT-ansøgningssystemets §16 ansøgningsskema)?

- Skal tillægget udformes som en form for selvstændig arealgodkendelse?

- Skal der stilles nye vilkår til de nye arealer, eller skal de eksisterende arealvilkår revurderes og omfattes til at gælde for hele arealet, både nyt og gammelt?

- Skal tillægget i høring før og/eller efter meddelelse?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:

Vi har i Aabernaa Kommune ikke kunnet finde noget entydigt svar på ovenstående spørgsmål, men vi forestiller os, at ansøger indsender en §16-ansøgning (evt. fiktiv) via IT-systemet, og vi på den baggrund vurderer sårbarhed og generelle miljøpåvirkninger på linje med en helt almindelig arealgodkendelse. Derefter udarbejdes et tillæg til den eksisterende miljøgodkendelse, der indeholder konklusioner og vilkår (nye eller tilpassede gamle) på baggrund af ovennævnte.

Vi vil gerne høre Miljøstyrelsens holdning til Aabenraa Kommunes forslag til sagsgang og gerne nogle uddybende kommentarer, eventuelle henvisninger til lovgivning m.v.

Svar

1) Hvordan skal ansøger helt konkret søge om at få arealerne med i den eksisterende godkendelse?
Som du beskriver situation kræves en tillægsgodkendelse til § 12-godkendelsen. Ansøger skal derfor ansøge om et tillæg til § 12-godkendelsen. Dette gøres ved at kopiere den tidligere ansøgning (i dit konkrete tilfælde § 12-ansøgningen), fastholde den oprindelige drift og arealer og tilpasse ansøgt drift og arealer i forhold ændringerne. Se yderligere den nye husdyrvejledning om tillægsgodkendelser og beregningerne
herved: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Tidligere%20godkendelser.ashx .

2) Skal tillægget udformes som en form for selvstændig arealgodkendelse?
Tillægget skal udformes som et tillæg i medfør af § 12, stk. 3. Da tillægget netop alene er et tillæg til den eksisterende § 12-godkendelse, kan tillægget nøjes med alene at forholde sig til de parametre, som er ændrede i forhold til den oprindelige § 12-godkendelse. I dit konkrete tilfælde vil det være arealdelen i § 12-godkendelsen. På den baggrund kan du godt kalde det en art arealgodkendelse, men formelt set udformes tillægget som en § 12-godkendelse.

3) Skal der stilles nye vilkår til de nye arealer, eller skal de eksisterende arealvilkår revurderes og omfattes til at gælde for hele arealet, både nyt og gammelt?
Ved tillægget skal der stilles vilkår til de nye arealer. Samtidigt skal der i nødvendigt omfang stilles ændrede vilkår også til de gamle arealer, i det omfang der er sket ændringer i disse arealer, samt foreligger nye oplysninger om arealernes sårbarhed.

4) Skal tillægget i høring før og/eller efter meddelelse?
Tillægget meddeles i medfør af lovens § 12, stk. 3. Som udgangspunkt skal der alene foretages partshøring og naboorientering før tillægget meddeles, samt offentliggørelse af afgørelsen og meddelelse til klageberettigede efter tillægget er meddelt. Afgørende for om der også skal gennemføres foroffentlighed og høring over afgørelsesudkast er, om udskiftningen af arealer

vurderes at have en "væsentlig påvirkning på miljøet". Se meget mere herom i den nye husdyrvejledning om offentlighed og
høring: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Offentlighed%20og%20hø ;ring.ashx.

Nitratklasser i forhold til udvidelser af habitatområder

Besvaret den 23-08-2010

Spørgsmål

Som bekendt er habitatområde 173 jo blevet udvidet hernede den 22. januar, så oplandet udgør en stor del af vores samlede kommune. I det notat vi har fået fra Miljøstyrelsen dateret den 8. marts 2010 står følgende midt på side 4: "Arealer, som ligger i oplandet til Natura 2000-områder, som ikke har et højt reduktionspotentiale, er omfattet af nitratklasse 1,2 eller 3, hvilket i alle tilfælde er en skærpelse i forhold til de generelle harmoniregler."

Langt hovedparten af oplandet til habitatområde 173 har en reduktionsprocent på under 50% og er dermed ikke høj, som jo er defineret som over 75%.

Betyder dette så, at vi kan forvente, at arealerne bliver sat i nitratklasse?

Dette ville unægteligt gøre tingene lidt lettere, så ikke alt var til diskusion. I fremtiden ville det være smart, hvis det blev gjort samtidigt med ændringerne til habitatudpegningerne, så vi ikke oplevede det tomrum, som der er nu.

I parentes skal det bemærkes, at vi nu har fundet et udpegningsgrundlag for habitatområdet, men at der stadig ikke er lavet en trusselsvurdering, som vi kan vurdere ud fra.

Svar

Vi undskylder dette meget sene svar på jeres spørgsmål.

Arealer med en reduktionsprocent på under 50 % vil blive sat i nitratklasse. Vi har desværre ikke kunnet opdatere nitratkortværket samtidigt med de nye habitatudpegninger, men vi vil medtage ændringerne ved næste opdatering af nitratkortværket.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

§§ 3 og 13 m.v.

Besvaret den 23-08-2010

Spørgsmål

Udløser etablering af en miljøgodkendelsespligtig husdyrproduktion på en selvstændig ejendom beliggende på lejet jord krav om, at eksisterende husdyrproduktion på den ejendom, som jorden udlejes fra, omfattes af miljøgodkendelsen?

I enkelte tilfælde ønskes der etableret miljøgodkendelsespligtig husdyrproduktion på en selvstændig ejendom beliggende på lejet jord – i visse tilfælde umiddelbart op ad en eksisterende husdyrproduktion og i visse tilfælde også på samme matrikel som eksisterende husdyrproduktion.

Det følger af Lovbekendtgørelse af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, at et eksisterende husdyrbrug bliver omfattet af lovens regler om miljøgodkendelse, når det foretager ændringer eller udvidelser af anlægget. I loven er et husdyrbrug defineret som en:

"… Ejendom, hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreenheder, dyreholdet med tilhørende stalde og lign., gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg samt øvrige faste konstruktioner og tilhørende arealer."

Af lovbemærkningerne, som i sin tid indgik i Folketingets behandling af lovforslaget, fremgår, at "… Ejendomsbegrebet følger optegnelserne efter matrikeludstykningen. Bortforpagtede arealer medtages ikke i en tilladelse eller godkendelse."

Det kan ud fra ovenstående ikke entydigt udledes, om etablering af husdyrproduktion på lejet jord juridisk set udløser krav om en samlet miljøgodkendelse af den ønskede etablering og den eksisterende husdyrproduktion på ejendommen, som jorden udlejes fra. Miljøklagenævnet har i en afgørelse af 10. juli 2009 (MKN-130-00060) behandlet et tilfælde, hvor etablering af en gyllebeholder på lejet jord tæt på en eksisterende husdyrproduktion efter klagenævnets opfattelse udløser krav om miljøgodkendelse af den pågældende husdyrproduktion. Begrundelsen er blandt andet, at forureningen fra gyllebeholderen og husdyrbruget ikke kan adskilles – men hvad med tilfælde, hvor forureningen kan adskilles?

Svar

I situationer hvor anlæg er beliggende på samme (matrikulære) ejendom er det Miljøstyrelsens opfattelse, at anlæggene skal godkendes samlet ved én godkendelse, uanset om anlæggene er teknisk og forureningsmæssigt forbundne. I situationer hvor anlæg er beliggende på forskellige ejendomme, skal anlæggene godkendes samlet, hvis anlæggene er teknisk og forureningsmæssigt forbundne, jf. husdyrgodkendelsesloven § 13. Det er i den forbindelse uden betydning, om anlæggene ejes af forskellige personer eller selskaber. Om der er tale om anlæg der drives fra lejet eller ejet jord er ligeledes uden betydning - det afgørende er om anlæggene er placeret på samme ejendom eller ej og hvis de ikke er, om anlæggene er teknisk og forureningsmæssigt forbundne.

I den nye husdyrvejledning beskrives ovenstående indgående, bl.a. med anvisninger på vurderingen af, om to anlæg er teknisk og forureningsmæssigt forbundne: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Projektets%20omfang.ashx (se under "vil du vide mere" -> "Anlæg").

§ 16-godkendelser og habitatvurderinger

Besvaret den 23-08-2010

Spørgsmål

Når nu aftalearealer skal vurderes efter Habitatbekendtgørelse jfr. nedenstående svar fra Mads Kobberø, vil det så sige at der altid skal laves en §16 godkendelse selvom der ikke stilles vilkår?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Aftalearealer vurderes generelt efter habitatbekendtgørelsen, idet godkendelse af arealer til afsætning af husdyrgødning efter § 16 i husdyrbrugloven er omfattet af habitatreglerne jf. habitatbekendtgørelsens § 8 stk. 6, nr. 3 (bekendtgørelse nr. 408 fra 2007). Regler om habitatvurderinger er beskrevet i habitatbekendtgørelsens § 7. Alle projekter skal screenes for om de i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Kun hvis det vurderes, at projektet kan påvirke Natura 2000-område, laves en egentlig konsekvensvurdering.

Det er klagereglerne i den lov, man træffer afgørelse efter, der gælder - habitatreglerne indeholder igen selvstændige klageregler. En afgørelse om, at der ikke skal laves en konsekvensvurdering, vil kunne påklages efter klagereglerne for § 16-godkendelser i husdyrbrugloven.

Svar

Der kan ikke afsættes husdyrgødning til tredjemand som led i tilladelser efter lovens § 10 eller godkendelser efter lovens § 11 og § 12, hvis kommunen vurderer, at udbringning af husdyrgødning på arealerne vil kunne påvirke miljøet væsentligt, medmindre arealerne er godkendt efter lovens § 16. Det er principielt ikke af betydning i den henseende, om der i forbindelse med § 16-godkendelsen stilles vilkår efter lovens § 27.

Hvis kommunen vurderer, at udbringning af husdyrgødning på tredjemandsarealerne slet ikke kan påvirke miljøet væsentligt, kan arealerne indgå i en godkendelse, uanset at de ikke er godkendt efter lovens § 16, stk. 1. Dette forhold er endvidere i overensstemmelse med habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 1, der bestemmer, at planer eller projekter, der ikke - heller ikke i sammenhæng med andre planer eller projektet - kan påvirke miljøet væsentligt, kan tillades uden en nærmere vurdering.

For en god ordens skyld kan det tilføjes, at vurderingen af, om udbringning på arealerne vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at en § 16-godkendelse kræves, skal foretages af den kommune, der behandler ansøgningen om tilladelse eller godkendelse efter lovens §§ 10, 11 eller 12. Klage over dette forhold følger de almindelige regler for klager over disse afgørelser.

Så nej - det forhold at der skal foretages en vurdering af, om arealanvendelsen kan påvirke miljøet (evt. et habitatområde) væsentligt er ikke i sig selv ensbetydende med, at der altid kræves en § 16-godkendelse.

Inddragelse af alle ejendommens arealer ved en § 10-tilladelse

Besvaret den 23-08-2010

Spørgsmål

Der søges om tilladelse efter § 10 i husdyrloven. Ejer har desuden en ejendom på 150 DE (ingen ændringer og derfor ingen godkendelse) og 300 DE (godkendelse efter kap 5 i MBL). Skal § 10 tilladelsen indeholde en godkendelse af alle ejede og forpagtede arealer - altså ligesom § 11 og § 12. Jeg synes ikke, at det fremgår af lovens § 15. Hvorimod at FAQ 26 beskriver at alle arelaer skal indgå.

Svar

Husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1, fastslår, at kommunen ved vurderingen af en ansøgning om etablering, udvidelse eller ændring skal medtage samtlige arealer, som drives under samme CVR-nummer. Bestemmelsen gør ikke efter sin ordlyd eller forarbejder forskel afhængigt af, om der er tale om en tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter § 12.

Efter Miljøstyrelsens opfattelse skal en tilladelse efter lovens § 10 derfor omfatte alle ejede og forpagtede arealer, som drives under samme CVR-nummer.

Husdyrloven generelt

Besvaret den 23-08-2010

Spørgsmål

I Esbjerg Kommune har vi haft den praksis, at vi hvis en landmand søger om 2 separate godkendelser, så godkender vi arealerne i den ene (kaldet A) og flytter gødning fra den anden (kaldet B) til den første. Vi vil gerne vide om denne praksis egentlig er i orden.
Vores umiddelbare bekymring er, at hvis afgørelse A bliver påklaget og eventuelt skal gå om, eller endnu være bliver kendt ugyldig, så er ejendom B pludselig helt uden godkendte arealer.
Derfor har vi resoneret os frem til, at arealerne bør godkendes i begge afgørelser. Vores umiddelbare tanke ville være at jorden anføres i forbindelse med ansøgningen til den ene godkendelse, men at alle forhold vedrørende jordernes anvendelse, miljøpåvirkning etc. beskrives i begge. Denne løsning virker for os som den rigtigste. Hvad siger I?

Svar

Husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1, fastslår, at kommunen ved vurderingen af en ansøgning om etablering, udvidelse eller ændring skal medtage samtlige arealer, som drives under samme CVR-nummer.

Det er derfor Miljøstyrelsens opfattelse, at en bedrifts arealer skal medtages i samme omfang i alle miljøgodkendelser af husdyrbrug, som indgår i bedriften. Ved bedriftens arealer forstås i den forbindelse alle ejede og forpagtede markarealer på en eller flere ejendomme, der drives som en økonomisk enhed under samme CVR-nummer.

Når arealerne allerede er vurderet i forbindelse med miljøgodkendelse af én af bedriftens andre husdyrbrug, kan kommunen dog ofte nøjes med en begrænset vurdering ved senere miljøgodkendelser af bedriftens andre brug. Ved første ansøgning om etablering, udvidelse eller ændring på et anlæg underkastes alle bedriftens arealer som sådan en samlet prøvelse, og der kan fastsættes vilkår hertil.

Ved en senere udvidelse eller ændring på et af de øvrige anlæg, som landmanden ansøger om, vil der alene skulle foretages en vurdering af, om ændringerne giver anledning til en anden vurdering af arealerne. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis der er kommet nye oplysninger frem om de pågældende arealer.

Natura 2000 områder og nitrat til overfladevand

Besvaret den 20-08-2010

Spørgsmål

Miljøstyrelsens vejledende notat af 24. juni 2010 om afskæringskriterier for udvaskning af nitrat til overfladevande ved vurdering af ansøgninger efter Husdyrgodkendelsesloven (Miljøstyrelsens journalnr.: MST-1240-00281) giver anledning til et spørgsmål, som Ikast-Brande Kommune ønsker Miljøstyrelsens afklaring af:

Vedrørende udbringningsarealer med et reduktionspotentiale på 76-100 % beliggende i oplandet til et Natura 2000-område kan der ifølge Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 4 ikke stilles skærpede vilkår med hensyn til nitratudvaskning til overfladevand. I tilfælde, hvor en ansøgt etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug - jf. ovennævnte notat - i sig selv eller i kumulation med andre planer og projekter ikke kan udelukkes at have en skadevirkning på det pågældende Natura 2000-område, kan der således ikke stilles skærpede vilkår, som kan modvirke den eventuelle skadevirkning. Kan Miljøstyrelsen bekræfte, at eneste lovhjemlede mulighed i sådanne tilfælde er, at der meddeles afslag til det ansøgte?

Svar

Såfremt der ikke med henvisning til bilag 4 er mulighed for at stille skærpede vilkår til forhindring af skade på et Natura 2000 område, skal der meddeles afslag, jf. også husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 11, stk. 5. Det skal dog dokumenteres, hvorfor skærpelse via bilag 4 ikke er tilstrækkeligt.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

NH3 merbelastning i bufferzoner ved nærliggende ejendomme med husdyrproduktion over 75 DE

Besvaret den 20-08-2010

Spørgsmål

I bilag til vejledningen og selve vejledningen til husdyrloven står der følgende ifm. bufferzone 2: "inden for bufferzone II differentieres den tilladte merbelastning i forhold til antallet af øvrige ejendomme, hvor et eller flere anlæg har en samlet husdyrproduktion større end 75 DE, og hvor disse anlæg er placeret i samme bufferzone og placeret nærmere end 1000 meter fra dele af staldanlæggene---".

Mit spørgsmål går på følgende: hvordan skal man opfatte linjen "et eller flere anlæg har en SAMLET husdyrproduktion" ?
Skal man nu gå ind og lægge produktion fra 1 anlæg på ex. 45 DE sammen med 1 anden ejendom med produktion på ex. 35 DE, dette giver så > 75 DE. Eller skal det opfattes som enkeltstående ejendomme > 75 DE (således at ex. 74 DE ikke tæller med).

Svar

Det afgørende er, om produktionen på den omhandlede ejendom overstiger 75 DE. Det er herved uden betydning hvor mange anlæg produktionen er fordelt på indenfor den ejendommen. Dette følger af første led i det citerede "... differentieres den tilladte merbelastning i forhold til antallet af øvrige EJENDOMME, hvor et eller flere anlæg har en samlet husdyrproduktion større end 75 DE..." (fremhævet her). De enkelte ejendomme skal således vurderes hver for sig.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Mulighed for dispensation i husdyrgodkendelseslovens § 9, stk. 3

Besvaret den 20-08-2010

Spørgsmål

Til Helpdesken

Vi har i Struer Kommune et par sager, hvor landmænd har søgt dispensation fra afstandskravet til naboskel (og vej) i forbindelse med en miljøansøgning omfattende udvidelse af staldanlæggene. Ifølge Lov om miljøgodkendelse m.v. af husyrbrug (1486 af 4/12-2009) § 8 er afstandskravet til

naboskel 30 m. I § 9, stk. 3 står der så følgende:
"Hvor overholdelse af de i §8 nævnte afstandskrav ikke er mulig for husdyrbrug, kan kommunalbestyrelsen dispensere herfra og fastsætte vilkår til indretning og drift. ... Kommunalbestyrelsen skal fastsætte vilkår som sikrer, at der ikke opstår forurening eller væsentlige gener."

Hvordan mener I, at ovenstående skal fortolkes? Er ordene "ikke muligt" et fysisk umulighedskriterie, så der kun kan gives dispensation, såfremt det fysisk ikke er muligt at placere det påtænkte byggeri andetsteds, eller går økonomiske og driftsmæssige argumenter (logistik, praksis, sammenhæng, udseende, geologiske forhold m.v.) ind under begrebet "ikke muligt"?

Med venlig hilsen

Karin Stavnskær
Miljømedarbejder
Struer Kommune

Svar

Vi beklager dette sene svar på din forespørgsel.

Vedrørende muligheden for dispensation og "umulighedskriteriet" henvises til Miljøstyrelsens ny vejledning om husdyrgodkendelser - afsnittet om faste afstandkrav: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Faste%20afstandskrav.ashx . I vejledningen redegøres for anvendelsen af de faste afstandskrav og muligheden for at dispensere fra § 8 ved § 9, stk. 3.

Det fremgår heraf, at det er muligt at dispensere fra afstandskravene, hvis der ikke kan findes en alternativ egnet(!) placering. I overvejelserne om dispensation indgår således også andre kriterier end blot fysisk placeringsmulighed. Det skal dog understreges, at det følger af formuleringen om umulighed, at grundene til placeringsumulighed skal være velkvalificerede.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Dispensationsmulighed for afstandskrav for pelsdyrfarme

Besvaret den 20-08-2010

Spørgsmål

I følge FAQ 52 gælder afstandskravene i Lovens § 8 ikke for pelsdyr, her skal man i stedet bruge § 3 i pelsdyrbekendtgørelsen.
I følge denne § 3 er der ikke dispensationsmulighed fra afstandskravene i § 3 stk. 4 i forbindelse

med udvidelse af en eksisterende pelsdyrfarm, som vil bygge nye haller.
Følger det heraf, at den dispensationsmulighed, som ellers ligger i Lovens § 9, ikke gælder for pelsdyrene?

Svar

Vi beklager dette sene svar.

Som følge af, at lovens § 8 ikke gælder for pelsdyrfarme, gælder dispensationsmuligheden i lovens § 9, stk. 3 heller ikke for pelsdyrfarme.

Det er korrekt, at pelsdyrbekendtgørelsen ikke giver mulighed for at dispensere fra afstandskravene i § 3, stk. 4 i forbindelse med udvidelser. Undtagelserne til og mulighederne for at dispensere fra afstandskravene i § 3, stk. 1-4 fremgår af § 3, stk. 5-9.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Hvordan indtastes polte i IT-systemet?

Besvaret den 16-08-2010

Spørgsmål

Når ansøger skal taste polte ind i ansøgningen. Hvordan skal de indtastes?

Svar

Hvis der er tale om polte i vægtintervallet under 105 kg kan de indtastes som slagtesvin, evt. med korrigerede vægtgrænser.

Ellers indgår polte fra 105 kg og op, som en andel dyretypen Årsso, løbe- og drægtighedsstald, og skal således ikke indtastes som en separat dyretype i IT-ansøgningssystemet.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Manglende registrering af nitratklasser i PDF

Besvaret den 16-08-2010

Spørgsmål

En mark ligger i nitratklasse 2, men dette registreres ikke i pdf'en.

Svar

Der kan være problemer med forbindelsen mellem kortmodulet og selve IT-systemet, der giver udslag i at ikke alle informationer kommer med i PDF'en.

Det vil normalt være en løsning af forsøge at danne endnu en PDF.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens Help Desk

Udledningstilladelser for regnvand

Besvaret den 16-08-2010

Spørgsmål

Hvornår kan der kræves udledningstilladelser for regnvand for eksisterende befæstede arealer, ved udarbejdelse af §11 og §12-godkendelser?

Svar

Der gælder de samme principper for tilladelser efter MBL kap. 4 for godkendelser efter husdyrgodkendelsesloven og miljøbeskyttelseslovens kap. 5. Grundlæggende set kan vilkårene i en kap. 4 tilladelse ændres. hvis de må anses for utilstrækkelige eller uhensigtsmæssige. Såfremt vilkårne i en kap. 4 tilladelse ændres i forbindelse med behandlingen af en husdyrgodkendelse bør afgørelsen herom ske samtidigt med afgørelsen om godkendelse af husdyrbruget. Læs mere om spildevandstilladelser i den digitale vejledning: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Spildevand.ashx

Effekt af BAT-teknologier for hønsehold

Besvaret den 16-08-2010

Spørgsmål

Miljøstyrelsens BAT-blad om gødningsbånd og hyppig udmugning for æglæggere beskriver en 60 % reduktion i ammoniakemissionen ved 3 ugentlige udmugninger.

Effekten af dette er så, at gødningen i stedet ligger lige uden for stalden. Her kan det ligge uoverdækket på en møddingplads (hvis ansøger ønsker at tilføre møg dagligt f.eks. hvis han har to stalde og skiftes til at udmuge dem hver anden dag).

Er der ikke tale om, at ammoniakemissionen er ca. lige så stor som før, man har bare flyttet kilden 30 meter?

Er det i orden at acceptere dette som en 60 % reduktion ved beregningen af ammoniakreduktionen i it-ansøgningssystemet?

Svar

Det er korrekt at Miljøstyrelsens Teknologiblad omkring gødningsbånd og hyppig udmugning hos æglæggere angiver en reduktion af ammoniakfordampningen fra stalden på ca. 60 % ved udmugning 3 gange om ugen. Det er også korrekt, at den samlede effekt fra stald og lager vil afhænge af lagerhåndteringen, således at fordampningen fra lageret vil stige når der tilføres mere kvælstof med gødningen, som ved hyppig udmugning. Hvis lageret ikke overdækkes vil fordampningen herfra alt andet lige være større.

Disse kæde-effekter kan beregnes automatisk i ansøgningssystemet, men det er naturligvis vigtig, at huske at korrigere fordampningskoefficienten fra lageret, hvis ikke det overdækkes. Ammoniakfordampning fra anlægget med anvendelse af normtal 05/06 (kg NH3-N/100 stk. årshøns) kan således beregnes med anvendelse af 60% reduktion af staldemissionen ved hyppig udmugning samt en fordobling af lageremissionen fra 5 til 10 % hvis der ikke overdækkes:

Bure med gødningsbånd og fast gødning - ugentlig tømning med overdækning af lager: 10,61 kg NH3-N
(hhv. 7.32 kg fra stald og 3,29 kg fra lager)
Bure med gødningsbånd og fast gødning - ugentlig tømning uden overdækning af lager: 13,91 kg NH3-N
(hhv. 7.32 kg fra stald og 6,59 kg fra lager)

Bure med gødningsbånd og fast gødning - 3 ugentlige tømninger med overdækning af lager : 6,44 kg NH3-N
(hhv. 2,93 kg fra stald og 3,51 kg fra lager)
Bure med gødningsbånd og fast gødning - 3 ugentlige tømninger uden overdækning af lager: 9,96 kg NH3-N
(hhv. 2,93 kg fra stald og 7,03 kg fra lager)

Det er kommunen som ud fra en konkret vurdering må vurdere om det konkrete anlæg lever op til BAT.

Miljøstyrelsens arbejder i øjeblikket på at udarbejde"BAT-emissionsgrænseværdier" for fjerkræ, som forventes sendt i høring i løbet af efteråret. Indtil til der foreligger noget endeligt for fjerkræ, kan kommunen anvende den metodetilgang, som er anvendt i forbindelse med kvæg og svin, hvor der fastlægges en samlet emissionsgrænseværdi for anlægget (stald og lager) ud fra en vurdering af, hvad der er teknisk og økonomisk opnåeligt ved anvendelse af BAT.

Mvh.

Miljøstyrelsens Help Desk

Fastholdende vilkår ved 40% græsfodring

Besvaret den 16-08-2010

Spørgsmål

Skal der stilles fastholdende vilkår, når ansøger i it-ansøgningens punkt "1. Husdyrbrugets samlede anlæg" har krydset af, at "grovfoderrationen for kvægproduktionen på anlægget er baseret på min. 40 % græs"?

Svar

Ja der skal stilles fastholdende vilkår i godkendelsen da man ved kvægproduktioner baseret på min. 40% græs kun stiller krav om 15% ammoniakreduktion ved beregning af det generelle ammoniakkrav.

Se husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen bilag 3 afsnit om beskyttelsesniveau for ammoniak.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens Help Desk

Gamle FAQ'er og ny digital vejledning

Besvaret den 12-08-2010

Spørgsmål

Hvor på hjemmesiden har I lagt FAQérne

Svar

De gamle FAQ'er ligger her: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ_husdyrlov-gammel.htm

Men brug den nye digitale vejleding idet det er her vi opdaterer med seneste viden. F.eks. er FAQ nr. 6 fornylig blevet uddybet med følgende afsnit i den nye vejledning om aftalearealer: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Projektets%20omfang-Vurdering.ashx#aftalearealer

Økologiske bedrifter og beregning af kvælstofnorm

Besvaret den 12-08-2010

Spørgsmål

"Reduceret kvælstofnorm
Hermed forstås reduktion af den samlede kvælstofnorm fastsat på baggrund af afgrødevalg, forfrugt osv. før anvendelsen af husdyrgødning indregnes."

I ansøgningssystemet sættes reduktionen til 100 % så snart der vinges af for økologisk brug.

Det må da bero på en fejl, da kvælstofnormen på økologisk og konventionel brug er den samme, blot må økologer ikke anvende handelsgødning. Ydermere står der jo, at reduktionen gælder før husdyrgødning indregnes - i så fald må alle økologer have en voldsom overgødskning!!

Svar

Som det fremgår af Miljøstyrelsens nye digitale vejledning så gælder det, at hvis det i IT-ansøgningssystemet angives at bedriften er økologisk, vil harmonikravet ændres til 1,4 DE/ha og det fastlægges at kvælstofnorm reduceres med 100 %. Dette kan virke forkert, da kvælstofnormen normalt henviser til den samlede kvælstofkvote, men i praksis bliver det korrekt, da Farm-N altid vil fordele og indregne den ansøgte mængde husdyrgødning. Se endvidere: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Markoplysninger%20-%20Ansø ;gning.ashx?HL=%c3%b8kologisk#Husdyrvejledning.Markoplysninger+-+Ans_c3_b8gning_Økologisk_bedrift_7

Mvh.

Miljøstyrelsens Help Desk

Beskyttelse af kransnålalgevandhuller

Besvaret den 12-08-2010

Spørgsmål

Kære Helpdesk
Jeg er stadig interesseret i et svar eller nogle kommentarer.
Har dog i mellemtiden fundet N-tålegrænserne for lobeliesøer og andre typer vandnatur. De ligger på 5-10 kg N/ha.

Fra: Obfuscated Email
Sendt: 21. april 2010 14:55
Til: Benjamin Nielsen
Emne: § 7

Kære Benjamin Nielsen
Tak for din henvendelse.
Nedenfor står dit spørgsmål til os. Vi bestræber os på at svare inden for en uge. For mere komplekse spørgsmål kan der imidlertid gå op til en måned, før du får svar.
Svaret vil blive sendt til den e-mailadresse, du har opgivet i kontaktformularen.
Tilmeldingsspecifikationer:

Navn: Benjamin Nielsen
Region: Sjælland
Kommune: Stevns
Emne: Beskyttelsesniveau for ammoniak
E-mail: Obfuscated Email
Telefon: 56 57 51 55
Angiv hvilken paragraf §, afsnit eller nr. spørgsmålet drejer sig om:
§ 7
Dit spørgsmål:
Kransnålalgevandhuller og brunvandede søer er kvælstoffølsomme, og skal behandles på lige fod med anden kvælstoffølsom natur som højmose, hede, lobeliesøer.
Spørgsmål-1: Gælder det også, hvis et kransnålalgevandhul ligger uden for Natura 2000?
Spørgsmål-2: Hvad er det faglige grundlag (faglige evidens) for at vurdere, at kransnålalgevandhuller og brunvandede søer er kvælstoffølsomme, og hvad er tålegrænsen for disse naturtyper?
Ifølge ferskvandsbiologer er søer normalt fosforfølsomme, og beskyttelsen af søer er et spørgsmål om at begrænse fosfortilførslen til søerne. Der er ingen sørestaureringsprojekter, hvor det er lykkedes at opnå god tilstand ved at reducere
kvælstof, og lade fosfortillførslen være underordnet. Derfor er spørgsmålet om kransnålalgesøer og brunvandede søers følsomhed for kvælstof fagligt relevant.
Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
I de nye vandplaner opererer man med støtteparametre for kvælstof og fosfor i søvand.
Kravet til god tilstand er kvælstof og/eller fosforkoncentration på højst 0,96 N og
0,07 P (lavvandede søer). Ammoniaknedfald på 15 kg N/ha på søens overflade vil give en søkoncentration på 1,5 mg N/l, og dermed hindre at søen kan opnå god tilstand.
Kransnålalgesøer er meget almindelige, idet de ofte opstår ved nygravning af søer på lerbund. Opretholdelsen af rent vand og god tilstand i en sådan ny kransnålalgesø afhænger af, om søen friholdes for forurening i form af fosfortilførsel.
Hvis søen belastes med fosfor, eksempelvis fra fosforholdigt grundvand, vil den næppe kunne holdes ren, selv med de mest intensive forsøg på at friholde den for kvælstoftilførsel.

venlig hilsen
Benjamin Nielsen
Stevns Kommune

Med venlig hilsen
Help desk - Miljøstyrelsen

Svar

Indledningsvist beklages dette meget sene svar.

Dit spørgsmål 1:
Hvis et kransnålalgevandhul ligger uden for Natura 2000-naturområde er kransnålalgevandhullet ikke umiddelbart beskyttet af husdyrgodkendelseslovens § 7. Kommunen kan dog vælge, via vilkår efter lovens § 29 eller husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 2, jf. bekendtgørelsens bilag 4, at beskytte kransnålalgevandhuller beliggende udenfor Natura 2000-naturområde på lige fod med anden natur omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 7.

Dit spørgsmål 2:
Kransnålalgevandhuller indgår i den kvælstoffølsomme naturtype 3140. Kransnålalger er en indikator for næringsværdien i søer og anvendes på denne måde som indikation for søens tilstand. Du kan læse mere om det faglige grundlag for kransnålalger som næringsstofindikator, herunder beregningerne bag denne udlægning, i DMUs faglige rapport nr. 734.

Tålegrænsen for naturtype 3140 er 5-10 kg N/ha/år.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Mulighederne for at regulere §3 områder som §7

Besvaret den 09-08-2010

Spørgsmål

Er det muligt at ophæve naturbeskyttede arealer (§ 3 NBL) til § 7 arealer (Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug) i forhold til at sætte vilkå om dyrkningsfrie bræmmer eller andre bræmmer.

Svar

Arealer omfattet af husdyrgodkendelseslovens §7 kører efter de helt fast definitioner, der er angivet i denne paragraf. Læs mere om mulighederne for at beskytte særlige §3-områder gennem fastsættelse af supplerende vilkår efter godkendelsesbekendtgørelsens bilag 4: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Individuelt%20krav%20for%20naturområ ;der.ashx #Husdyrvejledning.Individuelt+krav+for+naturomr_c3_a5der+-+Vurdering_Ammoniakbelastning_af_§_D-områder_5

Læs også her mere om mulighederne for at fastsætte skærpede godkendelsesvilkår til udbrigningen af husdyrgødning: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Ammoniak%20fra%20udbringning.ashx#Husdyrvejledning.Ammoniak+fra+udbringning+-+Vurdering_Vil_du_vide_mere_9

Målretning af vilkår om fosforoverskud

Besvaret den 05-08-2010

Spørgsmål

Vi har i Struer Kommune løbende en diskussion med et af områdets landbrugscentre vedrørende fortolkning af reglerne omkring krav til fosfor i miljøansøgninger. Det gælder arealer i opland til Natura 2000 områder overbelastet med fosfor. Jeg vil derfor bede om en vurdering af følgende to eksempler, som stammer fra igangværende sagsbehandlinger.

Først og fremmest ønskes et generelt svar på, hvorvidt der fra ansøgers side er gjort tilstrækkelige tiltag til at begrænse fosforudledning, når det af ansøgningens beregninger fremgår, at det gennemsnitlige overskud af P på bedriftens arealer ligger under det beregnede gns. maksimale overskud. Altså: Hvis der i PDF-filens punkt 5.1 er beregnet, at krav om forforoverskud er overholdt med ansøgt et P-overskud på f.eks. 6 kg N/ha, skal der så stilles vilkår om (eller indbygges i ansøgningen) yderligere tiltag, når der er arealer på ejendommen, som ligger i P-klasse 2 eller 3?

Eksempel 1:
I en §10 ansøgning er det maksimale P-overskud i ansøgt drift beregnet til 4,38 kg P/ha (vægtet gns). P-overskud i ansøgt drift er beregnet til 3,0 kg P/ha (vægtet gns). Ud af det samlede harmoniareal på 73,93 ha er 1,9 ha opgivet som liggende i P-klasse 3. Ansøgers konsulent mener, at når det ansøgte gns. ligger under det maks. overskud er kravet overholdt, og der skal ikke gøres mere ud af fosfor problematikken på den ejendom. Vi mener, at når/hvis der er arealer i P-klasse 3, så skal der ifølge Husdyrgodkendelsesloven og vejledningen stilles vilkår om drift med fosforbalance (ved P-tal over 6). Er det konsulentens eller vores fortolkning, der er korrekt?
Når jeg læser i loven, vejledningen og afgørelser fra Miljøklagenævnet kan jeg endvidere blive i tvivl om, hvorvidt vi kan nøjes med at stille vilkår om drift med fosforbalance for de arealer, der ligger i P-klasse 3 eller vilkåret skal stilles for alle bedriftens arealer? Har det i den forbindelse betydning, at det er en §10 ansøgning og ikke en § 11/12/16 ansøgning?

Eksempel 2:
Vi skal lave en §21 udtalelse til en nabokommune vedr. en §11 ansøgning om udvidelse af en minkfarm. Med hensyn til fosfor ligger alle bedriftens arealer i ansøgers hjemkommune uproblematisk (P-klasse 0), mens et af arealerne beliggende i Struer Kommune ligger i P-klasse 3. Dette areal udgør ca. 1% af det samlede udspredningsareal. Det er en minkfarm, hvor der i ansøgt drift som gns. er et P-overskud på 15,3 kg P/ha, hvilket er lavere end det arealvægtede gennemsnitlige maks-krav. Her synes vi jo ikke, at vi kan leve med en drift af pågældende areal,

hvor der årligt tildeles 15,3 kg P mere, end der fraføres. Omvendt virker det også voldsomt at bede nabokommunen om at indsætte vilkår om, at alle bedriftens arealer skal drives med P-balance, såfremt P-tallet er over 6. Hvordan bør vi håndtere denne situation?

Eftersom vi alle er pressede af tidsfristen d. 1. oktober, vil jeg anmode om et svar hurtigst muligt, så vi kan komme videre med sagsbehandlingen.

M.v.h.

Karin Stavnskær

Svar

Krav til fosforoverskuddet bør efter Miljøstyrelsens vurdering stilles på bedriftsniveau og ikke i forhold til enkelte marker. Det skyldes, at overholdelse af kravet ellers ikke vil kunne kontrolleres ved tilsyn.

Når det vægtede gennemsnit for fosforoverskud pr. ha er mindre end det acceptable overskud (dvs. også et vægtet gennemsnit, som beregnet efter anvisningerne i husdyrvejledningen), så er husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveau for fosforoverskud overholdt. Kravet om fosforbalance i fosforklasse 3 indgår således i beregningen af det vægtede gennemsnit, og ikke som et direkte krav på netop disse arealer. Effekten af beskyttelsesniveauet vil godt nok fortyndes, jo mindre målrettede vilkårene er mod de marker, der reelt afvander til de sårbare recipienter. Vi mener dog, at kommunen bør undlade at stille vilkår om fosforoverskud målrettet bestemte marker, da det vil være stort set umuligt at kontrollere vilkåret, og derfor vil vilkåret have ringe værdi i praksis, når kommunen skal håndhæve det. Selv om man nogle steder ikke får så stor effekt på recipienten, når der stilles vilkår på bedriftsniveau, så er vilkårene dog med til at trække i den rigtige retning hvad angår beskyttelse af recipienterne, og man er mere sikker på at der vil blive en reel effekt, når vilkårene kan håndhæves. Desuden kan kommunen, hvis det er begrundet, stille andre målrettede vilkår som supplement til beskyttelsesniveauet, f.eks. om bræmmer, som beskrevet i husdyrvejledningen.

Links til husdyrvejledningen:
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Fosfor.ashx#Husdyrvejledning.Fosfor+-+Vurdering_Beregning_af_fosforoverskud_1
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Fosfor.ashx#Husdyrvejledning.Fosfor+-+Vurdering_Konkret_vurdering_af_på ;virkning_af_overfladevande_med_fosfor_5

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Brug af egne tal for fosforfraførsel

Besvaret den 05-08-2010

Spørgsmål

Kan normtallene for fosforfraførsel udskiftes med konkrete tal fra den enkelte bedrift?

I stedet for at bruge normtallene for gennemsnitlig fosforfraførsel ønsker ansøger at bruge konkrete tal fra sin bedrift. Altså ud fra analyser af kerner og halm samt udbyttet at beregne den konkrete fosforfraførsel og bruge denne fraførsel som grundlag for at overholde reglerne for fosfortilførsel.

Svar

Ansøger kan ikke bruge konkrete tal fra sin bedrift ved beregningen af fraførsel af fosfor. Anvendelsen af normtal er fastsat i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3. Heraf fremgår det, at der anvendes normtal uanset udbytteniveau. Tilførslen af fosfor beregnes som udgangspunkt også ud fra normtal, men her er der i bekendtgørelsen fastsat en mulighed for at bruge egne tal for lavere fosforindhold i foderet. Der er ikke fastsat en tilsvarende mulighed for afgrødeudbytte.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Harmoniregler for økologiske kvægbrug

Besvaret den 03-08-2010

Spørgsmål

Er det tilladte husdyrtryk på økologiske kvægbrug 1,7 DE/ha?

Svar

Det fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 27, stk. 2, at der på en landbrugsbedrift med f.eks. kvæg må udbringes husdyrgødning, fra disse dyr på egen bedrift, i en mængde svarende til 1,7 dyreenheder pr. ha pr. planperiode, svarende til 170 kg N/ha for kvæg.

Hvis en økologisk landmænd ønsker støtte til sin drift i form af Miljøbetinget støtte (MB) eller Ekstensivt Landbrug (EL), så begrænses mængden til maks. 140 kg N/ha, jf. ansøgningsskemaet om støtte til økologisk landbrug http://www.dffe.dk/files/filer/Jordbrug/Enkeltbetaling/EHA2010/ansoeg_oeko_2010_tom.pdf .

Endvidere har mejerierne, et slagteri, de økologiske landmænd og organisationerne indgået i 2009 en aftale om at økologiske mælkeproducenter ikke bruger mere end 140 kg N/ha. Aftalen kan findes på http://www.landbrugsinfo.dk/Oekologi/Filer/Brancheaftale210109.doc .

Vi beklager det sene svar.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Offentlighed ved § 16 godkendelser

Besvaret den 30-07-2010

Spørgsmål

Hvilke minimumskrav er der til annoncering ved § 16 godkendelser. ?
Offentlighed om verserende godkendelsessag.

Svar

Det kommer an på, om det ansøgte kan give anledning til en væsentlig påvirkning på miljøet - se den nye husdyrvejledning herom: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Offentlighed%20og%20h%c3%b8ring.ashx#Husdyrvejledning.Offentlighed+og+h_c3_b8ring+-+Vurdering_Hvilken_offentlighedsprocedure_skal_anvendes_-_den_almindelige_eller_den_udvidede_14 .

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Mulighed for tillægsgodkendelse ved omfattende ændringer/udvidelser i forhold til den oprindelige godkendelse?

Besvaret den 30-07-2010

Spørgsmål

Tillæg eller helt ny godkendelse?
Vi er begyndt at modtage nye andengangs ansøgninger § 12 stk. 3. Dvs. tillæg til en meddelt § 12 stk. 2 godkendelse. Disse tillæg omfatter ofte store ændringer og udvidelser og har derfor ofte indvirkning på størstedelen af den eksisterende godkendelse.

Kan ændringer/udvidelser/etableringer blive så store at de ikke skal vurderes efter §12 stk. 3, men som § 12 stk. 2?

Hvis ja – Giv gerne eksempler på i hvilke situationer dette kunne være tilfældet. (såsom en omvendt bagatelgrænse list).

Svar

Ændringer eller udvidelser der godkendes ved et tillæg efter § 12, stk. 3 kan godt blive så omfattende i forhold til den oprindelige godkendelse, at der må ansøges om og udstedes en helt ny godkendelse. Hvis udvidelsen eller ændringen medfører overskridelse af grænserne i § 12, stk. 1, skal der ansøges om og udstedes en ny godkendelse, uanset hvor omfattende udvidelsen eller ændringen i øvrigt er, jf. § 12, stk. 2, 2. pkt.

Vi kan på nuværende tidspunkt ikke opstille en liste over konkrete tilfælde, hvor udvidelser eller ændringer er så omfattende, at der ikke vil kunne meddeles tillæg efter § 12, stk. 3. Der henvises til den nye husdyrvejledning: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Tidligere%20godkendelser.ashx .
Der vil i efteråret blivet arbejdet videre med denne problemstilling. Hvis de ansøgte udvidelser eller ændringer ændrer ved størstedelen af den eksisterende godkendelse, som du skriver, vil der generelt ikke være mulighed for at meddele godkendelse til det ansøgte ved et tillæg.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Reguleringen af olietank på et husdyrbrug

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

Vedr. Olietanksbekendtgørelsens § 3 stk 3, hvor der står at olietanksbekendtgørelsen ikke gælder i virksomheder der er godkendt efter § 33 i miljøbeskyttelsesloven.
Gælder det også, at olietanksbekendtgørelsen ikke gælder for landbrug, der er godkendet efter husdyrloven ????. Det er meget væsentligt i forhold til de vilkår vi evt. skal stille omkring bl.a. dieseltanke.

Svar

Som du skriver foregår reguleringen af olietanke på virksomheder godkendt efter § 33 i miljøbeskyttelsesloven via miljøgodkendelsen og ikke via olietankbekendtgørelsen, jf. olietankbekendtgørelsen § 3. Der er i olietankbekendtgørelsen ikke gjort en lignende undtagelse for husdyrbrug godkendt efter husdyrgodkendelsesloven. Det følger heraf, at olietankbekendtgørelsen også regulerer olietanke på husdyrbrug godkendt efter husdyrgodkendelsesloven.

Se i øvrigt om en husdyrgodkendelsesomfang og forhold til andre godkendelser hér: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsens%20omfang.ashx

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Etablering af kølebrønd

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

Lejre Kommune har fået anmeldelse af etablering af kølebrønd til opbevaring af døde dyr. Brønden leveres af DAKA Bio-industries. Der ønskes etableret rensebrønd til opsamling af rengøringsvand (vandet tilføres gyllebeholder). DAKA har tidligere sendt en generel forespørgsel om hvad der skal til af tilladelser ved denne type brønde. Der anvendes propane som kølemiddel. Hvis I vil se henvendelsen fra DAKA (indeholder en nærmere beskrivelse af anlægget) da kontakt mig.
Hvad mener Miljøstyrelsen der skal til - udløser det miljøgodkendelse, er det en §19 tilladelse efter Miljøbeskyttelsesloven, skal afstandskrav i Husdyrloven overholdes? Hvad er jeres opfattelse? Jeg går ud fra, at der også skal gives byggetilladelse/anmeldes efter byggereglerne.

Svar

Etablering af kølebrønd til opbevaring af døde dyr må antages at være et anlæg, der tjener til at drive husdyrbrug, hvorfor det må antages at være reguleret efter husdyrgodkendelsesloven. Udgangspunktet er, at ændringer og udvidelser kræver miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, dog er der visse undtagelser.

For det første er der anmeldeordninger, dog falder kølebrønde til opbevaring af døde dyr ikke indenfor den eksisterende anmeldeordning.
For det andet har Miljøklagenævnet en praksis om, at visse bygningsmæssige ændringer ikke kræver godkendelse, se
" http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx#Husdyrvejledning.Godkend

elsespligt+-
+Vurdering_Milj%C3%B8klagen%C3%A6vnets_bagatelgr%C3%A6nse_for_bygningsm%C3%A6ssige_%C3%A6ndringer_6" ;.
For det tredje er der bagatelgrænsen, der er nærmere beskrevet i næste afsnit, se link ovenfor.

Såfremt etableringen af kølebrønden viser sig at kræve godkendelse, så er udgangspunktet, at såfremt husdyrbruget ikke er godkendt tidligere, så skal hele husdyrbruget vurderes. Herefter er udgangspunktet, at der gives tillæg. I forhold til førstegangsgodkendelser, så er der dog en snæver adgang til at give tillægsgodkendelser, se vejledningen:
" http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Tidligere%20godkendelser.ashx?HL=till%C3%A6gsgodkendelse#Husdyrvejledning.Tidligere+godkendelser+-
+Vurdering_Till%C3%A6gsgodkendelse_eller_samlet_godkendelse_8" ;.

Mvh. Miljøstyrelsens Help Desk

Nyt udpegningsgrundlag for habitatområder i forbindelse med habitatvurderinger

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

I forbindelse med opdateringen af habitatbekendtgørelsen den 22. januar 2010 er der blevet ændret/udvidet et habitatområde ud for det østlige als.

Det nye område ligger et eksisterende fuglebeskyttelsesområde (F64) sammen med det eksisterende habitatområde Bredgrund (H 173) og er så i øvrigt udvidet op langs med østkysten af Als.

Der ligger på nuværende tidspunkt ikke noget udpegningsgrundlag for det nye habitatområde, men MC Ribe har telefonisk udtalt, at vil udpegningsgrundlaget blive en sammenlægning af udpegningsgrundlaget for Nybol Nor og Flensborg Fjord (tidligere kun udpeget som fuglebeskyttelsesområde F64) og Bredgrund (tidligere habitatområde 173). Med udvidelsen af området, er udpegningsgrundlaget blevet udvidet med marsvin samt en tilføjelse af Marsvin (Phocoena phocoena).

Det manglende udpegningsgrundlag betyder også, at der ikke er lavet nogen trusselsvurdering.

Derfor. Hvordan skal kommune vurdere på f.eks stenrev i den nye del af habitatområdet, når der ikke er nogen trusselsvurdering. Vi kan få at vide fra MC Ribe, at der ikke er god økologisk tilstand, men er det nok til at vurdere på? Og er vi stadig forpligtet til at anvende forsigtighedsprincippet, når vi ikke ved hvad den endelige trusselsvurdering bliver.

Svar

I er forpligtede til at anvende det bedste tilgængelige videnskabelige materiale og viden, når I foretager vurderingen, dvs. det gamle udpegningsgrundlag og risikoanalyser samt udmeldingerne fra MC Ribe og anden tilgængelig viden om habitatområderne. På baggrund af dette skal I foretage vurderingen af, hvorvidt det ansøgte vil kunne skade habitatområderne. Der skal da stilles vilkår der sikrer, at det ansøgte ikke skader habitatområderne. Er det ikke muligt at stille sådanne vilkår, skal der meddeles afslag til det ansøgte.

Dette sene svar beklages.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Kan kommunen meddele godkendelse til sig selv?

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

Hvordan skal vi forholde os til godkendelse af aftalejord som ejes af kommunen selv? Kan vi meddele en § 16-godkendelse til os selv? Det er et § 12 husdyrbrug som udvider og har aftale om udbringning af husdyrgødning på nogle af kommunens arealer, som vi vurderer ligger i nitratklasse 3.

Svar

Sagen er hvor vidt kommunalbestyrelsen er inhabil, jf. forvaltningslovens § 3. Bestemmelsen gælder kun for personlig inhabilitet, men principperne gælder dog ud fra de forvaltningsretlige grundsætninger. Udgangspunktet ved inhabilitet er, at kompetencen må overlades til side- eller overordnet organ, også kaldet substitution. Dog ser jeg ikke i husdyrgodkendelsesloven mulighed for, at kommunen kan uddelegere opgaven. Idet substitution ikke er muligt må myndigheden træffe afgørelse på trods af inhabiliteten. I min søgen har jeg set to ombudsmandsudtalelser, der måske kunne være relevante, jeg har dog ikke kunne finde deres nærmere indhold, se FOB 78.186 og FOB 81.135.

Mvh. MST Help Desk

Arealinfo om ammoniakfølsomme søer, herunder kalkrige søer og vandhuller

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

Ammoniakfølsomme søer, herunder kalkrige søer og vandhuller, som er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3 og beliggende inden for internationale naturbeskyttelsesområder, Jf. HDL § 7 pkt. 7 er så vidt ses ikke med i Husdyrgodkendelse.dk's GIS-søgning og udlagt med bufferzoner i Arealinfo.dk.

Kan det forventes, at der sker en opdatering og evt. hvornår?

Svar

Vi beklager dette sene svar.

Det er korrekt at ammoniakfølsomme søer ikke er med i "Bufferzonekortværket" på husdyrgodkendelse.dk. Der vil ske en opdatering af kortværket hvor disse søer også vil være med, men tidspunktet for denne opdatering er desværre endnu ikke fastlagt.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Kan en §16 ansøgning indeholde mere husdyrgødning end der kan udbringes på arealerne?

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

Angående § 16 ansøgning:

Kan en §16 ansøgning indeholde mere husdyrgødning end der kan udbringes på arealerne?
Og så afsætte den overskydende husdyrgødning til "fjerdemand"?

Svar

Indledningsvist beklages dette sene svar.

Der er ingen begrænsninger på, hvor meget husdyrgødning en § 16-ansøgning kan indeholde. Der kan i princippet således ansøges om hvad som helst. Alt efter udbringningsarealets sårbarhed er der dog grænser for hvor meget husdyrgødning, der kan tillades udspredt på arealet.

Der er derfor en grænse for hvor meget husdyrgødning, der kan tillades udspredt på arealerne ved meddelelse af en § 16-godkendelse. Hvis ansøger har behov for at afsætte en større mængde husdyrgødning, end hvad der kan gives § 16-godkendelse til, må han finde andre afsætningsmuligheder og, om nødvendigt, søge om § 16-godkendelser til afsætning på andre arealer.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Afgræsning uden for harmoniarealet

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

Et areal, der ikke er udbringningsareal, afgræsses.

Skal man stille krav til at græsningstrykket ikke overstiger det harmoni"tryk" som nitratklasserne foreskriver? Og hvordan indregner man så effekten af afgrødetypen, som jo er græs eller vedr. græs.

Og hvad hvis dyrene ikke tilskudsfodres?
Ændrer det på beregningerne?

Håber I forstår spørgsmålet, som er opstået i forbindelse med at kommunen laver græsningsaftaler ifm. naturpleje.

Svar

Hvis arealet ikke er udbringningsareal for husdyrgødning, indgår det ikke i beregningerne i ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk.

Der er ikke noget egentligt krav om, at kommunen fastsætter vilkår, der sikrer et harmonitryk på samme niveau, som nitratklasserne foreskriver. Husdyrbrugets annvendelse af arealer uden for udbringningsarealet skal dog indgå i kommunens vurdering af, om projektet vil få en væsentlig virkning på miljøet. Kommunen må derfor skønne om miljøbelastningen fra afgræsningsarealet vil medføre en væsentlig negativ virkning på miljøet, hvilket kan være tilfældet, hvis antallet af græssende dyr på arealet er meget højt. Kommunen kan i så fald stille vilkår om maksimalt dyrehold på arealet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens Help Desk

Afgræsning uden for udbringningsareal

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

Et §3-areal, der ikke udbringes husdyrgødning på, men det afgræsse - hvordan skal dette indgå i ansøgningssystemet?

Skal det tegnes ind som udbringningsareal med afgrødekoden permanent græs? Hvis Ja, kan i så give mig en definition af sædskiftet K13 ift. omlægningshyppighed, gødskning m.m.

Eller skal det IKKE tegnes ind og i stedet fremgå indirekte som afgræssende dyr udenfor udbringningsarealet?

Svar

Arealet skal ikke tegnes ind i IT-ansøgningssystemet, men der skal indsendes kort over arealet til kommunen, som bilag til ansøgningen. De afgræssende dyr skal angives som græssende uden for udbringningsarealet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens Help Desk

Krav om registrering i selvstændigt selskab ved § 16-godkendelser?

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

En landmand har malkekvægsproduktion og har søgt om en § 16 godkendelse af arealerne, da han skal modtage noget husdyrgødning fra trediemand. Der ændres ikke noget på anlægget eller mht. til antal DE. Det eneste der sker er, at han modtager noget husdyrgødning fra trediemand. Kræver det at arealerne er registrert i et selvstændigt selskab?

Svar

Bemærk at der kun skal ansøges om § 16 godkendelse af arealerne, hvis arealerne er sårbare og ikke allerede er omfattet af en tilladelse eller godkendelse, og hvis der modtages husdyrgødning fra et husdyrbrug omfattet af en tilladelse eller godkendelse, jf. husdyrlovens § 16.

Skal der på den baggrund søges om § 16-godkendelse, behøver arealerne ikke at være registreret i et selvstændigt selskab.

Vi beklager denne meget sene besvarelse af din forespørgsel.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

IT systemet regner korrekt mængde kvælstof pr. DE - også ud fra de nye DE normer

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

med de nye dE svarer 1 dyrenhed til 100 kg kvælstof. ansøgningssystemet regner med 89 kg dyrenheder. derfor regner ansøgningssystemet med for lidt kvælstof. skal man bede ansøgeren om at indtaste en fiktiv mængde kvælstof for at systemet regner med den rigtige mængde kvælstof. ligeledes for svin, men der er det bare den anden vej?

Svar

IT-ansøgningsystemet regner med de korrekte mængder kvælstof, så der skal ikke korrigeres ved at der indtastes fiktive mængder kvælstof i ansøgningen.

Se Miljøstyrelsens Nyhedsbrev nr. juli 2009 beskrivelser og forklaringer om de nye DE-beregninger. Nyhedsbrevet findes
på http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Nyhedsbrevet+husdyrgodkendelse/

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Skal der udover miljøgodkendelsen gives landzonetilladelse til udvidelse af et husdyrbrug?

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

Kommunen har modtaget en ansøgning om miljøgodkendelse af en minkfarm efter husdyrgodkendelseslovens § 11. Der er ikke landbrugspligt på ejendommen.

Skal der udover miljøgodkendelsen gives landzonetilladelse til udvidelse af minkfarmen jf. Vejledning om perlsdyrfarme af den 25. marts 2004?

Svar

Vi beklager denne meget sene besvarelse af dit spørgsmål.

Husdyrgodkendelsesloven samler en række forskellige reguleringer under sig, sådan at forhold der ellers reguleres ved forskellige tilladelser og godkendelser, indeholdes i én tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven.

Således gælder det eksempelvis, at planlovens landzonebestemmelser fortsat gælder for de husdyrbrug, der ikke reguleres af husdyrgodkendelsesloven, hvorimod husdyrbrug der reguleres af husdyrgodkendelsesloven ikke er underlagt krav om separat landzonetilladelse. Svaret er således nej, der skal ikke udover miljøgodkendelsen gives landzonetilladelse til udvidelsen af minkfarmen.

Ovenstående har ophæng i husdyrgodkendelseslovens §§ 22 og 23. Se endvidere også bemærkningerne til forslaget til husdyrgodkendelsesloven afsnit 9 og bemærkningerne til forslagets §§ 22 og 23: http://www.ft.dk/samling/20061/lovforslag/L55/index.htm .

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Navne og adressebeskyttelse i forhold til høringslister og lister over klageberettigede

Besvaret den 27-07-2010

Spørgsmål

Navne- og adressebeskyttelse - klagevejledning, udkast til kommentering

Når vi sender udkast til miljøgodkendelse af et husdyrbrug ud til kommentering, og når vi meddeler en miljøgodkendelse, skriver vi i klagevejledningen, hvem udkastet/afgørelsen sendes til med navn og adresse.

Men vi må vel ikke skrive navn og adresse, når personen har navne-/adressebeskyttelse?

Skal vi sende et særskilt brev til disse, eller hvad skal vi gøre?

Hvis vi sender et særskilt brev, må vi så udlevere det i forbindelse med en klagesag til Miljøklagenævnet, eller hvordan skal vi dokumentere, hvem vi har hørt?

Skal vi evt. gemme det særskilte brev i en lukket sag, eller hvordan skal vi håndtere det?

Svar

I skal undlade på høringslister m.v. at angive navn og adresse på personer med navne- og adressebeskyttelse. Når I hører sådanne personer eller giver klagevejledning, bør I i stedet fremsende særskilt brev/besked til disse personer med en beskrivelse af, hvorfor de ikke fremgår af den offentlige høringsliste eller listen over klageberettigede personer. I praksis kan det dog gøres simpelt ved at fremsende den samme "pakke" til disse personer som til alle andre uden

navne-/adressebeskyttelse, blot med tilføjelse af et brev om at modtageren ikke fremgår af høringsliste/liste over klageberettigede, fordi vedkommende er underlagt navne-/adressebeskyttelse.

Ved en klagesag til Miljøklagenævnet (MKN) skal I udlevere informationer om alle klageberettigede m.v. til MKN, som er nødvendige for at MKN kan behandle sagen, uanset om disse er undergivet navne- og adressebeskyttelse. Husk I den forbindelse, at MKN er undergivet den samme tavshedspligt og undtagelser i sager om aktindsigt, som I er.

De særskilte breve kan journaliseres ligesom al anden information på sagen, blot sådan at personens navn og adresse ikke fremgår af et register over akter på sagen. I forbindelse med en sag om aktindsigt skal I dog for hver enkelt anmodning og hvert enkelt brev vurdere, om der er mulighed for at undtage brevet fra aktindsigt, jf. nærmere lov om aktindsigt i miljøoplysninger § 2.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Ny itansøgning ved tillægsgodkendelse?

Besvaret den 27-07-2010

Spørgsmål

Skal der indsendes ny itansøgning i forbindelse med udarbejdelse af tillæg til husdyrgodkendelse. Der ændres kun på placering af staldbyggeri

Svar

Ja det skal der. Ansøgningen kan med fordel laves ved at kopiere den oprindelige ansøgning, der ligger til grund for ansøgningen om tillægsgodkendelsen.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Reguleringen af biogasanlæg og udspredning af afgasset biomasse

Besvaret den 27-07-2010

Spørgsmål

Help-desk har i svar af den 16.02.10 til Nordfyns Kommune oplyst at en godkendelse kan meddeles til et anlæg/produktion, hvor gødningen skal afsættes til et biogasanlæg. Jeg indsætter svaret i nedenstående boks.

1) Skal kommunen ikke tage stilling til, hvad der efterfølgende skal ske med den afgassede gødning og evt. restprodukter?

2) Er det ikke det ansøgte landbrugs ansvar at returtage gødningen og hvis ikke alt eller dele heraf returtages, skal det ansøgte landbrug så ikke redegøre for en §16 ansøgning til den del af gødningen, der ikke returtages?

3) Hvis der svares nej til både spørgsmål 1) og 2), skal biogasanlægget så redegøre for de arealer der modtager den afgassede gylle (via §16-ansøgning(er))?

Svar

Det forudsættes ved svarene, at der spørges til reguleringen ved fælles biogasanlæg.

Svar på spørgsmål 1)
Stillingtagen til hvad der skal ske med afgasset biomasse sker ikke via husdyrgodkendelsen, men via reguleringen af biogasanlægget. Biogasanlægget reguleres, alt efter anlæggets kapacitet, via en godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 eller påbud via miljøbeskyttelseslovens § 42. Dertil kommer VVM reglerne i planloven og habitatreglerne i habitatbekendtgørelsen.

Spørgsmålet om, hvornår der skal ske stillingtagen til håndteringen af den afgassede biomasse er ikke ganske klar. Det er sådan, at kun for projekter, hvor det er muligt i projektbeskrivelsen at konkretisere den efterfølgende gødskningsmæssige anvendelse af afgasset biomasse, skal der tages stilling til den efterfølgende håndtering af den afgassede biomasse. Se til illustration Naturklagenævnets afgørelse (om VVM screening af et biogasanlæg) af 6. maj 2010 med journal nummer NKN-33-03041. Det vil f.eks. være tilfældet ved gårdbiogasanlæg, hvor det ved ansøgningen er præciseret, at afgasset biomasse anvendes som gødning på nærmere bestemt angivne arealer eller bedrifter.

Generelt for udspredning af afgasset biomasse gælder, at udspredningen kan ske efter husdyrgødningsbekendtgørelsen, såfremt den afgassede biomasse indeholder mere end 75 % husdyrgødning regnet på tørstofbasis før afgasning, jf. slambekendtgørelsen § 2, stk. 3 og § 10, stk. 1.

Svar på spørgsmål 2)
Nej, det er ikke det ansøgende landbrugs ansvar at returtage gødningen. Derfor er det ej heller det ansøgende landbrugs ansvar at redegøre for en § 16-ansøgning for den del af gødningen, der ikke returtages.

Svar på spørgsmål 3)
Som nævnt er det afgørende for, i hvilket omfang biogasanlægget skal redegøre for de arealer, der modtager den afgassede biomasse, om det på tidspunktet hvor biogasanlægget ansøger om etablering, udvidelse eller ændring, er muligt at konkretisere, hvilke arealer den afgassede biomasse udspredes på.

Bemærk, at der kun kan kræves § 16-godkendelser til udspredning af husdyrgødning fra husdyrbrug omfattet en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven. Der kan altså ikke kræves § 16-godkendelse til udspredning af afgasset biomasse fra biogasanlæg.

Afslutningsvist bemærkes, at der arbejdes på at skabe et overblik over den komplicerede regulering af biogasanlæg og anvendelsen af afgasset biomasse, for på den baggrund at kunne sammentænke reguleringen i højere grad end tilfældet er i dag.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Ekstra arealer og nitratklassificering

Besvaret den 27-07-2010

Spørgsmål

Vi har fået en anmeldelse af nye arealer ind. Det er et kvægbrug som har købt nye arealer. Ingen arealer falder bort, så det er en ren udvidelse.
Alle de nye areal ligger i et område udpeget som NFI, hvilket udelukker anmeldelsesordningen. Ansøger indsender herefter en ansøgning om tillægsgodkendelse, og beregningen viser at der ikke kræves særlige vilkår for at overholde afskæringskriterierne for N til grundvand. Dermed kan der gives et tillæg uden nye vilkår.

Problemer (og spørgsmålet) er, at alle arealerne er kommet i nitratklasse siden der oprindeligt blev meddelt godkendelse. Det vil sige at ejendommen ikke overholder det nuværende krav til udvaskning til overfladevand.
Skal vi blot ignorere det og nøjes med at kigge på grundvand, som var det der udløste kravet om tillægsgodkendelse, eller vil ejendommen skulle overholde de nuværende afskæringskriterier, vedrørende påvirkning fra arealerne?

Svar

I kan ikke blot vælge at se bort fra nitratklassificeringen af arealerne ved meddelelse af tillægget. Nitratklasserne vil således skulle overholdes ved tillægget.

Bemærk dog, at det kun er de arealer, der omfattes af tillægget, som vil skulle overholde nitratklassificeringen.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Beregnes der i IT-systemet effekt af spalteskrabere i stalde med dybstrøelse

Besvaret den 27-07-2010

Spørgsmål

En en ansøgning er der indtastet spalteskrabere med 20 % ammonaikreduktion. Stalden er imidlertid en dybstrøelsesstald med småkalve på dybstrøelse (hele arealet) og kvier på dybstrøelse med lang ædeplads. Det må formodes at spalteskraber rent teknisk ikke kan anvendes der hvor der er dybstrøelse på hele arealet.
1. Kan der godskrives 20 % ammoniakreduktion fra spalteskrab i dybstrøelsesstalde?
2. Kan IT-ansøgningen selv finde ud af, at der kun skal beregnes 20 %'s reduktion på den flydende del? Eller skal stalden indtegnes som to stalde, én med dybstrøelse og én med dybstrøelse med lang ædeplads, hvor der kun er skrab i den sidste?

Svar

IT-systemet beregner kun ammoniakreduktion ved brug af spalteskrabere for den del af gødningen der er flydende. Så der beregnes ingen ammoniakreducerende effekt af skrabere i staldsystemer med udelukkende dybstrøelse, og det er derfor ikke nødvendigt at indtegne stalden som to forskellige stalde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet Styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Skarp tolkning af OML resultater

Besvaret den 21-07-2010

Spørgsmål

Angående skarp tolkning af OML-beregning

I MKN-130-00512 fremgår det at centralt afkast kan begrunde anvendelse af en skarp tolkning.

Kan anvendelse af forhøjet afkast begrunde anvendelse af en skarp tolkning?

Kan placeringen af afkast eks. hvis de alle er placeret på den tageflade der vender væk fra naboen begrunde anvendelse af en skarp tolkning?

Svar

Forhøjet afkast eller atypisk placering af afkast kan begrunde anvendelse af en skarp tolkning, hvis placeringen giver anledning til asymetriske modelresultater ved anvendelse af OML-modellen og denne asymetri hovedsageligt skyldes afkast(enes) atypiske placering og ikke meteorologiske forhold.

Der findes yderligere vejledninge vedr. lugtberegninger her: www.mst.dk/husdyrvejledning - gå til afsnittet anlæg, gener, lugt.

Vi beklager denne sene besvarelse af din forespørgsel.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Anvendelse af skarp tolkning ved OML beregning

Besvaret den 21-07-2010

Spørgsmål

Angående 50 % reglen:

Kan 50 % reglen overholdes med en skarp tolkning af en OML-beregning for ansøgt drift?

Eksempel:
En landmand har søgt om at ændre sin produktion fra at have både smågrise, slagtesvin og søer til ikke at have smågrise, men have færre slagtesvin og flere søer. Samlet reduceres dyreholde med 100 DE i forhold til nudrift.

Vægtet gennemsnitsafstand er 111 m, korrigeret geneafstand 290 m til samlet bebyggelse. DVS. 50 % regelen er ikke overholdt.

OML-beregning for ansøgt drift viser dog, at med en skarp tolkning er geneafstanden for samlet bebyggelse 150 m. Er 50 % reglen så overholdt idet den vægtet gennemsnitsafstand er 111 m altså længere end 50 % af 150 m?

Svar

Om hvorvidt der skal anvendes en konservativ eller skarp tolkning af OML-beregninger henvises til lugtafsnittet i Miljøstyrelsens vejledning om husdyrgodkendelse: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Lugt.ashx#tab9608 - se under vurdering, vil du vide mere, afsnit 8.2. Eksempelvis kan et centralt afkast lede til, at en skarp tolkning skal anvendes.

Vi beklager denne sene besvarelse.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Lugtkonsekvensradius og høring

Besvaret den 21-07-2010

Spørgsmål

Hvad er definitionen på konsekvensradius for lugt?
Og findes der en formel til at beregne det?
NB Begrebet er ikke defineret i vejledning til husdyrgodkendelse eller bilagene til vejledningen.
Det er vigtigt at få afklaret, hvad konsekvensradius er, da kommunen skal høre naboer inden for konsekvensradius.

Svar

Konsekvensradius udgør den radius fra anlægget inden for hvilken lugt fra anlægget i det væsentlige kan konstateres og som derfor lægges til grund for vurderingen af, om naboer andre udsættes for "forurening af en vis styrke" og derfor skal høres efter husdyrlovens § 55, stk. 4 , jf. Miljøklagenævnets afgørelse af 12. marts 2009 med journal nr. MKN-130-00344
(Se http://www2.mkn.dk/afgfradec97/130-00344.htm).

Vi beklager dette sene svar på din forespørgsel.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Offentlig annoncering når revurdering indledes

Besvaret den 21-07-2010

Spørgsmål

BEK § 17, stk. 4 og BEK § 18, stk. 2

Hvordan skal det første ord ”Hvis” i husdyrbrugbekendtgørelsens § 17, stk. 4 fortolkes? Af § 18, stk. 2 fremgår det, at ”For at give offentligheden lejlighed til at udtale sig skal kommunalbestyrelsen foretage offentlig annoncering, når den indleder en revurdering efter § 17”. Er det ikke meningen, at der i alle sager om revurdering skal foretages en offentlig annoncering, når revurderingen indledes?

Til sammenligning, så fremgår ordet ”Hvis” ikke af godkendelsesbekendtgørelsens § 18, stk. 3, sidste pkt.

Svar

Dit spørgsmål kan besvares kort: Ja, i alle sager om revurdering skal der foretages en offentlig annoncering, når revurderingen indledes. Det følger af § 18, stk. 1 og 2 og gælder uanset formuleringen af § 17, stk. 4. Vi er enige i, at en mere hensigtsmæssig formulering af § 17, stk. 4 havde været, hvis stk. 4 indledtes med ordet "når".

Vi beklager dette sene svar på din forespørgsel.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

2 adskilte produktionsanlæg og arealer under samme CVR-nr.

Besvaret den 21-07-2010

Spørgsmål

2 adskilte produktionsanlæg og arealer under samme CVR-nr.

Sønderborg Kommune har modtaget 2 ansøgninger om § 12 godkendelser til 2 husdyrbrug som drives under samme CVR-nr. Der er ikke miljømæssig samdrift mellem de 2 husdyrbrug, som ligger ca. 5 km fra hinanden. De 2 husdyrbrug benytter de samme arealer, som også drives under samme CVR-nr. som de to husdyrbrug.

Hvordan skal godkendelsen/godkendelserne formelt ske til disse anlæg og arealer (rent praktisk vil det relevant, at anlæggene godkendes hver for sig) ?

1.Skal der meddeles 2 separate § 12 godkendelser, fordi der ikke er miljømæssig samdrift mellem de to husdyrbrug ? I givet fald, hvordan skal arealerne (ejede og forpagtede) så godkendes ? Det fremgår af vejledningen, at man ved godkendelse af et husdyrbrug skal vurdere alle arealer, som drives under samme CVR-nr. Dette medfører typisk, at der stilles nogle vilkår til driften af arealerne. Jeg går dog ud fra, at jeg ikke kan godkende den samme drift af de samme arealer 2 gange. Der er tale om en samlet drift af arealerne med ét fælles gødningsregnskab. Jeg kan f.eks. se, at der vil opstå et problem, hvis den ene godkendelse bliver påklaget og den anden ikke gør, hvis det resulterer i, at vilkårene for arealerne skærpes i den ene godkendelse – hvilke vilkår skal man så rette sig efter ?

2.Skal godkendelserne til 2 de husdyrbrug og arealerne evt. meddeles i én samlet godkendelse ?

3.Eller skal der meddeles 2 separate § 12 godkendelser, hvor arealerne så kun medtages i den ene ?

I er velkomne til at kontakte mig, hvis spørgsmålet ikke er klart nok formuleret.

Svar

Det er korrekt, når der ikke er miljømæssig samdrift så skal hver ejendom godkendes hver for sig, dette kan man komme frem til ved modsætningsvis slutning af lovens § 13. Dette betyder, at hvert anlæg skal godkendes seperat, dvs. 2 miljøgodkendelser.

I forbindelse med godkendelsen af ejendommen så skal samtlige arealer under CVR-nummeret medtages i vurderingen, jf. lovens § 26, stk. 1. Det samme gælder for tredjemandsarealer, jf. lovens § 26, stk. 3.

I praksis vil arealdelen vil være den samme i de to godkendelser.

Håber, at dette besvarer dit spørgsmål.

ammoniakdepositionsberegning.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Hvorfra måles N-deposition i forbindelse med udendørs sohold, for henholdsvis søer med smågrise (farefolde) og drægtige søer.
Er hele marken at betragte som stald eller skal marken hvor dyrene går betragtes som harmoniareal, idet der går 1,4 DE/ha???

Svar

I IT-ansøgningssystemet indgår udendørs husdyrhold ikke i forhold til den ammoniakudledningen og ammoniakdepositionen til nærliggende naturområder. Dette gælder således også udendørs sohold.

bek.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Emission fra slagtekyllinger med ændret normtal.
Regnearket i Husdyrgodkendelse.dk beregner emissionen fra staldanlægget nudrift/ansøgt drift i forhold til referencestaldsystemet med normtal fra 2005/2006 jf. Vejledning om tilladelse og

miljøgodkendelse Bilag 5. Dvs. at mer-emissionen er 0 dersom staldsystem og antal dyr er uændret i ansøgt drift.

Ved en forøgelse af antal dyr i en besætning i uændret staldsystem, vil der i emissionsberegningerne indgå den øgede mængde kgN ab dyr i forhold til reference systemet

Normtallene for slagtekyllinger er ændret siden 2005/2006 fra 0,0568 kgN ab dyr 40 dages – til 0,0655 kgN ab dyr 40 dages i 2009 jf. (Hanne Damgaard Poulsen - Institut for Husdyrbiologi og - sundhed, Forskningscenter Foulum : Normtal for husdyrgødning)

Dvs. at den reelle emissionen fra referencestaldsystemet 2005/2006 til et tilsvarende staldsystem 2009 øges.

Den reelle mer-emission må, for et uændret staldsystem 2005-2009, være en beregning på grundlag af ansøgt-drift normtal 2009 minus en beregning på grundlag af nu-drift normtal 2005/2006.

Hvorledes skal de ændrede normtal håndteres i forhold til emissionsberegningerne?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Dersom den reelle emissionsberegning foretages kan evt. klager over dette punkt undgåes.

Svar

Ifølge bekendtgørelsen skal ammoniakemissionen beregnes ud fra normtal 2005/2006, og ikke ud fra nyere normtal. Der vil således i en produktion af slagtekyllinger med uændret antal dyr, ikke være nogen beregnet meremission.

fosfor

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Hvordan kan det lade sig gøre, at et udbringningsareal automatisk indskrives som værende beliggende i fosforklasse II under pkt. 4.1.3 i ansøgningsskemaet, når det ikke er afbildet som værende beliggende i fosforklasse II på arealinfo?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg formodede, at arealinfo var det system der lå bag husdyrgodkendelse.dk, og dermed også herfra at data blev "trukket" fra. Jeg har derfor svært ved at forstå, at der kan opstå en konflikt mellem husdyrgodkendelse.dk og arealinfo.

Svar

Husdyrgodkendelse.dk trækker ikke direkte på lavbundskortet i arealinfo, men ikke desto mindre burde der være korrelation , idet det drejer sig om at begge de respektive kort tager udgangspunkt i samme kortværk. Ikke desto mindre vil jeg bede dig om at indsende den konkrete sag til Obfuscated Email, bilagt skærmdumps af de pågældende arealer.

§12

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
En landmand har en § 12 godkendelse. Med baggrund i forventede nye krav til plads i stalden (dyrevelfærd) vil han gerne udvide stalden (samme antal dyr). Hvordan skal det håndteres i ansøgningsystemet ?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
tja - en ny stald = godkendelse, når han nu har en godkendelse, så måske et tillæg til den godkendelse han har. Men skal det tastes ind i ansøgningssystemet ?

Svar

Ja, ansøger skal kopiere sin gamle ansøgning og angive ændringerne i den ny ansøgning, der herefter indsendes som en ny tillgsansøgning.

Husdyrgodkendelseslov

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Ifølge bekendtgørelsen om ændring af bekendtgørelse om husdyrbrug og dyrehold for mere end 3 dyreenheder, husdyrgødning, ensilage m.v. skal der i vurderingen korrigeres for ydelse - kg mælk. Men i husdyrgodkendelse.dk kan man ikke bruge dette felt endnu? medmindre man taster også foder?

Svar

Vi formoder, at dit spørgsmål ikke længere er aktuelt, da der i mellemtiden er kommet mulighed for at markere i ansøgningssystemet, hvis mælkeydelsen kun skal indgå i DE-beregningerne og ikke i beregninger af tab af næringsstoffer.

flytning af arealers nitratklasse i en § 10-sag.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Vi har i Struer Kommune fået en §10-ansøgning ind, hvor en del af arealerne ligger i nitratklasse III, mens de resterende arealer ligger i nitratklasse I.

Vi har i den forbindelse fået følgende spørgsmål: Da man som udgangspunkt ikke laver reduktionsberegninger for nitratklasse I i en §10 ansøgning, vil det så være i orden at flytte markerne i nitratklasse I manuelt til nitratklasse 0 forud for, at der laves beregninger vedr. nitrat på ejendommen?

Denne manuelle flytning vil medføre, at der for ejendommens udspredningsarealer udelukkende vil ske reduktion på baggrund af de arealer som ligger i nitratklasse III, mens de arealer, der ligger i nitratklasse I vil blive behandlet "neutralt" i beregningerne. På samme måde, som det ville være tilfældet, hvis alle arealer lå i enten nitratklasse 0 eller I.

Svar

Vi forstår din henvendelse sådan, at der er tale om et projekt, hvor ansøger ikke kan svare ”ja” til § 10-ansøgningsskemaets spørgsmål nr. 6, og at ansøgningen om § 10-tilladelse derfor indtastes i ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk for at få beregninger af nitratudvaskningen, der vil kunne danne grundlag for vilkår i § 10-tilladelsen.

Når marker, der ligger i nitratklasse 1 flyttes manuelt til nitratklasse 0 i ansøgningssystemet, vil resultatet af systemets beregning af maksimalt tilladt nitratudvaskning (kg N-DEmax) være i overensstemmelse med kravene til beskyttelsesniveauet for § 10-tilladelser, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, idet de skærpede harmonikrav kun beregnes for nitratklasse 2 og 3.

Man kan derfor godt gøre som foreslået i din henvendelse, for at få det rigtige grundlag for at stille vilkår.

Natura 2000-områder

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
I forbindelse med udarbejdelse af godkendelser er vi rendt ind i problemer omkring §16. Landbrugets konsulenter mener, at de ikke skal indsende ansøgning om §16-godkendelse af arealer, hvis det ikke ligger i N- eller P-klasser og ikke er NFI. Vi holder på at der skal laves en

habitatvurdering, der også kræver en §16 ansøgning og godkendelse.

I har tidligere svaret følgende:
Det er ikke alene beliggenhed i nitrat- eller fosforklasser, der kan begrunde at der vil kunne ske en væsentlig virkning på miljøet. Væsentlig virkning af miljøet af Natura 2000-områder fra udbringning af husdyrgødning på arealer uden for nitrat- og fosforklasserne vil også betyde, at aftalearealet skal have en § 16-godkendelse, før det kan bruges.

Miljøstyrelsen finder dog, at der ved overholdelse af husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveauer normalt ikke vil blive en væsentlig virkning på miljøet. Du kan læse mere om det i bilagene til praksisnotatet for Miljøklagenævnets afgørelser, som er udsendt med Nyhedsbrevet husdyrgodkendelse, nr. 6, den 18. december 2009. Kommunen bør foretage en indledende vurdering alene på baggrund af de oplysninger, der findes i ansøgningen (dvs. uden at forlange oplysninger fra ejeren af aftalearealet), af om der vil blive en væsentlig virkning på miljøet, inden der forlanges ansøgning om § 16-godkendelse.

I bilag til praksisnotatet er det beskrevet, hvordan det kan vurderes om et projekt kan påvirke et Natura 2000-vandområde væsentligt. Da oplysninger om driften af aftalearealet ikke indgår i ansøgningen om godkendelse efter § 11 eller § 12, kan kommunen f.eks. tage udgangspunkt i en worst case-kvælstofudvaskning.

Svar

Hvis kommunen med udgangspunkt i de oplysninger, der er til rådighed i ansøgningen om godkendelse efter § 11 eller § 12 (dvs. uden at indhente oplysninger om driften hos aftalearealets ejer), vurderer at udpegningsgrundlaget for et Natura 2000-område vil blive påvirket væsentligt, har det to konsekvenser.

Den ene er, at ansøger kun kan bruge aftalearealet, hvis bedriften med aftalearealet godkendes efter § 16 (fordi der ellers vil kunne blive en væsentlig virkning på miljøet, VVM-reglerne). Den anden er, at kommunen skal foretage en nærmere konsekvensvurdering i henhold til habitatreglerne, som en del af behandlingen af ansøgningen om godkendelse efter § 16.

Vurderingen af påvirkning af udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder skal altid foregå i to trin. Først skal det vurderes, om udpegningsgrundlaget for området vil blive påvirket væsentligt, og kun i så fald, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering. Der står mere om det på side 22 i Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/6422C493-71D4-4E2B-A023-E03AE9375087/0/Praksisnotat2udg15122009.pdf .

Vær opmærksom på, at et projekt vil kunne medføre en væsentlig virkning på andet end udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området. Det kunne f.eks. være beskyttet natur, jf. naturbeskyttelseslovens regler, som ikke er en del af udpegningsgrundlaget.

Vi mener således, at kommunen i første omgang må vurdere - udelukkende ud fra de oplysninger der er til rådighed i ansøgningen om godkendelse efter § 11 eller § 12 - om der vil være en væsentlig virkning på miljøet, herunder en væsentlig virkning på et Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag. Hvis kommunen vurderer, at der vil være en væsentlig virkning på miljøet, vil der under alle omstændigheder kræves en § 16-godkendelse af bedriften, for at aftalearealet kan indgå i det projekt, der skal godkendes efter § 11 eller § 12. I forbindelse med ansøgningen om § 16-godkendelse vil kommunen kunne indhente de yderligere oplysninger, der måtte være behov for til den nærmere konsekvensvurdering.

En eventuel klage over, at kommunens vurdering af, at en konsekvensvurdering er unødvendig, vil kunne ske over kommunens afgørelse om godkendelse efter § 11 eller § 12. Klagepunktet vil så skulle behandles af Miljøklagenævnet under behandlingen af klagen over godkendelsen.

afsætning af husdyrgødning til et biogasanlæg, der endnu ikke er opført.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Er det muligt at give en miljøgodkendelse hvor der istedet for anvendelse af trediemandsarealer afsættes gylle til biogasanlæg, når biogasanlægget på godkendelsestidspunktet endnu ikke er opført. Men det forventes at biogasanlægget vil være klar, når landmanden har fået bygget og er nået op på sin udvidelse.

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Hvis landmanden kan redegøre for, at hans udvidelse er sammenfaldende med at biogasanlægget står klart. Kan der gives godkendelse med levering til biogasanlægget. Og der kan sættes vilkår om at hvis biogasanlægget ikke står klart senest 6 mrd før fuld udnyttelse af godkendelsen, så skal der indsendes ansøgning om § 16 miljøgodkendelse på trediemandsarealer.

Svar

Det vil ikke være i strid med husdyrgodkendelsesloven at meddele miljøgodkendelse, hvor det ligger til grund, at der afsættes husdyrgødning til et biogasanlæg, der endnu ikke kan modtage husdyrgødning.

Godkendelsen kan dog ikke udnyttes før biogasanlægget lovligt kan modtage husdyrgødningen. Yderligere skal det overfor ansøger gøres klart, at ansøger skal være opmærksom på, at godkendelsen kan forældes, hvis den ikke udnyttes i tide. Sagt med andre ord kan ansøger ende i en situation, hvor denne ikke kan udnytte sin godkendelse, såfremt anlægget ikke i tide lovligt kan modtage husdyrgødningen. Kommunen kan eventuelt stille vilkår om, at godkendelsen først kan udnyttes, når biogasanlægget er klar til at modtage husdyrgødningen.

Kommunen kan ikke stille vilkår om, at der skal indsendes ansøgning om § 16-godkendelse. Det kan alene forlanges, at ansøger må skaffe udbringningsarealer, hvis husdyrgødningen mod forventning ikke vil kunne afsættes til biogasanlægget, for at kunne udnytte sin godkendelse. Ansøger må i så fald søge om et tillæg til sin godkendelse, og ved behandlingen af ansøgningen, vurderes det om der skal kræves § 16-godkendelse på arealerne.

§ 16/26

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Hvornår kræves godkendelse af aftalearealer?

Jeg er i tvivl om, hvornår der kræves vurdering af og evt. godkendelse af aftalearealer. Spørgsmålet retter sig mod de situationer, hvor ansøger har flere ejendomme med husdyrproduktion, men hvor kun den ene skal have en miljøgodkendelse efter husdyrloven. Hvis al husdyrgødning fra den produktion, der skal godkendes, bliver udbragt inden for ansøgers egne (ejede/forpagtede) arealer, kræves der så miljøgodkendelse af eventuelle aftalearealer, der modtager husdyrgødning fra ansøgers andre produktioner (under samme CVR-nr.)? Spørgsmålet er naturligvis under forudsætning af, at aftalearealerne ligger i sårbare områder.

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Læser man i husdyrloven fremgår det ikke fuldstændig klart, hvad det rigtige svar er, og jeg har ikke kunnet finde noget svar på spørgsmålet i vejledninger, FAQ'er m.v. Læser man i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 skal alle bedriftens arealer, herunder aftalearealer, dog oplyses, når der søges om miljøgodkendelse. Og når disse arealer så indgår i ansøgningen, kræves en miljøgodkendelse af disse efter § 16, hvis de ligger i sårbare områder, jf. § 26, stk. 3-4. Eller hvad?

Fra husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 (oplysningskrav ved ansøgning om godkendelse af husdyrbrug):
"24) Størrelse og beliggenhed af det areal, der er til rådighed til udbringning af husdyrgødning på hele bedriften, der drives under samme CVR-nummer, herunder både egne arealer og arealer, der kan disponeres over i medfør af gødningsleveringsaftaler og aftaler om forpagtning før og efter projektet samt oplysning om græsningsaftaler før og efter projektet."

Fra husdyrlovens § 26:
"Stk. 3. Indgår der i ansøgningen om etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug afsætning af husdyrgødning på tredjemands bedrifter, skal markarealerne på disse bedrifter vurderes separat.
Stk. 4. Hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at afsætning af husdyrgødning til markarealer hos tredjemand, jf. vurderingen ifølge stk. 3, vil kunne påvirke miljøet væsentligt, kan afsætning til

disse bedrifter ikke indgå i tilladelser efter § 10 eller godkendelser efter § 11 eller § 12, jf. dog § 16.”

I modstrid med ovenstående er dog ordvalget i husdyrlovens § 16, stk. 1:
”Kommunalbestyrelsen kan godkende arealer, der ikke er omfattet af en tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter § 11 og § 12, og som anvendes til afsætning af husdyrgødning fra husdyrbrug omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter denne lov.”

Svar

Du har ret i, at husdyrgodkendelseslovens regler desværre er uklare, hvad angår hvilke aftalearealer, der skal vurderes ved behandlingen af en ansøgning om godkendelse af et husdyrbrug.

Miljøstyrelsen har hidtil ment, at alle aftalearealer tilknyttet bedriften skulle vurderes ved behandlingen af en ansøgning om godkendelse af et husdyrbrug. Baggrunden for denne vurdering var bl.a., at kontrollen med overførslen af husdyrgødningen sker via gødningsregnskaberne, der udarbejdes på bedriftsniveau og ikke for det enkelte husdyrbrug.

Miljøstyrelsen har dog efter længere overvejelser revideret denne vurdering, og der er en FAQ om problemstillingen under udarbejdelse. Vi forventer, at det vil fremgå af FAQ'en, at ansøger skal kunne dokumentere på anden måde end gennem det almindelige gødningsregnskab, at de aftalearealer, der indgår i ansøgningen, kun får overført husdyrgødning fra det godkendelsespligtige husdyrbrug og ikke fra andre husdyrbrug under ansøgers bedrift. Ansøger kan dokumentere dette ved at udarbejde et separat gødningsregnskab for det godkendelsespligtige husdyrbrug. Ansøger kan alternativt vælge at lade alle aftalearealer som er tilknyttet bedriften vurdere.

anvendelse om arealer i 2 sammenhænge

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Kan vi godkende nogle konkrete aftalearealer i en § 10-tilladelse nu, når de samme arealer er søgt anvendt i en § 12-godkendelse, med ikrafttrædelse af aftalen om 2 til 3 år? I begge tilfælde skal der leveres 1,4 DE/ha? (Altså, er der hjemmel til det?)

Svar

Kommunen kan godt lade de samme aftalearealer indgå i både § 10-tilladelsen og § 12-godkendelsen. Der bør dog stilles vilkår i § 10-tilladelsen om, at aftalearealerne kun kan bruges indtil det tidspunkt, hvor de skal bruges af det husdyrbrug, der søger om § 12-godkendelse.

Tilsvarende bør der stilles vilkår i § 12-godkendelsen om tidspunkt, hvorfra aftalearealerne tidligst kan bruges.

grundlaget for at kræve § 16-godkendelse

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Skal kommunen stille krav om, at udbringning af husdyrgødning på trediemands areal fra et husdyrbrug omfattet af §§ 10, 11 eller 12 i Husdyrgodkendelsesloven forudsætter en arealgodkendelse efter samme lovs § 16 i alle tilfælde, hvor trediemands areal ligger inden for en eller flere af de udpegninger, som vedrører de generelle beskyttelsesniveauer (eksempelvis de udpegede nitratfølsomme indvindingsområder (NFI))?

I visse tilfælde, kan trediemand sandsynliggøre – via beregninger foretaget på husdyrgodkendelse.dk - at de generelle beskyttelsesniveauer overholdes uden brug af virkemidler (sædskifte, efterafgrøder, lavere dyretryk end harmonigrænsen m.v.). Det kan synes irrelevant at stille krav om en § 16-godkendelse, hvis det ikke er påkrævet med virkemidler, som nødvendigvis skal følges op af vilkår.

Svar

Flg. fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 4: ”Hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at afsætning af husdyrgødning til markarealer hos tredjemand, jf. vurderingen ifølge stk. 3, vil kunne påvirke miljøet væsentligt, kan afsætning til disse bedrifter ikke indgå i tilladelser efter § 10 eller godkendelser efter § 11 eller § 12, jf. dog § 16.”

Flg. fremgår af husdyrlovens § 16, stk. 2: ”Afsætning af husdyrgødning til markarealer hos tredjemand i forbindelse med en etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug, som kommunalbestyrelsen vurderer vil kunne påvirke miljøet væsentligt, kan ikke indgå i tilladelser efter § 10 eller godkendelser efter § 11 og § 12, medmindre arealet er godkendt efter stk. 1.”

Det er således kommunens vurdering af, at afsætning af husdyrgødning fra det godkendelsespligtige husdyrbrug på aftalearealet vil kunne påvirke miljøet væsentligt, der udløser krav om § 16-godkendelse. Ved vurderingen af om afsætning af husdyrgødning fra det godkendelsespligtige husdyrbrug på aftalearealet vil kunne påvirke miljøet væsentligt, må det lægges til grund, at der afsættes husdyrgødning svarende til harmonigrænsen. Hvis et aftaleareal ikke kan modtage husdyrgødning til harmonigrænsen, uden at husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveauer overskrides, vurderes der at være en væsentlig virkning på miljøet. Dette fremgår af lovbemærkningerne til § 26, stk. 4 og af husdyrvejledningens afsnit 1.1.1. Selv om beskyttelsesniveauerne er overholdt, skal kommunen dog også vurdere om der i øvrigt vil være en væsentlig virkning på miljøet, jf. husdyrgodkendelseslovens § 29 og husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 9.

Beskyttelsesniveauet for nitrat til overfladevand er defineret som et reduceret dyretryk i forhold til harmonigrænsen. Hvis aftalearealet ligger i nitratklasse 1, 2 eller 3 vil der derfor altid skulle gives en § 16-godkendelse for at arealet kan bruges til overførsel af husdyrgødning fra et husdyrbrug, der søger om tilladelse/godkendelse efter § 10, 11 eller 12. Beskyttelsesniveauerne for nitrat til grundvand og fosfor vil dog muligvis kunne overholdes ved fuldt harmonitryk selv om arealerne ligger i fosforklasse 1, 2 eller 3, eller i et nitratfølsomt område. Hvis der uden brug af virkemidler på aftalearealet (efterafgrøder, standardsædskifte) kan overføres husdyrgødning til harmonigrænsen uden at beskyttelsesniveauerne overskrides, og uden at der i øvrigt vil være en væsentlig virkning på miljøet, er der ikke grundlag for at kræve godkendelse efter § 16, idet det ikke er udpegningen af arealerne (nitratfølsomt område, fosforklasse) der i sig selv er afgørende.

Revurdering - påbud om § 16 til udbringningsarealerne

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
jævnfør Plan for behandling af IPPC-revurderingssager (23. nov.2009)
3. Vurdering og vilkårsformulering
Der er desuden krav om § 16 godkendelser på aftalearealer, når husdyrgodkendelseslovens betingelser herfor er opfyldt.
Kan jeg få konkretiseret hvor det står i husdyrgodkendelsesloven og hvilke betingelser der skal være opfyldt for at stille krav om § 16.

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Så vidt jeg kan læse mig til foretages revurderingerne efter miljøbeskyttelsesloven § 41a og 41b. - altså før § 16 i husdyrlovens indførelse.

Jeg forstår at afsætning af gylle på tredjemands arealer er omfattet af en § 16, men hvad med nedenstående kommentar som er fra landmandens konsulent - medfører det en § 16??
Det skal bemærkes at ejendommen arealer er udskilt i sit eget selskab og at vilkår hertil skal fastsættes til dette selvstændige selskab. Ifølge ejers kendskab er kun en meget begrænset del af ejendommens arealer er skiftet ud siden 1995, der er tilkøbt eller forpagtet lidt flere arealer med henblik på at efterleve skærpede harmonikrav.

Svar

Når der foretages en revurdering af et husdyrbrug efter miljøbeskyttelseslovens §§ 41a og b, finder husdyrgodkendelsesloven anvendelse. Dette følger af husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3. Det er på denne baggrund, at citatet fra planen om revurderinger henviser til, at husdyrgodkendelseslovens § 16 også kan være relevant i en revurderingssag.

Der kan kræves en § 16-godkendelse til udspredning på følsomme arealer, hvis disse arealer ikke allerede indgår i en tilladelse/godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12. Der gælder desuden den betingelse, at der kun kan kræves § 16-godkendelse til udspredningen, hvis den husdyrgødning der skal udspredes på arealet stammer fra et husdyrbrug, der er omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven.

Med hensyn til konsulentens kommentar:
Konsulentens kommentar tegner ikke noget ganske klart billede af forholdende omkring driften. Som situationen er beskrevet forekommer det, at anlægget og arealerne er delt op i to selvstændige husdyrbrug. Er dette tilfældet, kan der kræves en § 16-godkendelse til udspredningen, hvis ovenstående betingelser er opfyldte, dvs:
1) Hvis arealerne er følsomme,
2) Hvis selskabet der driver arealerne ikke allerede har opnået en tilladelse/godkendelse (efter lovens §§ 10, 11 eller 12), der omfatter arealerne, og
3) Hvis selskabet der driver anlægget derimod er omfattet af en tilladelse/godkendelse efter lovens §§ 10, 11 eller 12.

§ 16

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

En landmand ønsker at "bytte" udspredningsarealer med en i nabolaget fordi arealerne ligeer imellem hinanden i en mosaik.

Han har en § 12 og ”naboen” en gammeldags kapitel 5 godkendelse.Det vil lette arbejdsgangen og spare kørsel, hvis de udbringer på hinandens arealer.

Jeg forklarer, at hvis han skal udbringe sin husdyrgødning fra en § 12-godkendt produktion på 3. mands arealer, så skal arealerne godkendes efter § 16, eller som minimum vurderes om de skal.

Jeg vurderer at ”Naboens” husdyrgødning kan ikke udbringes på hans arealer, da der er krav om fosforbalance på jordene til hans § 12 gokendte produktion (den § 12 godkendte produktion kører gødningen gennem et seperationsanlæg, så gødningen til udspredning vil indeholde mindre fosfor).

Han argumenterer med at da alle udspredningsarealerne afvander til samme opland, vil det komme ud på ét. Nogle arealer har fosforbalance andre et fosforoverskud, om det er det enen eller det andet areal kan vel være underordnet.

Ideen er jo god fordi der spares kørsel på veje og idet hele taget med et mindre brandstofforbrug til følge.

Og i "nabolaget" er der snak om at lave aftaler i et endnu større opland og hjælpe hinanden med at spare endnu mere kørsel.

Altså: Naboens jord skal § 16 godkendes for at han kan sprede gylle der. Men hvad skal der rent juridisk til, for at han kan modtage husdyrgødning fra naboen?

Svar

Som du skriver vil udspredning på naboens arelaer kræve, at naboens arealer godkendes efter lovens § 16.

Ved den § 12-godkendelse, som landmanden har fået er der stillet visse vilkår til den udspredning, der vil ske på hans jord. Disse vilkår gælder arealerne, og skal således overholdes uanset om den husdyrgødning, der udspredes på arealet stammer fra landmanden selv eller hans nabo. Udspredning af naboens husdyrgødning på landmandens jord, kan derfor kun ske under overholdelse af de vilkår, der er opstillet i landmandens § 12-godkendelse.

Landmandens argument er ganske forståeligt. Det ændrer dog ikke ved, at ovenstående er de krav der gælder for udspredning på arealerne. Det er ganske rigtigt, at der derved er en forskel i reguleringen mellem de arealer, der er omfattet af husdyrgodkendelsesloven, og de der ikke er - men hensigten med husdyrgodkendelsesloven er netop på sigt at bringe så mange arealer som muligt ind under loven, for ad den vej at skabe en mere nuanceret regulering af arealanvendelsen af hensyn til en bedre varetagelse af miljøet.

Gylleaftaler

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Kan man lave en godkendelse hvor alle arealer endnu ikke indgår, dvs landmanden endnu ikke har gylleaftaler.

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg forestiller mig at man kunne stille følgende vilkår, hvis landmanden ved miljøgodkendelsen påbegyndelse endnu ikke har udbringningsareal nok:

Frem til at der foreligger skriftlige aftaler for afsætning af gylle svarende til XX DE og eventuelle godkendelser af disse arealer, må årsproduktionen ikke overstige XX DE (DE der kan udbringes på arealer, hvor der allerede er aftaler). I takt med, at der indgås skriftlige aftaler om afsætning af gylle og disse arealer godkendes, må årsproduktionen stige, svarende til hvad der kan afsættes til disse arealer. Årsproduktionen må dog ikke overstige, niveauet angivet i ovenstående vilkår.

Svar

Ifølge FAQ nr. 19 kan der ikke stilles krav om, at der på ansøgningstidspunktet foreligger en aftale om, hvilke arealer husdyrgødningen må udbringes på, men aftalen skal foreligge, når udbringningen foretages. Sammesteds anføres, at det ved tilladelser/godkendelser, hvor der er angivet alternative arealer, som kan anvendes i stedet for de arealer, der oprindeligt indgik i miljøvurderingen, vil være naturligt, at vilkår og frister for ændring af aftalen indføjes.

FAQ nr. 26 indeholder en nærmere redegørelse om arealgodkendelse.

Sålænge det vilkår du foreslår er kontrollerbart (hvilket det ser ud til at være), er det altså fint.

§11 i godkendelsesbekendtgørelsen

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

På flere husdyrsager munder en naturvurdering i forhold til udbringningsarealerne af og til ud i, at der er behov for en bræmme omkring et beskyttet naturområde - enten af hensyn habitatbeskyttede arter (f.eks. løgfrø) og naturtyper eller af hensyn til regionale/lokale beskyttelsesinteresser. Bræmmer foreslås i de tilfælde, hvor nedfældning ikke vurderes at sikre beskyttelsesinteresserne.

Vi er imidlertid uklare på hjemmelsgrundlaget ift udlæg af bræmmer, herunder hvorvidt der i en miljøgodkendelse/-tilladelse kan stilles vilkår om etablering af sådanne.

For det fremgår af godkendelsesbekendtgørelsens §11, at en skærpelse af afskæringskriterierne i bilag 3 kun kan ske i overensstemmelse med bekendtgørelsens bilag 4. Hvis ikke der med disse vilkår kan forhindres skade/tilstandsændringer skal/kan kommunen meddele afslag, jf. §11, stk. 5 og 6.

I forhold til f.eks. beskyttelse af løgfrøer - der yngler i mindre vandhuller og raster på de omkringliggende arealer, herunder marker grænsende op til vandhullet - vurderes udlæg af en 5-10 m gødnings-, dyrknings- og sprøjtefri bræmme i nogle tilfælde at kunne forhindre skade på disses rasteområder.

I Miljøstyrelsens notat fra den 6. juli 2009 fremgår det,at der i forhold til ammoniak kan fastsættes "en randzone hvor husdyrgødning ikke må udbringes" og i forhold til udvaskning af kvælstof og fosfor fremgår, at der kan "fastsættes krav om bræmmer eller lignende på sammen måde som vejledningen til husdyrgodkendelsesloven angiver".

Skal det forstås sådan, at det kun gælder der hvor en ansøger selv har indarbejdet udbringnings-, dyrknings- og sprøjtefrie zoner i det ansøgte projekt? Eller kan der i en miljøgodkendelse stilles vilkår om etablering af sådanne randzoner/bræmmer?

I forhold til f.eks. løgfrøer, er det vigtigt at være opmærksom på, at en gødningsfri bræmme alene i visse tilfælde ikke sikrer mod skade på artens rasteområder. Et vilkår/projekttilpasning vil i givet fald skulle sikre en gødnings-, dyrknings-, og sprøjtefri zone - som må omlægges hvert 3-5 år.

Svar

Det er muligt i en miljøgodkendelse at stille vilkår om bræmmer. Hjemlen til sådanne vilkår er husdyrgodkendelseslovens § 29.

Om en ansøger har i sin ansøgning har indarbejdet bræmmer eller ej, er uden betydning for muligheden for at stille sådanne vilkår. Vilkår om bræmmer kan således stilles hvis kommunen finder det nødvendigt ud fra bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Se som et eksempel på, hvor en bræmme er stillet som vilkår Miljøklagenævnets afgørelse med journal nummer MKN-130-00184. Miljøklagenævnets afgørelse illustrerer samtidigt, at et sådant vilkår kun kan sættes for ansøgers egne arealer, medmindre vilkåret stilles i en § 16-godkendelse.

husdyrgodkendelseslovens § 29

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Det fremgår af godkendelsesbekendtgørelsens §11 at en skærpelse i forhold til afskæringskriterierne i bilag 3 kun kan ske i overensstemmelse med bekendtgørelsens bilag 4. Vurderer kommunen fortsat, at der er et problem i forhold til habitatområder/beskyttede arter eller særlige regionale/lokale beskyttelsesinteresser, skal/kan kommunen meddele afslag, jfv §11 stk 5 og 6.
I miljøstyrelsens notat af 6 juli 2009 anføres det bla. på side 6, sidste afsnit, at det i visse situationer vil være muligt at stille krav om f.eks. udbringningsfrie randzoner.
Skal denne del af Miljøstyrelsens notat læses på den måde, at det kun gælder der, hvor en ansøger selv har indarbejdet f.eks. udbringningsfrie randzoner i det ansøgte projekt, eller kan kommunen stille vilkår herom, når randzonerne ikke er en del af landmandens projekt?

Svar

Om en ansøger har i sin ansøgning har indarbejdet bræmmer eller ej, er uden betydning for muligheden for at stille sådanne vilkår. Vilkår om bræmmer kan således stilles hvis kommunen finder det nødvendigt ud fra bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Se som et eksempel på, hvor en bræmme er stillet som vilkår Miljøklagenævnets afgørelse med journal nummer MKN-130-00184. Miljøklagenævnets afgørelse illustrerer samtidigt, at et sådant vilkår kun kan sættes for ansøgers egne arealer, medmindre vilkåret stilles i en § 16-godkendelse.

kvælstofdeposition ved udbringning af husdyrgødning

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
I notatet på side 6 nederest er nævnt nogle mængder deposition inden for en vis afstand fra marken, hvor der er udbragt husdyrgødning.
Jeg vil meget gerne have en henvisning til hvor disse tal kommer fra, så jeg kan se hvordan de er beregnet.

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg har brug for at kende metoden, for at kunne foretage en konkret vurdering i en konkret sag.

Svar

Tallene i Miljøstyrelsens bilag til praksisnotatet er baseret på bilag til bufferzonerapporten.

beskyttelsesniveau for fosfor og ny DE-omregningsfaktor.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Med de kommende ændringer i DE for f.eks. slagtesvin betyder det, at der tilføres flere kg P/ha end med de gamle (dog stadig nuværende DE). Dette betyder, at der ved ansøgning med jorde i nitratklasse 2 alene ved lovændringen i DE vil tilføres mere P/ha.
Hvordan forholder jeg mig til kravet om ingen merbelastning i fosforklasse 2 afgjort efter de nye DE, når der med de generelle regler må tilføres flere kg P/ha end med de nuværende DE?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg formoder at de nye dyreenhedsberegninger 'overruler' kravene til fosforklasse 2, men set fra et miljømæssigt synspunkt er det ikke særlig logisk, så jeg hælder faktisk til at aktuelt ingen merbelastning.

Svar

Det er rigtigt, at fosforoverskuddet på svinebrug vil øges mere med beregning efter den nye DE-omregningsfaktor end med beregning efter den gamle DE-omregningsfaktor, hvis ansøger ønsker at udbringe husdyrgødning helt til harmonigrænsen, hvad de fleste jo gør. Reglerne for beskyttelsesniveauet, jf.. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, er dog ikke ændret. Det betyder bl.a., at der stadig gælder et krav om ingen forøgelse af fosforoverskuddet på arealer i

fosforklasse 2. Konsekvensen heraf er, at ansøger kun kan udbringe husdyrgødning til harmonigrænsen, hvis han også bruger virkemidler (f.eks. ændret sædskifte) til at begrænse fosforoverskuddet i ansøgt drift, således at der ikke vil ske en stigning.

vilkår om handelsgødning.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

VI HAR TIDLIGERE SPURGT:
Vi har indført en praksis som siger, at i godkendelser med fosforoverskud, bliver der som standard stillet vilkår om at der ikke må tilføres fosfor med handelsgødning, dog startgødning til majs undtaget.
Endvidere stiller vi vilkår om at bedriftens fosforoverskud ikke må overstige det beregnede overskud (tilførsel – fraførsel), og vi bruger dermed kun definitionerne i bilag 3, C til at afgøre om afskæringskriteriet er overholdt.
Er det OK at vi stiller ovenstående vilkår med den begrundelse at der ved fosforoverskud som udgangspunkt vil være tilstrækkelig med fosfor til rådighed?

OG FIK FØLGERNDE SVAR:
Der kan ikke stilles vilkår om brug af handelsgødning i en godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, da handelsgødningen ikke direkte har relation til husdyrproduktionen. Vi forventer heller ikke at ansøgere om godkendelse af husdyrbrug vil have noget incitament til at bruge større mængder af fosforholdigt handelsgødning som supplement til husdyrgødning. Der vil hovedsagelig være tale om startgødning til majs.

Når der skal stilles vilkår om fosforoverskud i en godkendelse, skal det fastsættes som vilkår om det tilladte fosforoverskud efter beskyttelsesniveauet i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3.

Hvis der f.eks. må være et fosforoverskud på 4 kg/ha/år for at overholde beskyttelsesniveauet, og det beregnede fosforoverskud er 3 kg/ha/år,så skal vilkåret stilles så det siger, at overskuddet højst må være 4 kg P/ha/år.

NU VIL JEG SÅ GERNE VIDE:
Hvis MKN i MKN-104-00048, MKN-104-00061 og MKN-100-00143 i alle tre tilfælde ændre et vilkår til, at der ikke må tilføres fosfor med handelsgødning/uorganisk gødning, undtagen startgødning til majs, hvordan hænger det så sammen med jeres første svar?
Og vi har faktisk flere som også ønsker uorganisk fosfor til kartofler.

Svar

Vi mener fortsat, at der ikke er hjemmel i husdyrgodkendelsesloven til at stille vilkår om brugen af handelsgødning. Da Miljøklagenævnets afgørelser er truffet efter miljøbeskyttelsesloven skaber det ikke præcedens for afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven, selv om der også er tale om godkendelser af husdyrbrug. Selv om nævnet har truffet afgørelser med vilkår om brugen af handelsgødning i disse sager, betyder det ikke at nævnet vil følge samme praksis i sager efter husdyrgodkendelsesloven. Miljøstyrelsen vil gøre rede for det i praksisnotatet for Miljøklagenævnets afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven, hvis nævnet tager stilling til brugen af handelsgødning.

§ 11 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

I forhold til fastsættelse af vilkår om bræmmer omkring naturområder, er der imidlertid behov for en konkret vurdering af, om et hidtil intensivt drevet landbrugsareal kan have en væsentlig belastning af et naturområde.

Kan der vurderes at være væsentlig påvirkning på et naturområde med N og P fra et intensivt drevet landbrugsareal, hvor der udbringes husdyrgødning ved nedfældning svarende til 1,4 til 2,3 DE pr. ha, og hvor udspredningsarealet har en hældning under 6 grader, samt JB under 5?

Hvis der kan antages at være en væsentlig påvirkning ved overfladeafstrømning ved terrænhældninger under 6 grader, kan næringsstoftabet så anslås, så der kan foretages en proportionalitetsbetragtning mellem vilkår og miljøeffekt ?

Ligeledes vil vi gerne bede om en afklaring i forhold til beskyttelse af yngle- og rastesteder for bilag IV-arter. Kan et landbrugsareal, der i dag er intensivt drevet, være et rastested for én bilag IV-art som f.eks. løgfrø ? Såfremt det kan være et rastested for en bilag IV-art, er det så muligt at sætte vilkår om dyrkningsfri bræmme til yderligere beskyttelse af bilag IV-arten ?

Der henvises i den forbindelse blandt andet til DMU Rapport 635, 2007: Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV, særligt siderne 130-135.

Svar

Du spørger, om der kan vurderes at være væsentlig påvirkning på et naturområde med N og P fra et intensivt drevet landbrugsareal, hvor der udbringes husdyrgødning ved nedfældning svarende til 1,4 til 2,3 DE pr. ha, og hvor udspredningsarealet har en hældning under 6 grader, samt JB under 5. Selv om der er tale om forhold, hvor risikoen for næringsstoftab er mindre end f.eks. ved slangeudlægning, større hældning osv., kan man nok ikke sige helt generelt, at der aldrig vil kunne være en væsentlig påvirkning under disse forhold.

Vi vil foreslå kommunen at gøre flg. ved vurdering af randpåvirkning:

Forklare i godkendelsens miljøtekniske redegørelse, at der ikke findes metoder, der kan beregne hvor stor mængde kvælstof eller fosfor, der må forventes at blive tilført naturområdet ved overfladeafstrømning og erosion fra udbringningsarealet, og at kommunen derfor er nødt til at vurdere påvirkningen ved at undersøge, om der ved det aktuelle projekt er forhold, som man ved generelt giver større risiko for tab af næringsstoffer ved overfladeafstrømning eller erosion.
Gøre rede for hvilke forhold, der giver risiko for tab af næringsstoffer ved overfladeafstrømning eller erosion. Vi har endnu ikke selv fået lavet research på viden om dette (i forbindelse med uarbejdelsen af den nye husdyrvejledning), men redegørelsen kan indeholde henvisninger til oplysninger fra forsøg. Det skal dog blot være kort, for at underbygge kommunens vurdering. Det skal ikke være et stort litteraturstudium. Det er ikke altid let at finde grænsen mellem hvad, der må anses for almen faglig viden inden for et område og hvad, der skal underbygges med henvisning til oplysninger.
Gøre rede for, hvordan forholdene er i den aktuelle sag.
Konkludere (på baggrund af ovenstående to redegørelser samt naturområdets sårbarhed), om der er så stor risiko for tilførsel af næringsstoffer, at det må vurderes at være væsentligt. Det er selvfølgelig vanskeligt, at gøre, når man ikke har beregninger, men er efter Miljøstyrelsens vurdering en legal måde, at foretage vurderingen på.
Hvis der vurderes at blive en væsentlig påvirkning: Gøre rede for, hvordan f.eks. bræmmer (eller andre tiltag) vil kunne begrænse risikoen i det konkrete tilfælde og stille vilkår om det.
Begrundelsen må aldrig være helt generel – den skal tage udgangspunkt i forholdene i den aktuelle sag (men mange sager ligner jo hinanden så meget at begrundelserne også vil ligne hinanden).
Vi har ikke den faglige kompetence til at vurdere, hvor rastesteder for bilag IV-arter kan findes, så vi må henvise dig til at spørge By- og Landskabsstyrelsen. Der kan godt stilles vilkår om dyrkningsfri bræmmer med henblik på at beskytte eventuelle bilag IV-arter, hvis kommunen kan begrunde, at de dyrkningsfrie bræmmer vil have en effekt.

Godkendelsesbek. Bilag 3 Afsnit D.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

En landmand har to marker i nitratklasse 1. Alle resterende marker ligger udenfor nitratklasse (altså i nitratklasse 0). Kan man stille vilkår om at dyretrykket på de to marker ikke må overstige 85 % af de generelle regler (altså vilkår på markniveau)? Hvis ikke, fortyndes effekten af beskyttelsesniveauet, da manden har et meget stort areal udenfor nitratklasser.

Svar

Det er rigtigt, at effekten af beskyttelsesniveauet fortyndes, jo mindre målrettede vilkårene er mod de marker, der reelt afvander til de sårbare recipienter. Vi mener dog, at kommunen bør

undlade at stille et vilkår om dyretryk målrettet bestemte marker, da det vil være stort set umuligt at kontrollere vilkåret. Selv om man nogle steder ikke får så stor effekt på recipienten, når der stilles vilkår på bedriftsniveau, så er vilkårene dog med til at trække i den rigtige retning hvad angår beskyttelse af recipienterne.

Bekendtgørelse nr. 648 af

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Regneeksempel:

En landmand har 100 ha, 10 ha er beliggende i nitratfølsomt område. Nitratudvaskningen skal nedbringes til 60 mg pr. liter i det nitratfølsomme område. Det opnås ved at etablere 10 % efterafgrøder på det samlede efterafgrødegrundlag.

Har vi hjemmel til at målrette efterafgrøderne det følsomme område, således der etableres 10 % efterafgrøder kun på arealet i det nitratfølsomme område og ingen ekstra efterafgrøder på de resterende robuste arealer - svarende til 1 % efterafgrøder af det samlede efterafgrødegrundlag?

Derved sikres at den krævede reduktion opnås i det nitratfølsomme område, men landmanden slipper med en tiende del af den oprindelige efterafgrødeandel.

Svar

Det fremgår af bilag 3 til vejledningen om husdyrgodkendelsesloven, at efterafgrøder som virkemiddel godt kan bruges på delsædskifteniveau, når det gælder beskyttelsesniveauet for grundvand. Som udgangspunkt kan virkemidler til begrænsning af kvælstofudvaskning kun bruges på bedriftsniveau, fordi det er det mest kontrollerbare. For beskyttelsesniveauet for grundvand er det dog valgt også at lade virkemidlerne kunne bruges på delsædskifteniveau, således, at de kan målrettes det nitratfølsomme område, hvor behovet for beskyttelsen er, selv om kontrollen af om vilkåret overholdes herved bliver mindre enkel. Målretning af efterafgrøderne kræver dog, at ansøger har valgt at bruge sædskifte som virkemiddel til begrænsning af nitratudvaskningen (dvs. at ansøger har valgt andet sædskifte end referencesædskiftet i ansøgt drift), og at ansøger tillige har valgt et delsædskifte for det nitratfølsomme område. Kommunen kan ikke forlange, at ansøger skal bruge sædskifte som virkemiddel eller have et delsædskifte for det nitratfølsomme område.

Godkendelsesbek. Bilag 3 Afsnit D.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

En landmand har to marker i nitratklasse 1. Alle resterende marker ligger udenfor nitratklasse (altså i nitratklasse 0). Kan man stille vilkår om at dyretrykket på de to marker ikke må overstige 85 % af de generelle regler (altså vilkår på markniveau)? Hvis ikke, fortyndes effekten af beskyttelsesniveauet, da manden har et meget stort areal udenfor nitratklasser.

Svar

Det er rigtigt, at effekten af beskyttelsesniveauet fortyndes, jo mindre målrettede vilkårene er mod de marker, der reelt afvander til de sårbare recipienter. Vi mener dog, at kommunen bør undlade at stille et vilkår om dyretryk målrettet bestemte marker, da det vil være stort set umuligt at kontrollere vilkåret. Selv om man nogle steder ikke får så stor effekt på recipienten, når der stilles vilkår på bedriftsniveau, så er vilkårene dog med til at trække i den rigtige retning hvad angår beskyttelse af recipienterne.

nitratudvaskning til grundvand

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Kan en merbelastning på udvaskning til grundvandet af nitrat fra rodzonen betragtes som et arealvægtet gennemsnit for flere marker, når alle markerne udvasker til samme grundvandsmagasin? Eller skal hver enkelt mark overholde det generelle beskyttelsesniveau med ingen merbelastning, når udvaskningen fra rodzonen overstiger 50 mg nitrat/l?

Eks. 3 marker udvasker til samme grundvandsmagasin:

Mark 1: 2 ha udvasker 75 mg nitrat/l merbelastning 1 mg/l.

Mark 2: 6 ha udvasker 44 mg nitrat/l merbelastning -30 mg/l

Mark 3: 1 ha udvasker 75 mg nitrat/l merbelastning 1 mg/l

Er det i overensstemmelse med Bilag 3 punkt D2, beskyttelsesniveauet i forhold til grundvand, at betragte merlastningen som et gennemsnit, som her i det skitserede tilfælde bliver -20 mg/l, og ikke i forhold til den enkelte mark, som beregningen i FARM-N udføres efter?

Svar

Som det fremgår af Miljøstyrelsens FAQ nr. 50, så kan marker, der påvirker samme grundvandsmagasin vurderes samlet. Der vil således kunne foretages en vurdering af, om beskyttelsesniveauet samlet set er overholdt, f.eks. hvis den samlede udvaskning til grundvandsmagasinet ikke øges. Det er kommunen, der ved behandlingen af den pågældende sag må vurdere om markerne bør vurderes samlet eller ej. Du nævner, at grundvandskortlægning ikke

i alle tilfælde er så detaljeret, at man kan afgøre, hvilke marker som udvasker til hvilke magasiner. Hvis kommunen således finder, at det er usikkert om udvaskningen sker til det samme magasin, så kan det begrunde, at markerne vurderes hver for sig.

Nitratudvaskning til grundvand - standardsædskifter - Farm N

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Jeg er i gang med at behandle en § 16 ansøgning, hvor udbringningsarealet er på ialt 65,04 ha. Referencesædskiftet er K2. Der er valgt G1 standardsædskifte på alle arealer i ansøgt drift.

Det fremgår af Farm N, at der i ansøgt drift (scenario 2) er vårbyg med græsefterafgrøde på ialt 6,5 ha, mens resten af de 65,04 ha er vinterhvede uden efterårsdække. Hvorfor er der ikke vårbyg på alle arealer, herunder vårbyg med græsefterafgrøde på 6,5 ha, når ansøger har valgt G1 standard sædskifte på alle arealer i ansøgt drift?

Svar

Standardsædskifterne i sædskiftenotatet er fastsat ud fra en typisk afgrødesammensætning, men med varierende mængder af afgrøder med lav kvælstofudvaskning. Udvaskningen fra hvert standardsædskifte er beregnet i FarmN og herefter sat i relation til hinanden (udvaskningsindekset).

Udvaskningen fra grundvandssædskifterne er beregnet ud fra vårbyg med udlæg af græs (kaldet miljøgræs). Det er andelen af miljøgræs, der har betydning for udvaskningens størrelse og ikke korntypen. Der er ingen væsentlig afvigelse i udvaskningen fra de fleste almindelige afgrøder (vårbyg, havre, vinterhvede, vinterbyg og vinterrug), hvilket gør det miljømæssigt forsvarligt at have et sædskifte med en anden hovedafgrøde end, som udvaskningsberegningen for grundvandsædskifterne er foretaget for.

Det er derfor muligt i disse sædskifter at anvende andre typer af både vårkorn, vintersæd eller vinterraps. Der accepteres dog ikke anvendelse af bælgplanter, da der derved i visse tilfælde opstår en forøget risiko for øget udvaskning i forhold til vårbyg.

Beskyttelsesniveau for nitrat

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
På vegne af Lejre Kommune vil jeg gerne spørge om vi har mulighed for at finde konkrete

oplysninger om strukturudviklingen i et opland. Skal vi anvende sådanne konkrete oplysninger i vurderingen af arealbelastningen til vandområder?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Lejre Kommune og jeg mener ikke, at vi har konkrete oplysninger om strukturudviklingen i de enkelte oplande (f.eks. til Roskilde Fjord). Er dette korrekt eller findes de oplysninger tilgængeligt et sted?

Svar

DJF har i nedenstående rapport udarbejdet metoder til analyse af udviklingen i dyretryk m.m. i geografiske områder. I forhold til udarbejdelse af specifikke analyser for Lejre området kan dun tage kontakt til enten DJF eller firmaet Conterra, der ligeledes udarbejder disse analyser.

http://www.djfgeodata.dk/datasaml/lbrug1.html

Vejl. side 82, samt bilag 5

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

En merudledning af kvælstog til overflade-vand kan ifølge vejledningen "løses" med feks. efterafgrøder eller reduceret kvælstofnorm. Kan man istedet vælge at tage et en mark ud af drift og evt. tilplante den med energiafgrøder (feks. pil). Marken for naturligvis ingen gødning.

Svar

Nej, udtagning er ikke et virkemiddel i forhold til merudledning af kvælstof.

§ 11 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

I forlængelse af Helpdesk’s svar til Esbjerg Kommune den 19. februar om bræmmevilkår i miljøgodkendelser af husdyrbrug, vil Esbjerg Kommune gerne bede om Helpdesk's afklaringer af nedenstående spørgsmål:

Ifølge Miljøstyrelsens notat af 6. juli 2009 er det ikke muligt at beregne randpåvirkninger som følge af overfladeafstrømning og erosion fra et intensivt drevet landbrugsareal til et naturområde.

I forhold til fastsættelse af vilkår om bræmmer omkring naturområder, er der imidlertid behov for en konkret vurdering af, om et hidtil intensivt drevet landbrugsareal kan have en væsentlig belastning af et naturområde.

Kan der vurderes at være væsentlig påvirkning på et naturområde med N og P fra et intensivt drevet landbrugsareal, hvor der udbringes husdyrgødning ved nedfældning svarende til 1,4 til 2,3 DE pr. ha, og hvor udspredningsarealet har en hældning under 6 grader, samt JB under 5?

Hvis der kan antages at være en væsentlig påvirkning ved overfladeafstrømning ved terrænhældninger under 6 grader, kan næringsstoftabet så anslås, så der kan foretages en proportionalitetsbetragtning mellem vilkår og miljøeffekt ?

Ligeledes vil vi gerne bede om en afklaring i forhold til beskyttelse af yngle- og rastesteder for bilag IV-arter. Kan et landbrugsareal, der i dag er intensivt drevet, være et rastested for én bilag IV-art som f.eks. løgfrø ? Såfremt det kan være et rastested for en bilag IV-art, er det så muligt at sætte vilkår om dyrkningsfri bræmme til yderligere beskyttelse af bilag IV-arten ?

Der henvises i den forbindelse blandt andet til DMU Rapport 635, 2007: Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV, særligt siderne 130-135.

Svar

Du spørger, om der kan vurderes at være væsentlig påvirkning på et naturområde med N og P fra et intensivt drevet landbrugsareal, hvor der udbringes husdyrgødning ved nedfældning svarende til 1,4 til 2,3 DE pr. ha, og hvor udspredningsarealet har en hældning under 6 grader, samt JB under 5. Selv om der er tale om forhold, hvor risikoen for næringsstoftab er mindre end f.eks. ved slangeudlægning, større hældning osv., kan man nok ikke sige helt generelt, at der aldrig vil kunne være en væsentlig påvirkning under disse forhold.

Vi vil foreslå kommunen at gøre flg. ved vurdering af randpåvirkning:

Forklare i godkendelsens miljøtekniske redegørelse, at der ikke findes metoder, der kan beregne hvor stor mængde kvælstof eller fosfor, der må forventes at blive tilført naturområdet ved overfladeafstrømning og erosion fra udbringningsarealet, og at kommunen derfor er nødt til at vurdere påvirkningen ved at undersøge, om der ved det aktuelle projekt er forhold, som man ved generelt giver større risiko for tab af næringsstoffer ved overfladeafstrømning eller erosion.
Gøre rede for hvilke forhold, der giver risiko for tab af næringsstoffer ved overfladeafstrømning eller erosion. Vi har endnu ikke selv fået lavet research på viden om dette (i forbindelse med uarbejdelsen af den nye husdyrvejledning), men redegørelsen kan indeholde henvisninger til oplysninger fra forsøg. Det skal dog blot være kort, for at underbygge kommunens vurdering. Det skal ikke være et stort litteraturstudium. Det er ikke altid let at finde grænsen mellem hvad, der må anses for almen faglig viden inden for et område og hvad, der skal underbygges med henvisning til oplysninger.
Gøre rede for, hvordan forholdene er i den aktuelle sag.
Konkludere (på baggrund af ovenstående to redegørelser samt naturområdets sårbarhed), om der

er så stor risiko for tilførsel af næringsstoffer, at det må vurderes at være væsentligt. Det er selvfølgelig vanskeligt, at gøre, når man ikke har beregninger, men er efter Miljøstyrelsens vurdering en legal måde, at foretage vurderingen på.
Hvis der vurderes at blive en væsentlig påvirkning: Gøre rede for, hvordan f.eks. bræmmer (eller andre tiltag) vil kunne begrænse risikoen i det konkrete tilfælde og stille vilkår om det.
Begrundelsen må aldrig være helt generel – den skal tage udgangspunkt i forholdene i den aktuelle sag (men mange sager ligner jo hinanden så meget at begrundelserne også vil ligne hinanden).
Vi har ikke den faglige kompetence til at vurdere, hvor rastesteder for bilag IV-arter kan findes, så vi må henvise dig til at spørge By- og Landskabsstyrelsen. Der kan godt stilles vilkår om dyrkningsfri bræmmer med henblik på at beskytte eventuelle bilag IV-arter, hvis kommunen kan begrunde, at de dyrkningsfrie bræmmer vil have en effekt.

"FAQ 65".

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Min landmand har købt noget ekstra jord og har søgt om godkendelse (§ 12, stk. 3). Landmanden er i 2008 godkendt efter husdyrlovens § 12.
Dyretrykket på de allerede godkendte arealer er uændret i den nye ansøgning. Sædskiftet i det ansøgte er det samme som i godkendelsen fra 2008. De nye arealer er robuste og ikke omfattet af beskyttelsesniveauer for fosfor, nitrat eller grundvand.

I ansøgningen kan beskyttelsesniveauet for nitratudvaskning opfyldes ved en mindre andel af ekstra efterafgrøder, end i den eksisterende godkendelse fra 2008. Det skyldes, at en del af landmandens arealer var i Nitratklasse 1 indtil 14/10 2008, mens de nu er i Nitratklasse 0.

Spørgsmålet er, om landmandens vilkår om ekstra efterafgrøder i den eksisterende godkendelse skal ophæves, og erstattes af et nyt vilkår. Det vil betyde en lempelse af kravet til ekstra efterafgrøder.

Alternativt konstaterer vi, at de nye arealer kan dyrkes under de allerede gældende vilkår i godkendelsen fra 2008 uden at stille nye vilkår.

Svar

Man må samlet set opfatte Miljøklagenævnets afgørelser i den forstand, at det nyeste kortværk skal anvendes ved afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven. Rækkevidden må nødvendigvis gælde nye såvel som verserende ansøgninger, herunder ved genbehandling. MKN-130-00208 og MKN-130-00140 bruger samme formulering: "Ved kommunens genbehandling af sagen, skal der derfor tages højde for det nye kortværk, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 27, stk. 4.". I MKN-130-00038 Miljøklagenævnet finder, at kortmaterialet dermed er en del af det retsgrundlag, som kommunerne skal anvende i forbindelse med behandling af en ansøgning efter

husdyrbrugloven. Kommunen skal i sin afgørelse inddrage kortmaterialet som en del af det retlige grundlag for afgørelsen.

Man må opfatte Miljøklagenævnets synspunkt som et synspunkt om, at bedste viden (for kortværket) skal lægges til grund, uanset om dette i sidste ende er en skærpelse eller en lempelse.

Nitratklassekort

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Ved opdateringen af nitratklassekortet blev et stort område oplandet til Randers Fjord ændret fra nitratklasse 2 til nitratklasse 0. Det drejer sig om oplandet til Allingeåen (jeg kan desværre ikke vedhæfte kort her) På arealinfos kort over reduktionspotentiale fremgår det at reduktionspotentialet for hele området er 75 procent. Efter Miljøstyrelsens egen tabel betyder det af området er i nitrartklasse 2.

Hvad er den rigtige klasse?

Svar

Det opdaterede nitratklassekort viser den rigtige nitratklasse. Det der er sket ved opdateringen er, at recipienten er vurderet som mindre kvælstofsårbar mod tidligere meget kvælstofsårbar. Med et uændret reduktionspotentiale på 75 % er nitratklassen derfor ændret fra 2 til 0.

Godkendelsesbek. Bilag 3 Afsnit D.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

En landmand har to marker i nitratklasse 1. Alle resterende marker ligger udenfor nitratklasse (altså i nitratklasse 0). Kan man stille vilkår om at dyretrykket på de to marker ikke må overstige 85 % af de generelle regler (altså vilkår på markniveau)? Hvis ikke, fortyndes effekten af beskyttelsesniveauet, da manden har et meget stort areal udenfor nitratklasser.

Svar

Det er rigtigt, at effekten af beskyttelsesniveauet fortyndes, jo mindre målrettede vilkårene er mod de marker, der reelt afvander til de sårbare recipienter. Vi mener dog, at kommunen bør undlade at stille et vilkår om dyretryk målrettet bestemte marker, da det vil være stort set umuligt at kontrollere vilkåret. Selv om man nogle steder ikke får så stor effekt på recipienten, når der

stilles vilkår på bedriftsniveau, så er vilkårene dog med til at trække i den rigtige retning hvad angår beskyttelse af recipienterne.

Ændring af arealgodkendelse i forbindelse med nye nitratklasser

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Mange godkendte kvægbrug skal for tiden ud og skaffe mere jord for at overholde harmonireglerne, da de efter de nye omregningsmetoder har flere DE.

Nogle godkendte husdyrbrug har arealer i områder der ved godkendelsen var Nitratklasse 2 jorder, men sidenhen er blevet nitratklassse 0 jorder. Kan man her løse deres ekstra arealbehov ved at revurderer arealerne og i et tillæg til godkendelsen ændre vilkår for udspredningsarealerne (højere dyretryk)?

Og hvad hvis vi er i den situation at arealerne er gået fra N-klasse 0 til N-klasse 2. Skal vi så, når vi ser på miljøgodkendelsen igen, som følge af de nye DE-beregninger, skærpe kravet i den eksisterende godkendelse? (§ 40, stk. 2)

Svar

Ja, ved et tillæg til godkendelse kan vilkår for udspredningsarealerne ændres, sådan at vilkårene stilles i overensstemmelse med et areals nye beliggenhed i nitratklasse 0 i stedet for klasse 2. Tilsvarende vil det være muligt ved en revurdering at skærpe krav svarende til et areals beliggenhed er overført fra klasse 2 til 0.

Du har fuldstændig ret - der skal byttes om på 2 og 0 i den sidste sætning. Undskyld fejlen.

Svaret er ikke helt klart, fordi det ikke tager stilling til en konkret sag. I langt hovedparten af tilfældene vil der ved en revurdering skulle skærpes i overensstemmelse med nyere nitratkort. I helt særlige tilfælde, kan proportionalitetshensyn dog begrunde, at der ikke skærpes.

Reduktionspotentialekortet

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Når man åbner statens kvælstofreduktionspotentialekort via Miljøportalen, og anvender "info"-knappen på en tilfældig mark, fremkommer følgende oplysninger:

Kvælstofreduktionspotentiale (1)
76-100%
Database id: 829000331
Gyldig fra: 01-06-2009
Objekt tekst: 76-100%
Temakode 1: 82
Tematekst 1: Målt
Temakode 2: 3
Tematekst 2: 210467
Bemærkning:
Status: gældende
Ansvarlig myndighed: Staten

Mit spørgsmål er så om temakode 1 (her 82), er et udtryk for den aktuelle reduktion indenfor et mindre opland?

Tallet anført under temakode 1 ligger altid indenfor reduktionspotentialeintervallet og nedenfor er det her angivet, at tallet er "målt".

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg er ikke rigtig i tvivl om, at der er tale om kvælstofreduktionspotentialet indenfor et mindre opland, men hvorfor fremgår det ikke mere tydeligt af metadata? På forhånd tak for hjælpen.

Svar

Vi har forhørt os hos vore kolleger om dit spørgsmål, og ingen her kender svaret med bestemthed. Vi må derfor henvise dig til Miljøportalen, som vil kunne forklare hvad temakoderne betyder, http://www.miljoeportal.dk/Hjaelp/ .

faq 72 eller sædskiftenotatet

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Kan der anvendes flere sædskifter som virkemidel? Det kan eksempelvis være K4 og K8?
Hvis der kan anvendes flere sædskifter kan der så anvendes K11 på nogle arealer selv om der udbringes over 0,8 DE/ha

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg regner med at der kun kan anvendes et sædskifte på en bedrift (med undtagese af G sædskifter), men i faq 72 væksles mellen sædskifte og sædskifter.

Dit spørgsmål:
Kan der anvendes flere sædskifter som virkemidel? Det kan eksempelvis være K4 og K8?
Hvis der kan anvendes flere sædskifter kan der så anvendes K11 på nogle arealer selv om der udbringes over 0,8 DE/ha

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg regner med at der kun kan anvendes et sædskifte på en bedrift (med undtagese af G sædskifter), men i faq 72 væksles mellen sædskifte og sædskifter.

Svar

Svaret til første del af spørgsmålet er 'ja', der kan godt anvendes forskellige sædskifter på forskellige marker. Årsagen til at det er muligt at anvende forskellige sædskifter som virkemiddel, er at det i modsætning til efterafgrøder, er muligt at kontrollere og stille vilkår om bestemte sædskifter på markniveau.

Du spørger endvidere om det er muligt at anvende K11 på nogle arealer, selv om der udbringes 0,8 DE/ha. Dette spørgsmål forstår jeg ikke, og vil bede dig om at præcisere det nærmere.

Kommunen kan ikke sætte en øvre grænse for antallet af standardsædskifter på en bedrift. Vi forventer, at det ikke vil være normalt, at en ansøger vælger et stort antal sædskifter som virkemiddel. Men hvis han gør, må kommunen acceptere det, inklusive det yderligere besvær med kontrol af vilkårene.

Ansøgerne kan frit vælge standardsædskifte i ansøgt drift, også selv om det valgte sædskifte er anderledes end hvad man må forvente at ansøgeren vil bruge i praksis. Derfor er det rigtigt, at et kvægbrug med over 0,8 DE/ha ikke vil bruge sædskiftet K11 i praksis, men snarere K12. I ansøgningen om godkendelse gør det dog ingen forskel, da de to sædskifter har samme udvaskningsindeks og samme fosforfraførsel. Det der er afgørende for ansøger ved valg af sædskifte som virkemiddel er, at beskyttelsesniveauet for nitrat eller fosfor herved netop skal kunne overholdes. Herved får ansøger den største frihed til at vælge et andet sædskifte i virkeligheden. Det sædskifte, der vælges i virkeligheden, kan kun være mere miljøvenligt end det valgte standardsædskifte, da kommunen jo skal stille vilkår om anvendelse af standardsædskiftet eller et sædskifte med et udvaskningsindeks der ikke overstiger standardsædskiftets, eller en fosforfraførsel, der ikke er mindre end standardsædskiftets.

Normtal 05/06, nye DE beregninger og gylleseparering

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

I forbindelse med, at man i IT-systemet nu anvender den nye dyreenhedsberegning, samtidig med at man fastholder beregningsgrundlaget for N indhold i husdyrgødningen til normtal 05/06, er der opstået et stort problem, specielt i forhold til svineproduktion og gylleseparering.

Når antallet af svin pr. dyreenhed stiger, falder antallet af dyreenheder ved det samme antal producerede svin. Når antallet af dyreenheder falder, samtidig med, at N og P indholdet fastholdes, stiger gyllens indhold af N pr. dyreenhed.

Efter ændring af dyreenhedsberegningen er det almindeligt, at N- indholdet i svinegylle ligger omkring 120 kg N/DE.

Ved gylleseparering er udgangspunktet, at der ca. er 100 kg N pr. dyreenhed i rågyllen. Gyllen deles i en væskedel og en fiberdel. På grund af den højere tilgængelighed og højere udnyttelsesgrad af næringsstofferne i gyllen, er det tilladt at regne med 120 kg N/DE i væskedelen. Da det samlede antal DE i henholdsvis rågyllen og væske- plus fiberdel skal være uændret, betyder det, at en større del af dyreenhederne "lægges" i fiberdelen, som typisk fjernes fra bedriften.

Heri ligger hovedfordelen for landmanden ved gylleseparering. Arealkravet nedsættes, og man kan stort set fuldgøde med væskedelen, hvorved man sparer indkøb af handelsgødning.

Miljømæssigt er det en fordel, at man kan nøjes med at transportere fiberdelen bort fra bedriften. I fiberdelen fjernes typisk også en stor del fosfor, hvorved fosforoverskuddet på bedriftens udbringningsarealer mindskes eller bortfalder.

Hvordan forholder kommunen sig til ovennævnte problemstilling?

Vi har sager, hvor gylleseparering er en del af grundlaget for det ansøgte projekt indsendt med de gamle DE, som ikke er afgjort inden udgangen af 2009, og som derfor skal beregnes med de nye DE. Der fjernes nu ikke længere ekstra DE ved separeringen, og hele grundlagt for projektet er dermed ændret.

Svar

Det er korrekt, at kvælstofindholdet i husdyrgødning beregnet i husdyrgodkendelse.dk for f.eks. slagtesvin efter nye DE vil være højere end med de gl. DE. Det er også korrekt at det skyldes, at der som udgangspunkt i beregningen er anvendt normtal fra 05/06. Det er dog Miljøstyrelsens vurdering at denne ændring ikke pt. er problematisk i forhold til fordelene ved at separere gylle og anvende fiberfraktionen til f.eks. biogas etc. Husdyrbrugeren kan stadig fuldgødske med den tynde fraktion, hvilket ikke er muligt såfremt der udbringes rågylle. Det er også Miljøstyrelsens vurdering, at du i konkrete sager på hsudyrbrug skal beregne fraførelsen af kvælstof i forbindelse med separering ift. DE. Således skal der også beregnes 120 kg fraført pr. DE, der afsættes med fiberfraktionen, betinget af at det er det indhold, der er beregnet i husdyrgodkendelse.dk

majs i grundvandssædskifter

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
I sædskiftenotatet står der at for grundvandssædskifterne skal efterafgrøden etableres sammen med dækafgrøden. Videre står der ovenover tabellen på side 5 at grundvandssædskifterne består af vårbyg med stigende antal efterafgrøder. I FAQ 49 står der at: "I visse tilfælde bør majs også udelukkes, såfremt der er risiko for, at arealet vil modtage betydelig mere husdyrgødning end det gennemsnitlige for udbringningsarealer."

Må majs overhovedet anvendes i grundvandssædskifter, når efterafgrøden ikke kan etableres samtidig med majsen.?
Må et G5 sædskifte bestå af 50 % vårbyg med efterafgrøde og 50 % majs uden efterafgrøde?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Ud fra et fagligt synspunkt bør majs ikke dyrkes i grundvandssædskifter, idet nitratudvaskningen fra majs med efterafgrøder er væsentlig større end udvaskningen fra vårbyg med efterafgrøder.

Svar

Der er ikke nødvendigvis uoverensstemmelse mellem sædskiftenotatet og FAQ nr. 49, såfremt efterafgrøden udlægges samtidigt med såningen af majs. Dette er dog pga. ukrudtssprøjtningerne mm. normalt ikke muligt, hvorfor efterafgrøderne jo normalt først sås efter sidste ukrudtssprøjtning. Problemet i denne sammenhæng er, at efterafgrøder udlagt efter sidste ukrudtssprøjtning ikke har samme effekt som efterafgrøder efter en alm. kornmark. Vi vil derfor på baggrund af dit spørgsmål overveje, hvorvidt mulighederne for udlægning af efterafgrøder i majs skal begrænses yderligere og evt. helt forbydes i grundvandssædskifterne eller om formuleringerne skal ændres således, at der gives en større fleksibilitet i forhold til såtidspunktet for efterafgrøden i majs.
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Majs kan kun bruges i grundvandssædskifter hvis efterafgrøden udlægges samtidig med såningen af majsen. Hvis det ikke er muligt at udlægge efterafgrøden samtidig med såningen af majsen, kan majs ikke indgå i grundvandssædskiftet.

Man kan godt lade et G5-sædskifte bestå af 50 % vårbyg med 100 % efterafgrøder og 50 % majs uden efterafgrøder. Det afgørende er andelen af efterafgrøder, og den vil i dette tilfælde samlet set være den samme som i G5-sædskifte som anført i Miljøstyrelsens sædskiftenotat.

Spørgsmål om § 7-arealer

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Først lige en kommentar: Det undrer os rigtigt meget at MST ikke opdaterer § 7-polygonerne løbende? I stedet lægges op til at 98 kommuner skal bruge tid og kræfter på at gøre det samme arbejde som MST kunne have gjort... på 1/98 del af den samlede tid.... Ligger der en begrundelse bag den beslutning?

Når det er sagt vil vi gerne vide hvordan MST's nuværende § 7-polygoner er blevet udpeget?

Hvor langt må der være imellem fx. to tilstødende § 3-hede polygoner før de betragtes som ét hedeareal? 5 meter, 10 meter, 20 meter?? Jeg kan læse af jeres svar (se nedenfor) at polygonerne i princippet skal støde op mod hinanden, men ved gennemgang af MST's § 7-udpegning dukker § 7-polygoner op hvor § 3-hedepolygonerne ikke støder direkte op mod hinanden... i enkelte tilfælde er der mere end 20 meter imellem polygonerne.

I forhold til jeres svar lyder det til at der bliver tilføjet en facilitet i Miljøportalen så det bliver muligt for kommunerne at registrere § 7-arealer - hvornår ser vi mere til den facilitet?

Kommunen, konsulenter, landmænd og øvrige interessenter har stort behov for en opdateret § 7 områdeudpegning... derfor er vi naturligvis meget interesserede i at den tekniske GIS udpegning bliver udført korrekt, og i overensstemmelse med MST, i forbindelse med at vi nu er nødsaget til at lave en ny § 7 udpegning. Denne udpegning vil vi naturligvis gøre tilgængelige for offentligheden på kommunens hjemmeside.

Svar

Kortværket "Beskyttede naturtyper med ammoniak-bufferzoner" (§ 7 kortværket) er en vejledende registrering af beskyttede naturtyper, der er udarbejdet på baggrund af kommunernes registreringer af højmoser, lobeliesøer samt heder (over 10 ha) og overdrev (over 2.5 ha) der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Kortværk vil som oftest være vejledende, det gælder også de kort der ligger i husdyrgodkendelse.dk. Hvordan informationerne der ligger i kortværket så bruges, afhænger af den konkrete vurdering der foretages af sagsbehandleren, der jo kender de lokale forhold, og derfor kan agere ud fra det.

Kortet opdateres ikke løbende da der endnu ikke er udviklet en funktionalitet til dette. Så der ligger ikke en beslutning om ikke at gøre det, det er bare ikke muligt i det nuværende system. Når den funktionalitet kommer, vil det nok også være det mest naturlige at det netop er kommunerne, med deres lokalkendskab, der står for opdateringen. Det vides endnu ikke hvornår funktionaliteten til at markere § 3 områder som § 7 i husdyrlovens øjemed bliver færdig.

Det er ikke muligt at give dig et klarere svar mht. afstande mellem polygonerne end der allerede er givet i det tidligere svar. Dette skyldes at kortet er vejledende og at der kan være usikkerheder i de tegnede polygoner. Desuden er polygonerne ikke tegnet med husdyrloven in mente, dvs. man har ved indtegningen ikke været klar over hvor vigtigt det var at tegne polygonerne helt nøjagtigt, så derfor svinger nøjagtigheden af polygonerne. Derfor må det bero på en konkret vurdering om der er tale om et sammenhængende naturområde, eller om to forskellige områder.

vilkår til BAT

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

"Det er foreningens opfattelse, at Varde Kommune skal stille krav vedrørende etablering af BAT-staldindretning, og at kommunen ikke kan give ansøger en frist på 19 år til at implementere i dag gældende BAT-standard"

Klagen er givet på baggrund af, at Varde Kommune har givet ansøger en frist på maksimalt 19 år til at implementerer BAT i den eksisterende kostald (som er 2 år gammel). I denne eksisterende kostald sker der ingen ændringer ved udvidelsen af husdyrbruget.

Varde Kommune har derfor stillet vilkår til at ansøger skal implementerer BAT ved næste gennemgribende renovering eller senest om 19 år.

Klager har efterfølgende trukket sin klage tilbage men skriver således:

"Foreningen er imidlertid stadig af den opfattelse, at Varde Kommune ikke har hjemmel til (på lovlig vis) gennem konkret vilkår i en miljøgodkendelse at give en ansøger op til 20 års frist til at efterleve gældende BAT-krav. Vi mener det er i strid både med EUs IPPC-direktiv og den danske husdyrgodkendelseslov. På den baggrund skal foreningen anmode Varde Kommune om at få dette spørgsmål afklaret i Miljøstyrelsen. Foreningen vil gerne holdes orienteret i den korrespondance, som kommunen forventes at have med Miljøstyrelsen i sagen."

Spørgsmålet går altså helt generelt på, om man som kommunne må sætte vilkår til, DE EKSISTERENDE STALDE, med en tidsfrist på helt op til 20 år til at implementerer BAT?

Svar

IPPC-direktivet er udmøntet i husdyrgodkendelsesloven, og derfor skal en implementering af BAT indgå i revurderingen af godkendelser hvert 8 eller 10 år.
Miljøstyrelsen vurderer derfor, at det stillede vilkår ikke er hensigtsmæssigt, i det vilkåret giver landmanden en "frist" på 19 år til at implementere BAT i en stald. Det vil kunne opfattes som en forlængelse af retsbeskyttelsen, og betyde at kommunen kan være erstatningspligtig, såfremt der

stilles vilkår til BAT ved en revurdering. Derfor bør vilkår om implementering af BAT ikke ligge udover perioden til næste revurdering af godkendelsen.

BAT - producentkrav til luftrensning?

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

En landmand har via konsulent ønske om at bruge luftrensning med syre til nedbringelse af ammoniaskemmision. Så vidt så godt!
De ønsker at bruge et anlæg fra Veng Systems a/s. På forespørgsel om dukomentation fra producenten er der ikke rigtigt noget ud over en henvisning til en tysk undersøgelse / målerapport fra 2004 fra UTM GmbH om undersøgelse af luftrensning af en kylingestald hvor producenten siger at det var deres anlæg der blev målt på.

Mit spørgsmål går på hvilke krav der er til at en producent for at de kan forventes at opfylde de resultater eller forventninger som Bat-bladene tilsiger. Er det tilstrækkeligt at de kan henholde sig til byggebladet og kommunen stiller vilkår i overensstemmelse dermed? Har der ikke tidligere været en forhandlerliste til BAT-bladene, hvor myndigheder kunne have sikkerhed for teknikken, når de var opført på den liste?

Et afledt konkret spørgsmål jeg ønsker svar på er, om miljøstyrelsen kan godkende at der benyttes en luftrensningsteknologi fra Veng Systems.

Svar

Vi har ikke Veng System ammoniakrensning på vores vejledende teknologiliste og kan derfor ikke udtale os om teknologien er driftsikker og om den har den pågældende miljøeffekt. Vi anbefaler, at luftrensningsteknolgier for ammoniak lever op til de testprotokoller vi i øjeblikket er ved at vedtage i samarbejde med Tyskland og Holland jf. vedlagte seneste udkast.

Vi vil derfor anbefale, at Veng Systems fremsender dokumentation for, at man kan leve op til kravene i denne test-standard, før de kan medtages som en teknologi, der kan indgå i en miljøgodkendelse.

Endvidere kan vi anbefale, at Veng Systems indsender en ansøging om optagelse på Miljøstyrelsens vejledende teknologiliste og ansøger om verifikat for deres miljøteknologi på www.agrocert.eu

§ 19 (BAT)

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

I svaret fra Miljøstyrelsens helpdesk, fremgår det, at det ikke er hensigtsmæssig at sætte en tidsfrist for implementering af BAT i eksisterende stalde der rækker udover 8-10 år (revurderingstid).

I Miljøklagenævnets afgørelser fremgår det blandt andet af en afgørelse fra Kalundborg (afgørelse nr. MKN-130-00374)at:

"For krav til eksisterende dele af anlægget skal der dog fastsættes en rimelig frist til at opfylde BAT- krav, der fastsættes i en miljøgodkendelse foranlediget af en ændring eller udvidelse"

Når Miljøklagenævnet skriver at der skal sættes en rimelig tidsfrist, er det så nok at skrive, at den eksisterende stald skal leve op til BAT ved næste gennemgribende renovering eller skal ordet "tidsfrist" tages bogstaveligt og der skal dermed sættes et årstal? I så fald der skal sættes et årstal, så skal det jo maksimalt være 8 år efter godkendelsen er givet jf. Miljøstyrelsens helpdesksvar fra den 2. februar 2010 til Stine Larsen, Varde Kommune?

Så spørgsmålet lyder, mener Miljøstyrelsen at det er tilstrækkeligt at stille vilkår til eksisterende stalde, der siger at disse skal leve op til BAT ved næste gennemgribende renovering eller skal der sættes en tidsfrist som f.eks. et årstal?

Svar

I forhold til BAT for eksisterende stalde vil vi henvise til de beregningsmetoder, der anvendes i Ålborg Kommune og som blev anvendt i forbindelse med det road-show, der fornyligt blev afholdt af MST århus for samtlige kommuner.

http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/A9BB9185-1244-4D7B-91CA-6B90F413059D/0/BATdialogmø ;de_HellePalludan.pdf

FAQ 57

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Af Miljøstyrelsens FAQ nr. 57 af 28. januar 2008 ”FAQ om vilkår om BAT” fremgår, at kravet om anvendelse af BAT også gælder for de eksisterende dele af anlægget, når der søges om godkendelse af en etablering, udvidelse eller ændring, idet det dog forudsættes, at krav til eksisterende anlæg fastlægges med rimelige tidsfrister, samt under hensyntagen til, at om-kostningerne ved implementering i eksisterende anlæg kan være uforholdsmæssigt store. Miljøstyrelsen har i den forbindelse tilkendegivet, at udgangspunktet normalt vil være, at BAT – grundlaget implementeres i sammenhæng med det tidspunkt, hvor staldeafsnittene næste gang

skal gennemgribende renoveres. Styrelsen anfører, at gennemsnitslevealderen for et staldanlæg er 15 – 20 år.

Skal dette fortolkes således, at kommunen skal fastsætte vilkår med krav om, at et eksisterende staldsystem skal opfylde BAT-krav senest 20 år efter, at staldsystemet blev etableret?

Eller er det landmandens egen beslutning, hvornår staldsystemet skal gennemgribende renoveres, således at kommunen alene skal fastsætte vilkår med krav om, at hvis staldsystemet udskiftes eller renoveres gennemgribende, skal det nye / renoverede staldsystem opfylde de på dette tidspunkt gældende BAT-krav?

Svar

Det er jeres opgave på baggrund af landmandens oplysninger at vurdere, hvornår anlægget senest skal leve op til BAT-standardvilkår. I øvrigt i forhold til BAT for eksisterende stalde vil vi henvise til de beregningsmetoder, der anvendes i Ålborg Kommune og som blev anvendt i forbindelse med det road-show, der fornyligt blev afholdt af MST århus for samtlige kommuner.

http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/A9BB9185-1244-4D7B-91CA-6B90F413059D/0/BATdialogmø ;de_HellePalludan.pdf

BAT vejledende standard vilkår

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

MST har snedt Vejledende BAT - standardvilkår for flere dyrevilkår i høring. Anbefaler MST at kommunerne benytter disse høringsudkast ved udregning af BAT niveau?
Specifikt anbefaler MST at høringudkastet Vejledende BAT - Standardvilkår for konventionel produktion af malkekvæg i gyllesystemer - omfatte af §11 of §12 i husdyrgodkendelsesloven - benyttes ved BAT udregning pt?

Svar

Vi anbefaler, at I lægger jer op af høringsudkastene både metodemæssigt og niveaumæssigt, idet disse er udtryk for den "bedst tilgængelige viden". Når vi udsender de endelige BAT-standardvilkår anbefaler vi, at jeres afgørelser tager udgangspunkr i disse.

§ 20 i husdyrloven. Samlet bebyggelse?

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

På en landbrugsejendom med landbrugspligt i en landsby er der opført 5 ferieboliger (i 1 bygning og tilh. samme ejer) på det samme matrikel-nr. som landbrugsejendommen - spørgsmålet er om disse boliger skal medregnes ved opgørelsen om der er en samlet bebyggelse?

Svar

Begrebet "samlet bebyggelse" er defineret i lovbemærkningerne til husdyrgodkendelseslovens § 20, stk. 1. Heraf fremgår det, at de beboelsesbygninger, der skal tælles med ved opgørelsen af, om der er tale om en samlet bebyggelse, skal ligge på hver sin samlede faste ejendom, som defineret i udstykningsloven. Derfor skal ferieboligerne ikke tælles med som nabobeboelser ved opgørelsen af, om der er tale om en samlet bebyggelse

§19 nr. 2

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Det beregnede geneområde for en ansøgt ændring af et husdyrbrug viser, at nærmeste nabobeboelse i byzone fortsat ligger indenfor 50% af det beregnede lugtgeneområde. Der er tale om en mindre reduktion af geneområdet. Af bilag 5 til vejledningen fremgår, at der, hvis lugtgenerne vurderes at være moderate, kan gives tilladelse7godkendelse til enkelte produktionsmæssige tilpasninger. Jeg efterspørger eksempler på hvad "enkelte produktionsmæssige tilpasninger" er. Kan det f.eks. være ændring af gulvtype fra fuldspalter til delvis spalter?

Svar

Den pågældende tekst i husdyrvejledningens bilag 5 henviser til, at 50 %-reglen ("50 %-modellen") giver mulighed for at gennemføre godkendelsespligtige ændringer, hvis lugtgenerne ikke øges, selvom lugtemissionen efterfølgende stadig er så stor, at geneafstanden er overskredet.

Dvs. at hvis nabobeboelsen ligger i en afstand af mindre end 50 % af geneafstanden efter ændringen, så gælder det fortsat (som der står i bilag 5 til husdyrvejledningen), at ændringer som hovedregel ikke kan gennemføres. Herved må forstås, at kun ikke-godkendelsespligtige ændringer kan gennemføres.

FAQ 39

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

I FAQ 39 står der, at "Formålet med at lade både Miljøministeriets lugtvejledning og FMK-vejledningen indgå i beregningen af husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveau er, at undgå lempelser i forhold til den tidligere praksis... Ansøger har ret til at anvende konkrete OML-beregninger i stedet for ansøgningssystemets beregning efter Miljøministeriets lugtvejledning. Hvis den konkrete OML-beregning giver en kortere geneafstand end beregnet efter FMK-modellen, er det i overensstemmelse med lovens hensigt FMK-modellens beregning, der fastsætter beskyttelsesniveauet."

Jeg læser ovenstående som om, der er en trinvis rækkefølge, der kan bruges til at vurdere, hvilken lugtberegning, man kan benytte.

Trin 1: er det den ny vejledning eller FMK, der fastlægger den største lugtgeneradius? Hvis det er FMK, kan OML ikke benyttes (undtagen i særtilfælde). Hvis det er den ny vejledning, kan OML benyttes, og der skal vurderes videre i trin 2

Trin 2 OML-resultatet skal sammenlignes med FMK-lugtgeneradius. Hvis OML er mest restriktiv, er det OML, der skal benyttes. Hvis det er FMK, der er mest restriktiv, er det FMK, der skal benyttes.

Altså kan OML-beregningerne alene benyttes i det spænd, der er mellem den ny vejlednings lugtgeneradius og FMK-vejledningens lugtgeneradius, under forudsætning af, at den ny vejledning er den mest restriktive.

Altså. Hvis FMK giver en lugtgeneradius på 400 m og den ny vejledning giver en lugtgeneradius på 480 m, kan OML-beregningen benyttes i spændet mellem 400 og 480 m.

Er det rigtigt forstået?

Svar

Du har ret i, at man skal følge den trinvise rækkefølge, som du har beskrevet, når det skal bestemmes hvilken geneafstand der skal bruges.

Beskyttelsesniveauet for lugt

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Det drejede sig om en ansøgning hvor lugtgene beregningen ikke var overholdt i følge IT-ansøgningssystemets NY beregning, I svarer at lugtberegningen gerne må erstattes af en OML beregning når det er Miljøministeriets lugtvejledning (NY).
Mit spørgsmål er så om der ikke også bør ligge en OML beregning for nudriften, for at kunne vurderer om der vil blive øgede lugtgener, selv om OML beregningen viser at lugtgenerne er

overholdt ved at der er 11 OU ved enkelt bolig.
Ifølge bilag 5 må der jo ikke ske en øget lugtgene når lugtgeneafstanden ifølge ansøgningssystemet ikke er overholdt.

Svar

Hvis geneafstanden beregnes længst efter Miljøministeriets lugtvejledning, har ansøger iflg. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 altid lov til at erstatte beregningen med en konkret OML-beregning. Når den konkrete OML-beregning viser, at genekriteriet for lugt er overholdt, erstatter denne beregning således ansøgningssystemets beregning af geneafstanden. Geneafstanden betragtes derfor som overholdt og så skal man slet ikke bruge 50 %-reglen. Lugt i nudrift er derfor uden betydning for afgørelsen af sagen.

Vejledning om tilladelse og miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, bilag 5, side 57 om lugt

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Sagens fakta:
Udvidelse af kvæghold til 707,55 DE. En ny kostald med 534,01 DE bygges 85 m øst for eksisterende kostald. Eksisterende kostald ligger 100 m øst for samlet bebyggelse.

Lugtberegning viser, at den ukorrigerede geneafstand er 211,58 m. Korrigeret geneafstand er 46,22 m. Vægtet gennemsnitsafstand er 144,34 m. Den nye stald bortscreenes idet den ligger 254,73 m fra området. Afstanden for hvornår der sker en bortscreening er 211,58 m x 1,2 = 253,9 m. Lugtberegningen er overholdt.

Spørgsmål
Kan man, når en stald med så mange DE, bortscreenes bruge kumulationen, selvom det er samme ejendom? Dvs. at der regnes med, at der er 2 husdyrbrug over 75 DE inden for 300 m af den samlede bebyggelse. Umiddelbart vurderes det, at den samlede bebyggelse bliver påvirket af "to staldanlæg" - af en stald på både 534,01 DE (ny stald) og 173,54 DE (eksisterende stald).

Svar

Ud fra ordlyden i bilag 3 til husdyrvejledningen er der ingen tvivl om, at reglen om kumulation skal bruges, hvis der er andre husdyrbrug med mindst 75 DE inden for afstandsgrænserne på henholdsvis 100 og 300 m. Men det ikke klart, om kommunen kan vælge at bruge reglen ved flere anlæg på samme husdyrbrug.

Det at lugtpåvirkningen er lige så stor fra anlæg på samme husdyrbrug, som anlæg på forskellige husdyrbrug, taler for, at kumulationsreglen også bør anvendes, når anlæggene ligger på samme

husdyrbrug. Vi vil dog gerne diskutere problemstillingen med vore kolleger i Miljøstyrelsens husdyrteam, inden vi giver et endeligt svar.
Da IT-ansøgningssystemet var nyt blev der, som du skriver, bortscreenet stalde i lugtberegningen. Det er dog siden blevet ændret, så systemets beregning af, om lugtgeneafstanden er overholdt, tager højde for alle stalde på ejendommen. For hver stald bliver det således - uanset staldens placering - beregnet, om stalden i sig selv vil medføre overskridelse af lugtgenekriterierne, og også om stalden i kombination med andre stalde på ejendommen betyder overskridelse af lugtgenekriterierne.

I ansøgningssystemets visning af resultater er det dog desværre stadig angivet, at der sker bortscreening.

Bilag 5 til vejledningen

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Jeg har tidligere sendt nedenstående spørgsmål direkte til Anette Dodensig, men har endnu ikke fået svar, så nu forsøger jeg ved hjælp at kontaktformularen på jeres hjemmeside.

Vi er nødt til at henvende os igen vedr. spørgsmålet om lugt og brug af OML. Jeg har kopieret jeres tidligere svar ind i bunden af denne mail, så du kan se hvad der tidligere er svaret. Vi henvender os igen, fordi vi stadig ikke helt har fået svar på vores spørgsmål, måske fordi vi ikke har formuleret os tydeligt nok, så vi prøver lige igen.

Sagen er, at vi har en ansøgning hvor ny beregning ikke overholder genekrav for lugt for enkeltbebyggelse. Ansøger har så vedlagt en OML beregning, hvilket er i orden da afstanden til omboende er længere end 50 % af geneafstanden. Spørgsmålet går således overhovedet ikke på OML beregningen eller 50 % reglen.

Spørgsmålet er baseret på Vejledning om tilladelse og miljøgodkendelse mv af husdyrbrug. I bilag 5 til vejledningen side 55 står der: "Er afstanden til omboende længere end 50 % af geneafstanden, kan der gennemføres udvidelser og ændringer, hvis disse kan gennemføres med uændrede eller færre lugtgener. Dette kræver, at der er uændrede eller færre lugtgener i forhold til alle type omboende (alle nabobebyggelser, alle samlede bebyggelser og alle zoneområder osv.) .... En sådan model vil i områder med moderate lugtgener give mulighed for, at eksisterende husdyrproduktioner kan foretage enkelte produktionsmæssige tilpasninger, hvis lugtgenerne ikke forøges. Omboende vil derved ikke opleve en forværring af situationen."

Vores spørgsmål er således: når beregningerne med ny model viser, at lugtgenerne øges i ansøgt drift i forhold til nudriften, går OML-beregningen, som viser, at lugtkravet overholdes så ind og overruler både ny beregning og Miljøministeriets vejledning? eller skal vi kræve en OML beregning for nudriften for at se om lugtgenerne øges fra nudrift til ansøgt drift? En OML beregning for nudriften bliver ikke så let, da staldbygningerne pt. er åbne.

Svar

Hvis geneafstanden i en ansøgning beregnes længst efter Miljøministeriets lugtvejledning (den nye lugtvejledning), har ansøger krav på, at kommunen lader en konkret OML-beregning ligge til grund for vurderingen af, om beskyttelsesniveauet er overholdt. I visse tilfælde kan en konkret OML-beregning også erstatte geneafstanden beregnet efter FMK-metoden, hvilket er beskrevet på side 51 i husdyrvejledningens bilag 5.

Når betingelserne er opfyldt for, at kommunen skal lade en konkret OML-beregning ligge til grund for vurderingen af, om beskyttelsesniveauet for lugt er overholdt, ”overruler” den konkrete OML-beregning reglen om, at der skal gives afslag, hvis den beregnede geneafstand ikke er overholdt.

Tilsvarende ”overruler” den konkrete OML-beregning, som du skriver, også reglen om, at der kun kan gennemføres udvidelser eller ændringer på husdyrbruget, hvis disse kan gennemføres med uændrede eller færre lugtgener (dvs. 50 %-reglen, som kan bruges, når den beregnede geneafstand ikke er overholdt).

Når der er foretaget en konkret OML-beregning, som viser, at beskyttelsesniveauet for lugt er overholdt, er den beregnede geneafstand (som OML-beregningen erstatter) med andre ord uden betydning for vurderingen af ansøgningen.

Vær dog opmærksomme på de tilfælde, hvor den beregnede geneafstand efter FMK-modellen er længere end den afstand, hvor den konkrete OML-beregning viser, at genekriteriet er overholdt. Der står mere om disse situationer i den sidste del af Miljøstyrelsens FAQ nr. 39.

FAQ om husdyrgodkendelseslov

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Hvis nyt erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri opføres i tilknytning til ejendommens eksisterende bebyggelsesareal, hvilke muligheder har kommunen så for at sikre de landskabelige hensyn? kan der sættes vilkår om beplantning og udformning?

Svar

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 19, at der ved en vurdering af en ansøgning skal sikres, at husdyrbruget kan drives i overensstemmelse med hensyn til omgivelserne. Heri ligger også, at de landskabelige hensyn skal varetages - og dette gælder uanset om en bygning er erhvervsmæssigt nødvendig eller ej, og om den ligger i tilknytning til eksisterende bygninger eller ej.

Ved meddelelse af tilladelse/godkendelse, skal det sikres at § 19 opfyldes, jf. lovens § 27.

Med hjemmel i lovens § 27, jf. § 19 kan der derfor om nødvendigt sættes vilkår om beplantning og udformning. Hvilke vilkår der da stilles kræver selvfølgelig en velbegrundet faglig vurdering.

Se i øvrigt også FAQ
66: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ_husdyrlov.htm#Ad._66

§ 6 og § 8.

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Kræver etablering af en ridebane i byzone dispensation?
Gælder det samme hvis der etableres nye hestefolde ved et eksisterende hestehold i byzone?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg kan kun finde afstandskrav til stalde og lign. samt opbevaringsanlæg i §8. I §6 står der at der ikke må etableres anlæg i byzone. Er en ridebande et anlæg?

Svar

Vores svar
Det korte svar er, at en ridebane ikke er et anlæg i lovens forstand.

Indledningsvis må det konstateres, at det slet ikke er åbenlyst hvorvidt en ridebane er et anlæg i lovens forstand eller ej, jf. lovens § 3, nr. 2 og bemærkningerne hertil.

På den ene side såfremt ridebanen ligger for sig selv uden staldanlæg, så taler dette entydigt for, at ridebanen ikke er …..en ejendom hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreenheder…..jf. lovens § 3, nr. 1 (definition af husdyrbrug). Konsekvensen af dette er, at en ridebane ikke er reguleret efter loven, jf. lovens § 2, stk. 1.

Såfremt ridebanen ligger i tilknytning til staldanlæg, så rejser sig er en ridebande et anlæg i lovens forstand? Hvis man i denne situation når frem til, at en ridebane er et anlæg i lovens forstand, så vil resultatet være, at regulering af ridebaner, der ligger i tilknytning til staldanlæg, reguleres efter husdyrloven, mens ridebaner uden tilknytning til staldanlæg er reguleret efter anden lovgivning. Dette virker ikke nødvendigvis som hensigten efter husdyrloven, med mindre ridebanen er en perifær del, og størstedelen af ejendommens samlede regulering vedrører husdyr.

Når der ikke er sikre holdepunkter i loven vil virker det rimeligt at tage lovens formål i betragtning. Husdyrloven har til formål at regulere husdyrbrug, jf. lovens definition heraf. Loven har særligt til

hensigt at regulere ammoniak, fosfor, lugt og nitrat, dvs. næringsstoffer. En ridebane er antageligt nok mere karakteriseret ved forureningskilder som støj, beskyttelse af landskabelige værdier, men ikke i samme omfang næringsstoffer. På baggrund af lovens formål vil det virke mest korrekt, at ridebaner ikke er at betragte som et anlæg i lovens forstand. Dette udelukker dog ikke, at en ridebane kan inddrages i en vurdering efter husdyrloven, hvis ridebanen i en forureningsmæssig kontekst er en mindre del af den samlede forurening, eksempelvis hvis den primære aktivitet er husdyrproduktion.

Husdyrlovens § 9 stk 3 "dispensation for afstandskrav".

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
På tilsyn har kommunen konstateret at afstandskravet på 15 meter til dræn ikke er overholdt. Landmanden har efterfølgende søgt dispensation for afstandskravet på 15 meter til dræn for eksisterende anlæg således at han omlægger drænene, men ikke kan overholde de 15 meter. (ansøgning om retlig lovligørelse)

Spørgsmålet er nu om der kan meddeles en selvstændig dispensation i dette tilfælde eller om der alene kan meddeles dispensation i en tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter § 11 og 12? (sidste sætning i § 9 stk. 3)
I den konkrete sag er der tale om et ældre staldanlæg som forventes udfaset i løbet af 2 år, hvorfor det syntes voldsomt at iværksætte godkendelse efter § 11, p.g.a. et dræn har været placeret indenfor afstandskravet uden der har været søgt dispensation hertil.

Spørgsmålet er også interessant i det tilfælde at et husdyrbrug under 15 dyreenheder søger dispensation for afstandskravene i § 8.

Dine overvejelser:
Enten kan der meddeles selvstændig dispensation uagtet formulieringen i § 9 stk. 3.
Ellers kan en løsning være , at med landmandens ændringer af drænet, så risikoen for tilløb af gødning fra udleveringssti minimeres, samt det faktum at stalden udfases, kan kommunen vurdere, at forholdet er af underordnet betydning (§ 47 i husdyrloven).

Svar

Vores svar
§ 47 i loven har ikke forrang foran andre af lovens bestemmelser, så § 8, stk. 1, nr. 3 skal uagtet § 47 overholdes.

Bestemmelsen i § 9, stk. 3 er i sin ordlyd ikke ligefrem entydig og absolut til at misforstå!

Udgangspunktet er, at afgørelse om dispensation meddeles med hjemmel i § 9, stk. 3. Afgørelsen skal indeholde vilkår til at sikre et passende beskyttelsesniveau, hvor beskyttelsesinteressen dels er miljømæssig og gene- og hygiejnemæssig (se bemærkningerne til § 8).

Undtagelsen til hovedreglen er, såfremt at dispensationsspørgsmålet rejser sig i forbindelse med sagsbehandling af ansøgning om tilladelse eller godkendelse efter §§ 10-12. I dette tilfælde er det for så vidt samme beskyttelsesinteresse (se bemærkningerne til § 8), men vilkår stilles som en del af tilladelsen eller godkendelsen.

Afgørelsen i øvrigt er beror på kommunens konkrete vurdering.

§ 8 stk 1.

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Vejledning til husdyrlov bilag 5, side 66, vilkårskatalog

Svar

Vores spørgsmål
Når formuleringen "og lign." bruges i § 8 er det for at have sikkerhed for, at ordet "stalde" ikke skal tages fuldstændig bogstaveligt i tilfælde, hvor dyr holdes i andet end en stald, men hvor forureningen vil være af samme karakter. Det kan f.eks. være små folde eller løbegårde.

Det afgørende er hvorvidt "forureningen vil være af samme karakter", og dette beror således på en konkret vurdering, herunder også hvor permanente de flytbare læskure er tiltænkt at være

Vejledning til husdyrlov bilag 5, side 66, vilkårskatalog

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Jeg har en §11-ansøgning om slagtesvin med afvigende vægtinterval (30-104 kg), hvor der ikke er tastet data for foder ind i ansøgningen. Derfor vil jeg stille vilkår til korrektionsfaktor for kvælstof og fosfor, for at sikre, at forudsætningerne for beregningerne holder ud fra vurdering omkring normtal for foder.
I vejledningens bilag 5 står der formler for type 2 korrektionsfaktor for slagtesvin, hvor der er en konstant i nævneren af brøken.
I vilkårskataloget til den gode miljøgodkendelse står der andre formler for fastsættelse af korrektionsfaktorer, hvor nævneren er en formel i sig selv, og ikke et konstant tal.

Dette betyder, at jeg ved afvigende vægtintervaller ikke får beregnet samme korrektionsfaktor ved brug af de to formler.

Hvilken er korrekt ? og hvornår skal jeg bruge den ene eller den anden ?
Har det nogen betydning af der i vejledningen henvises til at det er korrektionsfaktorer for næringsstoffer i husdyrgødningen, og i vilkårskataloget står der at det er korrektionsfaktor vedr. ammoniak ???

Svar

Kommunen kan ikke stille vilkår om fodringen i sådan en situation, da det er landmandens egen beslutning om han vil ændre i fodringen.

Du henviser i dit spørgsmål til formlerne angivet i hhv. vilkårskataloget og i vejledningens bilag 5. Vilkårskataloget administreres af KL og kvalitetssikres ikke af Miljøstyrelsen. Formlen for type 2 korrektion opdateres hvert år. Det er tænkt således, at ansøger godskrives effekten, såfremt der opnås bedre fodereffektivitet end udgangspunktet ift. fodernormerne i 2005/6. I de tilfælde, hvor der skal stilles vilkår (dvs. når der i ansøgningen er valgt anden fodring end normen) anvende formlen fra Bilag 5, der er taget fra Plantedirektoratets Vejledning om gødskning- og harmoniregler fra 2005/6.

indhold af N i husdyrgødning ift. nye DE.

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

I forbindelse med, at man i IT-systemet nu anvender den nye dyreenhedsberegning, samtidig med at man fastholder beregningsgrundlaget for N indhold i husdyrgødningen til normtal 05/06, er der opstået et stort problem, specielt i forhold til svineproduktion og gylleseparering.

Når antallet af svin pr. dyreenhed stiger, falder antallet af dyreenheder ved det samme antal producerede svin. Når antallet af dyreenheder falder, samtidig med, at N og P indholdet fastholdes, stiger gyllens indhold af N pr. dyreenhed.

Efter ændring af dyreenhedsberegningen er det almindeligt, at N- indholdet i svinegylle ligger omkring 120 kg N/DE.

Ved gylleseparering er udgangspunktet, at der ca. er 100 kg N pr. dyreenhed i rågyllen. Gyllen deles i en væskedel og en fiberdel. På grund af den højere tilgængelighed og højere udnyttelsesgrad af næringsstofferne i gyllen, er det tilladt at regne med 120 kg N/DE i væskedelen. Da det samlede antal DE i henholdsvis rågyllen og væske- plus fiberdel skal være uændret, betyder det, at en større del af dyreenhederne ”lægges” i fiberdelen, som typisk fjernes fra bedriften.

Heri ligger hovedfordelen for landmanden ved gylleseparering. Arealkravet nedsættes, og man kan stort set fuldgøde med væskedelen, hvorved man sparer indkøb af handelsgødning.

Miljømæssigt er det en fordel, at man kan nøjes med at transportere fiberdelen bort fra bedriften. I fiberdelen fjernes typisk også en stor del fosfor, hvorved fosforoverskuddet på bedriftens udbringningsarealer mindskes eller bortfalder.

Hvordan forholder kommunen sig til ovennævnte problemstilling?

Vi har sager, hvor gylleseparering er en del af grundlaget for det ansøgte projekt indsendt med de gamle DE, som ikke er afgjort inden udgangen af 2009, og som derfor skal beregnes med de nye DE. Der fjernes nu ikke længere ekstra DE ved separeringen, og hele grundlagt for projektet er dermed ændret.

Svar

Det er korrekt, at kvælstofindholdet i husdyrgødning beregnet i husdyrgodkendelse.dk for f.eks. slagtesvin efter nye DE vil være højere end med de gl. DE. Det er også korrekt at det skyldes, at der som udgangspunkt i beregningen er anvendt normtal fra 05/06. Det er dog Miljøstyrelsens vurdering at denne ændring ikke pt. er problematisk i forhold til fordelene ved at separere gylle og anvende fiberfraktionen til f.eks. biogas etc. Husdyrbrugeren kan stadig fuldgødske med den tynde fraktion, hvilket ikke er muligt såfremt der udbringes rågylle. Det er også Miljøstyrelsens vurdering, at du i konkrete sager på hsudyrbrug skal beregne fraførelsen af kvælstof i forbindelse med separering ift. DE. Således skal der også beregnes 120 kg fraført pr. DE, der afsættes med fiberfraktionen, betinget af at det er det indhold, der er beregnet i husdyrgodkendelse.dk

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Fravænnede grise

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Jeg har en sag hvor der ansøges om 28 fravænnede smågrise pr. årsso. Der regnes ansøgningen korrektion på ammoniak og protein til søer er sat til 137,3 g råprotein pr FE.
Jeg har anmodet konsulenten om at sætte antallet af fravænnede smågrise til 28 i husdyrgodkendelse.dk under farestalden.jf ansøgningen Nu siger konsulenten SLF at det vil de ikke da det medfører krav til korrektion af foder. De har i stedet valgt at sætte antallet af smågrise fra

7,2-8,5 i toklimastald i farestalden og puttet dem under 1 stiplads. Dermed får smågrisene der eget foderforbrug, ammoniak og lugt regnet i ansøgningen.

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
DJeg kan ikke af ansøgningen se ovennævnte er gjort men alene er en smågrisestald fra 7,2 - 30 kg. Kan man omgå ansøgningsprogrammet på den måde for soen skal vel stadig have mere forder for at kunne give mælk til 28 grise fremfor 24,5 grise selv når det er til 7,2 kg? Så det mener jeg ikke er ok.

Svar

Når der indtastes flere fravænnede grise end normen, når ingen andre faktorer ændres (dvs. når foderforbrug eller proteinforbrug ikke øges) beregnes ammoniakemissionen mindre end ved beregning efter normtal for antal smågrise. Hvis normtallene for foderet følges i praksis, går en større del af foderet således til produktion af grise end til tab af næringsstoffer. Det kan dog lige så vel være, som du skriver, at søerne er nødt til at have et større foderforbrug end normen for at kunne producere så mange grise, og så vil ammoniakemissionen beregnes større. I de fleste tilfælde skal der ikke stilles vilkår om fodring, hvis ansøger ikke har udfyldt ansøgningsskemaets felter om foderforbrug, men det gælder dog ikke når antal fravænnede smågrise er større end normen. Ansøgere skal ikke kunne få en fordel i form af en lavere beregnet ammoniakemission ved at indtaste et større antal fravænnede smågrise med det samme foderforbrug som ved normproduktionen, uden at der så stilles vilkår om at dette foderforbrug ikke må overskrides.

Hvis ansøger ønsker at være frit stillet mht. fodring, dvs. undgå vilkår herom, kan ansøger udfylde ansøgningsskemaet som beskrevet i Miljøstyrelsens FAQ nr. 55 ved at bruge indtastning af smågrise som et redskab til at justere for det større antal fravænnede smågrise, således at miljøvurderingen ikke foretages på et fejlagtigt grundlag.

Vi er dog i tvivl om nogle af de ting. som du oplyser i din henvendelse. Du skriver, at der i ansøgningen regnes korrektion på ammoniak, og gram råprotein til søerne er sat til 137,2 pr. FE. Da det er mindre end normen på 142,8 g/FE (normtal fra 2005/2006, der stadig skal bruges ved beregning af ammoniakemissionen), vil ansøger skulle have et vilkår om fodring alligevel, selv om der ikke indtastes antal fravænnede grise, og så er der nok ikke en fordel ved at indtaste som smågrise i stedet for. Du må henvende dig til os igen, hvis det ikke er forstået rigtigt. Vi vil forsøge at svare hurtigere, hvilket desværre ikke var muligt denne gang. Vi er også i tvivl om, hvorvidt du mener, at justeringen ved at indtaste som smågrise er lavet forkert.

Miljøstyrelsen

Vedr. BAT i § 12, svinebrug

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
På vegne af Holbæk Kommune vil jeg gerne spørge, hvorvidt der er mulighed for at en godkendelse kan indeholde valgfrihed mht. anvendelse af enten foderoptimering eller gyllekøling. Ansøger til en § 12 godkendelse (svinebrug) vil gerne have at godkendelsen giver mulighed for at han selv efterfølgende kan vælge om han vil anvende foderoptimering eller gyllekøling.

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Som udgangspunkt mener Holbæk Kommune, at ansøger i sin ansøgning skal vælge en af de to miljøteknikker, hhv. foderoptimering eller gyllekøling. Holbæk Kommune mener ikke, at godkendelsen kan udarbejdes, så der gives valgfrihed mht. gyllekøling eller foderoptimering. Men Holbæk Kommune er dog i tvivl om dette er korrekt og ønsker derfor at få spørgemålet besvaret af helpdesk.

Svar

Vores svar
Spørgsmålet er om ansøger kan få efterfølgende valgfrihed mellem gyllekøling og foderoptimering. Det korte svar er ja det kan ansøger godt under visse forudsætninger.

Hvis det vurderes, at gyllekøling såvel som foderoptimering begge er egnede til imødekomme beskyttelsesniveau, BAT, m.v. er der som udgangspunkt ikke noget, der forhindrer at meddele en miljøgodkendelse på sådanne vilkår. Hensynet er, at der grundlæggende er tale om samme projekt, at vilkårene kan håndhæves (fx i forbindelse med tilsyn), m.v. Der kan også indgå andre praktiske og juridiske hensyn i afvejningen, der taler for eller imod meddelelse af sådanne vilkår, og dette må bero på en konkret vurdering.

Udegående dyr

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

I it-guide til kommunerne er det angivet, at ”antal måneder hvor dyrene er udegående i alt skal være ens for ”nudrift” og ”ansøgt” drift og angives som praksis ved ”ansøgt”. Vi vurderer, at denne præcisering må gælde i forhold til beskyttelsesniveauet for ammoniak og krav til merbelastning i bufferzoner. Vi er dog i tvivl om der i it-ansøgningen må tastes et højere antal dyr som udegående i ansøgt drift i forhold til nudrift (dyrene er udegående i 6 mdr. i både nudrift og ansøgt drift). Har kigget i FAQ 54 men synes ikke den giver et helt entydigt svar. Hvordan skal udegående dyr tastes i ansøgningssystemet, så det ikke indgår som et virkemiddel i forhold til krav om merbelastning af naturområder?

Svar

Det fremgår af side 48 i bilag 5 til vejledningen om husdyrgodkendelsesloven, at ændret andel af udegående dyr i den eksisterende husdyrproduktion ikke kan indgå i beregningen af, hvorvidt ammoniakemissionen fra stald og lager bliver forøget. Det er således hensigten, at ændring af andelen af udegående dyr ikke skal kunne bruges som virkemiddel til at begrænse den beregnede meremission af ammoniak, hvilket er uddybet i Miljøstyrelsens FAQ nr. 54.

Ordlyden af FAQ nr. 54 kan måske forstås således, at kommunen skal bruge en bestemt metode til at vægte kvælstofudskillelsen. Det er dog ikke tilfældet, da det ikke vil give et rimeligt resultat i alle tilfælde.

Det vigtige er, at andelen af udegående dyr så vidt muligt ikke bruges som et virkemiddel til at begrænse den beregnede meremission af ammoniak. Når der er tale om dyr af samme type før og efter, er det enkelt blot at sætte antallet af måneder til det samme før og efter for at sikre et objektivt vurderingsgrundlag. Eller hvis kun en del af dyrene er udegående, at sætte den samme procentvise andel som udegående før og efter. Når der er tale om forskellige typer dyr før og efter udvidelsen (eller forskellig andel af dyretyperne før og efter udvidelsen, f.eks. udvidelse fra 100 køer og 100 kvier til 200 køer og 50 kvier), er det dog yderst vanskeligt at skelne skarpt mellem, hvornår afgræsning bliver anvendt som et virkemiddel og hvornår der blot er tale om en beskrivelse af de reelle forhold.

Et eksempel kan være en udvidelse/ændring fra malkekøer, der ikke kommer på græs til kvier, som kommer på græs. Der kan være betydelig forskel på ændringen af emissionen afhængig af, om køerne angives som udegående i f.eks. 6 måneder eller ej i før-situationen. Der er dog ikke noget usædvanligt i at køerne ikke kommer på græs, men at kvierne gør, og i et sådant tilfælde kan man nok ikke begrunde, at der skal ske en tilpasning af andelen af udegående dyr, som beskrevet i FAQ nr. 54.

Kommunen må derfor ved behandlingen af den enkelte ansøgning vurdere, om der bør foretages en vægtning og i givet fald hvordan.

Polte i ansøgningsskemaet

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Vi vil gerne vide hvordan ansøger skal indtaste sit dyrehold i ansøgningen, helt konkret, skal polte tælle som søer fra 107 kg eller fra 1. løbning ved ca. 130 kg?

Svar

Ansøger skal følge husdyrgødningsbekendtgørelsens definitioner, hvoraf det fremgår at normalt opdræt af polte til erstatning af udsatte avlsdyr er indeholdt i »søer«, d.v.s. polte tæller som søer fra 1. løbning. De skal derfor tælle som søer fra 1. løbning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Fordeling af gylle i opbevaringsanlæg

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Det drejer sig om, hvilke %-vis fordeling man skal indsætte under "opbevaringsanlæg, lagerandel flydende i procent" i ansøgningsskemaet.
Som det fremstår i ansøgningssystemet, bør man fordele gyllemængden ligeligt, hvis man har to lige store gyllebeholdere.

Jeg forstår det altså sådan, at hvis man har en gyllebeholder på henholdsvis 2000 m3, 1450 m3, 816 m3 og 650 m3 vil den %-vise fordeling blive 41 %, 29 %, 17 % og 13 %.

Jeg har en sag, hvor ansøger argumenterer, at han først vil fylde den store beholder helt op, da den er med fast overdækning. Dermed argumentere han, at beholderne på 1450 m3 og 816 m3 ikke behøver at være andet end halvfyldte, og reducere dermed opbevaringskapaciteten til 2000 m3, 725 m3, 650m3 og 408 m3. Det giver istedet en %-vis fordeling af gyllen i beholderne på 53 %, 19 %, 17 % og 11 %.

Ved ændring af kapaciteten af beholderne ,vil det samtidig bevirke, at ansøger kun har en samlet opbevaringskapacitet på 7 måneder, hvilket han mener er tilstrækkelig, når den store beholder er overdækket, og fyldes først op.

Hvad er jeres holdning til dette? Hvilken %-vis fordeling af "lagerandel flydende i procent" bør der indskrives i denne sag? Hvordan påvirker en ændret %-vis fordeling under de enkelte gyllebeholder på ammoniakemmisionen?

Svar

I ansøgningsskemaet skal gyllen fordeles som beskrevet i hjælpeteksten, dvs. samme procentvise fordeling som beholderens andel af den samlede opbevaringskapacitet for flydende gødning, også selv om ansøger i virkeligheden vil fordele gyllen anderledes. Det vil være for vanskeligt for kommunen at kontrollere om fordelingen af gylle bliver som ansøger beskriver, så derfor bør beregningen af ammoniakemission som standard baseres på en procentvis fordeling svarende til opbevaringskapaciteten.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

§§ 55 og 56

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

I kap. 6 til vejl er angivet at *-sager skal i høring i 6 uger, og at *-sager er godkendelser efter §§11, 12 stk. 3 og 16 hvor der er miljømæssige problemer. Af godkendelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 3 fremgår det at der med "miljømæssige problemer" forstås at lovens beskyttelsesniveau ikke kan overholdes. Dermed tolker Nordfyns kommune høringsbestemmelserne således at *-sager må være de sager hvor der er lavet miljøtiltag i form af efterafgrøder, reduktion i N-kvote, ændring af sædskifte eller lign. for at bestemmelserne i bilag 3 er overholdt. Er dette korrekt?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Svaret må være "ja, det er korrekt", for ellers skulle der enten meddeles afslag på alle ansøgninger med miljømæssige problemer fordi de ikke kan overholde bilag 3/4, eller også er der aldrig nogen §§ 11, 12 stk. 3 eller 16 sager der skal i 6 ugers høring (*-sager).

Svar

Vi kan desværre ikke give et særlig klart svar. Reglerne er en sammensmeltning af bl.a. VVM-reglerne og nye intentioner med husdyrgodkendelsesloven, og det har givet noget uklarhed.

I VVM-direktivet er der fastsat grænser for obligatorisk VVM-pligt. Disse grænser indgår sammen med IPPC-grænserne i husdyrgodkendelseslovens § 12, stk. 1. Grænserne er ikke ens i VVM- og IPPC-direktivet, så i § 12, stk. 1 er den laveste af de to grænser indsat for hver type dyrehold samt den danske grænse på 250 DE for dyrehold, der ikke er omfattet af VVM- og IPPC-direktivet (f.eks. kvæg).

Efter VVM-direktivet har dyrehold, som er større end grænserne, pr. definition en væsentlig virkning på miljøet, og derfor bliver de obligatorisk VVM-pligtige, når grænsen overskrides ved udvidelse af dyreholdet. Med VVM-pligten følger en række procedurekrav vedr. offentlighedens inddragelse i projektet, og de er for VVM-pligtige husdyrbrug bl.a. implementeret i husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 2 - 4.

Iflg. VVM-direktivet skal der også foretages en screening for VVM-pligt af etableringer, udvidelser eller ændringer af dyrehold under den obligatoriske grænse, fordi disse projekter også i nogle tilfælde vil kunne medføre en væsentlig virkning på miljøet. Screeningen for VVM-pligt er på husdyrbrug implementeret i husdyrgodkendelsesloven. Hvis et projekt, hvor dyreholdet er under grænserne for obligatorisk VVM-pligt, screenes som VVM-pligtigt, vil det iflg. direktivet skulle følge samme offentlighedsprocedurer som de obligatorisk VVM-pligtige.

Terminologien, "væsentlig virkning på miljøet", bruges således både om de konkrete vurderinger af et projekts påvirkning af miljøet og dels om husdyrbrug over grænsen for obligatorisk VVM-pligt, selv om forureningen fra disse husdyrbrug ligger under det niveau for miljøpåvirkning, som betragtes som en væsentlig virkning.

VVM-direktivet hindrer ikke godkendelse af et projekt med væsentlige virkninger på miljøet. Direktivets formål er blot at gøre det klart, hvad konsekvenserne af projektet vil blive for miljøet, således at afgørelsen træffes på et mere oplyst grundlag. Ved udarbejdelsen af husdyrgodkendelseslovens er der imidlertid lagt væk på at undgå godkendelser af projekter med en væsentlig virkning på miljøet, hvor det forstås som en konkret påvirkning, som f.eks. forurening med næringsstoffer eller lugtgener.

Flg. fremgår af bemærkningerne til husdyrgodkendelsesloven:

”Ansøgning om miljøgodkendelse udfærdiges og fremsendes af ansøger. På denne baggrund samt på baggrund af myndighedens egne oplysninger udarbejdes et udkast til afgørelse om miljøgodkendelse med tilhørende vilkår vedrørende ammoniakbegrænsning m.v. samt eventuelle konkrete individuelle vilkår. Kommunen skal stille individuelle vilkår bl.a. til regulering af forhold, som hvis ikke vilkåret var stillet ville blive vurderet som en væsentlig påvirkning af miljøet efter VVM-reglerne og det af miljøministeren udmeldte beskyttelsesniveau eller i strid med den generelle beskyttelse af bilag IV arter efter habitatdirektivet.

På baggrund af udkastet til afgørelse med tilhørende vilkår afgøres det, om der vurderes at være en væsentlig miljøpåvirkning fra husdyrbruget. Denne vurdering erstatter den nuværende screening efter planlovens VVM-regler.

Såfremt der vurderes at være en væsentlig påvirkning, skal der som udgangspunkt meddeles afslag på ansøgningen. Dog kan kommunalbestyrelsen undtagelsesvis, hvis der gør sig usædvanlige og ekstreme forhold gældende ud fra en proportionalitetsbetragtning udarbejde en miljøgodkendelse med kommunens fyldestgørende redegørelse for, hvorfor den har accepteret en fravigelse fra det anbefalede beskyttelsesniveau.

I givet fald skal ansøgningen suppleres med de fornødne oplysninger, således at der fra ansøgers hånd foreligger en miljøredegørelse, med de oplysninger der følger af kravene i VVM-direktivets bilag IV.

Herefter er proceduren den samme som beskrevet i afsnittet om de større husdyrbrug ovenfor. Det vil sige, at kommunen sender ansøgning (samt miljøredegørelse, hvis en sådan foreligger) sammen med sin egen miljøvurdering og udkast til afgørelse om miljøgodkendelse inkl. vilkår i 6 ugers offentlig høring. Såfremt udkastet til miljøgodkendelse fraviger det anbefalede miljøbeskyttelsesniveau, skal kommunen begrunde dette. En fravigelse af beskyttelsesniveauet forudsætter, at anden lovgivning, f.eks. miljømålsloven og naturbeskyttelsesloven ikke er til hinder herfor.

Der tages hensyn til reaktioner fra offentligheden, der indarbejdes i afgørelsen i det omfang, kommunen vurderer, at de er relevante for afgørelsen.

Afgørelsen meddeles ansøger og annonceres offentligt med oplysning om klageadgang til Miljøklagenævnet. Kommunens vurdering af spørgsmålet om væsentlig påvirkning på miljøet er en integreret del af afgørelsen og vil dermed også kunne påklages, når kommunalbestyrelsen har truffet endelig afgørelse om godkendelse eller afslag. Det svarer til den klagemulighed, der i dag eksisterer for amternes screeningsafgørelser."

Det afspejler sig dog ikke i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, at det skulle kunne lade sig gøre at give en miljøgodkendelse til et projekt, som vurderes at have en væsentlig virkning på miljøet, idet der, jf. bekendtgørelsens § 9, ikke kan gives tilladelse eller godkendelse til etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug, hvis etableringen, udvidelsen eller ændringen vurderes at medføre væsentlige virkninger på miljøet. Så trods ordlyden af § 55, stk. 2, så tvivler vi på, at det vil forekomme, at andre husdyrbrug end de, der er omfattet af § 12, stk. 2, skal gennemgå offentlighedsprocedurerne i § 55, stk. 2 – 4.

§ 55, stk. 4 i husdyrbrugloven, lovbemærkningerne, kapitel 6 i vejledningen

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Spørgsmål 1
Efter § 55, stk. 4 skal kommunalbestyrelsen fremsende udkast til afgørelse til naboer og andre berørte samt til andre, som har anmodet herom, med oplysning om, at der er 6 ugers frist til at kommentere udkastet.

Hvis kommunalbestyrelsen i henvendelsen til fx en nabo skriver lovens tekst, at "der er 6 ugers frist til at kommentere udkastet", skal kommunalbestyrelsen så også oplyse naboen om fristdagen, og at kommentarerne skal være modtaget senest ved normal kontortids ophør?

Spørgsmål 2
Under den forudsætning, at fristdagen skal oplyses og kun lovens tekst er gengivet, vil den manglende oplyste fristdag så være en så væsentlig sagsbehandlingsmangel, at manglen kan medføre, at afgørelsen bliver ugyldig i en eventuel klagesag?

Svar

Tak for din henvendelse vedr. fristen i § 55, stk. 4 i husdyrgodkendelsesloven, hvorefter kommunen skal fremsende udkast til afgørelse til naboer og andre berørte med oplysning om, at der er 6 ugers frist til at kommentere udkastet.

Dit første spørgsmål går på om kommunalbestyrelsen så tillige skal oplyse om fristdagen, og at kommentarerne skal være modtaget senest ved normal kontortids ophør.

Svaret herpå er nej, det er ikke nødvendigt at oplyse herom. Hvis naboen eller øvrige berørte skulle være i tvivl om fristens udløb, står det dem frit for at henvende sig i kommunen og få oplyst datoen, hvor fristen udløber (dvs. ved midnat, hvis intet andet udtrykkeligt er angivet).

Dit andet spørgsmål falder hermed bort, som du selv skriver.

Men svaret herpå er, at en manglende oplyst fristdag - hvor 6 ugers fristen er angivet - ikke ville kunne betragtes som en så væsentlig mangel, at det ville kunne medføre, at afgørelsen ville blive ugyldig.

2 eller flere ejendomme har fælles arealer.

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Eks. 1:
Der udarbejdes 2 miljøgodkendelser hvor der er fælles arealer. Den ene påklages og der ændres på driften af arealerne.
- reelt set har man i denne situation 2 miljøgodlkendelser der bør være ens på arealdelen, men som efterfølgende så ikke er det alligevel.
Hvordan kombineres de 2 miljøgodkendelser??

Eks. 2:
Den ene ejendom er ved at få udarbejdet en miljøgodkendelse og den anden skal revurderes. Revurderingen laves ud fra "nudrift" og eksisterende vilkår opdateres. Den anden ejendom får sin miljøgodkendelse med nye/ændrede vilkår på arealdrift grundet udvidelse og omlægning af drift.
Hvordan sikres at begge ejendomme nu har ens godkendelser vedr. drift på arealer??

Svar

1) De to miljøgodkendelser ensrettes via et tillæg til den miljøgodkendelse, der ikke er blevet ændret som følge af klagesagen.

2) Det optimale vil være at træffe afgørelse i revurderingssagen og godkendelsessagen samtidigt, således at vilkårene for de to ejendomme dermed kan ensrettes. Er dette ikke muligt, kan der korrigeres ved meddelelse af tillæg.

Husk dog at være opmærksom på den 8-årige retsbeskyttelsesperiode. Er der tale om et § 12-brug, er der indenfor 8 år fra godkendelsen er meddelt kun i begrænset omfang mulighed for at foretage ændringer af godkendelsen ved tillæg, jf. nærmere husdyrgodkendelsesloven § 40, stk. 2.

§16 i husdyrbrugsloven og § 27 i husdyrgødningsbekendtgørelsen

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Kan kommunen godkende økologisk dyrkede aftalearealer til at modtage 2,3 DE/ha?

En ansøger der driver et konventionelt landbrug søger om udvidelse. Han har p.t. ikke aftalearealer nok. Han sender en ansøgning, hvor der er fuldt dyretryk på nogle økologisk dyrkede aftalearealer.

Det er ikke meningen at de økologiske marker skal tilføres mere end de lovlige 0,85 DE/ha.

Inden udvidelsen af dyreholdet er gennemført, vil der være fundet andre arealer, der vil blive indsendt til kommunen.

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Det bør være sådan, at kommunen kun godkender til det dyretryk de økologiske marker kan få tildelt.

Svar

Det følger af husdyrgødningsbekendtgørelsen § 27, stk. 3 at der på arealer tilknyttet visse bedrifter kan gives godkendelse til udbringning af 2,3 DE/ha/planperiode. Denne regel gælder imidlertid ikke for økologiske bedrifter, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsen § 27, stk. 4, sidste punktum.

Det følger heraf, at der ikke kan gives godkendelse til udspredning af 2,3 DE/ha/planperiode på økologisk dyrkede arealer.

§ 16 i Husdyrgodkendelsesloven

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Må kommunen i en arealgodkendelse efter Husdyrgodkendelseslovens § 16 undlade at vurdere nogle arealer drevet under samme CVR-nummer, hvis det godtgøres – og hvis der stilles vilkår om – at de pågældende "ikke-vurderede" arealer ikke anvendes til udbringning af den husdyrgødning, som indgår i arealgodkendelsen?

(I visse tilfælde forekommer det, at arealer, som ligger spredt over hele landet, drives under ét CVR-nummer, men det vil i praksis kun være en lokal mindre del af det samlede areal, som vil modtage husdyrgødning fra et lokalt husdyrbrug, som ligger tæt på det pågældende delareal. Det virker ikke hensigtsmæssigt, hvis alle arealer under CVR-nummeret nødvendigvis skal inddrages og

vurderes i arealgodkendelsen, når den pågældende husdyrgødning aldrig vil blive kørt eksempelvis fra Midtjylland til Sjælland. Som et konkret eksempel kan nævnes statsfængslerne, hvis arealer angiveligt drives under ét CVR-nummer).

Svar

Det følger direkte af husdyrgodkendelseslovens § 26, at der ved en vurdering af en ansøgning om etablering, udvidelse og ændring skal medtages samtlige arealer drevet under samme CVR-nummer.

Som du selv er inde på, betyder dette imidlertid ikke, at der skal foretages en detaljeret vurdering af udspredning på arealer, hvor der reelt ikke vil ske nogen udspredning. I tilfælde, hvor der ikke vil ske udspredning på nogle bestemte arealer under CVR-nummeret, er det tilstrækkeligt at stille vilkår om at der på disse arealer ikke må udbringes husdyrgødning som indgår i arealgodkendelsen. Arealerne er dermed vurderede og indgår i godkendelsen.

I de tilfælde, hvor en bedrifts arealer ligger i to eller flere kommuner, skal den godkendende kommunalbestyrelse, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 21, foretage høring af kommunalbestyrelserne de øvrige kommuner. Resultatet af høringen skal indarbejdes i tilladelsen eller godkendelsen.

§10

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Kommunen har modtaget ansøgning om godkendelse af husdyrbrug, hvor der indgår udbringsarealer, der er beliggende indenfor Natura 2000-område. Kommunen har tidligere truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 19b om ændret aktivitet for de pågældende arealer. Kommunens afgørelse er påklaget og ligger i øjeblikket i Naturklagenænvet til behandling.

Spørgsmålet går således på, om arealerne kan indgå i behandlingen af godkendelsen før der er truffet afgørelse om brugen af arealerne i naturklagenævnet?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Anmeldeordningen efter NBL § 19b gælder som udgangspunkt for aktiviter der ikke er omfattet af anden lovgivning, men da der allerede nu er truffet afgørelse om forhold som er påklaget, bør dette forhold afklares. Da lodsejeren ville kunne blive stillet dårligere, ved ikke at kunne udnytte arealer der måske senere vil kunne blive godkendt.
Hvis kommunen behandler husdyrgodkendelse og træffer sammen afgørelse som efter NBL § 19b, vil NKN kunne træffe en afgørelse der strider imod husdyrgodkendelsen.

Svar

Som du skriver gælder anmeldeordningen i naturbeskyttelseslovens § 19b, stk. 1 ikke for aktiviteter, der kræver tilladelse efter anden miljøregulering. Den udbringning der er ansøgt om, kræver tilladelse efter husdyrgodkendelsesloven. Nbl § 19b, stk. 1 gælder derfor ikke (længere) for udbringningen.

Nbl § 19b regulerer kun den udbringning der finder sted på arealet frem til der blev indgivet ansøgning efter husdyrgodkendelsesloven. Arealerne kan derfor godt indgå i behandlingen efter husdyrgodkendelsesloven.

I bør rette henvendelse til Naturklagenævnet og gøre opmærksom på ovenstående.

Husdyrgodkendelseslovens § 13

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

En landmand søger om godkendelse til en ny svinestald, fodersilo plus gylletank i det åbne land, 500 m fra de eksisterende staldbygninger, der ligger inde i en landsby. Her sker der samtidig reduktion i dyreholdet, som også er svin. Hvilke kriterier skal vi bruge for at afgøre, om godkendelsen også skal omfatte de eksisterende anlæg? Jeg anmoder om en uddybning af "anlægsnotaterne" fra 1999 og 2006, som ligger på MST-hjemmesiden.

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg vil mene, at hvis de to dele ligger "meget langt" fra hinanden eller hvis det drejede sig om svin det ene sted og kvæg det andet, er driften af de to anlæg ikke forbundet. Men hvad med 500 m i vore dage, og en fælles svineproduktion?

Svar

Vi har forstået din beskrivelse således, at de nye bygninger skal etableres på samme samlede, faste ejendom, jf. noteringen i matriklen, som de eksisterende bygninger.

Når to anlæg til husdyrproduktion ligger på den samme samlede, faste ejendom, udgør de efter husdyrgodkendelseslovens regler ét husdyrbrug, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1, og derfor skal en godkendelse af husdyrbruget omfatte begge anlæg. Der er ikke længere mulighed for kun at lade godkendelsen omfatte det ene anlæg.

En godkendelsespligtig ændring eller udvidelse på et anlæg til husdyrproduktion udløser således under alle omstændigheder også krav til godkendelse af eventuelle flere anlæg på samme ejendom, uanset afstanden mellem disse anlæg og uanset om de er teknisk og forureningsmæssigt

forbundet. Kun når anlæggene er placeret på forskellige ejendomme, skal kommunen vurdere, om anlæggene skal godkendes samlet, jf. husdyrgodkendelseslovens § 13.

§ 11

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Vi henvender os på opfordring af Jane Fløe fra Husdyr-Rejseholdet, som vi, natur & Vand i Næstved Kommune pt. får bistand fra.

Vores spørgsmål drejer sig om, hvornår der kan ansøges og/gives en tillægsgodkendelse og hvornår der i stedet skal ansøges om/gives en ny godkendelse. Når et husdyrbrug er godkendt efter § 11, kan der så alene blive tale om tillæggodkendelse så længe de ændringer husdyrbruget ansøger om ændret ligger indenfor for det, som er rammerne for en § 11 godkendelse, eller kan der opstå tilfælde, hvor der skal ansøges om en ny § 11 godkendelse?

Kan skift fra at have køerne ude i sommermånederne til at have dem på stald hele året ? klares med en tillægsgodkendelse? Samtidig tilkøb af
mere jord og i den forbindelse ønske om at få vilkår for sædskifte og efterafgrøder på arealerne genvurderet (lempet)samt at få ændret vilkår om nedfældning af alt gylle til kun delvis nedfældning. Kan de nævnte ændringer klares via en tillægsgodkendelse?

Godkendelsen er givet på forudsætning af det i 2007 tilladte niveau for ammoniakemission, tillægget er ansøgt i 2009 og skal vel anvende det i 2009 tilladte niveau for ammoniakemission?

Vores overvejelser går endvidere på:
Hvornår kan man/kan man ikke adskille den eksisterende godkendelse og tillægsgodkendelsen ? og revurdere adskilt efter otte år?

Når et tillæg fordrer, at vilkår til et eksisterende anlæg ændres eller ophæves, hvordan griber man så dette an?

Hvad med de otte års retsbeskyttelse? Vil man fx ved en mindre udvidelse af dyreholdet ? og en som følge heraf ny godkendelse få yderligere 8 års retsbeskyttelse oven i det antal år bedriften allerede har haft retsbeskyttelse?
Vil man få yderligere 8 års retsbeskyttelse for den del af vilkårene som bliver ændret i form af et tillæg, men ikke de vilkår, som forbliver uændret i den eksisterende godkendelse?

Vi håber, at I i Helpdesk hurtigt kan bidrage til at udrede, hvorvidt vi skal give afslag på en tillægsgodkendelse af ovenstående type ? og kræve at der ansøges om en ny § 11 godkendelse.

Svar

Når et landbrug en gang er godkendt efter husdyrgodkendelsesloven, er det muligt at godkende ændringer/udvidelser ved tillæg. Ved tillægget skal der vurderes på baggrund af og stilles vilkår for de nye forureningsparametre, som opstår på baggrund af ændringen/udvidelsen. Ved tillægget kan det i nogle tilfælde være nødvendigt at erstatte dele af de vurderinger, der er foretaget i forbindelse med den oprindelige godkendelse, og i nogle tilfælde vil det også være relevant at erstatte allerede meddelte vilkår. Som eksempel kan nævnes en udvidelse af en stald godkendt ved et tillæg. Her vil det være nødvendigt at foretage en ny lugtvurdering på baggrund af lugtemissionen fra hele stalden, og om nødvendigt ændre de vilkår, der én gang tidligere er stillet vedrørende lugtemission fra stalden.

Hvis ansøgte ændringer/udvidelser bliver så omfattende og omsiggribende i forhold til den eksisterende virksomhed, at der reelt er tale om en grundlæggende omlægning af hele landbruget, da vil der skulle foretages en helt ny vurdering af hele landbruget og stilles helt nye vilkår i forbindelse med en godkendelse.

Udvidelser/ændringer skal derfor ikke altid godkendes ved tillæg. Ud fra de oplysninger du angiver om skift fra udegående til indegående dyr mv. vurderes de forhold du nævner at kunne klares ved et tillæg.

Hvis en ændring/udvidelse godkendes ved et tillæg, vil der løbe en ny retsbeskyttelsesperiode for de dele af landbruget, der omfattes af tillægget. De dele af landbruget, der omfattes af den oprindelige godkendelse er således omfattet af én retsbeskyttelsesperiode, mens de dele der omfattes af tillægget, er omfattet af en anden retsbeskyttelsesperiode. Vi er klar over, at dette kan give visse problemer i revurderings- og tilsynsmæssig sammenhæng. Vi anbefaler derfor, at det ved en tillægsgodkendelse skrives soleklart ind i tillægget hvilke dele af den oprindelige godkendelse, der erstattes af tillægget og hvilke dele, der fortsat er reguleret af den oprindelige godkendelse. Derved mindskes problemet betydeligt med dobbelte retsbeskyttelsesperioder, idet det da vil være muligt at identificere præcis hvad der omfattes af den "oprindelige" retsbeskyttelsesperiode, og hvad der omfattes af den "nye" retsbeskyttelsesperiode.

Ejendoms- og anlægsbegreb

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
I en ansøgning om miljøgodkendelse indgår to ejendomme, som ligger et stykke fra hinanden, og som jeg ud fra anlægsbegrebet vil vurdere, som værende to separate anlæg.
Men de to ejendomme har samme ejendomsnummer. Er det juridisk muligt at godkende de to ejendomme som to separate anlæg, selvom de hører under samme ejendomsnummmer?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Rent praktisk vil det være mest overskueligt for alle parter at godkende de to ejendomme, som to separate anlæg- spørgsmålet er bare om det holder juridisk.

Svar

I første omgang skal kommunen undersøge om de to anlæg ligger på en samlet, fast ejendom (i udstykningsreglernes forstand). Hvis det er tilfældet skal godkendelsen omfatte begge anlæg, uanset om de ikke er teknisk og forureningsmæssigt forbundne. Kun hvis anlæggene ligger på to forskellige samlede, faste ejendomme, skal kommunen vurdere om de skal godkendes samlet i henhold til husdyrgodkendelseslovens § 13.

Vi formoder at når anlæggene har samme ejendomsnummer, så ligger de også på samme samlede faste ejendom. Vi er dog ikke sikre, idet ejendomsnummeret ikke altid entydigt dækker alle den samlede faste ejendoms matrikelnumre, f.eks. hvis der ligger arealer i forskellige kommuner. Du kan sandsynligvis få oplyst om der er tale om en samlet, fast ejendom, i kommunens ejendoms- eller byggeafdeling.

Kravet om tilladelse eller godkendelse udløses på det enkelte "husdyrbrug", jf. husdyrgodkendelseslovens §§ 10 - 12. "Husdyrbrug" er i lovens § 3 defineret som "Ejendom, hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreeneheder, dyreholdet med tilhørende stalde og lign., gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg samt øvrige faste konstruktioner og tilhørendearealer." Selv om der er flere anlæg på samme ejendom, så hører alle anlæggene til det samme "husdyrbrug", og skal derfor alle omfattes af godkendelsen, selv om der måske kun sker ændring eller udvidelse på det ene anlæg.

Kontinuitet i husdyrproduktion

Besvaret den 06-07-2010

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål der vedrører landbrugsejendomme der begge er solgt til nye ejere som ønsker at fortsætte den samme landbrugsdrift der hidtil har været på ejendommen uden fornyet tilladelse/godkendelse med henvisning til reglen om kontinuitet. Den pågældende konsulent skriver at der ikke kræves tilladelse/godkendelse hvis reetableringen af det samme dyrehold finder sted inden der er gået 2 år af den nye ejer.

Den første sag.
En ejendom der tidligere har haft hestepension med 17 DE. Ejerne ønsker at reetablere et lignende dyrehold på op til 17 DE inden der er gået 2 år fra hestene var på ejendommen. Der har ikke tidligere foreligget en §10 tilladelse til dyreholdet. Kræves der nu en tilladelse efter husdyrlovens § 10, uanset at der ikke er gået 2 år fra reetablering af dyreholdet?

Den anden sag.
En ejendom hvor en svineproduktion på 156 DE ophørte i august 2008 sælges til en ny landmand. Denne landmand ønsker at reetablere det samme dyrehold inden august 2010, dvs. før der er gået 2 år. På den tidligere svineproduktion er der givet en godkendelse i 1988 i henhold

miljøbeskyttelseslovens kapitel 5. Kræves der en §11 godkendelse i henhold til Husdyrgodkendelsesloven eller træder reglen om kontinuitet hvis dyreholdet reetableres inden 2 år i kraft så der ikke kræves en §11 godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, men at den gamle godkendelse fra 1988 kan bibeholdes af den nye ejer? Skal der under alle omstændigheder ikke gives en ny tilladelse da retsbeskyttelsen for den gamle godkendelse kun er gældende i 8 år og til enhver tid kan revurderes?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg kender ikke selv til den pågældende 2 års regel om kontinuitet som konsulenten henviser til. Jeg er af den klare opfattelse af ny lovgivning i henhold til husdyrgodkendelseslovens § 10 og 11 går forud for andre regler, og der kræves henholdsvis §10 tilladelse og §11 godkendelse. Hvad mener I?

Svar

Kontinuitetsprincippet gælder selv om der er kommet ny lovgivning (husdyrgodkendelsesloven) siden husdyrbrugene blev etableret/tilladt i henhold til tidligere lovgivning. I husdyrgodkendelsesloven er der indsat en bestemmelse, som præciserer kontinuitetsprincippet (lovens § 33, stk.3), men princippet gælder dog også for husdyrbrug, som endnu ikkke har en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven. Beskrivelse af kontinuitetsprincippet fremgår af lovbemærkningerne til husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 3, som citeres nedenfor.

"Reglen er ny og er en konsekvens af en udtalelse, som Ombudsmanden fremkom med den 12. januar 2005 i en sag, der skulle bedømmes efter husdyrgødningsbekendtgørelsen og omhandlede et spørgsmål om kontinuitetsbrud på et ulovbestemt grundlag.

Praksis har været, at en forudsætning for en miljøgodkendelse er, at den godkendte virksomhed udøves med en vis kontinuitet, således at manglende udøvelse i hvert fald i mere end tre år medfører at godkendelsen bortfalder, og at der skal ansøges om ny tilladelse, hvis virksomheden ønskes genoptaget. Dette er ligeledes stadfæstet af Østre Landsret ved dom afsagt den 18. april 2002.

Ombudsmanden henstillede i sin udtalelse til, at der i lovgivningen bør indsættes regler i miljøbeskyttelsesloven om kontinuitetsbrud. Forslaget til reglen er en konsekvens heraf.

Hensigten med reglen er, at det er større fravigelser eller ophør af udnyttelse af en tilladelse eller godkendelse, der medfører, at tilladelsen eller godkendelsen bortfalder for hele eller den del af tilladelsen eller godkendelsen, der ikke har været udnyttet. Det er således ikke hensigten med reglen, at det er fravigelser, der kan henføres til naturlige produktionsudsving."

Hvis der ikke har været kontinuitetsbrud kan der ikke kræves § 10-tilladelse eller § 11-godkendelse af de nævnte husdyrbrug.

Når en svineproduktion ikke er godkendt efter husdyrgodkendelsesloven, er der kun krav om revurdering, så længe produktionen ligger over IPPC-grænsen, hvilket må være tilfældet med den svineproduktion, som du nævner.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende

Hvordan skal polte indtastes i ansøgningen?

Besvaret den 28-06-2010

Spørgsmål

Jeg er i tvivl om hvordan ansøger skal taste dyreholdet ind i ansøgningen når det drejer sig om polte.
Polte er jo først smågris fra 7,3 - 32 kg, derefter slagtesvin fra 32 - 107 og kan jo så tastes ind i ansøgningen som sådan.
Og fra 130 kg hvor polten typisk løbes høre den til søer, og er regnet med som sådan.

Men hvordan skal polten tastes ind i ansøgningen når den vejer mellem 107 og 130 kg?

Svar

Hvordan polte mellem 107 og 130 kg skal tastes ind i ansøgningen på husdyrgodkendelse.dk afhænger af om der, som formuleret i husdyrgødningsbekendtgørelsen, er tale om "normalt opdræt af polte til erstatning af udsatte avlsdyr".

Ifølge husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1 er normalt opdræt af polte til erstatning af udsatte avlsdyr indeholdt i »søer«, og polte skal derfor ikke indtastes i ansøgningssystemet. Fra første løbning (hvor poltene bliver til gylte) indtastes de som søer.

Herved er forudsat, at de polte, der skal erstatte udsatte søer, er opstaldet på samme husdyrbrug som søerne fra 107 kg til løbning (130 kg). Hvis soholdet er opdelt, sådan at poltene f.eks. er på et andet husdyrbrug i perioden mellem 107 kg og løbning (130 kg), vil de skulle indtastes i en evt. ansøgning på det andet husdyrbrug. Antallet af polte kan i disse tilfælde omregnes til søer ved at lade hver polt over vægtgrænsen for slagtesvin tælle som 0,75 årsso. I en ansøgning vil ansøger da skulle gange antallet af polte, som ikke hører til det normale opdræt til erstatning af udsatte avlsdyr på det pågældende husdyrbrug, med 0,75 og indtaste resultatet som antal søer.

Du kan læse mere om omregningen på Miljøstyrelsens hjemmeside, http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgoedning/Fortolkning/Bilag+1+-+Svin.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens Help Desk

Kan der gives § 16-godkendelse til et hudsyrbrug med godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven

Besvaret den 24-06-2010

Spørgsmål

Landmand har godkendelse fra 2006 omfattende malkekvægsproduktion og arealer. Han må udbringe 1,7 DE/ha. Han vil nu gerne afsætte noget af sin gylle og i stedet modtage dybstrøelse fra anden landmand. Han har derfor søgt om en § 16 godkendelse til udbringelses af 1,4 DE/ha.

Kan der laves en § 16 godkendelse eller skal han have en helt ny § 11 eller 12 godkendelse, hvor anlægget ligeledes indgår? Arealer og anlæg er samme CVR nr.

Skal alt husdyrgødning i en § 16 godkendelse komme fra husdyrbrug omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven?

I så tilfælde kan ovenstående landmand ikke levere husdyrgødning til sig selv?

Svar

Landmanden kan godt søge om en godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 16. § 16-godkendelsen vil da komme til at omfatte alle bedriftens arealer og dermed vil eventuelle tidligere vilkår blive erstattet af nye efter husdyrgodkendelseslovens regler. Vær dog opmærksom på Miljøstyrelsens FAQ 21 vedr. krav i afgørelser efter de tidligere gældende regler. Ændringer i arealer eller arealdrift kan ikke udløse krav om godkendelse af hele husdyrbruget efter § 11 eller 12, jf. husdyrlovens § 103.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

50 %-reglen

Besvaret den 08-03-2010

Spørgsmål

Det beregnede geneområde for en ansøgt ændring af et husdyrbrug viser, at nærmeste nabobeboelse i byzone fortsat ligger indenfor 50% af det beregnede lugtgeneområde. Der er tale

om en mindre reduktion af geneområdet. Af bilag 5 til vejledningen fremgår, at der, hvis lugtgenerne vurderes at være moderate, kan gives tilladelse7godkendelse til enkelte produktionsmæssige tilpasninger. Jeg efterspørger eksempler på hvad "enkelte produktionsmæssige tilpasninger" er. Kan det f.eks. være ændring af gulvtype fra fuldspalter til delvis spalter?

Svar

Den pågældende tekst i husdyrvejledningens bilag 5 henviser til, at 50 %-reglen ("50 %-modellen") giver mulighed for at gennemføre godkendelsespligtige ændringer, hvis lugtgenerne ikke øges, selvom lugtemissionen efterfølgende stadig er så stor, at geneafstanden er overskredet.
Dvs. at hvis nabobeboelsen ligger i en afstand af mindre end 50 % af geneafstanden efter ændringen, så gælder det fortsat (som der står i bilag 5 til husdyrvejledningen), at ændringer som hovedregel ikke kan gennemføres. Herved må forstås, at kun ikke-godkendelsespligtige ændringer kan gennemføres.

Beskyttelsesniveauet for lugt

Besvaret den 01-03-2010

Spørgsmål

I en ansøgning jeg sidder med er lugtgenekriteriet ikke overholdt. Korrigeret lugtgeneafstand til enkelt bolig er 259 meter og vægtet gennemsnitsafstand er 194 meter. Altså over 50% af geneafstanden. Geneafstanden i nudrift er i midlertidiget mindre end korrigeret geneafstand nemlig 241 meter. Der kommer altså flere gener ved udvidelsen, og der skal altså gives afslag vurderer vi.
Ansøger har dog sendt en OML beregning som viser at genekriteriet er overholdt, da der er 11 OU, ved enkeltboligen.
Vi er i tvivl om, om det er muligt at benytte en OML beregning i dette tilfælde. Og hvis man kan bruge OML beregningen, skal man så ikke også have en OML beregning for nudriften, for at vise at der ikke bliver øgede lugtgener for de omboende.

I ansøgningen søges der om omlægning fra kylling og ænder til slagtesvin. Altså ikke godkendelsespligtige ændringer. Der planlægges gyllekøling, og delvis spaltegulv, eller ikke lugtreducerende tiltag.

Svar

Ansøgers mulighed for at lade en konkret OML-beregning træde i stedet for IT-ansøgningssystemets beregning af geneafstand afhænger af, om geneafstanden er beregnet efter FMK-metoden eller efter Miljøministeriets lugtvejledning. Ansøgningssystemet beregner

geneafstand efter begge metoder. Hvis geneafstanden beregnes længst efter Miljøministeriets lugtvejledning, har ansøger altid lov til at erstatte beregningen med en konkret OML-beregning. Hvis geneafstanden beregnes længst efter FMK-metoden, har ansøger kun lov til at erstatte beregningen med en konkret OML-beregning, hvis ventilationsforholdene ændres markant. Dette fremgår af side 51 i husdyrvejledningens bilag 5.
Hvis geneafstanden på 259 m er beregnet efter Miljøministeriets lugtvejledning, vil ansøger således som udgangspunkt kunne lade beregningen erstatte af den konkrete OML-beregning, der viser at beskyttelsesniveauet for lugt er overholdt. 50 %-reglen skal derfor ikke bruges i dette tilfælde. Vær dog opmærksom på, at hvis den konkrete OML-beregkning giver en kortere geneafstand end beregnet efter FMK-metoden, er det i overensstemmelse med lovens hensigt FMK-metodens beregning, der fastsætter beskyttelsesniveauet. Dette er uddybet i den sidste del af Miljøstyrelsens FAQ nr. 39.

Eksempler:
Hvis der i IT-ansøgningssystemet beregnes en geneafstand efter Miljøministeriets lugtvejledning på 200 m og efter FMK-metoden på 150 m, og der ligger en nabobeboelse 170 m fra husdyrbruget, vil beskyttelsesniveauet for lugt være overholdt, hvis en konkret OML-beregning viser, at lugtgeneniveauet kan overholdes 160 m fra husdyrbruget.
Hvis beregningen efter FMK-metoden i eksemplet oven for i stedet for gav en geneafstand på 180 m, ville beskyttelsesniveauet ikke være overholdt, med mindre ventilationsforholdene blev markant ændret i ansøgt drift.

Kvælstofdeposition

Besvaret den 01-03-2010

Spørgsmål

I forbindelse med en ansøgning for to anlæg på en sammatrikuleret ejendom har vi forhørt os hos Jer om, hvordan vi skal foretage vores vurderinger. Dyreholdet udvides på det ene anlæg og ændres ikke på det andet. I har meldt ud at de skal betragtes som ét husdyrbrug, men at vi i sagsbehandlingen skal vurdere på dem separat/hver for sig. Nu vil jeg gerne høre, om det også gælder i forhold til vurdering af totalbelastningen fra anlæggene til Natura 2000 habitatnaturtyper. Her kan beregninger f.eks. vise, at totalbelastningen er 0,0 for begge anlæg hver for sig. Hvis der bag dette tal ligger to tal, der tilsammen giver mere end 0,05, da har vi en totalbelastning fra de to tilsammen på 0,1. Jeg ved det er småting at beskæftige sig med, men det er min opfattelse at MKN og mine kollegaer i andre kommuner har en stram praksis ift. N2000-områder. Håber spørgsmålet er forståeligt.

Svar

Når det skal vurderes om beskyttelsesniveauet for ammoniak er overholdt, skal depositionen fra begge anlæg lægges sammen, når anlæggene ligger på den samme ejendom (dvs. på samme

husdyrbrug). Hvis f.eks. merbelastningen af et naturareal højst må være 0,7 kg N/ha/år, så vil kravet ikke være opfyldt, hvis to anlæg på samme husdyrbrug bidrager med hver 0,4 kg N/ha/år.

Godkendelse til ny bygning, den tidligere er styrtet sammen

Besvaret den 01-03-2010

Spørgsmål

Jeg har en forespørgsel fra en minkavler om hvorvidt nye minkhaller udløser en tilladelse/godkendelse.

Tagene på minkhallerne er styrtet sammen pga. sne.

Minkavleren spørger om han i forbindelse med opførelse af nye minkhaller må bygge ekstra minkhaller pga. dyrevelfærdsreglerne

uden at det udløser en tilladelse/godkendelse. Dyreholdet ændres ikke.

Han har 2700 mink (tilladelse efter gammel DE-beregninger, godkendelse efter nye DE-beregninger)

Svar

Går en bygning til grunde af hændelige årsager, som landmanden ikke er skyld i (storm, brand, massive snemængder m.v.) kan bygningen genopføres uden godkendelse under nogle nærmere omstændigheder.

Miljøklagenævnet har i sag med journalnummer MKN-130-00240 behandlet en sag om genopførelse af en stald, der var gået til grunde ved brand. Miljøklagenævnets afgørelse indeholder en principiel stillingtagen til, hvornår der kan ske genopførelse efter hændelig undergang uden at genopførelsen udløser krav om godkendelse.

Genopførelse kan herefter ske uden godkendelse, hvis der ved genopførelsen i det væsentlige bliver identitet med den tidligere virksomhed.

Miljøstyrelsen fortolker kravet om identitet med den tidligere virksomhed sådan, at genopførelsen skal ske uden godkendelse, hvis den genopførte bygning derved kommer til at fremstå i samme stand og størrelse som før den hændelige undergang, og at bygningen genopføres med samme placering som før undergangen.

Miljøstyrelsen har i en tidligere FAQ (nr. 31 vedrørende genopførsel af en stald efter brand) behandlet samme problemstilling. Her er det angivet, at genopførelse kan ske uden godkendelse, såfremt genopførelsen sker med samme staldsystem og dyretype og produktionsomfanget ikke øges i forhold til tidligere. FAQ 31 er således en præcisering af, hvornår kriterierne om genopførelse i samme stand og størrelse er overholdt ved genopførelse af en stald.

Kan genopførelsen ikke ske under overholdelse af ovenstående kriterer, vil genopførelsen udløse krav om godkendelse. Dette gælder også selvom genopførelsen sker af hensyn til overholdelse af dyrevelfærdskrav.

Hvis en genopførelse udløser krav om godkendelse (f.eks. fordi bygningen ændres af hensyn til overholdelse af dyrevelfærdskrav), bør der som udgangspunkt meddeles den nødvendige godkendelse, med mindre der foreligger omstændigheder, der klart taler imod meddelse af godkendelse.

Genopførses af stald efter hendelig undergang

Besvaret den 25-02-2010

Spørgsmål

Af bladet kan jeg konkludere at en genopførsel af hus 300 m væk ej er ok fordi det medfører strid med planlovens landzonebestemmelser. Derimod kan genopførelse på brandtomten tiltrædes.

I den konkrete sag er spørgsmålet om en stald kan genopbygges uden krav om miljøgodkendelse lige ved siden af den der er kollapset pga. snetryk. Stalden der ønsket bygget vil dermed ikke blive placeret præcis som den der er faldet sammen, men heller ikke flere hundrede meter væk. Umiddelbart kan mener jeg at vi kan være i en gråzone.

Jeg tror at vi i den kommende tid vil opleve flere lignende sager, og vil derfor gerne have en tilbagemelding om hvordan MST mener at vi bør forholde os. (under forudsætning af alt andet lige f.eks. staldsystem, form ,gener for omboende).

Svar

Går en bygning til grunde af hændelige årsager, som landmanden ikke er skyld i (storm, brand, massive snemængder m.v.) kan bygningen genopføres uden godkendelse under nogle nærmere omstændigheder.

Miljøklagenævnet har i sag med journalnummer MKN-130-00240 behandlet en sag om genopførelse af en stald, der var gået til grunde ved brand. Miljøklagenævnets afgørelse indeholder en principiel stillingtagen til, hvornår der kan ske genopførelse efter hændelig undergang uden at genopførelsen udløser krav om godkendelse.

Genopførelse kan herefter ske uden godkendelse, hvis der ved genopførelsen i det væsentlige bliver identitet med den tidligere virksomhed.

Miljøstyrelsen fortolker kravet om identitet med den tidligere virksomhed sådan, at genopførelsen skal ske uden godkendelse, hvis den genopførte bygning derved kommer til at fremstå i samme stand og størrelse som før den hændelige undergang, og at bygningen genopføres med samme placering som før undergangen.

Miljøstyrelsen har i en tidligere FAQ (nr. 31 vedrørende genopførsel af en stald efter brand) behandlet samme problemstilling. Her er det angivet, at genopførelse kan ske uden godkendelse, såfremt genopførelsen sker med samme staldsystem og dyretype og produktionsomfanget ikke øges i forhold til tidligere. FAQ 31 er således en præcisering af, hvornår kriterierne om genopførelse i samme stand og størrelse er overholdt ved genopførelse af en stald.

Kan genopførelsen ikke ske under overholdelse af ovenstående kriterer, vil genopførelsen udløse krav om godkendelse. Dette gælder også selvom genopførelsen sker af hensyn til overholdelse af dyrevelfærdskrav.

Hvis en genopførelse udløser krav om godkendelse (f.eks. fordi bygningen ændres af hensyn til overholdelse af dyrevelfærdskrav), bør der som udgangspunkt meddeles den nødvendige godkendelse, med mindre der foreligger omstændigheder, der klart taler imod meddelse af godkendelse.

Paragraf 11 og hestepension

Besvaret den 23-02-2010

Spørgsmål

Hvis man har en §11 miljøgodkendelse på sin ejendom og konen så ønsker at etablere en hestepension med eget CVR nr. og eget CHR nr. og eget udspredningsareal, hvordan skal man så forholde sig rent godkendelsesmæssigt?

Svar

Det korte svar er, at der skal en samlet miljøgodkendelse eller tillæg til miljøgodkendelse til.

Loven tager et miljømæssigt udgangspunkt, og dette afspejler sig i forståelsen af begrebet: "husdyrbrug", jf. lovens § 3, nr. 1, hvor det afgørende moment er: "ejendom". Det er således ikke afgørende hvem, der ejer husdyrene på ejendommen - hvis det er husdyr, så skal de inddrages i ansøgningen, vurderingen og afgørelsen.
Det må antages, at hestepensionen vil medføre forøget forurening (flere DE er lig med forøget fourening), jf. § 11, stk. 3. Kravet er således, at husdyrbruget skal have en ny miljøgodkendelse eller et tillæg til den eksisterende godkendelse.

En overvejelse er herefter selve godkendelsen, hvor det må antages, at det skal være en samlet godkendelse. For anlægget giver det logisk mening, og anlæggene må formode at være forureningsmæssigt forbundet, jf. § 13. Nu ved jeg ikke hvorvidt gyllen og hestemøget kan adskilles ift. udbringning, men § 16 kunne overvejes, hvis det ikke kan adskilles. Dog er dette nok ikke en mulighed, idet § 16, stk. 1 kun kan anvendes for arealer, der ikke er en del af en tilladelsen eller godkendelsen.

§ 16 i loven

Besvaret den 23-02-2010

Spørgsmål

Skal der foreligge de nødvendige § 16 godk., når § 11/12'eren meddeles? Kommunen vil helst have styr på jorden fra starten, og MKN siger det samme i sag 133. Men ansøger mener, at det forårsager fiktive ansøgninger og spild af tid, da reglerne i øvrigt giver lov til at udskifte jorden for et år ad gangen. Desuden accepterer nogle kommuner, at en aftale med et biogasanlæg om modtagelse af gylle først foreligger, når den skal bruges, dvs. 2-3 år efter §11/12 godkendelsen. Hvilket giver det samme problem, nemlig at man ikke ved, hvor gyllen skal hen på forhånd. Hvad er MST's holdning?

Svar

Såfremt et husdyrbrug får en godkendelse, hvor det er en forudsætning, at der leveres til et biogasanlæg, så kan godkendelsen meddeles med dertilhørende passende vilkår. Godkendelsen kan så måske ikke fuldt ud udnyttes før end der kan leveres husdyrgødning til biogasanlægget.
En anden mulighed er udbringning på tredjemandsarealer. Der kan ikke meddeles godkendelse til §§ 10-12 med mindre arealet er godkendt, jf. lovens § 16, stk. 2. når loven tydeligt tager stillign, så har dette afskærende virkning for myndigheden.
Helt fiktiv er en § 16-godkendelse heller ikke, se nærmere herom i FAQ 64.

Majs i grundvandssædskifter

Besvaret den 22-02-2010

Spørgsmål

I sædskiftenotatet står der at for grundvandssædskifterne skal efterafgrøden etableres sammen med dækafgrøden. Videre står der ovenover tabellen på side 5 at grundvandssædskifterne består af vårbyg med stigende antal efterafgrøder. I FAQ 49 står der at: "I visse tilfælde bør majs også udelukkes, såfremt der er risiko for, at arealet vil modtage betydelig mere husdyrgødning end det gennemsnitlige for udbringningsarealer."

Må majs overhovedet anvendes i grundvandssædskifter, når efterafgrøden ikke kan etableres samtidig med majsen.?
Må et G5 sædskifte bestå af 50 % vårbyg med efterafgrøde og 50 % majs uden efterafgrøde?

Svar

Der er ikke nødvendigvis uoverensstemmelse mellem sædskiftenotatet og FAQ nr. 49, såfremt efterafgrøden udlægges samtidigt med såningen af majs. Dette er dog pga. ukrudtssprøjtningerne mm. normalt ikke muligt, hvorfor efterafgrøderne jo normalt først sås efter sidste ukrudtssprøjtning. Problemet i denne sammenhæng er, at efterafgrøder udlagt efter sidste ukrudtssprøjtning ikke har samme effekt som efterafgrøder efter en alm. kornmark. Vi vil derfor på baggrund af dit spørgsmål overveje, hvorvidt mulighederne for udlægning af efterafgrøder i majs skal begrænses yderligere og evt. helt forbydes i grundvandssædskifterne eller om formuleringerne skal ændres således, at der gives en større fleksibilitet i forhold til såtidspunktet for efterafgrøden i majs.

§ 11

Besvaret den 18-02-2010

Spørgsmål

Ansøger har en kostald med dybstrøelse, hvor han vil ændre gulvsystemet til fast gulv med 2% hældning og skrab hver 2. time (svarende til BAT).
Ifølge en VVM-screening er der vilkår om, at alt dybstrøelse (100%) skal køres direkte ud.
Det eneste han får dybstrøelse fra i ansøgt drift er kalvene. Der er dermed meget mindre dybstrøelse i ansøgt drift end i nudrift.
Hvis den direkte udbringning sættes til 100% i både nudrift og ansøgt drift, for at opfylde vilkåret i screeningsafgørelsen, så opfyldes det generelle reduktionskrav IKKE, idet resultatet bliver 370 kg N/år.
Hvis den direkte udbringning i stedet sættes til 65% (norm) i både nudrift og ansøgt drift, så opfyldes det generelle reduktionskrav med -193 kg N/år.
Ansøger kan ikke genbruge de tiltag han allerede har bundet sig til at gøre i den tidligere godkendelse.
Hvis man kigger på regnearket fra it-ansøgningssystemet ses det, at reduktionskravet er overholdt, når man ikke inddrager det forpligtede tiltag med den 100% direkte udbringning.
Problemet er at det benyttede tiltag ikke kan bruges i ansøgt drift, idet der skiftes fra dybstrøelse til gylle.
Det virker som om it-systemet ikke kan håndtere et skift fra dybstrøelse med 100% direkte udbringning til en staldtype med gylle uden dybstrøelse.
Hvordan skal ansøger over det generelle ammoniakreduktionskrav, når der regnes med 100% direkte udbringning i nudrift. ?
Der kan ikke regnes med 100 % i ansøgt drift, når det er gylle.

Svar

Det generelle ammoniakkrav på 25% beregnes ud fra bedste staldsystem (norm 2005/05) - 25% og er derfor ikke afhængigt af nudriften. Nudriften har kun indflydelse på beregningen af merbelastningen i det individuelle ammoniakkrav.

BAT på § 11

Besvaret den 18-02-2010

Spørgsmål

Hvorfor fremgår det stadig af faq 56 at BAT på § 11 sager kun vedrører staldsystemer når det snart er længe siden at miljøklagenævnet har afgjort at loven fastlægger at BAT skal være ligeså omfattende i § 11 sager som i § 12? (f.eks. nr. 131 fra 15/7-09).

Det er uhensigtsmæssigt for os sagsbehandlere hvis ikke vi kan regne med at FAQ'erne rettes ind i takt med miljøklagenævnets afgørelser?

Svar

Miljøstyrelsens system af FAQ'er suppleres i f.t. Miljøklagenævns afgørelserne af vores praksisnotat, hvoraf korrektionen af BAT i f.t. §11 fremgår.

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Nyheder+landbrug/Nyhedsarkiv+landbrug/Opdateret_praksisnotat.htm

Vi er opmærksom på det uhensigtmæssige heri og er derfor i færd med at lave hele systemet om i forbindelse med arbejdet på en ny vejledning. Så i fremtiden bliver alting meget bedre ;-)

Dispensation fra lokalplan

Besvaret den 17-02-2010

Spørgsmål

Det fremgår af husdyrlovens § 6, stk. 1, nr. 2, at "Etablering af anlæg samt udvidelser og ændringer af eksisterende husdyrbrug for mere end 3 dyreenheder, der medfører forøget forurening, er ikke tilladt i et område i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig og erhvervsformål eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lign".

Der er i loven ingen dispensationsmuligheder.
Kravet er dog "forøget forurening", men en udvidelse af dyreholdet er altid forøget forurening (fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen).

Muligheden er således, at lokalplanen skal ophæves, hvilket skal ske efter planloven.

Svar

Jeg har fået en forespørgsel fra en af landmændene her i Kommunen som går på dispensationsmuligheder i forbindelse med en lokalplan.

Da jeg ikke kan vedhæfte bilagene i jeres helpdisk system fremsender jeg spørgsmålet direkte til dig, håber at det er OK.

Landmanden ejer en stor kvægejendom som han nu ønsker at udvide. Overfor (mindre end 100 meter) ligger et lokalplanlagt område til et dyreoplevelsescenter. Dyreoplevelsescentret er aldrig opført. Udvidelsen gør at kravene til lugt ikke kan overholdes (se placering og beregninger på de vedhæftede filer).

Spørgsmålet er: kan der dispenseres fra lugtkravene i forhold til lokalplanen, eller er landmandens muligheder for udvidelse lukket?

Beskyttelsesniveau for nitrat

Besvaret den 17-02-2010

Spørgsmål

I bilag 3 punkt 2 vedr. beskyttelsesniveauet i forhold til grundvand skelnes der mellem to situationer: -situationen hvor der er udarbejdet indsatsplan, hvor vilkår skal udarbejdes, så de lever op til indsatsplanerne, samt -situationen, hvor der endnu ikke er foretaget en zonering, hvor der ikke kan tillades en merbelastning, såfremt udvaskningen overstiger 50 mg nitrat/l. Spørgsmålet er så, hvordan kommunen skal administrere i en helt 3. situation, nemlig hvor der er foretaget en zonering af miljøcenteret(er tilendebragt),og zoneringen viser, at der er tale om et område med stor sårbarhed overfor nitrat, hvilket vil sige ingen reduktion af nitrat gennem jorden. Indsatsplanen for området er ikke udarbejdet endnu, men selve resultatet af zoneringen er tilgængeligt. Hvordan skal kommunen administrere i den 3. situation?

Svar

Det korte svar er, at det ikke er muligt at meddele afslag i denne situation, da der foreligger et klart beskyttelsesniveau, der ikke kan fraviges.

Som jeg opfatter det så er der udarbejdet nogle geografiske bruttoområder, hvor der potentielt kan være vandindvindingsinteresser. Indenfor disse områder sker der en fortløbende zonering. Zoneringen har til hensigt, at arealudpegning for vandindvindingsinteresserne bliver endnu mere præcise i sin geografiske udstrækning. Efter zonering foretages der udarbejdelse af konkret indsatsplaner.

Man kan sige, at der grundlæggende er to situationer. Den ene, hvor der er udarbejdet en indsatsplan og den anden hvor der ikke er. Hvis der er udarbejdet en indsatsplan, så er det korrekt som du angiver, at denne skal følges. I modsat fald så gælder beskyttelsesniveauet i bekendtgørelsen, hvilket som du anfører er, at udvaskningen ikke må overstige 50 mg/liter, med mindre husdyrbruget allerede overstiger grænsen, så må husdyrbruget ikke merbelaste.

Nitratdirektivet angiver i denne forbindelse, at der er en målsætning om at opnå 50 mg nitrat/l. Bekendtgørelsen er en del af direktivets implementering for på sigt at nå dette mål. Desuden skal det understreges, at det ikke er tilladt at pålægge borgere eller virksomheder direktivforpligtigelser med mindre dette fremgår af lov. Dette i kombination med, at det fastlagte beskyttelsesniveau har afskærende virkning i forhold til vurderingen og afgørelsen, gør at det fastlagte beskyttelsesniveau som angivet i bekendtgørelsen skal lægges til grund.

Referencestaldsystem(er)

Besvaret den 16-02-2010

Spørgsmål

Jeg har forsøgt at lokalisere referencestaldsystem, men har ikke haft det store held. Jeg vil derfor høre om I kan være behjælplig med hvor det står beskrevet

Svar

I bilag 3 i godkendelsesbekendtgørelsen finder du referencestaldsystemerne, der tager udgangspunkt i normtallene fra 2005/06.

http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/9DB1A208-455D-4E91-BF4B-B8FF084C38A5/32933/Bilagtilvejledningomtilladelseogmiljø ;godkendelseaf.pdf

Lugtgener

Besvaret den 16-02-2010

Spørgsmål

Der er søgt om miljøgodkendelse til får.
Stalden er 100 meter lang. Lugtgenegrænsen til enkeltbolig er 40 m.
Spørgsmål: Betyder det, at den kritiske afstand til en bolig er 40 m fra staldens centrum eller 40 m fra staldens ydermur?

Svar

IT-ansøgningssystemet beregner i forhold til lugt afslutningsvis to resultater: Den korrigerede geneafstand (KG)og den vægtede gennemsnitsafstand (VG). Hvis KG er mindre end VG er genekriteriet som udgangspunkt opfyldt.

Både den korrigerede geneafstand (KG)og den vægtede gennemsnitsafstand (VG) er beregnede størrelser, som ikke har et direkte fysisk udtryk på et kort.

Ammoniakemission

Besvaret den 16-02-2010

Spørgsmål

Kravet om reduktion af ammoniakemissionen gælder for udvidelser samt for stalde der renoveres, men kan gennemføres som et krav til reduktion af ammoniaktabet for både det eksisterende og det nye anlæg. Hvornår kan det komme på tale at reduktionskravet gennemføres som et krav for både eksisterende og nye anlæg? Giv gerne et eksempel eller to med begrundelse.

Svar

Det du refererer i nedenstående er det generelle ammoniakkrav. BAT-krav gælder principielt set både for nye og eksisterende stalde.

Administrationsmodulet

Besvaret den 12-02-2010

Spørgsmål

Vi har modtaget en § 17 anmeldelse til en af vores meddelte § 12-godkendelser. Eneste ændring er, at tredjemandsarealet udvides. Udbringning på de nye tredjemandsarealer kræver en seperat arealgodkendelse, hvilket vi har meddelt ansøger.
Spørgsmålet er: hvilket afgørelsesstatus §17-skemaet skal have inde i systemet? Og hvordan skemaet tæller med i statestikken?

Svar

Da § 17 anmeldelser ikke indgår i statistikkerne, har det ikke nogen særlig betydning hvilken status dette skema har.

Så kommunen må selv bestemme hvilken status man ønsker afgørelsen skal skal have.

Afstand til skov

Besvaret den 10-02-2010

Spørgsmål

Ifølge bilag 4 i bekendtgørelsen er der mulighed for at stille krav til ammoniakdeposition i skove. Hvordan skal afstanden til lokaliteten måles? Ifølge vejledningen skal der måles fra nærmeste punkt på ansøgte ejendom til nærmeste punkt i naturområdet. Skove kan bestå af forskellige naturtyper - er nærmeste punkt til skovafgrænsningen eller for en given skovtype indenfor skoven? Det kan f.eks være at en sjælden svamp, der er meget følsom overfor ammoniakdeposition, som kun vokser i bøgeskov, men foran bøgeskovbevoksningen er et område med nåleskov. Kravet stilles i forhold til svampen.

Svar

Vi har overvejet dit spørgsmål, og vi mener at det afhænger af de konkrete forhold, hvordan opmålingen skal foretages. Teksten i vejledningens bilag 5 er rettet mod naturarealer, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, og som er bedre registrerede. Det er så vist vi ved anderledes, når det gælder skov.
Kommunen skal kunne begrunde, hvorfor det er valgt at måle til det pågældende punkt. I dit eksempel med svampen, vil det efter vores vurdering kunne begrundes at måle til yderafgrænsningen af skoven, hvís det reelt ikke er muligt at afgrænse de områder af skoven, hvor svampen forekommer. Men hvis man ved, at svampen kun findes i bøgeskov, og den del af skoven, der ligger nærmest husdyrbruget, består af et stort stykke velafgrænset nåleskov, vil det næppe kunne begrundes at måle til yderafgrænsningen af skoven (dvs. til nåleskov) i stedet for til den nærmeste del af bøgeskoven.

Bortfald af § 16-godkendelser

Besvaret den 09-02-2010

Spørgsmål

Et §12 godkendt husdyrbrug i Esbjerg Kommune udløser et større antal §16 godkendelser. Ejerne af §16 arealerne er imidlertid ikke begejstrede for de vilkår der følger af, at deres arealer er beliggende i nitratklasse.

De giver derfor udtryk for, efter råd fra deres konsulent, at de hver især blot kan lade være med at udnytte godkendelsen, hvorefter den vil bortfalde. Deres udlægning er, at istedet for at modtage husdyrgødning fra det §12 godkendte husdyrbrug (og dermed krav om efterafgrøder, mm. iht. vilkårene i §16 godkendelserne), kan de istedet modtage husdyrgødning fra ikke-godkendte husdyrbrug - og dermed omgå krav om eftergrøder, mm.

Spørgsmålet er imidlertid om konsulentens/§16 ansøgernes opfattelse af "udnyttet" er korrekt? Er der kun tale om udnyttelse af en §16 godkendelse, hvis der modtages husdyrgødning fra et miljøgodkendt husdyrbrug? Eller vil enhver modtagelse af husdyrgødning fra ethvert husdyrbrug - godkendt såvel som ikke-godkendt - være at betragte som en udnyttelse af §16 godkendelsen?

Svar

Konsulenterne/§ 16-ansøgerne har ret. Du kan læse mere om det i Miljøstyrelsens FAQ nr. 64. Årsagen til at godkendelsen betragtes som bortfaldet er, at det er overførslen af husdyrgødning fra et godkendelsespligtigt husdyrbrug, der udløser kravet om § 16-godkendelse.

Kan landmanden frit vælge med

Besvaret den 02-02-2010

Spørgsmål

Er det muligt at godkende flere alternativer til efterlevelse af lovkravene for ammoniak og udvaskning, eller skal ansøger kunne fastholdes på en bestemt løsningssammensætning
Eksempelvis at en landmand ønsker:
ENTEN
1. Fuldt dyretryk, efterafgrøder og foderoptimering.
ELLER
2. Begrænset dyretryk og gyllekøling

Svar

Det er op til landmanden frit at vælge, hvordan han vil overholde de miljøkrav, der til enhver tid er gældende. Landmandens frihed i dette valg afgrænses dog af, at metoderne til opfyldelse af kravene skal have en dokumenteret effekt og kunne kontrolleres og håndhæves af kommunen.

Hvis landmanden holder fast i, at ville kunne anvende to modeller og kommunen vurderer, at begge vil kunne opfylde kravene (som du beskriver), er det muligt at stille vilkår om anvendelse af én af de to modeller.

Det er imidlertid vigtigt, at I stiller vilkår om at landmanden skal dokumentere, at han anvender enten den éne eller den anden model og præcist hvordan miljøkravene da opfyldes. Ellers vil der kunne opstå problemer i en håndhævelsessituation.

Udviddelse af et firma der ligger i to kommuner

Besvaret den 01-02-2010

Spørgsmål

Vallø Stift har søgt §12-miljøgodkendelse til 2400 får (343 DE). Stalden ligger i Stevns Kommune, som derfor udarbejder godkendelsen. Første trin er at annoncere ansøgningen i avisen.
Stiftet har også hønnikeopdræt på 37000 høns (26DE) i to stalde i Køge Kommune. Denne produktion skal fortsætte uændret.

Spørgsmål 1: Kan vi nøjes med at lave §12-godkendelse til fårene?
- Dette vil forenkle sagsbehandlingen, idet vi kan undgå at annoncere ansøgning m. v. i to kommuner.
Spørgsmål 2: Hvis vi ikke kan slippe for hønsene - hvordan udformer vi så godkendelsen, når der er stalde i to kommuner?
NB Stiftet har ikke miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven. Vi kan derfor ikke nøjes med at lave et tillæg, som alene omfatter fårene.

Svar

Det husdyrbrug, der foretager ændringer skal for anlægsdelen ansøge om miljøgodkendelse. Hertil kommer, at hvis det er samme CVR-nummer for alle bedrifer så skal arealdelen for hele CVR-nummeret indgå.

Behandling af en §12 ansøgning

Besvaret den 01-02-2010

Spørgsmål

En ejendom som er miljøgodkendt efter § 11 søger om en udvidelse, der medfører, at den bliver omfattet af § 12. Hvordan skal ansøgningen behandles ?

Svar

Jeg er lidt i tvivl om spørgsmålet, men for at afklare dele jeg tror der kan give anledning til spørgsmål, så forholder det sig således at:
* Første gang husdyrbruget skal godkendes efter loven, så skal hele husdyrbruget inddrages i vurderingen
* Hvis et husdyrbrug har opnået tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven og senere ansøger om udvidelse og husdyrbruget eksempelvis "hopper" fra § 11 til § 12, så skal hele husdyrbruget indgå i vurderingen første gang. Det er der, der menes med ordet. "overskridelse".
For at gøre det helt klart, så bunder eksemplet i, at husdyrbruget har en § 11 godkendelse og udvidelsens størrelse automatisk betyder, at husdyrbruget skal ansøge efter § 12.

* Efterfølgende ændringer og udvidelser, hvor husdyrbruget fortsat er § 11 så er udgangspunktet, at det kun selve ændringen, der skal vurderes.

Hvis hele husdyrbruget er inddraget i vurderingen, fx ved husdyrbrug har § 11 godkendelse og ansøger om § 12 og efterfølgende opnår godkendelse efter § 12, så bortfalder den tidligere § 11 godkendelse, og den nye § 12 godkendelse træder i stedet.
Hvis et husdyrbrug får et tillæg er det fortsat den oprindelige godkendelse, der er godkendelsen.

Godkendelse af husdyrbrug

Besvaret den 27-01-2010

Spørgsmål

Her kommunen hjemmel til godkendelse af et husdyrbrug, der i forvejen er godkendt efter miljøbeskyttelsesloven.

Svar

Af husdyrgodkendelseslovens § 12, stk. 2 fremgår: "Husdyrbrug omfattet af stk. 1 må ikke etableres uden kommunalbestyrelsens forudgående godkendelse. En udvidelse eller ændring af et husdyrbrug, der medfører overskridelse af de i stk. 1 fastsatte grænser, må heller ikke påbegyndes uden kommunalbestyrelsens forudgående godkendelse af det samlede husdyrbrug."
Af lovbemærkningerne til § 12, stk. 3 fremgår bl.a. flg.: "Som udgangspunkt er det alene udvidelsen eller ændringen, der skal godkendes som et tillæg til den allerede eksisterende miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven. Hvis der er givet godkendelse efter forslagets § 12, stk. 2, skal godkendelsen af udvidelsen eller ændringen gives som et tillæg til denne godkendelse. I tilfælde, hvor den eksisterende produktion ikke kan adskilles fra udvidelsen eller ændringen, eller hvor der er skærpede krav til eksempelvis ammoniaktabet eller lugtgener, kan det dog være nødvendigt at tage vilkår op for hele husdyrbruget og tilpasse godkendelsen i forhold til den eksisterende godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven.
Af lovbemærkningerne til § 103, stk. 2 fremgår bl.a. flg.: "første gang der meddeles godkendelse efter lovforslaget, skal godkendelsen omfatte hele husdyrbruget samt bedriftens arealer, uanset om der er tale om en udvidelse, hvor grænsen for godkendelsespligt passeres, eller der er tale om udvidelse eller en ændring omfattet af § 11, stk. 3, og § 12, stk. 3. Der skal således foretages en vurdering af hele husdyrbruget samt bedriftens arealer, første gang kommunalbestyrelsen skal behandle en ansøgning om udvidelse eller ændring. For så vidt angår vurderingen skal den følge de kriterier, der er fastsat i § 19 - § 26.
§ 12, stk. 2 omfatter, som det fremgår af bestemmelsen, kun de tilfælde, hvor grænserne i § 12, stk. 1 overskrides. Når der er tale om et projekt, hvor grænsen for godkendelsespligt efter § 12 i forvejen er overskredet (og husdyrbruget derfor allerede er godkendt efter miljøbeskyttelsesloven eller husdyrgodkendelsesloven), er hjemmelen til godkendelse § 12, stk. 3. Som det fremgår af lovbemærkningerne til § 12, stk. 3 og § 103, stk. 2, skal godkendelsen i nogle tilfælde omfatte hele

husdyrbruget og ikke kun udvidelsen eller ændringen. Vi finder dog ikke, at det af hverken lovteksten eller bemærkningerne fremgår, at godkendelsen af den grund skal gives med hjemmel i § 12, stk. 2 i stedet for § 12, stk. 3. Selv om hele husdyrbruget bliver omfattet af godkendelsen, skal godkendelsen gives efter husdyrgodkendelseslovens § 12, stk. 3 og således også følge offentlighedsprocedurerne for sager efter § 12, stk. 3.
Miljøklagenævnet har hjemvist flere tillægsgodkendelser efter § 12, stk. 3 med den begrundelse, at kommunen ikke har taget stilling til, om udvidelsen eller ændringen kan adskilles fra den eksisterende husdyrproduktion, og dermed om godkendelsen skulle omfatte hele husdyrbruget. Nævnet har dog ikke truffet afgørelse om, at hjemmelen til at godkende hele husdyrbruget i disse tilfælde er § 12, stk. 2.

FAQ nr.55

Besvaret den 21-01-2010

Spørgsmål

Skal der stilles vilkår om foderkorrektioner i en miljøgodkendelse hvis der indtastet ændrede vægtintervaller i IT-ansøgningen?

F.eks. i en ansøgning om slagtesvin hvor der ikke er indtastet tal for FE/kg tilvækst, g råprotein/FE eller g P/FE. Men hvor vægtintervallet er indtastet som 30-110 kg. Det afviger dermed fra normtal 2005/06 hvor det er på 30-102 kg. Skal der i givet fald stilles vilkår om foder hvor normtal 2005-06 bruges for de parametre hvor der ikke er indtastet noget?

Svar

Kommunen kan ikke gå ind og stille vilkår til fording, det er landmandens beslutning om han vil ændre i fodringen.

Præfabrikeret drænet gulv

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

I forbindelse med byggeri af en kvægstald, har vi fået en forespørgsel fra en landbrugskonsulent vedr. præfabrikeret skrabegulv med gyllekanal under. Konsulenten har oplyst, at dette gulv fra Perstrup kan etableres ovenpå eksisterende spalter (sengestald med spalter). Konsulenten har endvidere oplyst, at der er igangsat et arbejde med udarbejdelse af BAT blad for præfabrikeret drænet gulv med spalter og gyllekanal under. Der skulle være lagt op til, at godkende drænet gulv oven på gyllekanaler med max. total åbning på 5 % og at det nye BAT blad forventes at komme om ca. ½ år.

Mit spørgsmål er, om vi kan acceptere dette gulvsystem som værende BAT på lige fod med præbarikeret drænet gulv uden gyllekanal under (BAT byggeblad 107.04-51) ?

Svar

Miljøstyrelsen er i øjeblikket i samarbejde med Dansk Kvæg i gang med et udredningsarbejde om, hvilke typer af gulve, der lever op til emissionsniveauet for præfabrikerede drænede gulve. Der bliver i forbindelse med udredningen, udarbejdet en række vidensblade og et vejledningsnotat. Arbejdet forventes afsluttet primo februar, og notatet vil blive lagt på hjemmesiden umiddelbart efter.

Ift. dit spørgsmål skal det præciseres, at et specifikt gulv eller en specifik teknologi ikke kan certificeres eller "godkendes" som BAT, men i en specifik produktion kan anvendes til at opfylde emissionsniveauet for BAT. Som du sikkert ved, arbejdes der intenst på at udarbejde BAT-standardvilkår, hvor der for en række produktioner fastsættes et vejledende emissions-niveau. Det er Miljøstyrelsen opfattelse, at såfremt det vurderes at ammoniakemissionen fra et nyt gulv kan sidestilles med de kendte drænede gulvtyper, kan du godt acceptere anvendelsen af en ny type præfabrikeret drænet gulv i forbindelse med en miljøgodkendelse. Det er Århus Universitet (Forskningscenter Foulum,) der vurderer nye gulvtyper ift. optagelse på normtalsliste. Listen opdateres 1 gang årligt.

Tillæg til en godkendelse efter husdyrlovens § 12

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

Der er lidt tvivl om, om vi kan give et tillæg til en allerede § 12 godkendt besætning. Besætningen blev godkendt i april 2008 med 416 DE. Den udvides nu til 616 DE.

Der er forskellige forhold vi har svært ved at finde ud af, om det spænder ben for et tillæg, så der skal en helt ny godkendelse til.

- øget emission af ammoniak

- udvidelsen kan ikke skilles fra den nuværende produktion

- Andre krav til opbevaring af døde dyr, når vi kommer over 500 DE

- Krav til yderligere BAT - proportionalitetsprincippet

Der er ændrede regler for opbevaring af døde dyr - dvs han skal have en betonplads.

Jeg ved godt at der er en FAQ!- men den tager kun højde for tillæg til godkendelser efter den gamle log. Det samme gør notatet for kammeradvokaten.

Hvornår må vi give tillæg og hvornår må vi ikke ????

Svar

Ved udvidelser eller ændringer af eksisterende husdyrbrug omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 12, stk. 1, hvor udvidelsen eller ændringerne foretages på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet, skal udvidelsen eller ændringen godkendes af kommunalbestyrelsen, jf. husdyrgodkendelseslovens § 12, stk. 3.

Som du er inde på, er der i praksisnotatet gjort nogle overvejelser over, hvornår der kan meddeles tillæg. Overvejelserne går hovedsageligt på, hvornår en udvidelse kan godkendes ved tillæg efter husdyrgodkendelsesloven, når den hidtidige produktion er godkendt efter miljøbeskyttelsesloven.

Det nævnes i praksisnotatet, at kriteriet for, om der kan gives tillægsgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven er, om udvidelsen kan adskilles fra den eksisterende produktion. Hvis der er tale om en omfattende udvidelse (dvs. en "større" udvidelse på grund af nyopførsel af flere eller større bygninger, betydelig produktionsudvidelse m.v.) taler dette også for, at udvidelsen ikke kan godkendes som et tillæg.

§ 16

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

Når der skal udarbejdes en § 16 godkendelse til en landmand der modtager husdyrgødning fra en § 12 godkendt samtidig med at han modtager biokompost/slam (hele arealet i nitratklasse 3). Kommer der restriktioner på den modtagne mængde slam ???? Må slam også kun udbringes i forhold til nitrat og fosforklasse, så der kommer restriktioner på tilførslen af slam ???
Er slam undtaget fra nitrat og fosforklasser, så tildelingen af slam er helt uafhængig af tilførslen af husdyrgødning (så længe at slambekendtgørelsen overholdes). Hvordan skal tilførslen af slam håndteres i ansøgningsskemaet, som et gennemsnit over 5 år, eller skal hele mængden tastes ind som tilført et år.???

Svar

Ved udarbejdelsen af en § 16 skal alle gødningstyper, også biokompost og slam, indgå i det gødningsregnskab der findes i husdyrgodkendelse.dk, med de udnyttelsesprocenter der fremgår af Plantedirektoratets normtalslister. IT-ansøgningssystemet kan på den baggrund udregne fosforoverskud og nitratudvaskning.

Tilførslen skal håndteres på den måde ansøger vil gøde sine marker pr. år, det vil sige et gennemsnit over 5. år.

Præfabrikerede drænede gulve

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

Hvor stor en del af gulvoverfladen må være med spalter i en stald med præfabrikerede drænede gulve?
Der er f.eks. tværgange, opsamlingspladser m.m., hvor der mange gange er spalter. Der er også nød til at være spalter med mellemrum, hvor husdyrgødningen kan falde ned, så den ikke skal trækkes fra den ene ende af stalden til den anden.
Er det nok at der er præfabrikeret drænet gulv mellem sengene?
Må der være spaltegulv i en afdeling for goldkøer?
Er der en "tommelfingerregel" om en maksimal %-del, som må være spalter??

Svar

Som udgangspunkt må lysningsarealet i et fast gulv med en emission på 5,38 kg NH3/ko/år (præfabrikeret drænet gulv eller fastgulv med dræn i midten) ikke have et lysningsareal (spalter eller drænnede) på mere end 5 %. Miljøstyrelsen arbejder i øjeblikket på en vejledning vedrørende de drænede og delvis spaltede gulvtyper.

Med hensyn til ungdyr er vurderingen, at der ikke som udgangspunkt stilles de samme krav ift. BAT som for malkekøerne. BAT-standardvilkår på kvægområdet er lige sendt i høring, og der vil således snart udstikkes mere generelle retningslinjer på området.

Gylleseparering

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

Jeg har en sag, hvor ansøger skal vælge mellem at separere sin svinegylle, eller skaffe flere aftalearealer. Hans ejede og forpagtede arealer er nitratklasse 1. Hvis han vælger at anvende aftalearelaer resulterer det i et udvaskningskrav på 51,8 kg N/ha, men hvis han vælger at separere gyllen bliver udvaskningskravet 49,1. Ansøger er nødt til at anvende flere efterafgrøder i sparationsscenariet selvom udvaskningen reelt formindskes.
At udvaskningen formindskes er der ingen tvivl om, idet udnyttelsesgraden i separet gylle er 10 % point højere end i traditionel gylle og indholdet af N stiger ikke i tilsvarende grad. Landmanden bliver således straffet for at reducere udvaskningen!!

Svar

Dit spørgsmål kan ikke besvares udtømmende, da de tal du medsender er møntet på en konkret beregning i ansøgningssystemet, som vi ikke har til rådighed. Derfor bliver følgende et bud på, hvorfor der er en lidt højere udvaskning i separationsscenariet.

Det skal indregnes, at højere udnyttelsesgrad i den tynde fraktion, substituerer noget eller al handelsgødningen, der ellers udbringes på arealet. Det er således ikke nødvendigvis en fejl, at udvaskningen stiger en smule, idet handelsgødningen typisk i farm-N har en højere udnyttelse end husdyrgødning (inkl. den tynde fraktion), og derfor kan den øgede andel af husdyrgødning give anledning til en marginalt højere udvaskning fra arealet.

Fosfor

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

"Ved lerjorde menes JB 5-10, hvor jordtypen angives som den dominerende i rodzonen dvs. at jordtypen kan afvige fra jordtypen i
pløjelaget"(p. 57 i bilag til vejledning om miljøgodkendelser mv af husdyrbrug)
Jeg mener ikke at der i IT-ansøgningssystemet tages hensyn til hvad jorden under pløjelaget består af, bør det ikke indgå i vurderingen af hvorvidt der skal fosforberegninger til eller ej? Det vil jo have betydning om pløjelaget er beliggende ovenpå sandjord eller lerjord (hvor der kan opstå store revner, der vil virke som dræn)

Svar

Help Desken er oprettet for at vejlede kommunerne om reglerne i loven om miljøgodkendelse af husdyrbrug.

Dit spørgsmål ligger lidt uden for det formål, men det er korrekt at IT-ansøgningssystemet ikke tager hensyn til jordtypen under pløjelaget, og således afgør IT-systemet om der skal foretages beregninger på fosforoverskud ud fra det JB-nr. som ansøger angiver som fremherskende på marken, hvilket nok oftest vil være pløjelagets JB-nr.

Afgasset biomasse

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

I forbindelse med afgasset biomasse:
Hvor i "Husdyrgodkendelse.dk" ser jeg som kommunal sagsbehandler hvilken udnyttelsesprocent

for N ansøgninger har anvendt for afgasset biomasse. Dette tal er jo ikke en norm, men et tal, der skal tastes for den aktuelle situation.

Svar

Udnyttelsesprocenten fremgår ikke af PDF'en og det kan heller ikke ses fra ansøgningssystemet.

Dette er en mangel i systemet, der vil blive rettet op på.

Udvaskningsberegning

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

Jeg har en sag, hvor ansøger skal vælge mellem at separere sin svinegylle, eller skaffe flere aftalearealer. Hans ejede og forpagtede arealer er nitratklasse 1. Hvis han vælger at anvende aftalearelaer resulterer det i et udvaskningskrav på 51,8 kg N/ha, men hvis han vælger at separere gyllen bliver udvaskningskravet 49,1. Ansøger er nødt til at anvende flere efterafgrøder i sparationsscenariet selvom udvaskningen reelt formindskes.
At udvaskningen formindskes er der ingen tvivl om, idet udnyttelsesgraden i separet gylle er 10 % point højere end i traditionel gylle og indholdet af N stiger ikke i tilsvarende grad. Landmanden bliver således straffet for at reducere udvaskningen!!

Svar

Dit spørgsmål kan ikke besvares udtømmende, da de tal du medsender er møntet på en konkret beregning i ansøgningssystemet, som vi ikke har til rådighed. Derfor bliver følgende et bud på, hvorfor der er en lidt højere udvaskning i separationsscenariet.

Det skal indregnes, at højere udnyttelsesgrad i den tynde fraktion, substituerer noget eller al handelsgødningen, der ellers udbringes på arealet. Det er således ikke nødvendigvis en fejl, at udvaskningen stiger en smule, idet handelsgødningen typisk i farm-N har en højere udnyttelse end husdyrgødning (inkl. den tynde fraktion), og derfor kan den øgede andel af husdyrgødning give anledning til en marginalt højere udvaskning fra arealet.

Biologisk luftrensningsfilter

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

Et svinebrug i ønsker at udvide produktionen men kan ikke overholde lugtgenegrænserne til et sommerhusområde og har problemer med NH3-dep. på nærliggende hede. Ansøger ønsker derfor at etablere en biologisk luftvasker (Dorset-Rieselbettfilter),som i forsøg i både udland og herhjemme viser en reduktion af lugt og ammoniak på op til 80%. Afprøvningsrapporten for anægget er indsendt til Miljøstyrelsen med henblik på optagelse på Miljøteknologilisten. Miljøstyrelsen har tidligere meddelt at teknologierne ikke behøver at være endelig optaget på teknologilisten for at kunne bruges, men at I i så fald skal høres konkret. Derfor denne mail.
Vi ønsker oplyst om den biologiske luftvasker kan anvendes som lugt- og ammoniakrensning med en reduktion op til 80 % ??

Svar

Først vil Miljøstyrelsen gerne præcisere, at det ikke er nødvendigt at høre Miljøstyrelsen, såfremt Tønder Kommune ønsker at lade ny teknologi indgå i en miljøgodkendelse og accepterer en dokumentation fremlagt af ansøger eller konsulent. Det understreges at Miljøstyrelsens Teknologiliste er en vejeldende liste over tilgængelig og driftsikker miljøteknologi, og det er kommuernes egen vurdering, om man vil acceptere en effekt af en given miljøteknologi.

Det er korrekt, at Miljøstyrelsen pt. behandler en ansøgning fra Rotor a/s vedrørende nævnte biologiske luftrenser. Ligesom det er korrekt, at renseren under afprøvninger i Holland, Danmark og Tyskland har vist fine resultater ift. reduktion af både lugt og ammoniak. Det er korrekt, at man har opnået en lugtreduktion på 80 %. Der har dog været nogle driftmæssige problemer under afprøvningerne i Danmark, der betyder, at den endnu ikke er optaget på teknologilisten. Problemerne er ikke så meget den opnåede miljøeffekt af filteret, men mere vandforbrug og driftstabilitet. Miljøstyrelsen vurderer, at teknologien i fremtiden kan optages på teknologilisten, når der forligger data, der dokumenterer anlæggets driftstabilitet. Anlægget kører på flere besætninger i Holland, men under nogle andre forhold, og derfor skal opsætningen af anlægget ændres lidt for at kunne leve op til danske forhold og regler.

IT ansøgningssystemet

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

Hvorfor beregner IT ansøgningssystemet kun 30 % i reduktion ofr gylleforsuring - kvæg, når det er fastlagt at gylleforsuring giver 50 % ammoniakreduktion. Det giver os problemer i forhold til ansøgningerne og kravet til BAT

Svar

Svaret er at IT-systemet beregner den reduktion som ansøger selv har indtastet.

Til orientering har IT-ansøgningssystemet har sin egen mailboks (Obfuscated Email), som du bedes anvende ved fremtidige henvendelser der drejer sig om IT-systemet.

Foderkorrektion

Besvaret den 18-01-2010

Spørgsmål

Mht. til foderkorrektion type 2 for kvæg, står der i vejledningen side 47:
"Som nævnt foretages korrektionen for malkekøer med udgangspunkt i en type 2 korrektion, men hvor der for FE pr. årsko, kg mælk pr. årsko og mælkens proteinprocent anvendes faste normtal. Årsagen til, at der SKAL (min fremhævning) anvendes faste normtal for tre af de fire variable i ligningen for type 2 korrektionen er, at kun foderets koncentration af råprotein, har væsentlig betydning for
ammoniakemissionen."
Man vil forvente at normtallet for kg mælk pr årsko stiger, mens FE pr årsko forventes at falde ved bedre udnyttelse af foderet. Mit spørgsmål er så at hvis jeg laver en type 2 korrektion med normtallene som anvist og når frem til et tal nu, er der jo ikke mulighed for at korrigere normtallene senere, hvis de ændres. Det er jo ikke hensigtsmæssig for ansøger - er det noget der er overvejet fra MST's side og er der ændringer på vej ift. det anviste i vejledningen?

Svar

Det er tænkt således, at ansøger godskrives effekten såfremt der opnås bedre fodereffektivitet end udgangspunktet ift. fodernormerne i 2005/6. Det betyder at laves der en foderoptimering nu, skal effekten beregnes på grundlag af normtal for råprotein fra 2005/6. Tildligere eller fremtidige ændring af normtallet for kvæg vil ikke betyde ret meget, da ansøger vil skulle overholde de vilkår der fastsættes på baggrund af normerne 05/06.

Foderkorrektion

Besvaret den 17-01-2010

Spørgsmål

Der står i FAQ-rettelse til bilag 5 at foderkorrektion for fosfor skal tage udgangspunkt i de nyeste normtal og tilsvarende formlerne for korrektion.
Er det normtal mv. på indsendelsestidspunktet eller på godkendelsestidspunktet?

Svar

Ved foderkorrektion for fosfor skal der bruges normtal gældende på ansøgningstidspunktet.

Orientering efter husdyrgodkendelsesloven

Besvaret den 17-01-2010

Spørgsmål

I forbindelse udarbejdelse af tilladelse/godkendelse af landbrug (§10,11 og 12) skal vi kommunerne i h. t. § 85 orientere en række foreninger. Jeg kan se at der er forskel på hvor mange af de foreninger kommunerne har med på orienteringslisten i deres godkendelser.

F. eks. Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Forbrugerrådet mener jeg ikke er relevant at have med på listen - i landbrugs-godkendelser. Kan I sende en liste med de relevante Foreninger og råd der skal have tilsendt kopi af tilladelser/godkendelser.

Svar

Afgørelser, der kan påklages, skal i henhold til husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 6, meddeles de klageberettigede, der fremgår af lovens §§ 84 - 87. Undtaget fra bestemmelsen er, at foreninger og organisationer, som er omfattet af § 87, kun skal meddeles, hvis de har anmodet miljøministeren om at modtage underretning om afgørelserne, og at underretning af dem, der er omfattet af § 84, stk. 1, nr. 3, kan ske ved offentlig annoncering. Der er ingen undtagelse for de øvrige klageberettigede. Foreninger og organisationer, som er nævnt i § 85 skal derfor under alle omstændigheder have meddelt afgørelserne i henhold til § 55, stk. 6. Derudover skal foreningerne på den vedhæftede liste underrettes, jf. § 62.

§ 7 arealer

Besvaret den 11-01-2010

Spørgsmål

Jeg sidder i kommunens naturgruppe, hvor vi bl.a. laver naturudtalelser til sager der behandles efter "Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug". Vi har ansvaret for opdatering af kommunens vejledende registrering af § 3-områder, som bør udgøre grundlaget for hvilke områder der er omfattet af "husdyrlovens" § 7. Vi har dog kunne konstatere at selv om vi har fået registreret flere overdrev i kommunen som lever op til kravene for § 7 fremgår de ikke af Miljøportalens Arealinformation (kort.arealinfo.dk: Landbrug - beskyttede naturtyper med ammoniak bufferzoner). Mine spørgsmål er derfor:

- hvilket datagrundlag benyttes i forbindelse med opdatering af § 7-polygonerne?
- hvor ofte opdateres § 7-polygonerne?

- kan opdateringsfrekvensen sættes op?
- gælder mosaikreglen for § 7-områder? (fx 8 ha hede og 2 ha overdrev - sammenhængende)
- hvor stor afstand skal der være imellem fx to § 3 overdrevspolygoner før de ikke regnes som et § 7-område i de tilfælde hvor størrelseskriteriet ellers ville være opfyldt. § 3 overdrev kan være adskilt af ex. en bred vej, en fersk eng eller lign…
- hvordan er de tekniske kriterier sat op i forbindelse med generering af "Beskyttede naturtyper med ammoniak bufferzone" til Miljøportalen?

Svar

§ 7 polygonerne er ikke blevet opdateret siden IT-ansøgningssystemet blev etableret, men for at det for fremtiden skal blive muligt for kommunerne at registerere § 7 arealer, vil der blive indføjet en facilitet i Miljøportalen, hvor kommunerne kan markere § 3 arealer som til også at være § 7, og man er således ikke afhængig af en fastlagt opdateringsfrekvens. I forbindelse med oprettelsen af førnævnte facilitet, vil det nuværende kortværk blive opdateret med naturdata fra Natura 2000 kortlægningen.

Mosaik reglen gælder ikke for § 7 områder, og som udgangspunkt må der ikke være afstand mellem polygonerne. I FAQ nr. 60 kan du læse mere om hvordan det afgøres om et areal er omfattet af § 7.

Dit spørgsmål om de tekniske kriterier der er sat op i forbindelse med generering af beskyttede naturtyper har jeg ikke forstået. Venligst uddyb spørgsmålet.

Beskyttelsesniveau for ammoniak

Besvaret den 11-01-2010

Spørgsmål

I IT-systemet er det muligt under opbevaring af fast husdyrgødning i markstakke at vælge fast overdækning som virkemiddel til reduktion af ammoniakemissionen.

Hvis det bliver prikket af, vil ansøger så blive godskrevet for x kg N i reduktion?

Svar

Men jeg kan dog svare at IT-ansøgningssystemet reducerer fordampningen fra en markstak med 50% (som ved fast overdækning over gyllebeholdere) hvis ansøger afkrydser i feltet, og dermed vælger at etablere fast overdækning på en markstak.

Udspredning fra ikke-godkendte ejendomme

Besvaret den 11-01-2010

Spørgsmål

Jeg sidder med en konkret sag, som har udløst et generelt spørgsmål. I har tidligere svaret en kollega på et lignende spørgsmål, men jeg er ikke sikker på fortolkningen af jeres svar.

Nedenstående kommer som nævnt fra en konkret sag, men vi har flere lignende sager.
Under ét CVR-nr. driver en landmand 3 ejendomme, og et antal HA jord. Ejendom nr. 1 skal have en godkendelse og al jorden er med i ansøgningen. I Nudrift er ál gødningen fra alle tre ejendomme med i ansøgningen. I ansøgt drift bliver det meste af gødningen fra ejendom nr. 2 og 3 (uden godkendelse) udspredt på aftalearealer, og er altså ikke med i ansøgningen som vedrører ejendom 1.

Spørgsmålet er, om der skal laves arealgodkendelser til den resterende gødning fra ejendom 2 og 3? Det er ikke gødning som er produceret på den ejendom som godkendes og er ikke med i ansøgningen, men det er produceret under det samme CVR-nr. og der er derfor kun ét gødningsregnskab.

Svar

Ved vurderingen af, om en etablering, udvidelse eller ændring kan godkendes, skal kommunalbestyrelsen vurdere samtlige de arealer, der drives under samme CVR-nummer, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1. Ved vurderingen af, om om der skal gives godkendelse til ejendom 1, skal derfor inddrages samtlige de arealer, der er tilknyttet alle 3 ejendomme - herunder den samlede udspredning, der sker på arealerne fra både ejendom 1, 2 og 3.

Som du beskriver det, sker der ingen udspredning til tredjemandsarealer fra den ejendom, der søges godkendt (ejendom 1). Derimod sker udspredning til tredjemandsarealer fra ejendom 2 og 3, hvilke ejendomme hverken er eller vil blive omfattet af godkendelsen.

Ordlyden af husdyrgodkendelsesloven § 16, stk. 1 er således: "Kommunalbestyrelsen kan godkende arealer, der ikke er omfattet af en tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter § 11 og § 12, og som anvendes til afsætning af husdyrgødning fra husdyrbrug omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter denne lov."

Det er efter ordluden af § 16, stk. 1 alene muligt at meddele arealgodkendelse til: "...afsætning af husdyrgødning fra husdyrbrug omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter denne lov". Ejendom 2 og 3 er ikke omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven. Det er derfor ikke muligt at stille krav om arealgodkendelse (dvs. § 16-godkendelse) for den udspredning på 3. mandsarealer, der sker fra disse to ejendomme.

Ovenstående er dog ikke ensbetydende med, at der ikke skal føres kontrol med hvor meget husdyrgødning, der tilføres relevante tredjemandsarealer fra ejendom 2 og 3, idet landmanden

nødvendigvis må angive hvor meget husdyrgødning fra ejendom 2 og 3, der udspredes på forskellige tredjemandsarealer, jf. også sidste led i FAQ nr. 65 (http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm#Ad._65 - se "konsekvenser i forhold til tilsyn").

For at besvare dit spørgsmål helt kort: Der skal ikke laves arealgodkendelser for den gødning fra ejendom 2 og 3, der udspredes på 3. mandsarealer.

Vilkår for sædskifte

Besvaret den 11-01-2010

Spørgsmål

Hvis en ansøger angiver ref-sædskiftet S2 og ansøgt sædskifte S2 på de samme af sine marker samt ref-sædskiftet S4 og ansøgt sædskifte S4 på de resterende marker, skal kommunen så stille vilkår om anvendelse af to sædskifter med maksimale udvaskningsindexer?

Svar

Som der står i sædskiftenotatet, så er det "..frivilligt, hvorvidt der ønskes krav om ændret sædskifte." "..Hvis der ikke ønskes krav til sædskiftet skal der i IT-ansøgningssystemet i så fald vælges samme sædskifte som referencesædskiftet for alle marker."

Som jeg forstår dit spørgsmål, så har ansøger netop valgt referencesædskiftet i ansøgt drift, og der kan således ikke stilles vilkår om sædskifte.

Det skal hertil bemærkes at referencesædskifterne afhænger af jordbunden, derfor kan det godt forekomme at der er forskellige referencesædskifter i samme ansøgning. Dette vil typisk forekomme når ansøger har arealer beliggende i både i JB 1-4 og i JB > 4. Her vil IT-systemet vælge S4 for førstnævnte, og S2 for sidstnævnte jordtyper.

Referencesædskifte

Besvaret den 10-01-2010

Spørgsmål

En kvægbruger ønsker at udvide sin kvægproduktion og ønsker i den forbindelse at afsætte kvæggylle til en planteavler (som ikke har husdyr).

Gylleaftalearealerne ligger delvist i nitratfølsomt indvindingsopland, hvorfor der skal laves en § 16 godkendelse for planteavlerens cvr araler.

Planteavleren har 100 ha udbringningsarealer og ønsker at modtage 140 DE kvæggylle pr. år. Han ønsker at dyrke grovfoder til 130 DE kvæg (3000 FE/DE), som han vil sælge til kvægbrugere i området.

Planteavleren anvender og efterlever ikke husdyrgødningsbek. bilag 2 jf. § 28 stk. 3 om forhøjet harmonital til 2,3 for visse bedrifter.

Hvordan skal referencesædskiftet fastlægges i it-ansøgningen for § 16 godkendelsen - dvs. hvordan skal følgende spørgsmål besvares?

1) Antal DE kvæg, får og geder på bedriften inkl. DE på andre bedrifter, der afsættes grovfoder til beregnet ud fra 3000 FE/DE: ?

2) Er antal af andre DE udbragt på bedriften større end det før angivne antal DE kvæg, får og geder: ?

Svar

I sædskiftenotatet af 27. juni 2007 fremgår det at:
"...En bedrift angives som svine- og planteavlsbedrift, hvis antallet af DE, fra andet end kvæg, får og geder udbragt på bedriften, er større end det angivne antal DE kvæg, får og geder".

Da det i eksemplet fremgår at der modtages 140DE i kvæggylle, og der produceres grovfoder til 130DE, skal der indtastes 130DE i det øverste felt, og der skal ikke afkrydses i feltet "Er antal af andre DE udbragt på bedriften større end det før angivne antal DE kvæg, får og geder".

IT-ansøgningssystemet vil så anvende et K-sædskifte som referencesædskifte.

Sædskiftenotatet

Besvaret den 10-01-2010

Spørgsmål

Kan der anvendes flere sædskifter som virkemidel? Det kan eksempelvis være K4 og K8?
Hvis der kan anvendes flere sædskifter kan der så anvendes K11 på nogle arealer selv om der udbringes over 0,8 DE/ha

Svar

Svaret til første del af spørgsmålet er 'ja', der kan godt anvendes forskellige sædskifter på forskellige marker. Årsagen til at det er muligt at anvende forskellige sædskifter som virkemiddel, er at det i modsætning til efterafgrøder, er muligt at kontrollere og stille vilkår om bestemte sædskifter på markniveau.

Du spørger endvidere om det er muligt at anvende K11 på nogle arealer, selv om der udbringes 0,8 DE/ha. Dette spørgsmål forstår jeg ikke, og vil bede dig om at præcisere det nærmere.

Farm N beregninger

Besvaret den 10-01-2010

Spørgsmål

Spørgsmålet drejer sig om beregninger hvori der indgår ekstra efterafgrøder.

Når ansøger indsætter ekstra efterafgrøder i beregningerne, bruger nogle at indsætte decimaltal fx. 0,5 % ekstra efterafgrøder.

Jeg mener der opstår fejl i beregningerne når der anvendes decimaltal i stedet for hele tal.

Er fejlen erkendt? og må ansøger anvende decimaltal, eller skal det rettes til hele tal?

Svar

Det er korrekt at systemet kan reagere uhensigtsmæssig når der indtastes decimaltal på ekstra efterafgrøder, men der er p.t. ikke nogen bestemmelser om at der ikke må benyttes decimaltal ved angivelse af % efterafgrøder.

Gyllebeholder nær et § 3-område

Besvaret den 08-01-2010

Spørgsmål

En landmand har en tidligere miljøgodkendelse eller vvm-screening,hvor ammoniakfordampningen i ansøgt drift er 4.200 kg år. Nu ønsker han at udvide igen. De 4.200 kg er beregnet efter amtsregnearket. Skal ammoniakfordampningen i nudrift så være 4.200 kg pr. år, når der i de nye beregninger bruges SNS-regnearket?
En svineproducent med 500 DE ønsker at placere en ny gylletank tæt på et særlig følsom §3 areal, der er A værdisat. Der søges kun om en ny gylletank. Alt andet er uændret. Vores naturafdeling har vurderet at der ingen stigning må ske i ammoniakfordampningen fra stald og lager. Når der indtastes i det elektroniske ansøgningssystem sker der ingen stigning i ammoniakfordampningen. Men en simpel manuel beregning viser at der sker en stigning på: 3.000 m3 x 4,5 kg N/tons x 2% = 270 kg ammoniak pr. år. Skal vi rette os efter de tal som det elektroniske ansøgningssystem kommer med eller skal vi rette os efter det tal vi manuel beregninger?

Svar

Ja, hvis ammoniakvilkåret er formuleret som 4.200 kg pr. år så er det denne værdi, der skal tages udgangspunkt i nudrift i Husdyrgodkendelse.dk
Det er miljøstyrelsens vurdering, at det er korrekt når der i ansøgningssytemmet ikke beregnes en meremission fra anlægget, når mængden af oplagret husdyrgødning forbliver den samme i nu- og ansøgt drift. Dette er korrekt på trods af, at gødningen fordeles på flere beholdere i ansøgt drift. Systemmet udregner emission på baggrund af mængden af oplagret husdyrgødning ikke på baggrund af antallet af beholdere. Den afsætningsberegning du har foretaget på den nye beholder vil således allerede være indeholdt i it-systemets beregning. Såfremt kommuen vurderer at den ønskede beliggenhed af en nye beholder, resulterer i en væsentlig merafsætning til et specifikt naturområde, kan en vurdering heraf indgå i miljøgodkendelsen.

Udbringelse af pesticid rester

Besvaret den 08-01-2010

Spørgsmål

Bek. nr. 268 af 31/03 2009, Bekendtgørelse om påfyldning og vask m.v. af sprøjter til udbringning af plantebeskyttelsesmidler.
I henhold til § 16 stk. 3 i nævnte bek. skal der indhentes tilladelse fra kommunalbestyrelsen, til at udbringe indholdet af en gyllebeholder eller anden beholder med rester af sprøjtemiddel på markarealer hos trediemand.

Hvilke kriterier skal lægges til grund for at give tilladelse, hhv. give afslag på en ansøgning herom?

Siden Dansk Landbrugsrådgivning den 26.10.2009 har udgivet et revideret byggeblad om Vaskeplads til landbrugsmaskiner, nr.103.11-03, har vi modtaget en stribe anmeldelser og ansøgning om tilladelse, via et skema, som byggebladet meget praktisk har et link til.

Svar

Pesticidrester i udbragt gødning reguleres ikke gennem vilkår i godkendelser efter husdyrgodkendelsesloven. Dette reguleres som du skriver af reglerne i bek. 268/2009. Vi har derfor videresendt dit spørgsmål til Miljøstyrelsens Pesticid enhed.

Vilkår for sædskifte

Besvaret den 03-01-2010

Spørgsmål

Vi har en større diskussion i gang vedr. sædskifter og sædskiftenotatet.

Når en landmand skriver i ansøgningsskemaet at han vil bruge f. K6, som har et udvaskningsindeks på 92%. Referencesædskiftet er også K6

Vi vil gerne stille et vilkår at han skal bruge K6 eller andet sædskifte som ikke giver større udvaskning. Alternativt kan vi jo risikere at han 2 år efter kører med et K1 sædskifte med et udvavskningsindeks på 98 %.

I dette tilfælde vil beregningerne i ansøgningsskemaet ikke holde. Og vi kan ikke håndhæve det hvis vi ikke har et vilkår.

Alle konsulenterne siger til os, at vi ikke må stille vilkår til sædskiftet, når de ikke bruger det som virkemiddel. Der er en eller anden FAQ der siger noget i samme stil (nr. 74).

Hvordan kan vi sikre at landmændene ikke ændrer sædskifte til større udvaskning, hvis vi ikke må stille vilkår til opretholdelse af det i ansøgningsskemaet valgte sædskifte.

Svar

Der kan kun stilles vilkår om fastholdelse af sædskifte (dvs. sædskifte med et maksimalt udvaskningsindeks), i de situationer, hvor ansøger selv har valgt ændret sædskifte i forhold til referencesædskiftet som et virkemiddel til at begrænse kvælstofudvaskningen eller fosforoverskuddet. Det er hensigten, at ansøger altid skal have mulighed for selv at kunne vælge sit sædskifte. Denne mulighed får ansøger ved at lade beregningerne af miljøpåvirkningen foretage ud fra referencesædskiftet i både nudrift og ansøgt drift og bruge andre virkemidler til at afbøde en eventuel væsentlig virkning på miljøet. Hvis kommunen vurderer, at der ved brug af referencesædskiftet som grundlag for beregningen af miljøpåvirkningen vil blive en uacceptabel påvirkning af miljøet, så må denne påvirkning afbødes vha. de andre mulige virkemidler (efter ansøgers eget valg), nemlig efterafgrøder og nedsat kvælstofnorm, jf. bilag 3 i vejledning om tilladelse og miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

Referencesædskifterne er fastlagt således, at de i store træk svarer til sædskifter som normalt ville vælges under de givne forhold, og derfor kan de danne udgangspunkt for en vurdering af projektets påvirkning af miljøet. Miljøstyrelsen forventer derfor, at det ikke vil være almindeligt, at ansøgerer vælger sædskifter med større næringsstoftab end referencesædskifterne. Desuden vil der også være en række andre faktorer i ansøgers drift af arealerne, som har betydning for tabet af næringsstoffer, men som ikke vurderes eller vilkårsfastsættes. Miljøstyrelsen finder derfor, at muligheden for at vælge et sædskifte med større næringsstoftab end referencesædskiftet er af meget begrænset betydning for miljøbeskyttelsen.

I Miljøstyrelsens nye vejledning om husdyrgodkendelsesloven (som omtalt i Nyhedsbrevet husdyrgodkendelse nr. 6) vil det tilstræbes, at baggrunden for fastsættelsen af referencesædskifter forklares bedre end i det nuværende sædskiftenotat.

Fosfor

Besvaret den 22-12-2009

Spørgsmål

I en ansøgning er angivet en ønsket mængde fosfor indeholdt i husdyrgødningen som ønskes udbragt på arealerne (f.eks. 3.000 kgP). Alle krav med hensyn til fosfortildeling er ifølge ansøgningen overholdt (f.eks. tildeles der 500 kgP mindre end tilladt). Skal der i godkendelsen så stilles vilkår om
- max 3.000 kgP? eller
- max 3.500 kgP? eller skal der
- slet ikke stilles vilkår om en maksimal tilførsel af fosfor (og så gælder de 3.000 kgP, som er ansøgt?

Hvis der i en ansøgning - og dermed i en godkendelse - ikke er anført et ønske om at tilføre spildevandsslam / mucosavand til arealerne, må ansøger så gøre det - under forudsætning af at han totalt holder sig under de ansøgte mængder N og P, eller vil det kræve et tillæg til miljøgodkendelsen?

Svar

Flg. fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3: ”Hvis der efter gennemførelsen af den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring kan dokumenteres fosforbalance for husdyrbruget, stilles der ikke krav med hensyn til fosfor uanset bedriftens fosfortal.” Dette virker dog i modstrid med, at beskyttelsesniveauet for fosfor betyder, at der på nogle arealer ikke må være fosforoverskud. Sandsynligvis vil ansøger på forhånd have tilpasset sit projekt, således at der ikke bliver fosforoverskud, hvis beskyttelsesniveauet kræver det, og dermed kan han vel også dokumentere fosforbalance efter projektets gennemførelse.

Vores umiddelbare vurdering er, at hvis udbringningsarealerne er omfattet af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens beskyttelsesniveau for fosfor (dvs. at der er arealer i fosforklasse 1,2 eller 3), så skal der under alle omstændigheder stilles vilkår om fosforoverskuddets størrelse. Dvs. at selv om fosforoverskuddet i projektet er beregnet til at blive mindre end det maksimalt tilladte, så skal der stilles vilkår. Vilkåret skal dog ikke fastsættes efter det beregnede fosforoverskud (eller fosforbalance). I stedet for fastsættes vilkåret efter det maksimalt tilladte fosforoverskud.

Hvis ansøger efter at have fået miljøgodkendelsen ønsker at modtage anden organisk gødning end husdyrgødning, kan det lade sig gøre uden tillæg til godkendelsen, hvis han fortsat kan overholde godkendelsens vilkår og hvis modtagelsen af gødningen i øvrigt ikke medfører øget forurening.

Fosforklasse I og III

Besvaret den 22-12-2009

Spørgsmål

I de 2 fosforklasser stilles der på drænede lerjorde krav om hhv. max 4 kg overskud af P/år og om fosforbalance.
Skal der, når der stilles vilkår, stilles krav om det enkelte r, eller skal princippet fra slambekendtgørelsen og halmaskebekendtgørelsen benyttes, dvs. der regnes over 3 år både fremad og bag ud.

Svar

Kravet skal stilles pr. år og ikke over tre år bl.a. jf. Bilag 2 i vejledningen til loven afsnit 3.1.2.

§ 11 og § 12

Besvaret den 22-12-2009

Spørgsmål

”Kommunen har valgt 50-75% fast gulv i slagtesvinestaldesom BAT-niveau. Det er vedtaget på baggrund af Miljøklagenævnets afgørelse MKN-130-00552 af 29. juni 2009. Der er imidlertid kommet en ny afgørelse MKN - 130 - 00552 af 30. september 2009 hvor der står: "Det skal desuden bemærkes, at nævnet anser BAT-niveauet for gulvprofilen til slagtesvin svarende til gældende BAT-byggeblad nr. 106.04-52 fra Dansk Landbrug" Af dette BAT-byggeblad fremgår blandt andet:
”En sti med delvist spaltegulv består af fast gulv i lejearealet og spaltegulv i gødearealet. Typisk vil spaltegulvet udgøre 30 – 67 % af stiens samlede bruttoareal og bør samtidig udgøre mindst 1,40 meter af stiens længde.”
Jeg vil gerne høre Miljøstyrelsen vurdering af om Kommunen kan holde fast i kravet om 50-75% fast gulv som BAT-niveau i slagtesvinestalde (selvfølgelig under forudsætning af proportionalitet) og i så vil jeg gerne høre Miljøstyrelsens argumenter hvormed niveauet kan underbygges, eller om de følger seneste udtalelse fra Miljøklagenævnet, der altså anser 25-49% fast gulv som BAT og dermed underkender deres egen afgørelse af 29. juni 2009.”

Der er jo en betydelig forskel i ammoniakfordampningen imellem de 2 staldsystemer.

Svar

Afgørelsen af hvad der er BAT-emissionsniveauet beror på en konkret og individuel vurdering foretaget af kommunen ud fra hvilke teknologier man vurderer en de miljømæssigt set bedste

tilgængelige og som er driftsikre. Mao. hvis Silkeborg kommune vurderer, at NH3-emissionen fra 50-75% fast gulv er BAT-emissionsniveauet for en slagtesvinestald i dette konkrete tilfælde og hermed er den mest bedste tilgængelige og hermed driftssikre teknik så er det det I skal lægge til grund når I fastlægger jeres BAT-emissionsniveau.

Læs meget mere herom i vores nyligt reviderede praksisnotat afsnit 3.1., hvori vi ligeledes præciserer i hvilket omfang I kan anvende BAT-Bladene som vidensgrundlag.

http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/6422C493-71D4-4E2B-A023-E03AE9375087/0/Praksisnotat2udg15122009.pdf

Nye arealer til ejendommen

Besvaret den 19-12-2009

Spørgsmål

Nye arealer.

En besætnng har i nudrift 300 DE i svin. Til gården hører 50 hektar. Alt jord har været lejet ud de sidste 5 år til en ejendom, der har 100 hektar i forvejen. Ejendommens gylle har været spredt på de 50 hektar.

Nu ønsker han at udvide til 500 DE i svin og begynde at drive jorden selv.

I ansøgningen skriver han at driver de 50 hektar og at de får gylle fra ejendommen. Jeg har set på gødningsregnskabet for den person, der lejer markerne. Og det er korrekt at de 50 hektar har modtaget gylle fra ejendommen med 1,4 DE/hektar.

Er der tale om nye arealer eller ej?

Svar

Vi forstår dit spørgsmål sådan, at husdyrgødningen fra de 300 DE i nudrift har været bragt ud på dels de 50 ha bortforpagtet areal samt også på andre arealer, som ansøger ikke selv ejer (pga. harmonikravet).

Da det er husdyrgødning fra ansøgers eget husdyrbrug, som udbringes på de 50 ha i nudriftten mener vi, at arealerne ikke skal betragtes som nye, selv om de ændrer status fra aftalearealer til egne arealer.

Ikrafttrædelse af en § 16-godkendelse

Besvaret den 19-12-2009

Spørgsmål

Træder en § 16 godkendelse i kraft fra den dag den meddeles?
Hvis ja, kan der så laves en overgangsordning fx. til, at det dyrehold godkendelsen er baseret på husdyrgødning fra er etableret, således at der imellemtiden kan modtages andet gødning fx slam og andet affald til jordbrugsformål, som der ikke er plads til på arealerne, hvis der modtages alt den husdyrgødningen godkendelsen er baseret på. Altså et vilkår om at fx affald til jordbrugsformål udfases efterhånden som husdyrgødningsmængden øges.

- Er der tilfælde, hvor en § 16 godkendelse ikke træder i kraft ved meddelsen?

Svar

Ansøger har mulighed for at udnytte godkendelsen, når den er trådt i kraft. Indtil ansøger begynder at udnytte godkendelsen, skal vilkårene dog ikke overholdes. Han kan derfor i overgangsperioden, indtil han kan modtage husdyrgødning fra det godkendte husdyrbrug, modtage anden gødning, f.eks. slam og husdyrgødning fra husdyrbrug, der ikke har/kræver godkendelse eller tilladelse efter husdyrgodkendelsesloven.

§ 16

Besvaret den 19-12-2009

Spørgsmål

I forbindelse med udarbejdelse af godkendelser er vi rendt ind i problemer omkring §16.
Landbrugets konsulenter mener at de ikke skal indsende ansøgning om §16-godkendelse af arealer, hvis det ikke ligger i N- eller P-klasser og ikke er NFI. Vi holder på at der skal laves en habitatvurdering, der også kræver en §16 ansøgning og godkendelse.
Endelig kan vel forstillesig selv i lemvig at have ansøgning som heller ikke skal habitatvurderes (meget få arealer) men også her skal der vel søges for at vi kan vurdere arealerne, vi har eksempler på at arealerne, der skulle anvendes, omfatter stort set samtlige §3-overdrev og moser.
Hvornår kan landbrugets konsulenter undlade at indsende ansøgning om §16?

Svar

Ud fra oplysningerne i den ansøgning om godkendelse efter § 11 eller § 12, som skal bruge aftalearealerne, må kommunen vurdere om overførsel af husdyrgødning til harmonigrænsen vil kunne medføre en væsentlig virkning på miljøet.

Det er ikke alene beliggenhed i nitrat- eller fosforklasser, der kan begrunde at der vil kunne ske en væsentlig virkning på miljøet. Væsentlig virkning af miljøet af Natura 2000-områder fra

udbringning af husdyrgødning på arealer uden for nitrat- og fosforklasserne vil også betyde, at aftalearealet skal have en § 16-godkendelse, før det kan bruges.

Miljøstyrelsen finder dog, at der ved overholdelse af husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveauer normalt ikke vil blive en væsentlig virkning på miljøet. Du kan læse mere om det i bilagene til praksisnotatet for Miljøklagenævnets afgørelser, som er udsendt med Nyhedsbrevet husdyrgodkendelse, nr. 6, den 18. december 2009. Kommunen bør foretage en indledende vurdering alene på baggrund af de oplysninger, der findes i ansøgningen (dvs. uden at forlange oplysninger fra ejeren af aftalearealet), af om der vil blive en væsentlig virkning på miljøet, inden der forlanges ansøgning om § 16-godkendelse.

I bilag til praksisnotatet er det beskrevet, hvordan det kan vurderes om et projekt kan påvirke et Natura 2000-vandområde væsentligt. Da oplysninger om driften af aftalearealet ikke indgår i ansøgningen om godkendelse efter § 11 eller § 12, kan kommunen f.eks. tage udgangspunkt i en worst case-kvælstofudvaskning.

Afstandskrav i § 8

Besvaret den 19-12-2009

Spørgsmål

Jeg fik kigget på vejledningen fra 1993. De afstandskrav der var i husdyrgødningsbekendtgørelsen dengang og som minder om afstandskravene i §8 i den gældende husdyrlov gjaldt dengang kun for dyrehold over 15 DE. Vil du mene, at det kan tolkes som om at det er nemmere at dispensere fra disse afstandskrav for dyrehold mellem 3 og 15 DE end for dyrehold over 15 DE. Og vil du ellers mene at vejledningen fra 1993 kan overføres til også at gælde de små dyrehold fra 3 DE og op?

Svar

De lignende afstandskrav i den tidligere husdyrgødningsbekendtgørelse gjaldt også for dyrehold på mindre end 15 DE (men over grænsen for erhvervsmæssigt dyrehold). Der, hvor der var forskel, var i lokaliseringsbestemmelserne i forhold til nabobeboelser, byzone mm., hvor afstandskravene, jf. den tidligere husdyrgødningsbekendtgørelses § 4, gjaldt for dyrehold på mindst 15 DE.

Det vil dog selvfølgelig alligevel generelt være lettere at begrunde en dispensation til et mindre dyrehold.

§§ 55 og 56

Besvaret den 19-12-2009

Spørgsmål

I kap. 6 til vejl er angivet at *-sager skal i høring i 6 uger, og at *-sager er godkendelser efter §§11, 12 stk. 3 og 16 hvor der er miljømæssige problemer. Af godkendelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 3 fremgår det at der med "miljømæssige problemer" forstås at lovens beskyttelsesniveau ikke kan overholdes. Dermed tolker Nordfynss kommune høringsbestemmelserne således at *-sager må være de sager hvor der er lavet miljøtiltag i form af efterafgrøder, reduktion i N-kvote, ændring af sædskifte eller lign. for at bestemmelserne i bilag 3 er overholdt. Er dette korrekt?

Svar

Når der er brugt virkemidler til at afbøde en væsentlig virkning på miljøet i en ansøgning efter § 11, skal sagen ikke følge proceduren i husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 2 – 4, da projektet netop ikke længere vil medføre en væsentlig virkning på miljøet (selvfølgelig forudsat, at der ikke er andre forhold, der betyder at virkningen på miljøet vil være væsentlig, f.eks. påvirkning af landskabet).

Genoptagelse/tilbagekaldelse af sager

Besvaret den 18-12-2009

Spørgsmål

Tilbagekaldelses-/Ændringsadgang
Hvilke muligheder er der for at supplere en allerede truffet og påklaget afgørelse? I det konkrete tilfælde er der blevet overset standardvilkår, som alle parter (landmand, klager og kommune) er enige om skal være der. Landmanden samtykker således til vilkårene. Er der mulighed for at remonstration eller er det udelukket set i lyset af § 40. Der er tale om en § 12-godkendelse.

Svar

I de situationer du beskriver, opstår der ingen problemer med retsbeskyttelsesperioden i § 40. §§ 39 og 40 regulerer den situation, hvor kommunen ensidigt pålægger landmanden en række krav. Du beskriver, at der er enighed om de ændrede krav. Kommunen kan derfor gentoptage sagen ved remonstration, og ændre godkendelsen. I tilfældet hvor tillægsgodkendelse er nødvendig, kan dette ske efter § 12, stk. 3, som du skriver.

At godkendelserne er påklagede, vil i de situationer du beskriver, ikke ende med at volde problemer. Enten kan klager trække klagen tilbage, eller det kan meddeles Miljøklagenævnet, at kommunen og ansøger/sagens parter er enige om, at sagen skal afgøres anderledes. Grundlaget for sagens indbringelse for Miljøklagenævnet vil herefter ikke længere være til stede, hvorfor nævnet vil standse sagens behandling for nævnet og tilbagesende denne til kommunen.

Udbringelse af affald inden godkendelse

Besvaret den 08-12-2009

Spørgsmål

Hvis en ansøger kort tid før (fx fra 0-30 dage før) en § 12 og en § 16 godkendelse får tilladelse til at modtage en stor mængde affaldsprodukt til jordbrugsformål, som ikke indgår i ansøgningnerne (hverken som nudrift el. ansøg drift), og opbevarer det i sin gyllebeholder - Udbringer det på de tilhørende § 16 godkendte arealer i foråret 2010(godkendt til svinegylle) er godkendelserne så overtrådt fra den dato de meddeles?

Svar

Det er Miljøstyrelsens vurdering at godkendelsen ikke overtrædes på meddelelsestidspunktet. Godkendelsen kan være ansøgt på et fejlagtigt grundlag, men det må bero på en konkret vurdering.

Det er klart, at når der udbringes affaldsprodukt lige inden godkendelsestidpunktet, bør det indgå i godkendelsen, såfremt udbringningen har driftsmæssig betydning for arealet i godkendelsesperioden.

Er arealet belagt med restriktioner i forhold til udbringning af gødning i godkendelsesperioden skal det fremgå som vilkår i godkendelsen. Du har ikke skrevet hvilket affaldprodukt der er tale om, men er det f.eks. spildevandsslam vil det normalt udbringes i en mængde, der tilfører den makismalt tilladte mængde fosfor. Efterfølgende må der ikke udbringes organisk gødning på arealet i 3 år. Er det tilfældet for et areal bør det fremgå af godkendelsen. Da det ikke er alle affaldsprodukter der udløser restriktioner ift. anden organisk gødning er det altså en konkret vurdering hvorvidt det bør indgå i en miljøgodkendelse.

Afstandskrav til wrap kontra ensilage

Besvaret den 04-12-2009

Spørgsmål

Hvilke regler er der for opbevaring af wrapballer (ikke-saftgivende)? Hvis de opbevares på mark gælder afstandskravene i § 8 så og bør de flyttes fra år til år som markstakke? Må de opbevares i en maskinhal og gælder afstandskravene i §8 da?

Svar

Afstandskravene i husdyrgodkendelseslovens § 8 gælder for anlæg til opbevaring af ensilage. Hvis wrapballerne opbevares på marken og ikke på en ensilageplads (dvs. et egentligt anlæg), gælder

afstandskravene i husdyrgodkendelseslovens § 8 ikke. Opbevaring af wrapballerne er herved alene omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens regler.

Ensilage i wrapballer må betragtes som ikke-saftgivende ensilage. Af Miljøstyrelsens FAQ'er om husdyrgødningsbekendtgørelsen
(http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgoedning/Fortolkning/Kapitel6.htm) fremgår bl.a. flg.:
"Placeres ikke-saftafgivende ensilage direkte på marken, bør den placeres på skiftende lokaliteter år efter år. Hvor dette ikke er tilfældet, bør kommunen være meget opmærksom på, om markstakken i enkelte år alligevel er saftgivende, eller om der er et uacceptabelt ensilagespild, der medfører en udvaskningsrisiko." Dvs. at der ikke er noget håndfast krav om, at wrapballerne skal skifte placering fra år til år.

Hvis wrapballerne opbevares i en maskinhal vil det betyde, at opbevaringspladsen skal leve op til reglerne for ensilagepladser, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 13 og Miljøstyrelsens FAQ nr. 70 om krav for befæstede arealer til opbevaring af bl.a. wrapballer
(http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm#Ad._70).

Vi er klar over, at de hidtidige tolkninger af reglerne for opbevaring af ikke-saftgivende ensilage kan virke unhensigtsmæssige, når det gælder wrapballer. Vi vil tage det med i overvejelserne ved en kommende revision af vejledningsmaterialet for husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Nitratudvaskning

Besvaret den 04-12-2009

Spørgsmål

Jeg sidder med en § 16-sag, hvor 6 marker ligger indenfor nitratfølsomt indvindingsområde og derfor må nitratudvaskningen ikke øges. Markerne ligger også indenfor samme grundvandsmagasin og kan derfor vurderes samlet. Referencesædskiftet er S2. På en af markerne vælger ansøger G10 sædskifte og reducerer derved nitratudvaskningen fra denne mark med 44 mg/l. På de andre 5 marker indenfor nitratfølsomt indvindingsområde vælger ansøger S13 sædskifte fordi:
a) Det svarer bedst til det sædskifte, ansøger i nudriften har på arealerne
b) Det er det sædskifte, som har den største udvaskning

Nitratudvaskningen fra disse 5 marker øges med ialt 35 mg/l. Dvs. samlet set for de 6 marker reduceres udvaskningen og FAQ 50 er opfyldt.

I godkendelsen skal der være vilkår til sædskifterne på alle marker, da der på nogle marker er valgt andet sædskifte end referencesædskiftet. Det betyder, at der skal stilles vilkår om, at der på fem af markerne skal være et sædskifte, som er ringere end referencesædskiftet.

Burde der ikke være en funktion i ansøgningssystemet, som gør at man ikke kan vælge et sædskifte, som har højere udvaskning end referencesædskiftet?

Svar

Valg af et standardsædskifte med højere udvaskning end referencesædskiftet er ikke i uoverensstemmelse med husdyrgodkendelseslovens § 19, stk. 1, nr. 1, idet sædskiftet ikke kan betegnes som en teknik, men må betragtes som en produktion (af afgrøder), som ansøger har valgt. Valg af standardsædskifte må dog ikke betyde, at husdyrbrugets påvirkning af omgivelserne vil blive uforeneligt med hensynet til omgivelserne, jf. § 19, stk. 1, nr. 2. Hvad angår nitratudvaskning til grundvand er foreneligheden med hensynet til omgivelserne som udgangspunkt varetaget gennem beskyttelsesniveauet, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3.

Som det fremgår af Miljøstyrelsens FAQ nr. 50, så kan marker, der påvirker samme grundvandsmagasin vurderes samlet. Der vil således kunne foretages en vurdering af, om beskyttelsesniveauet samlet set er overholdt, f.eks. hvis den samlede udvaskning til grundvandsmagasinet ikke øges. Det er kommunen, der ved behandlingen af den pågældende sag må vurdere om markerne bør vurderes samlet eller ej.

Skal der søges nye tilladelser hvis man splitter bedriften op i planteavl og dyreavl

Besvaret den 30-11-2009

Spørgsmål

Et landbrug, A har fået en § 12 godkendelse i 2009 til udvidelse af slagtesvinebesætning med jord. A ønsker at opsplitte bedriften i A og B, så A fremover stadig står for husdyrproduktionen, mens B (der er et selvstændigt planteavlsbrug a/s) skal stå for driften af jorden. Får det indflydelse på godkendelsen fra 2009?
Hvis det gør,
-skal § 12 godkendelsen (som er påklaget til MKN) ophæves og søge nye godkendelser, altså både § 12 til anlægsdelen og § 16 til arealdelen, eller
- kan § 12 godkendelsen bibeholdes med tillæg om arealdelen bortfalder, så der kun skal udarbejdes et tillæg og en § 16 godkendelse.
Hvis hele godkendelsen bortfalder, skal der så søges på ny med det nu gældende generelle ammoniakkrav?

Svar

Den oprindelige § 12-godkendelse er meddelt til A. Den oprindelige § 12-godkendelse må derfor modificeres ved et tillæg om at arealdelen af godkendelsen bortfalder, og at udspredningsarealer må skaffes på anden vis.

B må ansøge om en § 16-godkendelse til driften af udspredningsarealerne.

Opsættende virkning

Besvaret den 30-11-2009

Spørgsmål

Kommunen har fået påklaget en afgørelse efter husdyrlovens § 12. Anlægget er omfattet af lovens landzonebestemmelser, og klagen formodes derfor at have opsættende virkning. Godkendelsen omfatter landbrugsbedriftens samlede arealer, og vi er igang med at godkende ændring af to andre anlæg på bedriften, som også skal bruge de pågældende arealer.
Når klagen har opsættende virkning, er arealerne så indtil klagesagen er afgjort at betragte som "ikke godkendte"? - Og i givet fald, hvad gør vi så med de to forestående anlægsgodkendelser?

Svar

Da klagen har opsættende virkning, er godkendelsen at betragte som ikke meddelt indtil klagesagen er afgjort. Som du skriver er arealerne derfor at betragte som "ikke godkendte" indtil klagesagen er afgjort. Kun når/hvis Miljøklagenævnet fastholder miljøgodkendelsen, eventuelt på ændrede vilkår, er denne at betragte som givet og gældende.

I princippet kan I godt behandle de 2 ansøgninger om ændring af anlæg på det foreliggende grundlag - det vil sige uden den påklagede godkendelse. Da der er en indbyrdes sammenhæng mellem de to "nye" sager og den påklagede godkendelse, vil det dog i praksis være klart at foretrække at afvente klagesagens udfald, før udvidelsessagerne færdigbehandles. I modsat fald kan I nemlig risikere, at afgørelserne i de 2 "nye" sager efterfølgende skal ændres på baggrund af klagesagens udfald.

Forpagtning af yderligere arealer

Besvaret den 30-11-2009

Spørgsmål

Et planteavlsbrug I/S har en § 16 godkendelse fra februar 2008. Nu har selskabet forpagtet mere jord og vil modtage yderligere husdyrgødning, blandt andet fra et husdyrbrug, der udvider og skal godkendes efter § 11. Arealerne ligger i nitratklasse 2. Skal der søges om en ny § 16 for alle bedriftens arealer med den nye husdyrgødning? Eller er der en anden løsning?
Der er ikke blot tale om nye arealer, men også af nye og flere dyreenheder. Jeg kan ikke af nedenstående læse, hvordan man gør det.

Kan I evt. komme med en uddybende kommentar. Hvordan forholder det sig iøvrigt, hvis der er ændret i kortværket siden den første godkendelse (skærpelse)

Svar

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1, at Kommunalbestyrelsen ved vurderingen af en ansøgning om etablering, udvidelse eller ændring skal medtage samtlige arealer som drives under samme CVR-nummer. § 26, stk. 1 omfatter også § 16-godkendelser.

Vedrørende § 16-godkendelser fremgår følgende af bemærkningerne til husdyrgodkendelseslovens § 16:
"Arealgodkendelser omfatter alle arealer under bedriften, som drives under samme CVR-nummer. Samtlige ejede og forpagtede arealer i bedriften indgår ved en vurdering af miljøbelastningen. Kommunalbestyrelsen foretager således en samlet vurdering af de omfattede arealer, herunder arealer, der er udpeget som særlig sårbare eller beskyttet efter anden lovgivning. Husdyrbrugeren har herefter en samlet vurdering af bedriftens arealer. Ved senere udvidelser eller ændringer på et andet anlæg, som drives under samme CVR-nummer, vil det således alene være nødvendigt for myndigheden at undersøge, om ændringen kan indeholdes i den allerede givne arealgodkendelse, eller om denne på visse punkter skal justeres."

Af ovenstående følger, at en § 16-godkendelse SKAL omfatte samtlige bedriftens arealer. Af ovenstående følger dog ikke, at der skal foretages en helt ny §-16 godkendelsesprocedure, når et brug forpagter mere jord. Det er muligt at "udbygge" en allerede eksisterende § 16-godkendelse ved at meddele et tillæg til den eksisterende § 16-godkendelse. Ved et sådant tillæg, skal der ske en vurdering af den "nye" jord/de nye arealer i overensstemmelse med den sædvanlige vurderingsprocedure. Ved vurderingen af, om beskyttelsesniveauet er overholdt ved de "nye" arealer, skal kommunen dog om nødvendigt inddrage den kumulative effekt af, at der også sker udspredning på de allerede godkendte arealer. I praksis vil det betyde, at det ofte vil være nødvendigt at stille vilkår, der omfatter både de gamle og de allerede godkendte arealer.

I dit konkrete tilfælde er det altså muligt at lade den eksisterende § 16-godkendelse gælde fortsat. På baggrund af inddragelsen af nye arealer, skal den eksisterende godkendelse imidlertid udbygges ved et tillæg.

Bemærkningerne til husdyrgodkendelseslovens § 16 kan findes her: http://www.ft.dk/dokumenter/tingdok.aspx?/samling/20061/lovforslag/L55/som_fremsat.htm
At I/S'et får flere dyreenheder ændrer ikke ved nedenstående. Den eksisterende § 16-godkendelse kan fortsat "udbygges" ved et tillæg efter retningslinjerne beskrevet i det første svar. Der skal foretages en vurdering af de nye arealer, og den øgede udspredning.

Vedrørende det ændrede kortværk gælder, at en godkendelse (eller et tillæg til en godkendelse) skal meddeles efter den lovgivning, der er gældende på afgørelsestidspunktet. Konkret betyder dette, at tillægget skal bedømmes og meddeles efter det nye kortværk. Den oprindelige godkendelse røres der ikke ved, og i forhold til den oprindelige godkendelse får det ændrede kortværk således ingen betydning.

Afkortning af høringsfrist

Besvaret den 30-11-2009

Spørgsmål

Vedr. høringsperioden på 6 uger:
Når man har sendt forslag til godkendelse til høring i en veldefineret kreds, og alle har meldt tilbage - enten at de har bemærkninger eller at de ikke har nogen, Kan man så afslutte høringsperioden og fortsætte sagens fremdrift - eller skal man afvente den fulde høringsperiodes afslutning.

Svar

Høringsperioden udløb må afventes, før kommunen kan træffe afgørelse i sagen. Dette bl.a. på baggrund af hensynet til at de hørte skal have mulighed for at skifte mening eller komme med yderligere kommentarer.

Under høringsperioden står det dog kommunen frit for at forberede afgørelsen på baggrund af de indkomne bemærkninger, sådan at afgørelsen ligger klar til når høringsfristen udløber.

Godkendelse eller tillæg

Besvaret den 30-11-2009

Spørgsmål

En landmand har fået en godkendelse i 2008. Han har umiddelbart efter indsendt ansøgning om godkendelse af endnu en udvidelse af dyreholdet. Skal denne godkendelse laves som et tillæg til den eksisterende godkendelse fra 2008, eller gives der en ny samlet godkendelse af ejendommen. Jeg kan læse af afsnit 1.1.5 i vejledningen at beregningerne skal tage udgangspunkt i situationen pr 1.januar 2007, men derfor kunne den "nye" godkendelse vel godt laves som et tillæg?

Svar

Udvidelsen bør laves som et tillæg til den allerede eksisterende godkendelse.

I den forbindelse er det vigtigt at være opmærksom på, at udvidelsen skal vurderes på baggrund af det nugældende retsgrundlag. Dette vil bl.a. sige, at der gælder et øget ammoniakreduktionskrav i forhold til hvad der var gældende for godkendelsen fra 2008 (se husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen bilag 3, afsnit A, punkt 1).

Er det tilladt at afstææe husdyrgødning til andre formål

Besvaret den 25-11-2009

Spørgsmål

En ansøger ønsker at afsætte gødning til virksomhed der forarbejder den til et produkt der afsættes via COOP, dvs. til alm private forbrugere. Vil det være i strid med husdyrgødningsbekendtgørelsens §23?

Svar

Afsætningen af husdyrgødning vil ikke være i strid med husdyrgødningsbekendtgørelsens § 23, hvis COOP's produkt er deklareret. I bør checke nærmere med Plantedirektoratet, hvilke regler der er for, at husdyrgødningen kan afsættes på denne måde, da det er Plantedirektoratet, der administrerer reglerne.

Lugtgeneafstand til et rekreativt område

Besvaret den 25-11-2009

Spørgsmål

Lugtgeneafstand i forh. til rekreativt område, f.eks. golfbane.
Skal geneafstanden regnes i forhold til grænsen af det rekreative område eller til bygninger på området?

Svar

Vi går ud fra, at det rekreative område er lokalplanlagt. I så fald skal geneafstanden måles til grænsen af det lokaplanlagte område, uanset om klubhus eller lignende opholdssteder ligger længere væk.

Vilkår for udbringelse af husdyrgødning

Besvaret den 25-11-2009

Spørgsmål

Der er dialog med konsulenter om hvorledes vilkår om udbringning af husdyrgødning skal formuleres. I vilkårskataloget er det formuleret: På bedriftens udbringningsarealer må der maksimalt udbringes husdyrgødning svarende til et husdyrtryk på 1,56 DE/ha. og vi har præsteret at lave vilkåret om til 45. Der må maksimalt udbringes husdyrgødning på bedriftens

udbringningsarealer sva-rende til 25.935 kg N i gylle og 15.455,02 kg N i dybstrøelse samt en samlet mængde fosfor på 5885,08 kg P pr. planår (1/8-31/7). Således at der på bedriftens arealer ikke udbringes mere end 202,66 kg N/ha og 33,39 kg P/ha. Konsulenterne er uenige og mener ikke vi kan stille vilkåret i kg N og P. Kan vi stille vilkår i kg N og P.

Svar

Hvis vilkåret stilles med henblik på overholdelse af husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveau for nitrat til overfladevand, skal det stilles som maksimalt husdyrtryk, idet det herved entydigt relaterer sig til beskyttelsesniveauet. Kommunen kan dog vælge at supplere dette vilkår med vilkår om maksimal tildeling af kvælstof og fosfor som det vilkår, du beskriver i din henvendelse. Herved sikres, at evt. fremtidig modtagelse af husdyrgødning fra andre dyrearter, hvor gødningen har et større indhold af næringsstoffer, ikke vil medføre større næringsstoftab fra arealerne.

§ 62

Besvaret den 24-11-2009

Spørgsmål

Kommunen ønsker at vide, om ikke det er tilstrækkeligt at sende en mail til de foreninger og organisationer, som har anmodet om, at bliver underrettet om afgørelser truffet efter lovens kapitel 3.

I mailen vil det fremgå, at der er truffet afgørelse den og den dato, og at kopi af afgørelsen kan ses på vores hjemmeside.

Når vi gerne vil henvise til, at kopi af afgørelsen kan findes på hjemmesiden skyldes det, at der ofte er tale om ret store filer, som de klageberettigede simpelthen ikke er i stand til at modtage i deres respektive mail-bokse.

Svar

Vi er enige, at nedenstående fremgangsmåde i f.t. orientering om afgørelser er korrekt. (I skal dog være opmærksom på at når det gælder høring af §12 udkast til afgørelser efter §55 så er det full monty med hele afgørelsen tilsendt)

Orientering af klageberettigede

Besvaret den 24-11-2009

Spørgsmål

jf. stk. 6: "underretning om afgørelserne", er det i orden at henvise til kommunens hjemmeside, med angivelse af link til den aktuelle godkendelse, i stedet for at vedhæfte godkendelsen til mailen?

Svar

Ordlyden af § 55, stk. 6 er: "Afgørelser, der kan påklages, meddeles tillige...". Af ordlyden af bestemmelsen følger, at det er selve afgørelsen, der skal sendes ud til de klageberettigede organisationer m.v. Det er altså ikke tilstrækkeligt, at henvise til kommunens hjemmeside med angivelse af link til den aktuelle godkendelse.

I forbindelse med en senere revision af husdyrgodkendelsesloven vil Miljøstyrelsen overveje at ændre ordlyden af offentlighedsreglerne, blandt andet sådan at det bliver muligt at følge den procedure, du foreslår.

Afsætning af husdyrgødning til et biogasanlæg

Besvaret den 24-11-2009

Spørgsmål

Vi har modtaget et antal ansøgninger, hvor en stor del af husdyrgødningen i ansøgt drift bliver afsat til unavngivent biogasanlæg. Er det ok, eller skal vi kræve oplysninger om, hvilket biogasanlæg eller biogasanlægsprojekt, husdyrgødningen ønskes afsat til?

Svar

I svaret ligger vi til grund at et unavngivet biogasanlæg, er et anlæg der endnu ikke er etableret.

Er det tilfældet vil det ikke være i strid med husdyrloven, at meddele miljøgodkendelse til ansøger, hvor det ligger til grund, at der afsættes husdyrgødning til et biogasanlæg, der endnu ikke kan modtage husdyrgødning.

Godkendelsen kan dog ikke udnyttes før biogasanlægget lovligt kan modtage husdyrgødningen. Yderligere skal det overfor ansøger gøres klart, at ansøger skal være opmærksom på, at godkendelsen kan forældes, hvis den ikke udnyttes i tide. Sagt med andre ord kan ansøger ende i en situation, hvor denne ikke kan udnytte sin godkendelse, såfremt anlægget ikke i tide lovligt kan modtage husdyrgødningen.

Udbringning af dybstrøelse

Besvaret den 24-11-2009

Spørgsmål

Den andel af dybstrøelsen, der køres direkte ud og pløjes ned, skal i it-ansøgningen angives med en vis %-del.

Den %-del konsulenten har taster ind i systemet, er det den samme %-del, vi skal stille som vilkår i godkendelsen? eller vil vilkåret være 65% (standardforudsætningen for kvæg)+ den indtastede %-del?
Jeg har en sag, hvor konsulenten har indtastet 10% i førsituationen og 17% i eftersituationen i it-systemet.
Betyder det, at systemet regner med
1. 10% udbringes direkte i førsituationen og 17% i eftersituationen, eller
2. 10% før og 82% efter, eller
3. 75% før og 82% efter ???

Svar

Hvordan skal man forholde sig til, at normtallet for direkte udbringning af dybstrøelse er f.eks. 65 % for kvæg, hvis nu praksis er en meget lavere andel direkte udbragt ?

Normtallet for direkte udbringning er ligesom normtallene for kvælstofindholdet i husdyrgødningen en standard, som alle kan henholde sig til. Kun hvis man kan dokumentere en bedre praksis end normerne kan det indgå som virkemiddel. Hvis en bedrift derfor udbringer 80 % direkte i stedet for 65 % kan dette angives og medregnes samtidigt med, at der i miljøgodkendelsen kan stilles vilkår om, at 80 % skal udkøres i direkte. Hvis derimod en mindre del udkøres direkte kan bedriften henholde sig til normen. Det betyder i praksis at alle kan skrive normen for direkte udkørsel i IT-ansøgningssystemet uanset at en lavere andel udkøres direkte. Hvis man skriver en mindre andel vil det indgå i beregningerne som en højere ammoniakemission. Indtastningerne opfører sig forskelligt alt efter om det er nudrift eller ansøgt drift.

Hvad angår nudrift, vil der altid blive beregnet med 65% direkte ud, hvis ansøger har skrevet et tal der ligger mellem 0 og 65%. Skriver tal over 65% vil der blive beregnet på det tal.
Årsagen til at nudriftsituationen altid regner på mindst 65% direkte ud, er at man ellers ville kunne bruge beregningen til kunstigt at øge fordampningen i nudriften ved at skrive et lille tal, og derved ville en normudbringning på 65% i ansøgt drift kunne bruges som virkemiddel til at opnå ammoniakreduktionskravet.

For ansøgt drift beregnes der på det tal der skrives.

Så i dit tilfælde vil systemet regne på 65% i førsituationen, og 17% i eftersituationen.

§ 7

Besvaret den 16-11-2009

Spørgsmål

Må der være frilandsgrise i bufferzone I?
- skal hele arealet (marken), hvor der er søer og orner på friland være længere væk end 300 meter fra et § 7 område? Vi har en ansøgning, hvor det nærmeste hjørne af en mark med frilandsgrise ligger ca. 274 meter fra et § 7 område.
- skal vi betragte hele arealer, eller de enkelte svinehytter, som et anlæg (dyrehold med tilhørende stalde og lignende, ...)

Svar

Det er afstanden mellem nærmeste grænse fra naturområdet til nærmeste punkt på en stald eller et opbevaringsanlæg der gælder. Dvs. det er ikke markskellet, men hytterne man går ud fra i dette tilfælde.

I dette tilfælde hvor "stalden" ikke er placeret samme sted hele tiden, bør godkendelsen indeholde et vilkår der tager højde for det forhold at dele af marken er beliggende i bufferzone I, hvor det ikke er tilladt at stablere anlæg for mere end 15 DE.

Reduktion af ammoniakemission

Besvaret den 13-11-2009

Spørgsmål

Kan man bruge en tidligere etableret virkemiddel som "skrabere på spalter" eller "fast overdækning på gyllebeholder" i ansøgt drift og hermed opnå den tilhørende ammoniak-reduktion. Kan det bruges som virkemiddel når det ikke er blevet brugt før og ikke er godkendt. Ved tidligere etablering skal forstås at de har været til stede i flere år.

Svar

Ansøger kan godt bruge tidligere etablerede virkemidler, som virkemidler til reduktion af næringsstoftabet i ansøgt drift, med mindre den tidligere etablering var et krav i en tidligere godkendelse eller en forudsætning for en VVM-afgørelse.

Grunden til at ansøger kan bruge tidligere etablerede virkemidler som virnkemidler i ansøgt drift er, at man ikke vil "straffe" landmænd, hvor miljøpåvirkningen i forvejen var lille, med strengere krav end til dem, der har haft en større miljøpåvirkning. Alle ansøgninger skal derfor som udgangspunkt vurderes ud fra en "nudrift" (eller referencedrift) som beregnes på grundlag af ansøgningssystemets standardtal.

Foderkorrektion

Besvaret den 13-11-2009

Spørgsmål

I en situation hvor der anvendes foderkorrektion for at overholde ammoniakreduktionskravet. Hvis der er en korrektionsfaktor for kvælstof > 1, hvordan kan det så have en reducerende effekt på ammoniakemissionen?

Svar

Hvis korrektionsfaktoren for kvælstof beregnes til over 1 kan korrektionen ikke have en reducerende effekt på ammoniakemissionen. Ansøger har måske brugt den forkerte formel til beregningen af korrektionsfaktoren? Man skal stadig bruge korrektionsfaktoren, som findes i husdyrvejledningen, og ikke Plantedirektoratets nyere korrektionsfaktor. Det skyldes, at ammoniakemissionen, jf husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, skal beregnes efter normtal fra 2005/2006.

BAT vurdering for §11 og §12 ansøgninger

Besvaret den 13-11-2009

Spørgsmål

Miljøstyrelsen udsendte den 28. januar 2008 2 notater om BAT og om hvad en redegørelse om BAT skal indeholde.
I disse notater skelnes der mellem om det er en § 11 eller en § 12 ansøgning.
I en afgørelse fra Miljøklagenævnet fra den 01-09-09 nr. 130-00160 vedr. en godkendelse efter § 11 er det oplyst at:
”En ansøgning om godkendelse af husdyrbrug efter husdyrbruglovens § 11 skal indeholde oplysninger om husdyrbrugets valg af BAT, jf. husdyrbrugbekendtgørelsens § 5, stk. 2, jf. bilag 2, pkt. G, nr. 27-28. Oplysningerne skal gives i en redegørelse med dokumentation for, i hvilket omfang det valgte projekt bygger på anvendelse af den mindst forurenende og ressourceforbrugende teknik vedrørende bl.a. råvarer, energi, vand og andre hjælpestoffer, produktionsanlæg, processer og affaldsfrembringelse. Redegørelsen skal indeholde et resumé af de væsentligste af de eventuelle alternativer, som ansøger har undersøgt. Ansøgningen skal også indeholde oplysninger om anvendelse af BAT til reduktion af ammoniakemission og udvaskning af nitrat, samt oplysninger om, hvordan et eventuelt fosforoverskud og udledning af fosfor nedbringes.”
Giver ovennævnte afgørelse anledning til at kommunen skal ændre BAT-vurdering for §11 ansøgninger, som foretages i henhold til de af Miljøstyrelsens udsendte notater?

Svar

MKN-afgørelserne implicerer, at vi vil rette vor vejledning herom snarest. I praksis er ændringen minimal idet, der stadig skal differentieres betydeligt mellem oplysningskravene til §11 og §12 oplysninger.

Bat på kviestalde

Besvaret den 13-11-2009

Spørgsmål

Skal en stald der bygges til kvier leve op til de samme krav til BAT som malkekvæg?
Altså at det skal værre præfabrikerede drænede gulve eller en ammoniak fordampning på 4 % som kan opnås med tiltag så som gylle forsuring.

Svar

Når kvierne er over 6 måneder har vi svært ved at se at der skal differentieres mellem kvier og køer.

Offentlighedsprocedure

Besvaret den 12-11-2009

Spørgsmål

Vi har pt. nogle udkast til § 11 og § 12 godkendelser af husdyrbrug, som er ved at være færdige, og som snart skal ud i høring hos naboer og berørte parter. Miljøklagenævnet har defineret i deres afgørelser, at berørte parter er alle der bor inden for lugtkonsekvensområdet. Dette område placeres i en cirkel om ejendommen, og kan godt være på 700-1100 m i radius. Hvis husdyrbruget f.eks. ligger tæt på en landsby kan vi komme op over 100 husstande, der skal høres.

I Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug § 55 skt. 4 (se nedenfor) står, at alle skal have udkastet til afgørelse fremsendt, hvilket ofte er en rapport på 30-40 sider. Det er meget at skulle sende ud til mange. Vi har tidligere oplevet, at nogle af de høringsberettiget er uforstående overfor, at de skal have en rapport tilsendt vedrørende et husdyrbrug som måske ligger langt fra, hvor de bor.

Vores spørgsmål er, om vi lever op til bestemmelsen i § 55 paragraf, hvis vi sender en orienteringsskrivelse ud med resume af sagen, klagevejledning, og information om, at udkastet til miljøgodkendelsen er tilgængeligt på kommunens hjemmesiden. Vi vil desuden oplyse, at hvis de ikke har mulighed for se udkastet på kommunens hjemmeside kan de få det tilsendt ved at henvende sig telefonisk eller pr. mail til kommunen – vi oplyser tlf. nr. og mailadresse.

Svar

Husdyrgodkendelsesloven § 55, stk. 4 beskriver klart og entydigt, at selve udkastet til afgørelsen skal sendes ud til naboer og andre berørte. Det er derfor Miljøstyrelsens opfattelse, at kommunen må sende udkastet i sin helhed ud til alle relevante borgere.

Vi finder, at ovenstående er ganske upraktisk, men desværre kan § 55, stk. 4 ikke fortolkes anderledes, når ordlyden er så klar. I forbindelse med en revision af husdyrgodkendelsesloven, vil offentlighedsreglerne derfor blive revideret, så ovenstående situation kan undgås. Indtil da er der beklageligvis ingen vej uden om den omstændelige og tunge procedure.

Oplysningsforpligtelse ved ansøgning

Besvaret den 12-11-2009

Spørgsmål

Ifm. naturvurderinger til miljøgodkendelser af husdyrbrug vurderer vi på ammoniakdeposition. Til det foretages beregninger af N-dep. til udvalgte §3-områder. Rent juridisk er det vel ansøger, der skal fremskaffe de beregninger, som vi så træffer vores afgørelse ud fra. Eller hvem må foretage de beregninger? (ansvarsplacering?)

Svar

I husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 5 er oplistet hvilke oplysninger, herunder beregninger, ansøger er forpligtet til at afgive i forbindelse med en ansøgning. Kort sagt er ansøger kun forpligtet til at give de oplysninger og beregninger, der sker ved anvendelse af ansøgningssystemet husdyrgodkendelse.dk.
I ansøgningssystemet beregnes og vises automatisk mer-depositionen. Ved anvendelse af regnearket i ansøgningsystemet er det imidlertid også muligt at få vist totaldepositionen på baggrund af de oplysninger, som ansøger er forpligtet til at taste ind i ansøgningsystemet.

Udbringningsarealer ejet af et driftfællesskab

Besvaret den 12-11-2009

Spørgsmål

3 ejendomme med husdyrproduktion opretter et driftsfællesskab med eget CVR nummer, der driver det samlede jordtilliggende til de 3 ejendomme. Husdyrproduktionen er stadigvæk enkeltmandsejet (eget CVR nummer). Husdyrgødning afsættes fra de 3 til driftsfællesskabet. Skal der laves §16 godkendelse af arealerne.

Svar

Ved tredjemands arealer forstås ifølge forarbejderne til husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 3 ”[…] arealer ejet af en anden end husdyrbrugeren, og hvorpå der med denne er indgået en aftale om at måtte udsprede husdyrgødning fra det tilladelseskrævende eller godkendelsespligtige husdyrbrug.”

Da arealerne er ejet af et driftsfællesskab med eget CVR nr., og dermed fremstår som en selvstændig juridisk person, er det Miljøstyrelsens vurdering, at de omtalte arealer er at betragte som tredjemands arealer. Der skal derfor laves en § 16 godkendelse af arealerne.

Forarbejderne til husdyrgodkendelsesloven kan findes her: http://www.ft.dk/dokumenter/tingdok.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm . FAQ nr. 26 indeholder en nærmere redegørelse for arealgodkendelse (se http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm).

Lugt fra hestehold

Besvaret den 11-11-2009

Spørgsmål

Det fremgår af forsiden i regnearket, at der fra og med regnearksversion 2.15 regnes lugtbidrag fra heste.

En udvidelsessag har været sendt i høring under forudsætning af, at der ikke blev regnet lugtbidrag fra heste. Da ansøger i forbindelse med høringen finder ud af, at han ønsker færre heste end først antaget opdager vi, at lugtberegningen ikke er overholdt længere, da MST under høringen har foretaget en ændring af beregningssystemet.

Spørgsmålet er: Skal vi afgøre en sag ud fra den nye lugtberegning, når sagen har været i høring på baggrund af den gamle lugtberegning? Og er det i den sammenhæng afgørende om ansøger efterfølgende ændrer på ansøgningen?

Vi synes det er relativ væsentlig ændring til beregningssystemet, der principelt kan påvirke mange bolignære husdyrbrug. Vi vil derfor gerne vide hvor denne ændring er blevet meldt ud?

Svar

Heste har hidtil indgået i lugtberegning med samme vægt som kvæg. Det er korrekt at heste indtil version 2.17 fejlagtigt ikke har været tildelt en værdi i forhold til FMK-beregning, og genekriteriet følgelig kun er beregnet efter ny lugtvejledning. I forhold til sager, der har været i høring, er det ændringer i en godkendelse, der har betydning for naboer til anlægget, der udløser krav om en ny

høring. Det betyder at, hvis der er stillet anderledes vilkår i forhold til høringsmaterialet skal der foretages ny høring. Det er Kommunen der skal vurdere om den pågældende ændring i hesteholdet har betydning for naboerne i forhold til en ændring, der allerede er foretaget høring om. Såfremt rettelsen i lugtberegningen resulterer i, at genekriteriet efter FMK-modellen overskrides, bør der foretages ny høring og stilles vilkår, således at anlægget overholder lugtgenekriteriet.

Rettelsen i lugtberegningen er ikke beskrevet andre steder end i regnearket. Miljøstyrelsen vil overveje, om der er behov for det, og vi er glade for, at du har påpeget problematikken. Miljøstyrelsen arbejder på at opdatere versionsoversigten over It-ansøgningssystemmet på vores hjemmeside. Her vil ændringen komme til at fremgå.

Lugt fra hestehold

Besvaret den 11-11-2009

Spørgsmål

Det fremgår af forsiden i regnearket, at der fra og med regnearksversion 2.15 regnes lugtbidrag fra heste.

En udvidelsessag har været sendt i høring under forudsætning af, at der ikke blev regnet lugtbidrag fra heste. Da ansøger i forbindelse med høringen finder ud af, at han ønsker færre heste end først antaget opdager vi, at lugtberegningen ikke er overholdt længere, da MST under høringen har foretaget en ændring af beregningssystemet.

Spørgsmålet er: Skal vi afgøre en sag ud fra den nye lugtberegning, når sagen har været i høring på baggrund af den gamle lugtberegning? Og er det i den sammenhæng afgørende om ansøger efterfølgende ændrer på ansøgningen?

Vi synes det er relativ væsentlig ændring til beregningssystemet, der principelt kan påvirke mange bolignære husdyrbrug. Vi vil derfor gerne vide hvor denne ændring er blevet meldt ud?

Svar

Heste har hidtil indgået i lugtberegning med samme vægt som kvæg. Det er korrekt at heste indtil version 2.17 fejlagtigt ikke har været tildelt en værdi i forhold til FMK-beregning, og genekriteriet følgelig kun er beregnet efter ny lugtvejledning. I forhold til sager, der har været i høring, er det ændringer i en godkendelse, der har betydning for naboer til anlægget, der udløser krav om en ny høring. Det betyder at, hvis der er stillet anderledes vilkår i forhold til høringsmaterialet skal der foretages ny høring. Det er Kalundborg Kommune der skal vurdere om den pågældende ændring i hesteholdet har betydning for naboerne i forhold til en ændring, der allerede er foretaget høring om. Såfremt rettelsen i lugtberegningen resulterer i, at genekriteriet efter FMK-modellen

overskrides, bør der foretages ny høring og stilles vilkår, således at anlægget overholder lugtgenekriteriet.

Rettelsen i lugtberegningen er ikke beskrevet andre steder end i regnearket. Miljøstyrelsen vil overveje, om der er behov for det, og vi er glade for, at du har påpeget problematikken. Miljøstyrelsen arbejder på at opdatere versionsoversigten over It-ansøgningssystemmet på vores hjemmeside. Her vil ændringen komme til at fremgå.

§ 7

Besvaret den 03-11-2009

Spørgsmål

Vi er meget i tvivl om naturtypen 7140 hængesæk kan registreres som § 7 i Husdyrbrugsloven.

Svar

Naturtypen hængesæk kan ikke registreres som et areal, der er omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 7. Det er alene de naturtyper, der er nævnt i § 7, stk. 1, der er omfattet af bestemmelsen. Hvis kommunen ønsker at beskytte en anden naturtype på samme måde, som naturtyperne, der er omfattet af § 7, skal kommunen følge husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11.

Kommunen kan således ikke uden videre lade beskyttelsesniveauet for § 7-arealerne gælde for naturtyper, der ikke er nævnt i § 7, stk. 1. En tilsvarende beskyttelse af disse naturtyper skal begrundes i hver enkelt godkendelse.

Fristen for udnyttelse

Besvaret den 03-11-2009

Spørgsmål

I §33 og §40 regnes dels fristen for udnyttelse af godkendelse og retsbeskyttelsesperioden fra tidspunktet hvor godkendelsen påklages.
Hvad hvis godkendelsen påklages, og klage ikke har opsættende virkning - rykkes ovenstående frister da i forhold til, hvornår klagenævnet træffer afgørelse?
Samme spørgsmål gentages, dog med den situation, at klagen har opsættende virkning?

Svar

Hvis godkendelsen påklages, og klagen ikke har opsættende virkning, rykkes fristen for udnyttelse som udgangspunkt ikke indtil klagenævnet træffer afgørelse. Hvis nævnet stadfæster godkendelsen, vil nævnet dog indsætte en ny frist for udnyttelse af godkendelsen med de eventuelle ændringer, som nævnet har tilføjet. Ansøger vil således skulle udnytte sin godkendelse inden for den frist, som kommunen har sat, uanset om nævnet endnu ikke har truffet afgørelse i sagen.

Hvis klagen har opsættende virkning, må ansøger ikke udnytte godkendelsen før klagenævnet har stadfæstet den. Fristen for udnyttelse vil da være den frist, som nævnet sætter i sin afgørelse.

Retsbeskyttelsesperioden beregnes i begge tilfælde fra nævnets stadfæstelse af godkendelsen.

Slagtekalve på dybstrøelse

Besvaret den 03-11-2009

Spørgsmål

Hvordan ser MST på dybstrøelsesbund i nye stalde i §12 ansøgninger for tyrekalveproduktion?
Det er et koncept med dybstrøelsesstalde under Dansk Kalv.
Hvordan står sådan en stald sig i forhold til drænet gulvsystem?

Svar

Det er Miljøstyrelsen opfattelse, at kvægproduktion på hhv. dybstrøelse og faste gulvtyper, ligesom kød- og malkekvægsproduktion, skal opfattes som 2 forskellige produktionsgrene. Derfor kan de 2 produktions typer ikke sidestilles i forhold til BAT eller emissionskrav. Der findes ikke pt. BAT-blade ift. opfedning af kalve på dybstrøelse. Kravet for malkekøer om emissionskrav, på niveau med drænet gulv kan således ikke overføres til kalve på dybstrøelse. Derfor skal kommunen selv vurdere, hvilke krav der kan stilles iht. BAT til den pågældende produktion.

Hængesæk under § 7

Besvaret den 03-11-2009

Spørgsmål

Vi er meget i tvivl om naturtypen 7140 hængesæk kan registreres som § 7 i Husdyrbrugsloven.

Svar

Naturtypen hængesæk kan ikke registreres som et areal, der er omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 7. Det er alene de naturtyper, der er nævnt i § 7, stk. 1, der er

omfattet af bestemmelsen. Hvis kommunen ønsker at beskytte en anden naturtype på samme måde, som naturtyperne, der er omfattet af § 7, skal kommunen følge husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11.

Kommunen kan således ikke uden videre lade beskyttelsesniveauet for § 7-arealerne gælde for naturtyper, der ikke er nævnt i § 7, stk. 1. En tilsvarende beskyttelse af disse naturtyper skal begrundes i hver enkelt godkendelse.

It-beregning af efterafgrøder

Besvaret den 02-11-2009

Spørgsmål

Hvordan beregner It-ansøgningssystemet andelen af efterafgrøder (jf. bl.a. nedenstående mail).

Jeg sider nu med en ansøgning hvori der benyttes 100% efterafgrøder udover PD krav. Jeg kan ikke gennemskue hvordan jeg skal skriver mit vilkår, men at benytte dem der foreslås i vilkårskataloget (7.3.2 og 7.3.3) syntes jeg heller ikke længere kan bruges.

Svar

Jeg må give dig ret i at det kan være svært at gennemskue, men reglerne omkring efterafgrøder er ret snørklede og vanskelige at forklare i telefonen, så jeg har lavet et lille regneeksempel med K4 (og S2) i vedlagte Excel.

Det man skal være opmærksom på er, at "Efterafgrødegrundarealet" og "Max areal med efterafgrøder", som vist i Sædskiftenotatet, er angivet som % af det totale areal, hvorimod efterafgrøder angives som % af efterafgrødegrundareal.

Hvis du f.eks. i K4 har de 14% lovpligtige efterafgrøder og ønsker 60% ekstra, så resulterer det i 51,8% af det totale areal. Først med 71% ekstra efterafgrøder rammer man "loftet" på 60% af det totale areal. I FarmN er der lagt et loft ind, således at selv om skriver 100% ekstra efterafgrøder, så kommer man ikke højere end den maximale % af det totale areal i det pågældende sædskifte. I K4 er loftet 60% og i S2 30%
Ja, du skal nok ikke skrive 100 % flere efterafgrøder end PD regler (det bliver lidt svært med 114 % efterafgrøder). Jeg vil mene du skal få ansøger til at finde det punkt, hvor efterafgrøderne når det maksimale i forhold til det valgte sædskifte og beregnet efter efterafgrødegrundlaget (eller evt. selv prøve at finde det). I Finns eksempel svarer det til de 71 %, ekstra svarende til ialt 60 % i forhold til det totale areal. Det kan anbefales at vælge at skrive vilkåret som antal procent ekstra i forhold til de til enhver tid gældende generelle krav til efterafgrøder som angivet i vilkårskataloget.

Hvis man er meget i tvivl om, hvorvidt det valgte sædskifte i IT-systemet vil afvige meget i forhold til det reelle sædskifte i virkeligheden i godkendelsesperioden kunne man fristes til at fastsætte

kravet i forhold til totalarealet. Dette må dog frarådes. Det vil for det første gøre det vanskeligere at føre tilsyn, da oplysningerne fra gødningsregnskaberne i så fald ikke kan anvendes direkte og da fremtidige ændringer af de generelle efterafgrøderegler vil kunne medføre mange tvivlsspørgsmål. For det andet er det miljømæssigt ikke nødvendigt. Det teoretiske miljøproblem opstår kun hvis det reelle sædskifte har et mindre efterafgrødegrundlag end det valgte i IT-systemet, hvorved kravet om efterafgrøde bliver mindre end angivet i IT-systemet. Dette mere end opvejes dog af, at et mindre efterafgrødegrundlag vil være udtryk for flere afgrøde med lang vækstsæson (f.eks. græs, roer og frøgræs).

§ 16 skal inde holde

Besvaret den 02-11-2009

Spørgsmål

I bek. nr 294 af 31. marts 2009 står der i § 5 stk 4 at ansøgning om § 16 skal indeholde de oplysninger der fremgår af bilag 2 pkt A og F.
I pkt F nr 22 og 23 står der at ansøger skal oplyse om opbevaring af husdyrgødning samt gødningsopbevaringsanlæg.
Inde på www.husdyrgodkendelse.dk kan man ikke indtaste disse oplysninger.
Skal vi bede om oplysningerne uden om systemet, eller er det ikke nødvendingt for os at behandle oplysningerne om opbevaring og opbevaringsanlæg i forbindelse med arealgodkendelsen i en § 16?

Svar

I en § 16 er oplysningerne om gyllebeholder kun medtaget af kontrolhensyn. Dvs. der skal ikke beregnes NH3-deposition fra disse. Oplysninger om gødningsopbevaring kan således blot skrives ind i et tekstfelt enten i ansøgningssystemet eller som et uploadet bilag. I øvrigt henvises til FAQ nr. 5 og FAQ nr. 68.

6-ugers-høringsperioden

Besvaret den 02-11-2009

Spørgsmål

I forbindelse med, at udkast til miljøgodkendelse (§ 12) skal i seks ugers høring hos naboer, sagsparter og andre som har anmodet om det, vil Ikast-Brande Kommune gerne vide, om det er tilstrækkeligt, at sende et brev til de høringsberettigede, hvori de oplyses om, at kopi af udkast til miljøgodkendelse kan ses på vores hjemmeside og at en kopi af udkastet kan rekvireres ved henvendelse, såfremt de måtte ønske det.

I brevet oplyses der om sagen, om at udkastet, jævnfør Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, skal i høring i seks uger, inden kommunen kan træffe endelig afgørelse, at kommunen vil behandle evt. indkomne svar og derefter træffe afgørelse i sagen. Slutteligt oplyses det, at afgørelsen dernæst vil blive offentliggjort med fire ugers klagefrist.

Begrundelsen for at gøre som ovenfor nævnt er, at vi har haft nogle ret omfangsrige sager (flere hundrede sider), med rigtig mange naboer og sagsparter - så ganske enkelt for at spare tid og ikke mindst papir.

Svar

Som § 55, stk. 4 er formuleret, kan kommunen ikke undlade at sende udkastet og i stedet for gøre naboer m.m. opmærksomme på det gennem annoncering eller brev med henvisning til internet, selv om der kan være rigtig mange, der falder ind under både "naboer" og "andre berørte".

Vilkår for sædskifte

Besvaret den 02-11-2009

Spørgsmål

Miljøklagenævnet har MKN-130-00108 af 28. august 2009 stillets fastholdelsesvilkår om, at anvende et bestemt sædskifte (S4), selvom sædskifte ikke er brugt som virkemiddel.

Dette er ikke i overensstemmelse med Miljøstyrelsens udmelding i Guide til kommunerne vedrørende IT-ansøgningssystemet og Sædskiftenotatet.

Er det hensigten, at der skal stilles vilkår til sædskiftet, når sædskifte ikke er brugt som virkemiddel (ansøgt sædskifte = referencesædskifte).

Svar

Miljøstyrelsen er klar over, at Miljøklagenævnet i nogle afgørelser har afveget fra anvisningerne i Miljøstyrelsens vejledningsmateriale om husdyrgodkendelsesloven. Miljøstyrelsen og Miljøklagenævnet fører løbende dialog om tolkningen af lovens regler med henblik på at kunne vejlede kommunerne i at træffe afgørelser, som er holdbare i Miljøklagenævnet. Desuden er styrelsen p.t. i gang med at opdatere praksisnotatet for Miljøklagenævnets afgørelser. Vi forventer derfor, at der fremover kan ske justeringer i vores tolkning af reglerne. Indtil videre må Help Deskens besvarelse af jeres spørgsmål tage udgangspunkt i det eksisterende vejledningsmateriale. Vi gør desuden opmærksom på, at Miljøklagenævnets afgørelser hver især er truffet på baggrund af de konkrete omstændigheder i hver enkelt sag, og at indholdet i de enkelte afgørelser derfor ikke nødvendigvis skal betragtes som en fast praksis.

Det er hensigten, at ansøger skal have mulighed for selv at kunne vælge sit sædskifte. Hvis der ved frit valg af sædskifte vurderes at blive uacceptabel påvirkning af miljøet, så må denne virkning afbødes vha. de andre virkemidler, nemlig efterafgrøder og nedsat kvælstofnorm i det omfang, det er muligt, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 4. Der skal derfor kun stilles vilkår om sædskifte (dvs. sædskifte med et maksimalt udvaskningsindeks på den måde, det er gjort i KL's vilkårskatalog), når ansøger selv ønsker at bruge det som virkemiddel til at afbøde en væsentlig virkning på miljøet. Hvis referencesædskiftet er valgt som sædskifte i ansøgt drift, skal der ikke stilles vilkår til fastholdelse af sædskiftet.

Det kan selvfølgelig ske i løbet af sagsbehanldingsprocessen, at kommunen vurderer, at det ansøgte ikke i tilstrækkelig grad afbøder væsentlige virkninger på miljøet. I så fald kan ansøger vælge at ændre sin ansøgning, og kan således evt. vælge et standardsædskifte, hvorefter kommunen skal stille vilkår om sædskifte. Men ansøger kan også vælge et af de andre virkemidler, og herved beholde referencesædskiftet i ansøgt drift, hvorved der ikke kan stilles vilkår om sædskifte.

Type 2 korrektion for slagtesvin

Besvaret den 02-11-2009

Spørgsmål

Jeg skal beregne en foderkorrektion i en godkendelse, og skal bruge type 2 for slagtesvin. Som jeg forstår det skal jeg bruge formlen side 66 i bilag 5 i vejledningen. Jeg har også kigget i Vilkårskataloget og kan se at vilkår 4.3.4 er forskellig fra det i vejledningen.
Hvilken formel er den korrekte?

Svar

Du henviser i dit spørgsmål til formlerne angivet i hhv. vilkårskataloget og i vejledningens bilag 5. Vilkårskataloget administreres af KL og kvalitetssikres ikke af Miljøstyrelsen. Formlen for type 2 korrektion opdateres hvert år. Det er tænkt således, at ansøger godskrives effekten, såfremt der opnås bedre fodereffektivitet end udgangspunktet ift. fodernormerne i 2005/6. Derfor skal du anvende formlen fra Bilag 5. der er taget fra Plantedirektoratets Vejledning om gødskning- og harmoniregler fra 2005/6.

Vilkår for staldbyggeri

Besvaret den 30-10-2009

Spørgsmål

Erhvervsmæssigt nødvendigt staldbyggeri opført i tilknytning til eksisterende bygninger.
Kan der stilles vilkår til sådan et byggeri begrundet i landskabelige hensyn? Man har umiddelbart ret til at opføre erhvervsmæssige nødvendige bygningerne i tilknytning til sin ejendom. Men hvis bygningen kommer til at ligge landskabsmæssigt uheldigt, og der ikke er andre placerings muligheder på ejendommen, kan kommune så stille vilkår til bygningen, som f.eks. mørke tage?

Svar

Husdyrgodkendelseslovens regler om beskyttelses af landskabet er overført fra planlovens bestemmelser om landzoneadministrationen og VVM på husdyrbrug, og det har jf. lovbemærkningerne været hensigten at overføre disse regler uændret. Efter den hidtidige praksis for administration af landzonereglerne kunne man ikke stille vilkår til erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri opført i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer. Der kan dog stilles vilkår om de nye bygningers udformning, hvis det er nødvendigt for at afbøde en væsentlig virkning på miljøet, jf. husdyrgodkendelseslovens § 23. For at kunne stille et vilkår om mørke tage, skal kommunen derfor kunne begrunde, at der ellers vil blive en væsentlig virkning på miljøet.

Vilkår for areal til udbringelse af husdyrgødning

Besvaret den 30-10-2009

Spørgsmål

Må en ansøger fjerne et tidligere udspredningsareal fra ansøgningen i forbindelse med et krav om projekttilpasning til i forhold til grundvand ?

Ansøger ønsker et vilkår om at der ikke må udbringes husdyrgødning på et areal i nitratfølsomtområde beliggende inden for 300 meter zonen til en vandværksboring i strømretning imod boringen.

Kommunen mener ikke at ansøger blot kan tage arealet ud af ansøgningen ud der stilles krav til sædskifte, brug af efter eftergrøder eller lignende projekttilpasning på baggrund af en beregning dokumentere at kravene til maks. tilladte udvaskning er overholdt.

Af bemærkningerne til lovforslagtes § 26. stk. 1. fremgår det at det er hele bedriftes arealer, der skal vurderes. Men at der i gødningsregnskabet kan indgå dyrkede arealer, som ikke er en del af harmoniarealet.

Dette har vi fortolket som værende vedvarende græsarealer, men ikke arealer i omdrift, som tidligere har været en del af harmoniarealet.

Er det vores eller konsulentens fortolkning af loven der er korrekt ?

Er konsulentens projekttilpasning lovlig ?

Da konsulenten har holdt fast i sin projekttilpasning har vi stillet vilkår om braklægning eller etablering af vedvarende græs for at kunne afslutte sagen.

Konsulenten mener kun at vi kan stille vilkår om at arealet ikke må anvendes til udbringning af husdyrgødning.

Svar

Vi har forstået din henvendelse således, at der ikke er udarbejdet en indsatsplan for det nitratfølsomme område.

Det er rigtigt nok, at kommunen skal vurdere alle bedriftens arealer, uanset om de er en del af harmoniarealet eller ej, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1. Ansøger kan dog vælge at udelade et dyrkningsareal fra ansøgningens udbringningsarealer, således at det ikke indgår i beregningerne i husdyrgodkendelse.dk. Herved skal kommunen ikke vurdere om husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveauer for nitrat og fosfor er overholdt. Arealet må betragtes som om det var "ren planteavl". I godkendelsen efter husdyrgodkendelsesloven kan der som udgangspunkt ikke stilles vilkår, som reducerer påvirkningen fra arealet til mindre end den påvirkning, der ville være uden udbringning af husdyrgødning. Hvis ansøger vælger at udelade arealet af sine udbringningsarealer, skal kommunen stille vilkår om, at der ikke må tilføres husdyrgødning på arealet.

Vilkår for beplantning

Besvaret den 30-10-2009

Spørgsmål

Landskabelig vurdering af landbrugsudvidelser i forbindelse med miljøgodkendelse efter §§10-12: Man kommer ofte ud for, at dele af eller hele ejendommens eksisterende bebyggelse har en skæmmende virkning på landskabet, mens den ansøgte udvidelse ikke nødvendigvis vurderes at få en negativ landskabelig påvirkning - kan man i et sådan tilfælde stille vilkår om fx skærmende beplantning om de eksisterende bygninger, eller kan man alene stille vilkår for det, der ansøges om godkendelse af/tilladelse til?
Det kunne fx være en ansøgning om godkendelse i forb. m. opførelse af en stald, der ønskes opført i tilknytning til de eksisterende bygninger, men 200 m fra et eksisterende maskinhus, som har en markant negativ effekt på oplevelsen af landskabet - kan man i så fald stille vilkår om skærmende beplantning omkring maskinhuset?

Svar

Det er rigtigt nok, at det gennemgående er hele husdyrbruget, der skal foretages en vurdering af, og at der i mange tilfælde kan stilles vilkår, der gælder for hele husdyrbruget, dvs. også de eksisterende dele af husdyrbruget. Mht. vurderingen af påvirknignen af landskabet, så er husdyrgodkendelseslovens regler overført fra planlovens bestemmelser om landzoneadministrationen og VVM på husdyrbrug, og det har jf. lovbemærkningerne været hensigten at overføre disse regler uændret. Efter den hidtidige praksis for administration af landzonereglerne ville man ikke stille et vilkår til en eksisterende del af ejendommens bygningsanlæg med henblik på beskyttelse af landskabet, og vi mener derfor, at det heller ikke kan lade sig gøre efter husdyrgodkendelseslovens regler.

Krav til ikke frit liggende bygninger

Besvaret den 30-10-2009

Spørgsmål

Erhvervsmæssigt nødvendigt staldbyggeri opført i tilknytning til eksisterende bygninger.
Kan der stilles vilkår til sådan et byggeri begrundet i landskabelige hensyn? Man har umiddelbart ret til at opføre erhvervsmæssige nødvendige bygningerne i tilknytning til sin ejendom. Men hvis bygningen kommer til at ligge landskabsmæssigt uheldigt, og der ikke er andre placerings muligheder på ejendommen, kan kommune så stille vilkår til bygningen, som f.eks. mørke tage?

Svar

Husdyrgodkendelseslovens regler om beskyttelses af landskabet er overført fra planlovens bestemmelser om landzoneadministrationen og VVM på husdyrbrug, og det har jf. lovbemærkningerne været hensigten at overføre disse regler uændret. Efter den hidtidige praksis for administration af landzonereglerne kunne man ikke stille vilkår til erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri opført i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer. Der kan dog stilles vilkår om de nye bygningers udformning, hvis det er nødvendigt for at afbøde en væsentlig virkning på miljøet, jf. husdyrgodkendelseslovens § 23. For at kunne stille et vilkår om mørke tage, skal kommunen derfor kunne begrunde, at der ellers vil blive en væsentlig virkning på miljøet.

Areal uden udbringning af husdyrgødning

Besvaret den 30-10-2009

Spørgsmål

Må en ansøger fjerne et tidligere udspredningsareal fra ansøgningen i forbindelse med et krav om projekttilpasning til i forhold til grundvand ?

Ansøger ønsker et vilkår om at der ikke må udbringes husdyrgødning på et areal i nitratfølsomtområde beliggende inden for 300 meter zonen til en vandværksboring i strømretning imod boringen.

Kommunen mener ikke at ansøger blot kan tage arealet ud af ansøgningen ud der stilles krav til sædskifte, brug af efter eftergrøder eller lignende projekttilpasning på gaggrund af en beregning dokumentere at kravene til maks. tilladte udvaskning er overholdt.

Af bemærkningerne til lovforslagtes § 26. stk. 1. fremgår det at det er hele bedriftes arealer, der skal vurderes. Men at der i gødningsregnskabet kan indgå dyrkede arealer, som ikke er en del af harmoniarealet.

Dette har vi fortolket som værende vedvarende græsarealer, men ikke arealer i omdrift, som tidligere har været en del af harmoniarealet.

Er det vores eller konsulentens fortolkning af loven der er korrekt ?

Er konsulentens projekttilpasning lovlig ?

Da konsulenten har holdt fast i sin projekttilpasning har vi stillet vilkår om braklægning eller etablering af vedvarende græs for at kunne afslutte sagen.

Konsulenten mener kun at vi kan stille vilkår om at arealet ikke må anvendes til udbringning af husdyrgødning.

Svar

Vi har forstået din henvendelse således, at der ikke er udarbejdet en indsatsplan for det nitratfølsomme område.

Det er rigtigt nok, at kommunen skal vurdere alle bedriftens arealer, uanset om de er en del af harmoniarealet eller ej, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1. Ansøger kan dog vælge at udelade et dyrkningsareal fra ansøgningens udbringningsarealer, således at det ikke indgår i beregningerne i husdyrgodkendelse.dk. Herved skal kommunen ikke vurdere om husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveauer for nitrat og fosfor er overholdt. Arealet må betragtes som om det var "ren planteavl". I godkendelsen efter husdyrgodkendelsesloven kan der som udgangspunkt ikke stilles vilkår, som reducerer påvirkningen fra arealet til mindre end den påvirkning, der ville være uden udbringning af husdyrgødning. Hvis ansøger vælger at udelade arealet af sine udbringningsarealer, skal kommunen stille vilkår om, at der ikke må tilføres husdyrgødning på arealet.

Må man undlade et dyrknings areal fra ansøgningen

Besvaret den 30-10-2009

Spørgsmål

Må en ansøger fjerne et tidligere udspredningsareal fra ansøgningen i forbindelse med et krav om projekttilpasning til i forhold til grundvand ?

Ansøger ønsker et vilkår om at der ikke må udbringes husdyrgødning på et areal i nitratfølsomtområde beliggende inden for 300 meter zonen til en vandværksboring i strømretning imod boringen.

Kommunen mener ikke at ansøger blot kan tage arealet ud af ansøgningen ud der stilles krav til sædskifte, brug af efter eftergrøder eller lignende projekttilpasning på gaggrund af en beregning dokumentere at kravene til maks. tilladte udvaskning er overholdt.

Af bemærkningerne til lovforslagtes § 26. stk. 1. fremgår det at det er hele bedriftes arealer, der skal vurderes. Men at der i gødningsregnskabet kan indgå dyrkede arealer, som ikke er en del af harmoniarealet.

Dette har vi fortolket som værende vedvarende græsarealer, men ikke arealer i omdrift, som tidligere har været en del af harmoniarealet.

Er det vores eller konsulentens fortolkning af loven der er korrekt ?

Er konsulentens projekttilpasning lovlig ?

Da konsulenten har holdt fast i sin projekttilpasning har vi stillet vilkår om braklægning eller etablering af vedvarende græs for at kunne afslutte sagen.

Konsulenten mener kun at vi kan stille vilkår om at arealet ikke må anvendes til udbringning af husdyrgødning.

Svar

Vi har forstået din henvendelse således, at der ikke er udarbejdet en indsatsplan for det nitratfølsomme område.

Det er rigtigt nok, at kommunen skal vurdere alle bedriftens arealer, uanset om de er en del af harmoniarealet eller ej, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1. Ansøger kan dog vælge at udelade et dyrkningsareal fra ansøgningens udbringningsarealer, således at det ikke indgår i beregningerne i husdyrgodkendelse.dk. Herved skal kommunen ikke vurdere om husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveauer for nitrat og fosfor er overholdt. Arealet må betragtes som om det var "ren planteavl". I godkendelsen efter husdyrgodkendelsesloven kan der som udgangspunkt ikke stilles vilkår, som reducerer påvirkningen fra arealet til mindre end den påvirkning, der ville være uden udbringning af husdyrgødning. Hvis ansøger vælger at udelade

arealet af sine udbringningsarealer, skal kommunen stille vilkår om, at der ikke må tilføres husdyrgødning på arealet.

§ 7 (BAT)

Besvaret den 29-10-2009

Spørgsmål

Jeg har i en konkret sag modtaget beregninger ang. proportionalitet og BAT. Mit spørgsmål vedrører dette emne. Hvad bør indgå i en beregning ang. proportionalitet? Tager man f.eks. hensyn til at indkøb på bedriften kan trækkes fra i skat? Hvad vil f.eks. være relevant at inddrage i en beregning på indførelse af skrabere på et spaltegulv udover indkøb, og vedligeholdelse af skraberen (samt selvfølgelig modregning af tilbageholdt kvælstof)?

Svar

Principielt set indgår både vedligeholdelse og afskrivning i beregningen af omkostningerne i forhdol til en proportionalitetsvurdering. Læs her meget mere om grundlaget for proportionalitetsvurderinger i relation til BAT: http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/5E637EBE-8B8B-49D1-967E-4EE128BC6C31/0/Udkast_Vurderingafpropotionalitet.pdf

§ 16-godkendelser

Besvaret den 29-10-2009

Spørgsmål

Vi er kommet i tvivl om, om vi skal give en § 16 godkendelse til det landmanden søger om, eller vi skal vurdere alle hans arealer udfra fuldt husdyrtryk, så han kan modtage gylle fra ikke godkendte landmænd også.

I forhold til får der afgræsser vil det være smart (og nemt) at lave en godkendelse der kun giver tilladelse til afgræsning, hvis han ikke modtager anden gylle, da vi så ikke behøver at vurdere arealerne grundigt, da husdyrtrykket er meget lavt.

Andre tilfælde vil det være smart at give en "ramme" godkendelse, da det vil give landmanden mere fleksibilitet og lette vores arbejde, når de aftager gylle forskellige steder fra hvert år.

Svar

Vilkårene i en § 16-godkendelse skal stilles, således at beskyttelsesniveauet er overholdt (samt at væsentlige virkninger på miljøet i øvrigt afbødes). Eksempel: Beskyttelsesniveauet for nitrat på

bedriften, hvor der søges om § 16-godkendelse, betyder, at dyretrykket højst må være 80 % af harmoniarealet (eller fuldt dyretryk med virkemidlerne efterafgrøder, ændret sædskifte eller nedsat kvælstofnorm). Ansøger modtager en mængde husdyrgødning fra et husdyrbrug, der er godkendelsespligtigt efter § 11 eller § 12, som svarer til 70 % af den mængde husdyrgødning, der ville kunne udbringes efter de generelle harmoniregler. Vilkårene skal dog alligevel stilles ud fra et dyretryk på 80 %, og der vil således være plads til at modtage mere husdyrgødning, når blot vilkårene i § 16-godkendelsen overholdes.

Der gælder de samme regler for afgræsning af tredjemandsarealer som for "almindelig" overførsel af husdyrgødning. Hvis arealerne, som afgræsses, indgår i tredjemands harmoniareal, kan afgræsningen således kun ske uden en godkendelse efter husdyrlovens § 16, hvis arealerne kan modtage husdyrgødning op til det fulde, generelle harmonikrav, uden at det vil medføre en væsentlig virkning på miljøet, jf. lovbemærkningerne til § 26, stk. 4, også selv om den reelle gødskning via afgræsning bliver langt under harmonigrænsen. Da vilkårene i en § 16-godkendelse, som beskrevet ovenfor, skal stilles således, at beskyttelsesniveauet er overholdt, samt at væsentlige virkninger på miljøet i øvrigt afbødes, kan kommunen ikke stille et vilkår om, at arealerne kun må afgræsses med den begrundelse at vurderingen bliver enklere og ansøger alligevel p.t. ikke har søgt om andet.

Vurdering af en gødet eng

Besvaret den 28-10-2009

Spørgsmål

1) Kan §3-kulturenge indgå i sædskifte S4?
2) Gødskningspraksis for kulturengene omkring 1992 har formentligt kun omfattet mindre mængder husdyrgødning, hvordan håndteres dette i husdyrgodkendelse.dk?
3) Hvis ejer ikke kan dokumentere nogen gødskningspraksis fra 1992, hvad vil så være et godt gæt til brug i beregningerne?

Svar

Ansøger kan godt vælge S4 som standardsædskifte, selv om en beskyttet eng, der ikke må modtage gødning til harmonigrænsen, er en del af harmoniarealet.

For at kunne vælge et referencesædskifte skal kriterierne i tabellen på side 3 i notatet "Standardsædskifter og referencesædskifter" af 27. juni 2007 blot være opfyldt. For S4 må der således være vinterraps på højst 15 % af arealet og ærter på højst 10 % af arealet, og udover efterafgrødeandelen er der ikke nogen restriktioner i øvrigt på anvendelsen af harmoniarealerne.

Ved beregningerne i husdyrgodkendelse.dk betragtes fordelingen af husdyrgødningen som jævnt fordelt over hele harmoniarealet, hvilket selvfølgelig ikke altid er i overensstemmelse med, hvordan det i virkeligheden kommer til at foregå. Når der er begrænsninger på, hvor meget

gødning et areal må modtage, vil der blive bragt mere gødning ud end forudsat i husdyrgodkendelse.dk på de øvrige arealer. Kommunen kan i visse tilfælde undlade at inddrage bestemte udbringningsarealer i vurderingen af påvirkningen af miljøet som følge af udbringning af husdyrgødning til harmonigrænsen. Disse arealer skal da tages ud af harmoniarealerne som angivet i ansøgningssystemet, selv om de i virkeligheden fortsat tæller med som harmoniarealer. Denne mulighed er beskrevet nærmere i Miljøstyrelsens FAQ nr. 26. Vær dog opmærksom på, at flg. formulering i FAQ nr. 26 er upræcis: ”Kommunen kan derfor i visse tilfælde f.eks. hvis arealerne er meget geografisk spredt undlade at inddrage visse udbringningsarealer i miljøvurderingen…”. Arealerne kan ikke helt udelades af miljøvurderingen, jf. at det også fremgår af FAQ nr. 26, at ”Mljøvurderingen omfatter alle bedriftens arealer.”. Selv om et areal tages ud af harmoniarealerne i ansøgningssystemet, og dermed ikke indgår i beregningerne af kvælstofudvaskning og fosforoverskud på bedriften, skal miljøpåvirkningen fra eller på arealet alligevel vurderes.

Hvis ejeren ikke kan dokumentere nogen gødskningspraksis igennem længere perioder, taler det for, at arealet udelades af beregningerne, som anført ovenfor. Hvis gødskningen er sket gennem afgræsning, kan ansøger bruge funktionen i husdyrgodkendelse.dk, hvor det anføres, om afgræsning sker uden for harmoniarealet.

50 %-reglen

Besvaret den 24-10-2009

Spørgsmål

I vejledningen på s.72 står der:
"I enkelte tilfælde kan der dog meddeles godkendelse, selvom genekriterierne er overskredet. Det kan fx være i situationer, hvor både det eksisterende husdyrbrug og det ansøgte husdyrbrug overskrider genekriterierne, men det ansøgte husdyrbrug vil medføre uændrede eller færre lugtgener, samtidig med at afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede geneafstand." Og tilsvarende står der i vejledningens bilag 5 at "ligger et BESTÅENDE anlæg i en afstand fra en specifik nabo, som er længere end 50 % af geneafstanden..."

Spørgsmålet er: Hvad er reglerne hvis alle naboer ligger udenfor geneafstanden i nudrift, mens flere naboer ligger indenfor geneafstanden i ansøgt produktion? Skal der så være "færre eller uændrede lugtgener ved disse boliger, eller er det OK hvis blot genekriterierne for den pågældende lugtberegningsmodel ikke er overskredet?

FAQ 43 giver ikke svar på spørgsmålet heller. I første linie henvises til geneafstand mlm. 50-100 %. Jeg antager at der menes: "Hvis den vægtede gennemsnitsafstand i ansøgt produktion er er mlm. 50 -100 % af geneafstanden, skal geneafstanden for nudriften anvendes"? Hele FAQ 43 tolkes derfor som om at hvis naboer ligger indenfor geneafstanden i ansøgt drift, må de ikke merbelastes med lugt. Heller ikke selvom de lå udenfor geneafstanden i nudrift. Er det korrekt?

Svar

Som det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, kan der i enkelte tilfælde gives godkendelse, selv om genekriterierne for lugt er overskredet. Følgende betingelser skal være opfyldt for at denne mulighed kan bruges: 1) I ansøgt drift skal den vægtede gennemsnitsafstand til nabobeboelser være mindst 50 % af geneafstanden og 2) I ansøgt drift må der ikke være større lugtgener for naboerne end i nudrift.

Hvis en nabobeboelse ligger uden for geneafstanden i nudrift og inden for geneafstanden i ansøgt drift, må det betragtes som større lugtgener i ansøgt drift end i nudrift. 50 %-reglen kan derfor ikke bruges.

Ansøger har ikke krav på, at kommunen bruger den mulighed, som 50 %-reglen giver. Vi henviser til FAQ nr. 75, hvor hensigten med reglen er beskrevet.

50 %-reglen kan ikke bruges ved etableringer af husdyrbrug, da der ved etablering altid vil blive øgede lugtgener.

Genekriterierne for lugt

Besvaret den 24-10-2009

Spørgsmål

OBS.: Spørgsmål, der berører en endnu ikke godkendt IPPC-virksomhed, hvorfor et hurtigt svar vil blive påskønnet. Jeg sender samtidig kopi af spørgsmålet til Peter Schaarup.

Ved vurderingen af en OML-output-fil er jeg i tvivl om, hvornår beskyttelsesniveauet for lugt er overholdt. OML-beregningen viser lugt på 7 OUE/m3 (ingen decimaler) ved nærmeste samlede bebyggelse. Vejledende geneniveau er 7 OUE/m3 (ingen decimaler). Er beskyttelsesniveauet overholdt?
Der er ganske rigtigt tale om et eksisterende IPPC-husdyrbrug, der skulle have været godkendt inden 29. oktober 2007. Idet der samtidig søges om udvidelse af dyreholdet, skal husdyrlovens lugtgenekriterier overholdes, og spørgsmålet er derfor stadig aktuelt.

Jeg er dog muligvis kommet nærmere svaret. I vejledningen til husdyrloven, s. 70, står der følgende vedr. genekriterierne for lugt:
"Genekriterierne kan betragtes som et givet områdes tålegrænse, dvs. den maksimale miljømæssigt acceptable belastning af et område."
Jeg tolker dette således, at det korrekte svar på mit spørgsmål vedr. lugtpåvirkning af samlet bebyggelse er:
1) Lugtniveauet må godt være 7 (dvs. op til 7,49), men ikke over.

Jeg vil dog fortsat gerne have svar fra Miljøstyrelsens mht., om dette er den korrekte fortolkning, da det ikke fremstår klart i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, og da der ikke bør være forskel i beskyttelsesniveauet, når der indgives en OML-beregning i forhold til beregningsmodellerne i it-ansøgningssystemet (hvor man kunne forestille sig, at grænsen var lagt ved 7,00).

Svar

Du har oplyst i din henvendelse, at spørgsmålet vedrører en endnu ikke godkendt IPPC-virksomhed. Vi går således ud fra, at der er tale om et eksisterende IPPC-husdyrbrug, der skulle have været godkendt inden 29. oktober 2007.

Husdyrlovens genekriterier for lugt gælder kun for etableringer, udvidelser og ændringer, jf. bilag 3 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Hvis det pågældende IPPC-husdyrbrug ikke samtidig skal have godkendt en ændring eller udvidelse, gælder genekriterierne således ikke. Kommunen skal dog ved godkendelsen alligevel stræbe efter at begrænse lugtgener fra husdyrbruget.

Da der muligvis pga. ovenstående ikke er behov for, at vi svarer på dit egentlige spørgsmål om vurderingen af en OML-output-fil nu, vil vi bede dig om at kontakte os igen, hvis du alligevel har brug for et svar på det.
Vi har overvejet om der skal ske en afrunding af resultatet af beregning af lugtniveauet, inden det vurderes, om genekriteret er overholdt. Vi mener ikke, at der skal foretages afrunding. Det skal blot konstateres, om resultatet er over eller under genekriteriet. Dvs. for genekriteriet 7 OU betragtes et resultat på 7,49 som en overskridelse af genekriteriet, selv om en matematisk afrunding til hele tal vil give resultatet 7.

Dispentation for afstandskrav

Besvaret den 23-10-2009

Spørgsmål

Såfremt afstandskravene i § 8 ikke kan overholdes skal der vedlægges en begrundet ansøgning om dispensation (jævnfør jeres tjekliste til visitationsprocedure).
Findes der en særskilt ansøgningsformular til dette formål?
...og hvad med høring af berørte (fx. ved dispensation til naboskel) i forbindelse med en

dispensation - skal høringen foregå særskilt eller skal høringen ske sammen med afgørelsen om miljøgodkendelse?

Svar

Der findes ingen særlig ansøgningsformular til at søge om dispensation fra afstandskravene i husdyrgodkendelseslovens § 8 og 9.

Når der er behov for en dispensation til et husdyrbrug, som også skal have en tilladelse eller godkendelse efter §§ 10, 11 eller 12, skal dispensationen gives som en del af denne tilladelse eller godkendelse. Høringen af naboer skal derfor også foregå sammen med den øvrige behandling af ansøgningen om tilladelse eller godkendelse efter §§ 10, 11 eller 12.

BAT byggeblade

Besvaret den 23-10-2009

Spørgsmål

Jeg er ved at danne mig et overblik over BAT på svinebrug. I den forbindelse har jeg på landscentrets hjemmeside fundet en BAT oversigt der inkluderer BAT-gulvsystemer for slagtesvin, smågrise, drægtige søer og diegivende søer. Hvis man derimod ser på miljøstyrelsens hjemmeside er det kun blandt slagtesvin der findes BAT-gulvsystem, Delvist spaltegulv 50-75% Sv.St.04. Det undrer mig hvorfor der ikke er overensstemmelse? Findes der ikke BAT på gulvsystemet i smågrisestalden, drægtighedsstalden, farestalden, løbestalden etc?

Svar

På oversigten over BAT-blade har vi primært inkluderet de add-on teknologier, der er relevante i forbindelse med kommunernes vurdering af, hvad der i de konkrete tilfælde er BAT. Dvs. de bedste tilgængelige staldsystemer er kun i sporadisk omfang beskrevet på nuværende tidspunkt på oversigten over BAT-blade.

Skal man afvente iganværende sager inden man giver en miljøgodkendelse

Besvaret den 23-10-2009

Spørgsmål

En husdyrproducent, der ønsker at gennemføre en udvidelse, har en landbrugsnoteret ejendom, som nabo indenfor 50-100% af lugtgeneafstanden. Hvis vil bliver opmærksom på, at denne nabo er i gang med at udstykke sin ejendom for at ophæve landbrugspligten, skal vi som myndihed

afvente udstykningsprocessen og ikke meddele miljøgodkendelse til husdyrproducenten eller skal vi fortsætte med godkendelsesprocessen fordi udstykningsønsket ikke er blevet registreret i matriklen endnu. Det bemærkes, at Kommunen først i forbindelse med høring af udkast til miljøgodkendelsen blev opmærksom på den verserende udstykningssag på naboejendommen. I den konkrete sag har Kommunen først i forbindelse med høring af udkast til miljøgodkendelsen blevet opmærksom på den verserende udstykningssag.

Sådan som jeg læser Deres svar, er der fokuseret mest på, hvorvidt "benarbejdet" (jeg læser: udarbejdelse af udkast til miljøgodkendelse) kan igangsættes, men hvis myndigheden ellers er klar til at sende miljøgodkendelsen ud og der er ikke andre forhold ud over den verserende udstykningssag, skal så myndigheden "parkere" sagen, indtil der foreligger en afklaring på udstykningssagen?

I de tilfælde, hvor der er tale om nabostrid, så vil naboen have en interesse i at gøre udstykningsprocessen så langtrukken som muligt!!

Svar

Vi er i Help Desken enige i overvejelserne om rimeligheden i, at der tages hensyn til den igangværende udstykningsproces. Der er således intet galt i at afvente resultatet af udstykningsprocessen, før der udarbejdes et udkast til miljøgodkendelse m.v. Dette stemmer også bedst overens med officialprincippets krav om, at kommunen skal træffe afgørelse på et så fuldt oplyst grundlag, som muligt.
I den forbindelse kan det være relevant at informere kommunens medarbejder, der behandler udstykningen om, at der foreligger en ansøgning om miljøgodkendelse til husdyrbrug på naboejendommen.

Det forudgående "benarbejde" med miljøgodkendelsen kan dog godt laves, før udfaldet af udstykningsprocessen er klart. Dermed kan udkast til miljøgodkendelse være klar til, at blive sendt i høring umiddelbart efter resultatet af udstykningsprocessen foreligger.

Med hensyn til nabostridigheder finder vi ikke, at risikoen for en eventuel nabostrid kan hindre anvendelsen af den beskrevne fremgangsmåde. I de konkrete tilfælde, hvor en nabostrid opstår, må det afklares, om den beskrevne fremgangsmåde kan anvendes eller må modificeres på grund af nabostriden.

Kommunen skal efter Miljøstyrelsens vurdering afvente udfaldet af udstykningssagen, før der træffes afgørelse om miljøgodkendelse. I den forbindelse kan kommunen søge udstykningssagen fremmet så hurtigt som muligt.

OML-beregninger

Besvaret den 22-10-2009

Spørgsmål

Hvis en OML beregning tolkes konservativt, er det da korrekt at der i vindretningerne 120-240 gr. fra kilden kan fratrækkes 5-20 % af generne, selvom der ikke ligger boliger i disse vindretninger? Dvs. hvis husdyrbruget ligger syd for de berørte boliger, kan geneafstanden reduceres for nordlige vindretninger og den konservative tolkning af OMLen kan dermed vise forbedringer for boliger der er berørt af lugtgener ved sydlige vindretninger, selvom disse slet ikke er beliggende i de vindretninger hvor geneafstandene er reduceret.

På side 25 i lugtvejledninger fremgår det at hvis afstanden er "større end et par hundrede meter kan rækkeeffekten fra afkastene ikke registreres". Hvor skal afstande på "et par hundrede meter" måles fra? Er det korteste afstand fra nærmeste afkast til pågældende nabo, er det fra lugtcentrum til nabo, fra origo til nabo eller noget helt fjerde?

Svar

Ved den "konservative tolkning" af OML-beregningerne skal man som udgangspunkt bruge den længste afstand, hvor beregningerne viser, at genekriteriet er overholdt som geneafstand til alle boliger, uanset i hvilken retning boligerne ligger i forhold til husdyrbruget. For boliger der ligger i retningerne fra 120 til 240 grader fra husdyrbruget (hvor 180 grader er syd), kan denne geneafstand reduceres med 5 - 20 % (afhængig af hvilken slags boliger, der er tale om, hvilket er beskrevet i Miljøministeriets lugtvejledning). Det er således ikke lige meget i hvilken retning boligerne ligger, når man efterfølgende reducerer geneafstanden.

Landskabelige hensyn

Besvaret den 22-10-2009

Spørgsmål

Landskabshensyn.
landbrugsdrift i værdifulde landskaber. (Ikke byggeri)

Såfremt Kommunen vurderer at de levende hegn i et særlig værdifuldt landskab har væsentlig betydning for det udpegede landskab kan kommunen så stille et vilkår om at de levende hegn i det værdifulde landskab skal bevares og ikke må fjernes?

Og kan et vilkår som dette stilles i § 10 -, § 11 -, § 12 - eller § 16- sager?

Såfremt Kommunen vurderer at terrænændringer over en 0,5 meter i et særlige værdifuldt landskab har væsentlig betydning for det udpegede landskab kan kommunen så stille et vilkår om at der ikke må foretages terrænændringer på mere end 0,5 meter i det værdifulde landskab?

Og kan et vilkår som dette stilles i § 10 -, § 11 -, § 12 - eller § 16 - sager?

Svar

Vi mener, at kommunen har mulighed for både at stille vilkår om bevarelse af levende hegn og vilkår om, at der ikke må foretages terrænændringer med hjemmel i husdyrgodkendelseslovens § 19, stk. 1, nr. 2, og at disse vilkår vil kunne stilles i afgørelser efter både § 10, 11, 12 og 16. Kommunen skal kunne begrunde, at der uden vilkårene vil blive en væsentlig virkning på miljøet.

Kontrol af jordbundstype

Besvaret den 21-10-2009

Spørgsmål

Kommunerne skal kontrollere at markernes JB typer er angivet korrekt i husdyrkodkendelse.dk (MKN-130-00030). At der er god grund til at kontrollere JB-typerne fremgår af dette eksempel som landscenteret har sendt os: På en JB 1 jord sker en udvaskning på 81 kgN/ha/år, på en JB 4 er udvaskningen 59 kgN/ha/år, med samme harmonitryk, sædskifte og nedbørsmængde.
Hvis ikke der er foretaget en jordbundsanalyse, er vores eneste mulighed for at kontrollere rigtigheden af de angivne JB-nr. jordbundstypelaget i arealinfo. Imidlertid indeholder det arealinfo lag FK jordtyperne (FK 1- FK 8) og ikke JB-nr (JB 1 – JB 12). Man kan regne fra JB-nr til FK (f.eks med skemaet fra Det Jordbrugsvidenskabelige
Fakultet: http://www.djfgeodata.dk/datasaml/jord2.html)
Men ikke den anden vej. Det vil sige, at hvis jeg på arealinfo kan se at et område er FK 3 (Lerblandet sandjord) ved jeg ikke om det er JB 3 eller JB 4, men JB 3 har en 30% højere N udvaskning end JB 4, i et konkret eksempel jeg sidder med.
Jeg tror ikke mange kommuner er klar over at det ikke er JB-nr. der er angivet i arealinfo, da det ikke er beskrevet i vejledningen, FAQ, sædskiftenotatet eller hjælpeteksten i arealinfo. Det lader heller ikke til at MKN er klar over forskellen da de i MKN-130-00030 beskriver ”at nogle af udbringningsarealerne ligger på lerblandet sandjord og jordbundstypen er derfor JB3.” Lerblandet sandjord er en FK type, i JB systemet hedder det Grov lerblandet sandjord JB 3 eller Fin lerblandet sandjord JB 4.
Når en ansøger i husdyrgodkendelse.dk skal angive JB-nr. bliver han mødt med denne hjælpetekst: ”Her skal du angive arealet dominerende jordbundsklasse (JB-klasse 1-12). Under "landbrug" på Danmarks Miljøportals landsdækkende arealinformationer kan du finde et kort over JB-klasser.”
Han bliver altså også ledt til gis-laget der viser FK-jordtyper, hvis arealerne overvejende er JB 5 eller JB 6 vil han i god tro markere dem som JB 4. Dermed vil de i nogle tilfælde fejlagtigt falde

uden for fosforklasse I eller III. Den vågne kommune der kontrollerer oplysningen, og senere miljøklagenævnet vil ud fra samme data tro at ansøgningen er udfyldt korrekt.

Spørgsmål: Hvordan kontrollere vi at JB-nr. er korrekte?
Skal vi bede om at ansøger få foretaget en jordbundsanalyse?

Svar

IT-systemet henter ikke automatisk oplysninger om JB-numre, da kortmateriale der dækker hele landet ikke har en detaljeringsgrad der kan anvendes på markniveau. Derfor skal ansøger selv angive jordbundsklassen. Som bekendt kan man få en ide om hvilken jordbundsklassen en given mark befinder sig i, enten ved at kigge på de føromtalte grovkornede kort, eller ved at tage jordprøver, og analysere indhold af sand, ler osv, og herved få et rimeligt entydigt svar på markens JB-nr.

Har landmanden dokumentation i form af jordbundsanalyser, for at hans marker er forskellige fra jordbundskortene, kan han naturligvis vælge at anvende de JB-numre, da de må anses for mere korrekte end ovennævnte kort.

Beskyttelsesniveau for lugt

Besvaret den 20-10-2009

Spørgsmål

Skal forholdet mellem antal grise og stipladser være ens i nudrift og ansøgt drift af hensyn til lugtberegningen?

Spørgsmålet vedr. en udvidelse af en svinebesætning.

Ansøger har en gældende tiladelse til at producere 7.200 smågrise (til 30 kg). Teoretisk vil dette antal smågrise kunne produceres på ca. 1100 stipladser på årsbasis.

Nu ansøges der om at fylde stalden på årsbasis, dvs. med 18.000 smågrise (til 24 kg). I ansøgningen er det indtastet, at de 7.200 smågrise går på 2.400 stier i nudrift, og at der i ansøgt drift skal gå 18.000 smågrise på de samme 2.400 stier. Stalden ændres ikke.

Ifølge "GUIDE til kommunerne vedrørende IT-ansøgningssystemet" anvendes både antal stipladser og gennemsnitsvægten ved beregning af lugtemmission. Vi er derfor i tvivl om lugtberegningerne bliver korrekte, når forholdet mellem antal grise og antal stipladser ikke er ens både i nudrift og ansøgt drift.

Kan vi forlange at stipladserne i ansøgt drift reduceres til de ca. 1100 stipladser, som er nødvendig for at producere de 7.200 smågrise (til 30 kg)?

Svar

Det er korrekt, at der i beregning af geneafstande både anvendes gennemsnitsvægt og antal stipladser. Først og fremmest er det lugtemissionen i ansøgt drift, der er bestemmende for om en ansøgning overholder lugtgenekriteriet. Derfor er det vigtigt, at angivelsen af antal stipladser og vægtinterval i ansøgt drift er korrekt og realistisk. Genekriteriet beregnet i nudrift finder dog anvendelse i fht. 50% reglen, såfremt der søges om ændringer og genekritereiet ikke kan overholdes (jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 og Faq 43). Princippielt bør angivelsen af stipladser og vægtinterval derfor være korrekt både i nudrift og i ansøgt drift.

Lugtberegningen i husdyrgodkendelse er korrekt når antal grise på stald og ind- og udgangsvægt er angivet korrekt i ansøgt drift. Sidstnævnte anvendes til beregning af gennemsnitsvægt og "tons gris på stald", idet lugtemission bestemmes udfra tabelværdien for husdyrtypen (smågrise har en emission på 380 OU pr. tons gris på stald). Lugtberegningen i husdyrgodkendelse.dk vil derfor korrigere for både lavere udgangsvægt og flere stipladser.

Udbringning af dybstrøelse

Besvaret den 20-10-2009

Spørgsmål

Den andel af dybstrøelsen, der køres direkte ud og pløjes ned, skal i it-ansøgningen angives med en vis %-del.

Den %-del konsulenten har taster ind i systemet, er det den samme %-del, vi skal stille som vilkår i godkendelsen? eller vil vilkåret være 65% (standardforudsætningen for kvæg)+ den indtastede %-del?

Svar

Hvordan skal man forholde sig til, at normtallet for direkte udbringning af dybstrøelse er f.eks. 65 % for kvæg, hvis nu praksis er en meget lavere andel direkte udbragt ?

Normtallet for direkte udbringning er ligesom normtallene for kvælstofindholdet i husdyrgødningen en standard, som alle kan henholde sig til. Kun hvis man kan dokumentere en bedre praksis end normerne kan det indgå som virkemiddel. Hvis en bedrift derfor udbringer 80 % direkte i stedet for 65 % kan dette angives og medregnes samtidigt med, at der i miljøgodkendelsen kan stilles vilkår om, at 80 % skal udkøres i direkte. Hvis derimod en mindre del udkøres direkte kan bedriften henholde sig til normen. Det betyder i praksis at alle kan skrive normen for direkte udkørsel i IT-ansøgningssystemet uanset at en lavere andel udkøres direkte. Hvis man skriver en mindre andel vil det indgå i beregningerne som en højere ammoniakemission.

Kontinutetsbrud

Besvaret den 20-10-2009

Spørgsmål

Jeg har en slagtekyllingeproducent, hvis produktionsbygninger ligger i bufferzone I til et stort §7-område.
Han har i 1997 fået en miljøgodkendelse til 499 DE i slagtekyllinger. Dette er han aldrig kommet op på.
I oktober 2006 fik han i forbindelse med en VVM-screening lov til at ændre produktionen fra 279 DE i slagtekyllinger til 270 DE i søer og smågrise. Dette har han aldrig hverken helt eller delvist gjort brug af. Udgangspunktet på 279 DE var så vidt jeg kan se heller ikke i orden på det tidspunkt, hvor han søgte (2006).
Han har produceret slagtekyllinger i 2000/01 = 231 DE, i 2001/02 = 183,3 DE, 2005/06 = 119,3 DE, i 2006/07 = 122,4 DE, i 2007/08 = 103,3 DE. Og i de mellemliggende år har produktionen anslagsvis været noget, som svarer til de sidste 3 års produktion.
I forbindelse med at miljøgodkendelsen skal revurderes har han i en ny §12 miljøansøgning søgt om at få lov til at have 277 DE i slagtekyllinger ud fra et udgangspunkt på 279 DE. (Det er samme udgangspunkt, som for VVM-screeningen).
Jeg har svaret at jeg ikke kan acceptere et udgangspunkt, der er så højt som 279 DE, fordi han ikke har været deroppe de sidste mange år. Jeg har sagt at jeg ikke kan acceptere mere end det højeste tal han kan fremvise indenfor de sidste 3 år, og som er ca 122 DE. Dette ud fra kontinuitetsprincippet. Jeg kan måske også godt være med på det højeste tal indenfor de sidste 5 år, men det hjælper ham ikke synderligt.
Nu siger han så, at det kan være at han bare vil have en revurdering. Det er jo nærmest umuligt at få lov at udvide, når han ligger hvor han gør!
Hvad gør jeg så? Jeg har hele tiden regnet med at det skulle være en §12-godkendelse. Nu kan det være det ender med en revurdering, og så presser tiden mig voldsomt!!
Revurderer jeg på den måde at jeg siger at produktionen de sidste 3-5 år har været maksimalt 122 DE, og at det er niveauet fremover? Eller hvad gør jeg?
Har brug for hurtig respons!! Er jeg for hård, eller skal jeg stå fast på mit??

Svar

Det følger af almindelige, forvaltningsretlige regler om kontinuitetsbrud, at manglende udnyttelse i en vis længere periode af en tilladelse eller godkendelse kan medføre, at denne efter en konkret vurdering kan anses for bortfaldet. Med hensyn til miljøgodkendelser er det i praksis antaget, at spørgsmålet om kontinuitetsbrud bliver relevant, når en virksomhed har været ude af drift i en sammenhængende periode på omkring tre år, i hvert fald i tilfælde, hvor retsbeskyttelsesperioden er udløbet.

Kontinuitetsbrud inden udløbet af retsbeskyttelsesperioden er os bekendt endnu ikke behandlet i en sag ved Miljøklagenævnet, og vi mener ikke, at det er udelukket, at kommunen efter en

vurdering af de konkrete forhold kan beslutte, at der er tale om kontinuitetsbrud også i retsbeskyttelsesperioden.

Vi har forstået din beskrivelse sådan, at miljøgodkendelsen fra 1997 endnu ikke er revurderet, dvs. at retsbeskyttelsesperioden er udløbet i 2005, hvilket efter vores vurdering taler stærkere for, at der er tale om kontinuitetsbrud. Landmanden kan således ikke blot bede om en revurdering i stedet for at søge om en godkendelse, og derved få lov til at have et større dyrehold. Udgangspunktet for en revurdering vil således være det samme som udgangspunktet for en ansøgning om godkendelse (nudriften ved ansøgning om godkendelse), nemlig det dyrehold, som kommunen vurderer, er det lovlige dyrehold på ejendommen. Det er dog selvfølgelig kommunen selv, der må vurdere den konkrete sag og begrunde en eventuel beslutning om kontinuitetsbrud.

Påvirkning af naturarealer med ammoniak

Besvaret den 19-10-2009

Spørgsmål

Vi vil gerne vide hvornår vi skal vurdere på merbelastning og hvornår vi skal vurdere på total belastning med hensyn til ammoniakdeposition til omgivne naturområder (§ 3). Er der forskel på om landbruget har en godkendelse i forvejen? (efter ny lov eller efter Miljøbeskyttelsesloven)eller det er første gang landbruget skal have en godkendelse.
Vi er forvirrede på et højere plan, da der ikke er konsensus mellem det, der kan læses af loven, vejledningen, MKN-afgørelse, udtaelse fra Mads Kobberø og diverse kurser.
I vejledningen kap. 4 side 48 står der følgende:
"For husdyrbrug der skal miljøgodkendes for første gang, det vil sige husdyrbrug, der ikke er godkendt i henhold til Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug eller Lov om miljøbeskyttelse, omfatter miljøgodkendelsen hele husdyrbruget. Det betyder, at det eksisterende husdyrbrug sammen med den ønskede etablering, udvidelse og/eller ændring af husdyrbruget skal vurderes samlet mht. anvendelse af bedste tilgængelige teknik og påvirkningen af omgivelserne.
For husdyrbrug der allerede har en miljøgodkendelse, omfatter miljøgodkendelsen den ansøgte etablering, udvidelse og/eller ændring. Det vil sige, at det er den ønskede etablering, udvidelse og/eller ændring, der skal vurderes mht. anvendelsen af bedste tilgængelige teknik og påvirkningen af omgivelserne. Idet eksisterende miljøgodkendelser ikke omfatter bedriftens arealer, vil bedriftens arealer blive omfattet af den ansøgte miljøgodkendelse og dermed indgå i vurderingen af påvirkningerne af omgivelserne sammen med den ansøgte udvidelse og/eller ændring af husdyrbrugets anlæg. I disse tilfælde meddeles miljøgodkendelse som et tillæg til den eksisterende miljøgodkendelse."

Vi forstår det derhen, at vi skal vurderer på totalbelastning undtagen i de sager hvor landbruget har en godkendelse efter ny lov eller efter Miljøbeskyttelsesloven. Er det rigtigt forstået?

Svar

En godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 2 eller § 12, stk. 2 skal gives til det samlede husdyrbrug. Når det gælder hvilken påvirkning af miljøet, man vil acceptere, er der dog alligevel i medfør af husdyrgodkendelsesloven fastsat forskellige beskyttelsesniveauer, som ikke alle tager udgangspunkt i den samlede påvirkning fra husdyrbruget. F.eks. når det gælder deposition af kvælstof på naturarealer er beskyttelsesniveauet fastsat ud fra forøgelsen som følge af projektet.

Som udgangspunkt er overholdelse af beskyttelsesniveauet tilstrækkeligt til at sikre, at der ikke vil blive en væsentlig påvirkning af naturarealer. Selv om beskyttelesesniveauet er overholdt har kommunen dog pligt til at foretage en konkret vurdering af, om beskyttelsesniveauet er tilstrækkeligt, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 (tredje afsnit), jf. husdyrgodkendelseslovens § 29.

I bilaget til Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser beskriver Miljøstyrelsen, hvordan denne konkrete vurdering kan foregå. Der kan ligge ganske mange naturarealer i nærheden af et husdyrbrug, og i bilaget beskrives det, hvordan kommunen kan indsnævre vurderingen ved i første om gang bl.a. at foretage en vurdering ud fra de kriterier, der er opstillet nederst på bilagets side 5. Muligvis finder kommunen på baggrund af denne indledende vurdering ikke grundlag for en mere detaljeret vurdering af påvirkningen af nogen af naturarealerne i området. Hvis kommunen derimod efter den indledende vurdering finder, at der er risiko for at det ansøgte projekt kan medføre en væsentlig påvirkning af ammoniakfølsomme naturarealer, så må kommunen foretage en mere detaljeret vurdering af netop disse naturarealer, hvori bl.a. den samlede ammoniakfordampning fra husdyrbruget kan indgå. Som det også fremgår af bilaget, så er det vigtigt, at kommunen under alle omstændigheder giver en konkret begrundelse for sine vurderinger, uanset om der vurderes at være grundlag for skærpelser af beskyttelsesniveauet eller ej.

Det er således ikke totaldepositionen, stammende fra det samlede dyrehold efter en ansøgt udvidelse, der skal overholde beskyttelsesniveauerne på de 0,7, 0,5 eller 0,3 kg N/ha/år som angivet i bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Men totaldepositionen fra det samlede dyrehold vil i nogle særlige tilfælde skulle inddrages i kommunens vurdering af påvirkningen af naturarealer, og det gælder uanset om der er tale om en godkendelse af hele husdyrbruget, eller om der er tale om et tillæg til en godkendelse.

Transport af foder

Besvaret den 13-10-2009

Spørgsmål

Vi vil gerne vide hvordan denne paragraf skal fortolkes.

Vores situation er sådan at en landmand ønsker at fragte foder mellem to ejendomme (med traktor og vogn). Den kortest vej er gennem en mindre by (byzone). Vi mener ikke det er en særlig

god ide, men vi mener også at paragrafen ret klart siger, at vi ikke kan forbyde ham det. Er dette korrekt?

Svar

Flg. fremgår af husdyrvejledningens afsnit 5.3.3.3: ”Såfremt der er mulighed for at vælge flere adgangsveje til husdyrbruget, kan der fastsættes vilkår om, at bestemte adgangsveje skal anvendes ved ind- og udkørsel med henblik på at minimere utilsigtede påvirkninger af omgivelserne. For husdyrbrugets egne køretøjer kan der endvidere stilles vilkår om, hvilke veje, der skal benyttes ved til- og frakørsel.” Dette er praksis, som er overført fra godkendelsen af husdyrbrug efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5.

Ved ”ind- og udkørsel” menes overgangen fra offentlig vej til selve anlægget. Ved ”til- og frakørsel” menes ruten til og fra ejendommens bygninger, f.eks. ruten mellem bygningerne og udbringningsarealerne.

Der kan således fastsættes vilkår om ruter for husdyrbrugets egne køretøjer, men ikke for f.eks. tankvogne fra mejeriet eller lastbiler, der leverer foder. For transporter til og fra husdyrbruget, der ikke foretages med egne køretøjer, kan vurderingen af gener som følge af disse transporter derfor alene munde ud i, om belastningen er så stor, at der må gives afslag til udvidelse eller etablering af husdyrbruget.

Natura 2000 vandområder

Besvaret den 13-10-2009

Spørgsmål

Pkt.2B i bilag 4 siger følgende:
"I oplande til mindre sårbare Natura 2000 vandområder stilles vilkår svarende til de vilkår for oplande til Natura 2000 vandområde overbelastet med fosfor og omfattet af krav i henhold til fosforklasse 1, 2 eller 3."

Spørgsmål: Hvilket kortværk viser beliggenheden af oplandet til mindre sårbare Natura 2000 Vandområder i forhold til fosfor? Er det det samme område, som i Miljøportalen er angivet som "Oplande til sårbare Natura 2000 områder"?

Svar

Det er rigtigt, at der med formuleringen ”mindre sårbare Natura 2000 vandområder” i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 4 menes de vandområder, som på Miljøportalen kaldes ”oplande til sårbare Natura 2000 områder”. Ved en kommende revision af

husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen bør ordlyden nok harmoniseres med Miljøportalens tekst og det øvrige vejledningsmateriale.

BAT for dels §11 og §12.

Besvaret den 11-10-2009

Spørgsmål

Hvis landmanden vælger at bygge dybstøelsesstald (slagtekalve til Dansk Kalvs koncept) istedet for anden bund, hvordan argumentere vi for det? Der er vel ikke nogle BAT blade for dybstrøelsesstalde? Og skal niveauet være som udgangspunkt i de drænede stalde? Hvordan kan han så leve op til det?

Svar

I vores hidtidige udmeldinger om BAT, har vi vurderet dybstrøelse som et særligt produktionssystem a la økologisk drift, hvorfor de eksisterende BAT-byggeblade ikke kan anvendes.

Hvis der er proportionalitet i det og det ikke umuliggør driften kan I vel principielt set godt stille vilkår om halmtildelingen i disse dybstøelsesstalde.

§19

Besvaret den 11-10-2009

Spørgsmål

Hvad kan kommunen kræve af BAT i forhold til en eksisterende stald, hvor der er sengebåse med spalter og ringkanaler og der i ansøgt drift ønskes indsat kvier istedet for malkekvæg.

Svar

Såfremt det ud fra en teknisk og proportionalitetsmæssig vurdering kan lade sig gøre at sidestille kvier med malkekvæg i nedenstående tilfælde, kan du godt ud fra en juridisk betragtning stille dit BAT-vilkår ud fra dette.

Gennemsnitslevealder på eksisterende stalde

Besvaret den 07-10-2009

Spørgsmål

Jeg har et par spørgsmål om renoveringstiden (gennemsnitslevetiden) for eksisterende stalde. Den er i Faq 57 fastsat til 15-20 år.
I forbindelse med en udvidelsessag med kvæg, gør en landmand gældende, at en kvægstald ikke er afskrevet inden 30 år og at en kvægstald kan holde min. 30 år, inden den er renoveringsklar/nedslidt.
Gælder de 15-20 år i Faq 57, for både svine- og kvægstalde?
Gælder de 15-20 år fra stalden er bygget?
Hvad hvis eksisterende stald er 12 år gammel, men er renoveret for 4 år siden. Er det så om min. 3 år eller er det min. om 11 år, at stalden skal leve op til BAT?

Svar

De 15-20 år er sat som den middellevetid vi er gået ud fra i de økonomiske beregninger, der lå til grund for husdyrbrugsloven.
I de konkrete tilfælde kan der være staldtyper både for svin og kvæg, der enten har lidt længere eller kortere levetid.
Det du skal holde dig for øje din konkrete vurdering er hvornår det med rimelighed er proportionelt at forlange, at stalden skal leve op til BAT ud fra en afvejning af de miljømæssige fordele og omkostningerne.

§ 23, stk 1,) 1 - BAT

Besvaret den 07-10-2009

Spørgsmål

Jeg er i gang med at vurdere BAT i en sag om udvidelse af et svine/sohold. Jeg kan imidlertid ikke finde ud af om staldtypen ”delvis spaltegulv, 25 – 49 % fast gulv” er BAT-staldtypen for slagtesvin. Jeg har prøvet at finde svar på dette flere forskellige steder – bl.a. i BAT-byggebladet, men kan ikke finde nogen sikker afklaring. I BAT-bygge bladet står der:
BESKRIVELSE
En sti med delvist spaltegulv består af fast gulv i lejearealet og spaltegulv i gødearealet. Typisk vil spaltegulvet udgøre 30-67 % af stiens samlede bruttoareal ...
Betyder det, at både staldtypen ”delvis spaltegulv, 25 – 49 % fast gulv” og staldtypen ”delvis spaltegulv, 50 – 75 % fast gulv” er BAT-staldtypen for slagtesvin?!
Da der i denne sag også er tale om en REVURDERING af et eksisterende IPPC-brug, håber jeg, at I vil vende tilbage med et svar hurtigt!

Svar

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at når det gælder slagtesvin er både spaltegulv med 1/3 og 2/3 fast gulv driftssikre staldtyper jf. det omtalte BAT-byggeblad.

Hvorvidt det er BAT i det konkrete tilfælde er kommunens egen vurdering ud fra de konkrete tekniske og økonomiske forhold.

Projekttilpasning

Besvaret den 07-10-2009

Spørgsmål

Arealer der skråner med en hældning på mere end 6° ned mod vandløb eller en sø på 100 m2 må kke anvendes til udbringning husdyrgødning, jf. § 26 stk. 3 i husdyrgødningsbekendtgørelsen.
Hvordan skal en projekttilpasning i IT-ansøgningssystemt foretages, så reglen overholdes og gødningsudbringelsen samtidig kan kontrolleres via gødningsregnskabet ?
Problemet er at arealet forsat må dyrkes og anvendes tl udbringning af handelsgødning (N og P).FARM-N beregner udvaskningen fra tilført husdyrgødning + handelsgødning.
Skal vi forlange § 26 stk 3 arealer helt fjernet som udspredningsarealer, selvom der gerne må tilføres handelsgødning ?

Svar

Som du skriver, er udspredning af flydende husdyrgødning på arealet forbudt i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsen § 26, stk. 3. I forhold til IT-ansøgningssystemet, skal arealet derfor fjernes som udspredningsareal. Arealet kan dermed ikke anvendes af landmanden til opfyldelse af harmonikrav.

Som du også er inde på, kan der vedlægges et bilag, hvor alle dyrkede arealer fremgår, således at der kan stilles vilkår.

Kan man give tilladelse til afsætning af husdyrgødning til et endnu ikke etableret biogas anlæg

Besvaret den 06-10-2009

Spørgsmål

I kommunen er der i 2009 dannet to biogasselskaber. Et stort antal landmænd er medlemmer af de to selskaber. Siden selskabernes dannelse er der i ansøgninger om miljøgodkendelse af husdyrbrug indregnet afsætning af husdyrgødning til de to biogasselskaber. Ansøgerne har dermed ikke redegjort for hele det nødvendige udspredningsareal til den ansøgte besætning.

Vi er imidlertid i tvivl om dette er en gyldig løsning, idet:

-selskaberne endnu ikke er kommet frem til en afklaring af om de ønsker at søge omførelse af et biogasanlæg (da der udestår en mere udførlig økonoisk analyse af rentabiliteten for de deltagende landmænd)
- Kommunen har derfor endnu ikke har modtaget en ansøgning om et sådant projekt
- en afklaring af om et projekt ønskes ventes først omkring nytår.

Kan vi allerede nu indregne afsætning af husdyrgødning til disse biogasselskaber?

Svar

Det vil ikke være i strid med husdyrloven, at meddele miljøgodkendelse til ansøger, hvor det ligger til grund, at der afsættes husdyrgødning til et biogasanlæg, der endnu ikke kan modtage husdyrgødning.

Det er samtidig således klart, at godkendelsen ikke kan udnyttes før end biogasanlægget lovligt kan modtage husdyrgødningen. Yderligere skal det overfor ansøger gøres klart, at ansøger skal være opmærksom på, at godkendelsen kan forældes, hvis den ikke udnyttes i tide. Sagt med andre ord kan ansøger ende i en situation, hvor denne ikke kan udnytte sin godkendelse, såfremt anlægget ikke i tide lovligt kan modtage husdyrgødningen.

Ammoniakfordampning fra verandastalde

Besvaret den 06-10-2009

Spørgsmål

Hvilken ammoniakreduktion man kan forvente fra verandastalde for slagtesvin (se nedenfor).

Vi har en konkret sag, hvor ansøger angiver, at der som ammoniak og lugtbegrænsende teknologi er valgt gyllekøling med en effekt på 20 %. Men der er ikke nedlagt køleslager i gyllekanalerne. Der er tale om en verandastald med drænet gulv og spalter (33/67).

Kommunen har meddelt ansøger, at ansøgnignen skal rettes til m.h.t. ammoniak- og lugtbegrænsende teknologi, fordi der ikke er tilstrækklig dokumentation for at ammoniak- og lugtemission fra åbne stalde, ligger 20 % lavere end fra traditionelle mekanisk ventilerede stalde.

Ansøger har indsendt nogle tyske dokumenter fra 2004 som dokumentation - se vedhæftede. Kan vi med baggrund i denne dokumentation acceptere indtastning af verandastalde med 20 % ammoniak-effekt ? Vi spørger jer, fordi vi mener, at det er meget forlangt at de enkelte sagsbehandlere ude i kommunerne skal sidde og nærlæse og vurdere på sådan dokumentation. Tidligere på møde har MST meddelt, at hvis vi skulle henvende os, hvis vi var i tvivl om ny teknologi, så ville MST vurdere den og evt. føje den til teknologilisten.

Svar

Hvis Kommunen vil anerkende en miljøeffekt af et staldsystem eller en teknologi , der endnu ikke findes på normtalsliste eller teknologilisten, skal kommuen selv vurdere den dokumentation , som ansøger fremsender. Miljøstyrelsen tager ikke selv initiativ til at optage et specifikt produkt på teknologilisten. Ønsker en producent af få et produkt eller en teknologi optaget på teknologilisten, skal han selv søge herom. Miljøstyrelsen behandler ikke i øjeblikket nogen ansøgning der omhandler "køleeffekt" i udearealet i verandastalde. Det er styrelsens vurdering , at verandastalde er et staldsystem og ikke en (add on)teknologi som sådan. Et staldsystem skal som udgangspunkt optages på normtalslisten, der administreres af Århus Universistet, Institut for Husdyrbiologi og -sundhed. Det er således dem , der skal fastlægge emissionstal herfor, inden systemet kan implementeres som valgmulighed under staldafsnit i husdyrgodkendelse.dk .

Kan man give tilladelse til afsætning af husdyrgødning til et endnu ikke etableret biogas anlæg

Besvaret den 06-10-2009

Spørgsmål

Det vil ikke være i strid med husdyrloven, at meddele miljøgodkendelse til ansøger, hvor det ligger til grund, at der afsættes husdyrgødning til et biogasanlæg, der endnu ikke kan modtage husdyrgødning.

Det er samtidig således klart, at godkendelsen ikke kan udnyttes før end biogasanlægget lovligt kan modtage husdyrgødningen. Yderligere skal det overfor ansøger gøres klart, at ansøger skal være opmærksom på, at godkendelsen kan forældes, hvis den ikke udnyttes i tide. Sagt med andre ord kan ansøger ende i en situation, hvor denne ikke kan udnytte sin godkendelse, såfremt anlægget ikke i tide lovligt kan modtage husdyrgødningen.

Vi vil i øvrigt henlede din opmærksomhed på FAQ 12 og 62,
samt http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/D3772E02-2202-4782-B9B1-E557ED2497C3/57594/biogas1.pdf

Svar

En landmand ønsker i en miljøansøgning at afsætte 500 DE til et biogasanlæg. Landmanden får ikke nogen af de 500 DE tilbage igen. Hvad gør vi? Der er ikke i ansøgningen angivet nogen konkrete arealer som skal modtage de 500 DE fra biogasanlægget, og biogasanlægget er endnu ikke eksisterende (men måske i færd med at blive projekteret).

To ejendomme under samme godkendelse

Besvaret den 06-10-2009

Spørgsmål

En ejendom A (søer og smågrise) søger om miljøgodkendelse. Ejer af ejendommen har en anden ejendom B (fjærkræ). Begge ejendomme og arealer drives under samme CVR-nr. og der udarbejdes kun et gødningsregnskab. Ejendommene ligger flere kilometer fra hinanden.

Spørgsmål 1:
- Skal en godkendelse omfatte både ejendom A og B, eller kan man meddele godkendelse til kun ejendom A. (Er ejendommen teknisk og forureningsmæssigt forbundet?).

Spørgsmål 2:
En ejendom A ønsker at etablere en gyllebeholder i forbindelse med udvidelse af husdyrproduktionen. Gyllebeholderen placeres ved en anden ejendom B. Begge ejendomme drives under samme CVR-nr. Der er husdyrproduktion på begge ejendomme, men der sker ingen ændringer ved ejendom B.
Hvordan skal gyllebeholderen godkendes?
- ved en zonetilladelse i forbindelse med godkendelse af ejendom A.
- en særskilt godkendelse til gyllebeholder som ifølge miljøklagenævnet afgørelse MKN-130-00157 af den 22. juni 2009.
- Hele ejendom B skal særskilt miljøgodkendelse.

Svar

Spørgsmål 1:
Det afgørende kriterium er hvorvidt husdyrlovens § 13 er opfyldt. Kriteriet er efter denne bestemmelse, hvor vidt ejendommens anlæg er teknisk og forureningsmæssigt forbundet. Hvis de er dette, så skal de pågældende anlæg vurderes samlet.

Spørgsmål 2:
”Udløser opførelse af en gyllebeholder på en ejendom krav om miljøgodkendelse?” Hertil er svaret, at opførelse af en gyllebeholder udløser krav om miljøgodkendelse da dette er en ændring af husdyrbruget. Opførelse af gyllebeholdere kan i øvrigt ikke undtages, se FAQ pkt. 25, der bl.a. indeholder en bagatelliste over bygningsmæssige ændringer, der kan foretages uden krav om godkendelse.

Opførelse af gyllebeholder på ejendom B udløser således krav om godkendelse på ejendom B. Såfremt der er teknisk og forureningsmæssig forbindelse mellem anlæg på ejendom A og B, kan der udløses krav om godkendelse for begge ejendomme, se nærmere i husdyrlovens § 13.

Kan man ændre vilkårene i en § 10 godkendelse

Besvaret den 05-10-2009

Spørgsmål

Er der lovhjemmel til et år efter at miljøtilladelsen er givet at stille skærpede krav til landmanden, når det drejer sig om kørsel på privat fællesvej?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
En landmand kører mellem sin gård og marker på en privat fællesvej. Nu klager naboen over at det støver, når landmanden kører på vejen forbi hans hus. I landmandens miljøtilladelse står der ”at opstår der støvproblemer fra grusvejen, skal det så vidt muligt afhjælpes f.eks. ved at begrænse færdslen på vejen eller ved at vande vejen.” Der er dog ikke stillet et egentligt vilkår m.h.s. til støv, da man ikke vurderer ”at der er nogen væsentlig risiko for, at der kan opstå støvgener fra bedriften”. Der er stillet vilkår om at ” Transport af foder og øvrige hjælpemidler til ejendommen skal fortrinsvis ske på hverdage i tidsrummet 8-18”.
Landmanden overholder dette vilkår, og mener i øvrigt at han begrænser færdslen på vejen mest muligt.
Historisk set har vejen været adgangen til branddammen, og derfor er der rent teknisk ingen, der ejer vejen, som nu fungerer som en privat fællesvej til 2 ejendomme.

Jeg mener at der er givet tilladelse til landmandens produktion og han følger de vilkår han er givet. Hvis de har et problem med støv på deres fælles vej, må de det være et civilretsligt spørgsmål.

Svar

Du skriver, at landmanden har fået en miljøtilladelse, hvorfor det lægges til grund, at der er tale om en tilladelse meddelt efter husdyrgodkendelsesloven § 10.

Ved § 10-tilladelser er det et krav, at der stilles vilkår, der sikrer at eventuelle gener for naboer imødegås, jf. husdyrgodkendelseslovens § 27. Når tilladelsen er givet, er det som udgangspunkt ikke muligt at skærpe vilkårene eller stille nye vilkår til den allerede meddelte tilladelse. Skal der stilles skærpede vilkår, skal dette ske i overensstemmelse med husdyrgodkendelsesloven §§ 42-43, hvilket som minimum vil kræve, at landmandens færdsel på vejen giver anledning til væsentlig forurening eller uhygiejniske forhold (§ 42, stk. 1 og 2).

Der vil dog skulle en ganske kraftig støvforurening til, før der vil være tale om en "væsentlig" forurening. Dette ligger i væsentlighedsbegrebet, men er også begrundet i det forhold, at landmanden har ret til at forvente, at der med vilkårene i tilladelsen er gjort op med støvforureningen fra landmandens færdsel på vejen, medmindre tungtvejende modhensyn gør sig gældende.

Svaret er altså, at der ikke kan stilles skærpede vilkår, medmindre der er tale om en "væsentlig" støvforurening - og der skal ganske meget til.

Det bemærkes at havde der været tale om en miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven §§ 11 eller 12, ville det have været muligt at tage godkendelsen op og eventuelt skærpe vilkår efter reglerne i husdyrgodkendelsesloven §§ 39-40. Efter disse regler er adgangen til at skærpe vilkår lempeligere end efter §§ 42-43.

Annoncering af afslag

Besvaret den 05-10-2009

Spørgsmål

Skal et afslag på ansøgning om miljøgodkendelse annonceres.

Svar

Ordlyden af § 55, stk. 5 er følgende: "Kommunalbestyrelsen underretter offentligheden... når den har truffet afgørelse om en ansøgning omfattet af stk. 1 eller 2...".

Der er således 2 betingelser for annoncering efter § 55, stk. 5:
1) Der skal være truffet en afgørelse
2) om en ansøgning som er omfattet af stk. 1 eller 2.

Ad 1)
Udtrykket "afgørelse" skal forstås i overensstemmelse med forvaltningsretten. En forvaltningsretlig afgørelse er kort sagt en myndigheds udtalelse der fastsætter, hvad der er eller skal være ret i et givet tilfælde. Et afslag på en ansøgning udgør en afgørelse, idet afslaget fastsætter hvad der skal være ret - at det ansøgte ikke lovligt kan gennemføres.

Ad 2)
§ 55, stk. 1 omtaler ansøgninger om tilladelse efter § 10 eller godkendelse efter §§ 11, 12 eller 16. § 55, stk. 1 omfatter dermed enhver ansøgning om tilladelse/godkendelse efter §§ 10, 11, 12 eller 16. Når § 55, stk. 5 henviser til stk. 1 og 2, omfatter stk. 5 dermed også enhver ansøgning om tilladelse/godkendelse efter §§ 10, 11, 12 eller 16.

Af ovenstående kan samlet sluttes, at afslag på ansøgninger om tilladelse/godkendelse efter §§ 10, 11, 12 eller 16 skal annonceres efter § 55, stk. 5.

Helt generelt er det værd at huske, at begrebet "afgørelser" i en lovtekst altid vil omfatte tilfælde, hvor der gives afslag. Dette er tilfældet, fordi begrebet afgrænses i forhold til forvaltningsretten (afgrelse = udtalelse der fastsætter hvad der er eller skal være ret). I forvaltningsretten er "afgørelser" kædet sammen med en række retsvirkninger, blandt andet forudgående partshøring før der træffes en afgørelse, begrundelsespligt, pligt til at give klagevejledning m.v. Afgørelsesbegrebet anvendes således indirekte til at sikre borgernes rettigheder og åbenhed i forvaltningen.

Afslag til udvidelse

Besvaret den 05-10-2009

Spørgsmål

1. Hvis dele af en minkfarm ligger indenfor 100 m fra nærmeste nabo, kan kommunen så meddele afslag på en § 10 ansøgning, med den begrundelse at minkhallerne ikke kan adskilles forurenings- og lugtmæssigt?
2. Skal afslaget meddeles efter husdyrloven?

Svar

Vi lægger til grund for vores svar, at kommunen vurderer, at forureningen fra de forskellige haller ikke kan adskilles.
Hvis afstanden til nabobeboelsen er mindre end 50 m kan kommunen give afslag efter husdyrlovens § 10 med den begrundelse, at afstandskravet i § 6 ikke kan overholdes.
Hvis afstanden til nabobeboelsen er større end 50 m, men mindre end 100 m, skal kommunen i første omgang beslutte, om der kan gives dispensation fra pelsdyrbekendtgørelsens afstandskrav. Et afslag på dispensation kan ikke påklages. Hvis der kan gives dispensation, kan ansøgningen behandles videre efter husdyrlovens regler.

Hvad går ind under bi-aktivitet

Besvaret den 05-10-2009

Spørgsmål

Vedr. biaktiviter. kan man kalde det bi-aktivitet, hvis man både har biogasanlæg (til eget gylle), slagteri (egen dyr), gårdbutik og tomat-gartneri (oven på svinestalden) i forbindelse med en stor svineproduktion?
hvordan håndteres det i en godkendelse ?

Svar

Hvad der udgør en biaktivitet er ikke ganske klart.

I relation til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er vores opfattelse af biaktiviteter følgende: Alle de aktiviteter, der drives i forbindelse med husdyrbruget, men ikke udgør en integreret del af husdyrbruget, er biaktiviteter.

Samtlige fire aktiviteter du nævner, er altså biaktiviteter i relation til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

I henhold til bekendtgørelsens § 2, stk. 3-5 skal der ske en samkøring af procedurerne for behandling af de aktiviteter, der omfattes af husdyrgodkendelsesloven, og de aktiviteter, der omfattes af miljøbeskyttelsesloven. Bemærk at miljøvurderingen efter husdyrgodkendelsesloven skal tage højde for samtlige forurenende aktiviteter på husdyrbruget - også biaktiviteterne, jf. nærmere husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 2, stk. 3 og 5. Dette sidste er en følge af intentionen bag husdyrgodkendelsesloven om, at der skal ske en miljøvurdering af al forurening, der udgår fra et husdyrbrug og af lovens implementering af VVM-direktivet.

Biogasanlægget er eksempelvis omfattet af godkendelsesbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomheder med senere ændringer) bilag 2, listepunkt G 202. Biogasanlægget skal derfor godkendes efter miljøbeskyttelsesloven § 33. Ved behandlingen af svineproduktionen og miljøvurderingen af denne, skal der tages højde for forureningen fra biogasanlægget, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 2, stk. 3. En eventuel husdyrgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven og en godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven skal behandles parallelt og meddeles samtidigt, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 2, stk. 3.

Noget tilsvarende gør sig gældende for slagteriet, der er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsen bilag 1 eller 2, listepunkt F 101 eller F 201.

Gårdbutikken og tomatgartneriet er ikke godkendelsespligtige efter godkendelsesbekendtgørelsen. I dette tilfælde omfattes gårdbutikken og gartneriet af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 2, stk. 4. I dette tilfælde skal vurderingen af svineproduktionen ikke også tage højde for forureningen fra gårdbutikken og tomatgartneriet. I det omfang tomat-gartneriet anvendes til at nedbringe forurenings emission fra svineproduktionen, skal dette naturligvis indgå i vurderingen af svineproduktionen. Såfremt både gårdbutikken og gartneriet ikke er godkendelsespligtige efter godkendelsesbekendtgørelsen er der intet krav om samkøring af procedurerne efter husdyrgodkendelsesloven og miljøbeskyttelsesloven, jf. nærmere husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 2, stk. 4.

Arealer under samme CVR nr.

Besvaret den 05-10-2009

Spørgsmål

Når jeg giver en tilladelse efter § 10 skal den så omfatte alle arealer under CVR-nummeret? Jeg har en sag hvor der sker en mindre udvidelse på et mindre husdyrbrug, men under samme cvr.nummer er der flere andre husdyrbrug, og dermed et samlet udbringningsareal, der langt overstiger det, der er med i ansøgningen.

Svar

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 26, at kommunen skal medtage samtlige arealer under samme CVR-nummer ved en vurdering af en ansøgning om udvidelse, herunder en ansøgning om udvidelse af et § 10-brug.

Dette betyder, at samtlige udspredningsarealer under CVR-nummeret skal inddrages ved vurderingen og den eventuelle tilladelse efter § 10. Ved vurderingen af udvidelsen, skal kommunen tage højde for, at også andre husdyrbrug foretager udspredning på arealerne. Dette får betydning i forhold til om de forskellige beskyttelsesniveau overholdes, samt for om harmonireglerne opfyldes.

Se i øvrigt FAQ nr. 26 vedrørende arealvurdering: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm#Ad.26

Renovering af et staldsystem

Besvaret den 05-10-2009

Spørgsmål

En minkfarm, der pt. har lov til 4100 minktæver, ønsker at udvide til 6000.

I ansøgningen er der anført forskellige rendebredder i ansøgt drift og nudrift (fra 32 cm til hhv. 33,34 og 36 cm).
Der etableres også en ny hal med 36 cm.

Som jeg læser vejledningen mv. så gælder kravet om ammoniakreduktion både for udvidelser og for stalde, der renoveres. Da det "ligner" en udskiftning af rendebredder, er det vel at betragte som en renovering af staldsystemet?

Rendebredderne er i virkeligheden de samme som ansøgt drift.

Ansøger kan vel ikke både drage en fordel af mindre ammoniakemmision i ansøgt drift og så fordelen af ikke at blive omfattet af det generelle reduktionskrav?
Der er tale om en forholdsvis stor effekt på meremmision, som reelt ikke er der!

Svar

Vi finder ikke umiddelbart, at en udskiftning til bredere render i de nye haller, kan betegnes som en renovering, der er omfattet af ammoniakreduktionskravet.
Udskiftning af render vil svare til udskiftning af spalter uden samtidige ændringer i gødningsanlæg, hvilket iflg. Miljøstyrelsens FAQ nr. 13 ikke er omfattet af ammoniakreduktionskravet. FAQ nr. 13 er dog kun vejledende, og kommunen må selv træffe beslutning om, hvilke dele af anlægget, der er omfattet af ammoniakreduktionskravet i det konkrete tilfælde.

Kan 6 ejendomme godkendes samlet

Besvaret den 30-09-2009

Spørgsmål

Er der erfaring med at afgive én stor miljøgodkendelse til samtlige 6 ejendomme, som ligger samlet (men alligevel en vis afstand). Arealerne vil man fint kunne godkende samlet, men hvordan ser det ud med vurderinger af f.eks lugt og ammoniak fra de forskellige ejendomme.

Svar

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 13, at anlæg der er teknisk og forureningsmæssigt forbundne skal godkendes samlet ved én godkendelse.

I praksis vil man da skulle behandle og godkende samtlige anlæg på de 6 ejendomme hver for sig, med mindre anlæggene er teknisk og forureningsmæssigt forbundne.

Hvorvidt anlæg er teknisk og forureningsmæssigt forbundne er en konkret afgørelse, jf. også bemærkningerne til husdyrgodkendelsesloven (generelle bemærkninger afsnit 4.1 og de specielle bemærkninger til § 13).

Hvorvidt flere anlæg i godkendelsesmæssig sammenhæng er behandlet i et notat fra Skov- og Naturstyrelsens af 12. april 1999, som fortsat er relevant på husdyrgodkendelseslovens område. Af notat fremgår blandt andet: "Hvis en ejer eller flere ejere, der har etableret et fællesskab omkring driften, i stedet for byggeklodssystemet vælger at drive husdyrproduktion på to naboejendomme i tilknytning til hinanden som ét samlet teknisk anlæg på samme lokalitet, kan de to ejendommes husdyrproduktioner ikke betragtes som selvstændige og adskilte i god-kendelsesmæssig sammenhæng. Vurderingen er, at der er tale om adskilte anlæg med mindre det efter en konkret vurdering reelt ikke er muligt at bedømme og regulere ejendommene adskilt i godkendelsesmæssig sammenhæng.
Tilstedeværelsen af fællesanlæg, f.eks. fælles malkestald eller foderanlæg, kan være et indicium for, at ejen-dommenes bygninger har en sådan teknisk sammenhæng, at de må betragtes som ét anlæg. En ejendom kan godt være en selvstændig enhed uden en gyllebeholder men med opbevaringskapacitet på en anden ejendom, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsen § 8, stk. 5. Rørforbindelser mellem to forskellige bygningskomplekser gør i sig selv ikke de to bygningskomplekser til ét teknisk anlæg. Flytning af varer mellem ejendomme på samme bedrift - f.eks. af smågrise - som også forekommer mellem forskellige bedrifter, gør ikke to staldanlæg til ét teknisk anlæg".

Miljøklagenævnet har i sag med miljøklagenævnets journal nummer MKN-130-000229 også behandlet anlægsbegrebet i forhold til anlæg på flere ejendomme. Miljøklagenævnet har udtalt følgende som afgørende for om flere anlæg kan godkendes samlet ved én miljøgodkendelse: "Udgangspunktet er herefter det, at anlæg på hvert selvstændigt matrikulerede ejendom vurde-res hver for sig. For at anlæg kan anses som adskilte, skal disse efter en konkret vurdering reelt

ikke kunne bedømmes adskilt i godkendelsesmæssig sammenhæng. Samtidig for at anlæg kan betragtes hver for sig forudsætter dette, at anlæggene fungerer som uafhængige enheder, ligger adskilt og kan skilles forureningsmæssigt ad".

Generelt kan siges, at der skal forholdsvis meget til, før anlæg på 6 ejendomme kan anses for så nært teknisk og forureningsmæssigt forbundne, at de kan godkendes samlet under én godkendelse.

Bemærkningerne til husdyrgodkendelsesloven kan findes
på: http://www.ft.dk/doc.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm
Det omtalte notat fra Skov- og Naturstyrelsen kan findes
på: http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/0AE387AF-D3B1-44BF-8C89-D2638D0FDA25/0/Miljø ;ministerietsogFødevareministerietsnotatombegrebetanlæg.pdf
Den omtalte Miljøklagenævnsafgørelse kan findes på: http://www2.mkn.dk/afgfradec97/130-00229.pdf

BAT

Besvaret den 29-09-2009

Spørgsmål

BAT-krav for et nyt staldafsnit er fastlagt, d.v.s. krav til max. emission af ammoniak fra afsnittet er fastlagt. Vil det være OK, hvis ansøger opfylder kravet ved at lave (diverse) tilpasninger i andre staldafsnit (f.eks. eksisterende staldafsnit, hvor vi ikke finder grundlag for BAT-krav). Evt. ved en kombination af tilpasninger i det nye staldafsnit, det gamle staldafsnit og evt. også gødningslagre.

Svar

Ved godkendelse af et husdyrbrug skal kommunen vurdere begrænsningen af emissioner, herunder næringsstoftab, i alle led i produktionskæden. Det vil sige både i forhold til fodring, staldanlæg, opbevaring og behandling af husdyrgødning, udbringning af husdyrgødning samt i forhold til management og forbrug af vand og energi.

For hvert af de nævnte områder fastlægger kommunen kravene til emissionen ud fra, hvad den bedste tilgængelige teknik kan begrænse denne emission til (niveauet for BAT). Ansøger vælger selv hvilken teknik, der skal anvendes så de fastsatte emissionskrav kan opfyldes.

Ansøgers valg af andre teknikker med henblik på at overholde BAT-niveauet for staldanlæg på den pågældende type husdyrbrug skal ikke nødvendigvis ske ved hjælp af teknikker i netop den stald, som niveauet er fastsat for. Valget begrænser sig heller ikke til andre staldsystemer, men kan også omfatte f.eks. opbevaring af husdyrgødning.

Da kravet om BAT skal overholdes for alle led i produktionskæden, er opbevaring af husdyrgødning dog også omfattet af kravet. Derfor kan ansøger bruge overdækning af en gyllebeholder som virkemiddel til at overholde BAT-niveauet for staldanlægget, medmindre BAT-niveauet for opbevaring af gylle er fastsat til den emission, der fås ved overdækning af gyllebeholderen. Ansøger kan altså ikke bruge overdækning af gyllebeholderen som et virkemiddel til både at overholde BAT-niveauet for opbevaring af husdyrgødning og til at overholde BAT-niveauet for staldanlægget.

Teoretisk kan man sige at BAT-niveauet for emission fra staldsystemet er x, niveauet for opbevaring af husdyrgødning er y, niveauet for udbringning af husdyrgødning er z...osv., og så lægge det hele sammen. Og det facit man så får, er grænsen for, hvad der må udledes fra virksomheden for at leve op til kravet om brug af BAT, og så må ansøger selv om, hvordan niveauet bliver overholdt.

Kommunen skal være opmærksom på, at der også skal fastlægges et BAT-niveau for de eksisterende stalde, hvilket kan have indflydelse på ansøgers mulighed for at bruge tilpasninger i eksisterende stalde for at opfylde BAT-niveauet for nye stalde.

Hovedreglen i forhold til eksisterende stalde må være, at hvis det drejer sig om ældre stalde bør der efter høring af landmanden stilles krav til renoveringstidspunktet. Når der herefter indgives ansøgning om godkendelse, skal der tages stilling til BAT, som var der tale om en nyrenovering. Der kan evt. indsættes et vilkår om, at landmanden skal komme med en konkret plan, inklusive hvilke teknikker, der forventes at tages i anvendelse i forbindelse med den kommende renovering. Se evt. vilkår herom i følgende afgørelse fra
Miljøklagenævnet: http://www.mkn.dk/afgfradec97/104-00096.htm

Nyere stalde fra før husdyrloven er vel godkendt efter miljøbeskyttelsesloven som en udvidelse eller ændring, og der er forhåbentlig på daværende tidspunkt af kommunen taget stilling til BAT. Der gælder i den forbindelse en retsbeskyttelse på 8 år i forhold til nye vilkår.

BAT

Besvaret den 29-09-2009

Spørgsmål

Jeg har et konkret spørgsmål i forhold til BAT. Det er et krav i forbindelsemed den nye husdyrlov, at der skal inplementeres BAT……Som beskrevet skal BAT-niveauet opnås på både Mangagement, foder, staldindretning, opbevaring, udbringning, forbrug af vand og energi.
Spørgsmålet er så:
Kan ansøger undlade at opfylde kravet til BAT på en af punkterne og så til gengæld "overopfylde" på et eller flere af de andre:
F.eks i forbindelse med valg af staldgulv, hvor ansøger ikke ønsker at vælge det staldgulv, som er BAT, men så til gengæld f.eks indfører en foderkorrektion. Tilsammen giver det en mindre ammoniakemmision end hvis der var valgt "BAT-staldgulvet" uden en foderkorrektion.

Kan han kompensere således mellem de 6 punkter eller skal han leve op til BAT for det enkelte punkt, så der ikke kan overkompenseres på andre for at råde bod på noget andet, som ikke er BAT. Der er tale om nyetablering af anlæg.

Svar

Ved godkendelse af et husdyrbrug skal kommunen vurdere begrænsningen af emissioner, herunder næringsstoftab, i alle led i produktionskæden. Det vil sige både i forhold til fodring, staldanlæg, opbevaring og behandling af husdyrgødning, udbringning af husdyrgødning samt i forhold til management og forbrug af vand og energi.

For hvert af de nævnte områder fastlægger kommunen kravene til emissionen ud fra, hvad den bedste tilgængelige teknik kan begrænse denne emission til (niveauet for BAT). Ansøger vælger selv hvilken teknik, der skal anvendes så de fastsatte emissionskrav kan opfyldes.

Ansøgers valg af andre teknikker med henblik på at overholde BAT-niveauet for staldanlæg på den pågældende type husdyrbrug begrænser sig ikke til andre staldsystemer, men kan også omfatte f.eks. fodringen. Da kravet om BAT skal overholdes for alle led i produktionskæden, er fodringen dog også omfattet af kravet. Hvis BAT-niveauet for fodring er sammenfaldende med det niveau, som ansøger vil bruge til at opfylde kravet for staldanlægget, kan ansøger således ikke bruge fodringen som et virkemiddel til både at overholde BAT-niveauet for fodring og til at overholde BAT-niveauet for staldanlægget.

Teoretisk kan man sige at BAT-niveauet for emission fra staldsystemet er x, niveauet for opbevaring af husdyrgødning er y, niveauet for udbringning af husdyrgødning er z...osv., og så lægge det hele sammen. Og det facit man så får, er grænsen for, hvad der må udledes fra virksomheden for at leve op til kravet om brug af BAT, og så må ansøger selv om, hvordan niveauet bliver overholdt.

Ammoniakfordampning fra verandastalde

Besvaret den 28-09-2009

Spørgsmål

Hvilken reduktion i ammoniakfordampningen kan man forvente fra verandastalde for slagtesvin. Der er ikke nedlagt køleslanger i gyllekanalerne. Konsulenterne henviser til en tysk undersøgelse fra 2004 der angiver 33 % - men det er vist et gennemsnitstal for et helt år. Der kan sendes yderligere materiale, hvis I opgiver en mailadresse.

Svar

Miljøstyrelsen har ingen nærmere viden om ammoniakfordampningen fra denne staldtype. Kommunen må derfor selv bede ansøger om at levere tilstrækkelig dokumentation for ammoniakfordampningens størrelse fra den pågældende staldtype, og kommunen må på baggrund heraf vurdere, hvor stor en ammoniakfordampning, der må lægges til grund i behandlingen af sagen.

Afgrænsning af et udbringningsareal

Besvaret den 28-09-2009

Spørgsmål

Må man indtegne markarealer på tredjemandsarealer, således at de indtegnede arealer nøje følger udpegningernes afgrænsninger (lavbundsarealer) og som følge heraf undgå en § 16 godkendelse.

Svar

Flg. fremgår af husdyrlovens § 30: "Omfatter en ansøgt etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug udbringning af husdyrgødning på tredjemandsarealer, kan der for disse markarealer kun fastsættes vilkår om den samlede afsatte mængde husdyrgødning til hver bedrift og vilkår om, hvilke markarealer den afsatte husdyrgødning må udbringes på."

Iflg. vejledningen om husdyrloven (afsnit 5.4) kan der ved overførsel af husdyrgødning til andre bedrifter stilles vilkår om, hvilke specifikke delarealer husdyrgødningen må udbringes på. Miljøgodkendelsen skal således indeholde vilkår om, hvilket delareal på den pågældende bedrift, der må modtage husdyrgødning fra det godkendelsespligtige brug (med mindre der skal kræves en godkendelse efter husdyrlovens § 16, hvor hele bedriftens areal skal være omfattet).

I Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser, er der en kort, generel beskrivelse af, hvordan vilkår bør udformes. Beskrivelsen findes i forbindelse med en klagesag, hvor vilkårene til beskyttelse af landskabelige værdier ikke var konkrete nok, men den er alment gældende, når det gælder vilkår i miljøgodkendelser.

"Vilkår i en miljøgodkendelse skal udformes i overensstemmelse med det forvaltningsretlige princip om klarhed og bestemthed. Det følger bl.a. heraf, at kommunen bør tilstræbe at fastsætte vilkår, der er så præcise, entydige og robuste som muligt, således at den forventede miljøeffekt bliver opnået i praksis, og at en manglende efterlevelse af vilkårene forholdsvis let kan påvises ved kommunalbestyrelsens tilsyn."

Hvis kommunen stiller et vilkår, hvorefter husdyrgødningen må udbringes på de delarealer, der er anført af ansøger, selv om de ikke følger markgrænserne, vil vilkåret godt nok være præcist og entydigt. Men hvis en manglende efterlevelse ikke vil kunne påvises forholdsvis let ud fra gødningsregnskaber, markplaner m.m., kan kommunen ud fra en forvaltningsretlig betragtning

fastsætte vilkåret, så udbringningsarealet følger markernes afgrænsning og ikke skærer igennem en mark, så kun en del af den pågældende mark må bruges til overførsel af husdyrgødning.

§ 16-godkendelse

Besvaret den 28-09-2009

Spørgsmål

En minkfarm ønsker at opføre nye minkhaller (velfærdsudvidelse). Der sker ingen udvidelse af dyreholdet. Al husdyrgødning fra farmen afsættes til 3. mand. Denne aftale har eksisteret i flere år. Ansøger mener, at da der ikke sker ændring i dyreholdet og da der ikke sker ændring i den udspredte gødningsmængde eller udspredningsarealerne, så vil der ikke ske en øget belastning af arealerne. Ansøger mener derfor ikke, at der skal laves en § 16 arealgodkendelse af 3. mands arealer. (Det skal fra Varde Kommune anføres, at beliggenheden af arealerne i oktober 2008 er ændret fra nitratklasse I til nitratklasse II).
Spørgsmålet er, om der skal laves arealgodkendelse på 3. mands arealer, eller om det ikke er nødvendigt da der ikke sker ændring i den mængde husdyrgødning der udspredes.

Svar

Hvis der sker en ændring eller udvidelse på et husdyrbrug, som udløser krav om tilladelse eller godkendelse efter husdyrloven, skal aftalearealerne vurderes uanset om der vil ske en ændring eller ej, jf. § 26, stk. 3. Kommunen skal derfor vurdere om den eksisterende afsætning af husdyrgødning på aftalearealer vil kunne påvirke miljøet væsentligt, jf. husdyrlovens § 26, stk. 4.

Ved vurderingen af om afsætning af husdyrgødning fra det godkendelsespligtige husdyrbrug på aftalearealet vil kunne påvirke miljøet væsentligt, må det lægges til grund, at der afsættes husdyrgødning svarende til harmonigrænsen, idet en mindre afsætning ikke vil kunne kontrolleres. Hvis et aftaleareal ikke kan modtage husdyrgødning til harmonigrænsen, uden at husdyrlovens beskyttelsesniveauer overskrides, vurderes der at være en væsentlig virkning på miljøet.

Genekriterier for lugt

Besvaret den 28-09-2009

Spørgsmål

Skal de 7 OUE overholdes ved den nærmeste bolig, der udløser den samlede bebyggelse eller ved grænsen til selve planområdet.

Svar

Hvis det godkendelsespligtige husdyrbrug ligger i et lokalplanlagt område udlagt, der er omfattet af husdyrlovens § 6, stk. 1, nr. 2, vil der ikke kunne tillades udvidelser eller ændringer, der giver øget forurening. Genekriteriet for lugt er da irrelevant i disse tilfælde, da det afgørende er, at det nuværende lugtniveau (samt øvrige forureningsparametre) ikke øges. Det gælder også, selv om lokalplanens formål ud over boliger mm. (formålene nævnt i § 6, stk. 1, nr. 2) måtte være udlagt til andre formål, f.eks. landbrug.

Hvis det godkendelsespligtige husdyrbrug ligger uden for et lokalplanlagt område, der også rummer landbrug, skal der også ses på, hvad området er udlagt til, for at det rigtige genekriterie kan vælges. Hvis genekriteriet på 7 OUe skal gælde er det afgørende, at det lokalplanlagte område er udlagt til et eller flere af de formål, der nævnes i § 6, stk. 1, nr. 2. Dvs. at selv om der måske ligger landbrug i det lokalplanlagte område, så skal genekriteriet alligevel være 7 OUe, hvis området er udlagt til formål omfattet af § 6, stk. 1, nr. 2. Genekriteriet skal da være overholdt ved grænsen til selve det planlagte område og ikke til de nærmeste boliger i området.

Skal tilladelser komme samtidig

Besvaret den 28-09-2009

Spørgsmål

Vi kræver ofte etablering af et forsinkelsesbassin i forbindelse med tilladelse og godkendelse på husdyrbrug, for at beskytte vandløb og dræn. Bassinet modtager regnvand fra tag og andre befæstede arealer. Etablering kræver en udledningstilladelse. Vores Miljøafdeling er i øjeblikket underbemandet og der er derfor relativ lang ventetid på en udledningstilladelse. Kan vi meddele tilladelsen/godkendelsen uden at udledningstilladelsen meddeles samtidigt? Følgende vilkår indsættes i tilladelsen/godkendelsen:
I forbindelse med udvidelsen skal der etableres et forsinkelsesbassin på ejendommen. Forsinkelsesbassinet skal leve op til vilkåerne i udledningstilladelsen.

Svar

Det fremgår udtrykkeligt af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 2, stk. 5, at nødvendige godkendelser efter miljøbeskyttelsesloven skal samkøres med en godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven på en sådan måde, at der skal træffes afgørelse om de to godkendelser samtidigt.

Da bekendtgørelsens § 2, stk. 5 udgør en udfyldning af reglen i lovens § 68, giver lovens § 68 ikke mulighed for at meddele husdyrgodkendelse med en efterfølgende udledningstilladelse efter miljøbeskyttelsesloven.

Emissionsberegninger

Besvaret den 26-09-2009

Spørgsmål

Jeg har konstateret, at der ved en udvidelse af en konsumægsproduktion (årshøne, konsumæg, bure m. bånd, staldgødning), sker en overopfyldelse af ammoniakreduktionskravet.

Eksempelvis giver en udvidelse fra 128 DE til 367 DE en overfyldelse på 4720 kg N uden miljøtiltag.

Brug af miljøtiltag (hyppig udmugning svarende til 60% reduktion) medfører en reduktion på 2242, når der korrigeret for det ovennævnte overopfyldte krav.

Det lyder meget mærkeligt i mine ører.
Hvordan kan det hænge sammen??

Hvilke konsekvenser har overopfyldelse på den samlede emission fra anlægget??
Hvad med meremissionen???

Svar

Det lyder som om der er en fejl i ansøgningssystemet. Vi har ladet din henvendelse gå videre til vore kolleger, der arbejder med ansøgningssystemet.

Vi foreslår at kommunen i det pågældende tilfælde beregner ammoniakreduktionskravet manuelt efter anvisningerne i bilag 5 til husdyrvejledningen, således at det er de rigtige tal, der kommer til at indgå i miljøgodkendelsen.

Vilkår i husdyrloven

Besvaret den 26-09-2009

Spørgsmål

Vi har i kommunen mange ansøgninger om miljøgodkendelse af husdyrbrug, som afsætter husdyrgødning til udspredning på tredjemandsarealer. Jeg har i den forbindelse følgende spørgsmål:

Jeg mener, at hjemmelen kan findes i § 30 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug. Se også afsnit 5.4 (side 110) i Miljøstyrelsens vejledning til loven.
Vi har i kommunen også nogle ansøgninger om miljøgodkendelse af husdyrbrug, som afsætter husdyrgødning via græssende dyr på tredjemandsarealer (græsningsaftaler). Jeg har i den forbindelse følgende spørgsmål:

Har kommunen hjemmel til at stille vilkår i en miljøgodkendelse, om at husdyrbruget årligt via græssende dyr på tredjemandsarealer højst må afsætte et maksimalt antal DE (f.eks. maksimalt

100 DE kvier fra 6 - 28 mdr.) på nogle bestemte tredjemandsarealer (f.eks. på tredjemandens areal a, b og c, ialt 110 ha)? Ja.

Det mener jeg selv på baggrund af § 30 og på baggrund af miljøstyrelsenss FAQ 53.

Har kommunen hjemmel til at stille vilkår i en miljøgodkendelse, om at husdyrbruget årligt må afsættes en maksimal mængde DE husdyrgødning (f.eks. maksimalt 120 DE svinegylle) til udspredning på bestemte tredjemandsarealer (f.eks. kun på tredjemandens areal 1, 2 og 3, ialt 120 ha)? Ja, jf. husdyrlovens § 30. Der kan stilles vilkår om den samlede afsatte mængde til den enkelte bedrift samt på hvilke af bedriftens delarealer gødningen må udbringes. Der kan ikke stilles krav til fordelingen af gødning mellem de forskellige delarealer af bedriften, som må bruges til udbringning af den overførte gødning.
Kræver det en § 16 godkendelse, hvis kommunen ønsker at stille vilkår om, at husdyrgødning, der udspredes på et tredjemandsareal (f.eks. mark 1), ikke må udbringes nærmere end 10 m fra et vandløb og ikke nærmere end 5 m fra et vandhul inde på marken (det er stadigvæk et vilkår om at husdyrgødningen må udspredes på et bestemte delareal, - arealafgrænsningen er blot ikke så tydelig som en markafgrænsning ved hjælp af markskel, hegn osv.)?

Kræver det en § 16 godkendelse, hvis kommunen ønsker at stille vilkår om, at de græssende dyr på et tredjemandsareal kun må gå på tredjemandsarealet i en bestemt periode og med et maksimalt dyretryk (f.eks. fra 1. maj til 15. juni med en belægning på maks. 0,9 DE/ha, hvorefter dyretrykket gerne må stige til 1,2 DE/ha)?

Svar

Der kræves godkendelse efter § 16, hvis udbringningen af overført husdyrgødning på aftalearealer vil give væsentlig virkning på miljøet, jf. husdyrlovens § 26, stk. 4. Der kan stilles vilkår om hvilke markarealer på bedriften, som husdyrgødningen må udbringes på, jf. husdyrlovens § 30. Hvis der efter denne bestemmelse kan stilles vilkår, således at arealer, hvor udbringningen vil give væsentlig virkning på miljøet, ikke kan bruges til udbringning af den afsatte husdyrgødning, kan der ikke kræves en § 16-godkendelse.

Et vilkår på tredjemandsarealer, som ikke følger markgrænserne kan dog blive vanskeligt at kontrollere. I Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser, er der en kort, generel beskrivelse af, hvordan vilkår bør udformes. Beskrivelsen findes i forbindelse med en klagesag, hvor vilkårene til beskyttelse af landskabelige værdier ikke var konkrete nok, men den er alment gældende, når det gælder vilkår i miljøgodkendelser.

"Vilkår i en miljøgodkendelse skal udformes i overensstemmelse med det forvaltningsretlige princip om klarhed og bestemthed. Det følger bl.a. heraf, at kommunen bør tilstræbe at fastsætte vilkår, der er så præcise, entydige og robuste som muligt, således at den forventede miljøeffekt bliver opnået i praksis, og at en manglende efterlevelse af vilkårene forholdsvis let kan påvises ved kommunalbestyrelsens tilsyn."

Hvis kommunen stiller et vilkår, hvorefter husdyrgødningen må udbringes på delarealer, selv om de ikke følger markgrænserne, vil vilkåret godt nok være præcist og entydigt. Men hvis en manglende efterlevelse ikke vil kunne påvises forholdsvis let ud fra gødningsregnskaber, markplaner m.m., kan kommunen ud fra en forvaltningsretlig betragtning fastsætte vilkåret, så udbringningsarealet følger markernes afgrænsning og ikke skærer igennem en mark, så kun en del af den pågældende mark må bruges til overførsel af husdyrgødning.

Hvis kommunen vurderer, at udbringningen skal følge markgrænserne af hensyn til kontrol af vilkåret, kan der på baggrund af ovenstående være grundlag for at kræve en godkendelse efter husdyrlovens § 16.

For overførsel af husdyrgødning via græssende dyr gælder de samme regler som for "almindelige" overførselsaftaler. Hvis kommunen vurderer, at aftalearealerne ikke kan modtage husdyrgødning fra det fulde harmonitryk, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens regler, kræves der derfor godkendelse efter § 16, hvis arealet skal kunne bruges som aftaleareal for et husdyrbrug, der skal godkendes efter husdyrloven.

Indtastning af gylleopbevaring

Besvaret den 26-09-2009

Spørgsmål

Hvordan indtaster man markstakke i IT-systemet?
Det fremgår, at summen af indtastet gylleopbevaring i ansøgningsskemaet skal give 100 %. Spørgsmålet er, om man frit kan vælge, om gyllen kun fordeles i beholderne (f.eks. beholder på 5000 l og 2000 l = 71 % og 29 %), eller der også skal indgå gylle i kanalerne (beholder 5000 l og 2000 l og 1000 liter i kanaler = 62,5 % og 25 % og 12,5 % i kanaler). Hvis gyllebeholderen ikke er med fast overdækning, så betyder det, så vidt vi kan se ikke noget, men ammoniakemissionen bliver mindre, hvis det hele fordeles i beholderne, når disse har fast overdækning.

Svar

Markstakke skal indtastes på samme måde som anlæg til gødningsopbevaring. Markstakkene må ikke må blive liggende permanent på det samme sted, så angivelse af en placering i ansøgningssystemet giver ikke så meget mening. Kommunen kan dog stille vilkår om, hvor markstakkene må placeres for at begrænse kvælstofdeposition på sårbar natur.Det hele skal fordeles i gyllebeholderne fordi fordampningen fra kanalerne indgår i beregningen af emission fra staldene. Når det vurderes, om der er tilstrækkelig opbevaringskapacitet på ejendommen i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsens regler, kan gyllekanalerne dog godt indgå.

Krav til kontrakt ved afsættelse af husdyrgødning til biogasanlæg

Besvaret den 25-09-2009

Spørgsmål

Jeg har konsumægsproducent som vil udvide sin bedrift fra 128,9 DE til 367,3 DE.
Udvidelsen er baseret på afsætning af 238,3 DE til et biogasanlæg i Tyskland. Ejendommen ligger ca. 30 km fra grænsen. Han vil opføre lagerkapacitet til en uges produktion af husdyrgødning i et gødningshus og så på ugebasis fragte husdyrgødning til biogasanlægget i Tyskland.
Hvad siger I til det??
Jeg er af den opfattelse, at så længe det kører er det okay. Problemet kan opstå hvis kontrakten pludselig ophører. Han kan først få godkendt ny arealer til udbringning efter 1. august. Han kan dårligt reducere sit dyrehold. De er på stald ca. 12 måneder.
Har I eller kender I nogen med erfaring med det??
Umiddelbart lyder det jo meget gennemtænkt, men det vil være rart at vide, hvilke erfaringer I har med sådanne anordninger.
Krav til tidshorisont for kontrakten.
Krav til alternativ plan, hvis Biogasanlægget lige pludselig stopper. Produktionen er ikke mulig at stoppe fra den ene dag til den anden.
Harmonikrav?

Svar

Iflg. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 6, stk. 5 kan kravet om opbevaringskapacitet opfyldes gennem levering af husdyrgødning til bl.a. biogasanlæg. Det fremgår af bestemmelsen, at kontrakten skal have en varighed af mindst 5 år, og at kommunalbestyrelsen kan fastsætte nærmere krav til aftalens udformning. Miljøstyrelsen har dog ingen konkrete anbefalinger til, hvilke nærmere krav, der kan være tale om. Det er kommunen selv, der må beslutte det i den enkelte sag. Hvis aftalen om levering til biogasanlægget ophører, er det ansøgers eget ansvar at skaffe opbevaringskapacitet et andet sted, hvor gødningen kan opbevares indtil han har arealer til rådighed til udbringning.

Indtastning af sohold

Besvaret den 25-09-2009

Spørgsmål

Ad. 55 Foderkorrektioner for malkekøer og søer
Det er meget vigtigt at være opmærksom på, at såfremt der i IT-ansøgningssystemet anvendes bare et af felterne vedrørende fodring, vil dette blive fulgt op af vilkår vedrørende fodring.
For søer skal man være meget opmærksom på, at hvis man anvender feltet "antal fravænnede grise per årsso" vil der blive stillet krav til fodring, hvor normtal vil blive brugt for de andre

parametre med mindre andet er angivet. ØNSKER MAN IKKE VILKÅR OM FODRING SKAL MAN DERFOR IKKE INDTASTE ANTAL FRAVÆNNEDE GRISE PER ÅRSSO. Hvis der er flere grise per årsso og/eller afvigende vægtgrænser for pattegrisene justeres dette ved angivelserne vedrørende smågrise.
For kvæg er der desuden det særlige forhold, at felterne vedrørende FE pr. årsko, kg mælk pr. årsko og mælkens proteinprocent slet ikke må anvendes, idet der for disse skal anvendes normtal i beregningen af type 2 korrektionen. For malkekvæg anvendes kun foderets indhold af g. råprotein per FE og g fosfor per FE (dette fremgår også af side 47 i vejledningens bilag 5).
Såfremt der er indsendte ansøgninger i 2007, hvor dette er fejlindtastet, skal dette naturligvis rettes i forbindelse med sagsbehandlingen. Denne fejl vil dog ikke alene kunne betyde, at en ansøgningen ikke vurderes som fyldestgørende.

Denne FAQ har givet anledning til henvendelser hos os fra konsulenter, som spørger hvordan man indtaster sit sohold, hvis der produceres flere pattegrise pr. so end normen. Bemærk vi taler kun om afvigelse i antal og ikke vægtgrænser. Vi har set ansøgninger hvor man har intastet pattegrisene seperat som x antal smågrise (7,19-7,20 kg).

Spørgsmålet er er det virkelig nødvendig? Uanset hvor mange pattegrise søerne producerer giver det samme antal dyreenheder, idet pattegrisene er indregnet i soen. Hvis det indtastes som nævnt ovenfor er påvirkningen på beregningerne i husdyrgodkendelse.dk desuden forsvindende lille.

Svar

Som der står i FAQ nr. 55, skal antal fravænnede grise pr. so kun indtastes, hvis ansøger ønsker vilkår om fodring. Som det også fremgår af FAQ nr. 55 justeres afvigelser fra normen for fravænnede grise i stedet for ved indtastningen for smågrise. Når konsulenterne indtaster pattegrisene separat på den måde, som du har beskrevet i din henvendelse, betyder det vel, at grisene sælges videre til et andet husdyrbrug efter fravænning, da de ellers blot skulle indgå i indtastningen af producerede smågrise på det husdyrbrug, der skal godkendes. Herved vil de blive talt med to steder; på det husdyrbrug, hvor de er født og på det husdyrbrug, som de sælges til. Indtastningen skal derfor ikke ske på den måde.

Gylle i lejede gyllebeholdere

Besvaret den 25-09-2009

Spørgsmål

Det fremgår af side 5 i 'GUIDE til kommunerne vedr IT ansøgningssystemet', at summen af lagerandele i %, for de forskellige gødningsopbevaringslagre, skal være 100 %. Der står også, at såfremt ansøger lejer en gylletank hos en anden landmand, kan den samlede opbevaringskapacitet være mindre end 100 %.

Skal det forstås sådan, at lejede gyllebeholdere ikke skal indtastes i den elektroniske ansøgning? Og at de ikke er omfattet af beskyttelsesniveauet? Dvs. den ammoniak, der fordamper fra lejede gyllebeholdere, skal ikke vurderes i forhold til beskyttet natur? I så fald, hvorfor ikke? Hvis de lejede gyllebeholdere tages med i den elektroniske ansøgning, ville forhold som placering i forhold til § 7 natur og ammoniakfordampning automatisk blive taget hånd om. Hvis de ikke inkluderes i ansøgningen, kan ansøger istedet anvende lejede gyllebeholdere som ammoniakreducerende virkemiddel, fordi ammoniakreduktionen fra disse beholdere ikke medregnes i ammoniakfordapningen. dette vil være tilfældet, hvis en beholder lejes i ansøgt drift, men ikke lejes i nudrift.

Svar

Opbevaringsanlæg på andre ejendomme skal ikke indgå i miljøgodkendelsen. Det skal dog angives hvor meget husdyrgødning, der overføres til opbevaringsanlæg på andre ejendomme, og hvornår det sker, således at opbevaringskapaciteten kan vurderes.

Selv om den samlede lagerprocent i IT-ansøgningssystemet nedsættes, påvirker det kun beregningerne af øget kvælstofdeposition på naturområderne i bufferzone II. Beregningen af det generelle ammoniakkrav bliver ikke påvirket af, at den samlede procentsats er andet end 100 %, fordi lagertabet i disse beregninger er baseret på den producerede mængde husdyrgødning.

Opbevaring af gylle på en anden ejendom udløser som udgangspunkt ikke krav om tilladelse eller godkendelse efter husdyrloven. Hvis der er tale om en helt ændret anvendelse af opbevaringslageret på en anden ejendom, kan der dog blive tale om krav om tilladelse eller godkendelse udløst af øget forurening som følge af opbevaring af gyllen.

Det skal præciseres, at det ikke er muligt at medregne et ændret opbevaringstab på et andet husdyrbrug som virkemiddel i forhold til miljøkravene. Dette skyldes bl.a. at det ikke er muligt at føre tilsyn med et sådan vilkår hos 3. mand.

Beskyttelsesniveauet for ammoniak

Besvaret den 25-09-2009

Spørgsmål

Vi har fået en hel del henvendelser fra landbrugets konsulenter angående Miljøstyrelsens notat om miljøklagenævnets praksis i sager om miljøgodkendelse af husdyrbrug.
Sagens kerne går på udmeldingen omkring de 1 kg N/ha pr. år. Landbrugets konsulenter opfatter praksisnotatet således, at der ikke længere er mulighed for at stille skærpede vilkår til § 3 arealer, når merbelastningen med ammoniak er under 1 kg N/ha pr. år ved en evt. udvidelse/ændring.
Det er uanset om det pågældende § 3 område indeholder særlige naturværdier i form af særlig kvælstoffølsom natur.
Er det korrekt, at man jf. praksisnotatet ikke længere kan sidestille særlig kvælstoffølsom natur (§ 3 beskyttet) med de § 7 beskyttede arealer efter bufferzonekriterierne, og hvorledes harmonerer dette med Bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug samt den Supplerende vejledning om fastsættelse af yderligere vilkår?

Svar

Naturarealer, som er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, kan stadig sidestilles med husdyrlovens § 7-arealer, hvis kommunen kan begrunde, at der skal stilles tilsvarende vilkår som for § 7-arelerne. Det er således husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 4, der gælder.

I Miljøstyrelsens bilag til praksisnotatet er der givet en anvisning i, hvordan kommunerne kan foretage den konkrete vurdering af, om der er behov for at stille vilkår til beskyttelse af natur, der ikke er omfattet af husdyrlovens beskyttelsesniveau.

Da det med de nuværende målemetoder ikke er muligt at påvise biologiske ændringer ved merbelastninger på under ca. 1 kg N/ha, har Miljøstyrelsen valgt denne mængde som rettesnor for, hvornår kommunerne bør foretage en nærmere vurdering af påvirkningen af naturarealer, der ikke er omfattet af beskyttelsesniveauet. Der er dog kun tale om vejledning, så den anviste fremgangsmåde for kommunens konkrete vurdering er ikke obligatorisk, men en hjælp til kommuner, der er i tvivl om, hvordan der kan foretages en tilstrækkelig konkret vurdering.

Kan man give tilladelse til afsætning af husdyrgødning til et endnu ikke etableret biogas anlæg

Besvaret den 24-09-2009

Spørgsmål

Kommunen er begyndt at få ansøgninger hvor en del husdyrgødning bortskaffes til et nyt biogasanlæg som er endnu ikke etableret - "et sort hul". Vi modtager et brev fra Landbrugsorganisationen som oplyser at ansøgeren er tilmeldt og registreret biogasanlægget. Der

er oplyst hvor mange DE og tons gylle som ønskes afsat og hvor mange hektar det drejer sig om. Vi modtager ingen oplysninger om arealerne, om anlægget har nok og hvor de ligger. Anlægget er omfattet af VVM reglerne udover husdyrgodkendelsesloven (FAQ 12), men der ligger endnu ikke et konkret projekt og der er ikke foretaget en VVM vurdering. Landmændene viser interesse og er tilmeldt anlægget.

Hvordan vurderer vi ansøgningen i visiteringsfasen - kan det afvises, på grund af manglende oplysninger om konkret aftale om modtagelse af husdyrgødning? Kan vi acceptere at det fratrækkes fra gødningsregnskabet selvom gyllen forsvinder i et sort hul? Hvis vi acceptere ansøgningen, skal man stille nogle bestemte vilkår i godkendelsen? Er det i sidste end ansøgerens ansvar at han kan komme af med gyllen eller skal vi som myndighed sige stop til godkendelse indtil vi kan sikre os at det bortskaffes korrekt?
Hvis vi acceptere det, skal man stille nogle bestemte vilkår? Kan vi acceptere at det fratrækkes fra gødningsregnskab selvom gyllen forsvinder i et sort hul? Er det ansøgerens ansvar at han kan i sidste end komme af med gyllen eller skal vi som myndighed sige stop til godkendelsen indtil vi kan sikre os det kan bortskaffes korrekt?

Svar

Det vil ikke være i strid med husdyrloven, at meddele miljøgodkendelse til ansøger, hvor det ligger til grund, at der afsættes husdyrgødning til et biogasanlæg, der endnu ikke kan modtage husdyrgødning.

Ansøgningen kan derfor ikke afvises efter visitationen med den begrundelse, at biogasanlægget endnu ikke er etableret. Der skal heller ikke stilles særlige vilkår i den anledning.

Godkendelsen kan dog ikke udnyttes før biogasanlægget lovligt kan modtage husdyrgødningen. Yderligere skal det overfor ansøger gøres klart, at ansøger skal være opmærksom på, at godkendelsen kan forældes, hvis den ikke udnyttes i tide. Sagt med andre ord kan ansøger ende i en situation, hvor denne ikke kan udnytte sin godkendelse, såfremt anlægget ikke i tide lovligt kan modtage husdyrgødningen.

Dispensation til hestepension

Besvaret den 23-09-2009

Spørgsmål

Ejer af en ejendom søger dispensation fra 50 meter til naboskel. Ejer udlejer beboelse og stald til 2 personer. Lejer vil gerne have egne heste på ejendommen (hvor mange ved jeg ikke. Først meddelte jeg, at det ikke var at betragte som hestepension, men at betragte som et almindeligt hestehold, da hestene ejes af en ejer.
De har efterfølgende oplyses, at der også skal udlejes hestebokse til andre forskellige hesteejere.

Jeg er i tvivl om ejer er omfattet af reglerne, så der kan søge dispensation for afstandskravene.

Hvis der skal meddeles dispensation med vilkår, er det så muligt evt. at stille vilkår om at lejer, der bor på ejendommen kun må have et viste antal heste på ejendommen, evt. antal svarende til ikke erhvervsmæssigt dyrehold og kan der generelt stilles vilkår om at hver enkelt hest kun må være på ejendommen i en vis tidsperiode eks. 1 år.

Svar

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Som det fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 9, stk. 1, gælder dispensationsmuligheden alene for rideskoler og hestepensioner for mere end 3 dyreenheder, og dispensationen kan gives på vilkår om særlige krav til driften af ejendommen, indretning af stalde, møddinger m.v.

Af forarbejderne til denne bestemmelse (de særlige bemærkninger i lovforslaget til husdyrgodkendelsesloven) fremgår, at dispensationsmuligheden er en videreførelse af den eksisterende dispensationsadgang i husdyrgødningsbekendtgørelsen til alene at omfatte hestepensioner og rideskoler. Denne begrænsning i dispensationsmuligheden har været gældende siden foråret 2004, hvor den såkaldte 50 meter forbudszone blev indført.

Det antydes i din henvendelse, at der måske reelt ikke er tale om en hestepension. Hvis dette er tilfældet, er der ikke hjemmel til at meddele dispensation inden for de afstandskrav, som er nævnt i lovens § 6.

Afgjorde sager

Besvaret den 23-09-2009

Spørgsmål

Sager skal være afgjort indenfor 12 måneder. Hvis de er påklaget, vil vi jo gerne have adgang til selve ansøgningen. men det er ikke længere muligt efter at man har afgjort den i IT-systemet?

Svar

Vi går ud fra at det du spørger om er de hjemviste sager. Såfremt I har brug for at en hjemvist sag skal "låses op" så skriv til Obfuscated Email.

§6 stk 1, nr 4

Besvaret den 23-09-2009

Spørgsmål

I loven §6 stk 1, nr 4 står der: "Etablering af anlæg samt udvidelser og ændringer af eksisterende husdyrbrug for mere end 3 dyreenheder, der medfører forøget forurening, er ikke tilladt 4)i en afstand mindre end 50 m fra en nabobeboelse".

Desuden står der i lovbemærkningerne: "Det vil sige, at kommunalbestyrelsen godt kan tillade ændringer i dyreholdet eller ændringer på anlægget, når blot dette ikke medfører en øget forurening. En udvidelse af dyreholdet vil altid blive betragtet som en forøget forurening, idet gødningsproduktionen og transporter til og fra husdyrbruget vil blive forøget."

I den konkrete sag sker der udvidelse af dyreholdet (køer) i en stald som ligger mindre end 50 m fra nærmeste nabo.

MKN har tidligere afgjort en sag (MKN-130-00120) som stadfæster et afslag på en ansøgning, fordi udvidelsen af husdyrbruget sker ca. 25 m fra nabobeboelse og ikke overholder afstandskravet. MKN har lagt vægt på, at en udvidelse af dyreholdet altid vil medføre forøget forurening, jf. lovbemærkningerne til husdyrbrugloven.

I den konkrete sag har ansøger oplyst og beregnet at forureningsparametrene lugt, ammoniak, nitrat til overfladevand, nitrat til grundvand, fosfor tilførsel til jorden samt antal transporter i den ansøgte produktion giver anledning til en reduktion af eller uændret forurening i forhold til nudrift på alle målte parametre når der beregnes på den samlede produktion. Dette sker blandt andet ved at etablere skrabeanlæg, overdække gyllebeholder, større gyllevogn osv.

Spørgsmålene er:

1)Kan det accepteres at forøget forurening undgås ved at bruge forureningsbegrænsende foranstaltninger som f. eks skrabeanlæg, overdækning af gyllebeholder osv. for herved at undgå at blive omfattet af 50 m kravet?

2) Skal kravet om ingen forøget forurening betragtes for hele husdyrbruget eller fra nærmeste stald til nabo? Der kan jo godt være en stigning i lugt fra stalde, gødning osv. som ligger mindre end 50 m fra nabo, mens lugtgeneafstanden set fra hele landbruget falder.

(Genekriteriet er overholdt. For enkeltbolig er ukorrigeret geneafstand 75,8 m, korrigeret geneafstand 27,0 m, korrigeret geneafstand, nudrift 41,8 m og vægtet gennemsnitsafstand er 66,9 m.)

Svar

Miljøstyrelsen giver dette generelle og vejledende svar, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Vedr. a) Hvis der sker en udvidelse af dyreholdet inden for 50 meter forbudszonen, som det fremgår af henvendelsen, må henvises til den afgørelse, som du selv nævner Miljøklagenævnet har truffet om en lignende situation, hvor der sker udvidelse af dyreholdet inden for 50 meter zonen. Ved en udvidelse af dyreholdet inden for 50 meter forbudszonen.

Vedr. b) Det er den forøgede forurening inden for 50 m forbudszonen, der skal beregnes. Der kan i øvrigt henvises til FAQ 41.

Rejektvand

Besvaret den 23-09-2009

Spørgsmål

Hvordan stiller jeg bedst et vilkår til fastættelse af maxgrænser for N og P mængden i rejektvand - også hvis det modtages fra en anden bedrift - som kan håndhæves?

Svar

Kontrol af N og P i den vandige fraktion fra et separationsanlæg, kan for N's vedkommende kontrolleres gennem oplysningerne i gødningsregnskabet. For P kan der kun stilles krav til separationsanlæggets drift og indretning, hvis det er ejet/lejet af ansøger. Hvis det drejer sig om modtaget rejektvand uden for bedriften er vilkåret nødt til at blive stillet som et prøvetagningsvilkår, hvor der i sagens natur skal skal foretages en porportionalitets afvejning i forhold til omkostningerne hertil.

Beskyttelsesniveau for ammoniak

Besvaret den 23-09-2009

Spørgsmål

I Notits fra Miljøstyrelsen (Bilag til notat om Miljøklagenævnets praksis sager om miljøgodkendelser af husdyrbrug af 6. juli 2009) fremgår det på s. 4, at det med nutidens metoder ikke er muligt at påvise biologiske ændringer af merbelastning af naturarealer på under 1 kg N/ha/år. DMUs notat af 26. juni 2005 definerer også en nedre grænse på 600 g for hvornår der kan påvises en effekt af en merdeposition.

Alligevel fremgår det af notatet af 6. juli, s. 5, at: "Miljøklagenævnet finder, at der skal ske en konkret vurdering af, om naturtyperne påvirkes negativt. Herunder skal baggrundsbelastningen for

ammoniak og tålegrænser heraf for de specifikke naturtyper indgå i vurderingen og udover merdepositionen skal den samlede ammoniakpåvirkning fra husdyrbruget også indgå i overvejelserne".

Dette kan efter min vurdering tolkes som om, det vil være for simpelt kun at henholde sig til de 600/1000 g., men at en merdeposition på mindre end 600 g også kan være relevant, selvom den i sig selv ikke kan have en påviselig effekt. Det vil være tilfældet, hvis de <600g kommer oveni i en baggrundsbelastning, der overskrider en given naturtype, og den totale deposition af ammoniak derfor over tid vil forringe naturkvaliteten på det pågældende areal (fx et fattigkær, et kvælstoffølsom overdrev, ...).

Fra ovenstående kan følgende generelle og principielle spørgsmål vedrørende den nærmere fortolkning af husdyrlovens regler stilles (altså et spørgsmål som MST's ekspertpanel, Helpdesk er sat i verden for at besvare, og som har stor betydning for kommunalbestyrelsernes administration af husdyrloven (herunder husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen), naturbeskyttelsesloven og ikke mindst habitatbekendtgørelsen):

Hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at baggrundsbelastningen på et givet naturareal* overskrider tålegrænsen for den pågældende naturtype, kan en beregnet merdeposition på under 600 g N/ha/år så give anledning til betegnelsen "væsentlig merbelastning" forårsaget af husdyrbrugets anlæg.

I bekræftende fald forstås det, at det giver kommunalbestyrelsen muligheder for at stille yderligere vilkår efter § 29 stk. 2 i husdyrloven.

*et areal med natura 2000 natur eller regional/lokal kvælstoffølsom terrestrisk natur -evt. med rødlistede og/ eller nationalt/ internationalt fredede arter.

Svar

Iflg. DMU’s notat af 26. juni 2005 er den nedre grænse for, hvornår der vil kunne påvises en effekt af øget kvælstofdeposition, en forøgelse på 600 g N/ha/år. Denne grænse gælder uanset om naturarealets tålegrænse er overskredet eller ej. Hvis den øgede deposition ikke i sig selv vil have en påviselig effekt på naturarealets tilstand, vil en effekt kun kunne forekomme pga. kumulation med andre projekter. Vi mener derfor, at kommunen skal kunne påvise at der vil ske en sådan kumulation for at en forøgelse på mindre end 600 g N/ha/år skal kunne betegnes som væsentlig.

Danske kontra polske analyer

Besvaret den 23-09-2009

Spørgsmål

Kan kommunen acceptere fosfortal baseret på analyser foretaget ved polske laboratorier?
I en konkret sag har ansøger også landbrug i Polen, og det er væsentligt billigere at få lavet disse analyser i Polen.

Svar

Såfremt det polske laboratorie er akkrediteret til udførelse af de pågældende analyser, er der så vidt vi kan se intet til hinder herfor. Tværtimod vil det temmelig sikkert stride mod indtil flere af EU's indre markedsregler at kræve danske analyser.

Håndhævelse af bekendtgørelsen om opbevaring af døde dyr

Besvaret den 22-09-2009

Spørgsmål

Er det vores opgave at håndhæve "Bekendtgørelse om opbevaring af død dyr" på vores landbrugstilsyn eller ligger denne optave hos fødevarestyrelsen?

Svar

Som du skriver er bekendtgørelsen udstedt af fødevarestyrelsen. Bekendtgørelsen er udstedt efter lov om hold af dyr. Da tilsyns- og håndhævelseskompetencen ikke er delegeret til kommunerne, påhviler det fødevarestyrelsen at føre tilsyn med og håndhæve bekendtgørelsen. Hvis kommunen bliver opmærksom på et forhold, som kommunen mener er i strid med bekendtgørelsen, må kommunen rette henvendelse til fødevareregionen.

Vedrørende opbevaring af døde dyr, kan og skal kommunen dog fortsat føre tilsyn med og håndhæve de vilkår om opbevaring af døde dyr, der fremgår af et husdyrbrugs tilladelse/godkendelse efter husdyrbrugloven.

Krav til affaldshåndtering ved husdyrbrug

Besvaret den 22-09-2009

Spørgsmål

I Affaldsbekendtgørelsen fremgår det at bla. IPPC-virksomheder skal lave affaldsregistrering. I "gamle" dage var IPPC-husdyrbrug omfattet af denne bestemmelse. Dette er tilsyneladende gledet ud, da vi fik husdyrgodkendelsesloven. Affaldsbekendtgørelsen har vist kun hjemmel i miljøbeskyttelsesloven. Er dette korrekt eller gælder kravet også husdyrbrug?

Svar

Det er korrekt at affaldsbekendtgørelsen kun har hjemmel i miljøbeskyttelsesloven (mbl).

Affaldsbekendtgørelsen ligger i forlængelse af mbl kap. 6. Ved husdyrgodkendelsesloven er indarbejdet reglerne om miljøgodkendelse i mbl kap. 5 - heraf følger, at det altså fortsat er de kommunale affaldsregulativer, der som udgangspunkt regulerer affaldshåndtering m.v. Kommunens affaldsregulativer vedrører imidlertid ikke forhold om opbevaring m.v. på det enkelte husdyrbrug.

Der er mulighed for at stille vilkår om affaldsopbevaring, -registrering og -håndtering i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (bkg nr. 294 af 31. marts 2009) § 11, nr. 10. Med hensyn til hvilke vilkår der kan stilles i den sammenhæng og disse vilkårs sammenhæng med de kommunale affaldsregulativer henvises til Vejledning til husdyrgodkendelsesloven kapitel 5.6. Vejledningen findes her: http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/DE149C78-68E4-4319-BA62-849C62D14774/32976/Vejledningomtilladelseogmiljø ;godkendelsemvafhusdyr.pdf.

I øjeblikket forefindes ingen autoritativt fastlagte BAT-krav til affaldsopbevaring på husdyrbrug. Det er altså op til kommunen at vurdere, hvad der i det konkrete tilfælde vurderes at opfylde kravet om BAT ved affaldsopbevaring på husdyrbrug. I den forbindelse kan inspiration søges i godkendelsesbekendtgørelsen bilag 5 (bkg nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed).

I øvrigt kan du finde en oversigt over fortolkningsmateriale til husdyrgodkendelsesloven her: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm

Vilkår for handelsgødning

Besvaret den 21-09-2009

Spørgsmål

Kan vi stille vilkår om, at der ikke må benyttes fosforholdigt handelsgødning i oplandet til Natura 2000 område, der er overbelastet med fosfor. Arealerne ligger i fosforklasse 2.

Svar

Der kan ikke stilles vilkår om brug af handelsgødning i en godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, da handelsgødningen ikke direkte har relation til husdyrproduktionen. Vi forventer heller ikke at ansøgere om godkendelse af husdyrbrug vil have noget incitament til at bruge større mængder af fosforholdigt handelsgødning som supplement til husdyrgødning. Der vil hovedsagelig være tale om startgødning til majs.

Partshøring

Besvaret den 21-09-2009

Spørgsmål

I en konkret ansøgning om § 12 godkendelse ligger en væsentlig del af ejendommens egne udbringningsarealer samt aftalearealer der skal godkendes efter § 16 i indvindingsoplandet til et vandværk i nitratfølsomt indvindingsområde med særlige drikkevandsinteresser.
Tidligere undersøgelser indikerer at der er stigende nitratindhold i grundvandet der indvindes.
Da der ikke er udarbejdet en indsatsplan kan der alene stilles vilkår om at nitratudvaskningen ikke må øges d.v.s. en fortsat udvaskning på 62 mg/l i rodzonen.
På baggrund af arealernes placering centralt over indvindingsområdet og dækkende cirka 1/4 af indvindingsområdet samt en udvaskning over 50 mg/l, er det min vurdering at vandværket er part i sagen og at udkast til godkendelse skal sendes i 6 ugers høring ved vandværket.
I teamet er der imidletid tvivl om hvorvidt et vandværk kan være part i sagen på baggrund af udbringningsarealerenes beliggenhed hvorfor vi ønsker en udtalelse herom fra Miljøstyrelsen.

Svar

Som det fremgår af kapitel 6 om offentlighed m.v. i vejledningen om tilladelse og miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, jf. dette link til styrelsens hjemmeside http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm erstatter husdyrgodkendelseslovens bestemmelser om offentlighedens inddragelse ikke dansk rets almindelige regler om partshøring.

Det betyder, at der kan være andre parter i sagen end naboerne, som bør høres samtidig i henhold til de forvaltningsretlige bestemmelser.

Partsbegrebet er imidlertid ikke defineret i forvaltningsloven, men forstås i overensstemmelse med den praksis, der har udviklet sig siden 1970'erne. Det vil sige, at ansøger, klagere og andre, der har en væsentlig interesse i sagens afgørelse er omfattet. Det fremgår i øvrigt af vejledning om forvaltningsloven, at afgrænsningen af kredsen af parter i miljøsager ofte vil være vanskelig.

Miljøstyrelsen finder som udgangspunkt i relation til den vurdering, som skal foretages efter husdyrgodkendelsesloven af hvem der tilhører kategorien "andre berørte" i § 55, stk. 4 og således skal have udkast til afgørelse fremsendt, at det er bedre at høre "for mange" parter end "for få".

Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at en § 16-godkendelse ikke er omfattet af offentlighedsreglerne i § 55, stk. 4, jf. vejledningens kapitel 6 (skemaet over offentlighed i hovedtræk).

Kvælstof i organisk gødning

Besvaret den 21-09-2009

Spørgsmål

I vejl. står vedr. anden organisk gødning (ex. slam) i nudrift, at fosforindholdet ikke må medtages. Hvad med nitratindholdet?

Svar

Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, at tilført fosfor med affald (slam) kun kan indgå i efter-situationen. Det fremgår ikke, om det samme gælder for gødningens kvælstofindhold. Grunden til det er, at en ansøger ellers ville kunne forbedre sin mulighed for at overholde beskyttelsesniveauet ved at få tilført affald til udbringningsarealerne i før-situationen.

Overholdelse af beskyttelsesniveauet for nitrat til overfladevand er uafhængigt af før-situationen, og kvælstofindholdet i tilført gødning i før-situationen har derfor ingen betydning for dette beskyttelsesniveau. Det har det til gengæld for overholdelse af beskyttelsesniveauet for nitrat til grundvand. Derfor finder vi, at der må gælde samme regler som for tilførsel af fosfor med slam, og tilført kvælstof med anden organisk gødning bør derfor kun indgå i efter-situationen og ikke i før-situationen.

Der kan dog i de konkrete sager være tilfælde, hvor tilførsel af slam til udbringningsarealerne er foregået i adskillige år forud for ansøgningen om miljøgodkendelse og at indholdet af fosfor og kvælstof derfor alligevel bør indgå i beregninger i før-situationen.

Vikår ved fodring

Besvaret den 21-09-2009

Spørgsmål

Et kvægbrug. P indholdet i foder er sænket i ansøgningen. Det stiller vi vilkår om. Skal vi eller skal vi ikke stille vilkår til max FE ?

Svar

Ved brug af fodring som virkemiddel til at reducere udskillelsen af næringsstoffer i husdyrgødningen tages der ved beregningen af effekten af den ændrede fodring udgangspunkt i de såkaldte ”type 2 korrektioner”, der bruges til at korrigere husdyrgødningens kvælstof- og fosforindhold ved udarbejdelse af gødningsregnskab efter gødskningsloven. Ved udarbejdelse af gødningsregnskabet bruges egne tal for ydelses- eller produktionsniveau og fodermængder eller -sammensætning i stedet for standardforudsætningerne.

Når type 2 korrektionerne bruges til at ændre standardberegningerne i husdyrgodkendelse.dk er der dog ikke samme mulighed for ansøger til at vælge at bruge egne tal for FE pr. årsko, kg. mælk pr. årsko og proteinprocent, hvilket er beskrevet i Miljøstyrelsens FAQ nr. 55. Der kan kun stilles vilkår for de parametre, hvor ansøger har mulighed for at vælge andet end standardtallene. Dvs. for malkekvæg kan der kun stilles vilkår om foderets indhold af g råprotein pr. FE og g fosfor pr. FE. Der kan ikke stilles vilkår om et maksimalt antal FE pr. kg mælk. Landmanden vil ikke kunne vide, om han kan overholde vilkåret, da han ikke kender mælkeydelsens størrelse på forhånd. En begrænsning på antal FE vil desuden, som konsulenten har oplyst, begrænse produktionsfremgang.

Udegående dyr

Besvaret den 21-09-2009

Spørgsmål

Bilag 3 til godkendelsesbek. og guide til kommunerne vedrørende IT-ansøgningssystemet, side 3.

Hvis ansøger vælger i IT ansøgningssystemet, at have alle dyr på stald, giver det ansøger den største valgfrihed til i praksis at vælge hvornår dyrene skal på græs, jf. guidens side 3.
Når der så næste gang skal søges om tilæg til den nu givne godkendelse - hvad er så afgræsningsperioden?

- Er det så 0, dvs. alle dyr på stald?
- Er det den tid dyrene i praksis har været på græs?
- Eller er det helt valgfrit?

Svar

Når der søges om tillæg til godkendelsen må ansøger igen frit vælge omfanget af udegående dyr i ansøgt drift (hvor ud fra der kan stilles vilkår), og nudriften skal fastsættes derefter.
Det fremgår af side 48 i bilag 5 til vejledningen om husdyrgodkendelsesloven, at ændret andel af udegående dyr i den eksisterende husdyrproduktion ikke kan indgå i beregningen af, hvorvidt ammoniakemissionen fra stald og lager bliver forøget. Det er således hensigten, at ændring af andelen af udegående dyr ikke skal kunne bruges som virkemiddel til at begrænse den beregnede meremission af ammoniak, hvilket er uddybet i Miljøstyrelsens FAQ nr. 54.
Ordlyden af FAQ nr. 54 kan måske forstås således, at kommunen skal bruge en bestemt metode til at vægte kvælstofudskillelsen. Det er dog ikke tilfældet, da det ikke vil give et rimeligt resultat i alle tilfælde.
Det vigtige er, at andelen af udegående dyr så vidt muligt ikke bruges som et virkemiddel til at begrænse den beregnede meremission af ammoniak. Når der er tale om dyr af samme type før og efter, er det enkelt blot at sætte antallet af måneder til det samme før og efter for at sikre et objektivt vurderingsgrundlag. Eller hvis kun en del af dyrene er udegående, at sætte den samme

procentvise andel som udegående før og efter. Når der er tale om forskellige typer dyr før og efter udvidelsen (eller forskellig andel af dyretyperne før og efter udvidelsen, f.eks. udvidelse fra 100 køer og 100 kvier til 200 køer og 50 kvier), er det dog yderst vanskeligt at skelne skarpt mellem, hvornår afgræsning bliver anvendt som et virkemiddel og hvornår der blot er tale om en beskrivelse af de reelle forhold.
Et eksempel kan være en udvidelse/ændring fra malkekøer, der ikke kommer på græs til kvier, som kommer på græs. Der kan være betydelig forskel på ændringen af emissionen afhængig af, om køerne angives som udegående i f.eks. 6 måneder eller ej i før-situationen. Der er dog ikke noget usædvanligt i at køerne ikke kommer på græs, men at kvierne gør, og i et sådant tilfælde kan man nok ikke begrunde, at der skal ske en tilpasning af andelen af udegående dyr, som beskrevet i FAQ nr. 54.
Kommunen må derfor ved behandlingen af den enkelte ansøgning vurdere, om der bør foretages en vægtning og i givet fald hvordan.

Bat, spalter, slagtesvin

Besvaret den 20-09-2009

Spørgsmål

Bat for slagtesvin er 50 - 75 % fast gulv og resten spalter.
Spørgsmål 1: Er der i denne sammenhæng forskel på miljøspalter og alm. spalter?
Spørgsmål 2: Må der være gyllekanaler under det faste gulv, eller må der kun være gyllekanaler under spaltearealet?

Svar

Ad. 1.: Der er umiddelbart ikke nogen her i MST, der kender til begrebet "miljøspalter". Hvorvidt der er forskelle på de to spaltetyper bedes du rette henvendelse til ÅU-DJF på Foulum.

Ad. 2.: Vi har i lignende tilfælde svaret ja accepteret gyllekanaler under det faste gulv.

Betonspaltegulvet fra Borg Beton

Besvaret den 17-09-2009

Spørgsmål

Hvilken "status" har betonspaltegulvet fra Borg Beton. Kan det sidestilles med præfabrikerede drænede gulve med en ammoniakfordampning på 4%.
Jeg kan sende en PDF med beskrivelse og en udtalelse fra Landscenteret, når jeg får opgivet en mailadresse på sagsbehandleren ved MST.

Svar

Miljøstyrelsen har ikke foretaget nogen vurdering af det pågældende gulv. Kommunen må derfor indtil videre selv vurdere, om gulvtypen kan sidestilles med præfabrikerede, drænede gulve hvad angår ammoniakfordampningen. Kommunen bør bede ansøger eller gulvproducenten om teknisk, valid dokumentation for ammoniakfordampningen ved brug af gulvtypen.

Beskyttelse af fortidsminder

Besvaret den 17-09-2009

Spørgsmål

Vi er gennem museuamloven forpligtet til at beskyttet sten- og jorddiger. Vejledningen går dette dog kun på selve placeringen af anlæg. MEN ved at et jorddige bliver gødet eller sprøjtet, ændres det, da der sker en hurtigere nedbrydning. Her i Kommunen har vi nogle ca. 800 år gamle jorddiger (sognediger), som vi gerne vil beskytte.
Kan vi stille vilkår til at beskytte disse diger ved f.eks. bræmme mod de mest bevarigsværdige i forbindelse med markdriften?

Svar

Husdyrgodkendelsesloven har blandt andet kulturhistoriske interesser som beskyttelseshensyn, jf. lovens § 1, stk. 2, nr. 7. At der skal tages hensyn til de kulturhistoriske interesser ved administrationen af loven går igen flere steder i loven, blandt andet i § 19, nr. 2, § 23, nr. 4 og § 29, stk. 2.

Af betænkningen, der ligger til grund for loven er uddybet nærmere, hvad der menes med "kulturhistoriske interesser". Ud fra definitionen dér, og ud fra omtalen i vejledningens afsnit 4.7.1, finder Miljøstyrelsen, at der ved administrationen af husdyrgodkendelsesloven kan stilles vilkår til beskyttelse af kulturhistoriske interesser, herunder sten- og jorddiger i det omfang sådanne diger er udtryk for en kulturhistorisk interesse. Er digerne udpeget som bevaringsværdige i kommuneplan vil dette være en stærk indikator på, at kommunen finder digerne bevaringsværdige ud fra et kulturhistorisk synspunkt.

Som du bemærker omtaler vejledningens afsnit 4.7.2 hovedsageligt beskyttelsen af kulturhistoriske interesser ved placering af anlæg. At vejledningen ikke omtaler beskyttelsen af kulturhistoriske interesser ved andre tiltag, udelukker ikke at kommunen ved vilkår på anden måde træffer tiltag til beskyttelse af digerne, jf. også § 29, stk. 2.

Da § 29, stk. 2 ifølge betænkningen til grund for loven kun giver mulighed for at stille vilkår i særlige tilfælde, skal de kulturhistoriske interesser, der skal beskyttes ved vilkårene, være ganske

stærke. I praksis vil det sige, at kommunen ud fra en konkret vurdering skal finde, at digerne er af en sådan særlig beskyttelsesværdig karakter, at der bør stilles skærpede vilkår (for markdriften) efter § 29, stk. 2. I den relation kan kommuneplanens udpegning af digerne som beskyttelsesværdige være af betydning.

Betænkningen til grund for loven kan findes på http://www.ft.dk/doc.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm . Se særligt bemærkningerne til de ovennævnte bestemmelser i lovforslaget. Vedrørende beskyttelse af landskabelige hensyn generelt, se Miljøstyrelsens FAQ nr. 66: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm .

6 ugers høringsfrist

Besvaret den 16-09-2009

Spørgsmål

Er det muligt at afkorte 6 ugers høringsfristen i §55 stk. 4. Forstået på den måde, at hvis alle parter har svaret efter eks. 1 uge, kan kommunen så meddele afgørelsen?

Svar

Høringsfristen i §§ 55, stk. 4 på 6 uger kan ikke afkortes, uanset om alle berørte har fremkommet med bemærkninger inden de 6 uger er gået.

De 6 uger er en periode, hvor berørte parter skal have mulighed for at overveje og fremkomme med bemærkninger. Denne periode kan ikke afkortes. F.eks. Kan det jo ikke på forhånd udelukkes, at en part, der allerede har gjort bemærkninger, senere indenfor 6 ugers perioden har yderligere bemærkninger.

Yderligere er offentlighedsperiodens længde dikteret af bl.a. VVM-direktivets krav om rimelig høringsfrist og kommunen kan også af denne grund ikke afkorte høringsperioden.

Vilkår for godkendelse af eksisterende halmfyr

Besvaret den 14-09-2009

Spørgsmål

Afgørelse fra Miljøklagenævnet siger at etabl. af et halmfyr ikke kan medføre krav om godkendelse af et husdyrbrug. Men hvordan forholder det sig, når man skal godkende et husdyrbrug, hvorpå der findes et halmfyr (over eller under 1 MW), der anvendes til at opvarme stalde til smågrise el. andre husdyr. Skal, kan eller bør der så stilles vilkår til anlægget.

Svar

Hvis der allerede, som du skriver, er etableret et halmfyr på den pågældende ejendom, lægges til grund at der i forbindelse med behandlingen af denne etableringssag, hvis der fx er krav om godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven (p.g.a. kapaciteten på halmfyret, allerede er taget stilling til evt. miljømæssige gener og fastsat relevante vilkår herfor.

Der kan ikke siges noget generelt om, der skal / kan / bør stilles vilkår til et eksisterende halmfyr som led i en godkendelse af et husdyrbrug. Dette må bero på en konkret vurdering i den pågældende sag.

Afgræsning og § 16-godkendelse

Besvaret den 13-09-2009

Spørgsmål

I forbindelse med godkendelse efter § 10 (fårehold på 74 DE) er der tale om dels 1) Udbringning af dybstrøelse fra stald på egne arealer og
2) Afsætning af dybstrøelse ved afgræsning på h.h.v. græsningsaftaler på dels extensive arealer med max 1,0 DE/ha og dels efterårsafgræsning af frøgræsarealer med 0,15 til 0,4 DE/ha. Fysisk flyttes der ikke husdyrgødning fra en bedrift til en anden, det er kun i gødningsregnskabet, der optræder "overførsel ved afgræsning".

Udløser ovenstående græsningsaftaler krav om § 16 på arealer til afgræsning?

Udløser disse græsningsaftaler krav om § 16 - godkendelser, og i givet fald i hvilke situationer.

Svar

Der gælder de samme regler for afgræsning af tredjemandsarealer som for ”almindelig” overførsel af husdyrgødning. Hvis arealerne, som afgræsses, indgår i tredjemands harmoniareal, kan afgræsningen således kun ske uden en godkendelse efter husdyrlovens § 16, hvis arealerne kan modtage husdyrgødning op til det fulde, generelle harmonikrav, uden at det vil medføre en væsentlig virkning på miljøet, jf. lovbemærkningerne til § 26, stk. 4, også selv om den reelle gødskning via afgræsning bliver langt under harmonigrænsen. Det afgørende er således, om arealerne, der skal afgræsses, hører til bedriftens harmoniareal eller ej.

Børneinstitution i landzone

Besvaret den 13-09-2009

Spørgsmål

Hvilke afstandskrav gælder for staldanlæg i forhold til et "offentligt formål (børneinstitution)" (i landzone)?

Svar

Hvis børneinstitutionen er lokalplanlagt gælder afstandskravene i husdyrlovens § 6, stk. 1, nr. 2 og 3, samt lugtgenekriteriet på 7 OUe/m3 jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3.

Hvis institututionen ikke er omfattet af en egentlig lokalplan gælder afstandskravene i § 6 ikke. Ligeledes kan kommunen ikke kræve genekriteriet på 7 OUe/m3 overholdt alene med den begrundele at husdyrlovens almindelige beskyttelsesniveau skal overholdes.

Det fremgår dog af bekendtgørelsens bilag 3, at kommunen for hver ansøgning skal foretage en konkret vurdering, jf. lovens § 29, jf. § 23, og at kommunen på den baggrund i særlige tilfælde kan beslutte sig for at stille vilkår, der rækker ud over beskyttelsesniveauet. I princippet gælder denne mulighed også for lugtgener, men vi mener dog, at det er en mulighed, der kun vil kunne bruges ganske sjældent. En skærpelse af beskyttelsesniveauet vil svare til, at et projekt blev screenet til VVM-pligt efter planlovens regler før husdyrloven trådte i kraft.

Hvis kommunen vurderer, at der ikke er grundlag for at kræve et bestemt genekriterium, beregnet som OUe/m3, overholdt, kan der muligvis stilles vilkår af den type, der tidligere typisk er blevet brugt i lokaliseringsgodkendelser for at begrænse lugtgener (f.eks. renholdelse), forudsat at det er vilkår som ansøger forholdsvis let vil kunne overholde. For eksempler på vilkår henviser vi til KL's vilkårskatalog (http://www.kl.dk/Teknik-og-miljo/Artikler/50293/2008/06/Den-gode-miljogodkendelse/ < https://webvpn.mim.dk/http/0/resc-ex004.res.adroot.dk/exchweb/bin/redir.asp?URL=http://www.kl.dk/Teknik-og-miljo/Artikler/50293/2008/06/Den-gode-miljogodkendelse/> ;). Under alle omstændigheder skal brug af sådanne vilkår begrundes.

Vilkår for sædskifte

Besvaret den 13-09-2009

Spørgsmål

I følge guiden skal kommunen sætte vilkår til sædskiftet, hvis blot en mark anvender et andet sædskifte end referencesædskiftet. I den konkrete sag (skema 7064) er det om 2 marker oplyst, at de har været permanente græsarealer 1. januar 2007. Det betyder at referencesædskiftet for disse marker automatisk sættes til K13. Referencesædskiftet for øvrige marker er K6. Til ansøgt sædskifte er valgt K6 for alle marker. Skal der stilles vilkår om K6-sædskifte på hele bedriften?

Svar

For at være frit stillet mht. valg af sædskifte når godkendelsen udnyttes, skal ansøger vælge samme sædskifte som referencesædskiftet for alle marker. Hvis der i stedet for er valgt et andet sædskifte for nogle af markerne, skal kommunen stille vilkår om, at der ikke må anvendes et sædskifte med højere udvaskningsindeks end det valgte sædskifte på alle marker.

Vi er dog i tvivl om, hvorvidt ansøger i det tilfælde, du beskriver, reelt har ønsket at vælge et andet sædskifte end referencesædskiftet på de marker, der automatisk har fået referencesædskifte K13. Kommunen bør nok checke det med ansøger.

Godkendelse efter husdyrlovens § 16

Besvaret den 13-09-2009

Spørgsmål

Hvornår træder en § 16 godkendelse i kraft? Er det den dag den er meddelt eller den dag overførslen af gylle opstartes?
Er det nødvendigt, at en § 16 godkendelse afventer, at der meddeles § 10 tilladelse eller, §§ 11 eller 12 godkendelse?
Er den gældende fra den dag den meddeles, kan landmanden komme i den situation at han ikke kan opfylde vilkårene, da han venter på levering af gødning fra et §§ 10, 11 eller 12 landbrug.
Landmanden er måske også i den situation at han i forvejen modtager husdyrgøding fra trediemand (som ikke er godkendelsespligtig)og ligeledes dermed ikke kan opfylde vilkårene i godkendelsen.
Vil en meddelt § 16 godkendelse så først få indvirkning den dag landmanden modtager gylle fra godkendt § 10 11 eller 12 landbrug.
Er det ved den anden del af spørgsmålet, kan der i princippet nemt opstå et kontinuitetsbrud, da der kan gå længere tid inden §§ 10, 11 12 landbruget er klar til at levere gødning.
Er det brugbart at skrive et vilkår i en § 16 godkendelse som har ordlyden: : "Denne § 16 miljøgodkendelse træder i kraft, den dag der modtages gødning fra navngivet trediemand".

Svar

Godkendelsen efter § 16 kan godt gives inden der gives tilladelse efter § 10 eller godkendelse efter § 11 eller 12 til det husdyrbrug, der skal bruge aftalearealet. Der er dog kun hjemmel til at give en godkendelse efter § 16 til en bedrift, hvor der er en aktuel aftale om overførsel af husdyrgødning fra et husdyrbrug, der skal have (eller i forvejen har) en tilladelse eller godkendelse efter husdyrlovens § 10, 11 eller 12.

Godkendelsen træder i kraft den dag, den meddeles, og der kan ikke stilles vilkår om, at godkendelsen først træder i kraft den dag overførslen af husdyrgødning fra navngivet tredjemand

påbegyndes. Kommunen skal dog ikke (som ved tilladelser eller godkendelser efter §§ 10, 11 og 12) fastsætte en frist for udnyttelsen af en godkendelse efter § 16, jf. husdyrlovens § 33.

Godkendelsens vilkår skal som udgangspunkt ikke overholdes før det tidspunkt, hvor godkendelsen påbegyndes udnyttet. Derfor kan den landmand, der har fået en § 16-godkendelse fortsat modtage husdyrgødning fra andre husdyrbrug, end det husdyrbrug, der har udløst kravet om en § 16-godkendelse.

Mødding afstand til naboerne

Besvaret den 13-09-2009

Spørgsmål

Spørgsmål 1
I §29 i husdybek. skal der foreligge skriftlige aftaler for overførsler af gødning til en anden bedrift.

Hvad er kravet til sådan en aftale og er der udarbejdet standardskemaer til dette? Skal kommunen udarbejde disse skemaer og er der krav til hvor længe en aftale som minimum skal vare?

Spørgsmål 2
Et gammelt hestehold (6DE) i byzonen har udskiftet deres gamle mødding, som lå syd for stalden, med en container, som er placeret nord for stalden. Containeren overholder ikke afstandskravene i §8. Er der mulighed for at kommunen kan give dispensation til denne placering? Det er svært at finde en anden placering på ejendommen, da denne er lille.

Hvis der kan gives dispensation, skal dispensationen så kun gælde gødningsopbevaringen eller skal den dække hele dyreholdet (antal dyr opbevaring af foder m.m.)

Svar

For besvarelse af dit spørgsmål om skriftlige aftaler om overførsel af husdyrgødning, henviser vi til Plantedirektoratet.

Husdyrgodkendelseslovens § 9, stk. 3 giver mulighed for at dispensere fra afstandskravene i § 8. Ved vurderingen af, om dispensationen kan gives, kan kommunen bruge afsnit 2.2 i vejledning om husdyrgødningsbekendtgørelsen (http://www2.mst.dk/udgiv/Publikationer/1993/87-7810-103-4/pdf/87-7810-103-4.PDF). Vejledningen er temmelig gammel, men hvad angår de hensyn, der skal tages ved meddelelse af dispensation fra afstandskravene, er der ikke sket ændringer. I vejledningen henvises til § 6 i den tidligere husdyrgødningsbekendtgørelse, hvorfra afstandskravene i husdyrgodkendelseslovens § 8 er overført. Ved dispensation fra afstandskravene skal der fastsættes vilkår, som sikrer, at der ikke opstår forurening eller væsentlige gener, jf. lovbemærkningerne til § 9, stk. 3
(http://www.ft.dk/doc.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm .)

Grøftede marker

Besvaret den 11-09-2009

Spørgsmål

Jeg er endt i en diskussion med en konsulent om hvornår en mark er grøftet.
Jeg er af den opfattelse at hvis man graver grøfter eller udgrøfter et eksisterende vandløb, for at gøre vandlidende jorde tørre, er arealerne grøftede. Det betyder altså ifølge min udlægning ikke noget om grøften ligger i markens skel eller skære igennem marken.
Hertil svarer konsulenten: For at marker er grøftet, skal der laves drængrøfter i selve marken, som f.eks. i Tøndermarsken. Det er ikke nok der er en grøft i skellet.
Hvordan vi vurdere markerne kan få stor betydning for både den aktuelle ansøgning vi samarbejder om nu, men også for mange andre sager.

Svar

Ved grøftede marker forstås i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, at der er tale om marker, der detailafvandes ved grøftning. Dvs. at som udgangspunkt er grøfter i skel ikke detailafvanding. Det er dog nok vanskeligt at sige, at det altid er tilfældet, idet der (i hvert fald i teorien) kunne være tale om meget små marker, hvor grøfter i skel ville have samme effekt som detailafvanding af en større mark. Men normalt betragtes en mark, som kun er drænet ved grøfter i skel, ikke som grøftet i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3.

Vilkår om dyretryk

Besvaret den 11-09-2009

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. vilkår til arealer i nitratklasse 1:
Hvis en ansøger har arealer i nitratklasse 1, har vi så mulighed for at målrette vilkåret om DE/ha til de arealer, der er beliggende indenfor nitratklasse 1 ? (f.eks. ” på de arealer der er beliggende indenfor nitratklasse 1 område (jf. kort X), må der maksimalt udbringes husdyrgødning svarende til 85 % af harmonireglerne svarende til 1,2 DE/ha”) ? Eller bør vi i stedet stille vilkår til det gennemsnitlige antal DE/ha, der er tilstrækkeligt til at opfylde beskyttelsesniveauet for nitrat til overfladevand (f.eks. ”Mængden af husdyrgødning på bedriften må ikke overstige 1,5 DE/ha på ejede og forpagtede udbringningsarealer (…)”. Spørgsmål er forudsat, at ansøger ikke vælger at anvender særlige virkemidler, udover at nedsætte dyretrykket, for at opfylde beskyttelsesniveauet.

Svar

Iflg. listen over virkemidler i vejledningen om husdyrloven (bilag 3 til vejledningen) anvendes alle virkemidler til overholdelse af beskyttelsesniveauet for nitrat til overfladevand (herunder skærpede harmonikrav) på bedriftsniveau. Det fremgår dog også af bilag 3 til vejledningen, at nogle virkemidler godt kan bruges på delsædskifteniveau, når det gælder beskyttelsesniveauet for grundvand. Skærpede harmonikrav er dog ikke nævnt under virkemidler til overholdelse af nitratudvaskning til grundvand.

Hensigten med at bruge virkemidler til begrænsning af nitratudvaskning på bedriftsniveau fremfor på udvalgte områder inden for bedriften er, at det er det mest kontrollerbare. For beskyttelsesniveauet for grundvand er det dog valgt også at lade virkemidlerne kunne bruges på delsædskifteniveau, således, at de kan målrettes det nitratfølsomme område, hvor behovet for beskyttelsen er, selv om kontrollen af om vilkåret overholdes herved bliver mindre enkel.

Ud fra vejledningens liste over virkemidler skulle det således ikke kunne lade sig gøre at målrette dyretrykket til de bestemte arealer, som afvander til recipienten. Jeg er dog i tvivl om, hvorfor det er valgt, at de samme virkemidler kun skal kunne målrettes bestemte arealer, når det gælder beskyttelsen af grundvand og ikke overfladevand, samt hvorfor nedsat dyretryk ikke er nævnt som et virkemiddel til overholdelse af beskyttelsesniveauet for grundvand. Jeg vil få disse tvivlsspørgsmål afklaret med mine kolleger.

Afgærnsning af udbringelses areal

Besvaret den 10-09-2009

Spørgsmål

Konkret eksempel: Kommunen har modtaget en arealhøring fra en nabokommune i hh. § 21 i Godkendelsesbek.. De udbringningsarealer, der høres om, er aftalearealer. Et af udbringningsarealerne udgør kun omtrent halvdelen af en mark - der er ingen synlig naturlig afgrænsning og heller ingen afgrænsning i forbindelse med markblokke eller matrikler. Den del af marken, der er angivet som udbringningsareal, er beliggende uden for fosforklasser, mens resten af marken er beliggende i fosforklasse II. Spørgsmål: Kan kommunen acceptere en halv mark som udbringningsareal?

Svar

Iflg. vejledningen om husdyrloven (afsnit 5.4) kan der ved overførsel af husdyrgødning til andre bedrifter stilles vilkår om, hvilke specifikke delarealer husdyrgødningen må udbringes på. Miljøgodkendelsen skal således indeholde vilkår om, hvilket delareal på den pågældende bedrift, der må modtage husdyrgødning fra det godkendelsespligtige brug (med mindre der skal kræves en godkendelse efter husdyrlovens § 16, hvor hele bedriftens areal skal være omfattet).

I Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser, er der en kort, generel beskrivelse af, hvordan vilkår bør udformes. Beskrivelsen findes i forbindelse med en klagesag, hvor vilkårene

til beskyttelse af landskabelige værdier ikke var konkrete nok, men den er alment gældende, når det gælder vilkår i miljøgodkendelser.

"Vilkår i en miljøgodkendelse skal udformes i overensstemmelse med det forvaltningsretlige princip om klarhed og bestemthed. Det følger bl.a. heraf, at kommunen bør tilstræbe at fastsætte vilkår, der er så præcise, entydige og robuste som muligt, således at den forventede miljøeffekt bliver opnået i praksis, og at en manglende efterlevelse af vilkårene forholdsvis let kan påvises ved kommunalbestyrelsens tilsyn."

Hvis kommunen stiller et vilkår, hvorefter husdyrgødningen må udbringes på de delarealer, der er anført af ansøger, selv om de ikke følger markgrænserne, vil vilkåret godt nok være præcist og entydigt. Men hvis en manglende efterlevelse ikke vil kunne påvises forholdsvis let ud fra gødningsregnskaber, markplaner m.m., kan kommunen ud fra en forvaltningsretlig betragtning fastsætte vilkåret, så udbringningsarealet følger markernes afgrænsning og ikke skærer igennem en mark, så kun en del af den pågældende mark må bruges til overførsel af husdyrgødning.

Andelen af udegående dyr

Besvaret den 10-09-2009

Spørgsmål

Idet der henvises til FAQ 54, bedes det anvist, hvorledes andelen af inde- og udegående dyr bør fordeles, når antallet af dyr i nudrift og ansøgt drift ikke er det samme, altså antallet af dyr i ansøgt drift stiger - oggså for udegående.

Vi har gjort gældende at antallet af udegående dyr i nudrift og ansøgt drift skal være det samme.

Jeg har talt med en landbrugskonsulent, der mener noget andet og som har skrevet til mig:

"Jeg har talt med Landscenteret vedr reglerne for hvordan man skal skrive i ansøgningen vedr afgræsning. Her lyder meldingen, at hvis du søger fra 100 køer til 200 køer, og du ønsker at de 200 køer fremover skal på græs 2 i mdr, så skal der stå følgende i ansøgningen:
Nudrift 100 køer 3 mdr på græs.
Ansøgt 200 køer 3 mdr på græs.
Det bliver således ikke det samme antal DE der afsættes ude i nudrift og ansøgt.
Jeg kan dog også godt følge dit argument. Kan du prøve at få et svar fra Helpdesk - gerne skriftligt, så vi kan få den afklaret helt. Jeg har læst faq 54 samt IT-guiden vedr ansøgningssystemet, og jeg synes stadig det er uklart, hvad der menes."

Konsulenten har stillet det lidt bedre op:

"Nudrift = 100 køer der er på græs 2 mdr, 100 kvier udliciteret.
Ansøgt drift = 200 køer der er på græs 2 mdr, 200 kvier tages hjem og er på græs 2 mdr.
Hvordan skal dette sættes ind i ansøgningen?

Lad os starte med køerne. Skal der skrives 200 køer på græs i 2 mdr (dvs 100% af køerne i nudrift og 100 % af køerne i planlagt drift), eller skal der stå 100 køer på græs i 2 mdr og 100 køer på stald (dvs 100 køer på græs i både nudrift og ansøgt drift)?

Så er der kvierne. Hvis de ikke eksisterer i nudrift, må de så ikke komme på græs i ansøgt drift? De kan jo blive nødt til at komme på græs, hvis de skal afsættes ved afgræsning uden for udbringningsarealerne?

Jeg har læst faq 54, og jeg synes ikke den giver svar på spørgsmålet. Jeg har talt med Landscenteret som siger at det er version 1 ved køerne der er rigtig".

Hvorledes bør andelen fordeles ? Kan der gives tænkte eksempler herpå til belysning ?

Svar

Ordlyden af FAQ nr. 54 kan måske forstås således, at kommunen skal bruge en bestemt metode til at vægte kvælstofudskillelsen. Det er dog ikke tilfældet, da det ikke vil give et rimeligt resultat i alle tilfælde.

Det vigtige er, at andelen af udegående dyr så vidt muligt ikke bruges som et virkemiddel til at begrænse den beregnede meremission af ammoniak, jf. side 48 i vejledningens bilag 5. Når der er tale om dyr af samme type før og efter, er det enkelt blot at sætte antallet af måneder til det samme før og efter for at sikre et objektivt vurderingsgrundlag. Eller hvis kun en del af dyrene er udegående, at sætte den samme procentvise andel som udegående før og efter. Når der er tale om forskellige typer dyr før og efter udvidelsen (eller forskellig andel af dyretyperne før og efter udvidelsen, f.eks. udvidelse fra 100 køer og 100 kvier til 200 køer og 50 kvier), er det dog yderst vanskeligt at skelne skarpt mellem, hvornår afgræsning bliver anvendt som et virkemiddel og hvornår der blot er tale om en beskrivelse af de reelle forhold.

Et eksempel kan være en udvidelse/ændring fra malkekøer, der ikke kommer på græs til kvier, som kommer på græs. Der kan være betydelig forskel på ændringen af emissionen afhængig af, om køerne angives som udegående i f.eks. 6 måneder eller ej i før-situationen. Der er dog ikke noget usædvanligt i at køerne ikke kommer på græs, men at kvierne gør, og i et sådant tilfælde kan man nok ikke begrunde, at der skal ske en tilpasning af andelen af udegående dyr, som beskrevet i FAQ nr. 54.

Kommunen må derfor ved behandlingen af den enkelte ansøgning vurdere, om der bør foretages en vægtning og i givet fald hvordan.

Godkendelse efter § 16

Besvaret den 10-09-2009

Spørgsmål

Kan jeg give en godkendelse efter §16, hvis den §§10, 11 eller 12 som udløste den, får et afslag?

Svar

Der er kun hjemmel til at give en godkendelse efter § 16 til en bedrift, hvor der er en aktuel aftale om overførsel af husdyrgødning fra et husdyrbrug, der skal have (eller i forvejen har) en tilladelse eller godkendelse efter husdyrlovens § 10, 11 eller 12. Hvis der gives afslag til den ansøgning efter § 10, 11 eller 12, som skulle bruge det pågældende aftaleareal (dvs. har udløst ansøgningen om godkendelse efter § 16), finder Miljøstyrelsen, at der ikke er hjemmel til at give § 16-godkendelsen.
Du har bemærket, at det vil være en fordel at færdigbehandle ansøgninger om godkendelse efter § 16, selv om der ikke kan gives godkendelse til det husdyrbrug, der har udløst ansøgningen om en § 16-godkendelse, idet disse § 16-godkendelser så kan bruges ved overførsel af husdyrgødning fra andre husdyrbrug. Vi vil lade dine bemærkninger indgå i overvejelserne ved en eventuel kommende ændring af husdyrgodkendelsesloven.

Udegående malkekøer

Besvaret den 10-09-2009

Spørgsmål

Kan udegående malkekøer i f.eks 6 mdr være et virkemiddel i ammoniakfordampningen. Eller gælder dette virkemiddel kun for kvier.

Svar

Det fremgår af side 48 i bilag 5 til vejledningen om husdyrgodkendelsesloven, at ændret andel af udegående dyr i den eksisterende husdyrproduktion ikke kan indgå i beregningen af, hvorvidt ammoniakemissionen fra stald og lager bliver forøget. Det er således hensigten, at ændring af andelen af udegående dyr ikke skal kunne bruges som virkemiddel til at begrænse den beregnede meremission af ammoniak, hvilket er uddybet i Miljøstyrelsens FAQ nr. 54.

Ordlyden af FAQ nr. 54 kan måske forstås således, at kommunen skal bruge en bestemt metode til at vægte kvælstofudskillelsen. Det er dog ikke tilfældet, da det ikke vil give et rimeligt resultat i alle tilfælde.

Det vigtige er, at andelen af udegående dyr så vidt muligt ikke bruges som et virkemiddel til at begrænse den beregnede meremission af ammoniak. Når der er tale om dyr af samme type før og efter, er det enkelt blot at sætte antallet af måneder til det samme før og efter for at sikre et objektivt vurderingsgrundlag. Eller hvis kun en del af dyrene er udegående, at sætte den samme procentvise andel som udegående før og efter. Når der er tale om forskellige typer dyr før og efter

udvidelsen (eller forskellig andel af dyretyperne før og efter udvidelsen, f.eks. udvidelse fra 100 køer og 100 kvier til 200 køer og 50 kvier), er det dog yderst vanskeligt at skelne skarpt mellem, hvornår afgræsning bliver anvendt som et virkemiddel og hvornår der blot er tale om en beskrivelse af de reelle forhold.

Et eksempel kan være en udvidelse/ændring fra malkekøer, der ikke kommer på græs til kvier, som kommer på græs. Der kan være betydelig forskel på ændringen af emissionen afhængig af, om køerne angives som udegående i f.eks. 6 måneder eller ej i før-situationen. Der er dog ikke noget usædvanligt i at køerne ikke kommer på græs, men at kvierne gør, og i et sådant tilfælde kan man nok ikke begrunde, at der skal ske en tilpasning af andelen af udegående dyr, som beskrevet i FAQ nr. 54.

Kommunen må derfor ved behandlingen af den enkelte ansøgning vurdere, om der bør foretages en vægtning og i givet fald hvordan.

Regulering af biogasanlæg

Besvaret den 09-09-2009

Spørgsmål

A er en virksomhed med en eksisterende § 12 godkendelse. B er planteavler, hvor dele af arealer ligger i nitrat- eller fosforklasser.
1) Må B modtage husdyrgødning og opbevare det på bedriften inden den nødvendige § 16 - godkendelse for udbringning foreligger?
2) I givet fald, hvor store mængder må B opbevare? Til nuværende planperiode, kommende planperiode, nuværende og kommende planperiode eller er der andet krav?
3) Hvis der ikke opnås § 16-godkendelse, hvordan placeres ansvar for hændelsen (levering og opbevaring)?
4) Hvordan håndhæves i givet fald?
Baggrund:
Hvis der i en § 11 eller § 12 -ansøgning skal afsættes husdyrgødning kræves en § 16-godkendelse hos modtager. Hvis der afsættes til biogasanlæg er husdyrgødningen "væk".
Hvis du som modtager modtager fra en producent med en § 11 eller 12 skal du have en § 16-godkendelse, men hvis du (kun) modtager fra biogasanlæg kræves der ikke § 16-godkendelse.
Spørgsmål: Hvis du modtager biogas fra en producent, der afgiver al gylle til biogas, får det retur og derefter leverer afgasset biomasse videre, kræver det så en § 16-godkendelse hos modtager? Han har jo modtaget fra et husdyrbrug, men der er tale om dokumenteret afgasset biomasse!
Tak for svar vedrørende eventuel § 16-godkendelse på arealer, hvorpå der skal udbringes afgasset biomasse ("biogasgylle") fra biogasanlæg.

I dit svar skriver du, at " eksport og for den sags skyld videreeksport fra et biogasanlæg beror på på biogasanlæggets VVM-screening og er derfor ikke inde under husdyrlovens bestemmelser om §16 godkendelse."

Samtidig kan vi i afgørelse af 18.09.2008 fra Miljøklagenævnet i en sag om Favrskov Kommunes afgørelse om godkendelse af Over Løjstrup Biogasanlæg i Langå se, at MKN bemærker, at: "spørgsmålet om håndteringen af produkter og affaldsstoffer, efter at disse har forladt det omhandlede anlæg, ikke kan reguleres i en miljøgodkendelse som den foreliggende (miljøgodkendelsen af biogasanlægget, red).

Udbringning af afgasset biomasse på landbrugsarealer er imidlertid reguleret af bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 1695 af 19. december 2006 om husdyrbrug og dyrehold for mere end 3 dyreenheder, husdyrgødning, ensilage mv. og af - indirekte - afbekendtgørelse nr. 1650 af 13. december 2006 om anvendelse af affald til jordbrugsformål (slambekendtgørelsen). Affald, der skal anvendes til jordbrugsformål eller tilføres husdyrgødningsbaserede biogas- eller forarbejdningsanlæg, skal overholde grænseværdierne for bl.a. tungmetaller i slambekendtgørelsens bilag 2, og må ikke indeholde væsentlige mængder af andre miljøfarlige stoffer. Det er således i disse regelsæt, at kravene til kvaliteten af de restprodukter, som efterfølgende udbringes på markerne er søgt tilgodeset."

Ovenstående lyder som to modsatrettede svar. Kan vi få en forklaring på dette. Vi har konkret brug for det i vores stillingtagen i sagsbehandlingen af vores ansøgninger.

Svar

1)
Opbevaring af husdyrgødning kræver ingen § 16 godkendelse. § 16-godkendelse kræves alene til udspredning af gødningen.
I det konkrete tilfælde, vil B som planteavler dog være omfattet af husdyrbrugsloven, jf. nærmere lovens § 2, stk. 2 og FAQ nr. 5 (se http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm#Ad. 5). Heraf følger at de generelle krav i husdyrbrugslovens §§ 6-8 skal være opfyldt ved opbevaringen af gødningen. Opmærksomheden henledes særligt på § 7 blandt andet om afstandskrav til naturbeskyttelsesområder.

2)
Planteavleren omfattes som nævnt af husdyrbrugsloven. I den situation du beskriver, opstiller loven dog ingen krav til opbevaringen, udover hvad der følger af lovens §§ 6-8. Derfor gælder der heller ingen krav til hvor længe gødningen må opbevares.3)
Forudsat at forholdene i FAQ nr. 5 er overholdt er der ikke sket noget ulovligt.
Sker der udspredning på B's arealer uden fornøden § 16-godkendelse, er både A og B ansvarlige for ikke at udspredningen sker uden den fornødne § 16-godkendelse.
4)
Håndhævelsen kan ske ved meddelelse af et lovliggørelsespåbud efter husdyrbrugslovens § 48.
I tilfældet hvor §§ 6-8 ikke er overholdt vil et genopretningspåbud efter § 48, stk. 1, nr. 2 være relevant, hvorved B påbydes at fjerne den opbevarede gødning fra ejendommen. Opfyldes genopretningspåbuddet ikke, kan kommunen ved en administrativ selvhjælpshandling fjerne gødningen fra ejendommen, jf. § 48, stk. 1, nr. 3.

I tilfældet hvor der sker udspredning uden § 16-godkendelse, kan kommunen ved et standsningspåbud efter § 48, stk. 1, nr. 1 påbyde A og B at udspredning af gødning på ejendommen standses.

Eventuelt kan, hvis påbudene ikke efterkommes, sagen overgives til anklagemyndigheden, der kan foranledige A eller B straffet for de ulovlige forhold, jf. husdyrbrugslovens § 91, stk. 1, nr. 3.
Som vi forstår dit spørgsmål så drejer set sig om, hvorvidt reeksporteret afgasset gylle fra et fælles biogasanlæg kræver en §16 godkendelse. Det korte og det lange er i den forbindelse, at eksport og for den sags skyld videreeksport fra et biogasanlæg beror på på biogasanlæggets VVM-screening og er derfor ikke inde under husdyrlovens bestemmelser om §16 godkendelse.
Vi finder ikke, at der er uoverensstemmelse mellem vores svar og nævnets afgørelse.
Miljøklagenævnet gør i afgørelsen rede for, at miljøbeskyttelsesloven ikke giver hjemmel til at regulere håndteringen af den afgassede biomasse gennem en miljøgodkendelse, når biomassen har forladt det godkendelsespligtige anlæg. Nævnet gør desuden rede for de generelle regler for udbringning af den afgassede biomasse i henhold til miljøbeskyttelsesloven, hvilket dog ikke udelukker regulering efter planlovens bestemmelser om VVM (hvor Naturklagenævnet er klageinstans). For yderligere oplysninger om VVM-reglerne henviser vi til By- og Landskabsstyrelsen.

OML-beregninger

Besvaret den 09-09-2009

Spørgsmål

OBS.: Spørgsmål, der berører en endnu ikke godkendt IPPC-virksomhed, hvorfor et hurtigt svar vil blive påskønnet.

Ved vurderingen af en OML-output-fil er jeg i tvivl om, hvornår beskyttelsesniveauet for lugt er overholdt. OML-beregningen viser lugt på 7 OUE/m3 (ingen decimaler) ved nærmeste samlede bebyggelse. Vejledende geneniveau er 7 OUE/m3 (ingen decimaler). Er beskyttelsesniveauet overholdt?

Svar

Husdyrlovens genekriterier for lugt gælder kun for etableringer, udvidelser og ændringer, jf. bilag 3 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Hvis det pågældende IPPC-husdyrbrug ikke samtidig skal have godkendt en ændring eller udvidelse, gælder genekriterierne således ikke. Kommunen skal dog ved godkendelsen alligevel stræbe efter at begrænse lugtgener fra husdyrbruget.

Husdyrbrug under 3 DE

Besvaret den 07-09-2009

Spørgsmål

Hvordan håndterer vi husdyrhold mellem øvre grænse for ikke-erhvervsmæssigt dyrehold og 3 DE, især hestehold. De røg ud af lovgivningen 1. jan. 2007. Visse miljøgener kan nok reguleres ved §42-påbud, men hvor har vi f.eks. hjemmel til at kræve anmeldelse af ændringer/nyetableringer? Skal anlæggene f.eks. overholde 50 m forbudszonen i husdyrloven? (Meget afgørende ved køb af ejendom der forventes brugt til hestehold). Kan vi påbyde dem at opfylde reglerne for gødningshåndtering i husdyrgødningsbekendtgørelsen?
Hvornår kan vi forventede den lovede bekendtgørelse, der samler op på dette?

Svar

Der er - som du også selv skriver - på nuværende tidspunkt alene mulighed for at regulere "mellemgruppen" af dyrehold (over grænsen på ikke-erhvervsmæssigt dyrehold, men under 3 DE) med et konkret § 42-påbud efter miljøbeskyttelsesloven.

Husdyrgodkendelsesloven, herunder 50 m forbudszonen i § 6, gælder ikke for dyrehold, som er mindre end 3 DE.

Det er desværre ikke muligt at sige, hvornår den bebudede bekendtgørelse udstedes.

50 % reglen

Besvaret den 04-09-2009

Spørgsmål

OML-beregninger kan dokumentere at lovens beskyttelsesniveau er overholdt. Ved forhøjede afkast sker der et "løft" af lugtudbredelsen således at lugten ved nærmeste naboer forbedres, men geneafstanden forbliver uændret i forhold til nudrift. Det bygger jeg på, at jeg i en afstand af 375 m genfinder 15 OU (konservativ tolkning) i både nudrift og ansøgt. Det resulterer i at selvom lugtniveauet falder fra 66 OU til 33 OU ved nærmeste nabo (125 m, kons. tolk.) forbliver geneafstanden uændret. Derfor kan jeg ikke vurdere om lovens bestemmelser om 50 % reglen er overholdt

Svar

Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, at der, hvis den beregnede geneafstand er større end den faktuelle afstand, kan der i enkelte tilfælde meddeles godkendelse,

hvis den ansøgte husdyrproduktion medfører uændrede eller færre lugtgener end den eksisterende produktion.

Vi har forstået din beskrivelse således, at der er tale om en ansøgning om godkendelse, hvor en OML-beregning viser, at lugtniveauet falder ved nærmeste nabo, men at geneafstanden forbliver uændret. I så fald må kriterierne for anvendelse af 50 % reglen være til stede.

Hvordan beregnes nu-driften

Besvaret den 03-09-2009

Spørgsmål

En sag skal behandles for anden gang.
Første gang er der godkendt et dyrehold på 74 DE slagtesvin med ca. 1445 kg P der udbringes på ca. 59 ha = 24,3 kgP/ha. Sædskiftet er S2, der fjerner 26,9 kg P/ha. Der er altså fosfortilførsel til arealerne på -2,6 kg P/ha.

Der er nu søgt om ændring til 74 DE kvæg med ca. 1810 kg P på 50,4 ha = 35,9 kg P/ha. Sædskifte K4 fjerner 25 kg P/ha, svarende til en fosfortilførsel på arealerne på 10,9 kg P/ha/år.

Mit problem er så P-tabel 5.1 i PDF-rapporten, som siger at P i nudrift er 2,9 kg P/ha/år, hvilket jf. ovenstående er direkte forkert. Det gør en kæmpe forskel i kravet til det maksimale overskud og fosfortilførslen i nudrift er -2 kg/ha/år eller +3 kg/ha/år! Ansøgningsskemaet tager ikke højde for et konkret tilpasset projekt i nudrift, og gør at kravet til fosforoverskud i ansøgt produktion beregnes på et forkert grundlag.

Svar

Selv om den reelle nudrift giver et underskud på 2,6 kg P/ha, er det overskuddet på 2,9 kg P/ha beregnet ud fra normtal og referencesædskifte i den nye ansøgning, der skal betragtes som fosforoverskuddet i nudriften. Grunden til det er, at man ikke vil "straffe" landmænd, hvor miljøpåvirkningen i forvejen var lille, med strengere krav end til dem, der har haft en større miljøpåvirkning. Alle ansøgninger skal derfor vurderes ud fra en "nudrift" (eller referencedrift) som beregnes på grundlag af ansøgningssystemets standardtal.

Maksimalt fosforoverskud

Besvaret den 03-09-2009

Spørgsmål

En sag skal behandles for anden gang.
Første gang er der godkendt et dyrehold på 74 DE slagtesvin med ca. 1445 kg P der udbringes på

ca. 59 ha = 24,3 kgP/ha. Sædskiftet er S2, der fjerner 26,9 kg P/ha. Der er altså fosfortilførsel til arealerne på -2,6 kg P/ha.

Der er nu søgt om ændring til 74 DE kvæg med ca. 1810 kg P på 50,4 ha = 35,9 kg P/ha. Sædskifte K4 fjerner 25 kg P/ha, svarende til en fosfortilførsel på arealerne på 10,9 kg P/ha/år.

Mit problem er så P-tabel 5.1 i PDF-rapporten, som siger at P i nudrift er 2,9 kg P/ha/år, hvilket jf. ovenstående er direkte forkert. Det gør en kæmpe forskel i kravet til det maksimale overskud og fosfortilførslen i nudrift er -2 kg/ha/år eller +3 kg/ha/år! Ansøgningsskemaet tager ikke højde for et konkret tilpasset projekt i nudrift, og gør at kravet til fosforoverskud i ansøgt produktion beregnes på et forkert grundlag.

Svar

Selv om den reelle nudrift giver et underskud på 2,6 kg P/ha, er det overskuddet på 2,9 kg P/ha beregnet ud fra normtal og referencesædskifte i den nye ansøgning, der skal betragtes som fosforoverskuddet i nudriften. Grunden til det er, at man ikke vil "straffe" landmænd, hvor miljøpåvirkningen i forvejen var lille, med strengere krav end til dem, der har haft en større miljøpåvirkning. Alle ansøgninger skal derfor vurderes ud fra en "nudrift" (eller referencedrift) som beregnes på grundlag af ansøgningssystemets standardtal.

Afgræsning i nudrift og ansøgt drift

Besvaret den 02-09-2009

Spørgsmål

Er der en ny melding vedr. håndtering af afgræssende dyr. Vi henholder os til det der blandt andet står i IT guiden og de udmeldinger Hans Kjær er kommet med vedr. udegående dyr. Altså at de skal de skal sættes på græs både i nudrift og ansøgt i den periode de er sat på græs i ansøgt. Formålet er at man dels ikke skal kunne bruge afgræsning som tiltag til at reducere kravet om ammoniakfordampning ved at sætte køerne på græs og dels ikke skal have et større krav til ammoniakfordampning ved at køerne ikke går på græs i ansøgt, men kun i nudrift.
Afgræsning skal være ens i nudrift og ansøgt drift. Men hvordan gør man det?
Eksempel:
Nudrift = 100 køer der er på græs 2 mdr, 100 kvier udliciteret.
Ansøgt drift = 200 køer der er på græs 2 mdr, 200 kvier tages hjem og er på græs 2 mdr.
Hvordan skal dette sættes ind i ansøgningen?
Lad os starte med køerne. Skal der skrives 200 køer på græs i 2 mdr (dvs 100% af køerne i nudrift og 100 % af køerne i planlagt drift), eller skal der stå 100 køer på græs i 2 mdr og 100 køer på stald (dvs 100 køer på græs i både nudrift og ansøgt drift)?
Så er der kvierne. Hvis de ikke eksisterer i nudrift, må de så ikke komme på græs i ansøgt drift? De

kan jo blive nødt til at komme på græs, hvis de skal afsættes ved afgræsning uden for udbringningsarealerne?

Svar

Nej der er ingen skift i udmeldingen. I nedenstående eksempel er der jo heller ikke nogen stigning i antal måneder på græs for køerne. For kvierne er der jo ingen i nudrift, hvorfor man ikke skal tage hensyn til reglen om ens afgræsede månedeer i nudrift og ansøgt.

I øvrigt så vil vi mene, at lignende spændende spørgsmål sagtens kan klares på lokalt plan evt. med Landscentrets bistand til de lokale konsulenter. I er naturligvis som Landcenter ganske velkomne til at forelægge principielle og kvalitetscheckede spørgsmål for os i Miljøstyrelsen, som vi herefter vil besvare ud fra væsentligheden af spørgsmålet.

IPPC landbrug

Besvaret den 31-08-2009

Spørgsmål

Hovedreglen i forhold til eksisterende stalde må være, at hvis det drejer sig om ældre stalde bør der efter høring af landmanden stilles håndfaste krav til renoveringstidspunktet. Når der herefter indgives ansøgning om godkendelse skal der tages stilling til BAT som var der tale om en nyrenovering. Det kan evt. indsættes et vilkår om, at landmanden skal komme med en konkret plan inkl. hvilke teknologier, der forventes at tages i anvendelse i forbindelse med den kommende renovering. Se evt. vilkår herom i følgende afgørelse fra Miljøklagenævnet: http://www.mkn.dk/afgfradec97/104-00096.htm

Nyere stalde fra før husdyrloven er vel godkendt efter miljøbeskyttelsesloven som en udviddelse/ændring, og der er forhåbentlig på daværende tidspunkt af kommunen taget stilling til BAT. Der gælder i den forbindelse en retsbeskyttelse på 8 år i forhold til nye vilkår.

Svar

Hovedreglen i forhold til eksisterende stalde må være, at hvis det drejer sig om ældre stalde bør der efter høring af landmanden stilles håndfaste krav til renoveringstidspunktet. Når der herefter indgives ansøgning om godkendelse skal der tages stilling til BAT som var der tale om en nyrenovering. Det kan evt. indsættes et vilkår om, at landmanden skal komme med en konkret plan inkl. hvilke teknologier, der forventes at tages i anvendelse i forbindelse med den kommende renovering. Se evt. vilkår herom i følgende afgørelse fra Miljøklagenævnet: http://www.mkn.dk/afgfradec97/104-00096.htm

Nyere stalde fra før husdyrloven er vel godkendt efter miljøbeskyttelsesloven som en udviddelse/ændring, og der er forhåbentlig på daværende tidspunkt af kommunen taget stilling til BAT. Der gælder i den forbindelse en retsbeskyttelse på 8 år i forhold til nye vilkår.

Andelen af udegående dyr

Besvaret den 30-08-2009

Spørgsmål

Hvad menes med, at 'andelen' af udegående dyr, vægtet for kvælstofudskillelse, skal være ens i ansøgt/nudrift?
Jeg ser 2 muligheder:
1)i gødningsregnskabet i den elektroniske ansøgning skal kg kvælstof 'afsat ved græsning' under 'total gødningsmængde' være ens i ansøgt og nudrift
2)i gødningsregnskabet skal kg kvælstof afsat ved græsning udgøre den samme procentdel af total produceret kg N i ansøgt og nudrift; så hvis der afsættes 10 % af den totale kg N ved græsning i ansøgt drift, skal der afsættes minimum 10 % af den totale producerede mængde N i nudrift. Og når jeg siger den totale producerede mængde N, mener jeg det, der bliver produceret på bedriften, før der afsættes og modtages gødning.

Svar

Vi har nu fået uddybet meningen med FAQ nr. 54. Der er ikke tale om, at kommunen skal bruge en bestemt metode til at vægte kvælstofudskillelsen, da det ikke vil give et rimeligt resultat i alle tilfælde.

Det vigtige er, at andelen af udegående dyr så vidt muligt ikke bruges som et virkemiddel til at begrænse meremissionen af ammoniak, jf. side 48 i vejledningens bilag 5. Når der er tale om dyr af samme type før og efter, er det enkelt blot at sætte antallet af måneder til det samme før og efter for at sikre et objektivt vurderingsgrundlag. Når der er tale om forskellige typer dyr, er det dog yderst vanskeligt at skelne skarpt mellem (samt at sige noget generelt om), hvornår afgræsning bliver anvendt som et virkemiddel og hvornår der blot er tale om en beskrivelse af de reelle forhold.

Et eksempel kan være en udvidelse/ændring fra malkekøer, der ikke kommer på græs til kvier, som kommer på græs. Der kan være betydelig forskel på ændringen af emissionen afhængig af, om køerne angives som udegående i f.eks. 6 måneder eller ej i før-situationen. Der er dog ikke noget usædvanligt i at køerne ikke kommer på græs, men at kvierne gør, og i et sådant tilfælde kan man nok ikke begrunde, at der skal ske en tilpasning af andelen af udegående dyr, som beskrevet i FAQ nr. 54.

Kommunen må derfor ved behandlingen af den enkelte ansøgning vurdere, om der bør foretages en vægtning og i givet fald hvordan.

Du må gerne sende os eksempler på ansøgninger, hvor det muligvis er nødvendigt at tilpasse andelen af udegående dyr i før-situationen for at at undgå, at udegående dyr bruges som virkemiddel til at begrænse den beregnede ammoniakemission. Miljøstyrelsen yder ikke vejledning til behandlingen af de enkelte ansøgninger, men det kan være lettere at vejlede ud fra et konkret eksempel.

Det er rigtigt, at antal måneder hvor dyrene går ude i nudrift ikke har betydning for beregningen af ammoniakreduktionskravet, da det beregnes udelukkende ud fra efter-situationen i forhold til et referencesystem. Antal måneder hvor dyrene går ude i nudrift har dog betydning for resultatet af meremissionen, som bruges til beregning af merbelastningen i forhold til bufferzonerne.

Skærpelse af beskyttelsesniveauet for nitrat.

Besvaret den 29-08-2009

Spørgsmål

Hvordan skærper jeg beskyttelsesniveauet for nitrat i et opland til en mose omfattet af §7, når reduktionspotentialet ifølge kortet er 76-100% og oplandet er nitratklasse 0?
Mosen sidestilles med et meget sårbart Natura 2000 område.

Svar

Ved skærpelse af beskyttelsesniveauet, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, skal kriterierne for vilkårsfastsættelse i bilag 4 anvendes, jf. bekendtgørelsens § 11, stk. 2 og 4. Kriterierne for skærpelse af beskyttelsesniveauet for nitrat gælder kun for overfladevand, der er udpeget som Natura 2000 område eller for nitratfølsomme grundvandsområder.

Selv om mosen efter kommunens vurdering sidestilles med et meget sårbart Natura 2000 område, kan der således ikke stilles skærpede vilkår. Kommunen kan, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 6, meddele afslag, hvis den vurderer, at der med de fastlagte beskyttelsesniveauer i bilag 3 eller de efter stk. 2 og 4 fastsatte vilkår vil være en væsentlig påvirkning af særlige regionale eller lokale beskyttelsesinteresser.

Kommunen kan evt. også fastsætte vilkår om at arealet, der afvander til mosen ikke kan bruges som udbringningsareal. Ansøger kan evt. undlade at bruge de arealer, der afvander til mosen, som harmoniareal. Kommunen kan da fastsætte vilkår om, at der ikke må udbringes husdyrgødning på disse arealer (jf. lovbemærkningerne til husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1, http://www.ft.dk/doc.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm).

Ammoniakreduktionskravet

Besvaret den 29-08-2009

Spørgsmål

Hvilke ammoniakreduktionskrav skal jeg stille til en ny kostald med delvis dybstrøelse og delvist spaltegulv med liniespil. Spaltegulvet er ved foderbordet.

Svar

I staldsystemer hvor der både produceres gylle og dybstrøelse skal reduktionskravet beregnes forholdsmæssigt på grundlag af kvælstofudskillelsen ab dyr for de to gødningstyper.

Skal to ejendomme under samme godkendelse

Besvaret den 25-08-2009

Spørgsmål

To ejendomme er sammatrikulerede. Der er et anlæg på begge adresser. Der søges på det ene anlæg alene.

Mit spørgsmål lyder:
Hvilke kriterier er det man bruger for at finde ud af, om anlægget kan bestragtes som et selvstændigt anlæg.

Der er tale om svin, al gylle opbevares på den anden ejendom og føres dertil via rør. Der er ca. 450 m mellem anlæggene.
Med hensyn til tidligere fremsendte spørgsmål er jeg interesseret i at vide, om vi har nogen mulighed for at behandle det som to adskilte anlæg.

Der er tidligere givet godkendelse til dette ene anlæg uafhængigt af det andet (før 2007), også efter sammatrikuleringen.

Endvidere vil jeg gerne gentage spørgsmålet om, hvilke kriterier man bruger for at vurdere om to anlæg med samme ejer skal betragtes som to selvstændige anlæg (definition af samdrift). Hvis nu der f.eks. var tale om to selvstændige ejendomme drevet af samme person.

Svar

Du skriver i din henvendelse, at de to ejendomme er sammatrikulerede. Det forstår vi sådan, at der er tale om to tidligere selvstændige ejendomme, der er blevet lagt sammen efter landbrugslovens regler, så de nu udgør én samlet, fast ejendom, jf. noteringen i matriklen. Hvis det er tilfældet skal godkendelsen omfatte begge anlæg. Kravet om tilladelse eller godkendelse

udløses på det enkelte "husdyrbrug", jf. husdyrgodkendelseslovens §§ 10 - 12. "Husdyrbrug" er i lovens § 3 defineret som "Ejendom, hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreeneheder, dyreholdet med tilhørende stalde og lign., gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg samt øvrige faste konstruktioner og tilhørendearealer." Selv om der er flere anlæg på samme ejendom, så hører alle anlæggene til det samme "husdyrbrug", og skal derfor alle omfattes af godkendelsen, selv om der måske kun sker ændring eller udvidelse på det ene anlæg.
Hvis der ikke er tale om én samlet fast ejendom, må du henvende dig til Help Desken igen.
Når to anlæg til husdyrproduktion ligger på den samme samlede, faste ejendom, udgør de efter husdyrgodkendelseslovens regler ét husdyrbrug, og derfor skal en godkendelse af husdyrbruget omfatte begge anlæg. Der er ikke længere mulighed for kun at lade godkendelsen omfatte det ene anlæg.

Vurderingen af om husdyrbrug på to forskellige ejendomme skal behandles som et samlet anlæg afhænger i høj grad af de konkrete forhold. Det er derfor vanskeligt at give mere vejledning om emnet, end at henvise til henholdsvis NKO nr. 384 og Miljøministeriets og Fødevareministeriets notat fra 1999("Anlægsnotatet"). Begge notater er vedhæftet.

Fælles for de to notater er, at der nævnes en række forhold, som ikke i sig selv gør, at to husdyrbrug må betragtes som et samlet anlæg. Derimod indeholder notaterne kun generelle beskrivelser af, hvad der taler for at betragte to husdyrbrug som et samlet anlæg. Formodentlig vil en række af de forhold, som ikke i sig selv betyder, at der er tale om et samlet anlæg, tilsammen kunne begrunde at kommunen behandler to husdyrbrug som et samlet anlæg.

Genekriterier for lugt

Besvaret den 25-08-2009

Spørgsmål

Gælder § 6 for alle lokalplanlagte områder ? eller er det planens formålsparagraf altså kommunen selv, der afgør det. Vi har således en lokalplan hvor anvendelsen bla. er fastlagt til bolig- og erhvervsformål, offentligt formål og landbrug.
-og hvilket lugtgenekriterie skal overholdes ? 5 eller 7 OUE/m3?
-og hvor skal der måles til - til den beboelsesbygning, der udløser den samlede bebyggelse eller til den nærmeste bolig uden landbrugspligt?

Svar

§ 6 gælder for lokalplanlagte områder i landzone, når de er udlagt til de formål, der er nævnt i § 6, stk. 1, nr. 2, samt for alle lokalplanlagte områder, der samtidig er omfattet af § 6, stk. 1, nr. 1 (f.eks. et lokalplanlagt område i byzone, uanset formål med lokalplanen).

For lokalplanlagte områder i landzone er det således formålet med lokalplanen, dvs. hvad området er udlagt til, der er afgørende for, om området er omfattet af bestemmelserne i husdyrgodkendelseslovens § 6.

Beskyttelsesniveauet for lugt for områder i landzone, der i en lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende, er 7 OUE/m3. For lokalplanlagte områder i f.eks. byzone gælder genekriteriet på 5 OUE/m3. Dette fremgår af bilag 3 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Ved måling af afstanden til en samlet bebyggelse i landzone måles til den nærmeste beboelsesbygning, der kan danne udgangspunkt for en samlet bebyggelse i landzone (nærmeste bolig, der udløser den samlede bebyggelse). Der måles således ikke til boliger, der ikke selv kan danne udgangspunkt for en samlet bebyggelse i landzone, selv om de er en del af en samlet bebyggelse udløst af en anden beboelse.

OML-beregninger

Besvaret den 24-08-2009

Spørgsmål

FAQ 39 beskriver, hvornår man skal anvende en skarp, og hvornår man skal anvende en konservativ tolkning af OML-beregningsresultaterne i husdyrsager. Det fremgår, at "Den skarpe tolkning gælder dog kun for typiske afkastforhold ved husdyrbrug (med lave afkast), idet højere afkast kan give anledning til større variation i geneafstanden i forskellige retninger, hvorfor der her skal anvendes en konservativ tolkning."
Men HVORNÅR er der tale om "typiske afkastforhold ved husdyrbrug (med lave afkast)" og hvornår er det "højere afkast"?

Jeg har aktuelt problemstillingen i et par sager, hvor afkastene forhøjes med op til 3 meter (til ca. 8 m over terræn) med en afkasthastighed på ca. 10 m/s. Den ene sag er en hastesag med godkendelse af et ikke tidligere godkendt IPPC-husdyrbrug, så jeg vil sætte pris på et hurtigt svar.

I samme forbindelse kunne det være rart med en præcisering af, hvornår lugtberegninger efter FMK-modellen kan erstattes af OML-beregninger. Er en forøgelse af afkasthøjde med 2-3 m og øget afkasthastighed "særlige tilfælde med meget afvigende ventilationsforhold"?

Svar

Det afgørende for, om kommunen skal vælge en konservativ tolkning er, om der ellers vil blive for stor usikkerhed om, hvorvidt beskyttelsesniveauet for lugt reelt er overholdt.

Ved beslutningen om, hvorvidt man skal anlægge den konservative eller den skarpe tolkning af resultaterne af OML-beregningen bør man derfor nærmere begynde med at se på resultaterne af

beregningen, frem for at begynde med at vurdere, om der er tale om typiske afkastforhold eller ej. I FAQ nr. 39 er eksemplet dog brugt for at illustrere, at der kan være en forskel i hvordan OML-beregningerne bør tolkes efter omstændighederne i den enkelte sag.

Vurderingen er en balance mellem at sikre, at beskyttelsesniveauet for lugt reelt bliver overholdt, og at sikre rimelige forhold for ansøger hvis de konkrete forhold på stedet taler for, at beskyttelsesniveaeuet faktisk vil være overholdt ved en kortere geneafstand end beregnet efter modellen i IT-ansøgningssystemet. Som nævnt i FAQ nr. 39 kan der i nogle tilfælde være stor variation i geneafstanden i forskellige retninger. Derfor kan OML-beregningen vise stor forskel i geneniveauet selv ved en lille forskel i den geografiske retning fra husdyrbruget til en naboebeboelse.

Miljøstyrelsen har ikke faglig kompetence til at vejlede nærmere om de tekniske forhold ved OML-beregningerne. Vi henviser derfor til Per Løfstrøm, Aarhus Universitet (DMU).

Hvad angår dit spørgsmål om, hvornår lugtberegninger efter FMK-modellen kan erstattes af OML-beregninger, så er vi generelt forsigtige med at give mere konkrete svar på det, end hvad der står i vejledningen om husdyrgodkendelsesloven. Det er kommunen, som efter en samlet bedømmelse af forholdene i den enkelte sag, må afgøre, om der er tale om meget afvigende ventilationsforhold. Umiddelbart lyder en simpel forhøjelse af alle afkast dog ikke som noget, der kan betegnes som meget afvigende. Hvis en ansøger ønsker at øge afkastene skal kommunen være meget opmærksom på, hvordan det vil påvirke landskabet.

BAT-blade om lugt

Besvaret den 24-08-2009

Spørgsmål

Er der BAT-blade om lugt på vej.

Svar

Det er planlagt at udarbejde et BAT-blad om biologisk luftrensning i svinestalde, men det bliver ikke klar inden for den nærmeste fremtid. Vi kan endnu ikke sige noget om, hvornår det vil være færdigt.

Tilførsel af husdyrgødning i nudrift

Besvaret den 24-08-2009

Spørgsmål

En ansøger har to ejendomme (A og B), men søger kun udvidelse på den ene (A).

I 'Gødningsregnskab' i pdf-filen indgår i nu-drift produktionen på A og produktionen på B.

I ansøgt drift indgår den ansøgte produktion på A, men ikke den fortsatte produktion på B.

Kan man det ?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg synes - hvis produktione på B fortsætter, så skal den med både i nu-drift og ansøgt drift (eller slet ikke med).

Konsulenten mener: i nu-drift udbringes på de ejede og forpagtede arealer fra både A og B, fremover finder landmanden aftale-arealer til produktion på B, og derfor er den ikke med i ansøgt drift.

Jeg synes det er en omgåelse af reglerne, som bevirker at der ikke skal stilles vilkår, selvom arealerne ligger inden for nitratfølsomt område, fordi de har en stor tilførsel i nu-driften.

Jeg har kopi af et brev, forfattet af LR, som beskriver hvilke aftalearealer de mener der skal med i en ansøgning. Jeg vil gerne sende det - men kan ikke oploade her.

Jeg har to sager, fra to forskellige konsulenter med præcis denne problem-stilling. Fx skema 6143. Miljøgodkendelsen omfatter kun produktionsanlægget på ejendom A

Skal produktion fra B betragtes som en gylle-aftale i nu-driften, som opsiges i den ansøgte drift ?

Hvis det er det du mener, vil det betyde, at vi ikke kan stille vilkår til driften af arealerne, selvom det ligger inden for nitratfølsomme områder, fordi der er bragt en stor mængde gødning ud i nu-driften. Og at der kan indgås gylleaftaler på nitratfølsomme arealer uden at disse arealer vurderes, bare gyllen kommer fra en produktion, som ikke udvides. Er det korrekt forstået ?

Svar

Det er muligt at miljøgodkendelsen kun omfatter ejendom A med tilhørende arealer. Vælger ansøger at finde aftalearealer til husdyrgødningen fra ejendom B, bør godkendelsen af ejendom A indeholde vilkår om hvor meget husdyrgødning der må modtages fra andre husdyrbrug, såfremt der er plads i gødningsregnskabet. Her vil ejendom B blive betragtet som et andet husdyrbrug.
Vi forstår dit oprindelige spørgsmål således, at den producerede husdyrgødning på ejendom B figurerer i pdf-udskriftens felt "4.2.1. Produceret gødningsmængde" (dvs. produceret gødningsmængde i nudrift).

Husdyrgødning fra en ejendom under samme bedrift som ejendommen med det godkendelsespligtige husdyrbrug skal dog være anført i pdf-udskriftens punkt "4.2.2. Tilført gødningsmængde". Dvs. at ansøger skal bruge den funktion under "Gødningsregnskab" i ansøgningsskemaet, der hedder "Tilfør husdyrgødning fra andre ejendomme på samme bedrift".

I Miljøstyrelsens FAQ nr. 30 og på side 11 i guiden til IT-ansøgningssystemet (http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Husdyr-godkendelse-dk/) er det beskrevet, hvordan tilførsel af husdyrgødning skal indgå i ansøgningen.

Ansøgningen (herunder nitratudvaskning til grundvand) kan godt vurderes på baggrund af en tilført mængde husdyrgødning i før-situationen, selv om der ikke vil ske tilførsel af denne mængde husdyrgødning i efter-situationen. Iflg. vejledningen om husdyrgodkendelsesloven (side 87) beregnes udvaskningen i før-situationen ud fra referencesædskiftet, de generelle krav til efterafgrøder og kvælstofanvendelse, men med den aktuelle anvendelse af husdyrgødning.

Hvis ansøger efter udvidelsen på ejendom A er realiseret (dvs. i efter-situationen) vil lade husdyrgødningen fra husdyrbruget på ejendom B udbringe på aftalearealer, kan kommunen stille vilkår i godkendelsen for husdyrbruget på ejendom A om hvor meget husdyrgødning, der må tilføres fra andre ejendomme. Formålet med at stille sådan et vilkår er, at sikre at der ikke fortsat udbringes husdyrgødning fra ejendom B på de arealer, der indgår i godkendelsen for husdyrbruget på ejendom A. Eller i det tilfælde, at det ikke er nødvendigt for ansøger at overføre al husdyrgødningen fra ejendom B til aftalearealer at sikre, at der ikke udbringes mere husdyrgødning på det godkendte areal, end forudsat ved vurderingen af ansøgningen.

Miljøstyrelsen er p.t. i gang med at afklare, hvorvidt aftalearealer tilknyttet et husdyrbrug under en bedrift, hvor der søges om godkendelse af et andet husdyrbrug, skal indgå i kommunens behandling af ansøgningen. Dvs. ved brug af eksemplet fra din henvendelse, om de nye aftalearealer til husdyrbruget på ejendom B skal vurderes ved ansøgningen om udvidelsen på ejendom A. Miljøstyrelsens hidtidige udmelding har været, at disse arealer skal vurderes på lige fod med eventuelle aftalearealer tilknyttet husdyrbruget, hvor udvidelsen vil finde sted (aftalearealer hvortil der overføres husdyrgødning fra dyrene på ejendom A). Pga. en henvendelse fra Landscentret er vi dog i gang med at vurdere spørgsmålet nærmere. Vi kan sende en besked til dig, når vi har et endeligt svar på denne problemstilling.

Lugt fra pelsdyrbrug

Besvaret den 23-08-2009

Spørgsmål

Det fremgår af FAQ 18, at der ikke kan foretages beregninger eller lugtmålinger for minkproduktioner og at eneste krav er 100 m til nabo (og 200 m til byzone etc.)

En produktion ligger 80 m fra nabo men udvidelsen sker længst væk fra nabo i haller som placeres 170 m fra naboen. Det er jo ifølge Pelsdyrbekendtgørelsen ok. Er det også ok i forhold til lugt?

Mht. klager vil jeg også gerne vide, hvordan disse håndteres, når man ikke kan foretage lugtmålinger. Er der også her kun de 100 m at forholde sig til?

Og hvad hvis der klages over en produktion som ligger under 100 m fra klager men er lovlig opført i sin tid?

Jeg vil til sidst gerne opfordre til at ansøgningssystemet ikke foretager en lugtberegning, når der er tale om pelsdyrproduktioner, da beregningerne jo ikke kan bruges.

Svar

Der findes ingen metoder til beregning af lugt fra pelsdyrfarme. Det må derfor antages, at pelsdyrbekendtgørelsens afstandskrav som udgangspunkt sikrer mod lugtgener for naboerne. Kommunen bør dog ved behandlingen af sagen vurdere hvilke forhold på pesldyrfarmen, der vil kunne forårsage lugtgener og så vidt muligt stille vilkår, der begrænser disse gener.

Vi kender ikke til afgørelser af klager over en godkendelse af et pelsdyrbrug, hvor der er taget stilling til vurderingen af lugtgener. Vi kan derfor ikke svare på spørgsmålene om, hvordan lugt fra pelsdyrfarme vil blive håndteret i en klagesag.

Vi lader din opfordring om at undlade lugtberegning på pelsdyrproduktioner i ansøgningssystemet gå videre til vore kolleger, der arbejder med udvikling af systemet.

6 ugers høringsfrist

Besvaret den 23-08-2009

Spørgsmål

I forbindelse med Miljøstyrelsens bilag til notat om Miljøklagenævnets praksis i sager om miljøgodkendelser af husdyrbrug af 6. juli 2009, er der opstået spørgsmål til området vedrørende afklaring af, hvilke naboer og andre berørte der skal høres.

1) Indledningsvis vil jeg gerne høre om der er mere information på vej på området?

2) Hvis den nye beregningsmodel anvendes i husdyrgodkendelse.dk for byzone, er det så rigtigt forstået, at det er den ukorrigerede geneafstand der skal anvendes?

Der står i notatet, at i tilfælde af at staldafsnittene ligger med stor indbyrdes afstand, kan der i stedet tages udgangspunkt i den korrigerede geneafstand, hvis samtlige relevante staldafsnit indgår i dennne beregning.

2) Hvad dækker stor indbyrdes afstand over?

3) Hvordan afgøres det om samtlige relevante staldafsnit indgår i beregningen? Dvs. hvad menes der med relevante staldafsnit?

Endvidere står der i notatet, at i geneberegningen i IT-ansøgningssystemet sammenlignes geneafstanden med den vægtede gennemsnitsafstand. I forhold til afgørelsen om hvem der skal høres, bør i stedet ses på afstanden mellem nærmeste staldbygning og naboen.

4) Kan dette punkt uddybes?

I nævner konsekvensområdet flere gange i notatet og at man skal være opmærksom på, at denne beregning er baseret på forældede data fra 1980erne vedrørende staldemmisioner og spredningsmodel.

5) Menes der med dette, at der er problemer i at anvende resultater fra FMK beregningerne fra husdyrgodkendelse.dk eller er det noget andet der menes?

Jeg har en konkret sag, som på sin vis opsummerer flere af de overnstående spørgsmål:

6) For byzone anvendes FMK modellen. Ukorrigeret geneafstand er beregnet til 760 m, korrigeret geneafstand er beregnet til 466 m, geneafstand i nudrift er beregnet til 459 m og den vægtede gennemsnitsafstand er beregnet til 890 m. Fire ud af fem nye stalde bortscreenes i selve lugtgeneberegningen. Vil man i et sådan tilfælde kunne anvende den korrigerede geneafstand eller er det den ukorrigerede geneafstand der skal anvendes? Umiddelbart virker det som meget at skulle høre alle inden for 760 m.

Svar

Prakisnotatet vil blive opdateret løbende efterhånden som Miljøklagenævnet træffer flere afgørelser, og Miljøstyrelsen er netop begyndt på en opdatering af notatet. Vi kan dog endnu ikke sige noget om, hvornår den er klar. Mht. husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 4, så er der ingen konkrete planer om at udsende yderligere information.

Afgrænsningen af hvornår nogen er "berørt" af et projekt på et husdyrbrug, jf. lovens § 55, stk. 4, følger ikke faste kriterier, som det er tilfældet med beregningen af geneafstande for lugt. Når kommunen beslutter hvem der skal høres efter bestemmelsen, bør den derfor hellere høre for mange med end for få. Dette er grunden til, at Miljøstyrelsen foreslår, at kommunen bruger den ukorrigerede geneafstand og måler fra nærmeste staldbygning, i stedet for at bruge den vægtede gennemsnitsfstand. Da andre faktorer end lugt kan berøre omgivelserne, er høring af beboere inden for enten geneafstanden for byzone eller konsekvensområdet ikke nødvendigvis ensbetydende med, at alle berørte er hørt. Det er en konkret vurdering i den enkelte sag, hvem der vil blive berørt af projektet.

Med "staldafsnit med stor indbyrdes afstand" menes, at nogle af husdyrbrugets stalde opfylder kriterierne for, at de ikke skal indgå i beregningen af den vægtede genemsnitsafstand, som beskrevet på side 57 i bilag 5 til vejledningen om husdyrloven. Det samme gælder formuleringen "relevante staldafsnit". De "relevante staldafsnit" er dem, som skal indgå i beregningerne efter kriterierne på side 57 i vejledningens bilag 5.

Miljøministeriets lugtmodel er baseret på nyere data end FMK-modellen og er derfor faktuelt mere retvisende. I de fleste tilfælde beregnes geneafstanden længere ved brug af Miljøministeriets metode end ved brug af FMK-metoden. I nogle tilfælde giver FMK-metoden dog den længste geneafstand. Ved lovens vedtagelse ville man undgå at stille nogle naboer til husdyrbrug dårligere end efter tidligere regler og praksis, og derfor blev det besluttet også at

anvende FMK-metoden, selvom dens beregninger er længere fra virkeligheden end beregninger efter Miljøministeriets metode.

I et tilfælde, som det du beskriver i din henvendelse, kan kommunen godt bruge den korrigerede geneafstand som udgangspunkt for afgrænsningen af, hvem der skal høres. Det er vigtigt, at kommunen kan begrunde sit valg af afgrænsningen af "de berørte". At antallet er for stort er ikke en gyldig begrundelse. Der skal vær tale om, at kommunen faktisk finder, at dem der ikke bliver hørt, ikke vil blive berørt. Kommunen skal være opmærksom på, som beskrevet ovenfor, at afgrænsningen af hvornår man må siges at være berørt af projektet ikke er skarp.

Gyllekøling

Besvaret den 20-08-2009

Spørgsmål

Vi ønsker oplyst, hvad den faglige begrundelse er. Og betyder dit svar, at evt. vilkår blot skal indbygges i husdyrgodkendelsen eller, at du slet ikke mener at der skal stilles vilkår ?
Vi undrer os over, at der i landbrugets BAT-byggeblade står angivet at der skal meddeles en §19 tilladelse. Det er jo byggeblade I har godkendt. Hvor er sammenhængen.

Jeg kan desuden oplyse, at vi er bekendt med, at der er i hvert fald 2 forskellige opbygningsmæssige gyllekølingssystemer. Det ene ligger slangerne løs, i tætte støbte kanaler. Det andet ligger slangerne nedstøbt i betonen og kan således ikke inspiceres for utætheder. Det vil være nødvendigt, at stille vilkår om f.eks. trykfaldsmålere og alarm der advarer, i tilfælde af uheld, i sådanne situationer, da det jo ikke er vand, men forskellige andre kølemidler der løber i slangerne. Af hensyn til forebyggelse og beskyttelse af jord og grundvand, vil vi altså have brug for at stille nogle vilkår, ligesom vi f.eks typisk vil stille BAT vilkår om, at anvende det mindst miljøbelastende, anvendelige kølemiddel. Ligeledes skal vi jo vurdere, hvad den miljømæssige konsekvens af et uheld er, hvis al kølemidlet løber ud i gyllen. Der kan evt. være behov for at stille vilkår om, at gyllen skal bortskaffes som farligt affald, men dette vil naturligvis afhænge af hvilket kølemiddel der anvendes og mængder der er sluppet ud.

Svar

Det er nuværende vores vurdering, at gyllekøling ikke kræver separat tilladelse efter §19, men skal reguleres af vilkår i godkendelsen, hvor vi jf. det nye BAT-blad bl.a. foreslår følgende vilkår:
- Køleanlægget skal være forsynet med et trykovervågningssystem samt en alarm og en sikkerhedsanordning, der i tilfælde af lækage stopper køleanlægget. Anlægget må ikke kunne genstarte automatisk
efter driftsstop.”
- ”Enhver type af driftsstop noteres i driftsjournalen sammen med årsagen hertil.”
- ”Anlægget skal vedligeholdes ved at følge fabrikantens vejledning herom.”

Det er simpelthen grunden til at kravet om §19 tilladelse ikke er medtaget i de nye reviderede BAT-blade.
Hvis du gerne vil have læsestof til de lange vinteraftener er her et link til en spændende rapport om miljø og jordvarmeanlæg, der som bekendt ikke er indstøbt i beton men ligger frit ude i jorden.
http://www.mst.dk/Udgivelser/Publikationer/2008/06/978-87-7052-780-4.htm

Bat-blad mht. køling af gylle

Besvaret den 20-08-2009

Spørgsmål

Med henvisning til svar, nederst i denne mail, som du har givet til nogen af landbrugskonsulenterne.

Vi ønsker oplyst, hvad den faglige begrundelse er. Og betyder dit svar, at evt. vilkår blot skal indbygges i husdyrgodkendelsen eller, at du slet ikke mener at der skal stilles vilkår ?
Vi undrer os over, at der i landbrugets BAT-byggeblade står angivet at der skal meddeles en §19 tilladelse. Det er jo byggeblade I har godkendt. Hvor er sammenhængen.

Jeg kan desuden oplyse, at vi er bekendt med, at der er i hvert fald 2 forskellige opbygningsmæssige gyllekølingssystemer. Det ene ligger slangerne løs, i tætte støbte kanaler. Det andet ligger slangerne nedstøbt i betonen og kan således ikke inspiceres for utætheder. Det vil være nødvendigt, at stille vilkår om f.eks. trykfaldsmålere og alarm der advarer, i tilfælde af uheld, i sådanne situationer, da det jo ikke er vand, men forskellige andre kølemidler der løber i slangerne. Af hensyn til forebyggelse og beskyttelse af jord og grundvand, vil vi altså have brug for at stille nogle vilkår, ligesom vi f.eks typisk vil stille BAT vilkår om, at anvende det mindst miljøbelastende, anvendelige kølemiddel. Ligeledes skal vi jo vurdere, hvad den miljømæssige konsekvens af et uheld er, hvis al kølemidlet løber ud i gyllen. Der kan evt. være behov for at stille vilkår om, at gyllen skal bortskaffes som farligt affald, men dette vil naturligvis afhænge af hvilket kølemiddel der anvendes og mængder der er sluppet ud.

Svar

Det er nuværende vores vurdering, at gyllekøling ikke kræver separat tilladelse efter §19, men skal reguleres af vilkår i godkendelsen, hvor vi jf. det nye BAT-blad bl.a. foreslår følgende vilkår:

- Køleanlægget skal være forsynet med et trykovervågningssystem samt en alarm og en sikkerhedsanordning, der i tilfælde af lækage stopper køleanlægget. Anlægget må ikke kunne genstarte automatisk
efter driftsstop."
- "Enhver type af driftsstop noteres i driftsjournalen sammen med årsagen hertil."
- "Anlægget skal vedligeholdes ved at følge fabrikantens vejledning herom."

Det er simpelthen grunden til at kravet om §19 tilladelse ikke er medtaget i de nye reviderede BAT-blade.

Hvis du gerne vil have læsestof til de lange vinteraftener er her et link til en spændende rapport om miljø og jordvarmeanlæg, der som bekendt ikke er indstøbt i beton men ligger frit ude i jorden.

http://www.mst.dk/Udgivelser/Publikationer/2008/06/978-87-7052-780-4.htm < https://webvpn.mim.dk/http/0/www.mst.dk/Udgivelser/Publikationer/2008/06/978-87-7052-780-4.htm> ;

Godkendelses pligt ved udviddelse af minkfarm

Besvaret den 20-08-2009

Spørgsmål

jeg vil gerne vide hvordan man skal forholde sig ved velfærdsudvidelser på minkfarme (ny hal), når der allerede er meddelt §10 tilladelse til ejendommen sidste år. Skal der laves en ny §10-tilladelse med en landskabelig vurdering af hallen eller et tillæg til den eksisterende eller hva'? Problematikken gælder vel også andre former for bygninger på ejendomme med §10-tilladelser, hvor der ønskes nyt byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt og som opføres i tilknytning til øvrige bygninger.

Svar

Udvidelse eller ændringer af husdyrbrug omfattet af § 10 skal godkendes, hvis udvidelsen kan medføre forøget forurening, jf. lovens § 10, stk. 3. Dette gælder også selvom der ikke tilføres dyr til farmen, og uanset om udvidelsen (den nye hal) opføres i tilknytning til eksisterende bebyggelse eller ej.

Udvidelsen kan godkendes ved et tillæg til den eksisterende godkendelse. Konkret er fremgangsmåden:

1) Vurdering af om udvidelsen kan medføre forøget forurening

Herved skal foretages en isoleret vurdering af udvidelsen: Kan den nye hal og beliggenheden af den nye hal medføre nogle former for forøget forurening overhovedet - afdampning, støj, gylleproduktion m.v. Udgangspunktet for vurderingen er at ENHVER udvidelse af et husdyrbrug kan skabe forøget forurening og derfor godkendes (som i dette tilfælde kan ske ved tillæg).

2) Hvis svaret til 1 er ja, da kræver udvidelsen godkendelse (som kan meddeles ved tillæg, hvis der ikke er tale om omlægning af store dele af driften).

Herved skal I følge den gængse fremgangsmåde ved § 10 godkendelser. Herved skal der blandt andet ske en vurdering over de landskabelige hensyn, jf. lovens § 19, nr. 2 - også selvom byggeriet er erhvervsmæssigt nødvendigt og opføres i tilknytning til eksisterende bebyggelse.

Vedrørende erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri, der opføres i tilknytning til eksisterende bebyggelse gælder generelt, at hvis byggeriet er godkendelsespligtigt, da skal der ALTID foretages en vurdering over de landskabelige hensyn, jf. lovens § 19, nr. 2.

En rigtig god kilde til indledningsvist at vurdere spørgsmål som ovenstående er bemærkningerne til husdyrbrugsloven. Her er betydningen og anvendelsen af de enkelte §'er kort forklaret.
Se: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm (øverste link). Under bemærkningerne til §§ 10, 11 og 12 er gjort nogle bemærkninger om, hvornår en udvidelse/ændring af et husdyrbrug er godkendelsespligtigt.

Overdækning ad gyllebeholder

Besvaret den 20-08-2009

Spørgsmål

Miljøklagenævnet har i deres afgørelse MKN-130-00157 vurderet at overdækning af en gyllebeholder i det åbne land er godkendelsespligtig og stadfæstet Kommunens afgørelse. Sluttelig angives at godkendelsesbehandlingen udelukkende skal omhandle overdækningen og ikke hele husdyrbruget. I vores Kommune har vi drøftet denne afgørelse og vil gerne spørge om med hvilken hjemmel der skal træffes "afgrænset" godkendelse i en sådan sag.

Svar

Miljøklagenævnets afgørelse er truffet efter husdyrgodkendelseslovens § 11, jf. § 22, stk. 2 og § 27,stk. 2. Det er derfor hjemlen til at give godkendelsen, der begrænser sig til kun en del af husdyrbrugets anlæg, som defineret i husdyrgodkendelseslovens § 3.
Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 gælder kun for de bygningstyper, som er anført i § 19, stk. 1, dvs. halmlader, maskinhaller, kornsiloer og malkeanlæg. Det skal dog siges, at Miljøklagenævnet i sin afgørelse MKN-130-00064 har afgjort, at en foderlade er omfattet af bekendtgørelsens § 19, hvilket må forstås således, at nævnet sidestiller "foderlade" med "halmlade". Vi finder dog ikke, at en overdækning af en gyllebeholder kan sidestilles med nogle af de bygninger, der er nævnt i § 19, stk. 1.

Miljøklagenævent har i sin afgørelse, MKN-130-00157, lagt vægt på, at godkendelsespligten i den pågældende sag alene er begrundet i kravet om varetagelsen af hensynet til de landskabelige værdier på den lokalitet, hvor gyllebeholderen i forvejen er placeret, og at der derfor ikke kan blive tale om at vurdere alternative placeringer, samt at det ansøgte projekt (teltoverdækning af gyllebeholderen) i forureningsmæssig henseende alene har en begrænsende effekt. Det er således bl.a. disse konkrete forhold, som har betydet, at afgørelsen afviger fra det normale, nemlig at når

der første gang udløses godkendelsespligt, så skal godkendelsen omfatte hele husdyrbruget, jf. husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 2. Miljøklagenævnet har i flere andre sager truffet afgørelse om, at godkendelsen skal omfatte helehusdyrbruget.

To bedrifter på samme ejendom

Besvaret den 19-08-2009

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. 2 brugere af 1 ejendom:

En ejer af en ejendom lejer 2 bygninger ud til hestehold. Ejeren bor ikke på ejendommen og har ikke selv dyr på ejendommen. Stuehuset er lejet ud til A og B, der hver har et hestehold på hhv. 2,7 DE og 11 DE i hver sin staldbygning med hvert sit gødningsopbevaringsanlæg.

Hvordan vurderes det tilfælde, at det samlede antal dyreenheder på ejendommen overstiger 15 dyreenheder? Skal der gives en samlet § 10 tilladelse, eller skal der først meddeles en tilladelse når hver enkelt bruger overstiger 15 DE?

Svar

Husdyrbrugsloven regulerer husdyrbrugene på bedriftsniveau. I relation til din sag vil det sige, at kommunen foretager en vurdering af, om det hestehold, der foregår på ejendommen sker uafhængigt af hinanden, eller om der er så tæt en sammenhæng mellem hesteholdene, at der reelt er tale om én bedrift. Det afgørende er, om hesteholdene kan drives uafhængigt af hinanden. I den sammenhæng kan man se på om der anvendes de samme faciliteter, som du også er inde på: Går hestene på den samme fold, anvendes samme stalde, samme gyllebeholder, leveres og betales foder samlet for de to hold m.v.

Der skal således foretages en konkret vurdering af, om de to kan drives uafhængigt af hinanden, eller om de to hestehold reelt udgør én bedrift.

Falder denne vurdering ud til, at der er tale om kun én bedrift, skal antal DE fra de to hestehold vurderes under et, sådan at hvis antallet af DE overstiger 15, da skal kommunen ansøges om en samlet § 10-tilladelse.

Falder vurderingen ud til at der er tale om to bedrifter, skal bedrifterne vurderes separat. Hvis én af bedrifterne i denne situation overstiger 15 DE, skal kommunen ansøges om en § 10 tilladelse for denne bedrift alene. Da en mindre miljøpåvirkning fra flere forskellige husdyrbrug tilsammen kan være lige så betydelig som påvirknignen fra ét større husdyrbrug, skal miljøvurderingen af den ene af de to bedrifter der overstiger 15 DE dog også tage højde for den anden bedrift, der ligger lige op ad den første. Ved alle miljøvurderinger efter husdyrbrugsloven skal der inddrages en vurdering af den kumulative effekt af flere husdyrbrug.

Kan der dispenseres fra afstandskravene i § 8

Besvaret den 19-08-2009

Spørgsmål

Er det muligt at dispensere fra afstandskravene i & 8, f.eks. når afstand til egen bolig kun er 10 m fra eksisterende stalde. Der står køer i staldene nu, men ejer vil gerne have en § 10 tilladelse til 125 får. Kan jeg dispensere fra afstandskravene. Der ligger også en offentlig sti for tæt på.

Svar

Der kan dispenseres fra afstandskravene i husdyrbrugslovens § 8. Enten kan der dispenseres efter lovens § 9 (for husdyrbrug under 15 DE), eller også kan der dispenseres fra afstandskravene som led i en tilladelse/godkendelse meddelt efter §§ 10-12. For tilladelses- eller godkendelsespligtige anlæg, jf. §§ 10-12, skal der tages stilling til dispensationsspørgsmålet ved behandlingen af vedkommende ansøgning, således at eventuelle vilkår fastsættes i tilladelsen/godkendelsen.

Det lyder som om kommunen i forvejen skal behandle en ansøgning om en § 10 tilladelse. I forbindelse med behandlingen af ansøgning, skal I i kommunen derfor tage stilling til, om der kan dispenseres fra afstandskravene i § 8 og eventuelt fastsætte vilkår for dispensationen.

Vedrørende kravet om 15 meter til beboelse på ejendommen, er det klart at I skal lægge stor vægt på, at ejeren ønsker at have staldene liggende 10 meter fra egen beboelse. Det er muligt at der er andre hensyn i sagen, der taler imod, men umiddelbart ser jeg absolut ingen problemer i at dispensere fra dette afstandskrav.

Vedrørende kravet om 15 meter til offentlig vej, skal først bemærkes, at afstandskravet både gælder for afstand til offentlig vej (husdyrbrugslovens § 8, stk. 1, nr. 4, jf. vejlovens § 1) og offentlig sti (husdyrbrugslovens § 8, stk. 1, nr. 4, jf. vejlovens § 1, jf. vejlovens § 100). I forhold til en offentlig sti, vil det skulle vurderes, om staldenes tætte beliggenhed til stien er acceptabelt i forhold til gener og hygiejne. Er de det, er der intet galt for at dispensere fra afstandskravet ved § 10-tilladelsen. Eventuelt kan der dispenseres på vilkår om at lugtreducerende tiltag, hvis det vurderes, at staldene ellers vil skabe for store lugtgener for færdslen ad den offentlige sti.

En rigtig god kilde til indledningsvist at vurdere spørgsmål som ovenstående er bemærkningerne til husdyrbrugsloven. Her er betydningen og anvendelsen af de enkelte §'er kort forklaret.
Se: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm (øverste link).

Praksisnotatet for Miljøklagenævnets afgørelser

Besvaret den 18-08-2009

Spørgsmål

På side 6 i ovenstående notat under "Ammoniak" er der i forbindelse med gylleudbringning nævnt "I normale tilfælde er der påvirkninger på over 1 kg N....."
Spørgsmålet er:
1) Hvilken specifik udbringningsteknik bliver der refereret til som "normal"?
2) Hvis svaret i 1) er bredspredning, vil anvendelse af slangeudlægning (som jo er lovpligtigt i DK)give andre afstandsvurderinger?
3) I relation til svaret i 1), hvilke andre udbringningsteknikker vil give et afvigende svar med hensyn til afstandsvurderingen, og i givet fald hvilke afstande er så aktuelle?

Svar

Beskrivelsen i Miljøstyrelsens bilag til praksisnotatet er en vejledning i, hvordan kommunerne kan foretage en konkret vurdering af påvirkningen af naturområder ved behandlingen af en ansøgning efter husdyrgodkendelsesloven. I afsnittet om ammoniakpåvirkning fra udbringningsarealerne er de anførte tal for det ”normale” blot grove skøn, som bygger på tidligere erfaringer, bl.a. fra forarbejderne til husdyrgodkendelsesloven og Skov- og Naturstyrelsens ammoniakmanual fra 2003, hvori der findes data for både slangeudlægning og den nu forbudte bredspredning. Tallene i bilaget til praksisnotatet bygger dog ikke på en bestemt udbringningsteknik. Det væsentlige i bilagets beskrivelse er metoden til at afgrænse, hvornår det er nødvendigt at foretage en nærmere vurdering af påvirkning af natur som følge af udbringning af husdyrgødning, og ikke selve de anførte tal.

Miljøstyrelsen er ikke ekspert i de landbrugstekniske forhold. Hvis en kommune har behov for mere præcis landbrugsfaglig viden til behandlingen af en sag, f.eks. viden om ammoniakemission ved en bestemt udbringningsteknik, er kommunen nødt til at skaffe denne viden fra andre kilder end Miljøstyrelsen. Der findes dog så vidt vi ved ingen opdaterede modeller for beregning af deposition som følge af udbringning af husdyrgødning, og kommunens vurdering af påvirkningen fra udbringningsarealer må derfor i høj grad baseres på skøn over kvælstofdepositionen samt naturområdernes sårbarhed og kvalitet.

Godkendelse af aftalearealer

Besvaret den 13-08-2009

Spørgsmål

Husdyrlovens paragraf 16, stk. 2:
”Afsætning af husdyrgødning til markarealer hos tredjemand i
forbindelse med en etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug,
som kommunalbestyrelsen vurderer vil kunne påvirke miljøet væsentligt,
kan ikke indgå i tilladelser efter § 10 eller godkendelser efter § 11
eller § 12, medmindre arealet er godkendt efter stk. 1.”

Kommunen læser dette således, at kommunen ikke kan meddele godkendelse til anlæg og dyrehold, uden at der senest samtidig er meddelt godkendelse af eventuelle aftalearealer. Vi har tidligere fået bekræftet mundtligt af Miljøstyrelsen, at dette er den korrekte fortolkning. Vi har dog flere gange oplevet, at landmændenes konsulenter har udtrykt utilfredshed over denne måde at administrere loven på, og der er givet udtryk for, at vi på dette område administrerer loven strammere end andre kommuner. Andre kommuner vil måske blot kræve, at aftalearealerne er godkendt, inden der afsættes husdyrgødning fra den godkendte produktion. Senest har vi oplevet, at en ansøgning er blevet sat i bero begrundet i Faaborg-Midtfyn Kommunes krav om samtidig godkendelse af aftalearealer (se vedlagte brev).

Problemet gælder i særlig grad større udvidelser af malkekvægsbesætninger, hvor udvidelsen ønskes foretaget med dyr af egen avl. Her ønskes ofte en tidshorisont på op til fem år til at foretage udvidelsen af dyreholdet. I denne type sager kan det være et reelt problem for landmanden at lave aftaler om afsætning af husdyrgødning, idet der ofte vil gå flere år, inden der bliver behov for arealerne, og det vil i sagens natur være vanskeligt at indgå gylleaftaler med en sådan tidshorisont. Samtidig kan det medføre unødvendige omkostninger for landmanden at skulle betale for udarbejdelse af arealgodkendelser, han måske aldrig får noget ud af. Eksempelvis hvis den anden part i stedet vælger en anden gødningsleverandør, der kan levere omgående og ikke om måske 4-5 år.

Vi ønsker derfor et skriftligt svar fra Miljøstyrelsens på flg. spørgsmål:
Kan der meddeles godkendelse til udvidelse af et husdyrbrug, hvor der indgår afsætning af husdyrgødning til tredjemandsarealer (og hvor afsætning af husdyrgødning vil kunne påvirke miljøet væsentligt), inden der er meddelt godkendelse til samtlige aftalearealer?

Svar

Jeres tolkning af reglerne er den rigtige.
I alle ansøgninger skal hele aftalearealet være oplyst, for at kommunen kan give en tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter § 11 eller 12. Aftalerne behøver dog ikke at være skriftlige før husdyrgødningen reelt skal udbringes.
Hvis der kræves § 16-godkendelse af aftalearealerne skal den gives senest samtidig med tilladelsen efter § 10 eller en godkendelse efter § 11 eller 12.
Vi er klar over den problemstilling, som Centrovice beskriver. Der er dog ingen mulighed for at tolke bestemmelsen anderledes.

Reduktionskravet for ammoniak

Besvaret den 11-08-2009

Spørgsmål

En §12 ansøgning på opførelse af slagtesvinestald med delvis spalter og narurlig ventilation indsendt 17/12 2008 må skulle overholde en reduktion af ammoniak på 20 %. Men når man ser i regnearket står der: Krav om 15 % reduktion af NH3tab fra stald og lager opfyldt?
Hvad regner programmet med?

Svar

Som du skriver, så skyldes den forkerte tekst (15 % hvor der skulle have stået 20 % blot, at teksten ikke var blevet rettet). Det korrekte beregningsgrundlag skal - efter hvad vi har fået oplyst - fremgå af forsiden til pdf-udskriften af ansøgningen.

Praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser

Besvaret den 09-08-2009

Spørgsmål

1) Påvirkning af beskyttede naturtyper (§ 3) og andre ammoniakfølsomme naturtyper:
Side 5 i bilag til praksisnotatet er anført, at bidraget fra stald- og opbevaringsanlæg skal være betydeligt i forhold til andre kvælstofkilder f.eks. markbidrag fra nærliggende udbringningsarealer.
Af side 6 i bilag til praksisnotat fremgår, at det ikke vurderes muligt for kommunerne at beregne en randpåvirkning af udbragt husdyrgødning mht. udvaskning af kvælstof/fosfor.
Hvordan skal kommunen vurdere om bidraget fra stald- og opbevaringsanlæg er væsentligt i forhold til markbidraget, når vi ikke kan beregne markbidraget?
2) Påvirkning af Natura 2000-områder ved nitratudvaskning fra udbringningsarealer
Af side 3 i bilag til praksisnotatet fremgår, at den samlede udvaskning fra oplandet til et Natura 2000-område vil reduceres som følge af sagsbehandlingen af ”projektet i sammenhæng med andre projekter”, hvis det er placeret i en nitratklasse. Det understreges efterfølgende at det er en forudsætning for ovenstående, at det samlede husdyrhold i oplandet ikke forøges væsentligt.
Kommunen har ikke umiddelbart kunne finde data for, hvor vidt dyretrykket er stigende eller faldende i de enkelte oplande til Natura 2000-områder.
Er Miljøstyrelsen i besiddelse af sådanne oplysninger?

Svar

Hvor der i bilaget, på side 5, står "Bidraget fra stald- og opbevaringsanlæg skal være betydeligt i forhold til andre kvælstofkilder, f.eks. markbidrag fra nærliggende udbringningsarealer, jf. også

husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.", menes med markbidraget ammoniakfordampning fra arealerne, mens den randpåvirkning, der som nævnt ikke kan beregnes, er udvaskningen af næringsstoffer fra markerne.
Miljøstyrelsen har ikke nogen oplysninger om dyretrykket i oplandene il de enkelte Natura 2000-områder.
Vi tager dine forslag med i vores overvejelser vedr. fremtidige forbedringer.

Kvælstofdeposition

Besvaret den 09-08-2009

Spørgsmål

Foranlediget af en verserende sag om lovliggørelse af eksisterende husdyrproduktion har jeg følgende spørgsmål, som bedes besvaret hurtigt muligt og inden udgangen af juli 2009:
I udkastet af 28. maj 2009 til bilag til notat om MKNs praksis i husdyrsager fremgår på s. 4, at det med nutidens metoder ikke er muligt at påvise effekt af merbelastning på <1kg N/ha/år. DMUs notat af 26. juni 2005 definerer også en nedre grænse på 600 g for hvornår der kan forventes en effekt af en merdeposition. Alligevel fremgår det af notatet af 28. maj, s.6, at MKN ved en vurdering af, om et naturområde påvirkes negativt, vil inddrage baggrundsbelastning, tålegrænse, merdeposition og totaldeposition. Dette kan efter min vurdering tolkes som om, det vil være for simpelt kun at henholde sig til de 600/1000 g., men at en merdeposition på mindre end 600 g også kan være relevant, selvom den i sig selv ikke kan have en afgørende effekt. Det vil være tilfældet, hvis de <600g kommer oveni i en baggrundsbelastning, der er problematisk og ved den ansøgte produktion forværres.
I en konkret situation handler det om en forøget N-deposition på 193 g i forhold til en baggrundsdeposition på 16 kg, dvs (193/16000)x 100 = 1,21% forøgelse. Merbelastningen er relevant i forhold til bilag 4 og Bilag til notat om MKN's praksis i sager om mgk af husdyrbrug, side 5, 1-dot: "For at ændre naturtilstanden skal merbelastningen være på over minimum 1 kg N/ha/år."
Spørgsmål 1:
Kan, skal eller bør MKN inddrage baggrundsbelastning, tålegrænse, merdeposition og totaldeposition i vurdering af sagerne?
Spørgsmål 2
Vil en merdeposition på under 600 g N/ha/år på et kvælstoffølsomt naturareal falde under betegnelsen "væsentligt merbidrag" jvf. bekendtgørelsens bilag 3, hvis arealets tålegrænse er overskredet med baggrundsbelastningen med mere end 1 kg?. Svaret ønskes begrundet.
Spørgsmål 3:
Er jeres svar en autoritativ vejledning til tolkning af bekendtgørelsen eller skal spørgsmålene stilles andetsteds?

Svar

I bilaget til praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser har Miljøstyrelsen på baggrund af Miljøklagenævnets afgørelser beskrevet, hvordan kommuerne kan foretage konkrete vurderinger af et projekts påvirkning af naturområder. Miljøstyrelsen kan ikke bestemme, hvad Miljøklagenævnet skal inddrage i sin vurdering af klagesagerne.

Vi kan ikke give et helt generelt svar på dit spørgsmål nr. 2, idet der kan være adskillige forhold, der har betydning for den konkrete vurdering i den enkelte sag. Vi kan blot henvise til den vejledning,som vi giver i bilaget til praksisnotatet, som et udgangspunkt for kommunens konkrete vurdering.

Lugtberegninger

Besvaret den 07-08-2009

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål vedr. lugt i husdyrgodkendelse.dk. En landmand har en ejendom, hvor han har nogle dyr. Han ønsker at udvide på en ejendom en km derfra.
Konsulenten har lavet lugtberegninger på begge staldanlæg, som som nævnt ligger med en km's mellemrum. Skal man lave lugtberegninger på begge staldanlæg eller kun en lugtberegning?

Svar

Vi har forstået din beskrivelse, således, at der er tale om to selvstændige ejendomme som hører til samme bedrift. Dvs. begge ejendomme er noteret i matriklen som én samlet, fast ejendom, men de hører under samme CVR-nr. Vi har desuden forstået det således, at der kun sker udvidelse af dyreholdet på den ene ejendom og at der ikke sker godkendelsespligtige ændringer eller udvidelse på den anden ejendom.

Medmindre anlæggene på de to ejendomme skal vurderes som et samlet anlæg efter husdyrgodkendelseslovens § 13, gælder godkendelsespligten kun for anlægget på den ejendom, hvor udvidelsen skal foregå. Den anden ejendom inddrages efter reglerne om kumulation, som beskrevet i vejledningens bilag 5, side 56.
Arealerne på begge ejendomme skal dog med i godkendelsen, jf. husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1.

Opførsel af foderlade

Besvaret den 07-08-2009

Spørgsmål

Jeg har en landmand, hvor en del af ejendommen er nedbrændt. Han vil nu opføre en ny foderlade på en anden placering end den hidtige. Spørgsmålet er så om det kræver godkendelse efter husdyrloven. Han er godkendt efter miljøbeskyttelsesloven.

Svar

En opførsel af en foderlade vil som udgangspunkt altid kræve godkendelse efter husdyrbrugsloven. Dette gælder også, selvom der er tale om en genopførsel af en nedbrændt lade.

Hvis der er tale om genopførsel af en nedbrændt lade, og laden opføres på samme sted, og i samme stand og størrelse som den havde før den blev brændt ned, har landmanden imidlertid krav på at få en godkendelse. Dette er en videreførsel af den praksis, der gælder vedrørende hændeligt nedbrændte bygninger i planloven.

Da laden i din konkrete sag skal opføres på en anden placering, end hvor den nedbrændte, er det som udgangspunkt nødvendigt med en tilladelse efter husdyrbrugsloven.

Miljøklagenævnet har imidlertid i en konkret sag (Miljøklagenævnets sag nr. MKN-130-00064) vurderet, at en foderlade er omfattet af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 19. Er foderladen i din sag erhvervsmæssigt nødvendig og beliggende i tilknytning til ejendommens hidtidge bebyggelse, kan I derfor, som du selv er inde på, nøjes med at give en tilladelse efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19. I modsat fald skal der gives en ny tilladelse efter husdyrbrugsloven.

BAT

Besvaret den 07-08-2009

Spørgsmål

Flere konsulenter spørger om det er i orden at telt-overdække en gyllebeholder på et kvægbrug for derved at "slippe" for at anvende et BAT-staldsystem? Kan det anses for BAT at overdække en gyllebeholder med telt ved et kvægbrug? Er det ikke en dyr løsning med en forholdvis lille miljøeffekt i forhold til naturlig flydelag? Er det i orden at anvende et ikke BAT-staldsystem og kompensere med et andet virkemiddel?

Svar

Ved godkendelse af et husdyrbrug skal kommunenen vurdere begrænsningen af emissioner, herunder næringsstoftab, i alle led i produktionskæden. Det vil sige både i forhold til fodring, staldanlæg, opbevaring og behandling af husdyrgødning, udbringning af husdyrgødning samt i forhold til management og forbrug af vand og energi.

For hvert af de nævnte områder fastlægger kommunen kravene til emissionen ud fra hvad den bedste tilgængelige teknik kan begrænse denne emission til (niveauet for BAT). Ansøger vælger selv hvilken teknik, der skal anvendes så de fastsatte emissionskrav kan opfyldes.

Ansøgers valg af andre teknikker mhp. at overholde BAT-niveauet for staldanlæg på den pågældende type husdyrbrug begrænser sig ikke til andre staldsystemer, men kan også omfatte f.eks. opbevaring af husdyrgødning. Derfor kan ansøger bruge overdækning af en gyllebeholder som virkemiddel til at overholde BAT-niveauet for staldanlægget, medmindre BAT-niveauet for opbevaring af gylle er fastsat til den emission der fås ved overdækning af gyllebeholderen. Ansøger kan altså ikke bruge overdækning af gyllebeholderen som et virkemiddel til både at overholde BAT-niveauet for opbevaring af husdyrgødning og til at overholde BAT-niveauet for staldanlægget.

Miljøstyrelsen kan ikke svare konkret på, om teltoverdækning af en gyllebeholder kan anses for at være BAT. Det er en vurdering, som kommunen selv må foretage for de enkelte typer (størrelser, dyretype m.m.) af husdyrbrug.

Udviddelse af DE i nitratfølsomt område

Besvaret den 07-08-2009

Spørgsmål

Et husdyrbrug ønsker tilladelse til at udvide dyreholdet til 74 dyreenheder. En del af husdyrbrugets egne arealer ligger i nitratfølsomt område. Alle harmoniarealer i ansøgningen er aftalearealer (robuste arealer).
1. Kan kommunen give tilladelse til denne udvidelse uden at inddrage husdyrbrugets egne "problematiske arealer".

Svar

Ansøger kan godt vælge at undlade at bruge nogle af sine arealer som harmoniareal. Kommunen kan da fastsætte vilkår om, at der ikke må udbringes husdyrgødning på disse arealer (jf. lovbemærkningerne til husdyrgodkendelseslovens § 26, stk. 1, http://www.ft.dk/doc.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm < https://webvpn.mim.dk/http/0/www.ft.dk/doc.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm> ;).

Bufferzonebestemmelser i Natura 2000

Besvaret den 22-07-2009

Spørgsmål

Du har tidligere meldt ud til min kollega, at vi skal give afslag i Natura 2000, hvis vi mener, at bufferzonekriterierne ikke er i overensstemmelse med kravet om gunstig bevaringsstatus. Vi må med andre ord ikke skærpe.
Troels Lund Poulsen skriver imidlertid i sit brev af 24. april 2009:
”Den supplerende vejledning er fortsat gældende og uddyber således nærmere administrationen af den reviderede bekendtgørelse”.
I den supplerende vejledning står der på side 10, under afsnittet om Natura 2000:
”Finder kommunen på baggrund af en konkret vurdering, at muligheden for at opnå kravet om gunstig bevaringsstatus, ikke kan sikres med det fastlagte beskyttelsesniveau vedr. ammoniak, kan kommunen stille yderligere skærpede vilkår inden for bufferzone I og eventuelt inden for bufferzone II.”
Det tolker vi som, at man godt kan stille vilkår om en negativ merdeposition (mindre end 0,0 kg N/ha/år) i bufferzone I og mindre end 0,3/0,5/0,7 kg N/ha/år i bufferzone II for Natura 2000-områder.
Er den supplerende vejledning alligevel ikke helt gældende – eller hvordan skal det forstås?

Svar

Teksten, som du henviser til fra den supplerende vejledning, siger at kommunen kan stille skærpede vilkår inden for både bufferzone 1 og bufferzone 2, hvilket ville betyde at kommunen kan stille vilkår om at der skal ske en reduktion i kvælstofdepositionen i bufferzone 1 og at forøgelse af depositionen i bufferzone 2 skal være mindre end lovens beskyttelsesniveau på 0,3/0,5/0,7 kg N/ha/år.

I husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen findes der ingen mulighed for at stille vilkår, hvorefter der skal ske en reduktion i kvælstofdepositionen.

Vejledningen gælder stadig, men da en bekendtgørelse har en højere rangfølge som retskilde end en vejledning, er det i et tilfælde med uoverensstemmelse (som her) bekendtgørelsen, der skal følges. Det er selvfølgelig mest hensigtsmæssigt, at der er overensstemmelse mellem retskilderne, men det er i praksis uundgåeligt, at det forekommer.

Beskyttelsesniveauet for ammoniak

Besvaret den 16-07-2009

Spørgsmål

Ifølge lovens § 12 skal der gives en godgendelse af det samlede husdyrbrug. Der skal således i forhold til ammoniakemission beregnes på det totale antal dyrenheder (DE) og ikke kun udvidelsen.

Eks. Nudrift 250 DE, ansøgt drift 609 DE. Vurdering af miljøbelastning foretage så ud fra en beregning for de 609 DE og ikke differencen 609-250 = 359 DE, der i et given naturpunkt giver en

deposition på h.h.v 0,9 og 0,5 kg N/ha/år. Det mener jeg er fastlagt i miljøklagenævnsafgørelser og praksisnotat fra MST.

Gælder det så også, at det er totaldepositionen (fra de 609 DE) der skal overholde kravet om 0,7, 0,5 eller 0,3 kg N/ha/år som angivet i bilag 3 og 4 i godkendelsesbekendtgørelsen?

Hvad med i forhold til natura 2000-områder og naturområder beskyttede efter § 3 i naturbeskyttelsesloven??

Svar

Det er rigtigt nok, at en godkendelse skal gives til det samlede husdyrbrug (bortset dog fra tillæg efter husdyrlovens § 11, stk. 3 og § 12, stk. 3). Når det gælder hvilken påvirkning af miljøet, man vil acceptere, er der dog i medfør af husdyrgodkendelsesloven fastsat forskellige beskyttelsesniveauer, som ikke alle tager udgangspunkt i den samlede påvirkning fra husdyrbruget. F.eks. når det gælder deposition af kvælstof på naturarealer er beskyttelsesniveauet fastsat ud fra forøgelsen som følge af projektet.

Som udgangspunkt er overholdelse af beskyttelsesniveauet tilstrækkeligt til at sikre, at der ikke vil blive en væsentlig påvirkning af naturarealer. Selv om beskyttelesesniveauet er overholdt har kommunen dog pligt til at foretage en konkret vurdering af, om beskyttelsesniveauet er tilstrækkeligt, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 (tredje afsnit), jf. husdyrgodkendelseslovens § 29.

I bilaget til Miljøstyrelsens praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser beskriver Miljøstyrelsen, hvordan denne konkrete vurdering kan foregå. Der kan ligge ganske mange naturarealer i nærheden af et husdyrbrug, og i bilaget beskrives det, hvordan kommunen kan indsnævre vurderingen ved i første om gang bl.a. at foretage en vurdering ud fra de kriterier, der er opstillet nederst på bilagets side 5. Muligvis finder kommunen på baggrund af denne indledende vurdering ikke grundlag for en mere detaljeret vurdering af påvirkningen af nogen af naturarealerne i området. Hvis kommunen derimod efter den indledende vurdering finder, at der er risiko for at det ansøgte projekt kan medføre en væsentlig påvirkning af ammoniakfølsomme naturarealer, så må kommunen foretage en mere detaljeret vurdering af netop disse naturarealer, hvori bl.a. den samlede ammoniakfordampning fra husdyrbruget kan indgå. Som det også fremgår af bilaget, så er det vigtigt, at kommunen under alle om stændigheder giver en konkret begrundelse for sine vurderinger, uanset om der vurderes at være grundlag for skærpelser af beskyttelsesniveauet eller ej.

Det er således ikke totaldepositionen, stammende fra det samlede dyrehold efter en ansøgt udvidelse, der skal overholde beskyttelsesniveauerne på de 0,7, 0,5 eller 0,3 kg N/ha/år som angivet i bilag 3 og 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Men totaldepositionen fra det samlede dyrehold vil i nogle særlige tilfælde skulle inddrages i kommunens vurdering af påvirkningen af naturarealer.

Vandhul med bilag 4 arter

Besvaret den 16-07-2009

Spørgsmål

Tæt på en ejendom der søger om udvidelse er der er vandhul med bilag 4 arter. Ansøger vil gerne lave et erstatningsvandhul, men han ejer ikke arealerne i det område hvor vandhullet ønskes placeret. Kan han efter skriftlig aftale grave vandhullet på anden mands jord eller skal han forpagte jorden? Hvad med vilkårsfastsættelsen?

Svar

Vi forstår dit spørgsmål sådan, at ansøger ønsker at etablere et nyt vandhul for at råde bod på eventuelle påvirkninger af det vandhul med bilag 4 arter, som ligger i nærheden af husdyrbruget. Afbødning af påvirkninger af beskyttet natur, herunder bilag 4 arter, kan dog ikke ske ved at forsøge at flytte den beskyttede natur væk fra husdyrbruget.

Permanent græs og § 16-godkendelse

Besvaret den 16-07-2009

Spørgsmål

I forbindelse med behandling af en § 16-godkendelse efter Husdyrloven vil jeg gerne vide: Kan arealer, som er oplyst at have været permanent græs den 1. januar 2007, anvendes som udbringningsarealer i en § 16-ansøgning? Altså kan disse arealer anføres under Udbringningsarealer i ansøgningsskemaet?

Svar

For at arealerne skal kunne bruges som udbringningsarealer i en ansøgning om godkendelse, skal de kunne indgå i bedriftens harmoniareal.

Vi har forstået dit spørgsmål sådan, at der er tale om arealer, som har været oplyst som værende ”permanent græs” efter Fødevareministeriets regler. Vi henviser derfor til Plantedirektoratet, hvor du formodentlig vil kunne få oplyst, om de pågældende arealer vil kunne indgå i harmoniarealet.

§ 16-godkendelse

Besvaret den 16-07-2009

Spørgsmål

Kan en landmand som har en "gammel" miljøgodkendelse (fra 2004) søge en § 16 for at modtage gylle fra en anden, eller kræver det en ny miljøgodkendelse (§ 11)? Eller noget helt andet?

Svar

Landmanden kan godt søge om en godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 16. § 16-godkendelsen vil da komme til at omfatte alle bedriftens arealer og dermed vil eventuelle tidligere vilkår blive erstattet af nye efter husdyrgodkendelseslovens regler. Vær dog opmærksom på Miljøstyrelsens FAQ 21 vedr. krav i afgørelser efter de tidligere gældende regler. Ændringer i arealer eller arealdrift kan ikke udløse krav om godkendelse af hele husdyrbruget efter § 11 eller 12, jf. husdyrlovens § 103.

Vilkår for fritliggende byggeri

Besvaret den 16-07-2009

Spørgsmål

Ifølge HDL § 27 stk. 2 skal fritliggende gyllebeholdere omfattes af vilkår om afskærmende beplantning og nedrivning, hvis de ikke længere er nødvendige for driften. Omfatter § 27 stk. 2 også gyllebeholdere, som opføres i tilknytning til nye, fritliggende staldbygninger? Bør opførelse af fritliggende staldbygninger omfattes af samme vilkår, herunder også nedrivning, hvis bygningen ikke længere er driftsmæssig nødvendig?

Svar

Hvis en gyllebeholder opføres i tilknytning til fritliggende staldbygninger (dvs. hvor der i forvejen er givet en godkendelse eller landzonetilladelse til bygningernes placering), er den omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 27, stk. 2, hvis kommunen vurderer, at det tidligere bygningssæt stadig skal betragtes som de hidtidige bebyggelsesarealer. I nogle tilfælde vil de nye, fritliggende bygninger kunne betragtes som de "hidtidige bebyggelsesarealer". Det kommer an på kommunens vurdering af de konkrete forhold. Kommunen kan ved vurderingen bl.a. tage den nuværende anvendelse af de gamle bygninger i betragtgning.

Vi mener, at der godt kan stilles vilkår om nedrivning af fritliggende staldbygninger, tilsvarende kravet for fritliggende gyllebeholdere, jf. § 27, stk. 2. Det er ikke noget krav i husdyrgodkendelsesloven, når det gælder stalde, og det må komme an på kommunens vurdering af behovet i den konkrete sag, om der skal stilles sådan et vilkår.

Udbringning af dybstrøelse

Besvaret den 15-07-2009

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål, der går på udbringning af dybstrøelse. I bilaget er nævnt normtallene for direkte udbringning af dybstrøelse. Jeg synes også der står noget om at dybstrøelsen skal bringes ud og pløjes ned med det samme. Jeg er i tvivl om hvorvidt jeg skal stille vilkår om at dybstrøelsen udbragt som virkemiddel ifht. reduktion af Ammoniak (fx. 75% i en malkekvægproduktion) skal nedpløjes. Der køres også dybstrøelse i et tyndt lag på vintersæd, men denne kan jo af gode grunde ikke pløjes ned. Stalden muges ud 4X i løbet af året og de tre gange til direkte udbringning. Udmugning tidlig sommer, hvilket svarer til 25% lægges på møddingsplads til udbringning i efteråret. Skal al dybstrøelsen pløjes ned, eller må den bringes ud på fx. vintersæd, når det ellers er muligt at køre på marken?

Svar

Der er ikke noget krav om, at dybstrøelsen skal nedpløjes for at kunne bruges som virkemiddel til at begrænse ammoniakemissionen. Det er således blot de generelle regler for nedpløjning i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 26, der skal overholdes.

Udnyttelsesfrist og opsættende virkning

Besvaret den 15-07-2009

Spørgsmål

Kommunen har et spørgsmål vedr. tidsfristen for udnyttelse af miljøgodkendelsen.
Et husdyrbrug har fået miljøgodkendelse efter den nye husdyrlov, og i denne står der at tilladelsen eller godkendelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden udløbet af en fastsat frist, i dette tilfælde 2 år fra godkendelse tidspunktet. Landmanden opdager så at han ikke kan nå at komme op i produktion inden fristen udløber. Har han nogen mulighed for at få denne frist forlænget? Hvordan gøres dette i givet fald? Udarbejdes der et tillæg eller en helt ny godkendelse.
Et lille tillægs spørgsmål i samme tråd. Hvis sagen ligger i miljøklagenævnet har tidsfristen så opsættende virkning?

Svar

Som udgangspunkt skal fristen tages alvorligt, hvorfor godkendelsen bortfalder efter de 2 år, hvis den ikke er udnyttet inden. Offentlige myndigheder er dog efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger altid forpligtede til at tage hensyn til særlige forhold påberåbt af en borger. Yderligere vil det næppe være proportionalt (og give jer som kommune en ekstra arbejdsbyrde),

hvis godkendelsen bortfalder, og landmanden skal igennem hele ansøgningsproceduren igen, blot fordi man vælger at holde fast i et formelt udgangspunkt.
I skal altså konkret tage stilling til hvorfor landmanden mener, at han ikke kan nå at udnytte godkendelsen indenfor 2 års fristen.
Generelt kan siges, at hvis landmanden ikke kan nå at udnytte godkendelsen på baggrund af nogle forhold, som landmanden ikke er skyld i eller som ikke var til stede på tidspunktet for godkendelsens udstedelse, og landmanden i øvrigt viser interesse i at ville starte produktionen så hurtigt som muligt, da kan kommunen udsætte fristen. Fristudsættelsen skal da være rimelig, sådan at landmanden har en realistisk mulighed for at udnytte godkendelsen indenfor den nye frist.
I rimelighedskriteriet ligger dog også, at der skal meget gode grunde til, hvis fristen skal udsættes med eksempelvis 1 år.
Denne grænse, hvorefter fristudsættelser på mere end 1 år kræver meget gode grunde, hænger også sammen med, at det i lovens § 33, stk. 1 er fastsat, at der normalt ikke kan gives en frist på mere end 2 år.
Hvis I vælger at udsætte fristen, kan dette ske som et tillæg til godkendelsen.
Med hensyn til dit spørgsmål om en klages opsættende virkning må jeg henvise til husdyrbrugslovens § 81. Udgangspunktet efter § 81, stk. 1 er, at en klage ikke har opsættende virkning, hvilket vil sige, at godkendelsen står uberørt hen, selvom der klages over den til Miljøklagenævnet. Selvom der klages, gælder 2 års fristen altså som udgangspunkt stadigvæk.
Det beskrevne udgangspunkt kan fraviges i 2 tilfælde:
1) Miljøklagenævnet kan bestemme at klagen skal have opsættende virkning, jf. § 81, stk. 1. I så fald gælder hverken godkendelsen ikke førend Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i klagesagen (og derfor heller ikke 2 års fristen).

2) Hvis godkendelsen indeholder vilkår til varetagelse af landskabelige værdier, har klagen opsættende virkning, med mindre Miljøklagenævnet bestemmer at klagen ikke skal have opsættende virkning, jf. § 81, stk. 3, 2. pkt. Bemærk herved, at det er uden betydning om godkendelsen indeholder nærmere krav til nogle bygningers beliggenhed, eller om der klages over beliggenhedskrav, jf. Miljøklagenævnets afgørelse af 30. januar 2008 med journal nummer MKN-130-00028 (afgørelsen er også optrykt i optrykt i MAD 2008.333). Det afgørende er alene om nogle af godkendelsens vilkår er fastsat ud fra hensynet til landskabelige værdier. Er de det, falder godkendelsen indenfor § 81, stk. 3, og en klage over godkendelsen har derfor ikke opsættende virkning, med mindre Miljøklagenævnet bestemmer modsat.

Vilkår ved køb af nabo ejendom

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

Kan man sætte køb af en naboejendom som forudsætning for at en meddelt miljøgodkendelse udnyttes?

Svar

Hvis det skal være en forudsætning for at en meddelt miljøgodkendelse kan udnyttes, at ansøger køber en naboejendom, vil det skulle stilles som vilkår i miljøgodkendelsen. Vi mener dog ikke, at der kan stilles sådan et vilkår i en miljøgodkendelse efter husdyrloven, da der ikke er tale om et vilkår til husdyrbrugets indretning eller drift.

Tillæg til en godkendelse efter husdyrlovens § 12

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

På baggrund af at en af vores miljøgodkendelser er blevet påklaget er vi gang med at udarbejde et tillæg til miljøgodkendelsen efter husdyrlovens § 12, stk. 3, hvor klagens indhold vil blive gennemgået.
Parallelt med sagsbehandlingen har vi modtaget følgende ønske om projekttilpasning/ændring:
På at ny "Lov om hold af malkekvæg" der har været i høring i foråret 2009 og forventes vedtaget gældende fra 1. januar 2010. Den nye lov skal primært sikre dyrevelfærd og derfor er kravet til pladsen pr. dyr forøget. Der ønskes derfor bygget en større stald der tager højde for den nye lov.

Den oprindelige stald var anført til 7185 m2, hvor den nye stald bliver 8691m2. Højden samt materialevalg og placering er uforandret.
I henhold til MST's FAQ 69 skal vi ikke umiddelbart forholde os til dyrevelfærd, som administreres af anden lovgivning.

Vil sådan et ønske om projekttilpasning kunne indgå i det tillæg der er ved at blive udarbejdet?

Svar

At udvidelse eller ændring af en stald skal ske af hensyn til dyrevelfærd, gør som udgangspunkt ingen forskel for, hvordan sagen skal behandles efter husdyrloven.

Kommunen kan godkende udvidelse af en stald på et husdyrbrug, der i forvejen har en godkendelse efter husdyrloven, ved et tillæg til godkendelsen. I et tilfælde, som det du beskriver, hvor stalden endnu ikke er opført, og ansøger ønsker at bygge en betydelig større stald, mener vi dog, at kommunen bør overveje, om det ansøgte skal behandles som et helt nyt projekt og ikke blot som et tillæg til en eksisterende godkendelse. Om der er tale om den ene eller den anden mulighed, kommer an på kommunens vurdering af de konkrete forhold. Bl.a. om den nu ønskede stald kunne have været bygget som en udvidelse af den allerede godkendte stald, hvis den allerede havde været opført.

BAT

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

Skal proportionalitetsbetragningen for en udvidelse ses ud fra kg N der skal nedbringes eller selve udvidelsen af produktionen og bedriftens størrelse efterfølgende? Hvis en ansøger fx ønsker at udvide fra 250 til 500 DE og er fx ca 300 kg N fra at opfylde vores krav om BAT niveau (Jf. MKN's afgørelser, som godtgør at der skal etableres præfabrikerede drænede gulve jf. BAT-blad 107.04-51 eller teknologi med en ammoniak begrænsende emission svarende hertil i ny staldbygning)skal der så ses på omkostninger ved at nedbringe emissionen ca 300 kg eller skal der ses ud fra at der udvides fra 250 DE til 500 DE og at der efterfølgende er tale om en bebrift i 500 DE størrelse? (Ansøger ønsker ikke at benytte præbarikeret gulv af sundhedsmæssige grunde, som dog jf. MKN ikke er juridisk valide. Derfor skal han benytte andre tiltag der er dyrere end præ. fab. gulv, og mener de tiltag ikke er proportionale set udfra at det kun er tale om at fjerne 300 kg N)
Hvis en ansøger kan opfylde BAT niveauet med BAT gulvtypen, men ikke ønsker at benytte denne gulvtype af grunde som MKN ikke mener er juridisk valide (dyrevelfærd for præfabrikeret drænet gulv som konsulent kan finde adskillige videnskabelige artikler der beskriver problemer med), kan han så påberåbe sig proportionalitetprincippet i forhold til andre dyrere virkemidler?

Svar

Ved fastsættelsen af hvad der må betragtes som BAT for en type husdyrbrug, skal der være proportionalitet mellem den byrde, der pålægges og hvad der normalt vil være opnåeligt for den pågældende type af husdyrbrug. Der er således ikke tale om en individuel fastlæggelse af BAT-niveauet, men en fastlæggelse af, hvilket niveau, man kan tillade sig at forlange af den pågældende type husdyrbrug. Ved fastlæggelsen af BAT-niveauet har størrelsen af husdyrbruget stor betydning, da dyre teknikker ofte vil være en mindre byrde for store husdyrbrug end for store.

Når kommunen giver en godkendelse, kan kommunen ikke stille vilkår, som ansøger ikke har en realistisk chance for at kunne overholde. Hvis lovens krav ikke kan overholdes uden disse vilkår, kan kommunen dog ikke med proportionalitet som begrundelse fastsætte mildere vilkår. I disse tilfælde vil kommunen skulle give et afslag. Tilsvarende gælder hvis ansøger ikke kan leve op til niveauet for BAT – i så fald må kommunen give et afslag.

Selv om den pågældende ansøger muligvis vil skulle gøre en stor indsats for at nedbringe emissionen med de sidste 300 kg N, kan ansøger således ikke påberåbe sig, at han ikke skal leve op til kravet om brug af BAT pga. manglende proportionalitet.

Behandling af hjemvist sag

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

På hvilket grundlag skal der træffes afgørelse i § 12 sager, når kommunen skal genbehandle en hjemvist sag fra MKN ?

Baggrund:
Landmand har indsendt ansøgning i april 2007 (gamle nitratklassekort). Kommunen har meddelt miljøgodkendelse oktober 2007. Sagen påklages og ender i MKN. MKN hjemviser sagen til fornyet behandling. Landmanden ønsker sagen genoptaget og det med det den ansøgning der er indsendt i 2007.I mellemtiden er nitratkortene blevet ændret og dette kan medføre at landmandens ansøgning nu ikke kan overholde kravene. Spørgsmålet er så skal vi behandle sagen efter efter kortgrundlaget på indsendelsestidspunktet (gamle kort) eller efter kortgrundlaget på afgørelsestidspunktet (nye kort)?

Svar

Når sagen er hjemvist, skal kommunen behandle den samme ansøgning igen. Der er således ikke tale om en ny ansøgning. Hvilket retsgrundlag, der skal bruges kommer an på, om der er fastsat overgangsregler eller ej.

For det generelle ammoniakreduktionskrav afhænger retsgrundlaget, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, af i hvilket år ansøgningen er sendt ind. For en hjemvist sag, hvor ansøgningen er sendt ind i 2007, skal kommunen derfor stadig behandle ansøgningen med et krav om 15 % ammoniakreduktion.

Hvad angår nitratudvaskning er der dog ikke fastsat sådan en overgangsregel. Overholdelse af beskyttelsesniveauet for nitrat skal derfor vurderes ud fra retsgrundlaget på afgørelsestidspunktet. Dvs. at det er de nye kort, der skal danne udgangspunkt for vurderingen af, om beskyttelsesniveauet er overholdt.

Tillæg til påklaget godkendelse

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

Kan der godkendes et tillæg til en godkendelse (efter husdyrloven § 11 eller 12) som er påklaget og som ikke er afgjort på tidspunktet for godkendelse af tillægget?
og hvad sker der med tillægget hvis den oprindelige godkendelse ophæves?

Svar

Kommunen kan godt give et tillæg til en miljøgodkendelse, selv om den er påklaget, medmindre der er tale om et tilfælde, hvor en klage har opsættende virkning, jf. husdyrlovens § 81. Hvis Miljøklagenævnet ophæver den påklagede godkendelse, har det den konsekvens at tillægget bortfalder. Lige som det er for ansøgers egen regning og risiko at udnytte en påklaget godkendelse, også selv om det er lovligt at udnytte den, så vil det også være for egen regning og risiko at udnytte et tillæg til en påklaget godkendelse.

Hvornår er 2 ejendomme teknisk set forbundet

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

Hvornår er en ejendom teknisk og forureningsmæssigt forbundet?
To ejendomme der ligger i 2 forskellige kommuner med ca. 130 meters forskel. Der foretages separering med ét mobilt separeringsanlæg på begge ejendomme. Den faste fraktion afleveres på den ene ejendom og de døde grise afleveres uden for den anden ejendom. Der er givet miljøgodkendelse til den ene ejendom, mens den anden ejendom er under behandling.

Svar

Ved bedømmelsen af, om to ejendomme er teknisk og forureningsmæssigt forbundet (og derfor skal tilllades eller godkendes som et samlet anlæg), kan man bruge overvejelserne i Miljøministeriets og Fødevareministeriets notat om begrebet "anlæg" (populært kaldet "anlægsnotatet") samt i NKO nr. 384 (begge vedhæftet).

De forhold, som du beskriver i din henvendelse, (aflevering af døde grise og fraktion fra separeret gylle), betyder næppe alene, at de to anlæg må betragtes som værende teknisk og forureningsmæssigt forbundne på en måde, som betyder at de skal godkendes samlet. Der er dog ingen helt faste retningslinjer herfor og kommunen må derfor vurdere konkret i det enkelte tilfælde, om anlæggene skal godkendes samlet.

Lugtgenekriterier i forhold til en kirke

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

En kirke i det åbne land og der er ikke udarbejdet lokalplan for området. Skal det vejledende geneniveau vurderes ved 5, 7 eller 15 OUe/m³

Svar

Medmindre kirken er omfattet af en egentlig lokalplan, kan kommunen ikke kræve genekriteriet på 7 OUe/m3 overholdt alene med den begrundele at husdyrlovens almindelige beskyttelsesniveau skal overholdes.

Det fremgår dog af bekendtgørelsens bilag 3, at kommunen for hver ansøgning skal foretage en konkret vurdering, jf. lovens § 29, jf. § 23, og at kommunen på den baggrund i særlige tilfælde kan beslutte sig for at stille vilkår, der rækker ud over beskyttelsesniveauet. I princippet gælder denne mulighed også for lugtgener, men vi mener dog, at det er en mulighed, der kun vil kunne bruges ganske sjældent. En skærpelse af beskyttelsesniveauet vil svare til, at et projekt blev screenet til VVM-pligt efter planlovens regler før husdyrloven trådte i kraft.

Hvis kommunen vurderer, at der ikke er grundlag for at kræve et bestemt genekriterium, beregnet som OUe/m3, overholdt, kan der muligvis stilles vilkår af den type, der tidligere typisk er blevet brugt i lokaliseringsgodkendelser for at begrænse lugtgener (f.eks. renholdelse), forudsat at det er vilkår som ansøger forholdsvis let vil kunne overholde. For eksempler på vilkår henviser vi til KL's vilkårskatalog (http://www.kl.dk/Teknik-og-miljo/Artikler/50293/2008/06/Den-gode-miljogodkendelse/). Under alle omstændigheder skal brug af sådanne vilkår begrundes.

Nabobeboelse

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

Landbrugets produktionsbygninger ligger på egen matrikel og har egen cvr-nr med Tiphede Agro A/S, Timringvej 16 som ejer. Det oprindelige landbrug (nu ingen produktion) med beboelsen ligger på en anden matrikel og med Poul Blæsbjerg, Timringvej 16 som ejer. Betragtes selve ejendommen med beboelsen, som en nabobeboelse i dette tilfælde?

Svar

Vi har forstået dit spørgsmål sådan, at der er tale om et husdyrbrug, hvis driftsbygninger ligger på en ejendom, som er ejet af et selskab. Der ligger en nebobeboelse (på en anden samlet, fast ejendom), hvis ejer har samme adresse som selskabet. På den baggrund mener vi, at husdyrbruget og nabobeboelsen ikke har samme ejer, idet det ikke kommer an på den fælles adresse.

Vi går ud fra, at du har brug for at vide, om der skal tages hensyn til nabobeboelsen i medfør af husdyrlovens regler om afstand til nabobeboelse, jf. lovens § 6, stk. 1, nr. 4.

Når det gælder beskyttelsesniveauet for lugt, jf. bilag 3 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, skelnes der mellem naboejendomme med eller uden samme ejer som husdyrbruget. Når det

gælder afstandskravet på 50 m i husdyrlovens § 6, stk. 1, nr. 4, skelnes der dog ikke. Dette afstandskrav gælder derfor til alle nabobeboelser, dvs. til alle boliger, der ligger på en anden samlet, fast ejendom.

Skrabere i kvægstalde

Besvaret den 13-07-2009

Spørgsmål

Ved at etablere skrabere i kvægstalde, så kan der opnåes ammoniakreduktion på ca 20 %. Hvor ofte skal skraberne køre, for at opnå den ønskede effekt.

Svar

I bilag 3 til vejledning om husdyrloven (teknologilisten) er det oplyst, at brug af skraber reducerer ammoniakfordampningen med ca. 20 % i forhold til spalter uden skraber. Der er dog ingen oplysninger om hvilken hyppighed, der skal skrabes med, for at opnå det resultat. I "Udredningsrapport for teknologier", som er en del af baggrundsmaterialet for husdyrloven, er der heller ikke oplyst hvilken hyppighed, der er forudsat.

Kommunen må derfor selv vurdere ud fra den opdaterede viden, der findes om effekten af skrabere, hvor hyppig skrabning der bør stilles vilkår om. Det er vigtigt at kommunen begrunder vurderingen og vilkåret i den miljøtekniske redegørelse.

Opsættende virkning for klage

Besvaret den 13-07-2009

Spørgsmål

Vil en klage over en §19-afgørelse have opsættende virkning?

Hvis en klage, uanset årsag, ikke har opsættende virkning, vil byggeriet kunne igangsættes umiddelbart efter afgørelsen er meddelt og byggetilladelsen er givet. I modsat fald vil byggetilladelsen skulle vente 4 uger til klagefristen er overstået, og hele processen bliver dermed betydeligt længere for landmanden.

Svar

Det fremgår af bekendtgørelsens § 25, at afgørelser efter § 19, stk. 4 – 7 kan påklages til Miljøklagenævnet, jf. husdyrlovens § 76. Det er ikke nævnt i hverken bekendtgørelse eller i loven, at der skulle være opsættende virkning for klager over afgørelser efter § 19. Desuden vil en

bygning, der lever op til kravene i § 19, stk. 2, ikke påvirke landskabet mere end stalde, gyllebeholdere m.m. der opføres i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer. En klage over en miljøgodkendelse, hvor nye bygninger er erhvervsmæssigt nødvendige og opføres i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer har som udgangspunkt ikke opsættende virkning, jf. husdyrlovens § 81.

Miljøstyrelsen mener derfor, at en klage over en afgørelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 19 som udgangspunkt ikke har opsættende virkning. Det er dog alene Miljøklagenævnet, der har kompetencen til at beslutte om en klage har opsættende virkning eller ej.

Behandling af sager

Besvaret den 11-07-2009

Spørgsmål

1) Side 3 i MSTs høringsbrev af 14/05/09 vedr. udkast til ændring af husdyrgød- ningsbek. fremgår: "...skal færdigbehandle visse verserende sager (de sager hvor kommunalbestyrelsen inden den 1. juli 2009 har foretaget de miljøvurderinger, der skal foretages, eller iværksat den offentlige høringsprocedure) efter de hidtil gældende omregningsfaktorer."

I forbindelse med § 12 stk. 2 godkendelser, skal "iværksat høringsprocedure" da forstås således, at kommunen har foretaget den indledende offentlige annoncering af ansøgningen, eller er det først, når der er udsendt høring af et udkast til miljøgodkendelse?

2) Vil det kunne betragtes som en procedurefejl / manglende opfyldelse af lovens regler om inddragelse af offentligheden, hvis en offentliggjort ansøgning senere ændres, således at DE-beregningen i en revideret ansøgning og i godkendelsen afspejler de nye omregningsfaktorer, hvis der i forbindelse med udsendelse af høringsudkastet til miljøgodkendelsen gøres opmærksom på ændringen?

Svar

Den endelige ændringsbekendtgørelse er nu vedtaget (bkg. nr. 717 af 2. juli 2009), og overgangsreglen om behandling af verserende sager er ændret i forhold til høringsudkastet. En ansøgning kan behandles færdig under anvendelse af de hidtidige omregningsfaktorer, hvis kommunen inden den 1. august 2009 har visiteret ansøgningen og vurderet den som en fuldstændig ansøgning.

Vi mener ikke, at det kan betragtes som en procedurefejl, hvis en offentliggjort ansøgning senere ændres, således at DE-beregningen i en revideret ansøgning og i godkendelsen foretages ud fra de nye omregningsfaktorer, idet det jo ikke er projektet der er ændret, men alene omregningsfaktorerne. F.eks. vil det ikke ændre noget på naboers oplevelse af gener, at

omregningsfaktoren er ændret. Men det må absolut anbefales at der orienteres om det ved udsendelse af udkast til afgørelse, idet det ellers let vil kunne se ud som om, en godkendelse af et kvægbrug kommer til at omfatte betydelig flere dyr, end der blev oplyst i foroffentlighedsfasen, jf. husdyrlovens § 55, stk. 3.

Vilkår om dyretryk

Besvaret den 11-07-2009

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. vilkår til arealer i nitratklasse 1:
Hvis en ansøger har arealer i nitratklasse 1, har vi så mulighed for at målrette vilkåret om DE/ha til de arealer, der er beliggende indenfor nitratklasse 1 ? (f.eks. ” på de arealer der er beliggende indenfor nitratklasse 1 område (jf. kort X), må der maksimalt udbringes husdyrgødning svarende til 85 % af harmonireglerne svarende til 1,2 DE/ha”) ? Eller bør vi i stedet stille vilkår til det gennemsnitlige antal DE/ha, der er tilstrækkeligt til at opfylde beskyttelsesniveauet for nitrat til overfladevand (f.eks. ”Mængden af husdyrgødning på bedriften må ikke overstige 1,5 DE/ha på ejede og forpagtede udbringningsarealer (…)”. Spørgsmål er forudsat, at ansøger ikke vælger at anvender særlige virkemidler, udover at nedsætte dyretrykket, for at opfylde beskyttelsesniveauet.

Svar

Iflg. listen over virkemidler i vejledningen om husdyrloven (bilag 3 til vejledningen) anvendes alle virkemidler til overholdelse af beskyttelsesniveauet for nitrat til overfladevand (herunder skærpede harmonikrav) på bedriftsniveau. Det fremgår dog også af bilag 3 til vejledningen, at nogle virkemidler godt kan bruges på delsædskifteniveau, når det gælder beskyttelsesniveauet for grundvand. Skærpede harmonikrav er dog ikke nævnt under virkemidler til overholdelse af nitratudvaskning til grundvand.

Hensigten med at bruge virkemidler til begrænsning af nitratudvaskning på bedriftsniveau fremfor på udvalgte områder inden for bedriften er, at det er det mest kontrollerbare. For beskyttelsesniveauet for grundvand er det dog valgt også at lade virkemidlerne kunne bruges på delsædskifteniveau, således, at de kan målrettes det nitratfølsomme område, hvor behovet for beskyttelsen er, selv om kontrollen af om vilkåret overholdes herved bliver mindre enkel.

Ud fra vejledningens liste over virkemidler skulle det således ikke kunne lade sig gøre at målrette dyretrykket til de bestemte arealer, som afvander til recipienten. Jeg er dog i tvivl om, hvorfor det er valgt, at de samme virkemidler kun skal kunne målrettes bestemte arealer, når det gælder beskyttelsen af grundvand og ikke overfladevand, samt hvorfor nedsat dyretryk ikke er nævnt som et virkemiddel til overholdelse af beskyttelsesniveauet for grundvand. Jeg vil få disse tvivlsspørgsmål afklaret med mine kolleger.

Husdyrhold i et opland

Besvaret den 10-07-2009

Spørgsmål

Ved vurdering af påvirkning af Natura 2000 områder i forbindelse med husdyrgodkendelser anvendes bl.a. udvikling i husdyrholdet i oplandet.
Er der regler for hvordan udviklingen i husdyrholdet (stigende/uændret/faldende) beregnes, herunder bl.a. tidshorisont (hvor mange år skal udviklingen beregnes over) og statistisk sikkerhed. Hvordan behandles evt. ændringer i beregning af DE (omregningsfaktor fra antal dyr til DE).

Svar

Det kan indgå i vurderingen af påvirkningen af et Natura-2000-område, om dyretrykket i oplandet er stigende eller faldende, men der er ikke nogen regler for hvordan kommunen skal gøre det. Kommunen må selv beslutte, hvilke kriterier der bruges i vurderingen. Vi vil dog henvise til Miljøstyrelsens bilag til praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser, som indeholder beskrivelser af, hvordan kommunen kan foretage konsekvensvurderinger.

For at der kan tages hensyn til ændringer i beregningen af dyreenheder, må det være nødvendigt, at de oplysninger, som kommunen har om dyretrykket, også fortæller hvor mange dyr af husdyrgødningsbekendtgørelsens forskellige kategorier, der har været i de pågældende oplande gennem tiden. Herved vil kommunen kunne omregne dyrene til antal nugældende DE. Hvis kommunen ikke har oplysninger om antal dyr i de forskellige kategorier, kan kommunen måske omregne ud fra et skøn over hvor mange dyr i hver kategori, der kan forventes at være. Det vides selvfølgelig ikke, om det vil være mere præcist end simpel sammenligning af dyreenheder, uanset at omregningsfaktorerne er ændret i løbet af den periode, som kommunen vurderer ud fra.

Totaldeposition af kvælstof

Besvaret den 10-07-2009

Spørgsmål

Når vi laver naturvurderinger på de enkelte sager inddrager vi viden fra totaldeposiotionslister (kgN/Ha). Vi har da opdaget at nogle bruger SNS´liste fra Ammoniakhåndbogen fra 2005 og andre bruger DMU´s depositionsberegninger fra 2007. Selvom lovgivningen ikke siger noget om dette - er spørgsmålet så hvilken liste bør vi forholde os til?
(der er rimelig stor forskel på listerne)

Svar

Miljøstyrelsen har ikke taget stilling til, hvilke tal for totaldeposition af kvælstof kommunerne skal bruge ved vurderingen af påvirkningen af natur.

Kommunerne må derfor selv beslutte hvilke tal, de vil bruge. Miljøstyrelsen finder dog, at det er vigtigt at kommunerne ved vurdering af påvirkningen af naturområder også tager stilling til brugbarheden af de faglige oplysninger, som de inddrager som grundlag for afgørelsen, herunder at de gør rede for valget af faglige oplysninger og begrunder valget i afgørelsen.

Opsættende virkning af en klage

Besvaret den 10-07-2009

Spørgsmål

Jeg er ved at visitere en §12 tillæg til en godkendelse givet efter §12. Godkendelsen er blevet påklaget til Miljøåklagenævnet og ikke afgjort. Kan man acceptere en ansøgning og påbegynde behandling af en ansøgning om udvidelse af en påklaget ejendom (både dyrehold og nybyggeri) - Hvis man kan gå igang, hvad er konsekvensen, hvis den "gamle" sag bliver hjemvist til fornyet behandling?
Hvis den skal afvises, hvad er proceduren evt. § i lovgivning?

Svar

1) Har en klage til Miljøklagenævnet (MKN) opsættende virkning?
2) Hvad er konsekvensen af en hjemvisning?

Ad 1)
Først skal det slås fast, at uanset om klagen har opsættende virkning eller ej, er der ikke hjemmel til at afvise ansøgningen om tillægget, blot fordi den oprindelige godkendelse er påklaget.

Med hensyn til spørgsmålet om en klages opsættende virkning henvises til husdyrbrugslovens § 81. Udgangspunktet efter § 81, stk. 1 er, at en klage ikke har opsættende virkning, hvilket vil sige, at godkendelsen står uberørt hen, selvom der klages over den til Miljøklagenævnet.

Det beskrevne udgangspunkt kan fraviges i 2 tilfælde:
1) Miljøklagenævnet kan bestemme at klagen skal have opsættende virkning, jf. § 81, stk. 1. I så fald gælder godkendelsen ikke førend Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i klagesagen.
2) Hvis godkendelsen indeholder vilkår til varetagelse af landskabelige værdier, har klagen opsættende virkning, med mindre Miljøklagenævnet bestemmer at klagen ikke skal have opsættende virkning, jf. § 81, stk. 3, 2. pkt. Bemærk herved, at det er uden betydning om godkendelsen indeholder nærmere krav til nogle bygningers beliggenhed, eller om der klages over beliggenhedskrav, jf. Miljøklagenævnets afgørelse optrykt i MAD 2008.333. Det afgørende er alene

om nogle af godkendelsens vilkår er fastsat ud fra hensynet til landskabelige værdier. Er de det, falder godkendelsen indenfor § 81, stk. 3, og en klage over godkendelsen har derfor ikke opsættende virkning, med mindre Miljøklagenævnet bestemmer modsat.

Det afhænger altså af, hvilke vilkår der er i den påklagede § 12-godkendelse, og om Miljøklagenævnet har truffet afgørelse om, at klagen skal have eller ikke skal have opsættende virkning.

Har klagen opsættende virkning, betyder dette, at der ikke kan støttes nogen ret på den givne godkendelse, før end MKN har afgjort klagesagen. Den påklagede godkendelse er så at sige ikke gyldig, før MKN har afgjort klagesagen. Derfor kan der principielt heller ikke ansøges om ændring af godkendelsen ved tillæg, og du skal derfor ikke gå i gang med at behandle ansøgningen om tillæg til godkendelsen, hvis klagen over godkendelsen har opsættende virkning.

Har klagen ikke opsættende virkning skal du principielt gå i gang med at behandle ansøgningen om tillæg, som du ville have gjort, hvis den godkendelse, som tillægget knyttes til, ikke var blevet påklaget.

Ad 2)
Hjemvises den påklagede godkendelse, skal godkendelsen behandles forfra og i overensstemmelse med eventuelle retningslinjer for sagsbehandlingen, som fremgår af MKNs afgørelse. Hvis der sker hjemvisning af en godkendelse er denne ikke længere gyldig, og du kan derfor ikke meddele et tillæg til (den ikke eksisterende) godkendelse.

Hjemvises en påklaget godkendelse, som du allerede har meddelt et tillæg til, vil tillægget bortfalde som ugyldigt, med mindre tillægget indeholder bestemmelser, som kan stå alene og uden tilknytning til den hjemviste godkendelse.

Hvis du står i en situation, hvor den oprindelige godkendelse hjemvises, og du har modtaget en ansøgning om tillæg til den oprindelige godkendelse, som du endnu ikke har behandlet, da bør du spørge ansøgeren, om han ønsker at den hjemviste godkendelse og tillægget behandles som én ansøgning, eller om han ønsker at frafalde dele af det ansøgte. Når du har hørt fra borgeren, kan du så gå i gang med behandlingen.

Afstandskrav til rideskoler

Besvaret den 10-07-2009

Spørgsmål

Ifølge §9 kan kommunen dispensere fra afstandskravene i §6. Er afstandskravene kun punkt 3 og 4 eller kan kommunen også dispensere i forhold til punkt 1 og 2.

I kommunen er der mange rideskoler/hestepensioner i byzone.

Svar

I henhold til § 9, stk. 1 kan der meddeles dispensation fra "…afstandskravene, jf. § 6, til rideskoler…". Som du påpeger, er det ud fra en ordlydsfortolkning af § 6 kun § 6, stk. 1, nr. 3 og 4, der indeholder afstandskrav. Efter formuleringen af de to bestemmelser, kan der altså kun meddeles dispensation fra § 6, stk. 1, nr. 3 og 4, og ikke fra § 6, stk. 1, nr. 1 og 2.

Ifølge forarbejderne til § 9, viderefører bestemmelsen den generelle dispensationsbeføjelse i § 3, stk. 2 i den tidligere husdyrgødningsbekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 814 fra 2006). Ifølge den tidligere bekendtgørelses § 3, stk. 2, kunne der både dispenseres fra de afstandskrav der i dag er omfattet af § 6, stk. 1, nr. 3 og 4, og fra de krav, der fremgår af § 6, stk. 1, nr. 1 og 2.

Det bedste svar vi kan give er derfor at det ikke er klart, om kommunen kan dispensere fra § 6, stk. 1, nr. 1 og 2. En ordlydsfortolkning og en fortolkning af forarbejderne giver to forskellige resultater. Vi vælger at lægge vægt på forarbejderne, og mener derfor, at kommunen godt kan dispensere fra § 6, stk. 1, nr. 1 og 2 med hjemmel i § 9, stk. 1.

Placering af en bygning

Besvaret den 09-07-2009

Spørgsmål

Kan der stilles vilkår til en bygnings retningsorientering selvom bygningen opføres i tilknytning til eksisterende byggeri?
Eksempel: en bygning ønskes placeret i vest-østlig retning (den lange side) mens øvrige bygninger ligger orienteret mod nord-syd.

Svar

Kommunen har mulighed for at stille vilkår om placeringen af en ny bygning i flg. to situationer:
1) Bygningen er omfattet af husdyrlovens § 22, dvs. med placering uden for de hidtidige bebyggelsesarealer eller ikke erhvervsmæssigt nødvendigt.
eller
2) Bygningen vurderes at få en væsentlig virkning på miljøet, jf. husdyrlovens § 23.
Hvis en bygning ønskes placeret i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, kan der derfor kun stilles vilkår om dens retningsorientering, hvis det er nødvendigt for at afbøde en væsentlig virkning på miljøet.

Afsætning af husdyrgødning til firmaet Komtek

Besvaret den 08-07-2009

Spørgsmål

I forbindelse med en godkendelse af en ejendom, der ønsker at etablere gylleseparering og afsætte fiberfraktionen til et firma, Komtek, har jeg svært ved at, at vide hvilke udpredningsarealer, der skal indgå i aftalen som tredjemandsaftale.
Komtek mener ikke, at vi skal kende arealerne, før end de har afsat gødningen, da den præcise mængde, sammensætning og udnyttelsesgrad af næringsstofferne først fastlægges når gødningsproduktet er klar til afsætning.
De henviser til faq 19.
Mit spørgsmål er hvordan håndtere jeg afsætning af gødningen til firmaet uden at kende slutarealerne og hvis afsætning kan ske, hvilke vilkår skal jeg stille i min godkendelse.

Svar

Firmaet kan muligvis være omfattet af planlovens regler om VVM. Hvis det er omfattet af disse regler, mener vi, at kommunen kan håndtere afsætningen af fiberfraktionen på samme måde som afsætning af husdyrgødning til et biogasanlæg. Det betyder, at der ikke kan ikke stilles krav om, at udbringningsarealerne skal være omfattet af en miljøgodkendelse efter husdyrloven. Kommunen kan dog i forbindelse med VVM-proceduren tage udgangspunkt i det samme beskyttelsesniveau, som anvendes ved miljøgodkendelser efter husdyrloven. Vi henviser desuden til FAQ nr. 62 og til By- og Landskabsstyrelsen for oplysninger om planlovens regler om VVM. Hvis firmaet er omfattet af planlovens regler om VVM, kan kommunen ikke i forbindelse med udarbejdelsen af miljøgodkendelsen for husdyrbruget kræve at få oplyst hvilke arealer, den afsatte husdyrgødning bringes ud på.

Hvis firmaet ikke er omfattet af planlovens regler om VVM, må det betragtes som en formidler af husdyrgødning, og i så fald skal kommunen kræve at få oplyst, hvilke arealer, den afsatte husdyrgødning vil blive bragt ud på. Husdyrgødning kan afsættes til tredjemand efter reglerne i husdyrlovens § 26. Det fremgår af lovbemærkningerne til § 26 stk. 3, at "Tredjemandsarealer omfatter arealer ejet af en anden end husdyrbrugeren, og hvorpå der med denne er indgået en aftale om at måtte udsprede husdyrgødning fra det tilladelseskrævende eller godkendelsespligtige husdyrbrug". I lovbemærkningerne til § 26 stk. 3 og 4 er det klart hensynet til en miljøvurdering af arealerne, som vurderes nødvendig.

Tredjemands arealer er altså der hvor husdyrgødningen udspredes, hvilket hænger sammen med kravet om, at der skal foretages en vurdering af, om afsætningen vil kunne påvirke miljøet væsentligt. Hos en formidler af husdyrgødning, som blot modtager og afsætter husdyrgødning er tredjemand altså den bedrift, som i sidste ende modtager og udspreder husdyrgødningen.

FAQ nr. 19 er nok lidt upræcist formuleret. Iflg. FAQ'en er der ikke krav om, at aftalerne skal være skriftlige på ansøgningstidspunktet, men det er ikke ensbetydende med, at der slet ikke behøver at være nogen aftale om konkrete arealer. Når der i FAQ nr. 19 står: "Der kan ikke stilles krav om, at en sådan aftale foreligger på ansøgningstidspunktet, men den skal foreligge, når udbringningen af gødningen sker.", var det ment som en henvisning til overskriften om skriftlige aftaler. Under alle

omstændigheder indebærer udarbejdelse af en miljøgodkendelse også gennem reglerne i husdyrloven en screening for VVM-pligt eller en egentlig VVM-redegørelse, og den vil ikke kunne laves fuldstændigt, hvis udbringningsarealerne var ukendte. Det kan måske være en fordel at lade alternative udbringningsarealer indgå i godkendelsen (som det er beskrevet kort i FAQ nr. 19), således at Komtek oplyser et bruttoareal, som husdyrgødningen kan udbringes på.

Hjemvist klagesag

Besvaret den 08-07-2009

Spørgsmål

Vi har i Kommunen fået hjemvist en sag til fornyet behandling. Vi er i tvivl om proceduren herfra. Skal sagen helt forfra med ny offentlighedsfase m.v. eller er det nok at sende et udkast til miljøgodkendelse i høring hos naboer og parter.

Svar

Når Mijøklagenævnet hjemviser en sag til fornyet behandling, ophæver nævnet samtidig den påklagede godkendelse. Vi mener derfor, at kommunen er nødt til at behandle ansøgningen på samme måde som en helt ny ansøgning, og således gennemføre hele godkendelsesprocduren, herunder også en ny offentlighedsfase efter husdyrlovens § 55, stk. 2. Offentlighedsfasen skal foregå tidligt i beslutningsproceduren, jf. § 55, stk. 3, så man må forvente, at der ikke vil være noget i en ny offentlighedsfase, der adskiller sig fra den offentlighedsfase, der er gennemført ved kommunens første behandling af ansøgningen. Miljøstyrelsen finder dog, at det er vigtigt at de, der har interesse i en ansøgning om miljøgodkendelse bliver involveret i sagens gang, og at de også får lejlighed til at udtale sig via offentlighedsfasen, når kommunen behandler sagen igen. Det bør ikke være sådan, at f.eks. naboer, efter at de har fået oplyst at sagen er hjemvist, først får kendskab til at kommunens genbehandling, når kommunen sender udkast til afgørelse i henhold til § 55, stk. 4.

Man skal være opmærksom på, at Miljøklagenævnet i nogle afgørelser giver anvisninger om, hvad kommunen skal gøre ved den hjemviste sag, ud over at den skal behandles igen. Kommunren skal først og fremmest følge Miljøklagenævnets anvisninger.

Geneafstand for lugt

Besvaret den 08-07-2009

Spørgsmål

Enlandmand har en miljøgodkendelse fra 2004, hvor geneafstanden er beregnet til 280 m til by. Der er 300 m til by.

I den nye ansøgning er der i nydrift en geneafstand til by på 382 m. Da han bor så tæt på byen må geneafstanden i øges.
Må geneafstanden til by højst være 300 m, som er afstanden til byen. Eller må geneafstanden være 382 som er beregnet som nudrift i ansøgningen?

Svar

Det er geneafstanden ved nudrift, som er beregnet i ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk, der ikke må overskrides. Vi går ud fra, at forskellen mellem den beregnede geneafstand i 2004 og beregningen i ansøgningssystemet må skyldes de ændrede beregningsmetoder, som blev indført med husdyrloven. Hvis det i stedet for skyldes, at det nuværende dyrehold er anderledes, end hvad der blev godkendt i 2004, må kommunen først vurdere, hvilket dyrehold, der kan betragtes som det lovlige, og så skal der beregnes om i ansøgningssystemet.

Vilkår om dyretryk

Besvaret den 07-07-2009

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. vilkår til arealer i nitratklasse 1:
Hvis en ansøger har arealer i nitratklasse 1, har vi så mulighed for at målrette vilkåret om DE/ha til de arealer, der er beliggende indenfor nitratklasse 1 ? (f.eks. ” på de arealer der er beliggende indenfor nitratklasse 1 område (jf. kort X), må der maksimalt udbringes husdyrgødning svarende til 85 % af harmonireglerne svarende til 1,2 DE/ha”) ? Eller bør vi i stedet stille vilkår til det gennemsnitlige antal DE/ha, der er tilstrækkeligt til at opfylde beskyttelsesniveauet for nitrat til overfladevand (f.eks. ”Mængden af husdyrgødning på bedriften må ikke overstige 1,5 DE/ha på ejede og forpagtede udbringningsarealer (…)”. Spørgsmål er forudsat, at ansøger ikke vælger at anvender særlige virkemidler, udover at nedsætte dyretrykket, for at opfylde beskyttelsesniveauet.

Svar

Iflg. listen over virkemidler i vejledningen om husdyrloven (bilag 3 til vejledningen) anvendes alle virkemidler til overholdelse af beskyttelsesniveauet for nitrat til overfladevand (herunder skærpede harmonikrav) på bedriftsniveau. Det fremgår dog også af bilag 3 til vejledningen, at nogle virkemidler godt kan bruges på delsædskifteniveau, når det gælder beskyttelsesniveauet for grundvand. Skærpede harmonikrav er dog ikke nævnt under virkemidler til overholdelse af nitratudvaskning til grundvand.

Hensigten med at bruge virkemidler til begrænsning af nitratudvaskning på bedriftsniveau fremfor på udvalgte områder inden for bedriften er, at det er det mest kontrollerbare. For beskyttelsesniveauet for grundvand er det dog valgt også at lade virkemidlerne kunne bruges på delsædskifteniveau, således, at de kan målrettes det nitratfølsomme område, hvor behovet for beskyttelsen er, selv om kontrollen af om vilkåret overholdes herved bliver mindre enkel.

Ud fra vejledningens liste over virkemidler skulle det således ikke kunne lade sig gøre at målrette dyretrykket til de bestemte arealer, som afvander til recipienten. Jeg er dog i tvivl om, hvorfor det er valgt, at de samme virkemidler kun skal kunne målrettes bestemte arealer, når det gælder beskyttelsen af grundvand og ikke overfladevand, samt hvorfor nedsat dyretryk ikke er nævnt som et virkemiddel til overholdelse af beskyttelsesniveauet for grundvand. Jeg vil få disse tvivlsspørgsmål afklaret med mine kolleger.

Husdyrlovens § 16

Besvaret den 07-07-2009

Spørgsmål

I forbindelse med §12-godkendelser søger en landmand med flere ejendomme om godkendelse af udspredningsarealer for samtlige arealer og forpagtninger, han driver, men ikke de gylleaftaler han har indgået. I ansøgningen fremgår det at 200 DE afsættes til eksterne gyllemodtagere. Formentlig vil de aftaler belejligt blive tilknyttet lige netop den ejendom, hvor der aldrig søges om godkendelse. Hvordan skal vi forholde os i den situation? I praksis indgår samtlige dyr, udspredningsarealer og aftalearealer og i en helhed.

Svar

Det er vores opfattelse, at jf. husdyrbrugslovens §26, stk. 3 skal der der ske en seperat vurdering af alle udspredningsarealer ejer /forpagtet af tredjemand hvor, der tilføres husdyrgødning, som indgår i ansøgningen. Da al husdyrgødning fra bedriften indgår i vurderingen af ansøgningens arealer jf. §26, stk. 1 med tilhørende lovbemærkninger, skal vurderingen omfatte alle de 3. mands arealer, som får tilført husdyrgødning fra bedriften.

Betydning i § 8

Besvaret den 07-07-2009

Spørgsmål

Der står stalde og lign. samt gødningsopbevaringsanlæg. Hvad dækker og lign. over?????

Svar

Når formuleringen "og lign." bruges i § 8 er det for at have sikkerhed for, at ordet "stalde" ikke skal tages fuldstændig bogstaveligt i tilfælde, hvor dyr holdes i andet end en stald, men hvor forureningen vil være af samme karakter. Det kan f.eks. være små folde eller løbegårde.

MKN-afgørelser

Besvaret den 05-07-2009

Spørgsmål

I mange MKN-afgørelser bruges formuleringen "BAT-standard". I Varde Kommune har vi svært ved at håndtere og forstå dette begreb, altså "BAT-standard".
Uddrag fra afgørelse nr. MKN-130-00117
"Godkendelsen indeholder derudover ikke en redegørelse for, hvad der må anses for BAT-standard for det foreliggende projekt, ligesom der ikke er stillet en frist for opfyldelse af BAT kravet i de eksisterende stalde."
Jeg ønsker at få mere konkretiseret hvad der menes med BAT-standard for det foreliggende projekt.

Svar

Vi vil i MST umiddelbart sætte lighedstegn mellem begreberne kommunens vurdering af niveau for BAT og "BAT-standard". Vi vil imidlertid gerne tage det op ved lejlighed med Miljøklagenævnet om hvad der præcist menes med dette.

Markvanding

Besvaret den 05-07-2009

Spørgsmål

I oversigten over Udbringningsarealer i ansøgnings pdfén findes en kolonne hvor ansøger angiver om han vander marken.
1; Hvad bruges den oplysning til? Jeg kan ikke finde beskrivelser i vejledningen, bilagene eller IT-guiden.
2; Skal vi kontrollere at oplysningen er korrekt, og hvordan?
3; Skal vi stille vilkår til at markerne ikke må vandes hvis ansøger svare nej i den kolonne, og hvordan skal et sådant vilkår kontrolleres?
4; Hvis en landmand søger om at opføre et sprinkleranlæg til at bortskaffe regnvand fra en ensilageplads, men har anført at ingen marker vandes, skal vi så reagere?

Svar

Knappen vedr. vanding er kun nice to know og har ingen indflydelse på beregningerne. Til dit fjerde spørgsmål er der derfor isoleret set i forhold til spørgsmålet om vanding ingen grund til at interessere sig for sprinkleranlægget.

T.O. giver vores IT-guide en glimerende orientering til jer om hvilke oplysninger I skal lægge vægt på når I gennemgår PDF'en

http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/DD15D987-0AC1-4DE5-A5DB-4A49CC960721/48875/ITguide200907.pdf

Kan man undlade at benytte en gullebeholder

Besvaret den 05-07-2009

Spørgsmål

Kan en landmand vælge at opfylde ammoniak reduktionskravet ved at undlade at benytte en eller flere gyllebeholdere på ejendommen? Kan han i stedet vælge at benytte tilgængelig beholderkapacitet på en anden ejendom godkendt efter §12?

Svar

Principielt set kan en landmand vel godt undlade at benytte en eller flere gyllebeholdere på ejendommen, men det skal være kontrollerbart, at de er sløjfede. Hvis gyllen eksporteres til en anden bedrifts gyllebeholder og hermed udbringes på aftalearealer via et andet CVR-nummer skal dette fremgå af arealgodkendelsen som fraført bedriften til aftaleareal.

Dybstrøelse malkekvæg

Besvaret den 05-07-2009

Spørgsmål

Jeg har et generelt spørgsmål vedr. malkekvægsbesætning opstaldet på dybstrøelse hhv delvis dybstrøelse med spalter og liniespil ved foderbordet. Hvordan skal jeg vurdere BAT i forhold til staldtypen. Jeg kan ikke rigtig finde nogen oplysninger vedr. malkekvæg på dybstrøelse. Dog er nogle af normtallene beregnet i forhold til dybstrøelse.

Svar

Det er korrekt, at stort set alt materiale fra MST vedr. BAT er gået på gyllesystemer. Dvs. med mindre du kan finde anden teknisk valid information må du tage til takke med det generelle ammoniak reduktionskrav.

Det vi primært har lagt vægt på i forbindelse dybstrøelse er at sikre en korrekt overdækning af oplag af dybstrøelse idet ammoniakfordampningen har fra er uforholdsmæssig stor.

BAT byggeblad nr.

Besvaret den 05-07-2009

Spørgsmål

I en ansøgning til miljøgodkendelse skriver ansøger, at der etableres en ny slagtesvinestald med delvis spaltegulv, 25-49% fast gulv. Yderligere skriver ansøger, at dette staldsystem lever op til BAT-byggebladet Gr. nr. 106.04-52.
Overskriften på byggebladet lyder "delvist spaltegulv ved 1/3 spaltegulvsareal". Der er dog ikke andre indikationer i selve teksten på, at stalden skal opføres med max. 1/3 spalter.
Mit spørgsmål er derfor. Lever ansøger op til BAT byggebladet, hvis han etablere sin stald med delvis spalter på et areal fra 50% til 75 %?

Svar

Den korte historie er, at hvis ansøger i sin ansøgnng har valgt 25-49% fast gulv, så stemmer det ikke overens med fordampningen fra det BAT-byggebladet om 1/3 spaltegulv, der forudsætter 50-75% fast gulv. Dvs. såfremt kommunen vurderer, at BAT-niveauet skal svare til 1/3 spaltegulv, skal der i ansøgningen vælges 50-75 % fast gulv med mindre ammoniakformapningen begrænses tilsvarende ved andre tiltag.

Separat § 16

Besvaret den 05-07-2009

Spørgsmål

-Et husdyrbrug der udvider produktionen, drives således at en person (person 1) ejer husdyrproduktionen, mens udbringningsarealerne drives i et I/S, hvor person 1 er i partnerskab med en planteavler. Anlægget og husdyrproduktionen skal § 12 godkendes, men hvad med arealerne ....kan de godkendes separat efter §16?

Svar

Det må bero på hvorvidt det CVR-nummer, hvorunder anlæggets ejendom drives er det samme som arealerne. Hvis dette ikke er det så "eksporteres" hele den udbragte husdyrgødningsmængde sådan set over til aftalearealer, som drives under et selvstændigt CVR-nummer, og hvor I skal vurdere om de skal have en §16 godkendelse.

Beskyttelsesniveau for lugt

Besvaret den 05-07-2009

Spørgsmål

I en § 11 godkendelse, hvor der ikke ændres på dyreholdet, søges der om etablering af plansiloer ved husdyrbruget. Husdyrbruget ændres i øvrigt ikke og lugtemissionen stiger dermed ikke, men husdyrbruget ligger umiddelbart op af landsby, hvor området er blandet bolig og erhverv.

Hvis den faktuelle afstand fra stalde flere steder er under 50 % af geneafstanden for lugt, hvilke muligheder er der da for at lave en samlet godkendelse af husdyrbruget, hvis det er første gang produktionen skal vurderes samlet i forbindelse med en godkendelse.

Det fremgår af bekendtgørelsens bilag 3, at såfremt den beregnede geneafstand er større end den faktuelle afstand skal der gives afslag. Kun hvis den faktuelle afstand er over 50 % af den beregnede geneafstand er der mulighed for at foretage ændringer.

Desuden fremgår det af FAQ nr. 24 at første gang der meddeles godkendelse efter loven (efter § 11 og § 12), skal godkendelsen omfatte hele anlægget og bedriftens arealer. Spørgsmålet om, hvorvidt en ansøgt etablering af fx en ensilageplads kan indebære mindre eller forøget forurening i forhold til den hidtidige situation skal derfor ikke indgå i vurderingen af den konkrete sag, medmindre husdyrbruget allerede har fået meddelt en godkendelse efter loven.

Kan der laves ændringer på husdyrbruget og meddeles godkendelse, når den faktuelle afstand er under 50 % af den beregnede geneafstand for lugt?

Svar

Hvis afstanden fra stalde til boliger eller områder, der er omfattet af husdyrlovens beskyttelsesniveau for lugt, er under 50 % af geneafstanden, kan kommunen ikke godkende husdyrbruget.

Hvis der i et sådant tilfælde ønskes ændringer, der udløser krav om godkendelse efter husdyrloven, kan ansøger ændre på dyrenes opstaldning, således at dyreholdet reduceres i stalde, der er nærmest boliger eller områder, der er omfattet af beskyttelsesniveauet.

Herved kan der være mulighed for at nedbringe den beregnede geneafstand, så afstanden mellem stalde og boliger bliver over 50 % af geneafstanden.

Vi henviser desuden til Miljøstyrelsens FAQ nr. 75 (http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm#Ad._75 < https://webvpn.mim.dk/http/0/www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm#Ad._75> ;), der vejleder om, hvornår der kan gives godkendelse selv om geneafstanden for lugt ikke er overholdt. Vær desuden særlig opmærksom på andre gener end lugt, når husdyrbruget ligger tæt på nabobeboelser eller boligområder, f.eks. støj, fluer og støv.

BAT

Besvaret den 05-07-2009

Spørgsmål

Hvordan skal man som sagsbehandler anvende it-systemet til vurdere om en ammoniak reduktion opnået gennem virkemidler svarer til bedst tilgængelige staldsystem?

Svar

Principielt set er det jo ansøger, der skal levere de forskellige BAT-scenarier. Dvs. du skal udbede dig oplysningerne fra ansøger eller oprette en tilsvarende produktion i IT-ansøgningssystmets front-end (Når det gælder generelle ammoniak-beregninger er det som regel ikke så farligt tidskrævende at sætte produktionstallene ind i front-end).

Med det kommende nye IT-administrationsmodul bliver det også muligt af lave scenarie-beregninger - se vores nyhedsbrev nr. 3 herom.

Sædskifte i en § 16-ansøgning

Besvaret den 05-07-2009

Spørgsmål

En §16-ansøger ønsker at modtage kvæggylle svarende til 1,69 DE/ha fra en §12-ansøger. I den indsendte §16 ansøgning er den modtagne husdyrgødning i ansøgt drift sat ind som om det er produceret på ejendommen - og ikke som modtaget, og der er sagt nej til om bedriften anvender undtagelsesbestemmelsen om op til 2,3 DE/ha. Dermed bliver reference-sædskiftet K4, og det valgte sædskifte er af ansøger angivet som K4.
Er det korrekt at gøre det på den måde?
1. Hvis §12-ansøger selv udbringer 1,69 DE/ha bruger han ikke selv undtagelsesbestemmelsen om

op til 2,3 DE/ha, og så skal §16-eren vel heller ikke selv om han modtager 1,69 DE/ha, og så er det vel i orden at udfylde ansøgningen på ovennævnte måde, eller hvad?
2. Hvis §12-eren selv udbringer mere end 1,7 DE/ha bruger han undtagelsesbestemmelsen om op til 2,3 DE/ha, og så skal §16-eren vel også opfylde kravet, og så er det vel ikke i orden at udfylde ansøgningen på ovennævnte måde, eller hvad?

Svar

Hvis den, der søger om godkendelse efter 16, ønsker at modtage mere husdyrgødning fra kvægbruget end 1,4 DE/ha, skal bedriften indgå i en produktionsmæssig sammenhæng med kvægbruget i medfør af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 27, stk. 4. Da den produktionsmæssige sammenhæng indebærer afsætning af afgrøder fra bedriften med aftalearealet til kvægbruget, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 10, kan der bruges kvægsædskifte på bedriften med aftalearealet.

Hvis aftalen om overførsel af husdyrgødning fra kvægbruget, der godkendes efter § 12, til den § 16-godkendte bedrift ophører, bortfalder § 16-godkendelsen kun hvis den ikke er blevet udnyttet inden overførselsaftalens ophør, eller hvis den ikke udnyttes i en længere periode, jf. husdyrlovens § 33. Du kan læse mere om det i Miljøstyrelsens FAQ nr. 64
(http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm).

Hvis en § 16-godkendt bedrift senere ønsker at modtage husdyrgødning fra andre husdyrbrug, der har en godkendelse efter husdyrloven, kan det som udgangspunkt fortsat lade sig gøre når blot § 16-godkendelsens vilkår overholdes.

I et tilfælde hvor bedriften indgår i en produktionsmæssig sammenhæng med et kvægbrug må en ændring til blot at modtage husdyrgødning på almindelig vis forventes at medføre, at bedriften vil blive drevet med et sædskifte, som kan afvige meget fra kvægsædskiftet, der er sat som reference i godkendelsen. Ændringen kan derfor have betydning for beregningen af, om beskyttelsesniveauerne er overholdt. Det kan derfor antages, at en ny godkendelse efter § 16 (eller et tillæg til godkendelsen) er nødvendig pga., at der er tale om en væsentlig ændring i projektets forudsætninger. Det er dog ikke noget, som Miljøstyrelsen har taget nærmere stilling til endnu.

Høring af naboer

Besvaret den 03-07-2009

Spørgsmål

Når der er mange naboer (over 30), kan man så 'nøjes' med at sætte en annonce i den lokale gratis avis ?

Er der forskel på § 11 og § 12 godkendelser i den forbindelse ?

Svar

Antallet af naboer kan ikke begrunde, at kommunen undlader at foretage den skriftlige orientering i henhold til husdyrlovens § 56, stk. 1. Efter § 56, stk. 2 kan kommunen dog undlade høringen, hvis det ansøgte efter kommunens skøn er af underordnet betydning for naboerne.

Ved "naboer" forstås ejerne af de tilgrænsende ejendomme. I tilfælde, hvor den del af naboejendommen, som grænser op til husdyrbruget, alene består af marker, og naboens bolig ligger langt væk fra husdyrbruget, kunne kommunen f.eks. overveje, om det ansøgte har underordnet betydning for naboen.

Der er ikke krav om orientering efter § 56, stk. 1 til beboere i nærheden af husdyrbruget, når beboernes ejendom ikke grænser op til ejendommen med husdyrbruget (matrikulært). Men der kan være grund til at partshøre disse beboere efter bestemmelserne i forvaltningslovens § 19.

Reglerne om høring og orientering af naboer er ens for sager efter § 12, stk. 3 og § 11. For sager efter § 12, stk. 2 (samt øvrige sager hvor det ansøgte kan have en væsentlig virkning på miljøet, jf. lovens § 55, stk. 2, men de findes vist sjældent i praksis) gælder § 55, stk. 2 - 4, og ikke § 56. For disse sager skal der sendes udkast til naboer og andre berørte, samt til andre, som har anmodet herom, jf. § 55, stk. 4. Som reglen er formuleret, kan kommunen ikke undlade at sende udkastet og i stedet for gøre naboer m.m. opmærksomme på det gennem annoncering eller brev med henvisning til internet, selv om der kan være rigtig mange, der falder ind under både "naboer" og "andre berørte".

Efterafgrøder

Besvaret den 02-07-2009

Spørgsmål

I vilkårskatalogets eksempler 7.3.2, 7.3.3, 7.4.4, og 7.4.5, siger man: "der hvert år skal være xx % efterafgrøder, svarende til xx ha – ud over de til enhver tid gældende generelle krav om efterafgrøder".

Spørgsmål 1:
Hvad skal landmanden rette sig efter, xx % eller xx ha? Efterafgrødegrundarealet kan jo ændre sig fra år til år.

Spørgsmål 2.
Eksempel:
Ansøger har som virkemiddel indlagt. 2 % ekstra efterafgrøder for at imødekomme krav om max. 50 mg nitrat i vand der forlader rodzonen, da enkelte arealer ligger inden for nitratfølsomt drikkevandsområde og indsatsområde. Udvaskningsberegningen er for hele bedriftens arealer. Kan jeg stille vilkår om, at de 2 % ekstra efterafgrøder, fysisk skal udlægges på de arelaer, der

ligger indenfor indsatsområdet? Eller skal efterafgrøder i relation til grundvand klares via grundvandssædsifter?

Svar

Vilkårene fastsættes for % flere efterafgrøder og ikke antal ha efterafgrøder. Når der står "svarende til" er det med henvisning til hvad det svarer til med de anvendte sædskifter i IT-systemet. Hvor efterafgrødegrundlaget kan ændres uden at komme i konflikt med miljøgodkendelsens vilkår, bør man nok være mere varsom med at skrive "svarende til". Man kunne evt. skrive "svarende til ca." eller "svarende til x ha ved de anvendte sædskifter i ansøgningen".

Det fremgår af bilag 3 til vejledningen om husdyrloven, at efterafgrøder som virkemiddel godt kan bruges på delsædskifteniveau, når det gælder beskyttelsesniveauet for grundvand. Som udgangspunkt kan virkemidler til begrænsning af kvælstofudvaskning kun bruges på bedriftsniveau, fordi det er det mest kontrollerbare. For beskyttelsesniveauet for grundvand er det dog valgt også at lade virkemidlerne kunne bruges på delsædskifteniveau, således, at de kan målrettes det nitratfølsomme område, hvor behovet for beskyttelsen er, selv om kontrollen af om vilkåret overholdes herved bliver mindre enkel.

Afgørele om ikke godkendelsespligt

Besvaret den 02-07-2009

Spørgsmål

Kommunen kan vurdere, at der sker en ikke-godkendelsespligtig ændring af dyreholdet på en ejendom. Det kan være efter § 11, stk. 3 eller § 12, stk. 3. Se FAQ nr. 7 og 13.

Hvordan skal kommunen håndtere afgørelsen? Skal den offentliggøres efter § 55 i Husdyrloven..???

Det skal tilføjes at afgørelsen naturligvis er baseret på indsendt dokumentation, som godtgør at der ikke sker en miljømæssig påvirkning som følge af den bagatelmæssige ændring af dyreholdet.

Svar

En afgørelse, hvori kommunalbestyrelsen meddeler, at en ændring ikke er omfattet af tilladelses- eller godkendelsespligten efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12, er ikke omfattet af bestemmelserne i lovens § 55, allerede fordi § 55, stk. 1 og stk. 2 forudsætter, at kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om en ændring, der rent faktisk kræver tilladelse eller godkendelse.

I de tilfælde, hvor tilladelser og godkendelser ikke er omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 55, foreskriver husdyrgodkendelseslovens § 56, at godkendelser og tilladelser først kan meddeles, når der er forløbet 3 uger efter, at kommunalbestyrelsen har givet skriftlig orientering om ansøgningen til naboerne til den omhandlede ejendom. Denne bestemmelse finder med samme begrundelse som foroven heller ikke anvendelse på afgørelser, hvori kommunalbestyrelsen meddeler, at en ændring ikke er omfattet af tilladelses- eller godkendelsespligten efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12.

Samlet set er det derfor Miljøstyrelsens opfattelse, at der efter husdyrgodkendelseslovens regler ikke er pligt til at inddrage offentligheden eller give skriftlig orientering af naboer, forinden kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om ikke-godkendelsespligt.

Miljøstyrelsen skal dog bemærke, at der efter omstændighederne kan være pligt til at foretage partshøring efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, jf. forvaltningslovens § 2, stk. 1, inden kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at en ændring ikke medfører tilladelses- og godkendelsespligt efter husdyrgodkendelsesloven. Dette kan indebære høring af for eksempel naboer.

Husdyrgodkendelseslovens § 76, stk. 1 foreskriver, at kommunalbestyrelsens afgørelser og beslutninger efter loven eller regler, der er fastsat med hjemmel i loven, kan påklages til Miljøklagenævnet, medmindre andet fremgår af lovens bestemmelser, jf. dog § 78.

Afgørelser, hvori kommunalbestyrelsen meddeler, at en ændring ikke medfører tilladelses- eller godkendelsespligt, er omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 76, stk. 1, idet der ikke er fastsat særlige regler i medfør af husdyrgodkendelseslovens § 78, der afskærer klageadgangen for denne type af afgørelser.
Annoncering af afgørelsen kan være en brugbar måde for kommunen til at sikre sig, at de klageberettigede bliver orienteret om afgørelsen.

Etablering af en møddingsplads

Besvaret den 29-06-2009

Spørgsmål

Ang. afstandskrav i § 6 og 8 i husdyrloven i forhold til møddingsplads.

Ved etablering af møddingsplads mindre end 50 meter fra nabobeboelse må der ifølge § 6 ikke ske forøget forurening. Hvis man opnår at der ikke sker forøget forurening gennem overdækning af gødningen (som i øvrigt har daglig tilførsel og derfor ikke skal overdækkes), kan afstandskravet så fraviges?

Vi er i tvivl om hvorvidt reglerne i faq 16 stadig gælder.:

http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgoedning/Fortolkning/Kapitel2.htm#oegetforurening

Faq 16 bør vel tolkes som om afstandskravet i så fald ikke kan fraviges.

Svar

Når der er tale om etablering af en møddingsplads (og ikke udvidelse eller ændring af en møddingsplads, som er der i forvejen), kan det ikke ske mindre end 50 m fra nabobeboelse. Det er kun ved udvidelser og ændringer, det skal tages i betragtning, om der vil blive øget forurening. Der er kun mulighed for dispensation fra 50 meters afstandskravet for rideskoler og hestepensioner, jf. husdyrlovens § 8. For andre typer af husdyrhold er der således ingen mulighed for dispensation.

Det fremgår nok ikke så tydeligt af selve § 6 i husdyrloven, at etableringer ikke er tilladt inden for afstandsgrænsen på 50 m. I lovbemærkningerne er det dog uddybet. Lovforslaget med bemærkninger kan læses vha. dette
link: http://www.ft.dk/doc.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm

Fortolkningerne vedr. husdyrgødningsbekendtgørelsens regler, som ligger på Miljøstyrelsens hjemmeside, er generelt stadigvæk brugbare, men der er nogle af dem, der trænger til at blive opdateret. Fortolkningen af formuleringen "øget forurening" er lavet på et tidspunkt, hvor kommunen efter den dagældende husdyrgødningsbekendtgørelse godt kunne tillade etablering af dyrehold mindre end 50 m fra nabobeboelse. Selve tolkningen af, hvordan "øget forurening" skal forstås, er dog stadig brugbar.

Sygestalde til svin

Besvaret den 29-06-2009

Spørgsmål

Etablering af sygestier er jvf faq 25 undtaget fra godkendelse. Hvordan skal kommunen så forholde sig til disse sygestipladser i forbindelse med godkendelser. Skal de slet ikke tegnes ind i IT? Spørgsmålet er aktuelt for sygestier til både søer og slagtesvin

---

Svar

De skal tegnes ind i IT og stipladserne fraregnes i de øvrige staldanlæg.
Naboer skal gerne vide, hvordan dyrene er fordelt på ejendommen.

Anmeldelse af en underjordisk opsamlingstank

Besvaret den 27-06-2009

Spørgsmål

Skal etableringen af en underjordisk opsamlingsbeholder på et husdyrbrug anmeldes til kommunenen iht. anmeldereglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen (bek. 1695 af 19. dec. 2006) og hvad skal vi i givet fald stille op med en anmeldelse? Skal vi i forbindelse med anmeldelse vurdere om tanken kan vurderes som tæt? Og hvordan skal vi forholde os til en vurdering? Skal eventuelle vilkår gives med hjemmel i Miljøeskyttelsesloven (jf. Bek nr. 268 §1 stk 2)? og betyder det i givet fald at vilkår ikke kan stilles i en §10, 11 eller 12-godkendelse efter lov om husdyrbrug (dvs. tanken udløser ikke godkendelsespligt.

Svar

Helt generelt er husdyrlovens sigte at samle forskellige tilladelsesordninger for husdyrbrug i én lov. Således erstatter tilladelser efter husdyrloven f.eks. tilladelser efter miljøbeskyttelsesloven kap. 5 og visse tilladelser efter planloven. Husdyrlovens tilladelsessystem erstatter endvidere også tilladelse efter miljøbeskyttelsesloven § 28 til udledning af spildevand direkte til recipient.

Bekendtgørelse nr. 268 om påfyldning af vask m.v. er udstedt med hjemmel i bl.a. miljøbeskyttelsesloven § 27, stk. 3. Bekendtgørelsen udgør en særregulering af forhold, der ellers ville være omfattet af tilladelseskravet i miljøbeskyttelseslovens kap. 3-5.

I forhold til dit konkrete spørgsmål:
Vi antager, at der er tale om etablering af en opsamlingsbeholder på et husdyrbrug, der allerede har en godkendelse efter enten husdyrloven eller miljøbeskyttelsesloven.

Uanset om bruget har en tilladelse efter den ene eller den anden regulering, kræves en ny godkendelse efter husdyrloven, hvis en udvidelse eller ændring af et brug kan indebære øget forurening, jf. lovens § 10, stk. 3, § 11, stk. 3 eller § 12, stk. 3 og § 103, stk. 1 og 3. Vurderingen af om ændringen kan medføre ”øget forurening” skal foretages af kommunen.

Hvis I vurderer, at etableringen af tanken kan medføre øget forurening, er det nødvendigt med en tilladelse til etableringen efter husdyrloven. Etableringen af opsamlingsbeholderen skal derfor behandles og vurderes efter husdyrloven og ligeledes skal vilkår stilles efter husdyrlovens system. Godkendelses- og vurderingsproceduren er beskrevet i lovens §§ 19-38 og udviklet yderligere i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

En sådan meddelt tilladelse efter husdyrloven erstatter som sagt nødvendige tilladelser efter miljøbeskyttelsesloven. Det er dog uklart i hvilket omfang tilladelser efter husdyrloven erstatter tilladelser efter miljøbeskyttelseslovens § 19. Vi mener dog, at når der gives en tilladelse efter husdyrloven, erstatter denne en tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 19, idet tilladelser og vilkår efter husdyrloven skal varetage samme hensyn som miljøbeskyttelsesloven – hensyn til jord og grundvandsinteresser.

Hvis I vurderer, at etableringen af tanken ikke kan medføre en øget forurening skal der ikke gives tilladelse efter husdyrloven. I dette tilfælde kan I overveje at stille en række vilkår til varetagelse af

jord- og grundvandsinteresser i forbindelse med at give en tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 19.

I udgangspunktet skal tanken altså alene vurderes efter husdyrlovens kriterium om øget forurening. Hvis I på baggrund af denne vurdering når frem til, at en tilladelse efter husdyrloven er nødvendig, da skal sagen alene behandles efter husdyrloven. Når I frem til, at en tilladelse efter husdyrloven er unødvendig, da kan I ikke stille vilkår efter hverken husdyrloven eller miljøbeskyttelseslovens kap. 5 – i denne situation kan I dog overveje at stille vilkår efter miljøbeskyttelseslovens § 19.

Ændring i beregningen for DE

Besvaret den 27-06-2009

Spørgsmål

Problemet er at der kommer en ny husdyrgødningsbek. med ændringer i antallet af dyr der skal til en DE.
Kommunen udarbejder en godkendelse til landmand A på 100 DE, han har selv jord til 80 DE. 20 DE afsættes til landmand B, hvor der udarbejdes en § 16 godkendelse da arealerne ligger i nitratklasse 3. I landmand A godkendelse står bla. dette vilkår: "Der skal foreligge gødningsaftaler, således at der bortføres 20 DE fra ejendommen"
Hvis den nye bek. bliver vedtaget har landmand A behov for at afsætte 30 DE. Hvordan stiller jeg et vilkår der tager højde for dette?
Og hvordan kan jeg indarbejde de 30 DE i en § 16 godkendelse nu? og hvordan er landmand B stillet juridisk, hvis der vedtages en bek der er anderledes end udkastet og der er stillet vilkår i godkendelsen udfra udkastet.

Svar

Der er en muligheden for at sætte vilkår, der rummer både den nuværende situation og situationen efter den ændring af beregningen af dyreenheder, som forventes at træde i kraft snart. Muligheden som husdyrloven giver for at vurdere et større udbringningsareal end der er behov for i det aktuelle projekt.

Denne mulighed findes i medfør af husdyrlovens § 14, hvorefter godkendelsen kan omfatte yderligere planlagte udvidelser eller ændringer. Vi vurderer dog, at § 14 ikke kan bruges i et tilfælde som dette, da der egentlig ikke er tale om en planlagt udvidelse eller ændring.

Godkendelserne må derfor gives ud fra de regler, der er gældende nu, uden at tage hensyn til at de sandsynligvis snart bliver ændret. Når ændringen af beregningen er en realitet, må den, der søger om godkendelse af husdyrbruget, anmelde nye arealer efter reglerne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §§ 15 og 16. Anmeldeordningen er uddybet i Miljøstyrelsens FAQ nr. 67.

Hvordan takles udviddelse af bedrift

Besvaret den 26-06-2009

Spørgsmål

Når en udvidelse af et allerede miljøgodkendt (efter MBL) husdyrbrug skal behandles, og det af klagenævnet vurderes at udvidelselsen ikke kan adskilles fra den eksisterende produktion. Træffes afgørelsen så efter § 12 stk 2 eller § 12 stk 3.?

Når sagen omhandler hele husdyrbruget (jf § 103) skal den så følge de udvidet offentlighedsregler (for-offentlighed og 6 ugers partshøring) eller kan man tolke at eksisterende produktion allerede har været offentliggjort i forbindelse med regionplantillæg og VVM.?

Hvilken nudrift skal tastes ind i ansøgningssystemet? og hvilken ammoniakemission skal der vurderes på? Fra nul til ansøgtdrift, fra nudrift efter seneste godkendelse og til ansøgtdrift eller skal merbelastning fra seneste udvidelse i 2006 (VVM og godkendelse efter MBL) lægges oven i den nu ansøgte udvidelse, og dermed i mer-emissionen af nu ansøgte udvidelse.

Svar

Det afgørende for om en ansøgning skal behandles efter husdyrlovens § 12, stk. 2 eller § 12, stk. 3 er, om der ved gennemførelsen af det ansøgte projekt vil ske overskridelse af grænserne i § 12, stk. 1. Hvis grænserne overskrides, f.eks. ved udvidelse af et kvægbrug fra 180 DE til 300 DE skal ansøgningen behandles efter § 12, stk. 2. Hvis der ikke vil ske en overskridelse (ansøgninger hvor husdyrbruget i forvejen er større end grænserne i § 12, stk. 1, og derfor har en godkendelse enten efter miljøbeskyttelsesloven eller husdyrloven), skal ansøgningen behandles efter § 12, stk. 3, og det gælder uanset om det ansøgte kan godkendes gennem et tillæg til den tidligere godkendelse, eller om der kræves en samlet godkendelse.

Offentlighedsreglerne i husdyrlovens § 55, stk. 2 - 4 gælder kun for ansøgninger, der skal behandles efter § 12, stk. 2.

Som nudrift skal indtastes den drift, der er godkendt ved husdyrbrugets seneste godkendelse.

Vilkår for foder

Besvaret den 26-06-2009

Spørgsmål

Hvis et kvægbrug, udelukkende ved hjælp af fodertilpasning (råproteinindholdet),kan reducere det krævede ammoniaktab, hvilke vilkår er så relevante at stille?

Svar

Vi er enige med dig i, at der skal stilles vilkår om foderets maksimale indhold af råprotein, og også at foderets råproteinindhold bør kontrolleres jævnligt.

Dansk Kvæg (Dansk Landbrugsrådgivning - Landscentret) anbefaler, at foderrationens sammensætning af produktionsmæssige hensyn kontrolleres med højst 1 - 2 måneders mellemrum. Det må derfor antages ikke at være en urimelig byrde for ansøger at stille vilkår om, at der skal foretages endags foderkontrol med en tilsvarende hyppighed.

Plantedirektoratet foretager foderkontrol på landbrug efter bestemmelserne i lov om foderstoffer (lovbkg. nr. 80 af 02/02/2000). Vi foreslår, at du kontakter Plantedirektoratet for at høre, om direktoratets foderkontrol kan give yderligere forslag til, hvordan råproteinindholdet i hjemmedyrket og -blandet foder kan kontrolleres.

Fosforoverskud

Besvaret den 25-06-2009

Spørgsmål

Hvordan stiller jeg bedst vilkår om p-overskud, som kan håndhæves - hvis det kun drejer sig om en mindre del af udbringningsarealet, som ligger i opland til en målsat sø, der skal beskyttes?

Svar

Det fremgår af bilag 3 til vejledningen om husdyrloven, at de virkemidler, der kan bruges til at begrænse fosforoverskuddet, anvendes på bedriftsniveau. Årsagen hertil er, at det er det mest kontrollerbare. Hvis kommunen vurderer, at der kan være særlig risiko for erosion eller afstrømning til søen, er der mulighed for at stille vilkår om dyrkningen omkring søen.

I KL's vilkårskatalog findes der forslag til vilkår (afsnit 7.2) til brug for denne situation.

Vilkårskataloget kan findes vha. et link på Miljøstyrelsens hjemmeside (under afsnittet "Den gode miljøgodkendelse"), http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning_og_bekendtgoerelser_husdyrgodkendelser.htm < https://webvpn.mim.dk/http/0/resc-ex004.res.adroot.dk/exchweb/bin/redir.asp?URL=http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning_og_bekendtgoerelser_husdyrgodkendelser.htm> ;

Efterafgrøder på markniveau

Besvaret den 25-06-2009

Spørgsmål

Kan der anvendes efterafgrøder på markniveau som virkemiddel til overholdelse af nitrat til grundvand? (Ansøgningen er ikke overhold og der er indsendt særskilt beregning på denne mark - 12% efterafgrøder som overholder kravet). Kan der kun anvendes virkemidler på bedriftsniveau eller et ændret sædskift (G) på arealet?

Svar

Det fremgår af bilag 3 til vejledningen om husdyrloven, at efterafgrøder som virkemiddel godt kan bruges på delsædskifteniveau, når det gælder beskyttelsesniveauet for grundvand. Som udgangspunkt kan virkemidler til begrænsning af kvælstofudvaskning kun bruges på bedriftsniveau, fordi det er det mest kontrollerbare. For beskyttelsesniveauet for grundvand er det dog valgt også at lade virkemidlerne kunne bruges på delsædskifteniveau, således, at de kan målrettes det nitratfølsomme område, hvor behovet for beskyttelsen er, selv om kontrollen af om vilkåret overholdes herved bliver mindre enkel.

I KL's vilkårskatalog findes der et forslag til vilkår (nr. 7.4.5) til brug for denne situation.

Vilkårskataloget kan findes vha. et link på Miljøstyrelsens hjemmeside (under afsnittet "Den gode miljøgodkendelse"), http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning_og_bekendtgoerelser_husdyrgodkendelser.htm

Ammoniakreduktionskravet ved hestehold

Besvaret den 25-06-2009

Spørgsmål

Dette er en forespørgsel angående muligheden for at give en miljøgodkendelse som ikke opfylder det generelle ammoniakreduktionskrav på 15%.

I Kommunen har vi modtaget en ansøgning om udvidelse af et større heste-hold. Der er tale om et stutteri samt med tilridning og avlsarbejde som det primære arbejdsområde. Der søges om udvidelse fra 82,6 DE til 96,67 DE, omfattende 248 føl, plage og heste i vægtklasserne fra under 300 kg til 700 kg.
Udvidelsen er mindre, men der ombygges i en del stalde som derfor automatisk bliver omfattet af ammoniakreduktionskrav. Ansøger begrunder ændringerne med bl.a.: ….”for at imødekomme de nye velfærdskrav til indretning af stalde, som blev præsenteret i den nye lov om hestehold, LOV nr. 528 af 06/06/2007. Kravet for eksisterende stalde skal først være effektueret fra den 1. januar 2020, men ANSØ-GER ønsker at være på forkant med kravene…..”.

Ansøgningen lever på nuværende tidspunkt ikke op til ammoniakreduktionskravet på 15 % (ansøgningen modtaget i år 2007).

Ansøger, dennes konsulenter og undertegnede har indgående drøftet denne pro-blemstilling. Nedenstående har konsulenten redegjort for en mulig løsning på pro-blematikken. Det medføre dog nogle praktiske problemstillinger.

1. Hvad skal der til for at man kan kalde en mødding for fast overdækket, så-ledes at det kan accepteres som tiltag med lignende NH3fordampningsreducerende effekt som teltoverdækning/betonlåg på gyl-lebeholder ?
Ansøger foreslår en slags møddingshus. Her ser jeg dog nogle praktiske problemer med ind og udkørsel af strøelsen. Hvordan skal det holdes lufttæt, når der er bety-delig daglig tilførsel af strøelse. Derudover er der sikkert nogle arbejdsikker-hedsproblemstillinger mht. gasser, når det skal være lufttæt.
Normerne for fordampning fra overdækket markstak er pt. for høje til at almindelig. overdækning af møddingen kan bruges som virkemiddel svarende til teltoverdæk-ning på gyllebeholder/betonlåg..

2. Vedrørende udbringning af dybstrøelse. Den største andel af hesteholdet går på strøelse som udmuges dagligt. Dermed findes der ikke så stor en mængde af dybstrøelse som ansøgningssystemet regner med, da der kun er et staldsystem at regne på når der er tale om heste. I og med at der ikke fin-des dybstrøelse i de mængder som ansøgningssystemet forudsætter, kan der derfor ikke udbringes de mængder som kræves for at opfylde kravet.

Vejle Kommune vil derfor spørge til muligheden for at give en miljøgodkendelse som ikke opfylder det generelle ammoniakreduktionskrav på 15% . Det vil ske på nogle særlige vilkår og med antagelser, bl.a. om at den reelle fordampning er min-dre end ansøgningssystemet udregner.

Der vil bl.a. blive stillet vilkår om sektionsopdelt møddingsplads, således at mini-mum 75 % af mødingsarealet er overdækket med plastigdug eller lignende.
I publikationen fra Århus Universitet, DJF husdyrbrug nr. 84, december 2008; Han-sen, N. M. et al. Emissionsfaktorer til beregning af ammoniakfordampning ved lag-ring og udbringning af husdyrgødning, vurderer forfatterne at plastoverdækning reducerer NH3 tabet fra lagre af fast husdyrgødning med 50 % i forhold til ikke overdækkede.
På den baggrund men uden at kunne vise beregninger antager jeg at fordampningen vil være mindre fra en overdækket mødding end fra en dybstrøelsesstald.
Som der er i dag på ejendommen, er møddingen ikke overdækket. Det er i overens-stemmelse med husdyrgødningsbekendtgørelsen, da der er daglig tilførsel. Dog er det miljømæssigt ikke hensigtsmæssigt og der vil derfor være god lokal effekt at stille særligt vilkår omkring dette forhold.

En anden årsag er, atKommune finder det uproportionelt at kræve helt særli-ge teknologiske løsninger (luftrensning, særligt indrettet møddingshus eller andet) når tiltagene ikke er ”tilgængelige” i BAT – begrebets betydning.

Derudover har Vejle Kommune fået oplyst af Hans Kjær fra miljøstyrelsen i beha-gelig telefonsamtale, at det er stillet som forslag i forbindelse med regeringens Grøn Vækst at

dyretypen Heste skulle undtages for det generelle ammoniakreduktions-krav, ligesom geder og får er det i dag.

Vejle Kommune vil bede om i første omgang at I svarer på hvor lang tid der vil gå, for at svarer på problemstillingen.
Dernæst kunne det ønskes, at der i besvarelsen, såfremt at det ikke kan tillades at fravige det generelle ammoniakredultionskrav, oplyses en rimelig løsningsmodel som kan bruges.
Ansøgers og dennes konsulents redegø-relse omkring pro-blemstillingen:

Kun to tiltag til at reducere ammoniakfordampning fra heste
I forhold til ovenstående er det ligeledes problematisk, at der er fastsat krav om ammoniakreduktion på henholdsvis 15 % i 2007, 20 % i 2008, og 25 % i 2009, når der reelt set kun er to tiltag, der kan anvendes for at reducere ammoniakfordampningen fra heste:

1. Fast overdækning af møget
– hermed menes lufttæt svarende til f.eks. i container eller wrappet.

2. Øget andel af direkte udkørsel
– dette kan være svært, hvis hesteholdet ikke kun går på dybstrøelse, men også på strøelse. Dette er faktisk generelt det mest almindelige, og strøelsen kan jo ikke køres ud til direkte udbringning ved den daglige udmugning.

Sag med udvidelse på 12 DE
- lufttæt opbevaring af møg er ikke nok, minimum 52 % direkte udkørsel nødvendig
Et eksempel på ovenstående problemstilling med kun to mulige tiltag for at reducere ammoniakfordampningen er, at i en sag vedrørende en udvidelse af hestehold fra 82 DE til 94 DE, svarende til en udvidelse på ca. 12 DE, kan udvidelsen faktisk (næsten) ikke lade sig gøre.

Ifølge www.husdyrgodkendelse.dk skal der reduceres med 76 kg N/ha/år for, at det generelle ammoniakreduktionskrav på 15 % efter 2007-grundlaget kan opfyldes.

Tiltag med fast overdækning
Hvis al dybstrøelsen/strøelsen ligges i container eller wrappes og dermed opbevares lufttæt, hvilket i www.husdyrgodkendelse.dk vælges som tiltag ”fast overdækning (betonlåg/teltoverdækning)” i ansøgt drift, beregnes det, at fordampningen ’mangler’ at blive reduceret med 5 kg N/ha/år, før det generelle krav opfyldes. Dette tiltag er derfor ikke nok til at overholde ammoniakreduktionskravet.

Tiltag, hvor fast overdækning kombineres med direkte udkørsel
Hvis det vælges, at en vis procentdel svarende til dybstrøelsen i den pågældende produktionen, køres ud til direkte udbringning, samt at den resterende del af møget (svarende til den reelle mængde strøelse, der jo ikke kan køres til direkte udbringning ved hver eneste daglige udmugning) ligges lufttæt, f.eks. ved wrapning eller i container som såkaldt ”fast overdækning (betonlåg/teltoverdækning)”, skal der ske udkørsel af mindst 17 % af husdyrgødningsproduktionen, for at de 76 kg N/år er hentet, og det 15 % ammoniakreduktionskrav er overholdt.

Tiltag med direkte udkørsel alene
Såfremt man udelukkende anvender tiltaget med direkte udbringning i ansøgt drift i den pågældende sag, betyder det, at ved en udvidelse på ca. 12 DE skal 52 % af møget køres direkte ud for at opfylde ammoniakreduktionskravet på 15 %. Dette er ikke praktisk muligt for det pågældende hestehold, hvor der overvejende er anvendt strøelse på fast gulv og ikke egentlig dybstrøelse (kun til følhopper, hopper og i løsdriften med ungheste), hvilket er en meget normal produktionsform indenfor hestehold.

Konklusion
Det er problematisk, at hestehold er omfattet af ammoniakreduktionskravet, når der for det første kun er to reelle reduktionstiltag i form af direkte udkørsel og fast overdækning, og for det andet samtidig kun er ét staldsystem at vælge imellem (dybstrøelse og ikke strøelse.)

Svar

Miljøstyrelsen er klar over, at det er et reelt problem for hestehold at kunne overholde ammoniakreduktionskravet med de virkemidler, som husdyrloven giver mulighed for at medregne effekten af.
Det er efter aftalen om Grøn Vækst hensigten, at hestehold bliver undtaget reglerne om ammoniakreduktion, men det kan først ske i 2011. Indtil da er der desværre ikke andre muligheder for at få en godkendelse end at overholde husdyrlovens krav om ammoniakreduktion ved brug af de virkemidler, som loven giver mulighed for at medregne effekten af. Det betyder bl.a., at der ikke kan medregnes effekt af de metoder, der foreslås til reduktion af ammoniakfordampningen i det pågældende projekt (møddingshus, container, wraps).
Miljøstyrelsen kan ikke anvise hvilke metoder, der bør anvendes til at begrænse ammoniakfordampningen i en konkret sag. Vi kan kun henvise til de metoder, der er omfattet af bilag 3 (virkemidler) til vejledningen om husdyrloven. Ansøger kan godt vælge at bruge en metode, som ikke kan betegnes som BAT for den pågældende type husdyrbrug, hvis det er nødvendigt for at opfylde andre lovkrav, f.eks. kravet om ammoniakreduktion. I sådan et tilfælde vil det ikke være i strid med proportionalitetsprincippet, at kommunen fastsætter vilkår om brug af den pågældende metode.

Konsekvensområdet for lugt

Besvaret den 24-06-2009

Spørgsmål

I følge 2 miljøklagenævnsafgørelser er klageberttigede personer efter husdyrloven, de ejendomme som ligger indenfor konsekvensområdet beregnet efter FMK-vejledningen.

Vi vil fremover patshøre de ejendomme, som ligger i konsekvensområdet.

Jeg kan ikke beregne konsekvensområdet og vil spørge om i kan tilsende mig Fmk vejledningen elektronisk eller et regneark til beregning af konsekvensområdet.

Svar

Ved beslutningen om, hvem der må anses for at være berørte, jf. husdyrlovens § 55, stk. 4, anbefaler Miljøstyrelsen, som nævnt i bilaget til udkast til praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser (sidste afsnit), at kommunen bruger geneafstanden til byzone. Pga. Miljøklagenævnets afgørelser vil der dog blive indføjet en mulighed for at beregne konsekvensområdet for lugt i regnearket bag IT-ansøgningsskemaet på husdyrgodkendelse.dk. I FMK-vejledningen findes formlen for beregning af konsekvensområdet for lugt ikke - der er blot indsat kurver til aflæsning af konsekvensområdet. Formlen findes i afsnit 7.3 i Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/1985 "Begrænsning af lugtgener fra virksomheder" (Lugtvejledningen), http://www.virksomhedernes-miljoeguide.dk/da/menu/luft/dampe/vejledninger/lugtvejledningen.htm < https://webvpn.mim.dk/http/0/resc-ex004.res.adroot.dk/exchweb/bin/redir.asp?URL=https://webvpn.mim.dk/http/0/resc-ex004.res.adroot.dk/exchweb/bin/redir.asp?URL=http://www.virksomhedernes-miljoeguide.dk/da/menu/luft/dampe/vejledninger/lugtvejledningen.htm> ; .

Godkendelse uden udsprednings areal

Besvaret den 24-06-2009

Spørgsmål

Kan jeg godkende en §11 og en §12 uden udspredningsarealer? Alle udspredningsarealerne indgår i en tilknyttet særskilt §16 ansøgning under et driftfælleskab. Hver ansøgning har sin egne CVR nummer. Kan det være et problem med at opfylde harmonikrav?

Svar

Dit spørgsmål rejser flere problemstillinger, som udsondres og besvares nedenfor.A) Er arealerne omfattet af § 16-ansøgningen at betragte som tredjemands arealer?

Ved tredjemands arealer forstås ifølge forarbejderne til lovens § 26, stk. 3 ”[…] arealer ejet af en anden end husdyrbrugeren, og hvorpå der med denne er indgået en aftale om at måtte udsprede husdyrgødning fra det tilladelseskrævende eller godkendelsespligtige husdyrbrug.”

Da arealerne er ejet af et driftsfællesskab med eget CVR nr., og dermed fremstår som en selvstændig juridisk person, er det min vurdering, at de omtalte arealer er at betragte som tredjemands arealer.

B) Tredjemands arealer og § 16-ansøgning

En § 16-ansøgning vedrører alene tredjemands udspredningsarealer. Kommunen skal vurdere samtlige de af ansøgningen omfattede arealer i en samlet miljøvurdering i overensstemmelse med reglerne i lovens §§ 19-38. Bemærk herved, at FAQ nr. 26 indeholder en nærmere redegørelse for arealgodkendelse (se http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm).

Driftsfællesskabets udspredningsarealer skal behandles i overensstemmelse med dette § 16-system.

C) §§ 11 og 12 ansøgningerne

Du skriver, at de to husdyrbrug er uden udspredningsarealer. Jeg antager, at du mener at brugene er uden egne udspredningsarealer. Det afgørende for om du kan meddele de to tilladelser er bl.a., om harmonikravene i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen kap. 10 er opfyldt.

Til vurdering af, om harmonikravene er opfyldt, skal der foretages en samlet vurdering af det pågældende husdyrbrugs udspredningsarealer, jf. forarbejderne til lovens § 26, stk. 2. Udspredningsarealer, der tilhører tredjemand, skal imidlertid vurderes separat, jf. forarbejderne til lovens § 26, stk. 3.

Disse to udmeldinger i forarbejderne må forstås således at:
1) Der foretages en vurdering af samtlige for bruget tilgængelige tredjemands arealer. Det skal på baggrund af det enkelte brugs produktion m.v. vurderes, hvor meget og hvordan bruget vil belaste det for bruget tilgængelige areal ejet af tredjemand.
2) Dernæst foretages en samlet vurdering af, om bruget kan overholde harmonikravene. Vurderingen inddrager både brugets egne udspredningsarealer og tredjemands arealer, og bygger dermed på den vurdering der er foretaget under 1).

Resultatet af ovenstående i forhold til din konkrete sag:
Ja, du kan godt godkende §§ 11 og 12 husdyrbrug uden egne udspredningsarealer, såfremt brugene opfylder diverse krav, herunder harmonikravene. Til vurdering af om harmonikravene er opfyldt, skal i din konkrete sag alene inddrages de udspredningsarealer, du omtaler som drevet i et driftsfællesskab, idet jeg antager, at brugene er uden egne udspredningsarealer.

Bemærk, at det alene er de arealer, som det pågældende husdyrbrug har ret til udspredning på, der skal indgå i vurderingen. I vurderingen skal også inddrages de eventuelle kvantitative eller kvalitative begrænsninger det pågældende husdyrbrug er pålagt i forbindelse med udspredningen på driftsfællesskabets arealer.

Udpegning af boliger ved vurdering af lugtgener

Besvaret den 24-06-2009

Spørgsmål

Hvilken bolig skal man udpege som den nærmeste bolig (og nærmeste bolig i samlet bebyggelse) til brug for lugtvurderingen, der foretages i den elektroniske ansøgning.

Kan man vælge den der ligger tættest på den stald hvor udvidelsen foretages, eller skal man vælge den der ligger tættest på et hvilkent som helst anlæg på husdyrbruget.
Det kan forekomme, at nærmeste bolig til udvidelsen ikke ligger i samlet bebyggelse, men det gør nærmeste bolig til husdyrbrugets anlæg.

Svar

Lugtemissionen beregnes for det samlede staldanlæg og man skal derfor udpege den bolig, hvor geneafstanden til en hvilken som helst del af staldanlægget er kortest ("Worst case").

I de tilfælde, hvor det ikke umiddelbart kan ses, hvilken bolig det er, er man nødt til på skift at lade ansøgningsskemaet beregne geneafstand ved udpegning af hver af de boliger, der kan være tale om, og herefter sammenligne beregningerne så "Worst case" kan udvælges.

Vedligeholdelse efter produktions ophør

Besvaret den 24-06-2009

Spørgsmål

Kan der stilles et vilkår om at driftsbygningerne skal vedligeholdes såfremt de ønskes bibeholdt efter produktionens ophør.

Svar

Miljøstyrelsen lægger til grund, at spørgsmålet vedrører husdyrbrugets anlæg, jf. definitionen i § 3, stk. 1, nr. 2 i lov nr. 1572 af 20. december 2006 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug med senere ændringer (herefter husdyrgodkendelsesloven).

Det lægges endvidere til grund, at spørgsmålet drejer sig om, hvorvidt det er muligt i medfør af husdyrgodkendelsesloven at stille vilkår om vedligeholdelse af husdyrbrugets anlæg ved husdyrbrugets ophør.

Husdyrgodkendelseslovens §§ 27 og 29, stk. 1 foreskriver hvilke vilkår, som kommunalbestyrelsen skal fastsætte i forbindelse med en godkendelse efter § 11 eller § 12. Der er en nærmere specifikation heraf i § 11, stk. 1, nr. 1 -14 i bekendtgørelse nr. 294 af 31. marts 2009 om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug (herefter godkendelsesbekendtgørelsen).

Det fremgår af nr. 14, at der skal fastsættes krav om, at der ved ophør af driften skal træffes de nødvendige foranstaltninger for at undgå forureningsfare og for at bringe stedet tilbage i en tilfredsstillende tilstand. Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at denne bestemmelse ikke hjemler en adgang til at fastsætte vilkår om vedligeholdelse af husdyrbrugets anlæg ved husdyrbrugets ophør, medmindre vilkåret er møntet på at undgå forurening. (Se Skov- og Naturstyrelsens vejledning

side 115 (punkt 5.8) hvor det fremgår, at det kan være relevant at stille vilkår om bortskaffelse af oplagret husdyrgødning, affald, maskiner, andet materiel og lignende).

Miljøstyrelsen vurderer ligeledes, at godkendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 2 heller ikke indeholder hjemmel til fastsættelse af et sådant vilkår, da denne bestemmelse er møntet på skærpelse af de fastlagte beskyttelsesniveauer i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 3.

Husdyrlovens § 29, stk. 2 foreskriver, at kommunalbestyrelsen i en godkendelse efter § 11 eller § 12 kan fastsætte yderligere vilkår, der er nødvendige for at sikre, at de hensyn, der er nævnt i § 23, varetages (Anvendelse af den bedste tilgængelige teknik, beskyttelse af jord, grundvand, overfladevand og natur med dens bestande af vilde planter og dyr og deres levesteder, herunder områder, der er beskyttet mod tilstandsændringer eller fredet, udpeget som internationalt naturbeskyttelsesområde eller udpeget som særlig sårbart over for næringsstofpåvirkning, begrænsning af eventuelle gener for naboer (lugt-, støj-, støv-, flue- og lysgener, affaldsproduktion m.v.) samt hensynet til de landskabelige værdier).

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at vedligeholdelse af anlæggets tilstand ved ophør ikke henhører under de hensyn, som er nævnt i husdyrgodkendelseslovens § 23, idet særligt hensynet til landskabelige værdier først og fremmest er relevant i forbindelse med anlæggets fysiske placering i forbindelse med en etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug.

Sammenfattende kan hensynet til anlæggets vedligeholdelse efter husdyrbrugets ophør ikke varetages i medfør af husdyrgodkendelsesloven, medmindre det sker for at undgå forureningsfare, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 1, nr. 14. Følgelig kan der heller ikke stilles vilkår herom i en miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at der for så vidt angår beholdere til flydende husdyrgødning (som i lovens forstand også er en del af husdyrbrugets anlæg, jf. definitionen i husdyrgodkendelseslovens § 3, stk. 1, nr. 2) er fastsat en særlig regel i husdyrgodkendelseslovens § 27, stk. 2, 2. punktum, der siger, at en tilladelse efter § 10 eller godkendelse efter § 11 eller § 12 skal indeholde vilkår om, at beholderen afskærmes med beplantning og fjernes, når den ikke længere er nødvendig for driften.

På denne baggrund er problemstillingen om kontinuitetsbrud ikke relevant, hvorfor Miljøstyrelsen ikke behandler denne del af spørgsmålet.

Afslutningsvis skal Miljøstyrelsen gøre opmærksom på, at der med ovennævnte ikke er taget stilling til, hvorvidt et sådant vilkår ville være lovligt i medfør af anden lovgivning.

Generelle ammoniakreduktionskrav

Besvaret den 24-06-2009

Spørgsmål

Hvis en landmand har minus X KgN i ansøgningens 3.1.1 "Eventuel yderligere nødvendig reduktion for at opfylde kravet" kan den mængde spares op og godtskrives i forbindelse med en senere udvidelse (godkendelse). Hvis det kan, skal det nævnes i miljøgodkendelsen?

Svar

Hvis der i en ansøgning om godkendelse efter husdyrloven er beregnet en mindre ammoniakemission end nødvendigt for at kunne overholde det generelle ammoniakreduktionskrav, kan ansøger godt ”opspare” differencen, så den godskrives ved et senere projekt om udvidelse.

Differencen kan dog ikke ”spares op” til senere brug, hvis den er resultatet af tiltag, der foretages for at overholde andre krav (BAT eller kvælstofdeposition på sårbar natur).

Den enkleste måde at videreføre den ”opsparede” mængde ammoniak til et kommende projekt er at udforme ansøgningen således, at beregningen i ansøgningssystemet viser, at ammoniakreduktionskravet netop er overholdt. Hvis der f.eks. anvendes en teknologi, der begrænser ammoniakemissionen kan driftstiden for teknologien sættes ned, i forhold til hvad ansøger ellers havde tænkt sig, til et niveau, hvor ammoniakreduktionskravet netop er overholdt. Ansøger kan selvfølgelig selv vælge at have en længere driftstid end vilkår i godkendelsen fastsætter som minimum. Tilsvarende kan også andre virkemidler, f.eks. fodring, indtastes i ansøgningssystemet, så ammoniakkravet netop er overholdt.

§ 55, stk. 4.

Besvaret den 24-06-2009

Spørgsmål

Det fremgår af MST´s udkast (Bilag til notat om Miljøklagenævnets praksis i sager om miljøgodkendelser af husdyrbrug.) Sidst i dette notat er der et afsnit med overskriften . Hvem skal høres?. Heraf fremgår det at Kommunerne bør anvende geneafstanden til byzonen for det korekte projekt, hvilket også er meget fint. Dermed har vi en afstand som vi kan bruge som radius i en cirkel.

Men mit spørgsmål går på hvor sætter vi centrum af cirklen? Af ansøgningsmateriealet fra husdyrgodkendelse.dk fremgår der ikke noget centrum, hvilket Hans Kjær ved flere lejligheder også at nævnt at det sådanne vægtede lugtcentrum findes ikke.

Men hvis et sådanne lugtcentrum ikke findes, hvordan skal Kommunerne så bestemme hvem der er parter i en konkret sag?

Svar

Ved beslutningen om, hvem der må anses for at være berørte, jf. husdyrlovens § 55, stk. 4, anbefaler Miljøstyrelsen, som nævnt i bilaget til udkast til praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser, at kommunen bruger geneafstanden til byzone beregnet efter Miljøministeriets lugtvejledning.

Det er rigtigt, at der ikke kan angives et bestemt centrum for lugtemissionen ved beregning efter Miljøministeriets lugtvejledning. Miljøstyrelsen anbefaler, at afstanden måles fra det staldanlæg (fra staldens ydermur), der ligger tættest på hver enkelt beboelse. Det vil således ikke nødvendigvis være den samme stald, der måles fra. Det kommer an på hvordan den enkelte nabobeboelse er placeret i forhold til staldene på husdyrbruget, hvilken stald, der skal måles fra.

Afstand ved lugtvurdering

Besvaret den 21-06-2009

Spørgsmål

Hvor til måler man afstanden til nærmeste beboelse og samlet bebyggelse. Er det til hushjørnet af beboelsen, til skel af matriklen eller til nærmeste bygning til beboelsen.

Svar

Afstanden skal måles til selve boligen (dvs. til boligens ydermur). Afstanden skal således ikke måles til bygninger, der ikke bruges som beboelse, på naboejendomme, og heller ikke til skel (matrikelgrænser).

Lugtgenekriterier

Besvaret den 21-06-2009

Spørgsmål

1) Et husdyrbrug ligger indenfor 300 m fra samlet bebyggelse og udvider i nye stalde. Husdyrbruget ligger indenfor 50-100% af geneafstanden. Lugtgenekriteriet kan ikke overholdes for samlet bebyggelse. Ansøger ønsker at samle ventilationsafkast i den fjerneste ende af staldene i forhold til naboer. Derved kan han overholde lugtgenekriteriet (vurderer han selv udfra, hvor mange meter lugtcentrum flyttes) men lugten er fortsat øget i forhold til nudrift. Kan det godkendes?

2) Kan man altid kræve en OML-beregning ved ændrede ventilationsforhold?

Svar

Som udgangspunkt er det beregningerne i ansøgningssystemet, der bruges til at vurdere om husdyrlovens beskyttelsesniveau er overholdt. Ansøger har dog altid ret til at erstatte ansøgningssystemets standardberegninger efter Miljøministeriets lugtvejledning ("Den nye vejledning") med en konkret OML-beregning, og i nogle tilfælde kan beregninger efter FMK-modellen også erstattes af konkrete OML-beregninger. Man kan læse mere om det i Miljøstyrelsens FAQ nr. 39.

Herved kan ansøger i nogle tilfælde, hvor standardberegningerne viser at beskyttelsesniveauet ikke er overholdt, dokumentere at niveauet faktisk er overholdt under de konkrete forhold.

Husdyrloven giver ikke anden mulighed for at dokumentere, at beskyttelsesniveauet er overholdt, på trods af ansøgningssystemets standardberegninger, end anvendelsen af en konkret OML-beregning. Derfor må kommunen forlange beregningen som dokumentation.

Beskyttelsesniveau for fosfor

Besvaret den 18-06-2009

Spørgsmål

I godkendelsesbekendtgørelsens bilag 4 nummer 2 står, at kommunen kan stille skærpede vilkår til fosforbeskyttelse herunder
A) At drænede lerjorde kan ændre fosforklasse
B) At habitatoplande kan ændre fra mindre til meget sårbare
C) Kommunen skal beregne fosforoverskuddet på samme måde som i bilag 3.

I miljøstyrelsens notat om skærpede vilkår af 22 april 2009 står der i skema 2, at drænede sandjorde efter en konkret vurdering kan beregnes på samme måde som lerjorde, hvilket ikke har været tilfældet før.

Spørgsmålet er derfor: Hvilke beskyttelsesniveau skal/kan der anvendes i forhold til drænede sandjorde, der afvander til meget sårbare habitatoplande.

Svar

Der er desværre fejl i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 4. Miljøtyrelsen vil rette dem snarest muligt. Bl.a. skulle der i bekendtgørelsens afsnit 2. A ikke have stået "lerjorde", men alene "jorde".

Det er rigtigt, at drænede sandjorder efter en konkret vurdering kan behandles på samme måde som drænede lerjorder hvad angår fastsættelse af vilkår. Hvis kommunen efter en konkret vurdering finder, at der på drænede sandjorder skal stilles vilkår, der rækker ud over beskyttelsesniveauet, som beskrevet i bekendtgørelsesn bilag 3, er det jordernes fosfortal, der afgør hvilket vilkår der kan stilles. Hvis de pågældende drænede sandjorders fosfortal er over 6,

kan der stilles vilkår som for fosforklasse 3. Tilsvarende kan der efter en konkret vurdering af drænede sandjorder med fosfortal mellem 4 og 6 stilles vilkår som for fosforklasse 1. Beskyttelsesniveauet kommer således til at svare til beskyttelsesniveauet for lerjorder med tilavarende fosfortal.

Dispensation fra § 6

Besvaret den 17-06-2009

Spørgsmål

En eksisterende bedrift i byzonen ønsker at bygge flere hesteboxe/stalde. Hesteboxene er placeret på en fold.

Spørgsmål 1
Kræver det en dispensation, hvis antallet af dyreenheder er uændret og mellem 3 og 15 DE?
Spørgsmål 2
Skal en dispensation altid i høring?

Spørgsmål 3
Hvis antallet var uændret men mellem 15 og 75 ville det så kræve en tilladelse

Svar

Spørgsmål 1)Ændringer af husdyrbrug, der medfører "forøget forurening" er som udgangspunkt forbudt efter lovens § 6. For rideskoler og hestepensioner, kan der dog dispenseres fra § 6 efter lovens § 9. Om en påtænkt ændring medfører forøget forurening er en konkret vurdering, som kommunen må foretage.

Af forarbejderne til lovens § 6 fremgår, at både udvidelser eller ændringer af et husdyrbrugs bygninger, dets driftsmåde eller af dets dyrehold, der medfører forøget forurening kræver dispensation. Kravet om dispensation gælder altså for alle tænkelige ændringer af husdyrbruget. Af forarbejderne fremgår endvidere, at en udvidelse af dyreholdet altid vil give anledning til forøget forurening, samt at en ændring af dyreholdet i de fleste tilfælde også vil medføre forøget forurening.

Forarbejderne kan findes
her: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm - klik på det øverste link.

Om den påtænkte udvidelse med flere hestebokse medfører forøget forurening skal vurderes konkret af kommunen. Ved vurderingen af om de ekstra hestebokse vil føre til forøget forurening, må der eksempelvis lægges vægt på, om de heste der skal gå i boksene vil lede til øgede lugt og støjgener for naboer, fordi hestene nu kommer til at ligge tættere på naboer. Hvis kommunen finder, at udvidelsen med de ekstra bokse vil medføre forøget forurening, kræves dispensation

efter § 9, hvilken så eventuelt vil kunne gives som tillæg til en eksisterende dispensation på vilkår om den nærmere placering af hesteboksene eller andet.

Spørgsmål 2)En dispensation efter lovens § 9 skal sendes i høring i overensstemmelse med reglerne i lovens § 56. § 56 omtaler anvender begreberne "godkendelser" og "tilladelser" om de myndighedsafgørelser, der skal sendes i høring, men § 56 omfatter også § 9-dispensationer, idet § 9-dispensationen netop er en tilladelse for borgerne til at fravige § 6.

Af § 56, stk. 1 følger, at en dispensation som klar hovedregel altid skal sendes til høring hos naboer. Efter § 56, stk. 2 kan nabohøring dog undlades, hvis kommunen finder de påtænkte udvidelser med hestebokse af underordnet betydning for naboerne.

Det bemærkes, at høringsreglerne i § 56 ikke fraviger forvaltningslovens regler om partshøring. Enhver der kan anses for part i sagen, fordi vedkommende har en væsentlig, konkret og individuel interesse i sagen skal derfor høres. I en sag som din vil naboerne typisk være at anse som parter i sagen, i hvilket tilfælde de så skal høres.

For at give et kort svar: Der er ikke krav om at dispensationen altid skal i høring. Men i praksis er det svært at forestille sig nogle situationer, hvor en udvidelse/ændring af en rideskole eller hestepension i byzone ikke vil skulle sendes i høring hos i hvert fald naboerne til rideskolen/hestepensionen.

Vedrørende den "skriftlige orientering", der omtales i lovens § 56, stk. 1 bemærkes, at det som udgangspunkt er nok at give offentlig annoncering om de påtænkte udvidelser/ændringer. For de personer, der skal partshøres i overensstemmelse med forvaltningslovens partshøringsregler, skal der imidlertid ske høring med forvaltningslovens partshøringsregler: Dette forudsætter, at ugunstige, faktiske oplysninger, som kommunen er i besiddelse af, forelægges for parterne (naboerne), hvis disse ikke er klar over, at oplysningerne indgår i sagens behandling, og at parterne får en rimelig frist til at udtale sig om disse oplysninger. Oplysningskravet kan altså være forskelligt.

Afslutningsvist bemærkes, at bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter, er en bekendtgørelse udstedt under miljøbeskyttelsesloven, og derfor ikke har nogen betydning i forhold til høringsreglerne i husdyrbrugsloven.

Spørgsmål 3)Hvis husdyrbruget havde mellem 15 og 75 DE, ville forbuddet om ændringer der medfører forøget forurening i lovens § 6 stadig gælde for husdyrbruget. Dispensation fra § 6 ville dog ikke skulle gives efter § 9, men efter § 10, og den procedure der er gældende for sådanne § 10-tilladelser. Høring ville da ikke skulle ske efter lovens § 56, men efter § 55.

Høringsreglerne er i øvrigt omtalt i kapitel 6 i vejledningen til husdyrbrugsloven (vejledning om tilladelse og miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug). Vejledningen og andet fortolkningsmateriale kan du finde på http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm . Direkte link til vejledningens kapitel 6 er her: http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/DE149C78-68E4-4319-BA62-849C62D14774/47325/Kapitel6NYT.pdf

Hvordan vurderes om der er tale om et eller to anlæg

Besvaret den 16-06-2009

Spørgsmål

Vurdering af 1 eller 2 anlæg ved ansøgning om miljøtilladelse / godkendelse

Ejeren af en minkfarm (> 75 De) køber naboejendommen, hvor han ønsker at etablere en ny minkfarm (74 De). Afstanden mellem de 2 anlæg (de nærmeste haller) bliver ca 10 meter. Set "ovenfra" virker det som een stor farm. På det nye anlæg etableres seperat gødningsopbevaring til 1 mdr.
Landbrugskonsulenten mener, at det er muligt at lave beregninger på lugt og ammoniakfordampning separat for det nye anlæg, da der bla. etableres et selvstændig opbevaringsanlæg med kapacitet på 1 mdr. Konsulenten henviser endvidere til Naturklagenævnets orientering nr. 384, juni 2006.

Svar

Vurderingen af om husdyrbrug på to forskellige ejendomme skal behandles som et samlet anlæg afhænger i høj grad af de konkrete forhold. Det er derfor vanskeligt at give mere vejledning om emnet, end at henvise til henholdsvis NKO nr. 384 og Miljøministeriets og Fødevareministeriets notat fra 1999("Anlægsnotatet"). Begge notater er vedhæftet.

Fælles for de to notater er, at der nævnes en række forhold, som ikke i sig selv gør, at to husdyrbrug må betragtes som et samlet anlæg. Derimod indeholder notaterne kun generelle beskrivelser af, hvad der taler for at betragte to husdyrbrug som et samlet anlæg. Formodentlig vil en række af de forhold, som ikke i sig selv betyder, at der er tale om et samlet anlæg, tilsammen kunne begrunde at kommunen behandler to husdyrbrug som et samlet anlæg.
Da din henvendelse drejer sig om to minkfarme, bør det nævnes, at der ikke findes nogen metoder til at beregne lugtemissionen fra mink. Som udgangspunkt er gener for naboerne derfor reguleret gennem afstandskravet i bekendtgørelse om pelsdyrfarme. Der kan dog stilles vilkår i til at afbøde gener for naboerne fra lugt, støj m.m.

Fosforoverskud

Besvaret den 14-06-2009

Spørgsmål

Hvordan hænger kriterier for fosfor-overskud beskrevet i bilag 4 sammen med teksten om fosforoverskud i 'Notat om skærpede vilkår i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen? Spurgt på en anden måde: Kan kommunerne stille skærpede vilkår svarende til fosforklasse 1 eller 3, selvom jordtypen ikke er lerjord, også selvom de pågældende jordes fosfortal er mindre end de

krævede i de pågældende fosforklasser?
Og kan der stilles skærpede vilkår i oplande til sårbare områder der IKKE er Natura 2000-områder?

Svar

Der er desværre fejl i bekendtgørelsens tekst, og vi vil rette disse fejl ved først givne lejlighed. Bl.a. skulle der i bekendtgørelsens afsnit 2. A ikke have stået "lerjorde", men alene "jorde". Når det bliver rettet bliver der overensstemmelse med teksten i notatet.

Hvad angår muligheden for at stille vilkår svarende til fosforklasse 1 og 3 på andre drænede jorde end lerjorde, selv om fosfortallene er lavere end for de pågældende fosforklasser, så er jeg nødt til at give dig et foreløbigt svar. Jeg vil tale med mine kolleger om det i næste uge og give dig et endeligt svar. Teksten i både bekendtgørelsens bilag 4 og notatet lyder som om det er hensigten, at det skal være muligt for kommunen. Jeg synes dog at det umiddelbart lyder underligt, fordi der ikke ser ud til at være en tilsvarende mulighed på de lerjorder, der jo netop som udgangspunkt betragtes som mere sårbare.

Muligheden for at skærpe vilkårene gælder kun for oplande til Natura 2000 områder.

Ammoniakemission

Besvaret den 14-06-2009

Spørgsmål

Hvordan skal merdepositionen af kvælstof på kvælstoffølsomme naturområder beregnes i tilfælde, hvor der i en eksisterende miljøgodkendelse er vilkår om en maksimal udledning af ammoniak (uden vilkår om, hvorledes dette udledningskrav skal overholdes) og hvor IT-ansøgningssystemet i forbindelse med en ønsket udvidelse viser en anden (større) udledning i den miljøgodkendte nudrift (beregnet på baggrund af normtal 2005/2006)? Skal ansøger forsøge "at ramme" udledningskravet i nudriften med diverse virkemidler i nudriften i IT-ansøgningssystemet – selv om det givetvis var en anden beregningsmodel, der i sin tid lå til grund for udledningskravet i den eksisterende miljøgodkendelse?

Svar

Spørgsmålet er vanskeligt at svare entydigt på, så derfor skriver vi nogle overvejelser, som kommunen kan tage med i betragtning, når det besluttes, hvordan situationen håndteres.
Når der i husdyrbrugets miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven er fastsat vilkår om maksimal ammoniakemission bør denne emission i princippet, som du selv er inde på, betragtes som nudriften i stedet for emissionen beregnet vha. standardtallene i IT-ansøgningssystemet.
Beregningen af den ammoniakemission, der er stillet vilkår om i den eksisterende

miljøgodkendelse, må bero på en række forhold (forudsætninger) ved det godkendte projekt, f.eks. staldsystem, fodring osv. Resultatet (den beregnede ammoniakemission) af indtastning af disse forhold i IT-ansøgningssystemet bliver dog formodentlig anderledes end resultatet efter beregning vha. de metoder, der blev anvendt ved den tidligere ansøgning. Man kunne derfor godt tilnærme sig det fastsatte vilkår ved, som du foreslår, at indtaste virkemidler. Herved holder man sig så tæt som muligt til vilkårets ordlyd om en maksimal ammoniakemission. Man kunne dog også vælge blot at indtaste forudsætningerne uden fiktive virkemidler, fordi man herved tilnærmer sig de konkrete forhold, som har gjort at ammoniakemissionen blev beregnet til netop den pågældende mængde.
Oftest er vilkår om ammoniakemission i miljøgodkendelser efter miljøbeskyttelsesloven baseret på oplysningerne fra en VVM-redegørelse eller VVM-screening af projektet. Vurderingen af ammoniakemission fra et husdyrbrug blev ved VVM-behandlingen ofte foretaget ud fra hvor stor den øgede N-deposition blev på naturarealer, og derfor indirekte ud fra forøgelsen af emissionen og ikke emissionen i sig selv. Hvis det er tilfældet, taler det for, at mulighed nr. 2 (dvs. uden fiktive virkemidler) anvendes. Hvis den samlede N-deposition har været afgørende for fastsættelsen af vilkåret, taler det for, at mulighed nr. 1 (med fiktive virkemidler) anvendes.
Baggrunden for det stillede vilkår om ammoniakemission bør derfor indgå i overvejelserne af, hvordan nudriften fastsættes. Kommunen bør derfor undersøge, hvordan ammoniakemissionen er vurderet i den tidligere miljøgodkendelse eller en evt. VVM-screening eller VVM-redegørelse for projektet.

Sommerhuse og samlet bebyggelse

Besvaret den 13-06-2009

Spørgsmål

Har sommerhuse en særlig status, der gør at de ikke tæller med, når det skal afgøres om der er tale om "samlet bebyggelse"?

Svar

Der skelnes ikke mellem beboelsesbygninger til helårsbeboelse og fritidshuse. Sommerhus medregnes derfor i de beboelsesbygninger, der kan udgøre en samlet bebyggelse i landzone, jf. husdyrlovens beskyttelsesniveau for lugt.

Kvælstofdeposition på ikke § 7-naturarealer

Besvaret den 13-06-2009

Spørgsmål

Hvis en kommune vurderer, at det nødvendigt at stille skærpede vilkår i forhold til ammoniakdeposition og beskyttet § 3-natur, der ikke lever op til § 7 størrelseskriteriet og ligger mere end 300 m fra anlæggene, skal der tages udgangspunkt i de afskæringskriterier, som gælder i bufferzone II. Såfremt et husdyrbrug er det eneste indenfor en radius af 1000 m fra naturarealet, kan man så stille vilkår om 0,3 eller 0,5 kg N/ha/år eller kan man kun stille vilkår om 0,7 kg N/ha/år i merdeposition?

Svar

Iflg. punkt 1B i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 4 skal eventuelle vilkår om kvælstofdeposition på naturarealer i bufferzone II stilles svarende til kravene for lovens § 7 arealer, som angivet i bilag 3. Dvs. at, når kommunen har vurderet at der er grundlag for at stille vilkår om kvælstofdeposition på arealer, der ikke er omfattet af husdyrlovens § 7, så skal vilkårene følge de samme retningslinjer som for arealer omfattet af § 7. Når der ikke ligger andre husdyrbrug end det, der skal godkendes, inden for bufferzonen (1000 m fra naturarealet), kan kommunen derfor kun stille vilkår om en maksimal kvælstofdeposition på 0,7 kg N/ha/år på naturarealet.

Husdyrlovens § 16

Besvaret den 12-06-2009

Spørgsmål

Landmand A ønsker at modtage husdyrgødning fra landmand B.
Landmand A søger en § 16 godkendelse af sine arealer, han har også selv husdyr på ejendommen.
Konsulenten skriver følgende: "I det, det kun er Lars ´s arealer, og ikke hans husdyrbrug, der skal godkendes er han fritstillet med hensyn til hvilke aftager han har til husdyrgødningen fra egen produktion. Derfor er der ingen egenproduktion i ansøgt drift."
Mit spørgsmål er nu: "Har konsulenten ret i at der kan laves en godkendelse således at der ses bort fra Landmand A egen husdyrproduktion?"

Svar

På baggrund af dine oplysninger har konsulenten ret i, at landmand A's egen husdyrproduktion ikke skal inddrages i godkendelsen. Godkendelsespligten for et husdyrbrug udløses ved udvidelse eller ændring af anlægget, jf. husdyrlovens § 103. Anlægget er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 2. Når der ikke sker nogen ændringer på et husdyrbrugs anlæg, kan der godt laves en § 16 godkendelse af arealerne til modtagelse af husdyrgødning fra andre bedrifter.

Landmand A kan også afsætte husdyrgødningen fra sin egen produktion til andre arealer uden at det kræver anmeldelse eller § 16 godkendelse af disse arealer. Der er ikke nogen regler om

miljøvurdering ved udskiftning af udbringningsarealer, når husdyrbruget der skal bruge arealerne, ikke er godkendelsespligtigt.

Ny godkendelse eller tillæg

Besvaret den 12-06-2009

Spørgsmål

Et husdyrbrug har modtaget en miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelseslvoens § 12. Ved realiseringen af projektet ønskes en ny gyllebeholder flyttet om på den anden side af ejendommen. Kræver denne ændring et tillæg eller en ny godkendelse? Såfremt det kræver et tillæg skal der så ansøges via IT-ansøgningssystemet, skal offentlighedsproceduren følges (forannoncering og 6 ugers høring) og tæller sagen med på listen over ansøgninger/afgørelser, der bliver fordelt midler efter?

Svar

Det er hensigten, at ansøgning om tillæg til en godkendelse skal kunne ske gennem ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk, men det kan desværre endnu ikke lade sig gøre. Miljøstyrelsen vil snarest muligt indføre muligheden i ansøgningssystemet, men vi kan endnu ikke vide hvornår det bliver.

Offentlighedsprocedurerne i husdyrlovens § 55, stk. 2 - 4 gælder kun for afgørelser efter § 12, stk. 2. Et tillæg til en miljøgodkendelse vil skulle gives efter § 12, stk. 3, og der kræves derfor ikke forannoncering og 6 ugers høring.

Afgørelse om tillæg til en godkendelse tæller med på listen over de afgørelser, der bliver fordelt midler efter.

Beskyttelsesniveauet for nitrat til grundvand

Besvaret den 11-06-2009

Spørgsmål

Hvis et areal i et nitratfølsomt indvindingsområde har indgået i en tidligere screening eller VVM, og samme landmand søger om en ny miljøgodkendelse,

a) skal et evt. VVM/Screenings krav om en udvaskning på max 50 mg nitrat/l fastholdes?

b) Hvad hvis arealet f.eks frasælges og derefter indgår i en ansøgning om miljøgodkendelse for en anden ejendom - Skal kravet så stadigvæk fastholdes for arealet? Eller skal den ny landmand blot

påvise, at den ansøgte udvaskning ikke bliver højere end det husdyrgodkendelse.dk beregner som "førsituationen", hvilket jo kan være et langt højere tal end 50 mg/l?

Svar

Hvis der i en VVM-screening eller et regionplantillæg med VVM-redegørelse for et husdyrbrug er forudsat et bestemt maksimalt niveau for nitratudvaskningen af hensyn til beskyttelsen af grundvandet, skal dette niveau være nudriften ved en ansøgning om godkendelse efter husdyrloven. En forudsætning om at udvaskningen af nitrat er højst 50 mg/liter betyder derfor, at denne maksimale udvaskning skal være udgangspunktet for vurderingen af, om beskyttelsesniveauet for nitrat til grundvand kan overholdes ved den nye udvidelse eller ændring af husdyrbruget.

Afgørelsen om ikke-VVM-pligt eller vedtagelsen af et regionplantillæg gælder for det pågældende projekt. Hvis nogle af arealerne senere sælges til en anden ejendom, og herefter indgår i en ansøgning om godkendelse efter husdyrloven på den anden ejendom, følger forudsætningerne fra VVM-afgørelsen derfor ikke med. Dvs. at projektet på den nye ejendom, hvor der skal søges om godkendelse efter husdyrloven, skal vurderes ud fra standardberegningerne i ansøgningssystemet.

Jorbundstyper

Besvaret den 11-06-2009

Spørgsmål

I oversigten over Udbringningsarealer i ansøgnings pdfén ser vi ofte uoverensstemmelser mellem den anførte JB type og det jordtype lag vi kan finde på arealinfo. Konsulenterne forklare at JB typen kommer fra markplanen, som der ligger jordbundsanalyser bag ved, og at de data antages at være mere korrekte, end de som ligger på arealinfo.
1; Er markplanerne mere korrekte at anvende, eller skal vi benytte arealinfos data?
2; Skal vi, hvis vi acceptere en anden jordtype end den fra arealinfo, kræve at se dokumentation i form af markkort, eller andet?

Svar

Som udgangspunkt bør kommunen lægge den jordbundstype til grund, som ansøger har oplyst at have. Kortene på Danmarks arealinformation er ikke så præcise, at ansøgers egne oplysninger skal tilsidesættes alene pga. modstridende oplysninger på kortene. Kommunen kan dog bede ansøger om dokumentation for jordbundstypen i form af analyser, hvis kommunen finder at afvigelserne har betydning for afgørelsen af sagen. Selv om analyserne er af ældre dato, kan de godt bruges som dokumentation, idet jordbundstypen ikke ændres i løbet af kort tid.

§ 11 stk. 4

Besvaret den 11-06-2009

Spørgsmål

For at kunne behandle husdyrgodkendelserne udfra den reviderede bkg, har vi brug for det senest opdaterede kort over kvælstofreduktionspotentialekortet. Det ønsker vi tilsendt. Alternativt må vi bede om aktindsigt i den sag, der omhandler udarbejdelsen af kort over nitratklasser. Har tidligere sendt mail den 5.5.09 om det samme.
For at kunne placere et vandopland i en given nitratklasse, hvis vi vurderer at recipienten er meget sårbar har vi brug for at kende reduktionspotentialet for det pågældende opland.

Svar

Miljøstyrelsen udleverer på forespørgsel før det er offentliggjort. Kortværket offentliggøres snarest, i forbindelse med opdatering af IT-ansøgningssystemet.

Mht. forskellige nitratklasser i samme opland, så kender vi ikke årsagen, men det kan bero på unøjagtigheder i registreringerne eller fejlberegninger. Derfor opdateres kortene med jævne mellemrum.

Brakarealer

Besvaret den 10-06-2009

Spørgsmål

Håndtering af tidligere brakarealer, som i ansøgt drift skal anvendes til udbringning. Hvordan skal de angives i ansøgningens nudrift, og skal kommunerne kontrollere, om arealerne tidligere har fået husdyrgødning?

Svar

Som udgangspunkt fungerer arealberegningen sådan, at arealer i nudrift er de samme som de ansøgte. Dog skal du jf. FAQ 21 og 30 tage selvstændig stilling til mængden af tilført husdyrgødning i nudrift.

Mao. indgår spørgsmålet om hvilke arealer, der har været anvendt i nudrift slet ikke i beregningen.

Nitrat til grundvand

Besvaret den 10-06-2009

Spørgsmål

Hvordan skal kommunen konkret indrage viden om zoneringer, der skal danne grundlag for en indsatsplan i en miljøgogkendelse, når nogle af udspringsarealerne ligger inden for denne zonering?
Skal man efterleve anbefalinger, der ligger i kortlægningen fra miljøcentret inden, der er lavet en egentlig indsatsplan?

Svar

Kommunen kan som udgangspunkt lægge al (af kommunen vurderet som) videnskabelig valid viden til grund for at bedømme om et område (hvor der påregnes at blive udarbejdet et indsatsområde og på denne baggrund en indsatsplan) er nitratfølsomt. Mao. er det ikke en direkte forudsætning, at denne viden skal være indsamlet i relation til kortlægning i medfør af miljømålslovens §8a. Kravene skal følge metoderne i godkendelsesbek. Bilag 3.

Ventilationssystemer

Besvaret den 10-06-2009

Spørgsmål

I hvilke tilfælde skal der indtastes oplysninger om et ventilationsanlægsdriftstider og hvordan påviker indtastingerne lugt- og ammoniak emissionberegningerne.

Svar

Indtastningsfelterne tilhørende afsnittet om ventilation har ingen betydning for beregningerne, med mindre vi har at gøre med den undtagelse fra 20 % ammoniakkravet der gælder for kvægbrug på dybstrøelse der bruger mere end 40 % grovfoder. Her vil systemet først regne efter 15% krav hvis dette felt er udfyldt med et hak.

I afsnittet Teknologier til ammoniak og lugtbegrænsning, vil der ikke blive beregnet nogen effekt hvis ikke der er indtastet antal driftstimer. Driftstimerne kan maks sættes til 8760 timer om året, hvilket betyder drift døgnet rundt, hele året. Sætter man 8760 ind i antal driftstimer, vil den beregnede effekt af f.eks en luftrenser være lig den procent-effekt der er indtastet i NH4 effekt feltet. Dvs. indsætter man en effekt på 50 %, vil det være den effekt der bliver regnet med. Sætter man i stedet driftstimerne til 4380 (halvdelen af 8760) så vil effekten kun være halvdelen af den værdi der indtastet i effekt feltet, dvs. reelt får man kun 25 % effekt, hvis man altså har tastet 50 % effekt, men kun kører med anlægget halvdelen af året.

Det vil sige at der altid skal indtastes antal driftstimer på teknologier, ellers bliver effekten af teknologien ikke beregnet videre. Det vil desuden være naturligt at anvende driftstimer i

vilkårsformuleringerne, da effekten jo ikke kan forventes at blive opnået hvis ikke en luftrenser kører i mindst det antal timer der er angivet.

Geder

Besvaret den 09-06-2009

Spørgsmål

Jeg skal udarbejde en miljøgodkendelse til et husdyrbrug med malkegeder.
Jeg vil gerne vide, om det er korrekt opfattet, at gedehold ikke er omfattet af det generelle ammoniakreduktionskrav.
Gederne går på dybstrøelse og det er angivet, at gederne er udegående 5 måneder om året indenfor udbringningsarealet.

Svar

Der er ingen ammoniakkrav til geder, da de netop udegående meget af året.

Fjernelse af halm

Besvaret den 09-06-2009

Spørgsmål

Af It-ansøgningssystemets Farm-N beregninger og det bagvedliggende regneark fremgår det, at der regnes med forskellig fosforfjernelse for de forskellige standardsædskifter hvis der fjernes henholdsvis 100 %, 50 % og 0 % halm.

Hvis dette er anvendt som en projekttilpasning af konsulenterne, hvor kan vi så som sagsbehandlere se de tal vi skal anvende til at stille vilkår ud fra ?

Hvordan indgår fjernelsen af halm i beregningen af markoverskudet af kvælstof (kg N/ha/år) ?

Svar

IT-ansøgningssystemet regner altid med at 50 % af halmen fjernes. Det ligger indbygget i de standardsædskifter systemet benytter til beregningerne, og kan ikke ændres af ansøger, og kan dermed ikke bruges som projekttilpasning.

Udvaskning til grundvand

Besvaret den 02-06-2009

Spørgsmål

1. Et areal ligger i nitratfølsomt indvindingsområde i indsatsplanområde, men uden indsatplan endnu.
Her kan der stilles skærpede vilkår til udvaskning, f.eks. maks. 50 mg/l.?!
2. et arael ligger i nitratfølsomt indvindingsområde udenfor indsatsområde.
Kan der her stilles skærpede vilkår til udvaskning?

Svar

Den nye bestemmelse i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 4 punkt 4 B giver ikke mulighed for at skærpe beskyttelsesniveauet. Tværtimod drejer den sig om, at nitratfølsomme områder, der glider ud af en indsatsplan, ikke efter en konkret vurdering behøver at leve op til det generelle beskyttelsesniveau. Med andre ord er svaret nej til dine to spørgsmål

Gyllekøling

Besvaret den 02-06-2009

Spørgsmål

I forbindelse med det BAT -ark for gyllekøling, der er i høring er der opstillet to formler til beregning af indfyret effekt ved et given krav til reduktion af ammoniak ved gyllekøling. I It-ansøgningssystemet findes kun stalde med linespil for kvæg. I praksis findes også linespil med skrab i nogle svinestalde, der skraber en del af arealet. Er formel nr 1 primært møntet på kvægstalde med linespil og skrab eller kan denne også anvendes på svinestalde ? Hvis formelen f.eks. må anvendes i en drægtighedstald for søer, hvor stort et areal af stalden skal så skrabes ?
Citat:
For køling i stalde med hyppig udmugning, fx mekanisk udmugning med linespil antages det, at der kan opnås NH3-reduktion jf. nedenstående ligning 1:
Reduktion (%) = ?0,008x 2+ 1,5x [1]
hvor x = køleeffekt, W/m2.
Tilsvarende kan effekten estimeres for stalde med traditionelt gyllesystem jf. ligning 2:
Reduktion (%) = ?0,004x 2+ x [2]

Svar

I forbindelse med det BAT -ark for gyllekøling, der er i høring er der opstillet to formler til beregning af indfyret effekt ved et given krav til reduktion af ammoniak ved gyllekøling. I It-

ansøgningssystemet findes kun stalde med linespil for kvæg. I praksis findes også linespil med skrab i nogle svinestalde, der skraber en del af arealet. Er formel nr 1 primært møntet på kvægstalde med linespil og skrab eller kan denne også anvendes på svinestalde ? Hvis formelen f.eks. må anvendes i en drægtighedstald for søer, hvor stort et areal af stalden skal så skrabes ? Det er korrekt at der IT-systemet ikke kan vælges staldsystemer til svin med skrabere. Ønsker en ansøger at etablere gyllekøling i en stald af denne type, er det muligt at beregne reduktionen i ammoniakfordampningen ved at anvende formlen. I beregningen af reduktionsprocenten vil der i det to staldsystemer nævnt i BAT-bladet være samme "Grundfordampning" men effekten af kølingen er forskellig.
Skal den fulde effekt af køling opnås, må det forudsættes at al gødning kan skrabes ned i kanalen, men hvor stor en del af stalden det drejer sig om må bero på en nærmere undersøgelse af staldudformningen.

Udvidelse af DE

Besvaret den 31-05-2009

Spørgsmål

Når en miljøgodkendelse efter Miljøbeskyttelseloven har godkendt en given produktion af slagtesvin med fastlagte vægtgrænser, og landmanden ønsker fleksible vægtgrænser op til 11o kg i afgangsvægt, hvilket betyder en udvidelse i antal DE, udløser dette krav om en godkendelse efter § 12 stk. 2 eller kan godkendelsen af ændringen gives som et tillæg efter § 12 stk. 3 ? Arealerne skal under alle omstændigheder med i den nye godkendelse.Der arbejdes med foderkorrektion for at sikre, at ammoniakemmissionen ikke stiger, da anlægget ligger i bufferzone I.

Svar

Der er tale om et generelt og vejledende fortolkningssvar fra Miljøstyrelsen, da styrelsen ikke kan gå nærmere ind i vurderingen af en konkret sag.

Miljøstyrelsen finder, at det i FAQ 47 vil være muligt at hente bidrag til en vurdering af, hvorvidt godkendelsen kan gives som et tillæg efter § 12, stk. 3.

???

Besvaret den 31-05-2009

Spørgsmål

I forbindelse med læsning af den nye bekendtgørelse til husdyrloven samt notatet af 22.april 2009 ”Skærpede vilkår i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen” har Randers Kommune følgende spørgsmål:

1. Vedr. opgradering af N- og P-klasser
Notatet ”Skærpede vilkår i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen” indeholder skema 1 og skema 2, der hhv. illustrerer, hvorledes N- og P-klasser kan opgraderes. Er det kun de tilfælde, der fremgår af skemaerne, hvor det er muligt at opgradere N- og P-klasser? I så fald må det bero på en fejl, når der i bilag 4 til bekendtgørelsen står:
3. A. ”I oplande til Natura 2000 vandområder klassificeret som meget kvælstofsårbare og omfattet af nitratklasse 1…” Hvis skema 1 skal følges, skal der i bekendtgørelsen stå: ” I oplande til Natura 2000 vandområder klassificeret som mindre kvælstofsårbare og omfattet af nitratklasse 1…”

Jf. Skema 2 kan der kun ændres i P-klasser på drænede jorde og lavbundsarealer. Det vil sige, at man eksempelvis ikke kan opgradere P-klasser i et P-følsomt søopland, medmindre arealerne er drænede eller lavbundsjorde?
Såfremt opdrageringen af P-klasser jf. skema 2 kan ske på drænede jorde generelt, så bør formuleringen i bekendtgørelsens bilag 4, 2.A. ”På andre drænede lerjorde med lavere fosfortal…” i stedet hedde ”På andre drænede jorde med lavere fosfortal…”.
2. Vedr. mulighed for at stille skærpede vilkår

Svar

Der er desværre fejl i bekendtgørelsens tekst, og vi vil rette disse fejl ved først givne lejlighed. I bekendtgørelsen skulle der netop have stået "mindre sårbare" i afsnit 3. A.
I afsnit 2. A er der også en fejl. Der skulle ikke have stået "lerjorde", men alene "jorde", som du også skriver.

Hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at et projekt vil medføre væsentlig miljøpåvirkning af eksempelvis et drikkevandsområde af særlig regional eller lokal beskyttelsesinteresse, så kan der meddeles afslag jf. § 11, stk. 6, hvis beskyttelsesniveauet i bilag 3 ikke vurderes at give tilstrækkelig beskyttelse. Hvis ansøger efterfølgende indsender et projekt, hvor nitratudvaskningen er nedbragt til et acceptabelt niveau, fx vha et grundvandsædskifte, kan kommunen så fastsætte vilkår om et sådant sædskifte? Hvis kommunens begrundelse for, at det acceptable niveau er mindre end det almindelige beskyttelsesniveau, ligger inden for husdyrlovens rammer, kan der fastsættes vilkår om et sædskifte, der kan bevirke at nitratudvaskningen begrænses til dette acceptable niveau.

Samlet godkendelse eller ej

Besvaret den 29-05-2009

Spørgsmål

Skal vurdering/godkendelse af et gyllesepararerings - eller gårdbiogasanlæg behandles i en samlet § 12 godkendelse af husdyrbruget eller i en selvstændig godkendelse.

Svar

Der er tale om et generelt og vejledende fortolkningssvar, da styrelsen ikke kan gå nærmere ind i vurderingen af en konkret sag.

Som spørgsmålet i din mail er formuleret, lægges det til grund, at de pågældende anlæg størrelsesmæssigt er omfattet af godkendelsespligten i miljøbeskyttelseslovens § 33, og dermed kræver en sådan særskilt godkendelse.

I så fald er det proceduren i § 2, stk. 5 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (bkg. nr. 294 af 31. marts 2009) der finder anvendelse.

Det vil sige "samtidig sagsbehandling", forstået sådan at vurderingen omfatter alle forurenende aktiviteter på husdyrbruget, hvorefter kommunalbestyrelsen træffer samtidig afgørelser om henholdsvis godkendelse efter § 33 i miljøbeskyttelsesloven og § 12 i husdyrgodkendelsesloven.

Denne samtidighed i sagsbehandlingen følger af begge love, jf. henholdsvis miljøbeskyttelseslovens § 84 b og husdyrgodkendelseslovens § 68, hvoraf fremgår, at afgørelser om samme (virksomhed - husdyrbrug)skal koordineres.

Energipil

Besvaret den 29-05-2009

Spørgsmål

Er det muligt at udskifte efterafgrøder med energipil.

En §11 ansøger skal have 6% ekstra efterafgrøde, for at få N-udvaskningen til at passe.

Ansøger planlægger at tilplante et areal med energipil, men dette findes ikke som en valgmulihged i ansøgningssystemet. Er det alligevel muligt i stedet for en given efterafgrøde, at tilplante et tilsvarende areal med energipil.

Svar

Som det fremgår af plantedirektoratets vejledningom gødsknings- og harmoniregler side 20, så indgår energipil ikke i de typer af efterafgrødetyper, der kan medregnes.

Lugt-genekriterier

Besvaret den 25-05-2009

Spørgsmål

Kommunen har fået en forespørgsel om, hvordan vi vil forholde os til udvidelse af et husdyrbrug, som ligger ca. 80 meter fra et lokalplanlagt område (byzone). Området er udlagt til lettere industri, lager og værkstedsvirksomhed. Der er IKKE mulighed for opførelse af boliger.
Herudover er der 500 meter til anden byzone.
Det er kommunens opfattelse, at dette lokalplanlagte område ikke er omfattet af lugt-genekriterier for eksisterende byzoneområder på 5 OUE/m3, men lugtgenekriterier ved enkeltboliger på 15 OUE/m3.
Er Miljøstyrelsen enige i dette?

Svar

For eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzoneområde gælder genekriteriet 5 OUE/m3, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, uanset om området kan anvendes til boliger eller ej. For lokalplanlagte områder i landzone er det i bekendtgørelsen netop specificeret, at genekriteriet på 7 OUE/m3 gælder, når området er udlagt til bestemte slags formål. En sådan specifikation findes ikke for byzoneområder, og derfor må genekriteriet gælde uanset, hvad disse områder er udlagt til i lokalplanen. Selv om lokalplanen for området ikke giver mulighed for at opføre boliger, er det således stadig genekriteriet på 5 OUE/m3 der gælder.

Jb-numre

Besvaret den 15-05-2009

Spørgsmål

I det konkrete tilfælde med en landmand/konsulent, der mener, at boniteten(læs:udbyttet) er større/højere end hvad der svarer til den faktiske jordbundstype(jb-nummeret) ville det da ikke være mere korrekt at ændre på udbytteniveauet i Farm-N hvis der er et dokumenteret højere udbytteniveau end normen for jordtypen ?

Kan man og i bekræftende fald med hvilken dokumentation , korrigere normudbyttet i husdyrgodkendelse.dk over 100 % ?

Svar

I IT-ansøgningssystemet skal jordbundsklassen angives ved et JB-nr. Som bekendt findes jordbundsklassen enten ved at kigge på de lidt grovkornede kort der findes, eller ved at tage jordprøver, og analysere indhold af sand, ler osv, og herved få et rimeligt entydigt svar på markens JB-nr.

Har landmanden dokumentation i form af jordbundsanalyser, for at hans marker er forskellige fra jordbundskortene, kan han naturligvis vælge at anvende de JB-numre, da de må anses for mere korrekte end ovennævnte kort.

I IT-systemet er det ikke muligt at korrigere for højere udbytter.

Klager uden begrundelse

Besvaret den 13-05-2009

Spørgsmål

En af vores § 12 afgørelser er blevet påklaget af det økologiske råd. De skriver ikke hvorfor den bliver påklaget, men at en uddybet klage sendes senere. Kan man påklage en afgørelse sådan uden videre, uden at give en begrundelse ? og hvad med deres uddybet klage som kommer senere, der er klagefristen jo udløbet.

Svar

Det er ikke en betingelse for en klagers klageberettigelse, at klagen er begrundet, inden den indsendes. Klageberettigelsen afgøres af Miljøklagenævnet. Når en klage ikke er begrundet, vil nævnet normalt bede om en begrundelse for klagen, inden nævnet træffer afgørelse i sagen. Nævnet kan sætte en frist for, hvornår begrundelsen skal være modtaget, og efter fristens udløb træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Mht. Miljøklagenævnets praksis vil vi henvise dig til at kontakte nævnet selv. Du skal være opmærksom på, at nævnet ikke har pligt til at vejlede om reglerne.

Efterafgrøder

Besvaret den 11-05-2009

Spørgsmål

Vi vil gerne spørge dig om et vilkår i skabelonen til "Den gode miljøgodkendelse" der går igen både i afsnittet om kvælstof til fjord og hav og kvælstof til grundvand.
Såfremt ekstra udlægning af efterafgrøder anvendes som virkemiddel til nedbringelse af kvælstofudvaskning, skal der anvendes følgende vilkår:

Der skal på bedriftens udbringningsarealer være mindst xx % med efterafgrøder, svarende til xx ha - ud over de til enhver tid gældende generelle krav om efterafgrøder.....

Hvordan holder det egentlig, hvis der det ene år er generelt krav om 10 % efterafgrøder og næste år 5 % efterafgrøder. Hvis det nu er nitratfølsom indvindingsområde, hvor kommunen har lavet en

indsatsplan om max 50 mg nitrat kan det jo ikke bare "flyde" med hvor mange ha/eller procentsats som skal udlægges, som det vil gøre, såfremt ordlyden i vilkåret anvendes. Vi mener, at det var bedre at angive en fast procentsats for efterafgrøder.

Kan du hjælpe med et svar på det?

Svar

Det foreslåede vilkår er primært målrettet en indsats overfor Nitrat-overfladevand, hvor beskyttelsesniveauet er bestemt ud fra en skærpelse af harmonikravet. Her er det netop ekstra efterafgrøder som er interessante som alternativ uanset om det generelle niveau er 5 eller 10 %.

Problemet i forhold til grundvand er, at efterafgrøderne ikke kan målrettes bestemte arealer med de nuværende regler. Det er derfor mere hensigtsmæssigt at anvende grundvandssædskifter i forhold til beskyttelsen af grundvand, hvor efterafgrøderne hedder miljøgræs og som kan målrettes bestemte arealer og skal udlægges hvert år.

Fosforoverskud

Besvaret den 28-02-2009

Spørgsmål

Vi har indført en praksis som siger, at i godkendelser med fosforoverskud, bliver der som standard stillet vilkår om at der ikke må tilføres fosfor med handelsgødning, dog startgødning til majs undtaget.
Endvidere stiller vi vilkår om at bedriftens fosforoverskud ikke må overstige det beregnede overskud (tilførsel – fraførsel), og vi bruger dermed kun definitionerne i bilag 3, C til at afgøre om afskæringskriteriet er overholdt.
Er det OK at vi stiller ovenstående vilkår med den begrundelse at der ved fosforoverskud som udgangspunkt vil være tilstrækkelig med fosfor til rådighed?

Svar

Der kan ikke stilles vilkår om brug af handelsgødning i en godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, da handelsgødningen ikke direkte har relation til husdyrproduktionen. Vi forventer heller ikke at ansøgere om godkendelse af husdyrbrug vil have noget incitament til at bruge større mængder af fosforholdigt handelsgødning som supplement til husdyrgødning. Der vil hovedsagelig være tale om startgødning til majs.

Når der skal stilles vilkår om fosforoverskud i en godkendelse, skal det fastsættes som vilkår om det tilladte fosforoverskud efter beskyttelsesniveauet i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3.

Hvis der f.eks. må være et fosforoverskud på 4 kg/ha/år for at overholde beskyttelsesniveauet, og det beregnede fosforoverskud er 3 kg/ha/år,så skal vilkåret stilles så det siger, at overskuddet højst må være 4 kg P/ha/år.

Modtagelse at husdyrgødning fra to husdyrbrug

Besvaret den 07-01-2009

Spørgsmål

Der er to husdyrbrug der bliver godkendt efter husdyrloven. Et kvægbrug og et svinebrug. Begge brug afsætter husdyrgødning til et plantebrug.
Kvægbruget forventer ikke at kunne levere gylle til plantebruget de første 3 år efter godkendelsen. Plantebruget vil gerne modtage husdyrgødning fra svinebruget de første 3 år, hvilket også er praksis i nu-drift.
Kan der udarbejdes en § 16 godkendelse til dette plantebrug, der opfylder disse kriterier?
Hvis dette ikke kan lade sig gøre, må plantebruget "undvære gylle" i de første 3 år. Hvis udvidelsen på kvægbruget efterfølgende ikke bliver gennemført, og der ikke bliver brug for den pågældende § 16 godkendelse, som så bortfalder.
Ved en fornyet § 16 ansøgning til plantebruget vil denne være væsentlig dårligere stillet mht. at modtage fosfor på arealerne, da der ikke er modtaget husdyrgødning på arealerne i nudrift igennem en årrække.

Svar

Kommunen kan i første omgang vurdere, om det kan lade sigat udarbejde en fleksibel § 16-godkendelse, som rummer modtagelse af husdyrgødning fra både kvægbruget- og svinebruget (som beskrevet i miljøstyrelsens FAQ nr.10). Hvis det ikke kan lade sig gøre , må § 16-godkendelsen gives ud fra en vurdering af husdyrgødning modtaget fra svinebruget. Ved kommunens behandling af ansøgningen på kvægbruget, vil betingelsen i § 16, stk.2 være opfyldt i form af den § 16-godkendelse, der er givet i forvejen i til knytning til godkendelsen af svinebruget. Herefter kan kvægbruget til sin tid overføre husdyrgødningen til den § 16-godkendte bedrift, når blot vilkårene i § 16-godkendelsen overholdes.

Nedgravet trykledning til gylle

Besvaret den 07-01-2009

Spørgsmål

vedr. etablering af en nedgravet trykledning til transport af gylle på en ejendom som allerede har en § 12 - godkendelse. Her oplyser hun, at MST definerer denne trykledning som øvrige faste

konstuktioner jf §3 og derfor skulle trykledningen ikke overholde afstandskravene i §8. Nu har jeg haft sagen i høring og en af naboerne har haft rettet samme spørgsmål til MST i 2007 her var svaret at "Hvis transporten foregår i nedgravede rør er det styrelsens vurdering at afstandskravene i § 8 i lov om miljøgodkendelse skal overholdes og at rørene skal være trykprøvet af autoriseret instans" Vil MST forklare nærmere.

Svar

Vi har vurderet spørgsmålet igen og vi mener, at det korrekte svar må være det, som Miljøstyrelsen har givet i 2007. Dvs. at ledningen må betragtes som en del af gødningsopbevaringsanlægget, og således omfattet af afstandskravene i § 8.

7. Revurdering

Krav om miljøledelsessystem ved revurdering

Besvaret den 16-08-2017

Spørgsmål

Jeg vil gerne vide om det er nødvendigt at indhente alle vores IPPC virksomheder for at implementere de nye krav om miljøledelse i deres godkendelser/revurderingerne.
Altså skal vi have revurderet alle disse typer af virksomheder inden for 4 år for at indsætte kravet om miljøledelse.
Eller kan vi nøjes med at skrive ud til alle IPPC virksomheder og orienterer dem om at de indenfor 4 år skal have implementeret miljøledelse, da der jo er tale om gældende lovgivning, både fra EU og i vores danske lovgivning.
Egentlig vil jeg gerne vide hvor lidt vi kan nøjes med at gøre for, at sikre at loven overholdes og landbruget er orienteret om dette.

Svar

For eksisterende IE-husdyrbrug (tidligere IPPC-husdyrbrug) vil kravet om et miljøledelsessystem komme til at gælde fra tidspunktet hvor afgørelsen om revurdering meddeles, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 42, stk. 4. Kommunen skal således ikke påbyde det som et nyt vilkår.

Kommunen kan dog ikke undlade at gennemføre revurderingsproceduren, uanset om der forventes påbudt nye vilkår eller ej, idet kommunen, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 39, stk. 4, skal tage en godkendelse af et IE-husdyrbrug op til revurdering, når der er offentliggjort en BAT-konklusion.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opgørelse af antal stipladser med svin over 30 kg (IE-brug)

Besvaret den 18-05-2017

Spørgsmål

Når vi skal vurderer, om et smågrise og slagtesvinebrug er et IE-brug, så er det antallet af stipladser til fedesvin over 30 kg. Jeg har et brug, der har smågrise 18 - 40 kg. Skal de så deles op med angivelse af stipladser til smågrise 18 - 30 kg og slagtesvin 30 - 40 kg?

Svar

Ja. Alle stipladser (dvs. antal dyr ad gangen efter dansk praksis), som optages af svin over 30 kg skal indgå i opgørelsen, som víser, om husdyrbruget er omfattet af IE-direktivet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT og revurdering

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Et svinebrug har en miljøgodkendelse fra 2008 der skal revurderes første gang i 2016. I 2015 blev der meddelt et 3. tillæg til godkendelsen, hvor BAT var opfyldt mht. fosfor og ammoniakemission. I skema til revurdering vælger ansøger at sætte kryds ved "BAT fastsat i tidligere miljøgodkendelse" - hvorved BAT er opfyldt mht. ammoniakemission fra stald og lager. Ved i stedet at afkrydse "eksisterende stalde", mangler der godt 90 kg ammoniak for at BAT-niveauet er opfyldt. Selvom BAT var opfyldt for produktionen i 2015, skal den vel opfylde BAT-kravet på revurderingstidpunkt i 2016? Hvis man kan vælge at fastlåse BAT i forhold til en tidligere godkendelse/tillæg, giver det jo ingen mening at revurdere. Produktionen skal vel BAT vurderes ud fra gældende normtal i revurderingsåret?

Svar

Til vurdering af en revurdering skal de gældende normtal anvendes. Selv om der er sket en vurdering af BAT i 2015 ved tillægget, skal BAT vurderes igen i revurderingen. I jeres konkrete tilfælde, skal I vurdere om det er muligt at indføre mere teknologi i de eksisterende stalde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fjernelse af luftrensningsanlæg ved overholdelse af BAT standardvilkår

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Miljøstyrelsen har flere gange i Helpdesken svaret, at vilkår kan lempes i forbindelse med revurderinger, hvis der er saglige begrundelser herfor. I mit tilfælde er der tale om, at ansøger i forbindelse med revurdering, vil have fjernet et luftrensningsanlæg, da BAT-standardvilkår for ammoniakemission er overholdt uden luftrensningen. Jeg mener dog ikke at luftrensning blot kan fjernes med begrundelse i overholdelse af BAT-standardvilkår, da miljøteknologien også har betydning for lugtemissioner og ammoniakdeposition på naturområder i lokalområdet. Den negative betydning af dette skal dog ikke vurderes i revurderingen, da der ikke skal vurderes på lugt og merdepositioner på naturområder. Den rigtige medtode vil derfor efter min opfattelse være en revurdering med luftrensning i nudrift og ansøgt produktion, samt et efterfølgende tillæg, hvor luftrensningen fjernes i ansøgt drift. Eller er der måske tale om en helt ny miljøgodkendelse, da den forøgede forurening som følge af fjernelse af luftresning ikke kan adskilles fra husdyrproduktionen?

Svar

Overholdelse af BAT standardvilkår, tjener som middel til at overholde beskyttelsesniveauerne. Overholdelse af standardvilkår er ikke i sig selv tilstrækkeligt da lokale forhold skal tages i betragtning mht. ammoniaktålegrænser og lugtpåvirkning. Hvis vilkåret skal fjernes kræver dette en ny godkendelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT - Eksisterende eller ny stald?

Besvaret den 19-12-2016

Spørgsmål

Hvis et husdyrbrug, der har en miljøgodkendelse, skal revurderes, og der i tidsrummet fra miljøgodkendelsen blev meddelt til revurderingen skal afsluttes, er blevet accepteret en ny velfærdsstald eller et skift i dyretype, skal kommunen så beregne BAT som for en ny stald til velfærdsstalde og stalde, hvor der går en ny dyretype? Eller skal BAT kravet være som til en eksisterende stald?

Svar

Hvis det er første gang der meddeles en godkendelse skal alle eksisterende staldanlæg inkl. velfærdsudvidelsen regnes som eksisterende stalde. Er der tidligere meddelt godkendelse efter 2007, skal teknologikravet på de eksisterende stalde inkl. velfærdsudvidelsen beregnes som BAT, og her kan "BAT fastsat i tidligere miljøgodkendelse" i husdyrgodkendelse.dk anvendes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afklaring af produktionstilladelse

Besvaret den 16-12-2016

Spørgsmål

Vi skal have afklaret produktionstilladelsen på en ejendom forud for revurdering af godkendelsen, men vi er ikke helt enige med konsulenten om, hvad der er den tilladte produktion.

Der er i 1997 meddelt en kap. 5 godkendelse til en produktion af 10.000 stk. slagtesvin svarende til 333 DE.

I 2007 er der ansøgt om en udvidelse efter § 12 i husdyrbrugsloven, hvoraf det fremgik af ansøgningsmaterialet at nudriften var svarende til 10.000 stk. slagtesvin fra 30-100 kg.

Godkendelsen meddeles i 2009, men påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

I 2009 er der kørt tilsyn på ejendommen, hvoraf det fremgår af tilsynsrapporten, at det tilladte dyrehold er 10.000 slagtesvin fra 30-100 kg.

I 2012 stedfæstede Natur- og Miljøklagenævnet kommunes afgørelse.

I 2012 er der igen kørt tilsyn på ejendommen, hvoraf det fremgår af tilsynsrapporten, at der har været en produktionstilladelse til 10.000 slagtesvin fra 30-100 kg, forud for afgørelsen fra Natur- og Miljøklagenævnet.

I 2014 sælges ejendommen til ny ejer.

I 2016 fører kommunen igen tilsyn med ejendommen, og konstaterer at § 12 godkendelsen aldrig har været udnyttet, og dermed er det den gamle kap. 5 fra 1997, der er gældende. Kommunen noterer derfor i tilsynsrapporten, at der er tilladelse til 10.000 slagtesvin fra 30-100 kg, samt gør opmærksom på at godkendelsen skal revurderes hurtigst muligt.

Efterfølgende har ejers konsulent kontaktet kommunen, da han mener, at tilladelsen skal følge standardvægten, altså således at tilladelsen er 10.000 slagtesvin fra 32-107 kg, med henvisning til Miljøministeriets notat "Afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug".

Vi er ikke enige, da vi mener at vi har præciseret tilladelsen gentagne gange ved tilsyn.

Hvem har ret?

Svar

I forbindelse med at kommunen skal revurdere kap. 5 godkendelsen fra 1997, bør kommunen lægge den oprindelige godkendte produktion til grund. Af afklaringsnotatet fremgår det, at en godkendt produktion på 10.000 slagtesvin, svarende til datidens 333 DE, har ret til at producere 10.000 slagtesvin med det nuværende (2016) norminterval.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Om skift i dyretype ved revurdering af miljøgodkendelse

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

Et husdyrbrug, der har en miljøgodkendelse, der får accept af en anmeldelse om en velfærdsstald eller om skift i dyretype skal tages op til revurdering, Skal den nye velfærdsstald eller den eksisterende stald, hvor der går en ny type dyr, indtastes som nye stalde i revurderingen. Det vil have betydning for BAT kravet.

Svar

Hvis der ikke tidligere er fastsat BAT krav til stalden, vil hele stalden dvs. den oprindelige stald inkl. velfærdsudvidelsen skulle opfattes som værende en eksisterende stald. Er der tidligere fastsat et BAT krav, dvs. hvis stalden er en del af et IE brug, eller har fået en miljøgodkendelse efter §11 og §12 efter 11. januar 2007, skal både den eksisterende stald og velfærdsudvidelsen beregnes med den emission der følger af den teknologi der er fastsat.

For den eksisterende stald skal der anvendes "allerede fastsat BAT i tidligere godkendelse" i husdyrgodkendelse.dk.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastlæggelse af BAT i revurderinger

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

Hvornår er en stald at betragte som nyanlæg og eksisterende i forhold til BAT-beregninger ? Både i relation til tillæg og revurderinger?

Eksempel
MGK (2007) – hvor der er bygget en ny stald (nr. 1). Den vejledende emission fra stalden regnes ud fra ny stald i vejledningen fra MST. Eksempelvis er der beregnet et BAT-emissionsniveau fra stalden på 1.000 kg.

Tillæg (2012) – Stalden (nr. 1) som blev bygget i 2007 bliver stadig betragtet som ny stald i BAT-beregningen for ejendommen. Altså stadig 1.000 kg fra stalden. Ny stald i forbindelse med tillægget (stald nr. 2) vil blive også beregnet som nyanlæg.

Revurdering (2015) – Både stalden fra 2007 og 2012 bliver stadig betragtet som ny stald i BAT-beregningen for ejendommen, da det er indenfor de 8 år.

Nu er det så vi bliver i tvivl….

Tillæg (2016 – altså 9 år efter hovedgodkendelsen) – Bliver stalden (nr. 1) fra 2007, som nu er 9 år så betragtet som ny stald eller eksisterende stald ?

Hvis stalden betragtes som eksisterende, så vil staldens BAT-emissionskrav jo skulle regnes ud som eksisterende og vil derfor være højere end de 1.000 kg. Hvilket jo så kan resultere i, at det ikke længere er nødvendigt med låg på gyllebeholderen eller foderkorrektioner eller andet.

Samme problematik vil man jo få ved næste revurdering f.eks. 18 år efter hovedgodkendelsen, hvor begge stalde vil være mere end 8 år og hvor man jo også skal regne BAT ud.

Svar

Når en ny stald bliver opført skal den altid betragtes som en "ny stald", og der skal derfor beregnes BAT og fastsættes teknologivilkår. Ved efterfølgende tillæg og revurderinger så vidt nye godkendelser fortsættes de eksisterende vilkår for teknologiindsatsen. I husdyrgodkendelse.dk kan I med fordel bruge knappen "BAT allerede fastsat i tidligere godkendelser".

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tidspunkt for opkrævning af brugerbetaling

Besvaret den 29-11-2016

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål om brugerbetaling. Efter § 5 stk. 2 i brugerbetalingsbekendtgørelsen kan kommunen sende regning ud på ansøgning om miljøgodkendelse, når behandlingen er afsluttet. Spørgsmålet er nu, om der kan sendes regning ud på arbejdet med revurdering og ophævelse af miljøgodkendelse, når sagsbehandlingen er afsluttet.

Svar

Hovedreglen om tidspunktet for opkrævning af brugerbetaling er, jf. brugerbetalingsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, at brugerbetalingen kan opkræves i november.

Særreglen i § 5, stk. 2 vedrører alene arbejdet med godkendelsesansøgning, og derfor vil opkrævning for arbejde med bl.a. revurdering skulle ske i november måned jf. § 5, stk. 1. Kommunen kan således ikke opkræve brugerbetalingen umiddelbart efter sagens afslutning på samme måde som ved godkendelser.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Revurdering af § 11-godkendelse, når dyreholdet er kommet under 75 DE

Besvaret den 02-08-2016

Spørgsmål

Vi har en ejendom med en § 11 godkendelse fra 2008 på 107 DE ammekøer. Ejendommen har i 2011 fået et skift i dyretype (dengang efter § 19d). Dyreholdet er nu under grænserne for at være en § 11 (den ligger på ca. 70 DE). Hvordan skal vi forholde os ift. Revurdering af ejendommens miljøgodkendelse - skal den/skal den ikke?

Svar

Uanset det omhandlede husdyrbrug, som oprindeligt godkendt efter husdyrgodkendelseslovens § 11, efterfølgende er blevet omfattet af anmeldeordningen for skift mellem dyretyper, og husdyrbrugets dyrehold er kommet under grænsen for godkendelsespligt efter husdyrgodkendelseslovens § 11, skal husdyrbruget revurderes som en § 11-godkendelse betragtet efter husdyrgodkendelseslovens § 41, stk. 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Revurdering af kap. 5-godkendelse, når dyreholdet er kommet under grænsen for godkendelsespligt

Besvaret den 02-08-2016

Spørgsmål

Aalborg Kommune står overfor at skulle revurdere en kap. 5 miljøgodkendelse, der oprindeligt blev meddelt til 8.500 slagtesvin (30-102 kg) svarende til 242,9 DE på daværende tidspunkt (2006), og altså dengang over godkendelsesgrænsen på 210 DE.

I 2013 blev produktionen ændret via en § 19d-anmeldelse til 40.700 smågrise (13-30 kg). På godkendelsestidspunktet i 2006 svarende denne produktion til 140,1 DE, hvilket var under godkendelsesgrænsen i 2006.

Ejers konsulent ønsker (bl.a. med henvisning til NMK-134-00002), at revurderingen af miljøgodkendelsen indstilles, og at miljøgodkendelsen fra 2006 bortfalder således, at produktionen kan drives videre uden yderligere krav end de, der følger af den generelle lovgivning.

Det var umiddelbart kommunes vurdering, at vilkårene i miljøgodkendelsen fra 2006 fortsat er aktuelle og relevante for den nuværende produktion på husdyrbruget, og Kommunen ønskede på den baggrund, at revurdere miljøgodkendelsen. Når vi læser NMK-134-00002 kommer vi dog i tvivl om, hvorvidt vi kan kræve godkendelsen opretholdt.

Kan vi kræve godkendelsen opretholdt og revurderet, eller skal vi træffe en afgørelse om bortfald af godkendelsen?

Hvis det er tilfældet her, gælder det så generelt, at de § 33-godkendelser, som nu er under godkendelsesgrænsen som den var i 2006, fx fordi de blot har reduceret dyreholdet uden at det krævede en anmeldelse, skal bortfalde?

Hvis man har fået en godkendelse eller tilladelse efter husdyrloven, er det Aalborg kommunes opfattelse, at en sådan ikke bortfalder (hvis den fortsat er relevant og aktuel for et givet husdyrbrug) selvom husdyrbruget reducerer produktionens størrelse til en størrelse, der er mindre end størrelsen på den oprindelige produktion fra før man foretog en godkendelsespligtig ændring og blev omfattet af husdyrloven. Er denne opfattelse korrekt?

Svar

Miljøstyrelsen bemærker, at anvendelsesområdet for Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 22. december 2011, NMK-134-00002, er præciseret og afgrænset ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 11. oktober 2012, NMK-135-00008, hvori nævnet bl.a. bemærker:

”Kommunen har i denne sag efter afgørelsen om revurdering truffet afgørelse om, at en ændring, hvor husdyrbruget ikke længere ønsker årssøer, er omfattet af anmeldeordningen. Nævnets afgørelse af 22. december 2011 (j.nr. NMK-134-00002) som påberåbt af ansøgers konsulent kan således ikke finde anvendelse i nærværende sag, idet kommunen i forbindelse med anmeldesagen - til forskel fra NMK-134-00002 - netop har taget stilling til, at ændringen ikke udløser krav om godkendelse efter husdyrbruglovens §§ 11 eller 12.
Husdyrbrugets miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven er således fortsat husdyrbrugets retsgrundlag, og hvor husdyrbrugets størrelse er præciseret i anmelde-sagen.[…]”

Forudsat det samme er tilfældet i den konkret, omhandlede sag, at Aalborg Kommune ved husdyrbrugets anmeldelse af ordningen for skift af dyretype tog stilling til, at den anmeldte ændring ikke medførte godkendelsespligt efter husdyrgodkendelseslovens §§ 11 eller 12, udgør husdyrbrugets oprindelige miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 fortsat retsgrundlaget for dette husdyrbrug.

Husdyrbrugets oprindelige miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 skal herefter revurderes efter husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3, og husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 40 (tidligere § 17).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Revurdering og vilkår om fodring

Besvaret den 15-12-2015

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål omkring revurdering af Kapitel 5-godkendelser. Det drejer sig konkret om de tilfælde, hvor der i en miljøgodkendelse er stillet vilkår til fodring, der medfører at husdyrbrugets N ab dyr og P ab dyr er lavere end normen i dag. I første omgang beder vi konsulenten sikre, at BAT-emissionsniveauet for ammoniak er overholdt, og at eventuelle krav til depositionen på Kategori 1- og Kategori 2-natur også er overholdt. For at overholde BAT krav kan teknologier som gyllekøling, forsuring eller luftrensning resultere i højere indhold af kvælstof i husdyrgødningen.
Herefter kan vi derfor godt stå i den situation, at N og P ab dyr i ”ansøgt drift” overskrider det niveau, som ”nudriften” har. Det vil altså sige, at husdyrbruget har en mindre emission, men til gengæld medfører en øget mængde næringsstoffer i gødningen, og dermed ofte ud på arealerne.

Spørgsmålet er derfor, om N og P ab dyr godt må stige, når blot vi får overholdt BAT-kravene og depositionskravene?

Svar

N og P ab dyr må gerne stige, så længe alle BAT-emissionsgrænser er overholdt (dvs. også emissionsgrænseværdien for fosfor).

Efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis er revurderingens hovedformål at sikre, at husdyrbrugets indretning og drift fortsat er baseret på anvendelse af BAT. Udgangspunktet er, at Miljøstyrelsens vejledende emissionsgrænseværdier for eksisterende staldanlæg skal være overholdt i forbindelse med en revurderingsafgørelse.

Som du skriver, vil det i nogle tilfælde betyde et øget indhold af N og P i husdyrgødningen, som så udbringes på arealerne. Herved er der foretaget en afvejning, hvor muligheden for at begrænse emissionen fra stalden vægter højest.

Denne situation er desuden et eksempel på, at der pga. nye regler eller ny praksis må lempes på en miljøgodkendelses vilkår ved revurderingen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Revurdering når velfærdsregler ikke er overholdt

Besvaret den 26-09-2015

Spørgsmål

Jeg sidder med en revurdering af en slagtekyllingefarm. I et svar af 25-02-2014,siger I at "Vi mener, at der ved det lovlige dyrehold ikke alene menes lovlige i forhold til miljøreglerne, men også efter anden lovgivning". Med henvisning til dette svar, er mit spørgsmål om jeg "bare" skal revurderes ud fra Kap 5. afgørelsen og sige god for den produktion der er på ejendommen, selv om jeg kan se at det ikke overholder velfærdsreglerne på området. Skal jeg sige til dem at der efterfølgende skal søges en anmeldelse/godkendelse for at overholde pladskravene ?

Svar

Vi går ud fra, at der er tale om velfærdsregler, hvor fristen for overholdelse er overskredet, og hvor en ændring af husdyrbruget for at kunne overholde reglerne kan medføre forøget forurening eller andre virkninger på miljøet.

Kommunen vil ikke uden videre kunne revurdere miljøgodkendelsen. Husdyrproducenten må da indgive en anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, hvis betingelserne herfor er opfyldt, eller der må søges om tillægsgodkendelse.

Hvis der er tale om velfærdsregler, hvor fristen for at overholde reglerne endnu ikke er udløbet, jf. overgangsbestemmelserne for disse regler, skal kommunen revurdere miljøgodkendelsen. Når det senere bliver aktuelt for husdyrproducenten at ændre for at overholde velfærdsreglerne, må der til den tid indsendes anmeldelse eller ansøgning om tillægsgodkendelse.

Se også dette svar fra husdyrhelpdesken om BAT ved revurdering, hvor det oprindelige staldsystem er blevet ulovligt:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d03cd59c-e8c3-4c90-8fc1-76092a77e0b0

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT ved revurdering, hvor det oprindelige staldsystem er blevet ulovligt

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

Revurdering - Beregning af BAT-niveau på miljøgodkendelser med fuldspaltegulv.

Fuldspaltegulve til bl.a. slagtevin er ulovlige fra juli 2015. I forbindelse med revurderinger af miljøgodkendelser med fuldspaltegulve i den oprindelige godkendelse har fuldspaltegulv indgået i nudrift ved revurderingen. Vi har derfor benyttet grænseværdien for eksisterende stald (fuldspaltegulve) til beregning af ejendommens BAT-niveau efter MST vejledningen. Ansøger har derefter benyttet ændringen fra fuldspaltegulv til drænet gulv eller delvist spaltegulv som virkemiddel til at opnå BAT-niveauet (ikke godkendelsespligtig ændring). Denne ændring er også benyttet som virkemiddel, selv om ændringen reelt er foretaget inden revurderingen (ansøger skal ikke stilles dårligere ved at gøre tingene bedre før tid).

Nu er fuldspaltegulv blevet ulovligt…… Hvad skal nu benyttes i beregningen af BAT ud fra MST vejledningen. Vi mener ikke, at fuldspaltegulv længere kan indgå i nudrift eller som eksisterende staldtype ved BAT-beregningen, da ændringen allerede skal være foretaget. Ændringen af staldtype kan derfor ikke længere indgå som virkemiddel for at opnå BAT-niveauet, som skal opnås ved revurderingen. Er det korrekt?

Svar

Miljøstyrelsen er enig i kommunens vurdering. Når fuldspaltegulve ikke længere er lovlige fra og med den 1. juli 2015, kan en reduktion af ammoniakemissionen i forhold til niveauet for fuldspaltegulve ikke længere medregnes i hverken BAT-kravet eller det generelle ammoniakreduktionskrav.

Dette gælder ikke bare revurderinger, når kommunen har påbegyndt revurderingsprocessen og -sagen fra og med den 1. juli 2015. Det gælder også sager om ansøgning om etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbrug, såfremt ansøgningstidspunktet er fra og med den 1. juli 2015.

Den 1. juli 2015 som overgangstidspunkt beror på udsagnet i Bilag 3, punkt 1. Ad. A., til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, hvorefter det generelle ammoniakreduktionskrav fastlægges ud fra ansøgningstidspunktet, samt udsagnet i Bilag 3, punkt A.5., 2), til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, hvorefter et husdyrbrug skal leve op til BAT-krav for den pågældende type husdyrbrug på tidspunktet for revurderingen.
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fjernelse af vilkår

Besvaret den 18-08-2015

Spørgsmål

I har ganske givet svaret på dette tidligere - men jeg ved ikke hvad jeg skal søge på i helpdesksvarene , eller i WIKI vejledningen.

Hvis man har en miljøgodkendelse med nogle vilkår, og grundlaget for disse vilkår forsvinder - kan man så få et tillæg, hvor vilkårene fjernes / ændres?

Fx hvis arealerne tidligere lå i et område med stigende husdyrtryk, og det gav anledning til et vilkår om efterafgrøder, for at nå ned på planteavlsniveau, hvorefter området ændrer status til faldende husdyrtryk - kan man så få et tillæg, hvor vilkåret om efterafgrøder blot fjernes, fordi der ikke længere er grundlag for at stille vilkåret?

Det kunne også være:
- et område, der skifter NFI-status på baggrund af den nye grundvandskortlægning,
- et område, der afvander til et fosforfølsomt overfladevand, og hvor kommunen skifter praksis mht regulering af fosforoverskuddet,
- en svinejendom, der er blevet pålagt vilkår til fjernelse af lugt, og som efter rettelse af lugtberegningsfejl i www.husdyrgodkendelse.dk ikke behøver at rense luften eller hvad de nu er blevet pålagt.

Svar

Vi har samlet links til en række tidligere svar fra husdyrhelpdesken, som vi regner med, at du kan bruge. Svarene drejer sig om fjernelse eller lempelse af vilkår ved tillægsgodkendelse, genoptagelse eller revurdering.

Fjernelse af vilkår ved tillægsgodkendelse (nitratudvaskning), besvaret den 09-04-2015

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=db371e52-f403-4dbe-b3c0-0dfabd7d270f

Vilkår om frist for overholdelse af krav om totaldeposition, besvaret den 07-02-2015

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=997db0c5-a388-42fb-8c25-3efb5efb1a42

Vilkår som følge af VVM-redegørelse ved revurdering af kap. 5 godkendelse, besvaret den 08-01-2015

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=ec97a160-937b-4ad9-832a-f1dca5c94c47

Genoptagelse af sag pga. ny nævnspraksis, besvaret den 22-11-2013

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d78ce3b9-5e2f-4b27-9f86-9178b7796d7b

Mulighed for at lempe vilkår ved revurdering, besvaret den 11-06-2012

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c8e6b262-8d6d-4f0c-87c7-29a51874ae0a

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Revurdering og nye udpegninger

Besvaret den 08-07-2015

Spørgsmål

Man har et husdyrbrug og de tilhørende arealer, der er godkendt efter husdyrloven. Denne godkendelse skal revurderes. Siden godkendelsestidspunktet for 8 år siden er der sket ny udpegning af ION og NFI områder og udvaskningen overstiger 50 mgNO3/L, men er naturligvis ikke stigende, da der ikke sker ændringer i dyrehold og arealer .
Spørgsmålet er nu om det er nok til at meddele påbud jf husdyrloven § 40, da der er er

1. fremkommet nye oplysninger (udpegningen) siden godkendelsen

2. Udbringning af husdyrgødning ovenpå et NFI/ION område kunne ikke forudses godkendelsens meddelelse, da der på det tidspunkt ikke fandtes en udpegning

3. Da man ikke vidste at der var et NFI/ION område at tage hensyn til på godkendelsestidspunktet går forureningen ud over det, som blev lagt til grund ved godkendelsens meddelelse.

Svar

Som udgangspunkt henviser vi til nedenstående uddrag af wiki-husdyrvejledningens afsnit om revurdering:

”Revurderingen skal resultere i, at der, hvis det er nødvendigt, skal meddeles påbud eller forbud efter husdyrgodkendelseslovens § 39, jf. § 41, stk. 3. Påbud kan meddeles i de tilfælde, som er nævnt i lovens § 40, stk. 2, og husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 41. Det vil sige i følgende situationer:

1. der er fremkommet nye oplysninger om forureningens skadelige virkning,
2. forureningen medfører miljømæssige skadevirkninger, der ikke kunne forudses ved godkendelsens meddelelse,
3. forureningen i øvrigt går ud over det, som blev lagt til grund ved godkendelsens meddelelse,
4. væsentlige ændringer i den bedste tilgængelige teknik skaber mulighed for en betydelig nedbringelse af emissionerne, uden at det medfører uforholdsmæssigt store omkostninger, eller
5. det af hensyn til driftssikkerheden i forbindelse med processen eller aktiviteten er påkrævet, at der anvendes andre teknikker.

Sammenfattende kan det siges, at påbud – ud over, hvad der følger af BAT – skal være begrundet i en væsentlig forurening, hvor der er fremkommet nye oplysninger om forureningens skadelige virkning, der ikke kunne forudses ved godkendelsens meddelelse, eller forureningen i øvrigt går ud over det, som blev lagt til grund ved godkendelsens meddelelse. Myndighedernes ændrede holdning til, hvor stor en påvirkning, forurening eller gene, der er acceptabel, kan ikke begrunde påbud om skærpede vilkår.

Det væsentligste formål med revurderingerne er, at det løbende sikres, at virksomhedens indretning og drift fortsat er baseret på en anvendelse af bedste tilgængelige teknik (BAT)."

Afsnittet findes vha. dette link:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Revurdering.ashx

På baggrund af vandforsyningslovens bestemmelser og Naturstyrelsens vejledning, er det vores vurdering, at udpegningen af nitratfølsomme indvindingsområder (NFI) eller indsatsområder med hensyn til nitrat (ION) ikke er tilstrækkeligt grundlag til at meddele påbud efter husdyrgodkendelseslovens § 39.

Det skal bemærkes, at der ikke er tale om nye oplysninger om den skadelige virkning af stoffet nitrat i sig selv eller, om at nitratudvaskningen kan medføre miljømæssige skadevirkninger, der ikke kunne forudses ved godkendelsens meddelelse. Udpegningerne må betragtes som myndighedens beslutning om, at miljøkvaliteten i disse områder nu ønskes forbedret.

Hvis kommunen finder, at nitratudvaskningen fra husdyrbruget er for høj, må reguleringen ske med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 26 a og ikke med hjemmel i husdyrgodkendelseslovens regler. Vi henviser til Naturstyrelsen for vejledning om regulering gennem miljøbeskyttelseslovens § 26 a.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Revurdering af miljøgodkendelse givet efter husdyrgodkendelsesloven

Besvaret den 26-06-2015

Spørgsmål

I WIKI vejledningen skriver I, at afsnittet om revurdering 'gælder kun revurdering af godkendelser givet efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Godkendelser givet efter husdyrgodkendelsesloven skal tidligst revurderes i 2015, og vejledning herom er derfor ikke aktuelt endnu.'

Nu er vi i 2015, og jeg skal revurdere et husdyrbrug som er miljøgodkendt efter husdyrloven i 2007.
1)\tHvornår forventer I at opdatere afsnittet om revurdering, så vi bliver vejledt om revurdering af afgørelser efter husdyrloven?
2)\tEr der nogen miljøvurderinger / emissionsgrænser (lugt, nitrat, fosfor, støj osv), som jf. vejledningen ikke skal indgå i en § 33 revurdering, men som skal indgå i en § 11/12/16 revurdering? Fx hvis der er siden godkendelsen er sket ændringer i lovens beskyttelsesniveau for

fosfor eller nitrat til overfladevand eller grundvand, skal arealerne (forudsat at disse ikke er ændret) så leve op til de nye krav, eller skal eventuelle vilkår, som er mere restriktive end den nuværende praksis, ophæves ved revurderingen?
3)\tHvis landbruget på revurderingstidspunktet ønsker at foretage godkendelsespligtige ændringer, er det så korrekt fremgangsmåde at udarbejde 2 separate afgørelser? 1) et tillæg til den eksisterende godkendelse, hvor de relevante beskyttelsesniveauer og BAT osv. for ændringer overholdes, og der stilles vilkår med 8 års retsbeskyttelse – og 2) en revurdering af de vilkår, der fremgår af den oprindelige godkendelse, undtaget dem der fremgår af tillægget og evt. er ophævet ved tillægget - og evt. påbud om nye vilkår der sikrer, at ny BAT samt totaldepositionskrav er opfyldt for hele husdyrbruget.

Svar

Betingelserne for at skærpe godkendelsens vilkår ved påbud er de samme som hidtil, jf. husdyrgodkendelseslovens §§ 39-41. Miljøstyrelsen finder derfor, at Natur- og Miljøklagenævnets praksis for revurdering af miljøgodkendelser af husdyrbrug givet efter miljøbeskyttelseslovens § 33 også skal følges ved revurdering af miljøgodkendelser givet efter husdyrgodkendelsesloven. Vi har derfor fjernet wiki-vejledningens tekst om, at afsnittet om revurdering kun gælder for godkendelser givet efter miljøbeskyttelseslovens § 33.

Hvad angår ophævelse af vilkår, som er mere restriktive end den nuværende praksis, så henviser vi til dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c8e6b262-8d6d-4f0c-87c7-29a51874ae0a

Når der ønskes godkendelsespligtige ændringer på et husdyrbrug, som også skal have sin miljøgodkendelse revurderet, kan kommunen meddele tillægsgodkendelse og påbud i en samlet afgørelse. Det skal være tydeligt hvilke vilkår, der hører til tillægsgodkendelsen, og hvilke vilkår, der gives som påbud, samt hvilke hjemler, der er brugt. Kommunen kan også udarbejde to separate afgørelser og herefter eventuelt sammenskrive vilkårene for overskuelighedens skyld.

Der vil sandsynligvis være vilkår i tillægsgodkendelsen, som også vil komme til at omfatte den eksisterende del af husdyrbruget. Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=37c6b329-71ad-4139-8545-615989c2e725

Vær dog opmærksom på, om der kommer til at ske overskridelse af grænsen for godkendelsespligt efter § 11 eller § 12, idet det i så fald er det samlede husdyrbrug, der skal godkendes, jf. §§ 11, stk. 2 og 12, stk. 2.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Offentliggørelse af revurdering

Besvaret den 26-06-2015

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål om offentliggørelse af afgørelse om revurdering af husdyrbrug.

Iht. § 42 stk. 5 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen skal kommunen foretage digital offentliggørelse af afgørelser på baggrund af revurdering af IE-husdyrbrug jf. § 48.

Af § 48 fremgår det, at afgørelse om godkendelse eller revurdering af IE-husdyrbrug skal offentliggøres digitalt.

Ordlyden i de 2 paragraffer afføder 2 spørgsmål:

1.\tHvilken forskel er der på at foretage digital offentliggørelse, og at underrette offentligheden ved offentlig annoncering (jf. § 55 stk. 5 i husdyrgodkendelsesloven)?
Kan kommunen blot lægge afgørelse om revurdering af IE-husdyrbrug på hjemmesiden sammen med øvrige afgørelser, eller skal revurderinger mere direkte annonceres?

2.\tNår kommunen revurderer husdyrbrug, der ikke er IE-husdyrbrug, skal de så ikke offentliggøres/annonceres?

Svar

Forskellen på at foretage digital offentliggørelse og at underrette offentligheden ved offentlig annoncering er, at en underretning ved offentlig annoncering ikke nødvendigvis behøver at være digital, men den kan være det, jf. husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 8.

Kommunen kan lægge afgørelser om revurderinger på hjemmesiden samme sted som øvrige afgørelser uden at gøre mere ud af det.

Vi henviser i øvrigt til wiki-husdyrvejledningens afsnit ”Revurdering” (Link nedenfor), under overskriften ”Offentliggørelse af afgørelsen”.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Revurdering.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Retsbeskyttelse efter tillægsgodkendelse

Besvaret den 20-06-2015

Spørgsmål

Jeg sidder med ansøgning om udvidelse fra 646 DE til 905 DE.

Ansøger har miljøgodkendelse fra okt. 2008 meddelt efter § 12 stk. 2.

Der er derefter meddelt to tillæg (maj 2012 og juli 2014) til ovenstående miljøgodkendelse efter § 12 stk. 3.

Ansøger har i den nye ansøgning selv bedt om en ny samlet miljøgodkendelse.

Jeg agter i dette tilfælde at meddele en ny miljøgodkendelse efter § 12 st. 2, men er usikker på om der er noget jeg ikke er opmærksom på.

Jf. helpdisksvar fra 08-07-2010 (§ 11 og 12) samt 30-07-2010 (Mulighed for tillægsgodkendelse ved omfattende....) fremgår det at udvidelser/ændringer ikke altid skal meddeles ved tillæg, men af svaret specielt 08-07-2010 er det angivet "det korte svar er nej". Gemmer der sig noget bag dette korte svar, som jeg skal være særlig opmærksom på?

Hvis nærværende ansøgning om miljøgodkendelse blev meddelt som et tillæg ville miljøgodkendelsen fra 2008 skulle revurderes i 2016, hvorefter retsbeskyttelsen bortfalder.

Med en ny samlet miljøgodkendelse efter § 12 stk. 2 vurderer jeg, at der også følger en ny retsbekyttelse på 8 år. Er det korrekt forstået?

Svar

Da det kun er udvidelsen eller ændringen, der er godkendelsespligtig, jf. ordlyden af § 12, stk. 3, så gives en godkendelse oftest som et tillæg til den godkendelse, som husdyrbruget i forvejen er omfattet af.

Når husdyrbruget i forvejen er godkendt efter § 12, stk. 2, så er hjemmelen til at give en ny godkendelse § 12, stk. 3. Dette gælder uanset om udvidelsen i sig selv overstiger § 12-grænsen. I husdyrhelpdeskens svar fra 30-07-2010 står der godt nok det modsatte, idet svaret var skrevet på

baggrund af praksis for VVM-sager efter planloven. Vi har dog ændret vores vurdering af det, da vi ikke finder at husdyrgodkendelsesloven giver hjemmel til det.

Svar fra 30-7-2010
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=080ced78-fae8-491b-b945-81973c0d1161
Kommunen kan vælge at sammenskrive godkendelserne for herved at give husdyrproducenten et bedre overblik over vilkårene.

Der er ikke uden videre hjemmel til at kommunen meddeler en samlet godkendelse af husdyrbruget, og det er formodentlig heller ikke i husdyrproducentens interesse. I så fald ville også de allerede godkendte dele af husdyrbruget skulle leve op til krav der eventuelt er skærpet i mellemtiden.

Der kan være tilfælde, hvor en helt ny samlet godkendelse er nødvendig, som det er beskrevet i husdyrhelpdeskens svar fra 8-7-2010. Vi antager dog, at det sjældent vil være tilfældet. Men det vil oftere ske, at husdyrproducenten er nødt til at begrænse forurening fra den eksisterende produktion for at kunne leve op til krav for at kunne gennemføre det nye projekt, som beskrevet i wiki-husdyrvejledningens afsnit om tillægsgodkendelse og et tidligere svar fra husdyrhelpdesken:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Tidligere%20godkendelser.ashx

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=8d515722-b83a-4487-93cc-467bdaf801bc

Svar fra 8-7-2010
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=82df4a07-369f-4b72-a101-ad7c447fbe2c

Hvis husdyrproducenten er nødt til det, og det således indgår i ansøgningen/projektet, vil kommunen også skulle stille vilkår for de eksisterende dele af husdyrbruget som omfattes af forureningsbegrænsningerne.

Det vil dog stadig være en tillægsgodkendelse med hjemmel i § 12, stk. 3.
Retsbeskyttelsen gælder i 8 år. Derfor vil et husdyrbrug med en godkendelse efter § 12, stk. 3 og flere følgende tillægsgodkendelser godt kunne være omfattet af flere forskellige retsbeskyttelsesperioder.

Hvis der ved tillægsgodkendelse fastsættes nye samlede vilkår for forurening, der ikke kan adskilles fra den eksisterende, så løber der ganske vist en ny 8-årig retsbeskyttelse på dem, men vilkårene er jo så også i praksis blevet revurderet i forbindelse med godkendelsen (så revurderingens formål, at holde godkendelsen ajour med udviklingen, vil være opfyldt).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om frist for overholdelse af krav om totaldeposition

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

I revurderingssager, skal kommunen jf. wiki vejledningen fastsætte en tidsfrist for nedbringelse af totaldepositionen for ammoniak til nærmeste kategori natur. Der står flg. I wiki vejledningen: ”Når det gælder beskyttelsesniveauet for ammoniak, fremgår det dog af bekendtgørelsen, at uanset niveauet for BAT, vil bekendtgørelsens totaldepositionskrav skulle være opfyldt efter en frist, som fastlægges konkret ved revurderingen i den enkelte sag. Hvis der er kategori 1- eller 2-naturområder, hvor grænsen for totaldeposition af ammoniak i tabel 3 i bekendtgørelsens bilag 3 overskrides, skal revurderingsafgørelsen derfor indeholde en frist for, hvornår totaldepositionskravet skal være overholdt”.
Kommunen er i færd med at revurdere en miljøgodkendelse for et kvægbrug, hvor der ligger kategori 2 natur nært ved. Landbruget er et af de ca. 30 landbrug som er beliggende særdeles problematisk, og kommunen kan i dette enkeltstående tilfælde sætte fristen til 30 år.

•Kommunen ønsker svar på, om fristen skal sættes som et direkte vilkår, dvs. et påbud, eller om det skal gøres opmærksomt på fristen i revurderingens vurderingsdel

•Skal fristen sættes første gang kommunen laver revurdering?

Ved revurderingshandlingen skal kommunen enten skærpe vilkårene ved påbud, eller hvis der ikke findes anledning til at skærpe, kan kommunen lade de bestående vilkår videreføre.

•Kan kommunen ved næste revurdering, eventuelt fjerne vilkåret med tidsfrist om at totaldepositionskrav skal være opfyldt, hvis der i den mellemliggende periode er kommet en klagenævnsafgørelse som modsiger vejledningen?

Svar

Fristen for overholdelse af totaldepositionskravet skal påbydes som et nyt vilkår. Fristen skal sættes ved førstkommende, planlagte revurdering.

Hvis Natur- og Miljøklagenævnets praksis senere gør et vilkår i godkendelsen irrelevant, kan kommunen fjerne vilkåret.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c8e6b262-8d6d-4f0c-87c7-29a51874ae0a

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår som følge af VVM-redegørelse ved revurdering af kap. 5 godkendelse

Besvaret den 08-01-2015

Spørgsmål

Vi skal i kommunen have udarbejdet en revurdering af en kapitel 5 godkendelse. I godkendelsen er der et vilkår stillet efter amtets VVM-redegørelse der lyder således:

”Ud over de lovpligtige 10% efterafgrøder skal efterafgrødearealet øges med yderligere 28 ha – og arealet med frøgræs skal øges med i alt 4 ha.”

Jf. NMKN må der ikke stilles nye vilkår til arealer ved revurdering, der skal kun ses på BAT. Vi ved, at var det en forudsætning i en VVM-screening, skulle vilkåret ikke håndhæves, men her er det en VVM-redegørelse!

Så spørgsmålet er, hvordan får det oversat rimeligt til nuværende forhold, så det både kan efterleves og kontrolleres ved tilsyn? Og hvordan/hvor hjemles det?

Lidt ekstra info er, at jf. ansøgningsmaterialet/amtets redegørelse, er der medregnet et gylleseparationsanlæg der aldrig er opført, og heller ikke er beskrevet i kapitel 5-godkendelsen.

Svar

Dette er en anden situation end i de afgørelser, hvor Natur- og Miljøklagenævnet har ophævet nye vilkår fastsat gennem påbud ved revurdering, da det pågældende vilkår ikke stilles som nyt vilkår ved revurderingen med henblik på overholdelse af husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveauer. Links til nogle af disse afgørelser kan findes i husdyrvejledningens afsnit om revurdering:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Revurdering.ashx

- Håndhævelse af vilkåret -

Vilkår i miljøgodkendelsen skal håndhæves, uanset om baggrunden for vilkårenes fastsættelse er en VVM-screening, VVM-redegørelse eller noget andet.

Vilkåret, som beskrives i spørgsmålet, vil efter Miljøstyrelsens vurdering som udgangspunkt kunne håndhæves, fordi vilkåret er konkret formuleret og f.eks. ikke afhænger af tidligere brugte beregningsmetoder.

Vi antager, at der i dag ved fastsættelse af vilkår om efterafgrøder i godkendelser efter husdyrgodkendelsesloven, normalt ikke fastsættes et bestemt antal ha, men en procentdel efterafgrøder ud over det til enhver tid gældende, generelle krav om efterafgrøder.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken, som bl.a. omhandler kontrol med vilkår i gamle miljøgodkendelser:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=636cfd34-0eeb-44c2-a1dd-64641c68d154

- Behandling af vilkåret ved revurderingen -

Teksten nedenfor er et uddrag af husdyrvejledningens afsnit om revurdering (underafsnittet ”Udbringningsarealer”):

”Nævnet har endnu ikke taget stilling til revurdering af en godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, hvor godkendelsen indeholdt vilkår for arealerne. Det var ikke almindelig praksis, at kommunerne stillede vilkår for arealerne ved miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Af de miljøgodkendelser, som blev meddelt i de seneste år inden husdyrgodkendelseslovens ikrafttrædelse, vil en del dog indeholde vilkår om udvaskning af kvælstof til grundvand eller overfladevand, eller vilkår om fosforoverskud. Efter Miljøstyrelsens vurdering er kommunens muligheder for at skærpe disse vilkår ved revurdering ikke anderledes end muligheden for at påbyde nye vilkår i sager, hvor godkendelsen ikke indeholdt vilkår for arealerne. Der er heller ikke i disse sager hjemmel til at foretage habitatvurdering eller kræve husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens beskyttelsesniveauer overholdt.”

Natur- og Miljøklagenævnet traf den 3. december 2013 afgørelse (NMK-135-00025) i en sag om revurdering af en miljøgodkendelse, hvor landbrugskonsulenten ønskede en del af et vilkår ophævet. Iflg. vilkåret skulle den ansvarlige for virksomheden underrette kommunen, før der foretages ændringer i udbringningsarealer. Vilkåret var videreført fra den oprindelige miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5. Iflg. nævnets afgørelse ville det være en lempelse at fjerne vilkåret, hvilket påbudsbestemmelserne i husdyrgodkendelseslovens kapitel 4 ikke giver hjemmel til.
Kommunen bør, jf. ovenstående, som udgangspunkt lade vilkåret stå uændret i godkendelsen. Hvis kommunen ved revurderingen vurderer, at vilkår i godkendelsen ikke længere er relevante, saglige eller proportionale, kan kommunen dog lempe eller helt fjerne disse vilkår.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken om mulighed for at lempe vilkår ved revurdering:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c8e6b262-8d6d-4f0c-87c7-29a51874ae0a

- Gyllesepareringsanlægget -

Se dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken, som bl.a. drejer sig om forudsætninger i en VVM-redegørelse, der ikke er indarbejdet som vilkår i miljøgodkendelsen efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=bc20d7e7-84b8-4f6c-9b38-1a2f116c51ec

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tidspunkt for revurdering efter afgørelse i klagesag

Besvaret den 20-08-2014

Spørgsmål

Med hensyn til revurderinger, er jeg på mst.dk faldet over, at I oplyser følgende:

"Kommunen skal tage en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 ("kapitel 5-godkendelse") op til revurdering, når der er forløbet 8 år fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget første gang blev godkendt. Hvis en klage over kommunens miljøgodkendelse er blevet realitetsbehandlet af en klageinstans (Sædvanligvis Skov- og Naturstyrelsen eller Miljøklagenævnet, der tidligere var klageinstanser på området), regnes de 8 år fra enten klageinstansens stadfæstelse af godkendelsen eller, i tilfælde af hjemvisning til fornyet behandling, fra kommunens afgørelse efter den fornyede behandling."

Jeg kan ikke se, at der i bekendtgørelsen står noget om, at en revurdering først skal opstartes 8 år efter dato for evt. afgørelse af klage. Jeg vil derfor gerne høre, hvor I har det fra?

Svar

Når klageinstansen har stadfæstet en godkendelse, evt. med ændringer, så træder klageinstansens afgørelse i stedet for kommunens oprindelige afgørelse. Derfor gælder de 8 år fra datoen for

klageinstansens afgørelse. Dette følger af almindelig forvaltningsret og er således ikke en regel som følger af husdyrlovgivningen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ophørsbestemmelser for IE-husdyrbrug

Besvaret den 24-06-2014

Spørgsmål

Gælder ophørsbestemmelsen i § 18 a om kontinuitetsbrud efter husdyrlovens § 33. stk 3 kun for § 12 godkendte brug eller også kap 5 husdyrbrug?

Svar

Ophørsbestemmelserne i § 18 a (nu § 43) i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen gælder for IE-husdyrbrug der er godkendt efter husdyrgodkendelseslovens § 12 og for kapitel 5 godkendte IE-husdyrbrug (miljøbeskyttelseslovens § 33) fra det tidspunkt, hvor godkendelsen er taget op til revurdering.

For kapitel 5 godkendte IE.husdyrbrug, hvor godkendelsen endnu ikke er taget op til revurdering, gælder ophørsreglen i godkendelsesbekendtgørelsens § 44.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opfølgning på konstateret utæt gyllebeholder ved tilsyn

Besvaret den 19-03-2014

Spørgsmål

Det handler om en utæt gyllebeholder, som er konstateret utæt mellem væg og bund i 1999 ved beholderkontrol. Ejendommen har fået en kap. 5 godk. i 2006 og gyllebeholderen på 290 m3 indgår ikke i opbevaringskapaciteten. Ejendommen skal minimum have 9 mdr. opbevaringskap. Ejer har oplyst, at gyllebeholderen ikke benyttes og at den skal nedrives. Men ved tilsyn kikkede jeg også i den og ser at der var støet snittet halm på. Jeg vil derfor for god ordens skyld meddele forbud mod at benytte gyllebeholderen, og samtidig give påbud om at beholderen skal rengøres for eventuelle gyllerester og gøres uanvendelig, så der ikke kan opbevares gylle i beholderen. Kan jeg det? Jeg har vanskeligheder med, hvordan jeg skal hjelme.
Jeg tænker på at give påbud efter § 42 i husdyrloven, men der står, at det gælder for § 10 till. eller anmeldt efter regler....

Svar

Flg. fremgår af beholderkontrolbekendtgørelsens § 12, stk. 1:
”Brugeren af en beholder kan undlade at indgive anmodning om kontrol til en autoriseret kontrollant, jf. §§ 9 og 11, eller lade gennemføre supplerende eftersyn, jf. § 15, såfremt beholderen tages ud af drift. Beholderen anses for at være taget ud af drift, når den er tømt og rengjort, og brugeren skriftligt har givet kommunalbestyrelsen meddelelse om, at beholderen er taget ud af drift.”

Hvis ejeren selv siger, at beholderen ikke benyttes, kan kommunen bede om, at han tømmer og rengør beholderen for eventuelle rester af husdyrgødning samt sender en skriftlig redegørelse, jf. beholderbekendtgørelsens § 12, stk. 1, I så fald er der ikke længere tale om et ulovligt forhold. Hvis det ikke sker, må kommunen give påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 69 eller husdyrgodkendelseslovens § 48.

Når gyllebeholderen er konstateret utæt, og den ikke er taget ud af drift, så er det et ulovligt forhold, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 18, stk. 1. Miljøbeskyttelseslovens § 42 og husdyrgodkendelseslovens § 42 bruges til påbud, der fastsætter en ny retstilstand og ikke til at rette op på ulovlige forhold.

Se også Miljøklagenævnets afgørelse, MKN-130-00439, vha. linket nedenfor:
http://www2.mkn.dk/afgfradec97/130-00439.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvor findes teknologiblade?

Besvaret den 30-01-2014

Spørgsmål

Et vilkår er af Natur og Miljøklagenævnet ændret til:
"I den nye ungdyrstald 1.1.8 skal der etableres præfabrikeret drænet gulv eller tilsvarende fast drænet gulv med skraber og ajleafløb i henhold til teknologibladet http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/B3B76709-8A29-4C08-BFD7 110121C33AD6/0/Fastedrænedegulvemedajleafløb.pdf "

Teknologibladet findes ikke længere, hvad er det erstattet af?

Svar

Teknologibladet findes stadig, men der er en fejl i den citerede internetadresse.

Teknologibladene ligger både på Miljøstyrelsens almindelige hjemmeside samt i wiki-husdyrvejledningen. Vi anbefaler, at du bruger wiki-husdyrvejledningen, fordi teknologibladene her ligger i et samlet afsnit om BAT, som er opdateret i forhold til nye regler.

Årsagen til at teknologibladene ligger begge steder er, at der formelt skal ændres en henvisning til hjemmesiden i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, før teknologibladene kan fjernes fra den almindelige hjemmeside.

Adressen til det ønskede teknologiblad er:

På Miljøstyrelsens hjemmeside:
http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/B3B76709-8A29-4C08-BFD7-110121C33AD6/0/Fastedræ ;nedegulvemedajleafløb.pdf

I wiki-husdyrvejledningen:
http://www2.mst.dk/Wiki/GetFile.aspx?File=/BAT/Teknologiblade/Fastedr%C3%A6nedegulvemedajleafl%C3%B8b.pdf

Se wiki-husdyrvejledningens afsnit om BAT og teknologiblade vha. linket nedenfor:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.BAT.ashx

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Frist for opfyldelse af krav om totaldeposition på natur ved revurdering

Besvaret den 27-01-2014

Spørgsmål

Skal der stilles en tidsfrist for opfyldelse af krav om totaldeposition på Kategori 1 eller 2 natur ved revurderinger?

Svar

Ja, der skal sættes en passende tidsfrist. Det fremgår af lovbemærkningerne (3.1.2.2. Ændring til krav til totaldeposition) til L 12 fra 2010, hvor der står:

”Uanset niveauet for BAT vil totaldepositionskravet skulle være opfyldt efter en frist, som fastlægges konkret ved revurderingen i den enkelte sag.”

Samme tekst fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen bilag 3, punkt A, nr. 5.2. Se lovforslaget vha. linket nedenfor:
http://www.ft.dk/samling/20101/lovforslag/L12/som_fremsat.htm#dok

Ved fastsættelse af fristen for opfyldelse af det fulde totaldepositionskrav tages udgangspunkt i den forventede levetid for staldanlægget.

Det betyder, at kravet som udgangspunkt først opfyldes helt, når de godkendte staldanlæg er udtjent efter normalt 15 til 20 år. Fristen kan under visse omstændigheder forlænges i op til 30 år.

Der vejledes nærmere om fristens længde i husdyrvejledningen under overskriften "Undtagelser fra krav om totaldeposition på kategori 1-natur og kategori 2-natur" i dette afsnit:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Individuelt%20krav%20for%20naturomr%C3%A5der.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Grundlag for anvendelse af 50 %-reglen for lugt

Besvaret den 23-01-2014

Spørgsmål

Hvis en miljøgodkendelse, der blev meddelt efter kap. 5 i miljøbeskyttelsesloven, og som er blevet revurderet efter § 41 i husdyrbrugloven, har ansøgt om udvidelse af husdyrproduktionen (slagtesvin) så dyreholdet udvides med mere end det dobbelte f.eks. fra 330 DE til 650 DE, kan Kommunen så forlange at lugtgenekriterierne skal være overholdt (fiktivt) i nudriften i den ansøgning, der bliver indsendt?

I revurderingen har Kommunen ikke anvendt www.husdyrgodkendelse.dk 's lugtberegning, da genekriterierne ikke gælder for bestående husdyrbrug.
I ansøgningen om udvidelse fra 330 til 650 DE sættes der biologisk luftrensning ind i staldene.

Der blev sendt en ansøgning ind til revurderingen igennem www.husdyrgodkendelse.dk og lugtgenekriteriet var ikke overholdt. Lugtgeneafstanden blev overskredet med 50 m i forhold til eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde.

I henhold til husdyrbekendtgørelsen kan Kommunen meddele godkendelse, f.eks. hvis den ansøgte husdyrproduktion medfører uændrede eller færre lugtgener end den eksisterende produktion, samtidig med at afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede geneafstand.

Skal Kommunen anvende 50 %'s reglen uagtet, at geneafstanden ikke er overholdt i nudrift, eller kan Kommunen forlange, at der i ansøgningen fiktivt bliver sat luftrensning ind i nudriften, sådan at lugtgeneafstanden er overholdt i nudrift? Det vil betyde, at udvidelsen skal reduceres, fordi lugtgenerne skal være uændrede eller færre for at anvende 50 %'s reglen.

Der er flere klagenævnsafgørelser f.eks. NMK-132-00510, hvoraf det fremgår, at der ikke er nogen retlig begrænsning i anvendelse af 50 %'s reglen, når blot lugtgenerne ikke øges i forhold til eksisterende produktion og at afstanden til omboende er længere end 50 % af geneafstabnden.

Man kunne anlægge den betragtning, at de lugtgener, der er i revurderingen er lovlige og at kommunen skal anvende 50 %'s reglen. Det vil dog være forbundet med stor risiko for at lugtgenerne ikke vil være uvæsentlige i forhold til kommuneplanens fremtidige byzone.

Svar

Ansøgningen om miljøgodkendelse skal behandles på normal vis.

I ansøgningen på husdyrgodkendelse.dk, skal der indtastes oplysninger om de reelle forhold ved nudriften, og oplysninger om hvordan projektet reelt ønskes realiseret i ansøgt drift.

Som udgangspunkt skal beskyttelsesniveauet for lugt overholdes ved den ansøgte drift. Hvis beskyttelsesniveauet kan overholdes ved det ansøgte projekt, evt. på grund af brug af biologisk luftrensning som anført i spørgsmålet, så kan kommunen ikke forlange mere på dette punkt eller give afslag pga. lugt.

Hvis beskyttelsesniveauet ikke kan overholdes ved den ansøgte drift, kan kommunen vælge at bruge 50 %-reglen. Men ansøger har ikke krav på, at 50 %-reglen anvendes. Kommunen skal foretage en konkret vurdering af omstændighederne i sagen for at beslutte, om den vil bruge 50 %-reglen. Se også husdyrvejledningens afsnit herom:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Lugt.ashx

Det er rigtigt, at lugten fra husdyrbruget ved den eksisterende drift er lovlig, også selv om husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens geneafstande ikke er opfyldt.

Når Natur- og Miljøklagenævnet skriver, at der ikke er nogen retlig begrænsning i anvendelse af 50 %-reglen, så er det ikke ensbetydende med, at ansøger har et retskrav på, at kommunen bruger 50 %-reglen. Som det også fremgår af nævnets afgørelse, j.nr. NMK-132-00510, så vælges det i den pågældende sag at bruge 50 %-reglen efter en konkret vurdering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indtegning af udbringningsarealer i ansøgning

Besvaret den 21-10-2013

Spørgsmål

En landmand søger om et tillæg til sin eksisterende godkendelse fra 2008. Tillægget omfatter ændring/forøgelse af udbringningsarealerne – og det skal være et tillæg, da der til et af de nye arealer er knyttet et vilkår i en miljøgodkendelse på en anden ejendom.

På en del af de eksisterende arealer er medtegnet bygninger, p-pladser, veje, søer osv. I alt svarende til omkring 3-5 ha. Men har jeg hjemmel til at bede ham om at udtage bygninger mv. fra arealerne? Han har vel 8 års retsbeskyttelses på den eksisterende godkendelse medmindre ændringen/udvidelsen ikke kan adskilles fra den eksisterende produktion/arealdrift?

Ingen af arealerne er omfattet af fosforklasser, nitratklasser eller NFI. Det er derfor i denne sag udelukkende et spørgsmål om overholdelse af de generelle harmoniregler - men dog ikke hensigtsmæssigt at en del af udbringningsarealerne reelt ikke kan anvendes til udbringning af husdyrgødning.

Svar

Kommunen har lov til at bede ansøger om at tage de nævnte arealer med bygninger osv. ud af det indtegnede udbringningsareal. Arealerne kan faktuelt ikke bruges til udbringning af husdyrgødning, og i princippet afgives der derfor ukorrekte oplysninger, hvis arealerne er anført som udbringningsarealer i ansøgningen om tillægsgodkendelse (selv om der antagelig blot er tale om end mindre detaljeret indtegning for nemheds skyld).

Retsbeskyttelsen sikrer husdyrproducenten mod påbud om nye vilkår i de første 8 år efter en godkendelse er givet, men der er efter vores vurdering ikke tale om sådan en situation i dette tilfælde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om nitratudvaskning ved revurdering

Besvaret den 18-10-2013

Spørgsmål

En miljøgodkendelse fra 2004 indeholder vilkår om max. 50 mg nitrat/l fra rodzonen. Vilkåret skal (ifølge egenkontrol vilkår) dokumenteres gennem beregninger i SimIIIb.

Miljøgodkendelsen er under revision og der er et ønske om at tilpasse ovennævnte vilkår så det er nemmere at håndhæve ifm tilsyn og fremtidigt godkendelsesarbejde. Dels fordi programmet SimIIIb efter sigende ikke længere vedligeholdes. Dels fordi det vil være problematisk i forbindelse med en eventuel senere ansøgning om miljøgodkendelse at overføre de 50 mg nitrat/l til en FarmN beregning. Ansøger har desuden en forventning om, at der idag ville blive stillet lempeligere vilkår i det pågældende område.

Husdyrbrugets arealer ligger fortsat i nitratfølsomt område, så der kan ikke argumenteres for en fjernelse af vilkåret.

Hvordan kan dette håndteres i forbindelse med den aktuelle revision af godkendelsen?

Skal der indsendes en ansøgning om vurdering af vilkåret og udarbejdes tillæg til godkendelsen eller kan det klares indenfor rammerne af revurderingen?

Hvis der indsendes ansøgning om en ny vurdering af vilkår ift grundvand og udarbejdelse af tillæg til miljøgodkendelsen, hvordan skal vurderingen så foretages?

Svar

Kommunen kan ikke kræve, at der indsendes en ansøgning og udarbejdes tillæg alene for at få revideret det gamle vilkår. Krav om ansøgning og tillæg forudsætter, at der faktisk skal ske noget godkendelsespligtigt på husdyrbruget.

Efter Miljøstyrelsens vurdering er det desuden tvivlsomt om vilkåret vil kunne omformes til et vilkår om virkemidler, som de bruges ved godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, fordi det vil kunne betragtes som en skærpelse uden at betingelserne for at give påbud efter husdyrgodkendelseslovens § 39 er opfyldt.

Læs mere om det i husdyrvejledningens afsnit om revurdering, under overskriften "Hvornår skal der gives påbud?".

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Revurdering.ashx

Vi finder derfor, at kommunen blot må lade det gamle vilkår være uændret, selv hvis det vil være meget vanskeligt eller muligvis umuligt at kontrollere det.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kapitel 5 godkendelse som ikke er udnyttet over IE-grænsen

Besvaret den 18-10-2013

Spørgsmål

Hvad gælder for en kap. 5-godkendelse, som aldrig er udnyttet over IPPC-grænsen?

En landmand har i 2006 fået miljøgodkendelse efter MBL § 33 til en produktion på 1000 årssøer og 500 polte/slagtesvin. Amtet gennemførte også en VVM-screening i forbindelse med udvidelsen.

Ved tilsyn i 2009 konstaterede kommunen, at godkendelsen aldrig var blevet udnyttet fuldt ud. Der havde ikke på noget tidspunkt været over 750 søer – dyreholdet har altså ikke været over IPPC-grænsen (og har heller ikke været det siden).

Dyreholdet er dog ændret i forhold til udgangspunktet før miljøgodkendelsen. Før miljøgodkendelsen var den tilladte produktion 500 årssøer, 12.000 smågrise og 330 slagtesvin.

Gælder kap. 5-godkendelsen fra 2006 stadig, når produktionen er under IPPC-grænsen?

Skal godkendelsen revurderes? Og i så fald: skal det ske efter § 11 eller 12?

Ifølge Miljøstyrelsens vejledning er der mulighed for "delvist bortfald" for godkendelser efter MBL § 33 (afgørelser omfattet af MBL § 78 b). Sagen ville være mere klar, hvis antallet af søer var reduceret, men stadig over IPPC-grænsen. Men hvad gælder i dette tilfælde?

Svar

Kommunen må først tage stilling til, om godkendelsen er taget i brug eller om den udvidelse og ændring, der er sket, kan rummes inden for det VVM-screenede projekt. Hvis godkendelsen er taget i brug, skal vilkårene overholdes, uanset at godkendelsen ikke er udnyttet til over IPPC-grænsen (nu IE-grænsen).

Hvis kommunen betragter godkendelsen som taget i brug, må kommunen dernæst tage stilling til evt. delvist bortfald (vi henviser til wiki-husdyrvejledningens afsnit "Kontinuitetsbrud" (http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx), og på grundlag heraf slå fast, om IPPC-grænsen (nu IE-grænsen) er overskredet.

Vi henviser i øvrigt til Natur- og Miljøklagenævnets praksis. F.eks. j.nr. NMK-134-00002 og NMK-135-00008.

Vi kan ikke tage stilling til, om godkendelsen skal revurderes. Kommunen må afgøre det efter afklaring af ovenstående. Uanset dyreholdets størrelse er hjemmelen til revurderingen husdyrgodkendelseslovens § § 39, jf. § 41. Revurdering skal således ikke ske efter §§ 11 eller 12.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyr helpdesken

Opgørelse af antal stipladser

Besvaret den 20-09-2013

Spørgsmål

Hvordan skal stipladsbegrebet forstås, når vi taler om fysiske stipladser til slagtesvin? Er afskæringen på 2000 stipladser inklusiv syge- og aflastningsstier, eller 2000 stipladser eksklusiv syge- og aflastningsstier? I den konkrete sag er det afgørende for, om en Kapitel 5-godkendelse skal revurderes eller bortfalde ved et tillæg.

Svar

Som det fremgår af wiki-husdyrvejledningens afsnit om "Dyrehold og management", under fanebladet "Ansøgning" (link nedenfor), er antal stipladser ikke det fysiske antal stipladser i stalden, men det maksimale antal dyr, der kan forekomme i stalden på et givet tidspunkt i løbet af året. Antallet af sygestier er således uden betydning, lige som det også er uden betydning, hvor stor en del af de svin der på et givet tidspunkt befinder sig i stalden, der er syge.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Husdyrproduktion.ashx#tab466

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indhold i emissionsovervågning

Besvaret den 30-08-2013

Spørgsmål

I bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug § 11 d. Stk. 3 står der at Kommunalbestyrelsen vurderer mindst en gang årligt resultaterne af husdyrbrugets emissionsovervågning efter stk. 2 og kontrollerer, at emissionerne under normale driftsvilkår ikke ligger over de emissionsniveauer, der er forbundet med den bedste tilgængelige teknik i BAT-konklusionerne.

Spørgsmål
1. Resume af emissionsovervågningen. Hvad skal med i overvågningen? Skal vi sikre at emissionsgrænseværdien er overholdt, sikre dokumentation (kvitteringer) for aflevering af affald, revideret beredskabbsplan etc.

2. Hvis godkendelsen er udarbejdet inden MST vejledende emissionsgrænseværdier kom på gaden, er det så den daværende og godkendte emission der skal dokumenteres eller kræver man at de vejledende emissionsgrænseværdier med hensyn til både N og P skal overholdes ogs å selvom der endnu ikke er gået 8 år siden godkendelsen blev givet?

Svar

1. Det understreges, at § 11 d kun finder anvendelse for IE-husdyrbrug. Bestemmelsen i § 11 d, stk. 3 finder desuden kun anvendelse, når man har valgt at bruge undtagelsen i § 11 d, stk. 2.

2. Fastsættelse af emissionsgrænseværdier sker iht. § 11 c, stk. 1 i forbindelse med godkendelse eller revurdering. Hvis der ikke søges om godkendelse, vil det således først være i forbindelse med den næste revurdering, at kommunen skal tage stilling til, om emissionen lever op til gældende BAT-krav i den kommende BAT-konklusion samt tage stilling til, om undtagelsen i § 11 d., stk. 2 skal anvendes. IE-husdyrbrug skal revurderes senest 4 år efter offentliggørelse af en ny BAT-konklusion.
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Husdyrgødning i jordfolde til heste

Besvaret den 04-02-2013

Spørgsmål

Husdyrgødning og jordfolde
(jeg kan ikke læse hele jeres overskrift, måske skal spørgsmålet under anden rubrik)
Vi har i Milsam (miljøfagligt samarbejde i Nordsjælland) spørgsmål omkring gødning på jordfolde til heste, samt på de optrådte dele af folde, hvor der aldrig er vegetation på.
Hvad skal og kan vi stille af krav vedrørende
• Gødning på egentlige jordfolde (folde til heste, der ikke tåler at gå på græsfolde). Den gødning der falder på jordfoldene bliver ikke udnyttet som næringsmiddel til planter.
• Græsfolde, hvor dele af græsfolden ikke har plantevækst på noget tidspunkt pga. slid (mudderarealer, når det har regnet).

Skal/kan vi f.eks. stille krav til flytning af læskure (hvis flytbart), foderpladser og vandingspladser 1 gang om året?
Skal/kan vi stille krav til manuel opsamling af gødning fra jordfolden/arealet uden vegetation?
Hvilke lovhjemler kan vi bruge?
Har I andre/bedre forslag til krav vedrørende gødning, der falder på disse folde, og som altså ikke bliver udnyttet af vegetation, men bare siver igennem til dræn og andet overfladevand?

Vi vil gerne have et skriftligt svar.

På vegne af landbrugsgruppen i Milsam

Svar

Uanset hvilken type fold, der er tale om, så skal der som udgangspunkt være et vist plantedække, der kan optage næringsstoffer fra den husdyrgødning, der bliver afsat på arealet. Ellers kan folden betragtes som en løbegård, og kommunen kan stille krav om etablering af fast bund og afløb. Løbegårde er bl.a. karakteriseret ved arealer af begrænset størrelse med en høj koncentration af dyr, hvor næringsstofferne fra husdyrgødning ikke kan udnyttes på arealet.

Kommunen kan dog også give påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42 eller husdyrgodkendelseslovens § 42 til tiltag, der kan begrænse forureningen fra arealet. Det kan muligvis være krav, som dem I foreslår i jeres henvendelse. Det er kommunen selv, der må

vurdere, hvad der vil kunne begrænse forureningen og med rimelighed stilles krav om i de konkrete tilfælde.

Ved vurderingen af, om der er tilstrækkeligt plantedække til, at næringsstofferne kan optages på arealerne, må kommunen være opmærksom på, at jo større dyretrykket er på arealet, des større plantedække er nødvendigt.

Læs evt. afsnit 2.5.1 om tilsyn med udendørs husdyrhold i Miljøstyrelsens rapport om miljøtilsyn i 2002 (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2004/87-7614-376-7/pdf/87-7614-377-5.pdf

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hjemmel til påbud om oprensning efter gylleudslip

Besvaret den 17-08-2012

Spørgsmål

Vi har et problem med at finde hjemlen til at påbyde en landbrugsbedrift (kap. 5 godkendt) at oprense efter udslip af gylle til markdræn og mose på egen og naboens ejendom.

Svar

Vi mener, at I skal bruge en hjemmel fra tilsynsbestemmelserne i enten husdyrgodkendelseslovens kapitel 5 eller miljøbeskyttelseslovens kapitel 9. Vi kan ikke bedømme præcis hvilken paragraf I skal bruge, da det er op til kommunens egen vurdering afhængig af sagens konkrete omstændigheder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Mulighed for at lempe vilkår ved revurdering

Besvaret den 11-06-2012

Spørgsmål

En landmand fik i 2003 en kap. 5 godkendelse. I december 2006 fik han et tillæg til miljøgodkendelsen der bl.a. omfattede vilkår om foderoptimering vedr. fosfor. Fosforindhooldet i foderet til søerne må ikke oversige 4,5 g/FE, må ikke overstige 5,2 g/FE til smågrisene og må ikke overstige 4,1 g/FE til slagtesvinene. Landmanden skal nu revurderes og ønsker i den forbindelse også en revurdering af vilkåret om foder, idet mange forhold har ændret sig siden miljøgodkendelsen blev givet. Bla. har fosfornormerne ændret sig, Dyreenhedsberegningen og der er kommet nye regler i medfør af husdyrloven. Kommunen hævder at de tidliger vilkår vedr. fosfor skal fastholdes, fordi de oprindeligt var en forudsætning for en vvm-screeningsafgørelse i 2006. Det fremgår af en tidligere FAQ at hvis der er fastsat krav som i følge det udmeldte beskyttelsesniveau ikke umiddelbart synes nødvendige, vil der først blive taget stilling til dette i forbindelse med en ansøgning efter § 10-12 eller evt. § 16. Mit spørgsmål er: Kan en revurdering ikke sidestilles med en ansøgning efter §10-§12, således at de noget utidssvarende vilkår kan tages op til revurdering?

Svar

Udgangspunktet ved en revurdering er, at vilkårene i en godkendelse om nødvendigt revurderes i lyset af den teknologiske udvikling, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 17. Denne bestemmelse i bekendtgørelsen er en del af implementeringen af IPPC-direktivets krav til revurderinger.

Herudover fremgår det af bemærkningerne til husdyrgodkendelsesloven, at tilsynsmyndigheden – når der er forløbet mere end 8 år efter en godkendelse efter lovens §§ 11, 12 eller 16 er meddelt – skal revurdere og om nødvendigt ændre vilkårene heri. Videre fremgår det, at det kan ske som følge af ændringer i gældende grænseværdier til det af miljøministeren udmeldte beskyttelsesniveau og/eller på grund af ændret vurdering af omgivelserne. Der henvises til de specielle bemærkninger til § 41.
http://www.ft.dk/samling/20061/lovforslag/L55/som_fremsat.htm

Typisk vil et påbud være en skærpelse af de gældende vilkår, men hvis kommunen f.eks. på baggrund af udmeldingerne i forbindelse med lovens tilblivelse eller i efterfølgende udmeldte beskyttelsesniveuauer vurderer, at vilkårene i godkendelsen ikke længere er relevante, saglige eller proportionale, kan kommunen i forbindelse med en revurdering lempe eller helt fjerne vilkårene.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Hjemmel til revurdering af godkendelse givet efter miljøbeskyttelsesloven

Besvaret den 11-06-2012

Spørgsmål

Spørgsmål vedrørende revurdering af en miljøgodkendelse givet efter kap. 5 efter miljøbeskyttelsesloven.
Når jeg skal påbyde nye vilkår, så mener jeg, at det er efter § 39 i husdyrloven. Der står at det gælder for husdyrbrug godkendt efter §§ 11 og 12 og 16, mangler der så ikke at det også gælder for godkendelser givet efter miljøbeskyttelsesloven, som der f.eks. står i § 40 stk. 1?

Svar

Når godkendelser af husdyrbrug efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 skal revurderes, sker dette i medfør af husdyrgodkendelseslovens kapitel 4. Dette følger af overgangsbestemmelsen i husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3, der fastsætter, at reglerne i denne lov og regler udstedt i medfør af loven finder anvendelse på bestående husdyrbrug, som er omfattet af en miljøgodkendelse efter § 33 i miljøbeskyttelsesloven. Påbud meddeles derfor efter § 39 i husdyrgodkendelsesloven, uanset om godkendelsen er givet efter husdyrgodkendelsesloven eller miljøbeskyttelsesloven.

Lovens §§ 40 og 41 regulerer, hvornår revurdering kan ske afhængig af, om retsbeskyttelsesperioden er udløbet eller ej. Husdyrgodkendelseslovens regler suppleres af regler i kapitel 6 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Skal "planteavlsreglen" bruges ved revurdering?

Besvaret den 20-03-2012

Spørgsmål

I en sag med revurdering af en eksisterende godkendelse er kommunen på vej med at kræve en reduktion af kvælstof udvaskning svarende til planteavlsniveau.

Den angår en revurdering af et husdyrbrug (miljøgodkendt i 2003) i oplandet til et vandopland, hvor der ifølge kommunen er stigende husdyrtryk. Antal DE i 2011 er lavere end i 2007, og den lineære regression viser en usikker tendens. På den baggrund anfører kommunen, at der skal stilles krav om reduktion af udvaskning til planteavlsniveau. I sagen diskuteres, om der skal foretages en habitatvurdering, selvom der som udgangspunkt ikke er krav herom i revurderingssager. Kommunen henviser til et helpdesk-svar, hvorefter det vil være passende at foretage en habitatvurdering, hvis der fejlagtigt ikke er foretaget en sådan i forbindelse med den oprindelige godkendelse af husdyrbruget. Det mener kommunen ikke er tilfældet i sagen.

Det rejser så problemstillingen:
1. Om der i forbindelse med revurdering skal gennemføres en habitatvurdering, når der et tale om uændret situation.
2. Hvordan er relationen til udvikling i husdyrtryk, når nu det anlæg som revurderes i sig selv ikke ændre vandoplandets samlede husdyrtryk. Det aktuelle anlægs husdyr indgår jo i 2007 baseline for husdyrtryk.

Svar

Helpdeskspørgsmål og –svaret, der henvises til er gengivet nedenfor:

Spørgsmål:
I nyhedsbrev nr. 4 fra husdyrgodkendelse.dk står der:" Kommunen skal ikke foretage en fornyet habitatvurdering m.m., idet der ikke er tale om udvidelser/ændringer". Gælder dette også for revurderinger efter Miljøbeskyttelsesloven og i godkendelser, hvor der ikke tidligere er foretaget en habitatvurdering?

Svar:
Revurderinger udløser i sig selv ikke krav om habitatvurdering. Hvis der i forbindelse med den tidligere meddelte godkendelse ikke er foretaget en habitatvurdering, er det i strid med EU-reglerne. Vi finder derfor, at det vil være passende at foretage habitatvurdering i forbindelse med en revurdering.

Svaret fra husdyrhelpdesken er meget kortfattet, og vi vil hermed uddybe svaret.

Hvis en kommune opdager, at der mangler en habitatvurdering, så bør kommunen foretage vurderingen, så snart det er konstateret, uanset om der også er anledning til revurdering af husdyrbrugets godkendelse.

Men der er tale om sagsbehandling efter to forskellige regelsæt. En revurdering er ikke omfattet af habitatbekendtgørelsens § 8, stk. 6, og habitatvurderingen skal i dette tilfælde foretages efter naturbeskyttelseslovens kapitel 2 a.

Der er således ikke hjemmel til at give påbud efter husdyrgodkendelseslovens § 39 for at rette op på en manglende habitatvurdering, da godkendelsen blev givet.

Formålet med revurderingen er først og fremmest at opdatere vilkårene for virksomhedens drift, så de følger den teknologiske udvikling (fokus på BAT). Revurderingen kan ikke bruges til at rette op på fejl i sagsbehandlingen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Nitrat til grundvand, men endnu ingen indsatsplan

Besvaret den 20-03-2012

Spørgsmål

Kan kommunen – uden erstatning - kræve udvaskningen af kvælstof nedbragt til max. 50 mg NO3/l ud af rodzonen med henvisning til §39 i husdyrbrugloven i et område uden indsatsplan, men med foretaget zoonering ?

Spørgsmålet stilles efter aftale med den pågældende kommune. Kommunen har bedt ansøger stille spørgsmålet.

Svar

Da der er tale om en revurdering af en godkendelse, og ikke behandling af ansøgning om en ny godkendelse, vil vi først og fremmest henvise til Miljøstyrelsens FAQ (tidligere FAQ nr. 16) om revurdering. Vejledning om revurdering er endnu ikke indarbejdet i wiki-vejledningen, og FAQ'en kan ses på styrelsens hjemmeside vha. dette link: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ_husdyrlov.htm

Af FAQ'en fremgår bl.a. flg.: "I forhold til grundvand vil der normalt ikke være problemer med at overholde beskyttelsesniveauet, da der ikke vil være tale om en merbelastning. Hvis der er udarbejdet en indsatsplan kan der derimod godt blive tale om skærpede krav."

Vi vil dog også kort gøre rede for reglerne for vurdering af nitratudvaskning til grundvand ved miljøgodkendelse af husdyrbrug i de tilfælde, der svarer til situationen, som du har beskrevet den.

Vi har forstået dit spørgsmål sådan, at det vedrører ”situation nr. 3”, som beskrevet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt D om husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveau for grundvand. Derfor skal kommunen vurdere konkret, om der skal stilles vilkår af hensyn til grundvandsbeskyttelsen, jf. bekendtgørelsens bilag 4, nr. 3.

På baggrund af den konkrete vurdering kan der stilles vilkår til arealer, der ved zonering er konstateret at være nitratfølsomme, og som på et senere tidspunkt vil blive fastlagt som nitratfølsomt indvindingsområde og blive omfattet af en indsatsplan. Der kan på baggrund af den konkrete vurdering stilles vilkår om forbud mod merbelastning, såfremt kommunen vurderer, at udvaskningen fra rodzonen overstiger 50 mg nitrat per liter i ansøgt drift.

Dvs. at kommunen ikke kan stille vilkår om mindre udvaskning, men kun om at udvaskningen ikke må øges, og kun, hvis udvaskningen er større end 50 mg nitrat.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regulering af ammoniak ved revurdering

Besvaret den 20-10-2011

Spørgsmål

Jeg er ved at udarbejde en revurdering af en svinebesætning, der har en kapitel 5 godkendelse fra 2001. Der er tilladelse til 300 DE.

Der sker ingen ændringer på dyrehold og bygninger. Det er kun arealerne der er ændret.

Gården ligger tæt på en meget fin kvælstoffølsom mose.

I forbindelse med revurdering laves forskellige fodertilpasninger, så ammoniakfordampningen falder fra 4.600 til 4.300 kg N pr. år.

Vi er klar over at vi kan reducere ammoniakfordampningen i henhold til BAT.

Men vores Naturafdeling vil gerne have ammoniakfordampningen reduceret ydereligere.

Har Kommunen lovgrundlag til at sige at besætningen skal reducere ammoniakfordampningen mere end kravet til BAT. Og hvis det er muligt, hvilketn lov skal man henvise til.

Venlig hilsen

Klaudi Andresen
Varde kommune

Beregninger viser at gården påvirke mose med

Svar

Udover BAT skal du i en revurdering bl.a. forholde dig til de nye regler omkring ammoniakdeposition (se BEK 291 af 06/04/2011 bilag 3 punkt A - herunder særligt undtagelserne fra beskyttelsesniveauet nr 2) samt påbudsreglerne i Husdyrgodkendelseslovens §§39 og 41.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelser og revurdering

Besvaret den 13-09-2011

Spørgsmål

Et kap 5 godkendt landbrug skal revurderes. Landmanden har på opfordring indsendt materiale til brug ved revurderingen (incl. en fiktiv ansøgning). Det oplyses at revurderingen ikke medfører ændringer i dyreholdet.

Sammen med materialet til revurderingen er der indsendt to anmeldelser, dels efter § 19f (fulde stalde) og dels 19d (skift i dyretype). Der sker ved anmeldelsen efter § 19f en ændring i afgangsvægten for slagtesvin, hvilket medfører en forøgelse i ammoniakemissionen. Derefter er det ansøgt at kommunen skal vurdere en anmeldelse efter § 19d (skift i dyretype), med udgangspunkt i det anmeldte dyrehold for fulde stalde.

Kan man behandle en sådan samlet ansøgning (først revurdering uden ændringer og derefter to anmeldelser) eller vil dette udløse krav om miljøgodkendelse?

Kan anmeldeordningerne anvendes således?

Svar

Det vil det være hensigtsmæssigt at behandle anmeldelserne først og derefter revurderingen, så denne kan omfatte den nyeste produktion. Ved revurdering tages evt. anmeldelser ind og danner grundlag for vurderingen. Da det normalt er kommunen der tager initiativ om revurdering, kunne

anmeldelser meddelt på husdyrbrug omfattet af en gammel kap.5-godkendelse give anledning til overvejelser om der er baggrund for en revurdering efter lovens almindelige regler. Miljøstyrelsen mener ikke umiddelbart at den pågældende kombination af anmeldeordninger og revurdering nødvendigvis udløser krav om en samlet godkendelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Vurdering af støj, støv og fluer i anmeldesager. Mulighed for påbud samt retsbeskyttelse.

Besvaret den 16-08-2011

Spørgsmål

Min kollega Jette Godskesen har sendt et spørgsmål vedr. anmeldeordningen den 27. eller 28. juni 2011.
Jeg vil gerne supplere spørgsmålet med følgende.
I husdyrlovens § 20 er der fastsat nogle lokaliseringsbestemmelser og krav om vurderinger som skal foretages på bedrifter der søger om § 10, 11 el. 12 og som ligger indenfor 300 meter fra byzone, landsbyer og samlet bebyggelse.
Indenfor anmeldeordningen, eksempelvis ved skift i dyretype, er det beskrevet at der skal ske en vurdering forureningsparametre som ammoniak, lugt og kvælstof- og fosforindholdet i gødningen. Særligt ved bolig/bynære brug virker det meget problematisk, hvis det er hensigten, at der ikke skal foretages en vurdering af øvrige parametre som støj, støv, fluer m.v. Eksempelvis på en malkekvægbedrift hvor der ansøges om konvertering af kvier til malkekøer må der forventes en øget støjpåvirkning fra bl.a. malkeanlægget. Der kan også ved skift fra søer til slagtesvin ske en forøgelse i antal transporter. Det vil være meget ressourcekrævende, hvis kommunens eneste mulighed for regulering af støj m.v. på disse problematisk beliggende bedrifter er at meddele påbud. Mit spørgsmål lyder, er det hensigten at lokaliseringsbestemmelser (§ 20 I loven) og vurdering i forhold til alle relevante forureningsparametre ikke skal medtages i sagsbehandlingen af en anmeldelsessag.

Svar

Husdyrgodkendelseslovens §20 vedrører kun tilladelser og godkendelser. Afgørelser i anmeldesager meddeles når de specifikke kriterier for anmeldeordningen er opfyldt. Det er korrekt, at skift i dyretype efter §19d også kan påvirke støj, støv og fluer i mindre omfang, men landmænd kan også foretage andre mindre driftsmæssige ændringer som også påvirker disse

forureningsparametre uden det udløser krav om tilladelse/godkendelse. En uacceptabel påvirkning af disse forhold skal derfor håndteres via påbudsreglerne som hidtil. Det bemærkes, at der ikke er 8 års retsbeskyttelse på de anmeldte forhold ved en gældende miljøgodkendelse efter Husdyrgodkendelsesloven, fordi Husdyrgodkendelseslovens §40 alene omfatter godkendelser efter lovens §§11 og 12.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Håndhævelse af udspredning på arealer uden nødvendig § 16-godkendelse

Besvaret den 27-07-2010

Spørgsmål

En malkekobesætning har fået en § 12 godkendelse i 2008.
En del af gyllen afsættes via gødningsaftaler, der er udarbejdet § 16 godkendelser samtidig med § 12 godkendelsen pga nitratklasser.
Efter ændringen af DE på kvæg 1/8-2009, skal han afsætte flere DE end der er med i § 12 godkendelsen.
Ved et miljøtilsyn ser jeg, at der afsættes gylle til ydeligere to gylleaftaler, hvor der ikke er udarbejdet § 16 godkendelser (arealerne ligger i nitratklasse 2).
Hvilke håndhævelses muligheder har vi som kommune? Normalt vil vi ikke komme på miljøtilsyn hos denne gyllemodtager, da det ikke er et husdyrbrug.

Svar

Indledningsvist skal det præciseres, at I har en pligt til at foranledige det ulovlige forhold (udspredning på følsomt areal uden forudgående vurdering og godkendelse) lovliggjort, jf. lovens § 46.

I den situation du beskriver, lyder det mest oplagt at søge forholdet lovliggjort retligt - altså ved udstedelse af de manglende § 16-godkendelser. I kan da indskærpe overfor landmanden, at udspredningen foregår ulovligt, og at udspredningen først kan foregå lovligt, når der er opnået § 16-godkendelser. I den forbindelse kan I overveje at påbyde landmanden, at han ikke må ske sprede gylle på arealerne, indtil der er meddelt de manglende § 16-godkendelser, jf. lovens § 48, stk. 1, nr. 1.

Efterkommer landmanden ikke eventuelle påbud, vil han kunne straffes (som klart udgangspunkt kun med bøde), jf. lovens § 91, stk. 1, nr. 3.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

§ 16 godkendelser og retsbeskyttelse

Besvaret den 26-07-2010

Spørgsmål

Er § 16-arealgodkendelser omfattet af 8 års restbeskyttelse?

I § 40 står der: "Tilsynsmyndigheden må ikke meddele påbud eller forbud efter § 39, før der er forløbet 8 år efter meddelelsen af en godkendelse efter § 11 eller § 12 eller efter miljøbeskyttelsesloven."

Dette indikerer, at § 16-arealgodkendelser ikke er omfattet.

I § 41 står der: "Tilsynsmyndigheden kan ændre vilkårene i en godkendelse efter §§ 11, 12 eller 16 ved påbud eller nedlægge forbud imod fortsat drift, jf. § 39, når der er forløbet 8 år efter meddelelsen af godkendelsen."

Dette indikerer, at § 16 arealgodkendelser er omfattet af 8 års retsbeskyttelse.

Svar

For § 16-godkendelser gælder den 8 årige retsbeskyttelsesperiode ikke. Dette følger af, at det er lovens § 40, der hjemler retsbeskyttelsesperioden. § 41 indeholder derimod kommunens ret og pligt til regelmæssig revurdering.

Det medgives, at dette ikke fremgår helt entydigt af de to bestemmelser.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Ejendomme med fælles arealer

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Eks. 1:
Der udarbejdes 2 miljøgodkendelser hvor der er fælles arealer. Den ene påklages og der ændres

på driften af arealerne.
- reelt set har man i denne situation 2 miljøgodlkendelser der bør være ens på arealdelen, men som efterfølgende så ikke er det alligevel.
Hvordan kombineres de 2 miljøgodkendelser??

Eks. 2:
Den ene ejendom er ved at få udarbejdet en miljøgodkendelse og den anden skal revurderes. Revurderingen laves ud fra "nudrift" og eksisterende vilkår opdateres. Den anden ejendom får sin miljøgodkendelse med nye/ændrede vilkår på arealdrift grundet udvidelse og omlægning af drift. Hvordan sikres at begge ejendomme nu har ens godkendelser vedr. drift på arealer??

Svar

1) De to miljøgodkendelser ensrettes via et tillæg til den miljøgodkendelse, der ikke er blevet ændret som følge af klagesagen.

2) Det optimale vil være at træffe afgørelse i revurderingssagen og godkendelsessagen samtidigt, således at vilkårene for de to ejendomme dermed kan ensrettes. Er dette ikke muligt, kan der korrigeres ved meddelelse af tillæg.

Husk dog at være opmærksom på den 8-årige retsbeskyttelsesperiode. Er der tale om et § 12-brug, er der indenfor 8 år fra godkendelsen er meddelt kun i begrænset omfang mulighed for at foretage ændringer af godkendelsen ved tillæg, jf. nærmere husdyrgodkendelsesloven § 40, stk. 2.

§ 19 (BAT)

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Varde Kommune har modtaget en klage over en tildelt miljøgodkendelse til et husdyrbrug efter § 12 i Husdyrloven.

Klagen lyder at:

"Det er foreningens opfattelse, at Varde Kommune skal stille krav vedrørende etablering af BAT-staldindretning, og at kommunen ikke kan give ansøger en frist på 19 år til at implementere i dag gældende BAT-standard"

Klagen er givet på baggrund af, at Varde Kommune har givet ansøger en frist på maksimalt 19 år til at implementerer BAT i den eksisterende kostald (som er 2 år gammel). I denne eksisterende kostald sker der ingen ændringer ved udvidelsen af husdyrbruget.

Varde Kommune har derfor stillet vilkår til at ansøger skal implementerer BAT ved næste gennemgribende renovering eller senest om 19 år.

Klager har efterfølgende trukket sin klage tilbage men skriver således:

"Foreningen er imidlertid stadig af den opfattelse, at Varde Kommune ikke har hjemmel til (på lovlig vis) gennem konkret vilkår i en miljøgodkendelse at give en ansøger op til 20 års frist til at efterleve gældende BAT-krav. Vi mener det er i strid både med EUs IPPC-direktiv og den danske husdyrgodkendelseslov. På den baggrund skal foreningen anmode Varde Kommune om at få dette spørgsmål afklaret i Miljøstyrelsen. Foreningen vil gerne holdes orienteret i den korrespondance, som kommunen forventes at have med Miljøstyrelsen i sagen."

Spørgsmålet går altså helt generelt på, om man som kommunne må sætte vilkår til, DE EKSISTERENDE STALDE, med en tidsfrist på helt op til 20 år til at implementerer BAT?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Varde Kommune har ved fastsættelse af vilkår om etablering af BAT i de eksisterende stalde ved næste gennemgribende renovering eller senest om 20 år, taget udgangspunkt i blandt andet:

MILJØKLAGENÆVNETS PRAKSIS I SAGER OM
MILJØGODKENDELSE AF HUSDYRBRUG
("PRAKSISNOTAT", 2. UDG.) fra den 15. december 2009

(se side 18)

Svar

IPPC-direktivet er udmøntet i husdyrgodkendelsesloven, og derfor skal en implementering af BAT indgå i revurderingen af godkendelser hvert 8 eller 10 år.
Miljøstyrelsen vurderer derfor, at det stillede vilkår ikke er hensigtsmæssigt, i det vilkåret giver landmanden en "frist" på 19 år til at implementere BAT i en stald. Det vil kunne opfattes som en forlængelse af retsbeskyttelsen, og betyde at kommunen kan være erstatningspligtig, såfremt der stilles vilkår til BAT ved en revurdering. Derfor bør vilkår om implementering af BAT ikke ligge udover perioden til næste revurdering af godkendelsen.

§ 17 - revurdering af godkendelser/ FAQ 47

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Et husdyrbrug har en miljøgodkendelse (efter miljøbeskyttelsesloven) fra 2006. Kommunen meddelte et tillæg til godkendelse i 2008 til udvidelse af ejendomme (vi vidste ikke bedre på det tidspunkt). Nu ønsker ejeren igen at udvide husdyrbruget, og jeg er klar til at meddele en ny samlet miljøgodkendelse. Hvornår skal der foretages en revurdering første gang? Er det 8 år fra den første godkendelse i 2006 eller 8 år fra 2010, da det er en ny samlet godkendelse, hvor hele ejendommen er blevet vurderet? Og er der i det hele taget 8 års retsbeskyttelse - på det hele eller kun de nye anlæg?

Svar

Første gang der gives en godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, erstatter denne godkendelse en eventuelt tidligere godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven.

Den gamle godkendelse bortfalder derfor i sin helhed - inklusive revurderingsfrist og retsbeskyttelsesperiode. Retsbeskyttelsesperioden på 8 år gælder derfor fra meddeles af den nye tilladelse - altså fra 2010. Tilsvarende vil godkendelsen først skulle revurderes i 2018.

Nærmere om retsbeskyttelsesperioden:
Retsbeskyttelsesperioden i en godkendelse gælder altid for de anlæg, der omfattes af godkendelsen. I din konkrete sag gælder retsbeskyttelsesperioden derfor for hele husdyrbruget.

Hvis der eventuelt senere meddeles et tillæg til den godkendelse, som I nu meddeler, vil retsbeskyttelsesperioden i tillægget kun omfatte de anlæg, der er omfattet af tillægget. I denne situation kan der altså blive tale om, at der gælder to forskellige retsbeskyttelsesperioder - én for anlæg kun omfattet af den oprindelige godkendelse og én for anlæg omfattet af tillægget.

Revurdering - påbud om § 16 til udbringningsarealerne

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
jævnfør Plan for behandling af IPPC-revurderingssager (23. nov.2009)
3. Vurdering og vilkårsformulering
Der er desuden krav om § 16 godkendelser på aftalearealer, når husdyrgodkendelseslovens betingelser herfor er opfyldt.
Kan jeg få konkretiseret hvor det står i husdyrgodkendelsesloven og hvilke betingelser der skal være opfyldt for at stille krav om § 16.

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Så vidt jeg kan læse mig til foretages revurderingerne efter miljøbeskyttelsesloven § 41a og 41b. - altså før § 16 i husdyrlovens indførelse.

Jeg forstår at afsætning af gylle på tredjemands arealer er omfattet af en § 16, men hvad med nedenstående kommentar som er fra landmandens konsulent - medfører det en § 16??
Det skal bemærkes at ejendommen arealer er udskilt i sit eget selskab og at vilkår hertil skal fastsættes til dette selvstændige selskab. Ifølge ejers kendskab er kun en meget begrænset del af ejendommens arealer er skiftet ud siden 1995, der er tilkøbt eller forpagtet lidt flere arealer med henblik på at efterleve skærpede harmonikrav.

Svar

Når der foretages en revurdering af et husdyrbrug efter miljøbeskyttelseslovens §§ 41a og b, finder husdyrgodkendelsesloven anvendelse. Dette følger af husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3. Det er på denne baggrund, at citatet fra planen om revurderinger henviser til, at husdyrgodkendelseslovens § 16 også kan være relevant i en revurderingssag.

Der kan kræves en § 16-godkendelse til udspredning på følsomme arealer, hvis disse arealer ikke allerede indgår i en tilladelse/godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12. Der gælder desuden den betingelse, at der kun kan kræves § 16-godkendelse til udspredningen, hvis den husdyrgødning der skal udspredes på arealet stammer fra et husdyrbrug, der er omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven.

Med hensyn til konsulentens kommentar:
Konsulentens kommentar tegner ikke noget ganske klart billede af forholdende omkring driften. Som situationen er beskrevet forekommer det, at anlægget og arealerne er delt op i to selvstændige husdyrbrug. Er dette tilfældet, kan der kræves en § 16-godkendelse til udspredningen, hvis ovenstående betingelser er opfyldte, dvs:
1) Hvis arealerne er følsomme,
2) Hvis selskabet der driver arealerne ikke allerede har opnået en tilladelse/godkendelse (efter lovens §§ 10, 11 eller 12), der omfatter arealerne, og
3) Hvis selskabet der driver anlægget derimod er omfattet af en tilladelse/godkendelse efter lovens §§ 10, 11 eller 12.

§ 41 stk. 3

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Et husdyrbrug har en godkendelse efter § 33 i Miljøbeskyttelsesloven og denne godkendelse skal revurderes i 2010. Kan dette husdyrbrug reducere dyreholdet til under den grænse (antal DE), der i sin tid udløste krav om en miljøgodkendelse og derved undgå en revurdering? Eksemplet kunne være et slagtesvinebrug på 240 DE, der så reducere dyreholdet til under 210 DE?

Svar

Der er i godkendelsesbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed) § 18 kun krav om revurdering, så længe landbruget ligger over IPPC grænsen. Hvis landmanden derfor fremover ønsker en produktion, der ligger under IPPC grænsen, skal godkendelsen ikke revurderes.

Da landmandens nuværende godkendelse imidlertid tillader ham at producere et antal DE over IPPC grænsen, skal denne godkendelse ændres, således at landmanden fremover alene har tilladelse til at producere et antal DE under IPPC grænsen. Godkendelsen kan ændres ved et tillæg.

Da et sådant tillæg ikke meddeles som led i revurdering af nogle af de årsager, der er anført i miljøbeskyttelseslovens §§ 41a eller 41b, vil tillægget ikke skulle udstedes efter husdyrgodkendelsesloven, jf. husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3 modsætningsvist. Kommunen kan derfor meddele det omtalte tillæg efter miljøbeskyttelseslovens § 33.

Bemærk at landmanden vil blive omfattet af tilladelses/godkendelseskrav i husdyrgodkendelsesloven, fra det tidspunkt, hvor der sker en ændring eller udvidelse af husdyrbruget på en hvilken som helst parameter, jf. husdyrgodkendelsesloven § 103, stk. 1. Det samme gør sig gældende fra det tidspunkt, hvor kommunen finder det nødvendigt at revurdere husdyrbruget af nogle af de grunde, der er anført i mbl §§ 41a og 41b, jf. husdyrgodkendelsesloven § 103, stk. 3.

§ 11 og 12

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Spørgsmålet omhandler tillæg til eksisterende miljøgokendelser

Når først et landbrug er godkendt første gang efter Husdyrlovens § 11 eller § 12, skal ændringer/udvidelser frem efter så altid gives som tillæg, ligemeget størrelsen på udvidelsen? Eller er det muligt at give en ny miljøgodkendelse efter stk 1, når husdyrbruget allerede en gang er godkendt efter Husdyrlovens § 12/11 stk 1?

Er der 8 års retsbeskyttelse på et tillæg til en miljøgodkendelse? Eller følger revurderingen af tillæget, revurderingen af den eksisterende miljøgodkendelse?

Svar

Når et landbrug en gang er godkendt efter husdyrgodkendelsesloven, er det muligt at godkende ændringer/udvidelser ved tillæg. Ved tillægget skal der vurderes på baggrund af og stilles vilkår for de nye forureningsparametre, som opstår på baggrund af ændringen/udvidelsen. Ved tillægget kan det i nogle tilfælde være nødvendigt at erstatte dele af de vurderinger, der er foretaget i forbindelse med den oprindelige godkendelse, og i nogle tilfælde vil det også være relevant at erstatte allerede meddelte vilkår. Som eksempel kan nævnes en udvidelse af en stald godkendt ved et tillæg. Her vil det være nødvendigt at foretage en ny lugtvurdering på baggrund af lugtemissionen fra hele stalden, og om nødvendigt ændre de vilkår, der én gang tidligere er stillet vedrørende lugtemission fra stalden.

Hvis ansøgte ændringer/udvidelser bliver så omfattende og omsiggribende i forhold til den eksisterende virksomhed, at der reelt er tale om en grundlæggende omlægning af hele landbruget, da vil der skulle foretages en helt ny vurdering af hele landbruget og stilles helt nye vilkår i forbindelse med en godkendelse.

For at besvare dit første spørgsmål kort: Nej, udvidelser/ændringer skal ikke altid meddeles ved tillæg uanset størrelsen på udvidelsen.

Hvis en ændring/udvidelse godkendes ved et tillæg, vil der løbe en ny retsbeskyttelsesperiode for de dele af landbruget, der omfattes af tillægget. De dele af landbruget, der omfattes af den oprindelige godkendelse er således omfattet af én retsbeskyttelsesperiode, mens de dele der omfattes af tillægget, er omfattet af en anden retsbeskyttelsesperiode. Vi er klar over, at dette kan give visse problemer i revurderings- og tilsynsmæssig sammenhæng. Vi anbefaler derfor, at det ved en tillægsgodkendelse skrives soleklart ind i tillægget hvilke dele af den oprindelige godkendelse, der erstattes af tillægget og hvilke dele, der fortsat er reguleret af den oprindelige godkendelse.

Nedregulering af IPPC brug

Besvaret den 30-11-2009

Spørgsmål

Et IPPC godkendt landbrug - kan det slippe for revurdering ved at gå ned under IPPC-grænsen? Altså <210 DE og <2000 stipladser til slagtevin.

Svar

Der er i godkendelsesbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed) § 18 kun krav om revurdering, så længe landbruget ligger over IPPC grænsen. Hvis landmanden derfor fremover ønsker en produktion, der ligger under IPPC grænsen, skal han ikke revurderes.

Da landmandens nuværende godkendelse imidlertid tillader ham at producere et antal DE over IPPC grænsen, skal denne godkendelse ændres, således at landmanden fremover alene har tilladelse til at producere et antal DE under IPPC grænsen. Godkendelsen kan ændres ved et tillæg.

Da et sådant tillæg ikke meddeles som led i revurdering af nogle af de årsager, der er anført i miljøbeskyttelseslovens §§ 41a eller 41b, vil tillægget ikke skulle udstedes efter husdyrgodkendelsesloven, jf. husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3 modsætningsvist. Kommunen kan derfor meddele det omtalte tillæg efter miljøbeskyttelseslovens § 33.

Bemærk at landmanden vil blive omfattet af tilladelses/godkendelseskrav i husdyrgodkendelsesloven, fra det tidspunkt, hvor der sker en ændring eller udvidelse af husdyrbruget på en hvilken som helst parameter, jf. husdyrgodkendelsesloven § 103, stk. 1. Det

samme gør sig gældende fra det tidspunkt, hvor kommunen finder det nødvendigt at revurdere husdyrbruget af nogle af de grunde, der er anført i mbl §§ 41a og 41b, jf. husdyrgodkendelsesloven § 103, stk. 3.

Retsbeskyttelse i forhold til ekspropriation

Besvaret den 12-11-2009

Spørgsmål

I forbindelse med en ekspropriationssag er følgende problemstilling opstået. De arealer som skal eksproprieres er en del af et udbredningsareal som hører til en bedrift som har fået miljøgodkendelse i 2008, og bedriften er derfor stadig beskyttet af de 8 års retsbeskyttelse. Spørgsmålet er derfor om det overhoved er muligt at gennemfører en ekspropriation af arealerne, når de indgår i miljøgodkendelsen?

Svar

At der er givet miljøgodkendelse med tilhørende retsbeskyttelsesperiode udelukker ikke gennemførelse af ekspropriation. En nyligt meddelt miljøgodkendelse bevirker imidlertid, at der skal en meget god begrundelse til for at kunne gennemføre ekspropriation.

Når det skal vurderes, om ekspropriation kan gennemføres, skal en række momenter vurderes. Helt overordnet kan man sige, at hensynene bag den påtænkte ekspropriation skal veje tungere end hensynet til landmandens private ejendomsret og landmandens berettigede forventninger (til ikke at blive ramt af indskrænkninger i sin private ejendomsret). Netop vedrørende landmandens berettigede forventninger kommer retsbeskyttelsesperioden i spil, da retsbeskyttelsesperioden netop er opstillet for at landmanden i en periode på 8 år har en forventning om ikke at blive ramt af nye miljøkrav, der begrænser hans råden. Når miljøgodkendelsen er så forholdsvis ny, som den er i den sag du omtaler, skal de hensyn der begrunder ekspropriationen da være så meget mere tungtvejende.

Klagers virkning på udnyttelses frister

Besvaret den 03-11-2009

Spørgsmål

I §33 og §40 regnes dels fristen for udnyttelse af godkendelse og retsbeskyttelsesperioden fra tidspunktet hvor godkendelsen påklages.
Hvad hvis godkendelsen påklages, og klage ikke har opsættende virkning - rykkes ovenstående frister da i forhold til, hvornår klagenævnet træffer afgørelse?
Samme spørgsmål gentages, dog med den situation, at klagen har opsættende virkning?

Svar

Hvis godkendelsen påklages, og klagen ikke har opsættende virkning, rykkes fristen for udnyttelse som udgangspunkt ikke indtil klagenævnet træffer afgørelse. Hvis nævnet stadfæster godkendelsen, vil nævnet dog indsætte en ny frist for udnyttelse af godkendelsen med de eventuelle ændringer, som nævnet har tilføjet. Ansøger vil således skulle udnytte sin godkendelse inden for den frist, som kommunen har sat, uanset om nævnet endnu ikke har truffet afgørelse i sagen.

Hvis klagen har opsættende virkning, må ansøger ikke udnytte godkendelsen før klagenævnet har stadfæstet den. Fristen for udnyttelse vil da være den frist, som nævnet sætter i sin afgørelse.

Retsbeskyttelsesperioden beregnes i begge tilfælde fra nævnets stadfæstelse af godkendelsen.

IPPC revurderingssager

Besvaret den 28-10-2009

Spørgsmål

Jeg er i gang med revurderinger af miljøgodkendelser på IPPC- husdyrbrug hvor vi har fået en deadline fra MST til d. 1. januar 2010. Jeg har nogle landbrug som ikke indsender de nødvendige oplysninger til udarbejdelse af revurderinger. Jeg har sendt et brev om varsel af påbud med frist for indsendelse samt mulighed for at udtale sig i 14 dage. Hvis vi ikke modtager oplysningerne hvilke håndhævelsessanktioner skal vi foretage os - skal vi indstille til lukning eller politianmelde eller hvad gør vi?

Svar

Ved valg af håndhævelsesværktøjer, må der tages udgangspunkt i, at IPPC direktivets artikel 5 kræver, at medlemsstaterne skal sikre, at den kompetente myndighed (kommunen) ved hjælp af godkendelser, eller på passende måde ved revurdering og ajourføring af vilkår sørger for, at bestående anlæg drives i overensstemmelse med direktivet senest 8 år efter direktivets gennemførelse.

Ifølge direktivet skal det sikres, at IPPC virksomheder ikke drives uden godkendelser, herunder godkendelser ajourført ved revurdering. Den yderste konsekvens af, at et landbrug ikke vil afgive de oplysninger, som er nødvendige for at foretage revurdering, er derfor et påbud om driftstop/lukning, eventuelt ledsaget af en politianmeldelse.

Som beskrevet er der dog tale om en yderste konsekvens. Hvis landmanden ikke vil afgive de påbudte oplysninger, vil det i første omgang være hensigtsmæssigt, og i overensstemmelse med

proportionalitetsprincippet, at varsle et lukningspåbud, såfremt oplysningrne ikke indgives inden en vis yderligere frist.

Vedrørende selve revurderingsproceduren kan henvises til Miljøstyrelsens nyhedsbrev "Husdyrgodkendelse" nr. 4, der kan ses her: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Nyhedsbrevet+husdyrgodkendelse/Nyhedsbrev_4.htm

Revurdering og annoncering

Besvaret den 07-10-2009

Spørgsmål

Jeg vil gerne have en afklaring af, om revurderinger efter husdyrlovens § 41 skal annonceres når de meddeles.

Jeg er med på, at kommunen skal annocere, når vi starter på en revurdering i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 18. Men skal vi så også annoncere afgørelsen. Jeg kan ikke se, at det fremgår af § 55.

Svar

Det fremgår ikke tydeligt, om revurderinger er omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 6 og 7. I den tidligere godkendelsesbekendtgørelse (om listevirksomhed) var der fastsat en bestemmelse om, at der skulle foretages offentlig annoncering af afgørelser om revurdering, men der er ikke en tilsvarende bestemmelse i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Vi mener dog, at kommunen også ved afgørelse om revurdering under alle omstændigheder bør følge procedurerne i husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 6 og 7, da det herved er tilstrækkeligt sikret, at de klageberettigede gøres bekendt med afgørelsen.

Spørgsmål om revurdering

Besvaret den 05-10-2009

Spørgsmål

Arealproblematik ved godkendelse af IPPC kyllingebrug
I forbindelse med revurdering af en miljøgodkendelse af et kyllingebrug, er der fremkommet en konflikt mellem den nye Husdyrlov og den måde som husdyrgødning fra kyllingebruget håndteres. Konflikten vurderes at have principiel karakter, og derfor ønskes en udtalelse fra Miljøstyrelsen.

Praksis ved bortskaffelse af husdyrgødning fra kyllingebrug
P.t. kan det variere meget hvordan gødningen bortskaffes. Nogle gange bortskaffes det til

bearbejdningsanlæg (biogas, forbrænding osv.) og nogle gange afsættes det til landbrug. Ved afsætning til landbrug foreligger der ikke faste aftaler, men det foregår således at de enkelte landmænd for tilsendt et B1 skema(Plantedirektoratet), hvor de får antal DE og kg N at vide. Det skal de skrive under på og sende det retur, således at ejer af kyllingebruget kan bruge det i gødningsregnskabet. Det kan variere meget hvilke landbrug der benyttes.

Problematikken
Problematikken opstår ved afsætning til landbrug. Da der ikke er nogen faste landbrug som der indgås aftaler med, er der heller ikke nogle faste arealer der udbringes på.

Uddrag af Miljøklagenævnsafgørelse MKN-130-00133
Øvrige bemærkninger
Miljøklagenævnet har konstateret, at Skive Kommune har fastsat vilkår om, at ansøger tilvejebringer udbringningsarealer til 32 DE husdyrgødning inden for en frist på to år, idet ansøger ikke på tidspunktet for kommunens meddelelse af miljøgodkendelse havde tilstrækkeligt areal til den ansøgte udvidelse. Miljøklagenævnet skal hertil bemærke, at første gang, der gives miljøgodkendelse, skal hele bedriftens arealer godkendes, og at der således ikke kan stilles vilkår om tilvejebringelse af yderligere arealer med henblik på at opnå tilstrækkelige arealer til den ansøgte udvidelse. Husdyrbrugloven indeholder hjemmel til, at en miljøgodkendelse kan omfatte planlagte udvidelser eller ændringer, jf. husdyrbruglovens § 14, men husdyrbrugloven indeholder ikke hjemmel til, at der meddeles en miljøgodkendelse uden tilstrækkelige arealer.

Svar

Miljøstyrelsen har med sin FAQ nr. 16 givet en fortolkning af reglerne om revurdering af miljøgodkendelser, som er givet efter miljøbeskyttelseslovens regler, men som skal revurderes efter husdyrlovens regler. Af FAQ nr. 16 fremgår det, at det er alle reglerne i husdyrloven, der skal bruges, hvilket bl.a. betyder, at reglerne om vurdering af aftalearealer også gælder for disse revurderinger.

Vi er klar over, at det gør revurderingen vanskelig i nogle tilfælde, fordi der tidligere ikke var hjemmel til eller praksis for at foretage en vurdering af aftalearealer. I et tilfælde, som det du beskriver i din henvendelse, er kommunen dog nødt til at bede ansøger om at oplyse, hvilke aftalearealer, der aktuelt er planer om at bruge. Dette hindrer ikke ansøger i senere at ændre på, hvilke aftalearealer han vil bruge. I så fald må han anmelde ændringen i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §§ 15 og 16.

Selv om ansøger ikke har faste aftaler, sker overførslen måske til et begrænset antal bedrifter eller bedrifter inden for et bestemt geografisk område. Det kan i så fald overvejes, om der fra starten skal vurderes et større aftaleareal, end der aktuelt er behov for, jf. flg. uddrag af lovbemærkningerne:

"Ud over at der i tilstrækkeligt omfang skal foreligge aftaler om afsætning af husdyrgødning, er det muligt i godkendelsen at foretage en miljøvurdering af flere bedrifter eller landområder, som det

evt. før eller siden kan blive aktuelt at afsætte husdyrgødning til. Det kan derved præciseres i miljøgodkendelsen, hvilket bruttoareal der kan anvendes til afsætning af husdyrgødning. Husdyrbruget kan derefter ændre sine aftaler, indenfor det godkendte areal, om overførsel af husdyrgødning uden at anmelde dette til kommunen."

Spørgsmål om revurdering

Besvaret den 26-09-2009

Spørgsmål

Vi har en revurdering, svinefarm med biogasanlæg. Gødning fra svinefarmen kan fint være på bedriftens egne arealer, men han får 2/3 del mere gylle fra nogle andre ejendomme igennem biogasanlægget. og har et samarbejde med et andet firma som sælger hans gylle. Derfor skifter det meget hvor hans egne gylle sammen med andres gylle bliver spredt ud. Hvordan skal man forholde sig til det, hvis man skal have egne / aftale / evt. §16-arealer med i revurderingen.
I må gerne tænke lidt praktisk, sådan som virkeligheden er indenfor landbruget ;o).
Vi har faktisk flere af disse sager, og jeg regner med at der vil komme flere i fremtiden.

Svar

Aftalearealerne skal, jf. Miljøstyrelsens FAQ nr. 16 betragtes på samme måde ved revurderingen som ved en godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven. Dvs. at der kan udløses krav om godkendelse efter § 16, hvis ansøger fortsat skal kunne bruge aftalearealerne.

Kommunen bør vurdere om firmaet, som modtager ansøgers gylle, er omfattet af planlovens regler om VVM. Hvis det er omfattet af disse regler, mener vi, at kommunen kan håndtere afsætningen af fiberfraktionen på samme måde som afsætning af husdyrgødning til et biogasanlæg. Det betyder, at der ikke kan stilles krav om, at udbringningsarealerne skal være omfattet af en miljøgodkendelse efter husdyrloven. Kommunen kan dog i forbindelse med VVM-proceduren tage udgangspunkt i det samme beskyttelsesniveau, som anvendes ved miljøgodkendelser efter husdyrloven. Vi henviser desuden til FAQ nr. 62 og til By- og Landskabsstyrelsen for oplysninger om planlovens regler om VVM. Hvis firmaet er omfattet af planlovens regler om VVM, kan kommunen ikke i forbindelse med udarbejdelsen af miljøgodkendelsen for husdyrbruget kræve at få oplyst hvilke arealer, den afsatte husdyrgødning bringes ud på.

Hvis firmaet ikke er omfattet af planlovens regler om VVM, må det betragtes som en formidler af husdyrgødning, og i så fald skal kommunen kræve at få oplyst, hvilke arealer, den afsatte husdyrgødning vil blive bragt ud på. Husdyrgødning kan afsættes til tredjemand efter reglerne i husdyrlovens § 26. Det fremgår af lovbemærkningerne til § 26 stk. 3, at "Tredjemandsarealer omfatter arealer ejet af en anden end husdyrbrugeren, og hvorpå der med denne er indgået en aftale om at måtte udsprede husdyrgødning fra det tilladelseskrævende eller godkendelsespligtige

husdyrbrug". I lovbemærkningerne til § 26 stk. 3 og 4 er det klart hensynet til en miljøvurdering af arealerne, som vurderes nødvendig.

Tredjemands arealer er altså der hvor husdyrgødningen udspredes, hvilket hænger sammen med kravet om, at der skal foretages en vurdering af, om afsætningen vil kunne påvirke miljøet væsentligt. Hos en formidler af husdyrgødning, som blot modtager og afsætter husdyrgødning er tredjemand altså den bedrift, som i sidste ende modtager og udspreder husdyrgødningen.

Vi er klar over at det kan være en besværlig proces, men vi mener ikke at loven giver mulighed for at undgå at skulle vurdere alle arealer, med mindre de er omfattet af VVM-reglerne.

Gyllen som modtages fra andre via biogasanlægget, skal ved sagens behandling blot betragtes på samme måde som anden husdyrgødning der tilføres et husdyrbrug.

Revurdering af IPPC brug

Besvaret den 24-09-2009

Spørgsmål

Et husdyrbrug har en godkendelse fra 1992, som giver tilladelse til en produktion af slagtesvin svarende til 282,9 DE *. Den er dermed godkendt før IPPC-direktivet blev indført, og burde have været revideret inden 30. oktober 2007.

I efteråret 2007 starter Sønderborg Kommune op på at revurdere godkendelsen, med henblik på at vurdere bedriften og arealerne, og sandsynligvis stille nye vilkår i en revurderet godkendelse. Vi har løbende haft kontakt med landmanden i form af tilsyn og et møde, hvor vi har orienteret om forløbet med revurderingen og om mulige konsekvenser.

Forskellige forhold gør, at sagen trækker ud.

Landmanden meddeler via sin konsulent den 7. september 2009, at han er ophørt med at producere slagtesvin i nogle ældre stalde, og at staldene ikke skal tages i brug igen.
Det betyder, at der nu udelukkende benyttes nogle nyere staldbygninger med 1710 stipladser. Her er der mulighed for at producere et antal slagtesvin, svarende til maksimalt 209,8 DE *.

Den fremtidige produktion kommer til at ligge under IPPC grænsen på 210 DE * i slagtesvin.
Der vil ved det reducerede dyrehold ikke være forøget forurening på nogen parametre.

Revurderingen har været offentligt annonceret i 2007, i h.t. § 18 stk. 2 **.
Der kom ingen henvendelser på baggrund af annoncen.

Kan kommunen nu indstille arbejdet med revurderingen og meddele Miljøstyrelsen, at vi ikke længere har husdyrbruget under kategorien IPPC-virksomhed, i henhold til ”Opgørelse af IPPC-svine- og fjerkræbrug til EU”?

eller

skal der meddeles en afgørelse på revurderingen med dertil hørende vilkår, jf. § 17 stk. 3 **.

Svar

Hvis landmanden fremover producerer under 210 DE, er der ikke længere tale om et IPPC brug. Husdyrbruget kan derfor slettes fra kommunens IPPC-liste.

Da landmandens nuværende godkendelse imidlertid tillader ham at producere 282,9 DE, skal denne godkendelse ændres, således at landmanden fremover alene har tilladelse til at producere 209,8 DE i den nye stald. Godkendelsen kan ændres ved et tillæg.

Da et sådant tillæg ikke meddeles som led i revurdering af nogle af de årsager, der er anført i miljøbeskyttelseslovens (mbl) §§ 41a eller 41b, vil tillægget ikke skulle udstedes efter husdyrgodkendelsesloven, jf. husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3 modsætningsvist. Kommunen kan derfor meddele det omtalte tillæg efter miljøbeskyttelseslovens § 33.

Bemærk at landmanden vil blive omfattet af tilladelses/godkendelseskrav i husdyrgodkendelsesloven, fra det tidspunkt, hvor der sker en ændring eller udvidelse af husdyrbruget på en hvilken som helst parameter, jf. husdyrgodkendelsesloven § 103, stk. 1. Det samme gør sig gældende fra det tidspunkt, hvor kommunen finder det nødvendigt at revurdere husdyrbruget af nogle af de grunder, der er anført i mbl §§ 41a og 41b, jf. husdyrgodkendelsesloven § 103, stk. 3.

Revurdering samt listebekendtgørelsen § 28

Besvaret den 23-09-2009

Spørgsmål

Skal kommunen lukke en IPPC-virksomhed, der ikke er blevet revurderet inden trisfristen den 31 dec 2009 efter § 28 i listebekendtgørelsen (nr. 1640) eller husdyrgodkendelseslovens § 39. stk 2. ?

Er revurderinger omfattet af listebekendtgørelsen § 28 på ligefod med godkendelser efter stipladsordningen ??

Er der lukke krav i IPPC-direktivet ved manglende revurdering ?

Svar

Til spørgsmålet om hvorvidt I skal udstede et standsningspåbud til et landbrug der ikke er revurderet endelig inden 31. december 2009 er vores svar, at I så vidt muligt skal følge den udmelding som vi lavede i nyhedsbrev nr. 4 af 13/7-09.

Heri gør vi det klart, at ”anmodning om yderligere oplysninger fra ansøger til brug for revurderingen bør som udgangspunkt gives som et påbud efter husdyrbruglovens § 53 med

behørig forvarsling. Herigennem sikres det, at kommunerne kan tage passende håndhævelsesskridt, såfremt revurderingsprocessen træneres, fordi landmanden ikke leverer de fornødne oplysninger."

Hvorvidt disse håndhævelsesskridt i sidste ende indebærer udstedelse af standsningspåbud er jeres vurdering i den konkrete sag ud fra en vurdering af bl.a. forureningsrisici og forseelsens grovhed. I bør jo nok i den forbindelse overveje om ikke en politianmeldelse af en manglende efterkommelse af jeres påbud ville være et mere velegnet håndhævelsesskridt.

Både standsnings- oplysnings- og andre påbud skal ske i henhold til husdyrbrugslovens bestemmelser.

Spørgsmål om revurdering

Besvaret den 23-09-2009

Spørgsmål

Vi er i gang med at revurdere en miljøgodkendelse (350 DE i slagtesvin fra 1991/1994) til Næsborgvej 24, 9670 Løgstør. I den forbindelse er vi usikker på vi skal inddrage en smågriseproduktion på 222DE (etableret i 2002/2003 i ny stald, beliggende på Poutrupvej 45, 1750 meter fra Næsborgvej 24, der ved etableringen blev sammatrikuleret med Næsborgvej 24. Vi har hidtil betragtet dem som 2 adskilte produktioner (ejendomme), men er nu i tvivl, om det er korrekt. Vi har tidligere (2002) indvolveret Skov og Naturstyrelsen i problematikken. De har den 17. marts 2003 i brev beskrevet, at såfremt de sammatrikuleres skal de betragtes som ét anlæg og skal have en samlet godkendelse. Deres j.nr. SN 2001-004/LOB-0009.

Svar

Da de to anlæg ligger på den samme samlede faste ejendom udgør de ét husdyrbrug, jf. husdyrgodkendelseslovens § 3. Miljøstyrelsen har i FAQ nr. 16 gjort rede for, at det ved revurderinger begyndt efter 1. januar 2007 i videst muligt omfang skal sikres, at husdyrbruget lever op til husdyrgodkendelseslovens krav.

Vi finder derfor, at revurderingen af det oprindeligt godkendte anlæg også skal omfatte det andet anlæg, således at der meddeles påbud om vilkår for dette anlæg ved revurderingen.

Vi henviser til FAQ nr. 16 og Nyhedsbrevet husdyrgodkendelse nr. 4 for vejledning om revurdering.

Revurdering og listebekendtgørelsen

Besvaret den 23-09-2009

Spørgsmål

Skal kommunen lukke en IPPC-virksomhed, der ikke er blevet revurderet inden trisfristen den 31 dec 2009 efter § 28 i listebekendtgørelsen (nr. 1640) eller husdyrgodkendelseslovens § 39. stk 2. ?

Er revurderinger omfattet af listebekendtgørelsen § 28 på ligefod med godkendelser efter stipladsordningen ??

Er der lukke krav i IPPC-direktivet ved manglende revurdering ?

Svar

Til spørgsmålet om hvorvidt I skal udstede et standsningspåbud til et landbrug der ikke er revurderet endelig inden 31. december 2009 er vores svar, at I så vidt muligt skal følge den udmelding som vi lavede i nyhedsbrev nr. 4 af 13/7-09.

Heri gør vi det klart, at "anmodning om yderligere oplysninger fra ansøger til brug for revurderingen bør som udgangspunkt gives som et påbud efter husdyrbruglovens § 53 med behørig forvarsling. Herigennem sikres det, at kommunerne kan tage passende håndhævelsesskridt, såfremt revurderingsprocessen træneres, fordi landmanden ikke leverer de fornødne oplysninger."

Hvorvidt disse håndhævelsesskridt i sidste ende indebærer udstedelse af standsningspåbud er jeres vurdering i den konkrete sag ud fra en vurdering af bl.a. forureningsrisici og forseelsens grovhed. I bør jo nok i den forbindelse overveje om ikke en politianmeldelse af en manglende efterkommelse af jeres påbud ville være et mere velegnet håndhævelsesskridt.

Både standsnings- oplysnings- og andre påbud skal ske i henhold til husdyrbrugslovens bestemmelser.

Godkendelse med opfølgning

Besvaret den 21-09-2009

Spørgsmål

Jeg vil gerne have afklaret, hvordan reglerne om retsbeskyttelse i 8 år gælder i forhold til at stille vilkår, som kan medføre at et anlæg, skal fjernes inden der er gået 8 år.

Konkret har vi en lovliggørelsessag, hvor der er opført et plansiloanlæg, uden at der har været søgt om det. Anlægget er opført i et område med blød mosebund, som muligvis kan give problemer med sætningsskader. Dette er undersøgt nærmere og vurderingen er, at der er en lille risiko for, at der kan opstå problemer.

Nu overvejer vi at lave en godkendelse, hvor vi stiller vilkår om, at anlægget fortsat må benyttes, men at der skal føres tilsyn med det en gang årligt. Hvis der ved disse tilsyn viser sig, at der er kommet sætningsskader, må siloerne ikke benyttes mere og de skal fjernes.

Hvordan vil sådanne vilkår blive vurderet i forhold til reglerne om retsbeskyttelse i 8 år ? Vi ved jo allerede på godkendelsestidspunktet, at der kan opstå problemer, men vil give landmanden mulighed for at benytte anlægget, hvis det kan holde, da det vil være meget bekosteligt at fjerne det bestående og opføre et nyt.

Svar

Efter husdyrgodkendelseslovens regler om retsbeskyttelse, jf. § 40, kan kommunen som udgangspunkt ikke meddele påbud eller forbud efter § 39 før der er gået 8 år fra godkendelsen er givet. Hvis kommunen stiller et vilkår om, at anlægget skal fjernes hvis der senere indtræffer bestemte forudsætninger, vil kommunen dog ikke skulle give et påbud om at fjerne anlægget. Det vil i stedet for være et spørgsmål om overholdelse af vilkåret om at fjerne anlægget, og det vil således ikke være beskyttet af den 8-årige retsbeskyttelse.

Vi har ikke med dette svar taget stilling til, om der i det pågældende tilfælde kan stilles et vilkår om fjernelse af anlægget.

Offentliggørelse og klageberettigelse i revurderingssager

Besvaret den 13-09-2009

Spørgsmål

Vi har en diskussionen omkring udarbejdelsen af revurderinger efter MBL §33 og spørgsmål til hvem, der er parter, og hvem der var klageberettigede.

Svar

Sagens parter defineres vha. forvatningsrettens sædvanlige partsbegreb. En part er f.eks. en borger, der er adressat for et forbud, påbud eller et afslag på en ansøgning, og den tredjemand, der ikke direkte er impliceret i sagen, men som alligevel kan have en væsentlig individuel interesse i sagen. Afgørelserne er omfattet af forvaltningslovens regler om partshøring, jf. forvaltningslovens § 19.

De klageberettigede fremgår af husdyrgokendelseslovens §§ 84 - 87. Det er alene Miljøklagenævnet, der har kompetencen til at afgøre, hvem der konkret er klageberettiget i de enkelte sager. Kommunen skal dog sørge for, at de klageberettigede bliver gjort bekendt med afgørelsen.

Jeg synes ikke, at det fremgår tydeligt, om revurderinger er omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 6 og 7. I den tidligere godkendelsesbekendtgørelse (om listevirksomhed) var der fastsat en bestemmelse om, at der skulle foretages offentlig annoncering af afgørelser om revurdering, men der er ikke en tilsvarende bestemmelse i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Jeg vil få

vores jurister til at vurdere dette nærmere. Jeg mener dog, at kommunen under alle omstændigheder bør følge procedurerne i husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 6 og 7, da det herved er tilstrækkeligt sikret, at de klageberettigede gøres bekendt med afgørelsen.

Revurdering IPPC

Besvaret den 11-09-2009

Spørgsmål

Kommunen har en slagtekyllingefarm der skal have en revurdering. Mit spørgsmål går på hvad tilladt dyrehold er pt. og dermed hvad nudriften fastlægges til.

Landbruget fik sin miljøgodkendelse i 1992. Heri står der at der er godkendelse til 500 DE og 1.250.000 slagtekyllinger. Der nævnes i miljøgodkendelsen at der er oplyst at der produceres 6½ hold kyllinger året med en produktionstid på 38-40 dage (dg).

Jf. Miljøministeriets Notat af 30. november 2004 vedr. ”Afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug” skal tilladt dyrehold ses ud fra antal dyr. Så langt så godt.

Der er foretaget tilsyn på bedriften.
I 2003 er der foretaget et tilsyn hvor der registret at i gødningsåret 2001/2002 har der været 523 DE og i gødningsåret 2002/2003 har der været 493,8 DE på bedriften. Ikke noget med antal dyr.

I 1997 er der ifm. noget byggeri givet en byggetilladelse hvori der står at den gennemsnitlige årsproduktion er 512 DE som er 2,4 % mere end forudsat i godkendelsen. Herudover står der at "Imilertidigt er overskridelsen af mindre størrelse og det producerede antal kyllinger varierer fra år til år - alt efter det producerede hold".

I 2006 er der foretaget tilsyn hvor der er noteret at der i høståret 2005 produceres 481,43 DE med en rotation på 7,5. Dette tilsyn er ikke afrapporteret korrekt, men oplysningerne må jo gælde alligevel.

Herudover kan vi se i gødningsregnskaberne at:
I gødningsåret 2005/6 har der været 1.440.000 stk (480 DE) i 39,5 dg
I gødningsåret 2006/7 har der været 1.766.000 stk (551,88 DE) i 38,5
I gødningsåret 2007/8 har der været 1.357.526 stk (452,80 DE) i 38,38 dg til 40,18 dg

Som nævnt tidligere var der tidligere en rotation på 6,5 men nu er der i stedet en rotation/år på 7,33.
Dette svarer til 1.432.000 kyllinger/år. Snittet over de seneste 3 år er 1.432.354 kyllinger oplyst af konsulent.

Og så til spørgsmålet: hvad er tilladt dyrehold i antal kyllinger/år og DE for dette landbrug? Har han kun lov til 1.250.000 kyllinger/år eller skal der ses på at vi ved tilsyn i 2003 har godkendt både 523 DE i 2001/2 og 493,8 DE 2002/3 og dermed flere antal dyr end de 1.250.000?

Generelt må et andet spørgsmål være om vi på tilsyn skal bestemme tilladt dyrehold ud fra antal dyr eller DE?

Svar

Det tilladte dyrehold skal som udgangspunkt fastsættes ud fra antal dyr samt vægt- eller aldersgrænser.

Der var før husdyrloven trådte i kraft ikke mulighed for at stille fleksible vilkår om produktionens omfang. Derfor var den godkendte produktion den maksimalt tilladte både hvad angår antal dyr og alders- eller vægtgrænser. Dog med mulighed for udsving af bagatelagtig karakter, som beskrevet i notatet "Afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug" af 30.11.2004.

Det tilladte dyrehold på ejendommen er derfor som udgangspunkt maksimalt det antal producerede kyllinger, der er givet godkendelse til med en produktionstid på maksimalt det antal dage, som er afgangsalderen i godkendelsen.

Der kan accepteres mindre afvigelser fra den godkendte afgangsvægt, såfremt antallet af dyr reguleres tilsvarende, således at antal dyreenheder ikke øges (dvs. afvigelser af bagatelagtig karakter). Markante afvigelser kan dog ikke accepteres.

Kommunen må i første omgang vurdere, om det ændrede dyrehold (den nuværende drift) i forhold til det godkendte i det pågældende tilfælde er en sådan bagatelagtig afvigelse. Hvis der ikke er tale om en bagatelagtig afvigelse, må kommunen vurdere, om landmanden har været i god tro mht. lovligheden af ændringerne. Som det fremgår af notatet, bør der foreligge klare forhold (som f.eks. et notat i tilsynssagen eller en efterfølgende skriftlig accept fra kommunen), der godtgør, at kommunen har accepteret udvidelsen eller ændringen i produktionen, for at landmanden kan siges at være i god tro.

Hvis landmanden efter kommunens vurdering har været i god tro mht. en given ændring eller forøgelse af dyreholdet, fastsættes den lovlige drift derefter.

Miljøstyrelsen kan ikke komme nærmere ind på, hvad den tilladte produktion mere præcist er i det tilfælde, som du beskriver i din henvendelse. Men ved at følge ovenstående anvisninger, skulle der kunne fastsættes en tilladt drift som udgangspunkt for revurderingen.

Spørgsmål om revurdering

Besvaret den 07-09-2009

Spørgsmål

Tillægsspørgsmål til mit spørgsmål om revurdering. Bortfalder en kap 5 miljøgodkendelse, når antallet af dyr sættes ned og med beregning med nye DE kommer den under IPPC-grænserne, men med beregning med gamle DE er IPPC-grænsen overskredet?

Svar

En godkendelse, både efter miljøbeskyttelsesloven kap. 5 og husdyrgodkendelsesloven, bortfalder ikke blot fordi der sker en produktionsnedgang. Godkendelsen bortfalder kun, hvis den ikke udnyttes i en sammenhængende periode på 3 år, og i så fald bortfalder kun den del af godkendelsen, der ikke har været udnyttet, jf. miljøbeskyttelsesloven § 78b. Det tilsvarende gælder for godkendelser udstedt efter husdyrgodkendelsesloven, jf. dennes § 33, stk. 3.

I praksis vil det sige, at hvis der er sket en produktionsnedgang fra eksempelvis 300 DE til 260 DE, og produktionen fastholdes på 260 DE i 3 år i træk, da bortfalder en del af godkendelsen, således at godkendelsen ikke længere er gældende for en produktion på 300 DE, men alene for 260 DE.

Det bemærkes, at det kun er den produktionsnedgang, der skyldes en faktisk produktionsnedgang, der kan udløse et bortfald af (en del af) godkendelsen i overensstemmelse med ovenstående regler. Hvis "nedgangen" alene skyldes en ændret beregningsfaktor kan ovenstående ikke udløse et bortfald af (en del af) godkendelsen.

I dit tidligere spørgsmål skriver du at landmanden har nedsat sin produktion i 2005. Har landmanden ikke siden udnyttet sin godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven, er en del af godkendelsen da bortfaldet.

Under alle omstændigheder vil landmanden bliver omfattet af husdyrgodkendelsesloven, når
1) godkendelsen revurderes på et tidspunkt efter 1/1 2007, eller
2) landmanden foretager en ændring eller udvidelse af husdyrbruget efter den 1/1 2007.

Begge tilfælde vil udløse godkendelsespligt i henhold til husdyrgodkendelsesloven § 103. I forhold til om der skal udstedes godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, gør det ingen forskel om landmandens produktion ligger lige over eller under IPPC-grænsen, idet der er godkendelsespligt for husdyrbrug på over 75 DE efter lovens § 11 og for husdyrbrug på over 250 DE efter lovens § 12, jf. dog de grænserne i § 12, stk. 2. § 12 implementerer IPPC direktivet, men som det ses, er der også godkendelsespligt efter husdyrgodkendelsesloven for de husdyrbrug, der ligger under IPPC grænsen, jf. § 11.

Spørgsmål om revurdering

Besvaret den 04-09-2009

Spørgsmål

Ejendommen er i 1992 miljøgodkendt til 284 DE i søer, smågrise og slagtesvin efter kap 5.
I 2005 sætter landmanden søer og slagtesvin ud og produktionen er herefter ca 190 DE i slagtesvin - altså under godkendelsespligten på 210 DE. Bortfalder godkendelsen derfor og dermed den lovpligtige revurdering.

Svar

Når produktionen er reduceret til under grænsen for godkendelsespligt, er det frivilligt for landmanden om han vil opretholde godkendelsen. Hvis han ikke længere ønsker godkendelsen opretholdt, bortfalder den derfor, og hermed også kravet om revurdering.

Regler for retsbeskyttelse

Besvaret den 08-08-2009

Spørgsmål

Jeg vil gerne have afklaret, hvordan reglerne om retsbeskyttelse i 8 år gælder i forhold til at stille vilkår, som kan medføre at et anlæg, skal fjernes inden der er gået 8 år.

Konkret har vi en lovligørelsessag, hvor der er opført et plansiloanlæg, uden at der har været søgt om det. Anlægget er opført i et område med blød mosebund, som muligvis kan give problemer med sætningsskader. Dette er undersøgt nærmere og vurderingen er, at der er en lille risiko for, at der kan opstå problemer.

Nu overvejer vi at lave en godkendelse, hvor vi stiller vilkår om, at anlægget fortsat må benyttes, men at der skal føres tilsyn med det en gang årligt. Hvis der ved disse tilsyn viser sig, at der er kommet sætningsskader, må siloerne ikke benyttes mere og de skal fjernes.

Hvordan vil sådanne vilkår blive vurderet i forhold til reglerne om retsbeskyttelse i 8 år ? Vi ved jo allerede på godkendelsestidspunktet, at der kan opstå problemer, men vil give landmanden mulighed for at benytte anlægget, hvis det kan holde, da det vil være meget bekosteligt at fjerne det bestående og opføre et nyt.

Svar

Jeg er ikke sikker på at have forstået dit spørgsmål helt.
Men umiddelbart vil jeg ikke mene, at retsbeskyttelselsesproblemetikken er relevant i forhold til det tilfælde, du beskriver (lovliggørelsessag).

I øvrigt skal et plansiloanlæg jo stedse leve op til de generelle krav, der er til et sådant anlæg i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Og hvis det ikke gør det, så vil det kunne forlanges fjernet.

Spørgsmål om revurdering

Besvaret den 31-07-2009

Spørgsmål

Jeg har 3 spørgsmål om revurdering:

1) Hvilke juridiske muligheder har vi for at lukke en IPPC virksomhed, hvis denne f.eks. ikke vil komme med de oplysninger der er nødvendige for at kunne gennemføre en revurdering - hvilken §§ paragraffer vil vi skulle anvende ved en lukning ?

2) Hvad er en rimelig tidsfrist i forhold til at fremsende de oplysninger kommunen har brug for til at kunne gennemføre en revurdering af et landbrug ?

3) Hvad skal vi stille op med de eksisterende IPPC-brug, der ikke vil kunne overholde kravene i en vedtaget indsatsplan udfra beregninger foretaget i IT-ansøgnignssystemet - skal de lukkes og hvad er vores lovhjemmel til at lukke dem ?

Svar

I henvendelsen efterspørges primært nogle praktiske råd om revurderingssager.

Forhåbentlig har du allerede fundet praktiske råd og vejledning på siderne 8-11 i det Nyhedsbrevet Husdyrgodkendelse nr. 4, der blev udsendt den 13. juli 2009, jf. dette link

http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Nyhedsbrevet+husdyrgodkendelse/

Der efterspørges endvidere svar på, hvilken hjemmel der findes til at lukke et IPPC-husdyrbrug.

En sådan "lukke-hjemmel" findes i husdyrgodkendelsesloven § 39, stk. 2, hvis det skulle komme så vidt.

Da dit spørgsmål vedrører revurdering af IPPC-brug, som ikke vil kunne overholde kravene i en vedtaget indsatsplan, kan også henvises til FAQ 45, hvori erstatningsspørgsmål, som er relevant i den forbindelse er omtalt, jf. dette link

http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm

Spørgsmål om revurdering

Besvaret den 24-07-2009

Spørgsmål

Kan man i forbindelse med en revurdering øge antallet af dyr i en dyretype og samtidig reducere antallet i en anden dyretype, uden at det kræver en ny godkendelse. Antallet af dyreenheder er det samme eller reduceres.

Svar

Miljøstyrelsen lægger til grund, at spørgsmålet drejer sig om forholdet mellem de to retlige virkemidler - miljøgodkendelse (kapitel 3) og revurdering (kapitel 4) - i husdyrgodkendelsesloven i de tilfælde, hvor der allerede er meddelt miljøgodkendelse til et husdyrbrug.

Det fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 3 og § 12, stk. 3, at husdyrbrug omfattet af stk. 1 ikke må udvides eller ændres på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet, uden kommunalbestyrelsens forudgående godkendelse af udvidelsen eller ændringen.

I motiverne til husdyrgodkendelsesloven er det anført, at ændringer af et husdyrbrug blandt andet kan bestå i, at der sker en ændring af dyrearten uden, at det medfører en udvidelse af antallet af dyreenheder. En sådan ændring kan ligestilles med en nyetablering, idet det er andre forureningsparametre, der skal lægges til grund ved vurderingen. Dette vil derfor blive opfattet som en godkendelsespligtig ændring.

Efter Miljøstyrelsens opfattelse må det samme gælde i de tilfælde, hvor antallet af husdyr inden for en husdyrtype er forøget samtidig med, at antallet af husdyr inden for en anden husdyrtype er reduceret - uagtet af det samlede antal husdyr målt i dyreenheder er uændret eller reduceret. Det afgørende er således, at der isoleret set for en af husdyrtyperne er sket en forøgelse, der kan indebære en ændret form for forurening i forhold til den hidtidige husdyrsammensætning. Denne fortolkning understøttes det brede forureningsbegreb i husdyrgodkendelseslovens indledende formålsbestemmelse. Grænsen for, hvornår en ændring medfører forøget forurening eller andre påvirkninger på miljøet, bliver derfor efter Miljøstyrelsens opfattelse hurtigt overskredet.

Når der således er tale om en godkendelsespligtig ændring efter husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 3 eller § 12, stk. 3, kan en revurdering efter husdyrgodkendelseslovens kapitel 4 ikke benyttes som alternativt virkemiddel til miljøgodkendelse. Dette støttes blandt andet af den kendsgerning, at punkt B (Beskyttelsesniveau for lugt) i bilag 3 i bekendtgørelse nr. 294 af 31. marts 2009 om tilladelse og miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug (godkendelsesbekendtgørelsen) ikke gælder ved revurderinger.

Det skal dog bemærkes, at kommunalbestyrelsen som tilsynsmyndighed, jf. husdyrgodkendelseslovens § 44, fortsat er forpligtet til at foretage en revurdering af den allerede meddelte miljøgodkendelse, jf. husdyrgodkendelseslovens § 41, stk. 3 samt godkendelsesbekendtgørelsens § 17, stk. 1, 2. punktum, såfremt der er forløbet 8 år fra meddelelsen af denne miljøgodkendelse.

Sammenfattende er det derfor Miljøstyrelsens opfattelse, at den type af ændringer, som er skitseret i det stillede spørgsmål, er godkendelsespligtige efter husdyrgodkendelseslovens § 11,

stk. 3 eller § 12, stk. 3, samt at reglerne om revurdering ikke kan anvendes som hjemmelsgrundlag for den miljømæssige regulering af sådanne godkendelsespligtige ændringer.

Spørgsmål om revurdering

Besvaret den 13-07-2009

Spørgsmål

Kan en revurdering laves som en retslig lovliggørelse af et eksisterende brug?

Eksempel:
En ejendom har en eksistende miljøgodkendelse fra 2003. En ønsket udvidelse og ændring af produktionen er VVM-screenet af amtet med meddelelse af ikke-VVM-pligt. Kommunen lavede et udkast til revurdering + tillæg til eksisterende miljøgodkendelse klar i efteråret 2006.

Udkastet når ikke at blive underskrevet inden 1. januar 2007.

Ansøger har nu udvidet og ændret sin produktion til det han regnede med at få tilladelse til.

Kan revurderingen laves som en retslig lovliggørelse af selve anlægget uden vurdering af udspredningsarealer og tilhørende § 16 ansøgninger.

Ansøger har mange arealer i et område med en vedtaget indsatsplan.

Svar

Kan man i forbindelse med en revurdering øge antallet af dyr i en dyretype og samtidig reducere antallet i en anden dyretype, uden at det kræver en ny godkendelse. Antallet af dyreenheder er det samme eller reduceres.

Manglende oplysninger til revurdering

Besvaret den 13-07-2009

Spørgsmål

Hvis der er opstartet en revurdering efter husdyrloven og konsulenten ikke kommer med de oplysninger der bliver bedt om, hvordan er kommunen så stillet? mangler aktuelt redegørelse for BAT mm., men ansøger svarer ikke og producerer videre...

Svar

Hvis den, der driver husdyrbruget, ikke afgiver de oplysninger, som kommunen har brug for, kan kommunen varsle et påbud om at oplysningerne skal afgives og et forbud mod fortsat drift, hvis oplysningerne ikke modtages inden en vis frist.

Selv om godkendelsen er givet efter miljøbeskyttelsesloven, er det ikke sikkert, at påbuddet skal varsles efter miljøbeskyttelsesloven. Det kommer an på, hvornår revurderingen er påbegyndt, idet en revurdering, som først er påbegyndt efter husdyrloven trådte i kraft, er omfattet af husdyrlovens regler. Du kan læse mere om det i Miljøstyrelsens FAQ nr. 16, herunder definitionen af, hvornår en revurdering er påbegyndt.

Pga. den åbningsskrivelse, som Danmark har modtaget fra EU om manglende godkendelser og revurderinger af IPPC-virksomheder, lægger Miljøstyrelsen stor vægt på, at disse sager behandles konsekvent uden unødvendige fristforlængelser, og at kommunerne tager de nødvendige yderligere håndhævelseskridt, hvis fristerne ikke overholdes.

Revurdering og retsbeskyttelsesperiode

Besvaret den 10-07-2009

Spørgsmål

Vi har et landbrug, som i 2008 fik en § 12 godkendelse. Nu søger de om udvidelse med ca. 230 DE. Der skal så udarbejdes et tillæg til godkendelsen. Formelt set skal tillægget gå på selve udvidelsen, men nogle af vurderingerne må medtage hele dyreholdet, i hvert fald lugt og ammoniak, medens andre af vilkårene og vurderingerne fortsætter uændret. Den oprindelige godkendelse fra 2008 bevarer sin gyldighed, bortset fra de vilkår, som bliver ændret. Er det mon rigtigt forstået? Giver man 8 års retsbeskyttelse på bare tillægsvilkårene og bibeholder de gamle 8 år på resten af vilkårene? Og hvornår skal den første revurdering så finde sted?

Svar

Det er rigtigt forstået, at der kan blive tale om forskellige retsbeskyttelsesperioder for vilkår knyttet til henholdsvis en miljøgodkendelse og en evt. efterfølgende tillægsgodkendelse. Men under alle omstændigheder vil den første revurdering skulle finde sted ved udløbet af den første 8-årige periode. Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 17, stk. 1.
Uanset det måtte ligge inden for den 8-årige retsbeskyttelsesperiode for evt. vilkår i tillægsgodkendelsen, så skal kommunen tage en godkendelse op til revurdering og om nødvendigt meddele påbud i visse situationer, jf. husdyrgodkendelseslovens § 40, stk. 2.

Der kan i øvrigt henvises til FAQ nr. 16 om revurdering via dette link http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/FAQ-husdyrlov.htm

Revurdering og IPPC-direktivet

Besvaret den 09-07-2009

Spørgsmål

Miljøklagenævnet har den 9. marts ophævet Kommunens afgørelse af 14. december 2004 om revurdering af eksisterende miljøgodkendelse samt godkendelse af biogasanlæg på ejendommen Uhrenholtgård, Aalborgvej 94, 9560 Hadsund, og hjemviser sagen til Mariagerfjord Kommune til fornyet behandling. (J.nr. MKN-104-00109)
Miljøklagenævnet skriver i sin afgørelse:
Kommunes afgørelse af 14. december 2004 opretholdes dog under sagens fornyede behandling og er gældende, indtil der herefter foreligger en endelig, administrativ afgørelse.

Kommunes afgørelse var en IPPC-godkendelse af virksomheden.

Skal miljøklagenævnets bemærkning om at Hadsund Kommunes afgørelse opretholdes til virksomheden er godkendt, tolkes således at svineproduktionen fortsat er IPPC-godkendt? Eller er ophævelsen af afgørelsen også en ophævelse af IPPC-godkendelse, og udløser den dermed et krav om at en ny godkendelse senest skal forelægge ved udgangen af 2009 (jf. KL og miljøstyrelsens brev til kommunalbestyrelserne, vedr. manglende gennemførelses af IPPC-direktivet, af 2. marts 2009; J.nr. MST-1201-00010)?

Svar

Så vidt forstås er der tale om en situation, hvor den oprindelige miljøgodkendelse er givet tilbage i 1995, dvs. inden IPPC-direktivets tid.

Derfor foreligger der ikke en IPPC-godkendt virksomhed, før den pligtige revurdering er foretaget, og der er fastsat nye vilkår i overensstemmelse med direktivets krav, herunder BAT-krav.

Miljøklagenævnet har i forbindelse med hjemvisningen af sagen til kommunens fornyede behandling bestemt, at uanset kommunens utilstrækkelige revurdering (afgørelse fra 2004), så gælder indholdet af 2004-afgørelsen, indtil der foreligger en ny endelig administrativ afgørelse.

Da virksomheden således ikke - endnu - skal leve op til IPPC-direktivets krav om BAT, før der træffes ny afgørelse inkl. tilstrækkelige vilkår i overensstemmelse med IPPC-direktivets krav, finder Miljøstyrelsen, at sagen henhører til den kategori, hvor der skal foreligge en afgørelse senest ved udgangen af indeværende år, jf. manglende gennemførelse af IPPC-direktivet).

Retsbeskyttelse

Besvaret den 09-07-2009

Spørgsmål

1) Hvordan skal vi forholde os til restbeskyttelsen for eksisterende vilkår, når vi kun i meget få tilfælde kan meddele et tillæg til eksisterende godkendelse?
2) Hvorfor er der ikke allerede nu skrevet noget om BAT - problematikken, der jo i mange sager har forudsaget at sagen er hjemvist til fornyet behandling?
3) Vi er forestående for at praksisnotatet skal udarbejdes i en fart, men det har været ønskeligt med en lidt længere høringsfrist, eks 14 dage.

Svar

Med jeres bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til praksisnotat for Miljøkagenævnets afgørelser sendte I et spørgsmål om retsbeskyttelse, som blev sendt videre til Help Desken.

Retsbeskyttelsens formål er at beskytte eksisterende husdyrbrug mod indgreb (i form af påbud af nye eller skærpede vilkår) i de første 8 år efter godkendelsen er givet.

Når der søges om udvidelse af et husdyrbrug medfører det ikke, at kommunen foretager indgreb i ejendommens anlæg, uanset om der gives godkendelse som tillæg eller som en ny samlet godkendelse. Det værste, der kan ske for ansøger, er, at der gives afslag, men han vil stadig kunne drive husdyrbruget på samme vilkår som hidtil.

Hvis en ansøger således kun kan opnå en godkendelse til sin udvidelse ved f.eks. at ændre på stalde, der stadig er omfattet af retsbeskyttelsen, er det frivilligt, og altså ikke noget kommunen tvinger ham til. Vi mener derfor, at det er uden betydning for retsbeskyttelsen, om en godkendelse gives som tillæg eller som en samlet godkendelse.

Visitation af revurderingssager

Besvaret den 05-07-2009

Spørgsmål

Vi sidder med nogle revurderingssager og har i den forbindelse nogle spørgsmål omkring visitation og sagsbehandlingstid.

Vi har den opfattelse, at revurderingsansøgninger ikke er omfattet af baseline, og dermed ikke omfattet af kommunens krævede mål om at nå et vis antal sager inden 1.10.2010. Er dette korrekt?

Såfremt ovenstående er korrekt:
Hvordan kan Miljøstyrelsen skelne revurderingssager fra de øvrige sager i husdyrgodkendelse.dk, således at de ikke tæller med i baseline?

Gælder sagsbehandlingstider og visitationsreglerne for revurderingsansøgninger?

Skal vi visitere revurderingssager?

Svar

Som det vil fremgå af det nyhedsbrev, vi udsender i næste uge, så afgøres en revurdering via et påbud efter § 39 i husdyrbrugloven. Derudover bygger revurderinger ikke på en ansøgning, men det er kommunen som af egen drift tager sagen op, hvorfor det heller ikke i den kontekst giver mening at tale om visitation og afgørelsestid. Derfor revurderingssagerne principielt set ikke omfattet af hverken tilskud eller husdyraftalen. Ikke desto bør IPPC-revurderingerne absolut ikke få lavere prioritet, idet Miljøstyrelsen på alle fronter indskærper over for kommunerne, at revurderinger af IPPC-brug med godkendelser fra før 1999, bør være gennemført i 2009.

Noget andet er hvis ansøger har benyttet lejligheden til samtidigt ansøge om en udvidelse. I givet fald er dette at betragte som en §12 ansøgning,, der tæller med i baseline osv og skal registreres gennem UVISA og som jf. ovenstående bør prioriteres hurtigst muligt og afgjort snarest og absolut senest i indeværende år.

Revurdering og tillægsgodkendelse

Besvaret den 21-06-2009

Spørgsmål

Kommunen skal udføre en revurdering af en eksisterende miljøgodkendelse, der er givet efter Miljøbeskyttelsesloven og i den forbindelse ønsker grundejer, at udvide produktionen.

Sagens oplysninger:
Der er oprindeligt godkendt en produktion på 375 DE (21.330 smågrise (16-30 kg) og 10.800 slagtesvin) efter Miljøbeskyttelsesloven. Denne produktion skal revurderes efter retningslinierne i Miljøstyrelsens FAQ16.

I forbindelse med revurderingen har grundejer ønsket godkendelse af at ejendommens samlede dyrehold øges til 410,4 DE. Antallet af dyr produceret ønskes fastholdt og afgangsvægten ønskes øget så dyreholdet stiger til 410,4 DE (vægt ved slagtesvinene stiger fra 100,5 kg til 107 kg).

Der bygges ikke nye anlæg i forbindelse med udvidelsen.

Kommunens vurdering og spørgsmål til Miljøstyrelsen
Grundejer foreslår, at der laves en ny samlet ansøgning om miljøgodkendelse efter §12 i Husdyrbrugloven, der både redegør for revurderingen af den oprindelige miljøgodkendelse, samt for den ønskede udvidelse.

Kommunen vurderer, at sagen kan behandles på ovenstående måde på trods af, at udvidelsen kan adskilles fra den eksisterende produktion og dermed skal lave som en tillægsgodkendelse til den eksisterende miljøgodkendelse.

Er Miljøstyrelsen enig i denne vurdering? eller skal der ansøges om en tillægsgodkendelse af den ønskede udvidelse fra 375 til 410 DE til den oprindelige miljøgodkendelse, der revideres i henhold til retningslinierne i FAQ16?

Svar

Hvis en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven står for at skulle revurderes og ejeren samtidig ønsker at udvide husdyrbruget, kan kommunen give en samlet miljøgodkendelse for husdyrbruget i stedet for at revurdere.

Når et husdyrbrug i forvejen har en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven kan der være mulighed for, at en udvidelse kan godkendes som et tillæg, men en samlet godkendelse vil formodentlig ofte være nødvendig (vi henviser i den forbindelse til det vedhæftede udkast til praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser, hvor dette er uddybet). Når hele husdyrbruget alligevel skal godkendes, kan godkendelsen erstatte revurderingen.

I et tilfælde som det, du beskriver i din henvendelse, hvor udvidelsen ikke sker i antal dyr, men ved øget vægt, vil det vel reelt være vanskeligt at adskille f.eks. lugtemission fra udvidelsen og lugtemission fra det i forvejen godkendte dyrehold.

Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at af hensyn til forpligtelserne i henhold til IPPC-direktivet, skal godkendelsen gives hurtigst muligt. Udarbejdelse af en ny samlet godkendelse kan således ikke ske i stedet for revurdering, hvis godkendelsesproceduren trækker i langdrag (f.eks. ved at ansøger sætter sagen i bero eller kommunen må vente for længe på oplysninger osv.), således at pligten til revurdering med jævne mellemrum reelt ikke overholdes.

Revurdering og konsekvensvurdering

Besvaret den 21-06-2009

Spørgsmål

Vi har en konkret sag med et husdyrbrug, som ligger knap 200 meter fra Natura 2000. Den fortsatte drift vurderes at kunne medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000 området. Ejendommen har en miljøgodkendelse fra 1997 og revurderingen burde derfor have været færdig inden 29. oktober 2007.

I forbindelse med revurdering af miljøgodkendelser efter miljøbeskyttelsesloven skal der så laves en konsekvensvurdering i henhold til habitatbekendtgørelsen § 8? Den omfatter jo kun tilladelser og godkendelser efter lovens § 10, 11, 12, 16 og § 9 stk. 3. Revurderinger gives jo i henhold til husdyrlovens § 41.Betyder det, at de ikke er omfattet af habitatbekendtgørelsens § 8?

Vi skal jo være på den sikre side, inden vi begynder at stille en masse vilkår.

Håber på et svar, gerne skriftligt. Hvis I har spørgmål, er I velkomne til at kontakte mig.

Svar

Habitatbekendtgørelsen (bkg. nr. 408 af 01/05/2007) indeholder konkrete angivelser af hvilke sager efter bestemte love, der er omfattet af reglerne om konsekvensvurdering.

Af § 8, stk. 6 fremgår flg.: "Følgende sager efter lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug er omfattet af § 7:

1) Dispensation efter § 9, stk. 3, i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, jf. § 8, stk. 1, nr. 3.

2) Tilladelse eller godkendelse af husdyrbrug efter § 10, § 11 og § 12 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

3) Godkendelse af arealer til afsætning af husdyrgødning fra husdyrbrug efter § 16 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbru

Da § 41 ikke er nævnt, må det efter en ordlydsfortolkning betyde, at revurdering ikke er omfattet af habitatbekendtgørelsens regler om konsekvensvurdering, jf. bekendtgørelsens § 7.

Det betyder dog ikke at kommunen ved revurdering af en miljøgodkendelse kan se bort fra påvirkningen af internationale naturbeskyttelsesområder. Hensigten med revurderinger er, at husdyrbrugets drift skal vurderes i lyset af den teknologiske udvikling med henblik på at nedbringe forureningen, og at der, hvis det er nødvendigt, skal fastsættes nye og tidssvarende vilkår. Hvis der siden godkendelsen blev givet, eller siden sidste revurdering, er blevet bedre muligheder for at begrænse påvirkningen af sårbare naturområder, så kan der ved påbud i henhold til husdyrlovens § 41 fastsættes vilkår herom.

Revurdering og husdyrlovens § 12

Besvaret den 18-06-2009

Spørgsmål

Er det muligt at undlade en revurdering af en miljøgodkendelse givet efter miljøbeskyttelsesloven, når ansøger samtidig søger om en udvidelse. Og i stedet give en ny samlet miljøgodkendelse for husdyrbruget.

Her tænkes på §12 stk. 3 og de bemærkninger der er fremsat til denne paragraf hvor det nævnes: ” I tilfælde, hvor den eksisterende produktion ikke kan adskilles fra udvidelsen eller ændringen, eller hvor der er skærpet krav til eksempelvis ammoniaktabet eller lugtgener, kan det dog være nødvendigt at tage vilkår op for hele husdyrbruget og tilpasse godkendelsen i forhold til den eksisterende godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven”

Svar

Hvis en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven står for at skulle revurderes og ejeren samtidig ønsker at udvide husdyrbruget, kan kommunen give en samlet miljøgodkendelse for husdyrbruget i stedet for at revurdere.

Når et husdyrbrug i forvejen har en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven kan der være mulighed for, at en udvidelse kan godkendes som et tillæg, men en samlet godkendelse vil formodentlig ofte være nødvendig (vi henviser i den forbindelse til det vedhæftede udkast til praksisnotat for Miljøklagenævnets afgørelser, hvor dette er uddybet). Når hele husdyrbruget alligevel skal godkendes, kan godkendelsen erstatte revurderingen.

Miljøstyrelsen gør dog opmærksom på, at af hensyn til forpligtelserne i henhold til IPPC-direktivet, skal godkendelsen gives hurtigst muligt. Udarbejdelse af en ny samlet godkendelse kan således ikke ske i stedet for revurdering, hvis godkendelsesproceduren trækker i langdrag (f.eks. ved at ansøger sætter sagen i bero eller kommunen må vente for længe på oplysninger osv.), således at pligten til revurdering med jævne mellemrum reelt ikke overholdes.

8 Bat

Antal fravænnede grise og BAT

Besvaret den 17-08-2017

Spørgsmål

Kan en ansøger i ansøgning om udvidelse af antal årssøer i eksisterende stalde bruge antal producerede 7 kg grise som virkemiddel til overholdelse af BAT ammoniak fra anlægget? I ansøgningen falder ammoniak emissionen ved indsættelse af 65 flere søer, da antallet af fravænnede grise stiger fra 29 grise/so/år til 35 grise/so/år. Hvor mange fravænnede grise er generelt realistisk?

Svar

Der er tale om en ansøgning, der skal behandles efter regler gældende før 1. august 2017.

Antallet af fravænnede grise indgår som faktor i type 2-korrektion og kan derfor frivilligt anvendes som virkemiddel. Dette betyder, at der skal sættes vilkår til den samlede type 2-korrektion, hvis antallet af fravænnede grise afviger fra normtallene. Der er dog ikke krav om, at der korrigeres for antallet af fravænnede grise, selvom den aktuelle produktion afviger fra normtallene.

Ifølge ”Landsgennemsnit for produktivitet i svineproduktionen 2016” (SEGES, 2017) fravænnes i gennemsnit 32,2 grise pr. årsso. For de 25 % af besætningerne med højest produktivitet er medianen 34,6 fravænnede grise pr. årsso.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT og revurdering

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Et svinebrug har en miljøgodkendelse fra 2008 der skal revurderes første gang i 2016. I 2015 blev der meddelt et 3. tillæg til godkendelsen, hvor BAT var opfyldt mht. fosfor og ammoniakemission. I skema til revurdering vælger ansøger at sætte kryds ved "BAT fastsat i tidligere miljøgodkendelse" - hvorved BAT er opfyldt mht. ammoniakemission fra stald og lager. Ved i stedet at afkrydse

"eksisterende stalde", mangler der godt 90 kg ammoniak for at BAT-niveauet er opfyldt. Selvom BAT var opfyldt for produktionen i 2015, skal den vel opfylde BAT-kravet på revurderingstidpunkt i 2016? Hvis man kan vælge at fastlåse BAT i forhold til en tidligere godkendelse/tillæg, giver det jo ingen mening at revurdere. Produktionen skal vel BAT vurderes ud fra gældende normtal i revurderingsåret?

Svar

Til vurdering af en revurdering skal de gældende normtal anvendes. Selv om der er sket en vurdering af BAT i 2015 ved tillægget, skal BAT vurderes igen i revurderingen. I jeres konkrete tilfælde, skal I vurdere om det er muligt at indføre mere teknologi i de eksisterende stalde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Gælder teknologibladet for tildeling af råprotein også for goldkøer

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

I teknologibladet "Reduceret tildeling af råprotein til malkekøer" har vi svært ved at læse om teknologien udelukkende omhandler de malkende køer eller også goldkøer (altså årskøer). Standardniveauet er sat til 163 g/kgts. Er det et gennemsnit for malkende og goldkøer eller kun de malkende?

Svar

Der er tale om et gennemsnitstal for både malke- og goldperioden - altså et årsgennemsnit.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring af vilkår til kontrol af gyllekølingsanlæg

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

I et miljøgodkendt svinebrug, hvor der skal etableres gyllekøling, har kommunen stillet et standardvilkår om, at der skal monteres en typegodkendt energimåler på varmepumpen, der skal være forsynet med automatisk datalogger, der måler den månedlige og årlige køleydelse i kWh jf. teknologibladet. Nu hvor gyllekølingen skal etableres ønske ansøger at få ændret vilkåret til, at varmepumpen skal være forsynet med en timetæller til dokumentation af årlig driftstid jf. vejledning fra 15. juni 2015 om anvendelse af timetæller fra mst. Hvilken type afgørelse udløser ændringen af dette vilkår?

Svar

Ændringen af vilkårene har ikke nogen betydning for miljøbeskyttelsen, da der er tale om metoden til kontrol af at gyllekølinganlægget kører tilstrækkeligt. Ændringen af vilkårene vil kræve, at der udarbejdes et tillæg til miljøgodkendelsen med udskiftning af vilkåret. Hvis der, som vi forstår det, kun er tale om ændring af vilkår for kontrolmetoden, vil forholdet kunne vurderes af underordnet betydning, i forhold til at undlade parts- og nabohøring.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fjernelse af luftrensningsanlæg ved overholdelse af BAT standardvilkår

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Miljøstyrelsen har flere gange i Helpdesken svaret, at vilkår kan lempes i forbindelse med revurderinger, hvis der er saglige begrundelser herfor. I mit tilfælde er der tale om, at ansøger i forbindelse med revurdering, vil have fjernet et luftrensningsanlæg, da BAT-standardvilkår for ammoniakemission er overholdt uden luftrensningen. Jeg mener dog ikke at luftrensning blot kan fjernes med begrundelse i overholdelse af BAT-standardvilkår, da miljøteknologien også har betydning for lugtemissioner og ammoniakdeposition på naturområder i lokalområdet. Den negative betydning af dette skal dog ikke vurderes i revurderingen, da der ikke skal vurderes på lugt og merdepositioner på naturområder. Den rigtige medtode vil derfor efter min opfattelse være en revurdering med luftrensning i nudrift og ansøgt produktion, samt et efterfølgende tillæg,

hvor luftrensningen fjernes i ansøgt drift. Eller er der måske tale om en helt ny miljøgodkendelse, da den forøgede forurening som følge af fjernelse af luftresning ikke kan adskilles fra husdyrproduktionen?

Svar

Overholdelse af BAT standardvilkår, tjener som middel til at overholde beskyttelsesniveauerne. Overholdelse af standardvilkår er ikke i sig selv tilstrækkeligt da lokale forhold skal tages i betragtning mht. ammoniaktålegrænser og lugtpåvirkning. Hvis vilkåret skal fjernes kræver dette en ny godkendelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT for økologisk fjerkræproduktion

Besvaret den 22-12-2016

Spørgsmål

Er økologisk fjerkræproduktion, da de har samme problematik som de økologiske svinebrug i forhold til forbud mod tilsætning af fystase til foderet, fritaget for BAT-kravet til fosfor i lighed med økologiske svinebrug jf. tidligere helpdisksvar: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=6afba475-74f5-46e4-865f-ee40287fef0b ? I så fald bør det skrives ind i vejledningen.

Svar

Ja, det samme gælder for økologisk fjerkræproduktion.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT - Eksisterende eller ny stald?

Besvaret den 19-12-2016

Spørgsmål

Hvis et husdyrbrug, der har en miljøgodkendelse, skal revurderes, og der i tidsrummet fra miljøgodkendelsen blev meddelt til revurderingen skal afsluttes, er blevet accepteret en ny velfærdsstald eller et skift i dyretype, skal kommunen så beregne BAT som for en ny stald til velfærdsstalde og stalde, hvor der går en ny dyretype? Eller skal BAT kravet være som til en eksisterende stald?

Svar

Hvis det er første gang der meddeles en godkendelse skal alle eksisterende staldanlæg inkl. velfærdsudvidelsen regnes som eksisterende stalde. Er der tidligere meddelt godkendelse efter 2007, skal teknologikravet på de eksisterende stalde inkl. velfærdsudvidelsen beregnes som BAT, og her kan "BAT fastsat i tidligere miljøgodkendelse" i husdyrgodkendelse.dk anvendes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Om skift i dyretype ved revurdering af miljøgodkendelse

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

Et husdyrbrug, der har en miljøgodkendelse, der får accept af en anmeldelse om en velfærdsstald eller om skift i dyretype skal tages op til revurdering, Skal den nye velfærdsstald eller den eksisterende stald, hvor der går en ny type dyr, indtastes som nye stalde i revurderingen. Det vil have betydning for BAT kravet.

Svar

Hvis der ikke tidligere er fastsat BAT krav til stalden, vil hele stalden dvs. den oprindelige stald inkl. velfærdsudvidelsen skulle opfattes som værende en eksisterende stald. Er der tidligere fastsat et BAT krav, dvs. hvis stalden er en del af et IE brug, eller har fået en miljøgodkendelse efter §11 og

§12 efter 11. januar 2007, skal både den eksisterende stald og velfærdsudvidelsen beregnes med den emission der følger af den teknologi der er fastsat.

For den eksisterende stald skal der anvendes "allerede fastsat BAT i tidligere godkendelse" i husdyrgodkendelse.dk.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastlæggelse af BAT i revurderinger

Besvaret den 02-12-2016

Spørgsmål

Hvornår er en stald at betragte som nyanlæg og eksisterende i forhold til BAT-beregninger ? Både i relation til tillæg og revurderinger?

Eksempel
MGK (2007) – hvor der er bygget en ny stald (nr. 1). Den vejledende emission fra stalden regnes ud fra ny stald i vejledningen fra MST. Eksempelvis er der beregnet et BAT-emissionsniveau fra stalden på 1.000 kg.

Tillæg (2012) – Stalden (nr. 1) som blev bygget i 2007 bliver stadig betragtet som ny stald i BAT-beregningen for ejendommen. Altså stadig 1.000 kg fra stalden. Ny stald i forbindelse med tillægget (stald nr. 2) vil blive også beregnet som nyanlæg.

Revurdering (2015) – Både stalden fra 2007 og 2012 bliver stadig betragtet som ny stald i BAT-beregningen for ejendommen, da det er indenfor de 8 år.

Nu er det så vi bliver i tvivl….

Tillæg (2016 – altså 9 år efter hovedgodkendelsen) – Bliver stalden (nr. 1) fra 2007, som nu er 9 år så betragtet som ny stald eller eksisterende stald ?

Hvis stalden betragtes som eksisterende, så vil staldens BAT-emissionskrav jo skulle regnes ud som eksisterende og vil derfor være højere end de 1.000 kg. Hvilket jo så kan resultere i, at det ikke længere er nødvendigt med låg på gyllebeholderen eller foderkorrektioner eller andet.

Samme problematik vil man jo få ved næste revurdering f.eks. 18 år efter hovedgodkendelsen, hvor begge stalde vil være mere end 8 år og hvor man jo også skal regne BAT ud.

Svar

Når en ny stald bliver opført skal den altid betragtes som en "ny stald", og der skal derfor beregnes BAT og fastsættes teknologivilkår. Ved efterfølgende tillæg og revurderinger så vidt nye godkendelser fortsættes de eksisterende vilkår for teknologiindsatsen. I husdyrgodkendelse.dk kan I med fordel bruge knappen "BAT allerede fastsat i tidligere godkendelser".

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Skal der foretages revurdering eller tillæg ifm udskiftning af luftrensningsanlæg til anden teknologi i eksisterende anlægl

Besvaret den 17-11-2016

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål der er opstået i forbindelse med revurdering af en miljøgodkendelse efter MBL.

Det er i forbindelse med revurderingen, at et vilkår om luftrensning ønskes fjernet. Da det ikke kan ske i revurderingen, så har konsulenten indsendt en ansøgning om et tillæg, som kan behandles før revurderingen.

Luftrensningsanlægget virker ikke og producenten er gået konkurs. Konsulenten bruger ændret gulvtype fra 1/3 fast gulv til 2/3 fast gulv og hyppig udslusning til at få fjernet vilkåret om luftrenser. Stalden er fra starten blevet indrettet med 2/3 fast gulv i stedet for de ansøgte 1/3 spaltegulv. Dvs. at gulvtypen som de vil bruge til reducere ammoniak med allerede er i stalden. Da han fik godkendelsen, da var 1/3 fast gulv BAT for slagtesvin.

Umiddelbart, så tænker vi, at det kan blive meget svært at argumentere for, at ændringen kan adskilles fra den eksisterende produktion, da den jo i høj grad berører den eksisterende produktion. Men vi tænker også, det ikke giver nogen mening, at skulle meddele en ny godkendelse efter husdyrloven, når man med andre tiltag kan opnå samme virkning på ammoniak, lugt m.v. Der sker ikke ændringer i stalden, da gulvet allerede ligger der og hyppig udslusning er til at anvende uden miljøgodkendelse.

Vi vurderer også, at vi ikke kan nøjes med at træffe en afgørelse efter retningslinjerne omkring ændringer af bagatelagtig karakter, da vi har brug for at fastholde den ændrede teknologi i vilkår.

Vi vil gerne have jeres svar på, om det overhovedet er muligt at ændret et vilkår om luftrensning, uden at de skal ansøge om en § 12 godkendelse og hvis det er muligt, skal det så ske i et tillæg eller kan det gøres i revurderingen hvis udledningen af ammoniak og lugt er uændret?

Svar

Dette svar blev oprindeligt offentliggjort den 2. maj 2016, men er nu blevet opdateret.

Ved revurdering kan der i forhold til beskyttelsesniveauerne efter bilag 3 og 4 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen kun inkluderes forhold vedrørende BAT og ammoniakdeposition til sårbar natur. Se Wiki-vejledningen, Revurdering. De nævnte forhold kan derfor ikke håndteres i en revurdering. Da den nuværende godkendelse er givet efter miljøbeskyttelsesloven, er det ikke muligt før revurderingen at supplere med et tillæg efter husdyrgodkendelsesloven. Selve revurderingen medfører dog, at husdyrbruget overgår til at være omfattet af husdyrgodkendelsesloven. Se husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Fastlæggelse af BAT i kvægstalde med fast gulv

Besvaret den 27-10-2016

Spørgsmål

I vores kommune er der rigtigt mange kvægstalde der er indrettet med gulvtypen fast gulv. Det fremgår af Husdyrgodkendelse.dk at BAT for kvæg på fast gulv svarer til normen.

Vi har flere konkrete sager, hvor konsulenterne mener at man skal bruge det BAT niveau der nu fremgår af Husdyrgodkendelse.dk og det giver anledning til mange diskussioner.

Herunder er der 3 eksempler på hvordan BAT for faste gulve kan fastlægges. I bedes tage stilling til hvilken fremgangsmåde I mener man skal bruge.

Eksempel 1:

Fastlæggelse af BAT for eksisterende kvægstald med fast gulv, hvor der går 200 malkekøer tung race:

200 køer * 9,8 kg NH3-N/ko/år = 1960 kg NH3 N/år

Husdyrgodkendelse.dk’s niveau: 3013 kg NH3 N/år

Selvom Husdyrgodkendelse.dk angiver at BAT er overholdt vurderer vi, at der som udgangspunkt mangler at blive reduceret med 1053 kg NH3-N/år.

Den manglende overholdelse af det beregnede BAT-niveau kræver, at der laves BAT-redegørelser og proportionalitetsvurderinger.

Det vurderes at fastlæggelse af BAT som udgangspunkt skal ske ud fra ”Vejledende emissiongrænseværdier opnåelige ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT)”.

Eksempel 2:

Fastlæggelse at BAT for eksisterende kvægstald med fast gulv, hvor der går 200 malkekøer tung race:

Husdyrgodkendelse.dk’s niveau: 3013 kg NH3 N/år

Det fremgår af BAT-beregningen i Husdyrgodkendelse.dk at BAT-niveauet er overholdt. På den baggrund vurderes at BAT for husdyrbruget er overholdt.

Eksempel 3:

Fastlæggelse at BAT for eksisterende kvægstald med fast gulv, hvor der går 200 malkekøer tung race:

Husdyrgodkendelse.dk’s niveau: 3013 kg NH3 N/år

Det fremgår af BAT-beregningen i Husdyrgodkendelse.dk at BAT-niveauet er overholdt. Imidlertid er Natur og Miljøklagenævnets praksis, at der kan anvendes hyppig skrabning som virkemiddel på gulvtypen ”fast gulv”. Det er efter nævnets praksis muligt at indregne en skrabeeffekt på 20 %, hvis skrabefrekvensen øges til 12 gange i døgnet.

Der stilles vilkår om skrab af det faste gulv mindst hver anden time. På den baggrund vurderes at BAT for husdyrbruget er overholdt.

Svar

Ifølge de vejledende BAT-standardvilkår for mælkekøer, findes der kun BAT emissionskrav for de eksisterende staldtyper:
• sengestald m. spalter (Ringkanal, bagskyl),
• Sengestald med spalter (Linespil) og
• Fast drænet gulv med max. 5 % lysning
Derfor er der ingen BAT emissionskrav for eksisterende stalde med fast gulv. I de tilfælde hvor ejendommen har fast gulv, skal der foretages en konkret vurdering ud fra en proportionalitetsbetragtning.

Årsagen til, at husdyrgodkendelse.dk beregner en BAT værdi for de 200 køer på eksisterende fast gulv til 3.012,88 kg N, er anført i tabellen "Ammoniaktab pr. produktion opnåelig ved anvendelse

af BAT" i systemet. Her er angivet, at der ikke findes en emissionsgrænseværdi for denne dyretype. Beregningen er foretaget ud fra normtal for ammoniakfordampningen. I dette tilfælde skal kommunen gå ind og lave en konkret vurdering af, hvad der er BAT i netop denne stald.

Miljøstyrelsen har tidligere svaret følgende omkring skrabe-effekt på fast gulv: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/?searchphrase=fast%20gulv%20uden%20dr%C3%A6n&;searchcategoryid=&orderbypublishdate=false

Som det fremgår af svaret mener Miljøstyrelsen ikke at der bør fastsættes øget effekt af hyppig skrabning, da skrabning er en nødvendig del af dette staldsystem. Men dette er en vurdering kommunen må foretage i det konkrete tilfælde.

Hvis man vurderer at det er muligt at opnå en reduktion som følge af hyppig skrabning, vil dette også være det naturlige niveau for, hvad der kan kræves i forhold til BAT. Sagt på en anden måde, vil det sjældent være muligt at fastsætte et BAT krav for en sådan stald, der går ud over den værdi, som det vurderes der kan opnås med hyppigere skrabning.

I forhold til Natur og Miljøklagenævnets afgørelse, så tager de stilling til en konkret sag, og de forhold, der gør sig gældende i den konkrete sag. Disse forhold skal være til stede for at afgørelsen kan anvendes i andre lignende sager.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Referencesystem ved anvendelse af strawflowstaldsystem

Besvaret den 19-08-2016

Spørgsmål

I forbindelse med revurdering af en slagtesvinebesætning. er der opstået uenighed mellem Vordingborg Kommune og konsulenten. Uenigheden består i, hvilket referencesystem i husdyrgodkendelse.dk en stald med strawflow skal indtastes som. Staldtypen findes ikke i systemet og det giver store forskelle i forhold til ammoniak om man vælger det ene eller det andet. Altså under hvilket referencesystem skal man efter styrelsens holdning indtaste en stramflowstald?

Svar

I vurderingen af hvilket referencesystem der skal tages udgangspunkt i, er det relevant at se på, hvilket gødningsprodukt som kommer ud af stalden. I tilfældet med strawflow-system vurderer

Miljøstyrelsen, at det mest sammenlignelige system vil være ”fast gulv”. For eksisterende stalde vil BAT niveauet altid skulle bero på en konkret vurdering med inddragelse af proportionalitet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Det generelle ammoniakkrav og BAT

Besvaret den 23-05-2016

Spørgsmål

Jeg har et tillæg til et spørgsmål sendt til Jer den 6. januar 2016 omhandlende beregning af BAT på en ejendom, hvor der ikke er lager til opbevaring af husdyrgødning/biomasse, som jeg ikke har fået svar på endnu. (Spørgsmålet er stillet igen den 28. januar 2016). Tillægsspørgsmålet omhandler det generelle ammoniakkrav. Hvis der ikke er opbevaring af husdyrgødning/biomasse på en ejendom, kan tallet fra lagerandelen så trækkes fra i beregning af det generelle ammoniakkrav? Der er ingen lager til opbevaring af husdyrgødning/biomasse på bedriften, men kan det bruges til opfyldes af BAT og det generelle ammoniakkrav. Hvis det er et tiltag, der må bruges, gælder det så også ved opbevaring af husdyrgødning/biomasse på en anden ejendom, hvis husdyrgødningen tages direkte fra stalden og køres væk og ikke kommer retur til bedriften?

Svar

Af wiki-vejledningen fremgår følgende:
Ammoniaktab fra lagre af flydende husdyrgødning. Her angives ammoniakemission fra lagre af flydende husdyrgødning. Emissionen er baseret på normtal for lagertab incl. overdækningstypen. Det er vigtigt at summen af oplyst ”lagerandel flydende i procent” for de forskellige lagre er 100 %, med mindre ansøger har en aftale om opbevaring af flydende husdyrgødning på en anden ejendom. I så fald reduceres den samlede lagerandel for flydende husdyrgødning med den andel, der opbevares på en anden ejendom.

Ved aftaler om opbevaring af husdyrgødning på andre ejendomme kan den samlede lagerprocent i IT-ansøgningssystemet nedsættes, så summen af opbevaringsandelen i de forskellige lagre kan blive mindre end 100 %. Beregningen af det generelle ammoniakkrav bliver ikke påvirket af, at den samlede procentsats er mindre end 100 %. Det skyldes at lagertabet i disse beregninger er baseret på den producerede mængde husdyrgødning. Det er ikke muligt at medregne et ændret tab af kvælstof fra opbevaring af husdyrgødning på en anden ejendom husdyrbrug som virkemiddel til at overholde det generelle ammoniakreduktionskrav. Det skyldes bl.a., at det ikke er muligt at føre tilsyn med et sådan vilkår hos 3. mand.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Håndtering af BAT på ejendom uden lagerandel

Besvaret den 20-05-2016

Spørgsmål

Jeg har tidligere spurgt (d. 06-01-2016) om hvordan BAT skal håndteres/beregnes på en ejendom, hvor der ikke modtages afgasset biomasse retur. Det vil sige, der er ikke en lagerandel på ejendommen. Skal lagerandelen trækkes fra i det vejledende BAT-niveau. Det svarer i ikke på i jeres svar af den 27-01-2016. Sagen er, at al husdyrgødningen afhentes ca. hver 2. dag til biogasanlæg og kommer ikke retur til ejendommen. Der er ingen lager på ejedommen. I det vejledende BAT-niveau er der i tallet medregnet en lagerandel, som i dette tilfælde ikke findes på ejendommen. Hvordan håndteres det i forbindelse med BAT?

Svar

BAT-niveauet beregnes samlet for stald og lager. Når al gylle afsættes til biogas og ikke kommer retur, må det betragtes som et virkemiddel til reduktion af ejendommens ammoniakemission, på linje med direkte udbringning af dybstrøelse. Det får altså ikke betydning for beregningen af BAT-niveauet, men for ejendommens totale udledning og dermed muligheden for at efterleve BAT.

Samlet effekt af to forskellige teknologier til lugtreduktion

Besvaret den 13-05-2016

Spørgsmål

I en ansøgning er der i samme stald anvendt både Hyppig udslusning med en reducerende effekt på 20% og delvist rensning (biologisk filter). Der er i ansøgningssystemet indsat en samlet effekt på 56,5%. Jeg vil gerne høre hvordan jeg skal beregne renserens effekt således at jeg kan stille vilkår herom.

Svar

Effekterne af de to teknologier er ikke uafhængige, idet luftrensningens effekt er begrænset til den del af lugten, der ikke allerede er reduceret som følge af de lugtreducerende tiltag der er foretaget

i stalden, i dette tilfælde Hyppig udslusning. Effekterne af de to tiltag kan derfor ikke umiddelbart adderes.

Den samlede effekt af teknologierne kan beregnes ved at addere effekten i stalden med den tilpassede effekt af delvis luftrensning med følgende udtryk, hvor SE angiver effekten af tiltag i stalden, DR graden af delrensning, og RE er luftrenserens rensningseffektivitet (alle angivet i %):

Samlet effekt (%) = SE + (100 % – SE) * DR * RE.

På baggrund af den ansøgte samlede effekt på 56,5 % antages det, at delrensningen er begrænset til 50 % og at den ansøgte luftrensningsteknologi har en renseeffektivitet på 73 %. Med en effekt af hyppig udslusning på 20 % bliver den samlede effekt:

Samlet effekt = 20 % + (100 % - 20 %) * 50 % * 73 % = 49,2 %.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

NMKN's praksis for overskridelse af BAT-grænseværdien for ammoniakemission

Besvaret den 26-04-2016

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål vedr. overskridelse af den vejledende BAT-emissionsgrænseværdi for kvælstof.

Jeg sidder pt. med en sag om udvidelse af svineproduktion i et eksisterende staldanlæg. Konsulenten mener, at der generelt gælder, at BAT-grænseværdien må overskrides med 100 kg N uden at der f.eks. skal laves en proportionalitetsberegning. Konsulenten argumenterer med, at eftersom der er faldet afgørelse fra NMK om, at overskridelse med op til 100 kg N er en bagatel, kan der accepteres en overskridelse af BAT-grænseværdien på op til 100 kg N uden yderligere argumentation. I det konkrete projekt er der foretaget fodertilpasninger samt direkte udbringning af dybstrøelse for at opfylde BAT. Der mangler, på trods af tilpasninger knap 100 kg N.

Jeg har fundet 2 afgørelser fra 2012 (NMK-132-00295 og NMK-131-00074), hvori NMK har accepteret en kvælstofemission, der er højere end BAT-grænseværdien, men mindre end 100 kg N. I begge sager er der redegjort for BAT-tiltag i forhold til indretningen af staldene.

Jeg har ligeledes fundet et helpdesk-svar, hvor der står følgende i svaret: "Der er ingen bagatelgrænse for det generelle ammoniakreduktionskrav. Ansøger

forveksler det måske med BAT, hvor der efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis er en bagatelgrænse på ca. 100 kg N/år over BAT-emissionsgrænseværdien."

Dette svar kan tydes som om, det generelt skal accepteres 100 kg N mere end grænsen, og dette svar henviser konsulenten ligeledes til, når jeg forespørger en nærmere redegørelse.

Jeg mener, at konsulenten skal argumentere for, hvorfor det ikke er proportionelt at foretage yderlige tilpasninger til opfyldelse af BAT-kravet.

Hvad mener I? Gælder det generelt, at BAT-emissionsgrænseværdien kan overskrides med op til 100 kg N, da dette skal accepteres som en bagatel?

Svar

Det tidligere svar fra husdyrhelpdesken er i denne forbindelse for firkantet formuleret, da dets fokus var på, hvad der kan lade sig gøre i henhold til det generelle ammoniakreduktionskrav. Det skal desuden bemærkes, at Natur- og Miljøklagenævnets afgørelsespraksis selvfølgelig står over de vejledende svar fra husdyrhelpdesken.

Det er korrekt, at NMKN i de pågældende afgørelser vurderer, at en overskridelse på under 100 kg NH3 er ubetydelig. Af afgørelserne fremgår dog endvidere følgende under ”bemærkninger om retsgrundlaget”:

”På den baggrund skal godkendelsesmyndigheden ud fra proportionalitetsmæssige betragtninger foretage en konkret og individuel vurdering af, hvad der objektivt set kan lade sig gøre i de eksisterende dele af anlægget inden for de led i produktionskæden, som indgår i fastlæggelsen af den bedste tilgængelige teknik (BAT).”

Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at en eventuel overskridelse kun kan ske efter en konkret proportionalitetsvurdering, og vi er således enige i kommunens vurdering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT når afgasset biomasse ikke kommer retur

Besvaret den 27-01-2016

Spørgsmål

Med henvisning til svar af den 28-01-2014 Link http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=46608868-df3f-4329-9b28-0181dd754a12 vedr. afgasset biomasse der kommer retur, vil jeg gerne spørge til hvordan BAT håndteres/beregnes, hvis den afgasset biomasse ikke kommer retur. Hvis der på ejendommen ikke er lagerkapacitet, udover hvad der er i stalden, hvorfra biogasanlægget henter gyllen hver 2. dag.

Svar

Hvis et husdyrbrug eksporterer husdyrgødningen til biogasanlæg og efterfølgende får den retur vil den enkleste måde at håndtere dette på være at fastholde 100 % husdyrgødning på ejendommen. I beregningen i husdyrgodkendelse.dk regnes der altid med 100 % opbevaring i kolonnen: ”Faktisk ammoniaktab far stald og lager”. Herved skal der ikke korrigeres i det vejledende BAT-niveau, ligesom der vil være taget højde for ammoniakfordampningen fra lagrene, og evt. ammoniakreducerende tiltag på lagrene vil blive medregnet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Revurdering og vilkår om fodring

Besvaret den 15-12-2015

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål omkring revurdering af Kapitel 5-godkendelser. Det drejer sig konkret om de tilfælde, hvor der i en miljøgodkendelse er stillet vilkår til fodring, der medfører at husdyrbrugets N ab dyr og P ab dyr er lavere end normen i dag. I første omgang beder vi konsulenten sikre, at BAT-emissionsniveauet for ammoniak er overholdt, og at eventuelle krav til depositionen på Kategori 1- og Kategori 2-natur også er overholdt. For at overholde BAT krav kan teknologier som gyllekøling, forsuring eller luftrensning resultere i højere indhold af kvælstof i husdyrgødningen. Herefter kan vi derfor godt stå i den situation, at N og P ab dyr i ”ansøgt drift” overskrider det niveau, som ”nudriften” har. Det vil altså sige, at husdyrbruget har en mindre emission, men til gengæld medfører en øget mængde næringsstoffer i gødningen, og dermed ofte ud på arealerne.

Spørgsmålet er derfor, om N og P ab dyr godt må stige, når blot vi får overholdt BAT-kravene og depositionskravene?

Svar

N og P ab dyr må gerne stige, så længe alle BAT-emissionsgrænser er overholdt (dvs. også emissionsgrænseværdien for fosfor).

Efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis er revurderingens hovedformål at sikre, at husdyrbrugets indretning og drift fortsat er baseret på anvendelse af BAT. Udgangspunktet er, at Miljøstyrelsens vejledende emissionsgrænseværdier for eksisterende staldanlæg skal være overholdt i forbindelse med en revurderingsafgørelse.

Som du skriver, vil det i nogle tilfælde betyde et øget indhold af N og P i husdyrgødningen, som så udbringes på arealerne. Herved er der foretaget en afvejning, hvor muligheden for at begrænse emissionen fra stalden vægter højest.

Denne situation er desuden et eksempel på, at der pga. nye regler eller ny praksis må lempes på en miljøgodkendelses vilkår ved revurderingen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT for køer i nye stalde

Besvaret den 25-10-2015

Spørgsmål

BAT forståelse af tabel 1a i vejledning for køer i nye stalde

Jeg skal have hjælp til at afklaret et BAT spørgsmål. Det drejer sig faktuelt om 266 køer i en ny stald.

Jeg har forstået det således, at der er tale om et trinvis krav som det også er angivet i høringsnotatet. Altså således at kravet for de første 188 køer er fast (7,31) mens det fra 189 køer op til 563 skal beregnes efter formlen i tabel 1a (i mit eksempel således køer 78, hvilket efter min lommeregner giver 7,1). Jeg kan nu forstå at nogle regner direkte i den midterste kategori for alle dyr (dvs. de 266 køer), og således ikke deler dem op. Derved alle dyr med 7,1. Det vil jeg mene er forkert – hvad siger eksperten?

Jeg opfatter kun intervallet 189 og til 563 køer som lineært – antal under og over denne kategori er faste – eller er de? Regnes BAT lineært eller trinvis?

Svar

Det er ikke et trinvist krav. Emissionsgrænseværdierne i tabellerne i afsnit 2 gælder for nyanlæg, og man skal bruge den emissionsgrænseværdi, som står ud for den samlede produktionsstørrelse i nyanlæg til at beregne den samlede emissionsgrænseværdi for hele dyreholdet i det nye anlæg. F.eks. beregnes den samlede emissionsgrænseværdi for 600 årskøer af tung race i nyanlæg til 600 x 6,3 = 3.780 kg N.

Beregningen af emissionsgrænseværdien for de 266 køer skal derfor beregnes udelukkende vha. den ligningen i den midterste række.

Link til vejledningen om BAT-emissionsgrænseværdier malkekvæg i gyllebaserede staldsystemer: http://www2.mst.dk/Wiki/GetFile.aspx?File=/BAT/Standardvilkaar/BATemissionsgraenser_malkekvaeg_maj2011.pdf

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dokumentation for effekt af miljøteknologi (luftrensning)

Besvaret den 30-09-2015

Spørgsmål

En landmand har et kemisk luftrensningsanlæg, hvor al luften fra stalden ledes igennem og renses. P.t. frarenses 60 % af ammoniakken. Det er meget dyrt at drive rensningsanlægget på grund af et stort vandforbrug. Kravene til ammoniakemission (BAT, generel ammoniakreduktion og omgivende natur) kan overholdes selvom anlægget kører med rensning af 25% af staldluften. Landmandens konsulent foreslår, at luftrensningsanlægget slukkes i 9 måneder/år, sådan at al staldluft renses i 3 måneder/år. Produktionen er slagtesvin, så 3 måneder passer med en produktionscyklus.

Kommunen vil ikke tillade at anlægget slukkes i en del af året. Kommunen henviser til Teknologibladet Kemisk luftrensning med syre (version 3 fra 23. maj 2011) og især følgende sætning i teknologibladet (side 8 øverst): ”Den forventede miljøeffekt ved både 100 procent rensning og delvis rensning forudsætter, at anlægget er i drift hele året”. Kommunen mener som følge af denne formulering, at luftrensningsanlægget skal være i drift hele året

Konsulenten mener, at hvis der renses i en kortere periode blot fås en proportional mindre effekt.

En reduceret rensningsperiode med et luftrensningsanlæg af denne type kan, efter konsulentens opfattelse, i virkning sidestilles med et delluftrensningsanlæg. Det er konsulentens vurdering at anlægget vil have en væsentlig mindre årsvariation i ammoniakemissionen – også med anlægget slukket i 9 måneder - end et delluftrensningsanlæg. Endelig kan virkningen målrettes vækstsæsonen.

Teknologibladet er centralt for dette spørgsmål. Vi vil derfor anmode om, at AgroTech der har lavet teknologibladet inddrages i besvarelsen af spørgsmålet.

Svar

Miljøstyrelsens teknologiblade indeholder en række forslag til vilkår, som kan bruges, hvis teknologien indgår i en ansøgning om miljøgodkendelse. Formålet med forslagene til vilkår er, at gøre det lettere for kommunerne at fastsætte vilkår, så den beskrevne miljøeffekt kan opnås i praksis.

I teknologibladet for kemisk luftrensning med syre i slagtesvinestalde (3. udgave fra 23.05.2011) foreslås bl.a. vilkår om, at luftrensningsanlægget skal være i drift året rundt. Det oplyses desuden i teknologibladet, at den forventede miljøeffekt ved både 100 procent rensning og delvis rensning forudsætter, at anlægget er i drift hele året. Som udgangspunkt er det derfor vores anbefaling, at kommunen stiller (eller afslår at lempe) det foreslåede vilkår for at sikre effekten af luftrensningen.

Vilkårsteksterne er dog vejledende, så kommunen er ikke forpligtet til at bruge dem. Det er derfor ikke udelukket, at kommunen vælger at imødekomme et ønske fra ansøger om anderledes betingelser for driften af luftrensningsanlægget. Det kræver dog dokumentation for, at effekten fortsat er tilstrækkelig. Kommunen skal desuden sikre, at det er muligt at påvise og håndhæve manglende efterlevelse af vilkåret. Kommunen kan bede husdyrproducenten om at skaffe den nødvendige dokumentation for effekten. AgroTech kan eventuelt spørges, men vi mener, at det påhviler husdyrproducenten selv at gøre det. Det er herefter op til kommunen at bedømme, om effekten er tilstrækkeligt dokumenteret.

Vi tager med dette svar ikke stilling til om BAT-niveauet fortsat vil være overholdt efter en eventuel ændring af vilkåret om luftrensningsanlæggets drift.
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT for ammekvæg

Besvaret den 21-08-2015

Spørgsmål

Vi er ved at skulle behandle en revurdering på en ejendom med kapitel 5-godkendelse til kvæg. Kvægholdet består af ammekøer og opfedning af kvier/stude.

Det centrale for revurderinger er jo som bekendt, at vi skal beregne om husdyrbruget lever op til BAT-standardemissionerne. Her lægger vi os som udgangspunkt op af Miljøstyrelsens standardvilkår.

Umiddelbart er der ikke "udgivet" standardvilkår til fedekvæg, men har miljøstyrelsen et bud på hvilke emissionsgrænser vi benytte os af ift. den konkrete produktionsgren - hvis vi i det hele taget skal fastsætte emissionsgrænseværdier for den konkrete produktionsgren?

… eller vil det være et standardsvar om, at det må kommunen som kompetent myndighed foretage en konkret proportionalitetsvurdering af :-) ?

Egne overvejelser:
Pt. kan jeg ikke se andre vurderinger end, at vi ikke kan fastsætte en emissionsgrænse, når der ikke er fastsat et BAT-staldsystem for opfedning af kvæg. Revurderingen vil således alene forholde sig til øvrige forhold vedr. BAT - ressource, opbevaring, udbringning mv.

Svar

Der er ikke udarbejdet standardvilkår for ammekøer og opfedning af kvier eller stude. Derfor kan der i dette tilfælde ikke fastsættes en emissionsgrænse for den produktionsgren, og derved kan revurderingen således kun ske efter de øvrige forhold vedrørende BAT (f.eks. ressourceforbrug), som du selv foreslår.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT ved tillægsgodkendelse

Besvaret den 26-06-2015

Spørgsmål

Jeg er blevet bekendt med et helpdesksvar fra den 12. september 2012, om beregning af BAT-niveau i forbindelse med et tillæg, og vil gerne bede Miljøstyrelsen uddybe sit svar.
Jeg forstår svaret som, at kommunerne i et tillæg skal anvende emissionsgrænseværdien for eksisterende stalde selvom der i den oprindelige godkendelse er regnet med BAT-værdi på stalden som en ny stald.

Mit udgangspunkt har været, at den samme værdi skal fastholdes i den pågældende stald i forbindelse med et tillæg, dvs. at hvis der søges om tillæg med udvidelse af besætningen i en stald som blev opført i 2010 (dvs. BAT-niveauet for ammoniak er i den oprindelige godkendelse beregnet som ny stald, og med den emissionsgrænseværdi der gjaldt i forhold til det gamle IT-ansøgningssystem før 10. april 2011), så vil jeg anvende den samme værdi i forbindelse med tillægget både på det eksisterende dyrehold i stalden og for udvidelsen i stalden.

Sidder i øjeblikket med 2 sager, hvor det er et emne i forhold til konsulenten.

Svar

Kommunen skal bemærke noten til tabellen for eksisterende stalde i BAT standard vilkårene (fx tabel 2 under slagtesvin). Her er anført følgende:

At kommunen skal vurdere, om der på ansøgningstidspunktet allerede anvendes ammoniakreducerende teknikker eller teknologier i eksisterende dele af anlægget, som medfører, at ammoniakemissionen er mindre end BAT kravet, men fortsat er større end emissionsgrænseværdien for nyanlæg. Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at den faktiske emission fra de eksisterende dele af anlægget kan anvendes som emissionsgrænseværdi for de eksisterende dele af anlægget.

Såfremt de eksisterende dele af anlægget allerede lever op til emissionsgrænseværdien for nyanlæg på ansøgningstidspunktet, er det ikke nødvendigt at foretage yderligere vurdering af de eksisterende dele af anlægget. I sådanne tilfælde anvendes emissionsgrænseværdien for nyanlæg for de eksisterende dele af anlægget.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT og effekt af skrabning

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

I et tillæg ønsker en landmand at udvide sin malkekvægsbesætning. Der er tale om nybyggeri. Som udgangspunkt ønsker landmanden fast drænede gulve med skrabning i de nye staldanlæg. Han ønsker dog ikke automatisk skrabning hver 2. time døgnet rundt, men manuel skrabning med bobcat/minilæsser 3 gange dagligt, når staldafdelingerne er tømt for dyr i forbindelse med malkning.

Idet IT-systemet ikke kan udføre denne beregning, vælger konsulenten at indtaste et andet 4 % gulv, spalter med linespil i kanalerne og skraber på spalterne (33 % reduktion). Konsulenten vurderer en effekt af den mekaniske skrabning til 14 % for manuel skrabning 3 gange i døgnet. De 14 % er fremkommet ved almindelig forholdsberegning på mekanisk skrabning af gulvet med robotskraber 6-8 gange i døgnet, i henhold til teknologiblad, kontra manuel skrabning af gulvet 3 gange i døgnet.

Samtidig er der valgt at nedsætte råprotein i fodret til 158 gram total råprotein pr. foderenhed (FE). (Mælkeydelse er 12.000 kg mælk)

Projektets emissionsgrænseværdi er beregnet til 10.722 kg N/år. Med foderkorrektion (158 gram) som eneste BAT-virkemiddel, vil projektet mangle ca. 780 kg for at opfylde BAT kravet om ammoniakemission.

Kommunen har dog stillet vilkår om, at ved etablering af faste, drænede gulve med skraber, skal der foretages skrabninger hver 2. time, døgnet rundt. Vi anser ikke manuel skrabning med bobcat/minilæsser 3 gange dagligt som et gyldigt BAT tiltag - uanset om den anvendte foderkorrektion "næsten" bringer projektets BAT emissionskrav i mål.

Vi mener derfor, at der i IT-ansøgningssystemet skal vælges staldsystemet "Sengestald med præfabrikeret drænet gulv" og stilles vilkår om skrabning hver anden time, døgnet rundt (jf. Teknologibladet Faste drænede gulve med skraber og ajleafløb). Vi mener ikke, at der med manuel skrabning 3 gange i døgnet, kan fastsættes en valid ammoniakreducerende effekt (i dette tilfælde 14 %). Er dette korrekt?

Svar

Som vi forstår spørgsmålet, spørges der til forholdsregning, og om anvendelse af bobcat kan godkendes som skraber.

Hvad angår forholdsregning har Miljøstyrelsen ikke kendskab til undersøgelser, der understøtter en sådan forholdsregning, særligt hvad angår effekt af skraber på spaltegulve kontra fast gulv.

Kommunen skal som kompetent myndighed træffe afgørelsen og herunder fastsætte de fornødne vilkår efter det miljøfaglige formål med reglerne og det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip. Det er dermed kommunen, der skal vurdere, om anvendelsen af bobcat har en BAT-effekt, der helt eller delvist kan sidestilles med automatisk skrabning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anvendelse af timetæller ved gyllekøling

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

I forlængelse af Helpdesken's svar 'Automatisk datalogger på energimåler på gyllekølingsanlæg' d. 5.11.2014 opfordres Miljøstyrelsen, som alternativ til dataloggeren, at anerkende brugen af driftstimetæller på anlægget som dokumentation for drift og funktion.

De omtalte dataloggere og effektmålere placeret på kølesiden af anlæggene er meget dyre at anskaffe og vedligeholde. Sat i relation til kg sparet N ved anlæggets drift, vil den anbefalede logning og måling af køleeffekt for nogle anlæg ikke længere kunne leve op til de beskrevne standarder for BAT og reduktionsomkostninger.

Som alternativ til denne teknik foreslås det at der i stedet sættes vilkår til anlæggets reduktionseffekt samt driftstimer for anlægget. Hvorvidt der anvendes et årsgennemsnit for reduktion svarende til 8760 timer eller der beregnes en reduktionseffekt udfra anlæggets faktiske driftstimer er ikke afgørende for vilkårets efterfølgende anvendelse og kontrol i besætningen.

Driftstimer kan aflæses direkte på varmepumpen, -fagfolk har oplyst at det gælder alle fabrikater. Skulle der imod forventning ikke være en timetæller på enkelte fabrikater er disse billige i indkøb og nemme at tilkoble eksisterende.

Der er fremsendt bilag med forslag til dokumentation og anvisning af beregningsmetoder der underbygger ovenstående forslag.

Svar

I Miljøstyrelsens Teknologiblad for gyllekøling til slagtesvin, 2. udgave, 23. maj 2011 fremgår det af vilkårsforslag nr. 3 at ”der skal monteres en typegodkendt energimåler på varmepumpen. Energimåleren skal være forsynet med automatisk datalogger, der registrerer den månedlige og årlige køleydelse målt i KWh.”

Miljøstyrelsen har i et svar fra Helpdesken den 5. november 2014 vejledt om, at Miljøstyrelsen ikke anbefaler manuel aflæsning af energimåleren som et alternativ til en automatisk datalogger. Svaret er givet med henvisning til, at det vurderes, at energimåleren uden en tilknyttet datalogger, vil vanskeliggøre at påvise og håndhæve evt. manglende efterlevelse af krav om anvendelse af gyllekøling. I Svaret tages ikke stilling til alternative automatiske foranstaltninger, som evt. kan erstatte automatisk datalogning.

Miljøstyrelsen lægger vægt på, at kommunen skal have mulighed for at gennemføre et effektivt tilsyn i forhold til at sikre, at vilkår om miljøeffekt for gyllekølingsanlæg overholdes. På baggrund af den forelagte beskrivelse af, at der i stedet kan installeres en timetæller, som registrerer varmepumpens driftstimer, i kombination med viden om varmepumpens køleeffekt, er det

Miljøstyrelsens vurdering, at der er tilstrækkelig sikkerhed for, at vilkår om ammoniakreduktion kan overholdes ved anvendelse af denne metode.

Det er kommunens kompetence at vurdere, om virkemidlet er tilstrækkeligt til at overholde specifikke eller generelle beskyttelsesniveauer. Miljøstyrelsen anbefaler, at kommunen i Miljøgodkendelsen stiller vilkår om et minimum antal driftstimer for varmepumpen, som kan beregnes på baggrund af ansøgers oplysninger om varmepumpens effekt. Miljøstyrelsen har udarbejdet en vejledning om anvendelse af denne metode for kontrol af miljøeffekten. Vejledningen indeholder forslag til alternative vilkår, og den findes i wiki-husdyrvejledningen vha. dette link (under hvert af afsnittene om køling af gylle i svinestalde): http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Teknologiblade.ashx?NoRedirect=1& ;NS=Husdyrvejledning

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Active NS og teknologilisten

Besvaret den 12-05-2015

Spørgsmål

Vi har modtaget en ansøgning om udvidelse af slagtesvineproduktion. Der søges i den forbindelse om anvendelse af Active NS som et virkemiddel til at reducere lugt- og ammoniakemission fra anlægget, således at lugt og ammoniakkrav kan overholdes. Er der planer om at optage Active NS på teknologilisten som virkemiddel til reduktion af lugt og ammoniak fra anlægget?

Svar

Det anførte produkt er ikke opført på Miljøstyrelsens Teknologiliste. Miljøstyrelsen kan endvidere oplyse, at der ikke er indgået en kontrakt med henblik på dokumentation af teknologien/virkemidlet med henblik på evt. optagelse på Miljøstyrelsens Teknologiliste. Der er således ikke planer om at optage virkemidlet på Teknologilisten før end Miljøstyrelsen evt. modtager den rette dokumentation, som lever op til Teknologilisteniveauet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indhold af råprotein i foderet

Besvaret den 23-03-2015

Spørgsmål

Vi har en landmand der søger om miljøgodkendelse, hvor tildelingen af råprotein i foderet ligger på 158 g/FE, altså væsentlig under niveauet der fremgår i teknologibladet "Reduceret tildeling af råprotein til malkekøer".
Spørgsmålet er så: Har kommunen mulighed for at acceptere dette, eller vil virkemidlet kun kunne anvendes ned til de 164 g/FE, som fremgår af teknologibladet?

Svar

Landmanden har mulighed for at anvende så lavt et indhold af råprotein i foderet, men det vil være naturligt at spørge ind til forholdet under sagsbehandlingen. I forbindelse med tilsyn skal myndigheden være særlig opmærksom på at se den fornødne dokumentation.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Justerede BAT-grænser for fosfor pga. ændrede DE-omregningsfaktorer for svin

Besvaret den 07-02-2015

Spørgsmål

Skal der ske ændringer i de vejledende BAT emissionsgrænseværdier for fosfor og svin, når beregningen af DE er ændret pr. 1.8.2014 ? Grænseværdien beregnes jo som g P/DE.

Svar

Ja, emissionsgrænserne skal justeres, fordi der ikke er tale om en ændret vurdering af effekten eller tilgængeligheden af de miljøteknologier, som BAT-emissionsgrænseværdierne er fastlagt ud fra.

Miljøstyrelsen har justeret emissionsgrænseværdierne til de ændrede DE-omregningsfaktorer efter du sendte dit spørgsmål.

Se justeringerne i wiki-husdyrvejledningens afsnit "BAT-standardvilkår" via dette link:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.BAT-standardvilk%C3%A5r.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Automatisk datalogger på energimåler på gyllekølingsanlæg

Besvaret den 05-11-2014

Spørgsmål

Det fremgår af teknologiblad om køling af gylle (26.1.2011) et vejledende vilkår om følgende ”Der skal monteres en typegodkendt energimåler på varmepumpen. Energimåleren skal være forsynet med automatisk datalogger, der registrerer den månedlige og årlige køleydelse målt i KWh”.

I forbindelse med en miljøgodkendelse oplyser ansøger, at der aktuelt er et samarbejde mellem en landboforening og MST om forenkling af vilkårene med gyllekølingsanlæg, hvor bla. ovenstående vilkår omformuleres. Er dette korrekt? Er vilkårene i teknologibladet stadig aktuelle?

Ansøger oplyser, at etablering af en automatisk datalogger vil koste 15-20.000 kr. I det aktuelle tilfælde, er der tale om 2 varmepumpere, hvorfor der skal etableres 2 energimålere med hver sin automatiske datalogger.

Ansøger anfører, at denne udgift (30.000-40.000 kr.) ikke er proportional i fht. at den samme effekt kan opnås ved manuel aflæsning og logning. Hvordan vurderer MST proportionalitetsfaktoren i ovenstående situation?

Ansøger foreslår, at man i stedet for en automatisk datalogger stiller vilkår om en manuel aflæsning/logning hver måned. Kan MST anbefale dette?
Kan afslutningsvis oplyse, at Vilkår om energimåler/automatisk datalogger fremgår af flere NMKN´s afgørelser bl.a. NMK-132-00551 af 18.2.2013 og NMK 132-00227 af 15.2.2013.
Såfremt der er spørgsmål, er I velkommen til at rette henvendelse.

Svar

Som udgangspunkt kan Miljøstyrelsen ikke anbefale den manuelle aflæsning, fordi en automatisk datalogger gør det lettere at påvise og håndhæve manglende efterlevelse af krav om anvendelse af gyllekøling.

Vilkårene i teknologibladene er dog af vejledende karakter, så kommunen er ikke forpligtet til at bruge dem. Kommunen har myndighedskompetencen ved udarbejdelse af miljøgodkendelse til at foretage en vurdering af, om der skal stilles krav om datalogger i den konkrete sag.

Det er således op til kommunen at vurdere, om en manuelt udført logbog er tilstrækkelig sikker dokumentation til at kunne erstatte en automatisk logning af varmevekslerens køleeffekt, samt vurdere om der er proportionalitet mellem ansøgers udgift og effekten af vilkåret.

Miljøstyrelsen kan ikke komme nærmere ind på vurderingen af proportionalitet, fordi det er afhængigt af de konkrete omstændigheder ved sagen. Kommunen kan måske få sparring fra andre kommuner, der har haft lignende problemstillinger i deres sagsbehandling.

Miljøstyrelsen har ikke et samarbejde med en landboforening om forenkling af vilkårene med gyllekølingsanlæg. Videncenter for Svineproduktion er i færd med at udføre test af effekten af gyllekøling i overensstemmelse med Miljøstyrelsens Teknologilisteniveau. Miljøstyrelsen forholder sig ikke til, om dette giver anledning til ændring af de vejledende vilkår i teknologibladene, før testen er afsluttet. Forslagene til vilkår i teknologibladet er derfor stadig aktuelle.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT-emissionsgrænseværdi for fosfor ved afsætning til biogasanlæg

Besvaret den 21-10-2014

Spørgsmål

Vi vil gerne høre Miljøstyrelsens vurdering af, hvorvdit et husdyrbrug, der afsætter hele sin gylleproduktion til et biogasanlæg skal overholde emissionsgrænseværdien ift. fosfor.
Landmanden modtager naturligvis ikke den afgassede gylle retur.
Derudover vil vi gerne høre om styrelsen mener at kommunerne ifm vurdering af overholdelse af emissionsgrænseværdi ift. fosfor skal tage udgangspunkt i den producere mængde fosfor/DE ab lager eller om der skal ses på den mængde fosfor, som bliver udbargt på arealerne.

Svar

Hvad angår vejledende emissionsgrænser skal man holde sig for øje, at det er P/DE ab lager, der skal beregnes. Dette betyder, at ansøger skal leve op til BAT-kravet for fosfor, selvom gyllen skal leveres til et biogasanlæg.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT for frilandssvin

Besvaret den 26-06-2014

Spørgsmål

Hvordan skal man betragte udegående slagtesvin på friland? Eller anderledes formuleret, hvordan defineres konventionel i forhold til "Fastlæggelse af BAT - emissionsgrænseværdier for konventionel produktion af svin og malkekvæg udenfor gyllesystemer".

Svar

Vi forstår spørgsmålet sådan, at der er tale om slagtesvin, der er udegående på marken hele året.

Da disse slagtesvin går uden for gyllesystemer hele året, findes der intet BAT-emissionsniveau for dem.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dybstrøelse leveret til biogasanlæg direkte fra stalden

Besvaret den 09-05-2014

Spørgsmål

Kan dybstrøelse, der leveres til biogasanlæg direkte fra stalden betragtes som 100 % direkte udbringning?

Der er et stigende antal kvægbrug, der leverer dybstrøelse direkte fra stald til biogasanlæg. Hvis det ikke kan sidestilles med direkte udbringning, er det ikke muligt for kvægbrug med et dybstrøelsessystem at leve op til krav om BAT, da BAT-kravet for kvier er 100 % direkte udbringning.
Alt andet lige er det et andet produkt efter afgasningen. Der sker en omdannelse fra fast husdyrgødning (dybstrøelse) til flydende husdyrgødning (afgasset biomasse). Ammoniakfordampningsprocenten fra et oplag af dybstrøelse er større end for afgasset biomasse i en gyllebeholder.
Der er mange fordele ved at levere dybstrøelse til biogasanlæg, men guleroden forsvinder, hvis det er umuligt for landmanden, at opfylde BAT-kravet med mindre dybstrøelsen køres direkte fra stald til mark i stedet for til biogasanlæg.
Jeg har set jeres svar fra 28/1-2014 vedr. afgasset husdyrgødning, men jeg mener ikke det kan bruges på dybstrøelse - med mindre ammoniakreducerende tiltag på lagrene kan inkludere dybstrøelse (100 % lagerkapacitet med 100 % direkte udbringning).

Svar

Ja, dybstrøelse der leveres til biogasanlæg direkte fra stalden, kan betragtes som 100 % direkte udbringning. I ”Resumé af undersøgt miljøteknologi til husdyrbrug med svin og malkekvæg uden for gyllesystemer” nævnes, at bortskaffelse af gødning til biogasanlæg, er et alternativ til 100 % direkte udbringning fra stalden.

Resuméet findes i husdyrvejledningens afsnit ”Svin og malkekvæg (uden for gyllebaserede staldsystemer)” under hovedafsnittet ”BAT-standardvilkår”.
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.BAT-standardvilk%C3%A5r.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Farlige stoffer på IE-husdyrbrug

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

Hvordan skal de nye BAT-bestemmelser om brugen af farlige stoffer fortolkes og håndteres i praksis på husdyrbrug i forbibdels emed revurdering og godkendelse:

I forbindelse med implementering af IE-direktivet sidder jeg og forsøger at finde ud af hvilke krav det stilles til ansøger og kommune i forbindelse med den nye oplysningspligt for brugen af farlige stoffer.

Her tænker jeg på bekendtgørelsen (BEK nr 1455 af 20/12/2012)
: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=144244

§ 11 stk. 1 15: om ansøgers oplysningspligt, som siger

»15) På IE-husdyrbrug skal anvendelse, fremstilling eller frigivelse af relevante farlige stoffer i forbindelse med IE-husdyrproduktionen begrænses med henblik på at undgå risiko for forurening af jordbund og grundvand på husdyrbruget. Ved farlige stoffer forstås stoffer og blandinger som defineret i artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1272/2008 om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger.«

§ 11 a stk 1. nr 2, som fortæller noget om hvordan kommunen skal fastlægge BAT-kravene:

”§ 11 a. Kommunalbestyrelsen skal ved fastlæggelsen af den bedste tilgængelige teknik i forbindelse med godkendelse eller revurdering af husdyrbrug anvende BAT-standardvilkårene og tage særligt hensyn til følgende kriterier:
1) Anvendelse af teknologi, der resulterer i mindst muligt affald.
2) Anvendelse af mindre farlige stoffer……”.

Herudover er loven noget vagt formuleret i forhold til hvornår der er krav om basisundersøgelser. Idet denne bestemmelse er indsat i listebekendtgørelsen via miljøbeskyttelsesloven, der henviser til bilag 1, hvor IE-husdyrbrug nu (igen) er indplaceret….

Listebekendtgørelsen kap 7 om Basistilstandsrapport, siger

(BEK nr 1454 af 20/12/2012)
: https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=144330#Kap10

”Basistilstandsrapport

§ 14. De bilag 1-virksomheder, som bruger, fremstiller eller frigiver relevante farlige stoffer, som stammer fra en aktivitet omfattet af bilag 1, skal udarbejde en rapport med oplysninger om og dokumentation for jordens og grundvandets tilstand med hensyn til forurening (basistilstandsrapport) i forbindelse med godkendelse jf. miljøbeskyttelseslovens § 33, eller revurdering, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 41 a eller 41 b.

Stk. 2. Ved ansøgning om en udvidelse eller ændring af en virksomhed, som allerede har udarbejdet en basistilstandsrapport, skal der udarbejdes en supplerende basistilstandsrapport, hvis udvidelsen eller ændringen medfører, at virksomheden fremover bruger, fremstiller eller frigiver yderligere relevante farlige stoffer, jf. stk. 1.

Stk. 3. Basistilstandsrapporten skal opfylde kravene i bilag 6.

§ 15. Når godkendelsesmyndigheden har modtaget en ansøgning om godkendelse af en bilag 1-virksomhed, herunder om godkendelse af en udvidelse eller ændring, træffer myndigheden afgørelse om, hvorvidt virksomheden skal udarbejde en basistilstandsrapport eller en supplerende basistilstandsrapport i henhold til § 14.

Stk. 2. Der må ikke meddeles godkendelse, før godkendelsesmyndigheden har modtaget en basistilstandsrapport, der opfylder kravene i bilag 6.

Stk. 3. Der må ikke meddeles tilladelse til påbegyndelse af bygge- og anlægsarbejde, hvis tilladelse vil gøre dataindsamling og udarbejdelse af basistilstandsrapport illusorisk."

Hvilke oplysningskrav skal vi stille i forhold til oplysninger om farlige stoffer?

Hvordan fastlægges BAT i forhold til anvendelse af farlige stoffer ?

Hvornår, hvordan og hvilke basisundersøgelser skal der laves på IE-husdyrbrug, der anvender farlige stoffer ?

Har I nogle anbefalinger til hvordan de bestemmelserne om farlige stoffer kan håndteres i praksis ?

Svar

Det fremgår af Husdyrvejledningens afsnit "Affald og miljøfarlige stoffer", at der i miljøgodkendelsen skal fastsættes vilkår om, at der på IE-husdyrbrug skal ske en begrænsning i anvendelse, fremstilling eller frigivelse af relevante farlige stoffer i forbindelse med IE-husdyrproduktionen. Begrænsningen skal ske med henblik på at undgå risiko for forurening af jordbund og grundvand på husdyrbruget.

Reglen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 13, stk. 1, nr. 15 (tidligere § 11), er indsat for at undgå at udløse IE-direktivets krav om udarbejdelse af basistilstandsrapport. Reglen om at begrænse farlige stoffer skal dermed fortolkes i overensstemmelse med praksis efter godkendelsesbekendtgørelsen. De farlige stoffer kan således kun begrænses med henvisning til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 15, hvis de kunne have udløst krav om udarbejdelse af basistilstandsrapport efter godkendelsesbekendtgørelsen.

Bestemmelsens anvendelsesområde er begrænset til anvendelse, fremstilling eller frigivelse af farlige stoffer i forbindelse med husdyrproduktionen. Andre aktiviteter, der kan medføre en risiko for jord- eller grundvandsforurening, udløser ikke krav om udarbejdelse af en basistilstandsrapport. En olietank med olie til brug for opvarmning af gårdens bygninger eller sprøjtegifte, der anvendes i planteproduktionen, udløser således ikke et krav om udarbejdelse af en basistilstandsrapport.

Med gennemførelsen af IE-direktivet normeres BAT-vurderingen i højere grad end hidtil i bekendtgørelsesteksten, uden at det på nuværende tidspunkt ændrer ved Miljøstyrelsens vejledning om BAT-vurderingen og anvendelsen af BAT-standardvilkårene. Miljøstyrelsens

vejledende retningslinjer om BAT omfatter kun godkendelser efter §§ 11 og 12. Miljøstyrelsen besluttede derfor på baggrund af høringen af ændringen af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, at § 14 (dengang § 11 a) ikke skal gælde for husdyrbrug omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 10. Også her fastholdes den hidtidige praksis vedrørende BAT-vurderingen ind til videre.

Kriterierne er nærmest fuldt ud identiske med de kriterier, der fremgår af IPPC-direktivets bilag IV, der ligger til grund for den nuværende danske BAT-vurdering. BAT-standardvilkårene er lavet med inddragelse af kriterierne IPPC-direktivet og hjælper kommunalbestyrelserne i deres BAT-vurdering, men de vejledende BAT-standardvilkår er ikke udtømmende, hverken før eller efter indførelsen af § 14.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT-emissionsgrænseværdier ændres ikke ved ændring af normtal i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 23-01-2014

Spørgsmål

Sker der ændringer i BAT-standardvilkårene, når der foretages ændringer i normtallene i husdyrgodkendelsen.dk?

Svar

Vi forstår spørgsmålet således, at der i kommunen er tvivl om, om der skal ske ændringer i de vejledende emissionsgrænseværdier, når normtallene ændrer sig.

De vejledende emissionsgrænseværdier skal ikke ændres når der foretages ændringer i normtallene.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Automatisk vægtkorrektion ved indtastning af "normtal"

Besvaret den 30-08-2013

Spørgsmål

MST skriver i Helpdesk svar af 22-06-2011, at BAT-værdien for fosfor er fastsat pr. DE og er uafhængig af grisenes vægt. For slagtesvin er emissionsgrænseværdien 20,5 kg P/DE.

Med et standardsvin på 32-107 kg kan 20,5 kg P/DE opnås (i IT-ansøgningssystemet) ved anvendelse af 4,6 kg P/FE mod en norm på 4,7 kg P/FE.

Når vægtintervallet er 32-60 kg er 4,6 kg P/FE langt fra tilstrækkeligt i IT-systemet - er det korrekt, at beregningen opfører sig således?

Jeg har testet fosforemissionsberegningen for slagtesvin 32-60 kg i en scenarieberegning. Den giver følgende sammenhæng mellem kg P/FE og kg P/DE i gødningsregnskabet:

5,0 kg P/FE: 28,77 kg P/DE
4,8 kg P/FE: 26,39 kg P/DE
4,7 kg P/FE: 22,27 kg P/DE
4,6 kg P/FE: 25,03 kg P/DE
4,5 kg P/FE: 24,10 kg P/DE
4,4 kg P/FE: 23,08 kg P/DE
4,3 kg P/FE: 22,24 kg P/DE
4,2 kg P/FE: 21,31 kg P/DE
4,1 kg P/FE: 20,37 kg P/DE

Umiddelbart giver det en pæn sammenhæng, hvor et lavere P-indhold giver færre kg P/DE - med undtagelse af ved et indhold på 4,7 kg P/FE (normen) - Er det ikke en fejl i systemet?

Er det Miljøstyrelsens opfattelse, at det for slagtesvin i vægtintervallet 32-60 kg må betragtes som BAT, at anvende 4,1 kg P/DE selvom det ville være BAT med 4,6 kg P/DE for 32-107 kg grise?

Svar

Hvis der indtastes ”normtal” i alle nødvendige felter i husdyrgodkendelse.dk, samtidigt med at vægtgrænserne ændres, vil husdyrgodkendelse foretage en type 1 korrektion, der er en vægtkorrektion. Udregningen: 4,6 kg P/FE: 25,03 kg P/DE er således et udtryk for en type 1 korrektion.

Hvis mindst ét af produktionstallene for foder afviger fra ”normtal”, vil systemet i stedet udføre en type 2 korrektion, der er en foderkorrektion. De andre beregninger er udtryk for type 2 korrektioner.

Dette indebærer, at man ikke kan få en korrekt udregning af N ab dyr. hvis man f.eks. ønsker at producere slagtesvin ved en vægtgrænse på 32-60 kg. Med de produktionstal, der ifølge

normtallene skal bruges til at producere 32 – 107 kg., som er norm. Det er meget sjældent, at en sådan situation vil opstå, hvis der indtastes realistiske tal, og det er et forhold, der har været gældende siden systemet blev startet i 2007.

Hvis der indtastes et alternativt tal for f.eks. FE/kg. tilvækst, vil der blive anvendt type 2 korrektion i alle beregninger, og der vil ikke opstå en afvigelse ved 4,6 kg P/FE.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af BAT-emissionsgrænseværdi

Besvaret den 20-12-2012

Spørgsmål

I forbindelse med beregning af BAT emissionsgrænseværdien for denne ejendom, kan jeg konstatere, at ansøger har svære ved at opfylde kravet, selv om han bygger BAT-stalde (sengestald med fast gulv, 2 % hældning, skrabning hver 2. time). De gamle stalde er fjernet pga. brand.

Ansøgningssystemet anvender en værdi på 7,48 kg NH3-N pr. årsko.
Jeg beregner mig frem til en værdi der ligger mellem 6,80 og 7,16 kg NH3-N pr. årsko, jf. Miljøstyrelsens vejledning om emissionsgrænseværdier opnåelig ved anvendelse af BAT. Tallene afhænger af om jeg opdeler ansøgningen, idet en del af dyreholdet er en genbehandling af en hjemvist sag indsendt før 10. april 2011, og resten er en ekstra udvidelse. Det er ikke det afgørende i min sag.

Spørgsmålet er: Hvorfor regner it-ansøgningssystemet med en værdi der er højere, når der etableres en BAT stald, end det der kan opnås pr. årsko jf. Miljøstyrelsens Vejledning:

75-250 DE - 0-188 køer : 7,31 kg NH3-N pr. årsko
250-750 DE - 189-563 køer: 7,31-(((7,31-6,3)/(750-250)x(antal DE i malkekøer-250))
>750 DE - >563 køer - 6,3

Jeg kan i andre ansøgningsskemaer se, at systemet altid regner med 7,48, som udgangspunkt. Dermed kan den vejledende BAT-grænseværdi pr. årsko aldrig overholdes for dette staldsystem, da denne altid ligger mellem 6,3 - 7,31 pr.årsko).

Svar

Ved fastsættelsen af de vejledende BAT-emissionsgrænseværdier er der indarbejdet proportionalitet, således at grænseværdien generelt reduceres med øget størrelse af husdyrproduktionen. Ved store stalde kan det derfor forventes, at der, udover valg af lav-

emissionsgulve, også skal anvendes andre teknologier for at kunne overholde BAT-emissionsgrænseværdien. Man kan derfor ikke isoleret set betragte nogle stalde som ”BAT-stalde”, hvor BAT-emissionsgrænseværdierne altid vil være opfyldt.

Læs evt. mere om BAT-emissionsgrænseværdierne på Miljøstyrelsens hjemmeside (link nedenfor).

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/bat/BAT-standardvilkaar.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Foder til æglæggende høner i teknologiblade og husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 17-09-2012

Spørgsmål

I husdyrgodkendelse angives indhold af protein og fosfor i g/FE. For æglæggere angives indhold normelt i g/kg foder eller %. I teknologibladene er BAT for protein og fosfor indhold ligeledes angivet i g/kg foder. Kan jeg regne med at for høns er FE og kg foder det samme - eller skal der laves en omregning fra fx 152 g protein/kg foder og 4,2 g fosfor pr kg foder til noget andet når der angives i g/FE i husdyrgodkendelse.dk

Svar

Husdyrgodkendelse.dk anvender ikke gP/FE eller gProtein/FE for æglæggere.
Når der oprettes en produktion for æglæggere kan der bla. korrigeres for "protein procent i foder" og "fosforprocent i foder".
Dette er de enheder husdyrgodkendelse.dk regner i for fjerkræ, og det er ligeledes disse værdier der fremkommer i faneblad 2.1 i ansøgningen.

Når der i BAT blade regnes med g P eller protein per kg. foder, kan dette relativt omregnes til %. 4,2 g fosfor per kg foder svarer således til 0,42% og 152 g. protein/kg foder svarer således til 15,2%.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

IT ansøgningssystemet

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

Hvorfor beregner IT ansøgningssystemet kun 30 % i reduktion ofr gylleforsuring - kvæg, når det er fastlagt at gylleforsuring giver 50 % ammoniakreduktion. Det giver os problemer i forhold til ansøgningerne og kravet til BAT

Svar

Svaret er at IT-systemet beregner den reduktion som ansøger selv har indtastet.

Til orientering har IT-ansøgningssystemet har sin egen mailboks (Obfuscated Email), som du bedes anvende ved fremtidige henvendelser der drejer sig om IT-systemet.

Bat-blad mht. køling af gylle

Besvaret den 20-08-2009

Spørgsmål

Med henvisning til svar, nederst i denne mail, som du har givet til nogen af landbrugskonsulenterne.

Vi ønsker oplyst, hvad den faglige begrundelse er. Og betyder dit svar, at evt. vilkår blot skal indbygges i husdyrgodkendelsen eller, at du slet ikke mener at der skal stilles vilkår ?
Vi undrer os over, at der i landbrugets BAT-byggeblade står angivet at der skal meddeles en §19 tilladelse. Det er jo byggeblade I har godkendt. Hvor er sammenhængen.

Jeg kan desuden oplyse, at vi er bekendt med, at der er i hvert fald 2 forskellige opbygningsmæssige gyllekølingssystemer. Det ene ligger slangerne løs, i tætte støbte kanaler. Det andet ligger slangerne nedstøbt i betonen og kan således ikke inspiceres for utætheder. Det vil være nødvendigt, at stille vilkår om f.eks. trykfaldsmålere og alarm der advarer, i tilfælde af uheld, i sådanne situationer, da det jo ikke er vand, men forskellige andre kølemidler der løber i slangerne. Af hensyn til forebyggelse og beskyttelse af jord og grundvand, vil vi altså have brug for at stille nogle vilkår, ligesom vi f.eks typisk vil stille BAT vilkår om, at anvende det mindst miljøbelastende, anvendelige kølemiddel. Ligeledes skal vi jo vurdere, hvad den miljømæssige

konsekvens af et uheld er, hvis al kølemidlet løber ud i gyllen. Der kan evt. være behov for at stille vilkår om, at gyllen skal bortskaffes som farligt affald, men dette vil naturligvis afhænge af hvilket kølemiddel der anvendes og mængder der er sluppet ud.

Svar

Det er nuværende vores vurdering, at gyllekøling ikke kræver separat tilladelse efter §19, men skal reguleres af vilkår i godkendelsen, hvor vi jf. det nye BAT-blad bl.a. foreslår følgende vilkår:

- Køleanlægget skal være forsynet med et trykovervågningssystem samt en alarm og en sikkerhedsanordning, der i tilfælde af lækage stopper køleanlægget. Anlægget må ikke kunne genstarte automatisk
efter driftsstop."
- "Enhver type af driftsstop noteres i driftsjournalen sammen med årsagen hertil."
- "Anlægget skal vedligeholdes ved at følge fabrikantens vejledning herom."

Det er simpelthen grunden til at kravet om §19 tilladelse ikke er medtaget i de nye reviderede BAT-blade.

Hvis du gerne vil have læsestof til de lange vinteraftener er her et link til en spændende rapport om miljø og jordvarmeanlæg, der som bekendt ikke er indstøbt i beton men ligger frit ude i jorden.

http://www.mst.dk/Udgivelser/Publikationer/2008/06/978-87-7052-780-4.htm < https://webvpn.mim.dk/http/0/www.mst.dk/Udgivelser/Publikationer/2008/06/978-87-7052-780-4.htm> ;

9 Forskelligt

Ikke brugerbetaling for behandling af dispensation efter husdyrgødningsbekendtgørelsen

Besvaret den 22-08-2017

Spørgsmål

Er der brugerbetaling på behandling om dispensation fra afstandskrav efter § 5 i husdyrgødningsbekendtgørelsen og dispensation til ikke at beplante omkring en minkfarm efter § 68 i husdyrgødningsbekendtgørelsen?

Svar

Der er ikke brugerbetaling, fordi de nævnte aktiviteter ikke er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udnyttelsesfrist og kontinuitetsbrud for anmeldelser før 15. oktober 2013

Besvaret den 10-08-2017

Spørgsmål

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen blev ændret i oktober 2013 bl.a. med § 39 om udnyttelse og kontinuitet i anmeldesager. Mit spørgsmål, er om anmeldesager afgjort før ikrafttræden af den ændrede bekendtgørelse, er omfattet af denne paragraf om udnyttelse og kontinuitet, så det hul som har været i perioden 2011 til 2013 hvor der ikke var regler om dette er lukket helt, eller om de "gamle" anmeldelsesafgørelser ikke har en udnyttelsesfrist eller mulighed for kontinuitetsbrud.

Svar

Nej, det gælder for afgørelser om anmeldeordninger truffet før den 15. oktober 2013, hvor bekendtgørelse nr. 1172 af 4. oktober 2013, herunder denne bekendtgørelses § 39, trådte i kraft,

at afgørelsen er truffet og gælder med de forudsætninger m.v., der var gældende på daværende tidspunkt. Dvs. der kan ikke, i hvert fald ikke som hovedregel, statueres kontinuitetsbrud i forhold til disse afgørelser om anmeldeordninger.

Dette følger i sig selv af § 53, jf. § 52, i bekendtgørelse nr. 1172 af 4. oktober 2013, og tillige af § 10, stk. 3, 1. pkt., i lov nr. 204 af 28. februar 2017 om ændring af husdyrbrugloven m.fl., hvorefter afgørelser om husdyrbrug, der er truffet i medfør af de hidtil gældende regler, bevarer deres gyldighed, indtil der i medfør af husdyrbrugloven, hhv. efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, træffes en ny afgørelse.

Det vurderes dog ikke som fuldstændigt udelukket, at der i forhold til afgørelser om anmeldeordninger truffet før den 15. oktober 2013 vil kunne statueres fuldstændigt kontinuitetsbrud på grundlag af den ulovbestemte retsgrundsætning om kontinuitetsbrud, omtalt i Vejledningen om miljøregulering af husdyrhold/Forskelligt.

Det bemærkes, at den oprindelige § 39 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen senest er videreført, og i en lidt lempeligere form, som § 47 i bekendtgørelse nr. 916 af 23. juni 2017, der trådte i kraft den 1. august 2017.

Hvad angår udnyttelsesfrist, er der for afgørelser i anmeldesager truffet efter regler gældende før bekendtgørelse nr. 1172 af 4. oktober 2013, tilsvarende ikke nogen lovbestemt frist for udnyttelsen. Dette betyder dog ikke, at retten til at udnytte anmeldelsen ikke kan forældes, men igen må det bero på en vurdering efter ulovbestemte principper. Man skal her være opmærksom på, at ældre anmeldelser også kan være omfattet af den nye udnyttelsesfrist på 6 år, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 48, stk. 3, som i givet fald vil være den frist, der som minimum må gælde som udgangspunktet for vurderingen af udnyttelsesfristens længde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opgørelse af antal stipladser med svin over 30 kg (IE-brug)

Besvaret den 18-05-2017

Spørgsmål

Når vi skal vurderer, om et smågrise og slagtesvinebrug er et IE-brug, så er det antallet af stipladser til fedesvin over 30 kg. Jeg har et brug, der har smågrise 18 - 40 kg. Skal de så deles op med angivelse af stipladser til smågrise 18 - 30 kg og slagtesvin 30 - 40 kg?

Svar

Ja. Alle stipladser (dvs. antal dyr ad gangen efter dansk praksis), som optages af svin over 30 kg skal indgå i opgørelsen, som víser, om husdyrbruget er omfattet af IE-direktivet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Om BAT korrektionsfaktor

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Jeg sidder med en §12 miljøgodkendelse for et slagtesvinebrug. Husdyrgodkendelse regner BAT med korrektionsfaktoren ud fra Vejledning om gødskning og harmoniregler 2010-11. I Vejledende emissionsgrænseværdier opnåelige ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT), Husdyrbrug med konventionel produktion af slagtesvin (gyllebaserede staldsystemer) står der, at ved afgivende vægtgrænser skal emissionsgrænseværdien desuden korrigeres efter den til enhver tid gældende type 1 korrektionsligning for slagtesvin. Husdyrgodkendelse beregner et BAT niveau, som det indsendte overholder. Bruger jeg 2016-17 korrektionsformlen, så mangler der 133 kg N for at overholde BATniveauet. Skal vi stole på Husdyrgodkendelses beregningen? Eller skal vi følge vejledningen?

Svar

Beregning af BAT tager udgangspunkt i de normtal som er gældende på indsendelsestidspunktet. Når du foretager en korrektion, skal korrektionen foretages ud fra normtallene som er gældende på indsendelsestidspunktet, hvilket husdyrgodkendelse.dk også gør.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring af vilkår til kontrol af gyllekølingsanlæg

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

I et miljøgodkendt svinebrug, hvor der skal etableres gyllekøling, har kommunen stillet et standardvilkår om, at der skal monteres en typegodkendt energimåler på varmepumpen, der skal være forsynet med automatisk datalogger, der måler den månedlige og årlige køleydelse i kWh jf. teknologibladet. Nu hvor gyllekølingen skal etableres ønske ansøger at få ændret vilkåret til, at varmepumpen skal være forsynet med en timetæller til dokumentation af årlig driftstid jf. vejledning fra 15. juni 2015 om anvendelse af timetæller fra mst. Hvilken type afgørelse udløser ændringen af dette vilkår?

Svar

Ændringen af vilkårene har ikke nogen betydning for miljøbeskyttelsen, da der er tale om metoden til kontrol af at gyllekølinganlægget kører tilstrækkeligt. Ændringen af vilkårene vil kræve, at der udarbejdes et tillæg til miljøgodkendelsen med udskiftning af vilkåret. Hvis der, som vi forstår det, kun er tale om ændring af vilkår for kontrolmetoden, vil forholdet kunne vurderes af underordnet betydning, i forhold til at undlade parts- og nabohøring.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af produktionsstørrelse ud fra slagteriafregninger

Besvaret den 15-02-2017

Spørgsmål

Hej HelpDesk
Ved beregning af levende vægt for slagtesvin ud fra slagteriafregninger, skal vi da anvende formel a (slagtevægt x 1,31) eller formel b (slagtevægt x 1,19 + 7,01)?
Egne overvejelser: Slagterierne og VSP anvender tilsyneladende formel b, mens gødningsregnskabet anvender formel a. Afklaringsnotatet tager en del af VSP's notat om højere afgangsvægt til sig, men jeg kan ikke se at formel b tages i anvendelse. Egne overvejelser går derfor på, at vi altid skal være så "skånsomme" som muligt, og derfor bør anvende formel b.

Svar

vi forstår jeres spørgsmål således at det angår afklaring om evt. overproduktion. I dette tilfælde indebærer det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, at der skal anvendes det beregningsgrundlag og de beregninger der indebærer den mindst indgribende eller mest lempelige retsstilling for landmanden.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tilsyn med hunde

Besvaret den 10-02-2017

Spørgsmål

Jeg er i tvivl om, hvorvidt det er kommunen eller Fødevarstyrelsen, der skal føre tilsyn med erhvervsmæssige hundehold, herunder hundepensioner og hundekenneller. Hundehold er jo omfattet af både Husdyrgødningsbekendtgørelsen og Brugerbetalingsbekendtgørelsen. I førstnævnte gælder det dog (udover kenneller og pensioner) hundehold på 5 eller flere voksne hunde over 18 uger, hvor Brugerbetalingsbekendtgørelsen først træder i kraft ved hundehold på mere end 9 voksne hunde. Og af Bekendtgørelse om erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde samt hundepensioner og hundeinternater fremgår det, at det er Fødevarestyrelsen som både skal give tilladelse til og føre tilsyn med de hundehold, som også er omfattet af de andre bekendtgørelser. Hvordan hænger det sammen, og hvad har jeg evt. misforstået?

Svar

Kommunen skal føre tilsyn med de regler for hundehold, som findes i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Dvs. med forurening og gener som følge af hundeholdet og overholdelse af kravene om lokalisering (afstandskrav). Fødevarestyrelsens administration efter "Bekendtgørelse om erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde samt hundepensioner og hundeinternater" sker uafhængigt heraf.

Kommunens tilsynspligt gælder uanset hundeholdets størrelse. Men der er ikke fastsat minimumsfrekvenser for tilsyn med hundehold i miljøtilsynsbekendtgørelsen, med mindre hundeholdet kan kategoriseres som et "husdyrbrug". Der kan kun opkræves brugerbetaling for tilsyn med hundehold, der også er omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afklaring af produktionstilladelse

Besvaret den 16-12-2016

Spørgsmål

Vi skal have afklaret produktionstilladelsen på en ejendom forud for revurdering af godkendelsen, men vi er ikke helt enige med konsulenten om, hvad der er den tilladte produktion.

Der er i 1997 meddelt en kap. 5 godkendelse til en produktion af 10.000 stk. slagtesvin svarende til 333 DE.

I 2007 er der ansøgt om en udvidelse efter § 12 i husdyrbrugsloven, hvoraf det fremgik af ansøgningsmaterialet at nudriften var svarende til 10.000 stk. slagtesvin fra 30-100 kg.

Godkendelsen meddeles i 2009, men påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

I 2009 er der kørt tilsyn på ejendommen, hvoraf det fremgår af tilsynsrapporten, at det tilladte dyrehold er 10.000 slagtesvin fra 30-100 kg.

I 2012 stedfæstede Natur- og Miljøklagenævnet kommunes afgørelse.

I 2012 er der igen kørt tilsyn på ejendommen, hvoraf det fremgår af tilsynsrapporten, at der har været en produktionstilladelse til 10.000 slagtesvin fra 30-100 kg, forud for afgørelsen fra Natur- og Miljøklagenævnet.

I 2014 sælges ejendommen til ny ejer.

I 2016 fører kommunen igen tilsyn med ejendommen, og konstaterer at § 12 godkendelsen aldrig har været udnyttet, og dermed er det den gamle kap. 5 fra 1997, der er gældende. Kommunen noterer derfor i tilsynsrapporten, at der er tilladelse til 10.000 slagtesvin fra 30-100 kg, samt gør opmærksom på at godkendelsen skal revurderes hurtigst muligt.

Efterfølgende har ejers konsulent kontaktet kommunen, da han mener, at tilladelsen skal følge standardvægten, altså således at tilladelsen er 10.000 slagtesvin fra 32-107 kg, med henvisning til Miljøministeriets notat ”Afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug”.

Vi er ikke enige, da vi mener at vi har præciseret tilladelsen gentagne gange ved tilsyn.

Hvem har ret?

Svar

I forbindelse med at kommunen skal revurdere kap. 5 godkendelsen fra 1997, bør kommunen lægge den oprindelige godkendte produktion til grund. Af afklaringsnotatet fremgår det, at en godkendt produktion på 10.000 slagtesvin, svarende til datidens 333 DE, har ret til at producere 10.000 slagtesvin med det nuværende (2016) norminterval.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tidspunkt for opkrævning af brugerbetaling

Besvaret den 29-11-2016

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål om brugerbetaling. Efter § 5 stk. 2 i brugerbetalingsbekendtgørelsen kan kommunen sende regning ud på ansøgning om miljøgodkendelse, når behandlingen er afsluttet. Spørgsmålet er nu, om der kan sendes regning ud på arbejdet med revurdering og ophævelse af miljøgodkendelse, når sagsbehandlingen er afsluttet.

Svar

Hovedreglen om tidspunktet for opkrævning af brugerbetaling er, jf. brugerbetalingsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, at brugerbetalingen kan opkræves i november.

Særreglen i § 5, stk. 2 vedrører alene arbejdet med godkendelsesansøgning, og derfor vil opkrævning for arbejde med bl.a. revurdering skulle ske i november måned jf. § 5, stk. 1. Kommunen kan således ikke opkræve brugerbetalingen umiddelbart efter sagens afslutning på samme måde som ved godkendelser.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Uddybning af svar om lovliggørelse fra

Besvaret den 08-11-2016

Spørgsmål

I helpdesk-svar af 12/4-16 om retlig lovliggørelse af husdyrbrug uden miljøgodkendelse svarer miljøstyrelsen: .. Det er dog ikke entydigt, hvilket retsgrundlag en retlig lovliggørelse skal ske efter. Miljøstyrelsen finder, at lovliggørelse gennem miljøgodkendelse af husdyrbrug bør ske på grundlag af den lovgivning, der gælder på lovliggørelsestidspunktet. Dvs. at godkendelsen gives efter husdyrgodkendelseslovens § 12.

Den tolkning er væsentlig anderledes end hvad jeg tidligere har hørt. Så vidt jeg ved, så skal den retlige lovliggørelse udføres efter det regelsæt, der var gældende, da godkendelsen skulle være ansøgt.

Vil I være behjælpelige med at henvise til lovhjemmel til jeres udmelding?

Svar

Dette svar er oprindelig offentliggjort 27. april 2016. Journalnummeret for den nævnte afgørelse fra Miljøklagenævnet manglede desværre et 1-tal, som nu er tilføjet.

Der er ikke tvivl om, at den generelle lovhjemmel for retlig lovliggørelse er de enslydende bestemmelser i miljøbeskyttelseslovens § 69, stk. 1, 1. pkt., jf. § 68, og husdyrgodkendelseslovens § 48, stk. 1., 1. pkt., jf. § 46. Herefter skal ”tilsynsmyndigheden”, dvs. kommunen, meddele den, der er ansvarlig for et ulovligt forhold, som ikke er bagatelagtigt, at det ulovlige forhold skal bringes til ophør.

Miljøstyrelsen skrev i svar på spørgsmål nr. 3484 bl.a., at det ikke er fuldstændigt entydigt, hvilket retsgrundlag en retlig lovliggørelse nærmere skal ske efter. Forstået som enten retsgrundlaget på tidspunktet for den faktiske etablering af den godkendelsespligtige aktivitet eller retsgrundlaget på tidspunktet for den retlige lovliggørelse.

Denne tvivl beror bl.a. på Folketingets Ombudsmands Beretning 1984.131, omtalt i Jørgen Bjerring og Gorm Møller: ”Miljøbeskyttelsesloven af 1991 med kommentarer”, s. 621, hvorefter en efterfølgende lovliggørelse af en virksomhed, der er ulovligt etableret, som udgangspunkt skal vurderes ud fra de bestemmelser, der var gældende, da virksomheden blev etableret. I udtalelsen har ombudsmanden forudsat, at den ældre lovgivning indeholder et tilladelseskrav, der i det væsentligste er opretholdt i den senere lovgivning på området.

Miljøstyrelsen finder, at der er særlige forhold på området for miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, som udgør bristende forudsætninger for, at der ved retlig lovliggørelse af et endnu

ikke godkendt, men godkendelsespligtigt husdyrbrug skal anvendes lovgivningen på tidspunktet for den faktiske etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbruget.

Miljøstyrelsen skal herved pege på den samlede godkendelsesordning med husdyrgodkendelsesloven fra den 1. januar 2007, hvorved et bestående husdyrbrug bliver omfattet af husdyrgodkendelsesloven som helhed, når og hvis husdyrbruget foretager en ændring eller udvidelse af anlægget, der ikke kan anses for at være udelukkende bagatelagtig, jævnfør husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 1, og Miljøklagenævnets afgørelse MKN-130-00161.

Miljøstyrelsen finder, at husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 1, også må omfatte et endnu ikke godkendt, men godkendelsespligtigt husdyrbrug, der er faktisk etableret forud for den 1. januar 2007, og hvor størrelsen af husdyrbrugets dyrehold fra og med den 1. januar 2007 overstiger grænserne for tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12. Også selv om husdyrbruget ikke er udvidet eller ændret i den mellemliggende periode siden den 1. januar 2007.

Miljøstyrelsen skal også pege på formålet med og kravet om anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT), nævnt i bl.a. husdyrgodkendelseslovens § 1, stk. 2, nr. 4, og § 3, stk. 1, nr. 4. Sidstnævnte bestemmelse definerer således BAT med bl.a. følgende karakteristik: ”Det mest effektive og avancerede trin i udviklingen af aktiviteter og driftsmetoder,[…] med henblik på at forhindre eller […] begrænse emissionerne og påvirkningen af miljøet som helhed.”

Kravet om, at et husdyrbrug skal anvende aktuel BAT som led i den bedst mulige miljøbeskyttelse må ligeledes anses for en bristende forudsætning for Folketingets Ombudsmands Beretning 1984.131, hvorefter lovliggørelse som udgangspunkt skal ske efter lovgivningen på tidspunktet for den faktiske etablering af en virksomhed. Det bemærkes herved, at ombudsmanden anvendte udtrykket ”som udgangspunkt” og tydeliggjorde som forudsætning for sin tilkendegivelse, at den ældre lovgivning forudsættes at indeholde et tilladelseskrav, der i det væsentligste vil være opretholdt i den senere lovgivning på området. Det modsatte er netop tilfældet, når det gælder et godkendelseskrav om at anvende aktuel BAT.

Miljøstyrelsen fastholder derfor som sammenfattet fortolkning, at retlig lovliggørelse af et endnu ikke godkendt, men godkendelsespligtigt husdyrbrug, der er faktisk etableret forud for den 1. januar 2007, skal ske efter husdyrgodkendelseslovens § 10-12, jf. 103, stk. 1, som den nærmere lovhjemmel for, at lovliggørelsen skal ske efter retsgrundlaget på tidspunktet for lovliggørelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Når et samlet dyrehold er omfattet af forskellige regler for kontinuitetsbrud

Besvaret den 08-11-2016

Spørgsmål

Hvis en ejendom har en tilladelse til et dyrehold, der kun bortfalder efter fuldstændigt ophør i 3 på hinanden følgende år, og der søges om skift i dyretype efter anmeldeordningen, hvorledes håndhæves kontinuitetsbrud så efterfølgende?

F.eks..: En tilladelse til 67 malkekøer og 75 opdræt (der ikke er omfattet af reglerne om delvist kontinuitetsbrud), ændres via anmeldeordningen til 65 ammekøer og 91 opdræt. Ved tilsyn 3 år efter, har der kun været 35 ammekøer og 40 opdræt på ejendommen. Er ejendommens tilladte dyrehold så:

A) 35 ammekøer og 75 opdræt, fordi det kun er ammekøerne og de (91-75=) 16 opdræt der er omfattet af delvist kontinuitetsbrud, mens retten til de 75 opdræt bibeholdes.
B) 35 ammekøer og 40 opdræt, fordi hele dyreholdet efter anmeldelsen er omfattet af reglerne om delvist kontinuitetsbrud.

Vi mener ikke, at man kan adskille dyreholdet, og vurderer at hele dyreholdet bliver omfattet af reglerne i § 39 stk. 2 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen om delvist kontinuitetsbrud.

Svar

Hvis (en del af) et dyrehold oprindeligt er omfattet af en (forhånds)anmeldelse efter de regler, der i dag fremgår af husdyrgødningsbekendtgørelsens §§ 35 og 36, og som tidligere fremgik af en eller flere andre bekendtgørelser (se note), vil (denne del af) dyreholdet alene være omfattet af reglerne om helt kontinuitetsbrud efter miljøbeskyttelseslovens § 78 a.

Hvis (en del af) et dyrehold oprindeligt er omfattet af en godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, vil (denne del af) dyreholdet være omfattet af reglerne om helt eller delvist kontinuitetsbrud efter miljøbeskyttelseslovens § 78 b.

Hvis (en del af) et dyrehold oprindeligt er omfattet af en screeningsafgørelse om ikke VVM-pligt efter planlovens § 56, vil (denne del af) dyreholdet være omfattet af følgende praksis:
- Naturklagenævnets afgørelse 18. juni 2002 (j.nr. 97-33/420-0348), hvorefter der kan træffes afgørelse om helt kontinuitetsbrud i forhold til en screeningsafgørelse om ikke VVM-pligt efter principperne i planlovens § 56.
- Miljøklagenævnets afgørelse af 12. juli 2007 (NKN-33-00585/-33-00597), hvorefter der kan træffes afgørelse om delvist kontinuitetsbrud i forhold til en screeningsafgørelse om ikke VVM-pligt efter principperne i planlovens § 56.

Hvis (en del af) et dyrehold oprindeligt er omfattet af en anmeldeordning efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §§ 28-37, vil (denne del af) dyreholdet være omfattet af reglerne om helt eller delvist kontinuitetsbrud efter samme bekendtgørelses § 39.

Hvis kommunen finder, at det vil være unødigt ressourcekrævende for kommunen at udmåle evt. brud på kontinuitet enten som helt eller delvist brud i forhold til forskellige dele af samme dyrehold, vil kommunen kunne vælge at anlægge samme målestok for det samlede dyrehold. Men i så fald vil kommunen skulle anvende den målestok, der under hensyn til de forvaltningsretlige principper om proportionalitet og retssikkerhed, vil være mindst indgribende i forhold til ejeren eller driftsherren for dyreholdet, dvs. målestokken for helt eller fuldstændigt kontinuitetsbrud.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kontinuitetsbrud efter VVM-screening hvor der er flere dyretyper

Besvaret den 04-11-2016

Spørgsmål

På trods af at jeres vejledning og svar har afklaret mange spørgsmål om kontinuitet, er vi ofte stadig forvirrede over tolkningen i de enkelte situationer.

I henviser for eksempel til en NMKN-afgørelse, hvor Nævnet fastslår at en nedskalering af en produktion i 7 år, uden totalt ophør, stadig godt kan medføre en reduktion i produktionstilladelsen. Begrundelsen er, at naboerne har indrettet sig herefter.

I vores konkret sag er der i 2006 truffet en afgørelse om ikke VVM-pligt til et dyrehold bestående af søer, smågrise og slagtesvin, svarende til 36,8 dyreenheder. Driftsherren har sat alle søer og smågrise ud, og havde senest kun 16 slagtesvin på stald ad gangen. Slagtesvinene var endda først indsat igen, efter at der havde forløbet 2 år og 9 måneder siden seneste hold slagtesvin var leveret.

Vi har vejledt folk således, at hvis de havde tilladelse til slagtesvin kunne de bevare tilladelsen blot ved at have et lille slagtesvinehold, mens vi har været mere i tvivl omkring ophør af hele dyregrupper (for eksempel søer), når der er tale om VVM-screeninger.

Skal vi i den konkrete situation tage tilladelsen til søer og smågrise (borte i over 5 år), og samtidig skære kraftigt i tilladelsen til slagtesvin, eller skal vi fortsat tillade den fulde mængde slagtesvin? Eller skal vi fortsat tillade det hele?

Svar

I spørgsmålet omtales en ”NMKN-afgørelse, hvor Nævnet fastslår at en nedskalering af en produktion i 7 år, uden totalt ophør, stadig godt kan medføre en reduktion i produktionstilladelsen.”

Der er nærmere tale om Miljøklagenævnets afgørelse af 12. juli 2007 (NKN-33-00585/NKN-33-00597), hvorefter der kan træffes afgørelse om delvist kontinuitetsbrud i forhold til en screeningsafgørelse om ikke VVM-pligt efter principperne i planlovens § 56.

Miljøklagenævnets afgørelse begrundes bl.a. med, at sagen angår et (delvist) kontinuitetsbrud af en varighed på hele 7 år, og at Naturklagenævnets tidligere afgørelse af 18. juni 2002 (j.nr. 97-33/420-0348), hvorefter der forudsætningsvis kun kan træffes afgørelse om helt kontinuitetsbrud i forhold til en screeningsafgørelse om ikke VVM-pligt efter principperne i planlovens § 56, ikke kan føre til et andet resultat i den senere sag til afgørelse hos Miljøklagenævnet.

Selv om kommunerne således har et formelt juridisk grundlag for at varsle og endeligt statuere helt eller delvist kontinuitetsbrud i forhold til en tidligere screeningsafgørelse om ikke VVM-pligt m.v., indgår der flere, andre hensyn i disse typer af sager, som kommunerne skal være opmærksomme på.

Kommunerne skal bl.a. tage i betragtning, at en statuering af helt eller delvist kontinuitetsbrud må anses for indgribende over for det berørte husdyrbrug. Dette medfører, at nudriften af husdyrbruget skal afvige væsentligt fra rammerne for tilladelsen/godkendelsen, hvis kommunen skal kunne statuere helt eller delvist kontinuitetsbrud.

Der skal således indgå hensyn til det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, hvorefter forvaltningen skal anvende den mindst indgribende foranstaltning i forhold til at opnå et lovligt formål/beskyttelseshensyn. Specielt skal der i sager om kontinuitetsbrud for husdyrbrug tages hensyn til, at naturlige udsving i et husdyrbrugs produktion i forhold til den maksimale produktion, som tilladelsen eller godkendelsen giver grundlag for, ikke vil være grundlag for kontinuitetsbrud.

Sammenfattende kan det siges, at kommunerne ikke skal statuere helt eller delvist kontinuitetsbrud, blot fordi kommunerne har en formel, juridisk adgang hertil.

Et relevant og sagligt modhensyn til (alligevel) at statuere helt eller delvist kontinuitetsbrud vil være, hvis naboer m.fl. i forhold til gener i form af lugt, støj m.v. fra et husdyrbrug har indrettet sig i tillid til, at det har fået permanent karakter, at husdyrbrugets produktion konsekvent er under tilladt eller godkendt maksimum.

I dette perspektiv synes det ikke i sig selv at være et afgørende, bærende hensyn for at statuere delvist kontinuitetsbrud i forhold til en screeningsafgørelse, at en type husdyr har været udgået af et dyrehold. Også selv om den faktiske begrænsning af dyreholdet til færre eller evt. kun én type af husdyr har været tilfældet i flere år i træk. Sagen kan stille sig anderledes, hvis og når det kan blive aktuelt, at et dyrehold står til at blive helt eller delvist (gen)udvidet med det antal og de typer af husdyr, som fremgår af en oprindelig screeningsafgørelse om dyreholdet.

Se også wiki-husdyrvejledningens afsnit om kontinuitetsbrud, hvori der linkes til de nævnte afgørelser fra Naturklagenævnet og Miljøklagenævnet.
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Norm for mælkeydelse af jerseykøer

Besvaret den 14-10-2016

Spørgsmål

I husdyrgodkendelse.dk er standardmælkeydelse for jerseykøer 9.254 kg EKM. I husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1 afsnit H er årsydelsen for jerseykøer 8.594 kg EKM. Skal kommunen blot regne med normtallene i husdyrgodkendelse.dk, eller skal vi få ansøger til at rette til normydelsen fra husdyrgødningsbekendtgørelsen?

Svar

Husdyrgodkendelse.dk er sat op til normydelsen, hvilket er normydelsen efter AUs årlige opdageringer, og den årligt opdaterede gødskningsvejledning.
I husdyrgodkendelsen kan man se den ydelse som der var på det tidspunkt hvor DE blev fastsat. Man skal således anvende korrekturen for den DE beregning der var på ansøgningstidspunktet. Men fortsat anvende mælkeydelsen der findes i husdyrgodkendelse.dk med mindre ansøger fastsætter andet. Ydelsen angivet i husdyrgødningsbekendtgørelsen er ikke et normtal. Ansøger bør dog altid indtaste den mælkeydelse der forventes, for at have nok arealer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Chinchillaer - Erhvervsmæssigt dyrehold?

Besvaret den 06-07-2016

Spørgsmål

I kommunen er der en chinchillaavler med 150 voksne hundyr.

Er de omfattet af miljøregulering af visse aktiviteter (Bek. Nr. 639 af 13.06.2012) kapitel 4 om ikke-erhvervsmæssigt dyrehold. Bekendtgørelsen nævner ikke kaniner eller andre ikke-kødædende pelsdyr?

Er dyreholdet omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen om erhvervsmæssigt dyrehold, den nævner heller ikke ikke-kødædende pelsdyr?

Svar

Husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3, nr. 18, definerer ”erhvervsmæssigt dyrehold” som: ”Et dyrehold, der i henhold til bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter anses for erhvervsmæssigt”.

Deraf følger, at det skal vurderes og afgøres selvstændigt efter de generelle regler i § 7, stk. 1, i bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter (”miljøaktivitetsbekendtgørelsen”), om et hold af dyr af en art og af et antal, der ikke er nævnt specifikt i miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 1-3, er ”et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold” eller ”et erhvervsmæssigt dyrehold”.

Miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, udgør rammen for kommunens skønsmæssige vurdering. Herefter skal kommunen vurdere, om et givent dyrehold i antal er under/svarer til eller overskrider antallet af dyr ifølge de specifik nævnte dyrehold i bekendtgørelsens § 7, stk. 2, 1-3.

Hvis en kommune vurderer, at et dyrehold er ”erhvervsmæssigt” efter kriterierne i miljøaktivitetsbekendtgørelsen, kan kommunens vurdering evt. suppleres og yderligere understøttes af kommunens selvstændige vurdering af - og afgørelse om - dyreholdets ”erhvervsmæssighed” efter husdyrgødningsbekendtgørelsen.

En supplerende, selvstændig vurdering efter husdyrgødningsbekendtgørelsen beror på det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip i sammenhæng med, at ”et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold” reguleres relativt mindre intensivt efter miljøaktivitetsbekendtgørelsen end ”et erhvervsmæssigt dyrhold” reguleres efter husdyrgødningsbekendtgørelsen. Efter sidstnævnte bekendtgørelse er der således krav om indretning af staldanlæg med faste gulve og afløb efter § 8 og krav om forhåndsanmeldelse efter §§ 35-36.

Et dyrehold kan godt være ”erhvervsmæssigt”, selv om dyreholdet ikke har størrelse af et husdyrbrug som et dyrehold på over 3 dyreenheder (DE). Men hvis et dyrehold efter dets størrelse kan opgøres til - eller er meget tæt på - at udgøre et husdyrbrug, vil det alt andet lige understøtte, at dyreholdet må anses for ”erhvervsmæssigt”.

Når det gælder dyr, der efter deres art eller type ikke er nævnt i tabellerne for omregning fra det faktiske antal dyr til DE efter husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit A-H, er der ifølge note 8) til bilag 1, afsnit H, følgende retningslinjer for at omregne det faktiske antal dyr, herunder et faktisk antal på 150 voksne hundyr af chinchillaer, til DE:

For andre dyretyper end de, der er nævnt i bilaget, skal der omregnes til dyreenheder ud fra følgende beregningsmetoder (i prioriteret rækkefølge):
1) Den producerede gødnings indhold af kvælstof, idet 1 dyreenhed svarer til 100 kg N ab lager ved det staldsystem, der har det mindst mulige kvælstoftab.
2) Opgørelse af foderforbrug, idet der regnes med 5.000 foderenheder pr. DE.
3) Opgørelse af det faktiske indhold af næringsstoffer (analyse med tilhørende mængdeopgørelse), idet 100 kg N ab lager svarer til 1 DE.
Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Samlet vurdering af lugt fra biogasanlæg og husdyrbrug

Besvaret den 27-05-2016

Spørgsmål

Hej Husdyrhelpdesk

Vi har et spørgsmål vedrørende lugt fra et husdyrbrug og et biogasanlæg som ligger på samme ejendom og samme matrikel.

Husdyrbruget har en godkendelse fra 2008 til 416 DE smågrise og slagtesvin, husdyrbruget overholdt geneafstanden ved at kommunen accepterede anvendelse af 50 % reglen.

Biogasanlægget er et VVM pligtigt anlæg, med en godkendelse fra 2007. Biogasanlægget har et vilkår om, at lugten ikke må overstige 5 LE/m3 ved nabobeboelser.

Både biogasanlægget og husdyrbruget søger om at udvide. Og vi vil gerne vide hvilket lugtkrav vi kan stille til husdyrbruget.

I Wiki er der et lille afsnit: Hvordan skal gårdbiogasanlæg indgå i lugtberegningerne? Der står at kommunen ud fra en konkret vurdering skal stille skærpede afstandskrav, hvis det vurderes at biogasanlægget kunne øge lugtemissionen væsentligt.
De sidste års drift har vist, at der periodevist er overskridelser af lugtgrænsen, og kommunen har modtaget mange lugtklager fra omboende.

Hvilket krav kan vi stille til husdyrbruget? Altså hvilket regelsæt skal vi anvende til fastsættelse af maksimalt tilladte lugtkumulation fra husdyrbrug + biogasanlæg ved nærmeste nabo - husdyrgodkendelsesloven og/eller industrivejledningens lugtgrænser?

Vi kan forestille os følgende muligheder:
- 1) Kommunen tillader igen anvendelsen af 50 % reglen, og tillader mere end 15 OUE/m3 ved nærmeste nabo. (Ingen skærpelse).
- 2) Kommunen kræver, at husdyrbruget skal overholde det almindelige lugtkrav i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, på maksimalt 15 OUE/m3 ved nærmeste nabo og accepterer ikke brugen af 50 % reglen. Herved bliver den kumulative lugtbidrag fra biogasanlæg + husdyrbrug på cirka 12,5 LE ud fra den teoretiske følsomhedsfaktor på cirka 2 i husdyrgodkendelse.dk (1LE cirka lig med 2 OUE/m3)
- 3) Kommunen kræver at biogasanlægget og husdyrbruget tilsammen skal overholde kravet i lugtvejledningen for industrivirksomheder krav på 10 LE/m3 ved nærmeste nabo. Det kunne fordeles sådan at biogas må lugte 5 LE/m3 og husdyrbruget må lugte 5 LE/m3. Ved omregning af LE til OUE, ville det resultere i at husdyrbruget cirka måtte lugte 10 OUE/m3 ved nærmeste nabo – ved en følsomhedsfaktor på cirka 2 i husdyrgodkendelse.dk. (1LE cirka lig med 2 OUE/m3)

Eller er der noget helt fjerde vi bør gøre?

Svar

- Hvilket regelsæt skal anvendes? -

Biogasanlægget og husdyrbruget er selvstændigt godkendelsespligtige efter hver sit regelsæt. Biogasanlægget efter VVM-bekendtgørelsen/planloven og bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed/miljøbeskyttelsesloven, og husdyrbruget efter husdyrgodkendelsesloven og -bekendtgørelsen.

Hvad angår de vurderinger, der skal ligge til grund for godkendelsen efter husdyrgodkendelsesloven, er det fastsat i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 3, stk. 3, hvis der på et husdyrbrug udføres en eller flere biaktiviteter, som er optaget på listerne i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed bilag 1 og 2, omfatter vurderingen alle forurenende aktiviteter på husdyrbruget.

Der er således ikke juridisk grundlag for at beregne og vurdere den samlede lugtemission fra biogasanlægget og husdyrbruget efter lugtvejledningen for industrivirksomheder, der nævnes som en mulighed i helpdesk-spørgsmålet.

- 50 %-reglen -

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt B, skal en kommune som hovedregel afslå en ansøgning om miljøgodkendelse af et husdyrbrug pga. af for store lugtgener, hvis den beregnede lugtgeneafstand er større end den faktuelle lugtgeneafstand. Dog gælder det som særskilt undtagelse, at kommunen alligevel kan meddele godkendelse, hvis den ansøgte husdyrproduktion medfører uændrede eller færre lugtgener end den eksisterende produktion, samtidig med at afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede geneafstand.

Dette indebærer, at en ansøger om miljøgodkendelse af et husdyrbrug ikke har et retskrav på, at kommunen skal anvende 50 %-reglen. Herunder uanset om kommunen har anvendt 50 %-reglen i forhold til den samme ansøger i en tidligere godkendelsessag. Kommunens vurdering af, om 50 %-reglen skal anvendes eller ej, ligger således inden for rammerne af det skøn, der tilkommer kommunen.

Disse principper er bl.a. fastslået i byretsdommen i Miljøretlige Afgørelser og Domme 2013.1765, der stadfæstede Natur- og Miljøklagenævnets stadfæstelse i NMK-132-0040 af kommunens afslag på miljøgodkendelse af et husdyrbrug. Se også helpdesk-svar af 28. september 2015, der gør rede for praksis på området vha dette link:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=26f89bd3-49e1-483d-b58c-7409868715ed
(Rammerne for kommunens vurdering af om 50 %-reglen for lugt kan anvendes)

- Kommunens skøn om anvendelse af 50 % reglen -

I ramme af kommunens skøn, om 50 %-reglen skal anvendes (igen) eller ej, vil det være lovligt og sagligt at lægge (den største) vægt på, hvis en beregning af den samlede lugtemission fra biogasanlægget og husdyrbruget påviser, at den ansøgte, samlede biogas- og husdyrproduktion må forventes at medføre uændrede eller færre lugtgener end den eksisterende produktion, samtidig med at afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede geneafstand.

Omvendt vil det også være lovligt og sagligt at lægge (den største) vægt på, at ansøgerens hidtidige biogas- og husdyrproduktion, der har været godkendt under hensyn til anvendelsen af 50 %-reglen, alligevel periodevist har overskredet lugtgrænsen, og at kommunen har modtaget mange lugtklager fra omboende.

Miljøstyrelsen således ikke give et entydigt svar på, om kommunen bør anvende 50 %-reglen igen eller ej. Vi kan kun vejlede om, hvilke hensyn kommunen kan lægge vægt på ved udøvelsen af skønnet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ingen minimumsfrekvens for tilsyn med dyrehold på 3 DE eller derunder

Besvaret den 25-05-2016

Spørgsmål

Skal der føres regelmæssigt tilsyn på husdyrbrug under 3 DE, hvis de ifølge Bekg. om miljøregulering visse aktiviteter er kategoriserede som erhvervsmæssigt dyrehold (§7 stk.2)? Vi forstår tilsynsbekendtgørelsens § 1 stk.2 sådan, at det skal der ikke. Og det ser ud til at harmonere med brugerbetalingsbekendtgørelsen, § 2 stk.1 5) - bortset fra hundekendler og. lgn. Eller med andre ord: Holder helpdesksvaret "Hvilke dyrehold er der tilsynspligt på?" af12-10-2011 stadig?

Svar

Ja, helpdesksvaret "Hvilke dyrehold er der tilsynspligt på?" fra 12-10-2011 er i princippet stadig rigtigt. Blot gælder det nu efter tilsynsbekendtgørelsens regler i stedet for tilsynsaftalen.

Link til svaret:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=427c4144-5b91-49ec-a71a-7e029f2a79ef

Dvs. at der ikke er minimusfrekvenser for tilsynet med dyrehold på 3 DE eller derunder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Retlig lovliggørelse af husdyrbrug uden miljøgodkendelse

Besvaret den 12-04-2016

Spørgsmål

Vi har opdaget at vi i kommunen har et husdyrbrug som i 2004 ændrede sit dyrehold til 903 årssøer – altså til over IPPC grænsen. Husdyrbruget indsendte ikke en ansøgning om godkendelse inden 1. januar 2006, som krævet i bekendtgørelsen nummer 878 af 19. september 2005. Kommunen gjorde dengang ikke opmærksom på, at der var krav om, at husdyrbruget skulle godkendes.

Husdyrbruget har ikke siden indsendt en ansøgning om godkendelse eller i øvrigt ændret på produktionen.

Vi er klar over, at husdyrbruget skal have en godkendelse. Men efter hvilken lov skal vi give godkendelsen, kan det være efter den daværende lov § 33 i Miljøbeskyttelsesloven eller skal det være efter § 12 i Husdyrgodkendelsesloven.

Svar

Der skal uden tvivl ske en lovliggørelse af forholdet. Det er dog ikke entydigt, hvilket retsgrundlag en retlig lovliggørelse skal ske efter. Miljøstyrelsen finder, at lovliggørelse gennem miljøgodkendelse af husdyrbrug bør ske på grundlag af den lovgivning, der gælder på lovliggørelsestidspunktet. Dvs. at godkendelsen gives efter husdyrgodkendelseslovens § 12.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beregning af nitratudvaskning fra afgasset biomasse

Besvaret den 11-04-2016

Spørgsmål

Vi har modtaget en forespørgsel fra et lokalt konsulenthus, om muligheden for at anvende nyeste viden med hensyn til afgasset biomasse.

DCA-rapport nr. 65 fra september 2015 drager umiddelbart andre konklusioner om optagelse og udvaskning af N, tilført marker i form af afgasset biomasse. Samtidig er Kommunen fortsat forpligtiget til at anvende husdyrgodkendelse.dk til beregningerne af udvaskningen.

Giver rapporten anledning til, at Miljøstyrelsen kan acceptere at den nye viden anvendes, og hvis ja, hvordan skal vi håndtere det i husdyrgodkendelse.dk?
Egne overvejelser: Vi mener ikke umiddelbart vi kan tillade konklusionerne anvendt uden Miljøstyrelsen henviser til en Work Around, da det ikke er "maskinen" på husdyrgodkendelse.dk, der regner forkert, men derimod forudsætningen for de beregninger, der foretages.

Svar

Miljøstyrelsen beregner udvaskningen på baggrund af de udnyttelsesprocenter, som fastsættes af NaturErhvervstyrelsen. Hvis NaturErhvervstyrelsen vurderer, at ny viden giver anledning til at ændre disse, vil Miljøstyrelsen tage det til efterretning.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kommunens sagsbehandling ved kontinuitetsbrud

Besvaret den 30-03-2016

Spørgsmål

Vi har flere landbrug, der har neddroslet husdyrproduktionen. Deres produktionstilladelser kan være givet efter husdyrgødningsbekendtgørelsen, principperne i planloven, miljøbeskyttelsesloven eller husdyrgodkendelsesloven. Vi er i tvivl om vi skal sende et varsel om bortfald eller delvis bortfald af produktionstilladelsen til ejeren med en frist på 14 dage til at komme med bemærkninger jf. Forvaltningslovens regler. Hvis vi skal varsle, skal vi så efter tidsfristen for indsendelse af bemærkninger, meddele ejeren en afgørelse om produktionstilladelsen på husdyrbruget, og er der i givet fald klageadgang til denne afgørelse.
Eller skal vi blot administrativt meddele ejeren, at husdyrbruget bliver nedskrevet efter den § om kontinuitetsbrud i den lov som produktionstilladelsen er givet efter?

Svar

En kommunes meddelelse til et husdyrbrug om fuldstændigt eller delvist kontinuitetsbrud i forhold til husdyrbrugets tidligere godkendelse, tilladelse eller anmeldelse m.v. vil generelt indebære, at produktionsrettighederne ifølge en tidligere meddelt tilladelse eller godkendelse ophæves eller indskrænkes.

I forhold til disse egenskaber eller karakteristika, ophævelse eller indskrænkning af rettigheder ifølge en tidligere meddelt tilladelse eller godkendelse, kan der gøres opmærksom på forvaltningslovens § 2, stk. 1, i sammenhæng med vejledning nr. 11.740 af 4. december 1986 om forvaltningsloven, pkt. 10. Dog bemærkes, at der er tale om regler på Justitsministeriets område, og at Miljøstyrelsen ikke har kompetence til at udtale sig om den nærmere fortolkning og forståelse af disse regler.

Uanset det formelle, juridiske grundlag for kommunerne til at varsle og endeligt statuere fuldstændigt eller delvist kontinuitetsbrud i forhold til en tidligere godkendelse, tilladelse, forhåndsanmeldelse, VVM-afgørelse, screeningsafgørelse om ikke VVM-pligt m.v. indgår der flere, andre hensyn i disse typer af sager, som kommunerne skal være opmærksomme på.

Kommunerne skal bl.a. tage i betragtning, at en statuering af fuldstændigt eller delvist kontinuitetsbrud, eller at fristen for at udnytte en tilladelse eller godkendelse er udløbet, må anses for indgribende for det enkelte husdyrbrug. Dette medfører, at nudriften af husdyrbruget skal afvige væsentligt fra rammerne for tilladelsen/godkendelsen, hvis kommunen skal kunne statuere fuldstændigt eller delvist kontinuitetsbrud.

Der skal således indgå hensyn til det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, hvorefter forvaltningen skal anvende den mindst indgribende foranstaltning i forhold til at opnå et lovligt formål/beskyttelseshensyn. Specielt skal der i sager om kontinuitetsbrud for husdyrbrug tages hensyn til, at naturlige udsving i et husdyrbrugs produktion i forhold til den maksimale produktion, som tilladelsen eller godkendelsen giver grundlag for, ikke vil være grundlag for kontinuitetsbrud.

Sammenfattende kan det siges, at kommunerne ikke skal statuere fuldstændigt eller delvist kontinuitetsbrud, blot fordi kommunerne har formel, juridisk adgang hertil.

Et relevant og sagligt modhensyn til (alligevel) at statuere kontinuitetsbrud vil være, hvis naboer m.fl. i forhold til gener i form af lugt, støj m.v. fra et husdyrbrug har indrettet sig i tillid til, at det har fået permanent karakter, at husdyrbrugets produktion konsekvent er under tilladt eller godkendt maksimum.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hjemmelsgrundlag for kontinuitetsbrud

Besvaret den 26-02-2016

Spørgsmål

Vi har her i kommunen svært ved at forstå sammenhængen mellem "Skema over reglerne om kontinuitetsbrud for forskellige afgørelsestyper på husdyrområdet" og lovgrundlaget.

Vi kan ikke umiddelbart findes hjemmelen til delvist bortfald af screeningsafgørelser. Ifølge NMK-132-00400 skal en afgørelse om ikke VVM-pligt behandles efter miljøbeskyttelseslovens § 78a med hensyn til kontinuitetsbrud.

Som vi læser lovgrundlaget er det kun godkendelser efter miljøbeskyttelsesloven og afgørelser efter husdyrloven, hvor der kan ske nedskrivning af dyrehold som følge af nedsat produktion over en periode på 3 år (Mbl § 78b stk. 1 og husdyrlovens § 33 stk. 3) derimod giver hverken produktionstilladelser eller afgørelser om ikke-VVM-pligt , mulighed for delvist bortfald jf. miljøbeskyttelseslovens § 78a og planlovens § 56.

Vi glæder os til at høre fra jer.

Svar

I afgørelsen NMK 132-0400 ophæver nævnet kommunens afgørelse om nedskrivning af et dyrehold, fordi kommunen har anvendt den forkerte hjemmel. Kommunen har truffet afgørelse i medfør af en overgangsbestemmelse i husdyrgodkendelsesloven. Men fordi der ikke er foretaget godkendelsespligtige udvidelser eller ændringer af husdyrproduktionen efter husdyrgodkendelseslovens ikrafttræden, skal husdyrbruget ifølge nævnet fortsat behandles efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven.

Herudover oplyser nævnet, at miljøbeskyttelseslovens kontinuitetsbrudsregel i § 78 a kun omfatter det fuldstændige ophør og ikke evt. produktionsudsving inden for rammerne af et fastsat produktionsmaksimum.

Nævnets henvisninger i afgørelsen til miljøbeskyttelsesloven kan give anledning til misforståelser, da nævnets afgørelse kan udlægges således, at nævnet hermed har statueret, at sagen burde være behandlet efter miljøbeskyttelseslovens § 78 a. Miljøstyrelsen mener ikke, at dette kan læses ud af afgørelsen.

Husdyrproduktioner, der ikke efter husdyrgodkendelseslovens ikrafttræden har foretaget godkendelsespligtige ændringer, reguleres – som det fremgår af nævnets afgørelse – efter miljøbeskyttelseslovens regler, hvilket i praksis primært vil sige reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen udstedt i medfør af miljøbeskyttelsesloven.

Det fremgår af afgørelsen, at produktionen hviler på en amtslig screening. Med hensyn til kontinuitetsbrud skal sagen derfor behandles efter planlovens kontinuitetsbrudsregler. Dette kan ikke læses ud af afgørelsen, idet nævnet ikke træffer en ny afgørelse om kontinuitetsbrud, men blot ophæver kommunens afgørelse under henvisning til den forkerte hjemmel.

Afgørelsen udgør således ikke et brud med nævnets hidtidige praksis, hvorefter helt eller delvist kontinuitetsbrud for screeningsafgørelser om ikke VVM-pligt skal afgøres efter principperne i planlovens § 56. Der henvises til Eksempel 5 i kapitlet om ”Kontinuitetsbrud” i Miljøstyrelsens Wiki-vejledningen, hvori der gøres rede for retsgrundlaget for helt eller delvist kontinuitetsbrud for screeningsafgørelser om ikke VVM-pligt:

Naturklagenævnets afgørelse 18. juni 2002 (j.nr. 97-33/420-0348), hvorefter der kan træffes afgørelse om helt kontinuitetsbrud for en screeningsafgørelse om ikke VVM-pligt efter principperne i planlovens § 56.

Miljøklagenævnets afgørelse af 12. juli 2007 (NKN-33-00585/NKN-33-00597), hvorefter der kan træffes afgørelse om delvist kontinuitetsbrud for en screeningsafgørelse om ikke VVM-pligt efter principperne i planlovens § 56.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kontinuitetsbrud eller udnyttelsesfrist

Besvaret den 28-01-2016

Spørgsmål

Udnyttelse af miljøgodkendelser
Vi har tidligere fået svar på, hvordan sammenhængen og snitfladen er mellem husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 1 og stk. 3. Vi begynder nu at se tilfælde hvor mælkekvoterne har gjort, at miljøgodkendelser ikke er blevet fuldt udnyttet i antal køer, hvilket selvfølgelig giver anledning til frustration hos de landmænd, der nu ser muligheden for at sætte det godkendte antal køer ind – men hvor udnyttelsesfristen er overskredet.
Spørgsmålet er derfor, om principperne fra vurderingen af kontinuitetsbrud på tilsyn også kan anvendes ved udnyttelse?
Det vil altså sige, kan vi sige at en miljøgodkendelse er udnyttet fuldt ud (100 %), selvom der aldrig har været flere end f.eks. 95 % af de tilladte køer, med henvisning til at nedskrivningen ikke kan foretages før produktionsafvigelsen er væsentlig (> 10 %)? Eller skal dyreholdet fortsat fastsættes som den udnyttelsesgrad, der opnås på et givent tidspunkt inden for udnyttelsesfristen?

Egne overvejelser: Da forarbejdet til loven omtaler at reglen skal modvirke hamstring af tilladelser, virker det som et mest logiske at produktionstilladelsen nedsættes til det maksimalt opnåede antal køer. At mælkekvoten bortfalder er en ekstern forudsætning, som Kommunen ikke har kunnet indregne.

Svar

Hvorvidt, der er tale om kontinuitetsbrud eller udløb af frist for at udnytte godkendelsen, beror på en konkret vurdering. Det skal herved tages i betragtning, at en afgørelse, der fastlægger, at der er sket kontinuitetsbrud, eller at fristen for at udnytte godkendelsen er udløbet, må betragtes som indgribende. Dette medfører, at den aktuelle drift skal afvige væsentligt fra rammerne for godkendelsen, for at træffe en sådan afgørelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT når afgasset biomasse ikke kommer retur

Besvaret den 27-01-2016

Spørgsmål

Med henvisning til svar af den 28-01-2014 Link http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=46608868-df3f-4329-9b28-0181dd754a12 vedr. afgasset biomasse der kommer retur, vil jeg gerne spørge til hvordan BAT håndteres/beregnes, hvis den afgasset biomasse ikke kommer retur. Hvis der på ejendommen ikke er lagerkapacitet, udover hvad der er i stalden, hvorfra biogasanlægget henter gyllen hver 2. dag.

Svar

Hvis et husdyrbrug eksporterer husdyrgødningen til biogasanlæg og efterfølgende får den retur vil den enkleste måde at håndtere dette på være at fastholde 100 % husdyrgødning på ejendommen. I beregningen i husdyrgodkendelse.dk regnes der altid med 100 % opbevaring i kolonnen: ”Faktisk ammoniaktab far stald og lager”. Herved skal der ikke korrigeres i det vejledende BAT-niveau, ligesom der vil være taget højde for ammoniakfordampningen fra lagrene, og evt. ammoniakreducerende tiltag på lagrene vil blive medregnet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kontinuitetsbrud ved flere forskellige dyretyper på husdyrbruget

Besvaret den 21-01-2016

Spørgsmål

Et husdyrbrug har en gammel forhåndsanmeldelse efter husdyrgødningsbekendtgørelsen med tilladelse til 4.000 årstæver i mink og 4.000 slagtesvin.

I forbindelse med miljøtilsyn i 2015 konstateres det, at der ikke har været produceret slagtesvin de sidste 5 år, men der har været produceret mink.

Eftersom husdyrbruget har en gammel forhåndsanmeldelse er den omfattet af miljøbeskyttelseslovens § 78 a, stk. 1 der siger: ”En tilladelse, godkendelse eller dispensation efter loven eller efter regler, der er udstedt i medfør af denne lov, bortfalder, hvis den ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år, jf. dog stk. 2 og § 78 b.”

Husdyrbruget er dermed ikke omfattet af delvist bortfald grundet kontinuitetsbrud. Spørgsmålet er om retten til at producere 4.000 slagtesvin på det pågældende husdyrbrug bortfalder, når produktionstilladelsen har været udnyttet i forhold til produktion af mink? Altså går en

produktionstilladelse fastsat ved en gammel forhåndsanmeldelse på dyretyperne hver for sig eller på det samlede dyrehold?

Svar

Den oprindelige forhåndsanmeldelse angår både mink og slagtesvin. Da man indførte lovregler for kontinuitetsbrud, var det for at give en sikker juridisk ramme i forhold til tidligere administrativ praksis. Det er korrekt, at denne forhåndsanmeldelse er reguleret af miljøbeskyttelseslovens § 78 a, stk. 1, og at der kun kan ske kontinuitetsbrud ved fuldstændig ikke-udnyttelse i tre på hinanden følgende år. Samlet set betyder det, at produktionstilladelsen, fastsat ved den fortsat gældende forhåndsanmeldelse, går på det samlede dyrehold.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

VVM-screenet husdyrbrug over IE-stipladsgrænse

Besvaret den 11-11-2015

Spørgsmål

Kommunen har modtaget en anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31 om skift i dyretype. I forbindelse med sagsbehandlingen af anmeldelsen er vi blevet usikre på hvordan § 31 stk. 6 skal tolkes, når ansøger i nuværende drift har 870 stipladser og ønsker at etablere 1045 stipladser til søer.

Når jeg læser § 12, stk. 1, i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, må den anmeldte ændring af dyreholdet ikke medføre en overskridelse af en stipladsgrænse på 750 stipladser til søer, medmindre der er en mgk efter § 12 i HBL eller MBL § 33.

Ansøger har en afgørelse vedrørende VVM-screening af udvidelse af husdyrholdet på ejendommen fra 9. september 2005, hvori amtet meddeler, at den ansøgte udvidelse fra 750 årssøer og 2550 slagtesvin (247,3 DE) til 870 årssøer, 940 slagtesvin og 7150 smågrise (270,0 DE) på ejendommen ikke er VVM-pligtig. Udvidelsen kan derfor foretages uden udarbejdelse af regionsplantillæg med tilhørende VVM-redegørelse.

Mit spørgsmål er: Kan ansøger anvende anmeldeordningen når han i nudrift allerede har overskredet stipladsgrænsen på 750 stipladser til søer jf. en VVM-screening der jo ikke er mgk efter HBL eller MBL.

Svar

Indledningsvist henviser vi til dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken om overskridelse af stipladsgrænser i forbindelse med anmeldelse:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d7649a09-e6ff-4609-897c-ed70c4495ef1

Efter det oplyste lader det dog til, at husdyrbruget mangler en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Det må kommunen starte med at afklare, inden der tages stilling til anmeldelsen.

På tidspunktet, da VVM-screeningsafgørelsen blev truffet, var grænsen for godkendelsespligt efter miljøbeskyttelsesloven fastlagt i bekendtgørelse nr. 943 af 16/09/2004, bilag 1, pkt. I 101 som følger:

Anlæg til husdyrproduktion for mere end
a) 250 dyreenheder, dog 270 dyreenheder hvis mindst 90% af dyreenhederne stammer fra søer med tilhørende smågrise til 30 kg
b) 100 dyreenheder i slagtekyllinger
c) 230 dyreenheder i æglæggende høns
d) 210 dyreenheder i slagtesvin (over 30 kg).
Antal dyreenheder beregnes på grundlag af reglerne i bekendtgørelse om erhvervsmæssig dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.m.2), jf. dennes § 2, nr. 11. (i) [I 1]

Dvs. at på dette tidspunkt var grænsen alene fastsat i antal DE, og efter det oplyste i VVM-screeningsafgørelsen overskrides grænsen for godkendelsespligt tilsyneladende ikke for det ansøgte projekt.

Først 1. oktober 2005 blev der med ændringsbekendtgørelse nr. 878 af 19/09/2005 indført godkendelsesgrænser fastsat i antal stipladser. Der blev også indsat en bestemmelse (som § 26, stk. 3) i godkendelsesbekendtgørelsen om, at bestående listevirksomheder skulle søge om godkendelse inden 1. januar 2006.

Der er ad flere omgange indsat bestemmelser i godkendelsesbekendtgørelsen, som kræver at ”bestående listevirksomheder” (herunder husdyrbrug over IE-direktivets stipladsgrænser) miljøgodkendes. Derfor skulle alle husdyrbrug over IE-direktivets stipladsgrænser nu have en miljøgodkendelse enten efter miljøbeskyttelsesloven eller husdyrgodkendelsesloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tilsyn med kvægbrug med samdrift

Besvaret den 24-10-2015

Spørgsmål

Kære Helpdesk Har med interesse læst jeres svar af 26.06.2015 vedr. samdrift af kvæg ift. CHR. Synes dog ikke at jeres svar hjælper mig, da I i jeres svar forholder jer til dyrevelfærd og ikke miljøet. Hvorledes skal vi som kommunal miljøtilsynsmyndighed kontrollere størrelsen af et givent dyrehold på en adresse, i tilfælde af samdrift ? Det er derved ikke muligt at benytte CHR som dokumentation på dyreholdets størrelse, når samtlige dyr er registreret på samme adresse. Og efterfølgende vil dyreholdet antageligt heller ikke være ejendomsadskilt i GHI. Skal vi forlange at landmanden fører et særligt dyreregister blot til dokumentation når vi kommer på miljøtilsyn ?

Svar

Vi er klar over, at mulighederne for dispensation fra kravene om registrering, som blev indført i bekendtgørelse om mærkning, registrering og flytning af kvæg, svin, får eller geder i 2014, gør kommunernes kontrol med størrelsen af dyreholdet på kvægbrug, som har fået dispensation, vanskeligere end tidligere.

Årsagen til vores forslag om, at kommunen beder kvægproducenten om en redegørelse for, om de angivne produktioner kan leve op til dyrevelfærdskravene, er, at kommunen herved kan få en indikation for hvor mange dyr der reelt er plads til på hvert husdyrbrug, og hermed et skøn over hvordan dyrene reelt er fordelt på de forskellige ejendomme.

Det er op til kommunen som tilsynsmyndighed at vurdere hvilke oplysninger, der er brugbare som dokumentation for overholdelse af vilkår og regler. Vi kan derfor ikke sige noget generelt om, hvorvidt kommunen bør kræve, at der føres et særligt dyreregister af hensyn til miljøtilsynet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indtastning af udnyttelsesprocent for afgasset biomasse i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

I en ansøgning om godkendelse af et husdyrbrug indgår modtagelse af afgasset biomasse. I ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk kan ansøger selv indtaste udnyttelsesprocenten. Må ansøger selv bestemme, hvilke udnyttelsesprocent der indtastes?

Svar

Teknisk set kan ansøger selv vælge hvilken udnyttelsesprocent, der indtastes i systemet. Men spørgsmålet er så, hvilken valgfrihed ansøger har juridisk set. Ansøgningssystemet fastsætter ikke på forhånd en procentsats for udnyttelsen af afgasset biomasse, lige som det ellers er tilfældet for gødningstyper, hvor der er en fast procentsats efter gødskningslovens regler (jf. bekendtgørelse nr. 903 af 29/07/2014 om jordbrugets anvendelse af gødning i planperioden 2014/2015 og om plantedække).

Ansøger skal derfor – efter almindelige forvaltningsretlige principper – afgive oplysninger, som afspejler den reelle situation på husdyrbruget bedst muligt og stemmer med, hvad der faktisk skal foregå. Dvs. at der skal indtastes en udnyttelsesprocent, som stemmer med den afgassede biomasse, som ansøger forventer at modtage. Kommunen bør stille vilkår om den oplyste udnyttelsesprocent.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dispensation efter miljøaktivitetsbekendtgørelsen

Besvaret den 25-09-2015

Spørgsmål

Jeg har et spørgsmål til fortolkningen af § 8. stk. 3 i Bekendtgørelse nr. 639 af 13. juni 2012 om miljøregulering af visse aktiviteter. I bestemmelsen fremgår det, at kommunen kan dispensere fra forbuddet i § 8 stk. 1. Hvordan skal dette forstås?

I hvilke tilfælde kan der dispenseres? Det fremgår også, at dispensationen særligt kan gives til ejendomme med bestående stalde. Hvordan skal dette fortolkes? Bør kommunen være mere tilbøjelig til at dispensere til sådanne ejendomme, eller bør kommunen afholde sig fra at dispensere til ejendomme, der ikke har bestående stalde?

Hvordan skal bestående stalde forstås? Hvis kommunen opdager et bestående ikke-erhvervsmæssigt dyrehold, som ville forudsætte dispensation, og borgeren har etableret stald, vil det så leve op til kravet om bestående stald? Vil kommunen i tilfælde, hvor den opdager ikke tilladt dyrehold, kunne give en dispensation (retlig lovliggørelse) med tilbagevirkende kraft efter en forudgående høring, og forudsat, at de øvrige vilkår for dyrehold mv. er opfyldte?

Svar

Miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 8, stk. 1, indeholder et forbud mod traditionelle produktionsdyr inden for byzone- og sommerhusområder og områder i landzone, der ved lokalplan er overført til boligformål eller blandet bolig og erhverv. Baggrunden for bestemmelsen er, at de omfattede former for dyrehold giver ulemper i form af støj, lugt og flueplage.

Efter § 8, stk. 3, har kommunen adgang til at dispensere fra forbuddet. Det fremgår af bestemmelsen, at der særligt kan dispenseres til ejendomme med bestående stalde, møddinger m.v. Af bestemmelsens forarbejder fremgår det, at dispensationsadgangen først og fremmest tænkes bragt i anvendelse over for sådanne bestående landbrugsejendomme, som skønnes at have forsvarligt indrettede stalde, afløbsforhold m.v.

Som bestemmelsen i miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 8, stk. 3, er formuleret, gør den ikke udtømmende op med, hvilke situationer, der kan dispenseres i. Der vil således også efter omstændighederne kunne meddeles dispensation til ejendomme uden bestående stalde m.v. Er der imidlertid tale om en bestående landbrugsejendom med anvendelige anlæg er dette dog efter bestemmelsen et forhold, der taler for meddelelse af dispensation.

Det er op til kommunens konkrete vurdering, om betingelserne for at meddele dispensation er til stede, herunder om betingelserne for retlig lovliggørelse er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Test af sære tegn i helpdeskens formular

Besvaret den 16-09-2015

Spørgsmål

test af sære tegn

der står sære tegn i spørgsmålene der sendes ind

hvordan får vi systemet til at holde op med det?

Svar

test af sære tegn

måske står de også i svaret når det kommer på hjemmesiden

det får vi at se

Minkgødning til biogasanlæg

Besvaret den 03-09-2015

Spørgsmål

Spørgsmålet er, hvordan vi skal behandle ansøgninger om etablering og udvidelser af minkfarme i oplande med stigende dyretryk, hvor der er et absolut beskyttelsesniveau. I et af oplandene overstiger pelsdyravlen 10.000 DE/år, og udgør derfor ikke en marginal produktion.

I husdyrgodkendelse.dk regnes mink med husdyrgødning i form af minkgylle med en udnyttelse på 70 % for al husdyrgødningen, mens gødningsregnskabet (normen)for husdyrbruget vil være baseret på en gødningssammensætning, hvor 13 % af gødning ligger i en dybstrøelsesfraktion med en udnyttelse på 45 %, og 87 % ligger i en gyllefraktion med en udnytttelse på 70 %, jvf. tabel 5 i vejledningen til gødningsregnskabet.

En stor del af minkfarmene i vores kommune har indgået aftale med biogasanlæg, hvor de afleverer minkgylle, og modtager et returprodukt, der efter forgasning og separation har en N-udnyttelse på 81 %, og et N/P-ratio på omkring 7. En væsentligt del af disse brug anvender dette som virkemiddel til at overholde udvasknings- og harmonikrav i forbindelse med §§ 10, 11 og 12 tilladelser/godkendelser.

Biogasanlægget har ikke tidligere fået oprensningsmaterialet, og det har ikke indgået i udvaskningsvurderingen, da det ikke har havde en gødningsnorm, hvorfor der kun har været krav til opbevaringen. Efter normændringen er oprensningsmaterialet at regne som dybstrøelse, og vi har kontaktet biogasanlægget, der oplyser, at de som udgangspunkt ikke vil modtage dybstrøelsen.

Vi har fået en ansøgning, hvor der er lavet en eksport af al husdyrgødningen i form af minkgylle til biogasanlægget (ca. 400 DE), mens der tages afgasset separeret biomasse retur svarende til ca. 200 DE til udbringning på husdyrbruget arealer.

I forhold til gødningsregnskabet vil landmanden komme til at ligge inde med ca. 50 DE i dybstrøelse, der ikke kan afsættes til biogasanlægget, hvilket betyder, at dybstrøelsen enten skal afsættes til anden aftager eller udbringes på bedriften.

Hvordan skal vi håndtere dette i praksis indtil normerne kommer på plads i husdyrgodkendelse til oktober?

I husdyrgodkendelse er det muligt, at lade landmanden eksportere al minkgylle til biogasanlægget, og importere dybstrøelsesdelen i henhold til normværdierne for dybstrøelsen samt den mængde afgasset separeret biomasse, der harmonimæssigt er plads til. Miljøvurderingsmæssigt vil denne ændring medføre, at andelen af efterafgrøder i ovenstående eksempel stiger fra 7% til 13 % for at overholde afskæringskriteriet for N-udvaskningen i den konkrete sag. Det er den praksis, der kommer tættest på virkeligheden, hvis ikke husdyrbruget afsætter dybstrøelsen til anden landmand. I givet fald vil dette også skulle vurderes, da det vil blive sidestilles med alle andre afsætningsaftaler.

Svar

Som vi forstår spørgsmålet, drejer det sig dels om, hvordan en eksisterende godkendelse der er godkendt med minkgylle skal håndteres, og dels om hvordan en igangværende ansøgning om godkendelse håndteres indtil fordelingen af normerne er på plads.

I forhold til en eksisterende godkendelse har normtallene fra Århus Universitet frem til 2013 udelukkende forholdt sig til én gødningstype, nemlig gylle. Når godkendelsen er givet på grundlag heraf, kan kommunen ikke efterfølgende ændre på vilkårene for godkendelsen ved at fastsætte nye særskilte krav til dybstrøelsen. (Såfremt der er fastsat særskilte vilkår til håndteringen af dybstrøelsen skal disse vilkår dog overholdes). Minkfarmen skal derved fremover overholde de generelle regler knyttet til dybstrøelsesdelen i relation til gødningsregnskabet, mens vilkårene i miljøgodkendelse skal forstås således, at minkgyllen nu indeholder de næringsstoffer, som de nuværende normer angiver.

Ved normtal 2014 blev pelsdyrgødning delt op i gylle og dybstrøelse, hvilket implementeres ved opdatering af normtal 2015. Årsagen til, at opdateringen ikke skete 1. oktober 2014, er at grundlaget for revision af beregning af staldtab først blev offentliggjort 23. februar 2015, altså efter skæringsdatoen 1. oktober 2014.

Så i alle igangværende og nye sager bør man følge nedenstående work around.

Minkgyllen afsættes og importeres, således at der på minkfarmen er en gødningsmængde svarende til de nye normer både hvad angår minkgyllen og dybstrøelse. Derefter kan de to typer husdyrgødning anvendes og afsættes efter almindelig praksis. Dette gælder også ved afsætning til biogasanlæg.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Test af links

Besvaret den 03-09-2015

Spørgsmål

Test af links

Svar

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (grundvand).ashx

jhsfshvjdfdhkfvfvhksfvfsvhdvvhvjkxvjxvjhklxcjklklcxvjkxvklvkljslvifijivfidifdifdhidfvhdfvjfdjdfvjkfvdjk dvfjdfjvf
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (grundvand).ashx

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (overfladevand).ashx

jhsfshvjdfdhkfvfvhksfvfsvhdvvhvjkxvjxvjhklxcjklklcxvjkxvklvkljslvifijivfidifdifdhidfvhdfvjfdjdfvjkfvdjk dvfjdfjvf
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (overfladevand).ashx

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Fosfor.ashx

jhsfshvjdfdhkfvfvhksfvfsvhdvvhvjkxvjxvjhklxcjklklcxvjkxvklvkljslvifijivfidifdifdhidfvhdfvjfdjdfvjkfvdjk dvfjdfjvf
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Fosfor.ashx

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.G%C3%B8dningsregnskab.ashx

jhsfshvjdfdhkfvfvhksfvfsvhdvvhvjkxvjxvjhklxcjklklcxvjkxvklvkljslvifijivfidifdifdhidfvhdfvjfdjdfvjkfvdjk dvfjdfjvf
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.G%C3%B8dningsregnskab.ashx

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsens%20omfang.ashx

jhsfshvjdfdhkfvfvhksfvfsvhdvvhvjkxvjxvjhklxcjklklcxvjkxvklvkljslvifijivfidifdifdhidfvhdfvjfdjdfvjkfvdjk dvfjdfjvf
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsens%20omfang.ashx

Grænsen for erhvervsmæssigt dyrehold

Besvaret den 21-08-2015

Spørgsmål

En borger har henvendt sig med spørgsmålet om, hvor mange kaniner han kan have, før der bliver tale om erhvervsmæssigt dyrehold. Det er ikke umiddelbart til at finde svaret i

aktivitetesbekendtgørelsen, som hvis der havde været tale om f.eks. hunde eller høns. Vi har diskuteret lidt frem og tilbage omkring hvad vi skal lægge til grund for vores vurdering, og tænker at der måske kan drages paraleller mellem høns og kaniner - men hvor mange høns går der på en kanin? Hvad er styrelsens fortolkning af, hvornår grænsen for erhversmæssigt dyrehold er nået, når det drejer sig om kaniner?

Svar

Det er op til kommunen at vurdere, om en anden form for dyrehold end dem der er nævnt i miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 1-3, må anses for tilsvarende. Til brug for vurderingen kan kommunen lægge vægt på, hvor store gener dyrene forventes at give for naboer.

Det bemærkes, at det afgørende for, om et dyrehold er omfattet af miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, er antallet af dyr i de enkelte kategorier, og ikke, om dyreholdet udnyttes erhvervsmæssigt eller ej.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fjernelse af vilkår

Besvaret den 18-08-2015

Spørgsmål

I har ganske givet svaret på dette tidligere - men jeg ved ikke hvad jeg skal søge på i helpdesksvarene , eller i WIKI vejledningen.

Hvis man har en miljøgodkendelse med nogle vilkår, og grundlaget for disse vilkår forsvinder - kan man så få et tillæg, hvor vilkårene fjernes / ændres?

Fx hvis arealerne tidligere lå i et område med stigende husdyrtryk, og det gav anledning til et vilkår om efterafgrøder, for at nå ned på planteavlsniveau, hvorefter området ændrer status til faldende husdyrtryk - kan man så få et tillæg, hvor vilkåret om efterafgrøder blot fjernes, fordi der ikke længere er grundlag for at stille vilkåret?

Det kunne også være:
- et område, der skifter NFI-status på baggrund af den nye grundvandskortlægning,
- et område, der afvander til et fosforfølsomt overfladevand, og hvor kommunen skifter praksis mht regulering af fosforoverskuddet,

- en svinejendom, der er blevet pålagt vilkår til fjernelse af lugt, og som efter rettelse af lugtberegningsfejl i www.husdyrgodkendelse.dk ikke behøver at rense luften eller hvad de nu er blevet pålagt.

Svar

Vi har samlet links til en række tidligere svar fra husdyrhelpdesken, som vi regner med, at du kan bruge. Svarene drejer sig om fjernelse eller lempelse af vilkår ved tillægsgodkendelse, genoptagelse eller revurdering.

Fjernelse af vilkår ved tillægsgodkendelse (nitratudvaskning), besvaret den 09-04-2015

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=db371e52-f403-4dbe-b3c0-0dfabd7d270f

Vilkår om frist for overholdelse af krav om totaldeposition, besvaret den 07-02-2015

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=997db0c5-a388-42fb-8c25-3efb5efb1a42

Vilkår som følge af VVM-redegørelse ved revurdering af kap. 5 godkendelse, besvaret den 08-01-2015

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=ec97a160-937b-4ad9-832a-f1dca5c94c47

Genoptagelse af sag pga. ny nævnspraksis, besvaret den 22-11-2013

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=d78ce3b9-5e2f-4b27-9f86-9178b7796d7b

Mulighed for at lempe vilkår ved revurdering, besvaret den 11-06-2012

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c8e6b262-8d6d-4f0c-87c7-29a51874ae0a

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Flytning af dyr i forhold til CHR og tilsyn

Besvaret den 26-06-2015

Spørgsmål

Den 1. januar 2015 trådte nye regler i kraft omkring flytninger af kvæg i CHR. Det betyder, at landbrug der har kvæg på flere adresser og som opfylder en række kriterier, ikke længere skal registrere flytninger i CHR og må have alle dyrene i et og samme CHR nr, på trods af at de er opstaldet på to eller flere forskellige husdyrbrug på flere forskellige adresser.

Ved tilsyn vil det altså ikke længere være muligt at kontrollere det aktuelle dyrehold på dagen i CHR på en specifik adresse, ligesom gødningsregnskabet i fremtiden ikke vil udspecificere, hvor mange dyr der har været på landmandens forskellige adresser. Der vil blot være en samlet opgørelse over alle landmandens dyr.

Hvordan skal vi som kommune i fremtiden, kontrollere dyreholdene på sådanne landbrug?

https://www.landbrugsinfo.dk/landmanddk/kvaeg/sider/141219-Mulighed-for-samdrift-fra-1-januar.aspx

Svar

Det er miljøstyrelsens vurdering, at kommunen skal bede kvægproducenten om en redegørelse af om de angivne produktioner med de staldforhold der er, kan leve op til dyrevelfærdskravene, for derved at have en indikation for om der er reelt er plads til dyrene. Et efterfølgende fysisk tilsyn på ejendommene må derefter eftervise, hvorvidt det opgivne antal kvæg passer med de virkelige forhold.

Det følger af de nye regler, at kvægproducenterne skal søge dispensation hos fødevarestyrelsen for at opnå mulighed for at benytte sig af den nye opgørelsesmulighed. Kommunen kan evt. bede Fødevarestyrelsen om kopi af dispensationerne. Kommunen kan også undersøge, om der er mulighed for om kommunen kan høres i forbindelse med fødevarestyrelsens behandling af dispensationsansøgningerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dyrepark

Besvaret den 15-06-2015

Spørgsmål

Som det fremgår af nedenstående henvendelse, som jeg har sendt til Fødevarestyrelsen, er vi lidt i tvivl om, hvorledes vi skal behandle en ansøgning vedr. dyrehold i de gamle avlsbygninger tilknyttet X Slot. I og med at formålet er at fremvise dyr, er det vores opfattelse at der antageligvis må være tale om en dyrepark og ikke et (godkendelsespligtigt) husdyrbrug, således at det er Fødevarestyrelsen og Nordsjællands Politi som skal behandle ansøgningen, men da de omhandlede bekendtgørelser om godkendelse af "zoologiske anlæg mv." ser ud til at primært at handle om "eksotiske dyr", vil vi gerne lige være sikre på, at ansøgningen kommer det rigtige sted hen (dvs. at dyreholdet ikke kræver godkendelse iht. husdyrbrugloven).

Til Fødevarestyrelsen,

X Kommune har modtaget en henvendelse vedrørende muligheden for at indrette de gamle avlsbygninger i X Slot til brug for fremvisning af nogle traditionelle danske husdyrracer (høns, får, grise, køer og heste mv.).

Tanken er, at dyrene i perioder vil kunne være opstaldede i de gamle avlsbygninger og græsse i slotsparken, således at de kan blive fremvist for publikum (primært børnehavebørn), der kan komme på besøg. Dyrenes foder bliver fragtet til stedet via landmanden, der også aftager gødningen fra dyrene.

Vi har i den forbindelse været lidt i tvivl om, hvordan dette "børnelandbrug" skal karakteriseres. Er det et husdyrbrug (et "besøgslandbrug"?), som falder ind under godkendelseskravene i husdyrbrugloven? Hvis ja, mener vi umiddelbart ikke at der er muligt at give tilladelse, idet husdyrbrug iht. husdyrbrugslovens § 6 ikke må etableres i byzone, og slotsparken er iht. kommuneplanen byzone. Der er så vidt ses ikke dispensationsmuligheder?

(Vi er opmærksomme på, at der i givet fald også gælder nogle supplerende krav til besøgslandbrug, jf. bkg. nr. 904 af 28. septmber 200 om besøgslandbrug.)

Eller skal det karakteriseres som en dyrepark / zoologisk have? I givet fald ser det ud til, at det er Fødevarestyrelsen hhv. politiet, der i givet fald skal give tilladelsen?

• Jf. Bekendtgørelse om godkendelse af og tilsyn med zoologiske anlæg m.v.
https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=1449
• Jf. Bekendtgørelse om veterinær godkendelse af zoologiske anlæg
https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=129860

Svar

Zoologiske haver og dyreparker er ikke omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. § 1, stk. 4. En dyrepark kan godt bestå af produktionsdyr, såfremt det primære formål er fremvisning.

I http://www.nmkn.dk/Afgorelser/NoMO/NoMO_2012/NoMO_65.htm har Natur- og Miljøklagenævnet skrevet følgende:
"Beregning af dyreenheder (DE) er indeholdt i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Af bekendtgørelsens § 1, stk. 4, fremgår, at: ”butikker med almindelig dyrehandel, zoologiske haver, dyreparker, dyrehospitaler, forsøgsstalde, eksportisolationsstalde og dyrehold på politigårde” er undtaget fra bekendtgørelsens regler."

Senere konkluderes:
"Da ejendommen således er undtaget fra husdyrgødningsbekendtgørelsens bestemmelser, kan der ikke beregnes dyreenheder (DE) for dyreholdet. Husdyrbruget kan af denne årsag dermed ikke anses for omfattet af husdyrgodkendelseslovens begreb om "husdyrbrug," idet dette i husdyrgodkendelseslovens § 3, stk. 1, nr. 1, defineres som en ejendom, hvorpå der er et dyrehold af mere end 3 dyreenheder. Husdyrgodkendelsesloven finder således ikke anvendelse, jf. husdyrgodkendelseslovens § 2, stk. 1.”

Miljøstyrelsen kan ikke vejlede om, hvad der gælder efter andre ministeriers regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Påbud til drift af udbringningsarealer

Besvaret den 15-04-2015

Spørgsmål

Vi har en ejendom med en miljøgodkendelse fra 2004. Ejer har istedet for en revurdering søgt§ 12-godkendelse til at udvide dyreholdet. I forbindelse med § 12 ansøgningen har ejer opdelt ejendommen i to CVR numre; et for husdyrbruget og et for arealdriften. Husdyrgødningen køres til et biogasanlæg inden den afgassede biomasse kommer tilbage til arealerne.

I godkendelsen fra 2004 var der en håndfuld vilkår til arealdriften. Ved meddelsen af § 12-godkendelsen af husdyrbruget her i februar 2015, går jeg/vi ud fra at den gamle godkendelse fra 2004 bortfalder, inklusiv arealvilkårene. For at forhindre at arealvilkårene bortfalder, har vi meddelt et § 42 påbud efter Miljøbeskyttelsesloven, hvor vi meddeler arealvilkårene som påbud.

Kan vi lave et sådan påbud?

Vi meddelte påbuddet samtidig med meddelelsen af § 12-godkendelsen af husdyrbruget her i februar 2015. Påbuddet blev påklaget af DNs lokalafdeling, de syntes ikke påbuddet var stramt nok. Og i en lignende anden sag mener ansøgers konsulent ikke, at vi kan lave et sådan påbud, da der ved opsplitning af bedriften, er sket en ændring af virksomheden hvorved den gamle godkendelse helt skal bortfalde. Her i kommunen er vi usikre og uenige om hvad vi kan gøre. Vi overvejer at trække påbuddet tilbage.

Svar

Det er rigtigt, at vilkårene for arealerne bortfalder i den beskrevne situation. Kommunen har mulighed for at give påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42, hvis der er tale om væsentlig forurening eller uhygiejniske forhold (eller nærliggende risiko herfor).

Det er op til kommunen selv at vurdere dette i de konkrete tilfælde. Miljøstyrelsen finder det dog meget tvivlsomt, at almindelig drift af landbrugsarealer, herunder udbringning af husdyrgødning eller afgasset biomasse, kan give anledning til forhold, der kan begrunde et påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42.

Begrænsning af forurening fra de pågældende arealer må derfor formodentlig udelukkende ske gennem generelle regler for udbringning af afgasset biomasse eller evt. behandling efter reglerne om VVM.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Øget slagtevægt konstateret ved tilsyn

Besvaret den 10-04-2015

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål, som er udsprunget af et helpdesksvar fra d. 9. januar 2015 om ”Ændring af afklaringsnotatet om øget slagtevægt”.

En landmand har anmeldt en produktion af slagtesvin gennem anmeldeordningen (§ 19 d. eller § 31) på lad os sige 32-107 kg.

Ved tilsyn kan der konstateres, at vægten ved slagtesvinene er ændret så de nu er en produktion af ”tungsvin” på 110 kg. Antallet af slagtesvin er reguleret ned tilsvarende, så at dyreenhederne ikke er overskredet.

Skal denne ændring i vægtintervaller anmeldes gennem en ny anmeldeordning (§ 31)?

Eller gælder de samme principper i det reviderede afklaringsnotat for alle brug uafhængig af hvornår og hvilken anmeldelse/tilladelse/godkendelse de har?
Dvs. ingen anmeldelse, så længe slagtevægten ikke overstiger 113 kg, og antal DE ikke overskrides.

Man kan vel også forestille sig et brug med en § 11 eller § 12 godkendelse af en slagtesvineproduktion, hvor slagtevægten øges (udover det godkendte men op til max. 113 kg), og antal dyr reduceres, så antal DE ikke overskrides. Når kommunen så skal vurdere om det er en godkendelsespligtig ændring, vil man skulle anvende Videncenter for Svineproduktions dokument, og ud fra denne kan det konkluderes, at ændringen ikke er godkendelsespligtig, da der ikke sker en forøget forurening?

Svar

I overensstemmelse med svaret fra 9. januar bør det betragtes som en bagatel, at slagtevægt er øget fra 107 til 110 kg, såfremt antallet af slagtesvin er reguleret ned tilsvarende, så antallet af dyreenheder ikke er forøget med anvendelse af omregningsfaktoren på godkendelses- eller anmeldelsestidspunktet.

Dette princip gælder i alle tilfælde uafhængig af hvornår og hvilken anmeldelse/tilladelse/godkendelse de har, så længe der er tale om bagatelagtige udsving.
Ved større afvigelser kan der være tale om, at der vil være krav om en anmeldelse. For at skabe klarhed anbefales det derfor, at der i godkendelser og anmeldelser indarbejdes en tilstrækkelig fleksibilitet, således at det er klart, hvilke afvigelser der må forekomme.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Præcisering af vilkår for produktionens omfang ved revurdering

Besvaret den 17-03-2015

Spørgsmål

Jeg arbejder i øjeblikket med en revurdering af en ejendom. Et vilkår i den gamle godkendelse fra 2006 lyder som følger:
Virksomheden må drives med en maksimal årlig produktion af 9000 slagtesvin fra 30 - 100 kg eller en slagtesvineproduktion svarende til maksimalt 249,9 DE (ca. 206 DE efter nugældende regler), korrigeret for afvigende vægtgrænser. Inden for dette produktionsniveau tillades fordeling i ind-

og afgangsvægt, hvor indgangsvægten må variere inden for 30-35 kg og afgangsvægten må variere indenfor 87-108 kg.
Der er i forbindelse med revurderingen indsendt et fiktivt skema i www.hudyrgodkendelse.dk med et dyrehold på 7979 slagtesvin 31-107 kg svarende til . Jeg vil gerne vide, om jeg kan lade det "flydende" vilkår stå eller om jeg skal fastlåse ejeren med et nyt vilkår for produktionen på de 7979 slagtesvin 31-107 kg.
Efter min vurdering er det ikke muligt at meddele vilkår, hvor produktionen ikke er angivet mere præcist. Jf. NMKN afgørelse NMK-132-00365 er det i hvert fald ikke muligt at have flere produktionsscenarier i en godkendelse. Men kan det ændres i en revurdering?

Svar

Vi forstår spørgsmålet sådan, at kommunen finder, at det nuværende dyrehold ligger inden for, hvad der er godkendelse til på husdyrbruget. Efter Miljøstyrelsens vurdering er det tvivlsomt, om vilkåret vil kunne præciseres som foreslået, fordi det vil kunne betragtes som en skærpelse uden at betingelserne for at give påbud efter husdyrgodkendelseslovens § 39 er opfyldt.

Læs mere om det i husdyrvejledningens afsnit om revurdering, under overskriften ”Hvornår skal der gives påbud?”.

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Revurdering.ashx

Der kan dog være grundlag for at kommunen fastlægger et andet produktionsniveau end beskrevet i godkendelsen fra 2006, hvis der er sket kontinuitetsbrud. Det beskrevne vilkår for produktionens omfang må nok nærmere betragtes som et fleksibelt vilkår end som alternative produktionsscenarier.

Få mere information om kontinuitetsbrud i husdyrvejledningen:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx

Få mere information om fleksibilitet ved godkendelse af dyrehold i dette svar fra husdyrhelpdesken:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=9b59aff8-0b3c-4228-ba8c-9b249cb96011

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opgørelse af antal årstæver på minkfarme

Besvaret den 09-01-2015

Spørgsmål

Hvordan defineres antal årstæver ved opgørelse af produktionstilladelsen på minkfarme?

Svar

Pelsdyrvejledningens definition af antal årstæver er flg.:

”Antallet af årstæver på en farm defineres som antallet af parrede tæver, hvilket normalt svarer til antallet af tæver på farmen pr. 1. juli. Gødningsproduktionen pr. årstæve udgøres af produktionen fra den pågældende tæve samt produktionen fra uparrede tæver, avlshanner og producerede hvalpe (5,36 pr. parret tæve i gennemsnit for mink).”

Definitionen er senere præciseret i besvarelse af et spørgsmål, som er offentliggjort på Miljøstyrelsens hjemmeside. Det fremgår heraf, at hvis goldtæver (parrede tæver, der ikke får hvalpe) pelses inden 1. juli, så svarer antallet af tæver på farmen 1. juli ikke helt til antallet af parrede tæver. Antallet af parrede tæver – og dermed antal årstæver - vil således skulle sættes til et større antal end antal tæver på farmen 1. juli, fordi de allerede pelsede goldtæver skal regnes med.

Selv om det gennemsnitlige antal producerede hvalpe pr. parret tæve er nævnt i parentesen i vejledningsteksten, så er dette tal uden betydning for definitionen af antal årstæver. Det er derfor uden betydning, at det gennemsnitlige antal producerede hvalpe pr. parret tæve er steget siden pelsdyrvejledningen blev skrevet i 2004.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Pelsdyrbekendtg%C3%B8relsen.ashx

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/saerligt-om-pelsdyr/pelsdyrfarme-svar-paa-udvalgte-spoergsmaal/

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring i afklaringsnotatet om øget slagtevægt

Besvaret den 09-01-2015

Spørgsmål

I forbindelse med revurdering af et svinebrug er jeg kommet i diskussion med landmandens konsulent om fortolkning af Miljøministeriets notat; "Afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på et husdyrbrug". Hel konkret; om det er nødvendigt først at ændre produktionen fra 31-100 kg's svin til det samme antal dyreenheder i 32-112 kg's grise. (Godkendelser/anmeldelser fra 2002-06).

Jeg vil mene, Miljøministeriets notat taler om tilsynssituationen, hvor det skal afgøres, om der er en over produktion eller ej: Der skal tvivlstilfælde altid komme landmanden til gode. Notatet siger også; at en godkendelse til 30-102 kg's grise ikke umiddelbart kan udnyttes til en produktion af tilsvarende antal dyreenheder tungsvin på 110 kg og derover. Jeg vil derfor stadig mene, der i så tilfælde er behov for en anmeldelse.

Tilsvarende er min vurdering i tilsynssituationen, at der ikke er overproduktion, men da produktionen er ændret til tungsvin, skal ændringen anmeldes. (§ 31 i anmeldebekendtgørelsen må kunne anvendes, efter ændring i ordlyden her).

Konsulenten henviser til den tilføjelse der er indsat med rødt i notatet i 2014 med reference til Videncenter for Svineproduktions dokument; "Øget slagtevægt i relation til lugt". Konklusionen i dette dokument er, at under forudsætning af ændret antal DE, kan afgangsvægten øges op til 113 kg, uden lugt, ammoniak eller fosfor i gødningen øges.

Konsulenten slutter, at hvis der ikke sker nogen forøgelse af forureningen, er der ikke behov nogen anmeldelse. (Det fremgår sådan set også af web-vejledningen.) Det giver vel heller ikke mening at regne på forureningsparametrene, når resultatet ifølge Videncenters beregning er givet? Kan man slutte så langt, at når en landmand har en godkendelser eller anmeldelser fra 2002-06 på 30-102 kg's grise, har han automatisk også ret til at producere et tilsvarende antal DE i tungsvin, hvad man i dokumentet fra Videncenteret også går ud fra?

Men så vidt jeg kan se, er den tilføjede tekst i Miljøministeriets notat i modstrid med det, der står skrevet ovenfor og nedenfor i samme tekst.

Hvem har ret?

Svar

Det er rigtigt nok, at den tilføjede tekst i notatet konkluderer noget andet end den gamle tekst. Vi har indtil videre ikke villet skrive notatet om, så derfor er teksten blot tilføjet som en markering af, at der er kommet ny viden.

Denne nye viden betyder, at landmanden kan producere tungsvin uden at anmelde, fordi anmeldelse kun er nødvendig – som du også nævner – hvis ændringen kan medføre øget forurening, og hvor anmeldelse - når visse betingelser er opfyldt - træder i stedet for tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår som følge af VVM-redegørelse ved revurdering af kap. 5 godkendelse

Besvaret den 08-01-2015

Spørgsmål

Vi skal i kommunen have udarbejdet en revurdering af en kapitel 5 godkendelse. I godkendelsen er der et vilkår stillet efter amtets VVM-redegørelse der lyder således:

”Ud over de lovpligtige 10% efterafgrøder skal efterafgrødearealet øges med yderligere 28 ha – og arealet med frøgræs skal øges med i alt 4 ha.”

Jf. NMKN må der ikke stilles nye vilkår til arealer ved revurdering, der skal kun ses på BAT. Vi ved, at var det en forudsætning i en VVM-screening, skulle vilkåret ikke håndhæves, men her er det en VVM-redegørelse!

Så spørgsmålet er, hvordan får det oversat rimeligt til nuværende forhold, så det både kan efterleves og kontrolleres ved tilsyn? Og hvordan/hvor hjemles det?

Lidt ekstra info er, at jf. ansøgningsmaterialet/amtets redegørelse, er der medregnet et gylleseparationsanlæg der aldrig er opført, og heller ikke er beskrevet i kapitel 5-godkendelsen.

Svar

Dette er en anden situation end i de afgørelser, hvor Natur- og Miljøklagenævnet har ophævet nye vilkår fastsat gennem påbud ved revurdering, da det pågældende vilkår ikke stilles som nyt vilkår ved revurderingen med henblik på overholdelse af husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveauer. Links til nogle af disse afgørelser kan findes i husdyrvejledningens afsnit om revurdering:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Revurdering.ashx

- Håndhævelse af vilkåret -

Vilkår i miljøgodkendelsen skal håndhæves, uanset om baggrunden for vilkårenes fastsættelse er en VVM-screening, VVM-redegørelse eller noget andet.

Vilkåret, som beskrives i spørgsmålet, vil efter Miljøstyrelsens vurdering som udgangspunkt kunne håndhæves, fordi vilkåret er konkret formuleret og f.eks. ikke afhænger af tidligere brugte beregningsmetoder.

Vi antager, at der i dag ved fastsættelse af vilkår om efterafgrøder i godkendelser efter husdyrgodkendelsesloven, normalt ikke fastsættes et bestemt antal ha, men en procentdel efterafgrøder ud over det til enhver tid gældende, generelle krav om efterafgrøder.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken, som bl.a. omhandler kontrol med vilkår i gamle miljøgodkendelser:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=636cfd34-0eeb-44c2-a1dd-64641c68d154

- Behandling af vilkåret ved revurderingen -

Teksten nedenfor er et uddrag af husdyrvejledningens afsnit om revurdering (underafsnittet "Udbringningsarealer"):

"Nævnet har endnu ikke taget stilling til revurdering af en godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, hvor godkendelsen indeholdt vilkår for arealerne. Det var ikke almindelig praksis, at kommunerne stillede vilkår for arealerne ved miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Af de miljøgodkendelser, som blev meddelt i de seneste år inden husdyrgodkendelseslovens ikrafttrædelse, vil en del dog indeholde vilkår om udvaskning af kvælstof til grundvand eller overfladevand, eller vilkår om fosforoverskud. Efter Miljøstyrelsens vurdering er kommunens muligheder for at skærpe disse vilkår ved revurdering ikke anderledes end muligheden for at påbyde nye vilkår i sager, hvor godkendelsen ikke indeholdt vilkår for arealerne. Der er heller ikke i disse sager hjemmel til at foretage habitatvurdering eller kræve husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens beskyttelsesniveauer overholdt."

Natur- og Miljøklagenævnet traf den 3. december 2013 afgørelse (NMK-135-00025) i en sag om revurdering af en miljøgodkendelse, hvor landbrugskonsulenten ønskede en del af et vilkår ophævet. Iflg. vilkåret skulle den ansvarlige for virksomheden underrette kommunen, før der foretages ændringer i udbringningsarealer. Vilkåret var videreført fra den oprindelige miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5. Iflg. nævnets afgørelse ville det være en lempelse at fjerne vilkåret, hvilket påbudsbestemmelserne i husdyrgodkendelseslovens kapitel 4 ikke giver hjemmel til.
Kommunen bør, jf. ovenstående, som udgangspunkt lade vilkåret stå uændret i godkendelsen. Hvis kommunen ved revurderingen vurderer, at vilkår i godkendelsen ikke længere er relevante, saglige eller proportionale, kan kommunen dog lempe eller helt fjerne disse vilkår.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken om mulighed for at lempe vilkår ved revurdering:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=c8e6b262-8d6d-4f0c-87c7-29a51874ae0a

- Gyllesepareringsanlægget -

Se dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken, som bl.a. drejer sig om forudsætninger i en VVM-redegørelse, der ikke er indarbejdet som vilkår i miljøgodkendelsen efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5:

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=bc20d7e7-84b8-4f6c-9b38-1a2f116c51ec

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indberetning af egenkontrol på IE-husdyrbrug

Besvaret den 23-12-2014

Spørgsmål

Gælder kravet om årlig indberetning af egenkontrol (§ 13 i bkg.) alle IED-brug (også dem med en gammel MBL-godkendelse)?

§ 13 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen fastsætter krav til de vilkår, kommunen skal stille ved godkendelser efter §§ 11 eller 12. Under pkt. 3 i stk. 1 står en række krav til egenkontrol. Desuden står: ”IE-husdyrbrug skal indberette informationer på grundlag af resultaterne af emissionsovervågningen mindst en gang årligt.”

Så vidt jeg kan se af wiki-vejledningen (http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.overgangsordninger.ashx), gælder dette krav fremadrettet for nye § 12-IED-godkendelser efter den 7. januar 2013, hvor bekendtgørelsen trådte i kraft.

Miljøstyrelsen offentliggjorde et høringsnotat i 2012 i forbindelse med regelændringerne. Det fremgår af side 35 i notatet, at KL foreslog at slette kravet om, at IE-husdyrbrug mindst hvert år skal indberette egenkontrollen til kommunen. Hertil svarer Miljøstyrelsen: ”Bestemmelsen implementerer IE-direktivets artikel 14, stk. 1, litra d, punkt i, og kan derfor ikke undlades.”

Hvis bestemmelsen fremgår af IE-direktivet, skal den vel (på sigt) gælde for alle IE-husdyrbrug? Skal vi inddrage det i forbindelse med revurderinger af gamle MBL-godkendelser? Eller gælder kravet kun, hvis IE-husdyrbruget får en ny godkendelse efter § 12?

Svar

Kravet om at stille vilkår om indberetning af egenkontrol gælder fra 7. januar 2013 for godkendelser og revurderinger efter husdyrgodkendelsesloven.

Ved revurdering, herunder revurdering af husdyrbrug, der oprindeligt er godkendt efter miljøbeskyttelsesloven, skal bestemmelsen i husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3, anvendes. Dette indebærer, at der skal fastsættes vilkår om indberetning af egenkontrol, når det gælder IE husdyrbrug.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Foderkorrektioner for kvæg

Besvaret den 15-12-2014

Spørgsmål

I vejledning anføres følgende relation til foderkorrektioner for kvæg.

Foderkorrektioner for malkekøer og søer.

For malkekvæg anvendes kun foderets indhold af g. råprotein per FE og g fosfor per FE.

Hvorfor er der en rubrik til angivelse for proteinprocent i mælken i husdyrgodkendelse.dk, hvor der tilmed står (kun for malkekvæg) hvis den ikke må anvendes.

Og er helpdesksvar fra den 12-8 2011 omkring stigende mælkeydelse og fodringstiltag fortsat gældende, således at der skal laves de workaround som I der beskriver. Eller kan man anvende husdyrgodkendelse.dk direkte uden alle disse besynderlige beregninger.

Svar

Der skal ikke anvendes type 1 korrektion for N og P, ved varierende mælkeydelse, men der skal korrigeres i forhold til antallet af DE. Derfor skal der indtastes mælkeydelse, samtidigt med at der sættes et flueben i feltet ”marker her hvis Kg mælk pr. årsko kun skal indgå i DE beregningerne, og ikke indgår hverken beregningerne for kvælstof og fosfor i gødningen samt i forhold til ammoniaktab”

Hvis man ønsker at anvende foderkorrektion, dvs. lavere mængde råprotein per FE, skal man følge beregningerne, der dokumenteres og indsendes til kommunen i et fiktivt skema. (Det er en logisk følge af den måde hvorpå type 2 korrektionen for mælkeydelse er opbygget, at det er FE man skal korrigere med og ikke proteinprocenten i mælken.)

Se evt. help desk svar: http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=681ad1db-c150-4d71-8788-6165fa23187c og normtal med tilhørende korrektioner http://anis.au.dk/forskning/sektioner/husdyrernaering-og-miljoe/normtal/

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke-erhvervsmæssigt dyrehold

Besvaret den 02-12-2014

Spørgsmål

Ordlyden af miljøaktivitetsbekendtgørelsens definition af ikke-erhvervsmæssigt dyrehold blev ændret i 2012, og jeg ønsker at få at vide om ændringen har betydning for kommunens beføjelser i forhold til at foretage konkrete vurderinger af, hvorvidt et dyrehold er erhvervsmæssigt eller ej.

Bek. 1517, 2006:
§ 5. Ved et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold forstås et dyrehold på højst:
1) 2 køer med tilhørende kalve eller 4 stykker andet kvæg, eller 4 heste med tilhørende føl, eller 2 søer med opfedning af maksimum 5 slagtesvin, eller en tilsvarende produktion, eller 10 får med lam, eller 10 geder med kid,
2) 30 stk. høns,
3) 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger, eller
4) tilsvarende størrelse af andre former for dyrehold end de ovenfor nævnte.
Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan ud fra en konkret vurdering afgøre, at dyrehold må anses for at være erhvervsmæssigt, når dyreholdet består af flere af de under stk. 1 nævnte former for dyr, uden at grænsen for antallet af dyr under det enkelte punkt i definitionen overskrides.

Bek. 639, 2012:
Ikke-erhvervsmæssigt dyrehold
§ 7. Ved et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold forstås et dyrehold, der ikke overskrider størrelsesgrænserne i stk. 2, eller andre dyrehold af tilsvarende størrelse.
Stk. 2. Størrelsesgrænser for ikke-erhvervsmæssigt dyrehold:

1) 2 køer med tilhørende kalve, 4 stykker andet kvæg, 4 heste med tilhørende føl, 2 søer med opfedning af maksimum 5 slagtesvin, 10 får med lam eller 10 geder med kid.
2) 30 stk. høns.
3) 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger.
Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan ud fra en konkret vurdering afgøre, at dyrehold må anses for at være erhvervsmæssigt, selv om størrelsesgrænserne i stk. 2 er overholdt, hvis dyreholdet består af både dyr som nævnt i stk. 2, nr. 1, og stk. 2, nr. 2 eller 3.

Bemærk at ordlyden af bestemmelsen om kommunens konkrete vurdering (§ 7, stk. 3 i den nuværende bekendtgørelse) har ændret sig, og jeg er interesseret i at vide, hvad der ligger til grund for ændringen. Linket på jeres hjemmeside til høringsbrevet fra 2012 virker ikke.

I vores konkrete sag har en landmand 4 heste og 1 ko, samt 3 kalve. Med udgangspunkt i den gamle bek. vil jeg have brugt § 5, stk. 2 til at lave en konkret vurdering og afgøre at det er et erhvervsmæssigt dyrehold. Med den nye bek. kan jeg i princippet ikke lave denne konkrete vurdering efter § 7, stk. 3, da kombinationen af dyr alle er beskrevet i stk. 2, nr. 1.

Vi i Region Sjælland har tolket ordlyden af § 7, stk. 2, nr. 2 således at når der står eller, så betyder det at man ikke kan have alle de nævnte dyretyper indenfor de nævnte grænser og stadig være et ikke-erhvervsmæssigt dyrehold. Er du enig i vores tolkning?

Svar

Efter reglen i miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 1, må man i landzonen have enten 2 køer med tilhørende kalve eller 4 stykker andet kvæg etc. Det fremgår af ordet "eller", der står sidst i sætningen.

Herudover må man have 30 stk. høns efter bestemmelsens stk. 2, nr. 2, og 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger efter stk. 2, nr. 3.

Bemærk dog, at såfremt man kombinerer såkaldte produktionsdyr efter § 7, stk. 2, nr. 1, med høns eller hunde efter stk. 2, nr. 2 og 3, kan kommunalbestyrelsen ud fra en konkret vurdering afgøre, at dyreholdet skal anses for erhvervsmæssigt, selv om størrelsesgrænserne i stk. 2 er overholdt. Det fremgår af § 7, stk. 3.

I sagen, som du beskriver i spørgsmålet, følger det således alene af ordlyden i § 7, stk. 2, nr. 1, at der er tale om et erhvervsmæssigt dyrehold, og kommunen kan ikke afgøre om dyreholdet er erhvervsmæssigt ud fra en konkret vurdering efter stk. 3 i sådan et tilfælde.

Høringsbrev og høringsnotat til ændringen af bekendtgørelsen kan ses på høringsportalen (link nedenfor). Men der står ikke noget om ændringen af bestemmelsen om ikke-erhvervsmæssigt dyrehold. Ændringen falder derfor under de ”mindre lovtekniske ændringer”, som nævnt i høringsbrevet.

https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/15460

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dyrefolde i byzone

Besvaret den 25-11-2014

Spørgsmål

Er der noget til hindre for etablering af erhvervsmæssige dyrefolde i byzone ? Antal dyr vil variere fra 2-6 voksne dyr pr. fold. Selve virksomheden er beliggende i landzone. Flere af arealerne hvor foldene vil ligge er §3 områder. Dyrene benyttes derfor som naturpleje.

Svar

Når der er tale om "almindelige" folde til afgræsning, og folden ikke må betragtes som f.eks. en løbegård, så er der ikke noget til hinder for, at foldene etableres i byzone. Det er uden betydning om dyrene skal bruges til naturpleje (det har været et krav efter tidligere gældende regler, men er det ikke længere). Vær opmærksom på, at der gælder et afstandskrav på 50 m til nabobeboelse for faciliteter såsom læskure, fodertrug og drikketrug, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 7, stk. 2.

Se også dette tidligere svar fra husdyrhelpdesken (Afstandskrav for hestefolde 1-09-2014): http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=2a8f32da-b736-4a78-8034-386b49f538c0

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udnyttelsesprocent for afgasset biomasse

Besvaret den 14-11-2014

Spørgsmål

I forbindelse med en udvidelse oplyser ansøger at han afsætter husdyrgødning til et fælles biogasanlæg, og modtager afgasset biomasse retur. Når dette skal beregnes i husdyrgodkendelse.dk skal der for afgasset biomasse indtastes en udnyttelsesprocent for den afgassede biomasse. Skal kommunen stille vilkår til at denne udnytelsesprocent skal anvendes i gødningsregnskabet?, og hvis hvordan formuleres vilkåret bedst?

Svar

Ved tilførsel af afgasset biomasse i husdyrgodkendelse.dk skal udnyttelsesprocenten indtastes. Da udnyttelsesprocenten anvendes som en forudsætning for udvaskningsberegningerne, skal der stilles vilkår herom, f.eks. om den maksimale mængde modtagne N og P og den minimale udnyttelsesprocent.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dokumentation ved tilsyn med udbringningsarealer

Besvaret den 05-11-2014

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål i forbindelse med tilsyn med miljøgodkendte husdyrbrug, der siden deres miljøgodkendelse har tilkøbt arealer, der skal modtage ikke-miljøgodkendt husdyrgødning. Disse tilkøbte arealer skal dermed ikke anmeldes til kommunen.

Kommunen ønsker nu i forbindelse med tilsyn en dokumentation for, at der ikke udbringes miljøgodkendt husdyrgødning på disse tilkøbte arealer.

Hidtil har kommunen i den forbindelse bedt om at få indsendt en mark-gødningsplan, der dokumenterer på markniveau, at der ikke udbringes miljøgodkendt husdyrgødning på disse tilkøbte arealer.

Der bliver nu stillet spørgsmål til denne praksis, idet det bliver anført, at der ikke kan stilles krav til dokumentation for enkelte marker, men kun bør kontrolleres på bedriftsniveau. Det vil sige at det alene kontrolleres om bedriftens dyretryk er overholdt.

Spørgsmålet er nu om kommunen kan fortsætte sin praksis med at forlange dokumentation på mark-niveau for disse tilkøbte marker.

Svar

Kommunen kan kræve dokumentation for at der ikke udbringes husdyrgødning fra et miljøgodkendt husdyrbrug på de tilkøbte arealer i disse tilfælde.

Se også wiki-husdyrvejledningens afsnit om tilsyn med udbringningsarealer, hvori det er beskrevet, hvordan kommunen kan stille krav om en CVR-redegørelse, når et miljøgodkendt husdyrbrug tilkøber eller tilforpagter areal, der ikke skal bruges til godkendt husdyrgødning (link nedenfor). Afsnittet er tilføjet husdyrvejledningen for nylig, men det har siden den 22. maj 2008 stået på Miljøstyrelsens hjemmeside, som en af de såkaldte "husdyr-FAQ'er".

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Tilsyn-med-udbringningsarealer.ashx

Som udgangspunkt anbefaler Miljøstyrelsen, at vilkår for udbringningsarealerne stilles på bedriftsniveau, fordi det giver en lettere kontrol via gødningsregnskabet. Det betyder dog ikke, at kommunen ikke må bede om dokumentation eller redegørelse for udbringningen på dele af bedriftens areal, når dette er nødvendigt. Det er op til kommunen som tilsynsmyndighed at vurdere hvilke oplysninger, der er nødvendige, som dokumentation for overholdelse af vilkår og regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT-emissionsgrænseværdi for fosfor ved afsætning til biogasanlæg

Besvaret den 21-10-2014

Spørgsmål

Vi vil gerne høre Miljøstyrelsens vurdering af, hvorvdit et husdyrbrug, der afsætter hele sin gylleproduktion til et biogasanlæg skal overholde emissionsgrænseværdien ift. fosfor.
Landmanden modtager naturligvis ikke den afgassede gylle retur.
Derudover vil vi gerne høre om styrelsen mener at kommunerne ifm vurdering af overholdelse af emissionsgrænseværdi ift. fosfor skal tage udgangspunkt i den producere mængde fosfor/DE ab lager eller om der skal ses på den mængde fosfor, som bliver udbargt på arealerne.

Svar

Hvad angår vejledende emissionsgrænser skal man holde sig for øje, at det er P/DE ab lager, der skal beregnes. Dette betyder, at ansøger skal leve op til BAT-kravet for fosfor, selvom gyllen skal leveres til et biogasanlæg.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Særlige vilkår for IE-husdyrbrug

Besvaret den 09-10-2014

Spørgsmål

IE brug og vilkår som følge af IE direktivets implementering i Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen af 7. januar 2013.

Hvilke vilkår er der som minimum krav om, at der er særligt gældende for miljøgodkendelser til IE brug ?
Betyder §11 nr 3 at en godkendelse til IE brug skal indeholde vilkår til emissionsovervågning, og at resultater af overvågningen skal indberettes årligt?
Hvis det er tilfældet, på hvilke områder foreslås emissionsovervågning relevant, og hvordan står det i sammenhæng med proportionalitetsbegrebet?

Svar

Du kan finde vejledning om, hvilke vilkår der er behov for at supplere IE-godkendelsen med efter den 7. januar 2013, hvis den ikke kan være i drift inden den 7. januar 2014, i wiki-husdyrvejledningens afsnit om overgangsregler, eksempel 2, IE-direktivet, se link:

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.overgangsordninger.ashx

Vedrørende omfanget af den årlige indberetning fra IE-husdyrbrug se afsnittet om indberetning fra IE-husdyrbrug:

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Husdyrproduktion.ashx

De to afsnit er indsat i husdyrvejledningen, efter du sendte dit spørgsmål.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om reduktion af dyrehold

Besvaret den 28-08-2014

Spørgsmål

Har jeg lov til at stille følgende vilkår:

Bedriften Kvægvej 12 har skiftet ejer flere gange. Men det har hele tiden været de samme personer, der har stået for driften af ejendommen. I de sidste 3 år har Kvægvej 12 overtrådt gældende lovgivning 13 gange.

I forbindelse med en indskærpelse var det nødvendigt at X Kommune flere gange besøgte bedriften før forholdene blev bragt i orden. For at være sikker på at Kvægvej 12 overholder vilkårene i denne miljøgodkendelse stilles følgende vilkår:

Hvis Kvægvej 12 får 6 indskærpelser i løbet af 3 år, reduceres tilladt dyrehold 1.000 DE.

Hvis Kvægvej 12 får 10 indskærpelser i løbet af 3 år bortfalder denne miljøgodkendelse.

Hvis Kvægvej 12 i løbet af 3 år får 3 indskærpelser, som ikke bliver bragt i orden indenfor den fastsatte tid, reduceres tilladt dyrhold til 1.000 DE.

Hvis Kvægvej 12 i løbet af 3 år får 5 indskærpelser, som ikke bliver bragt i orden indenfor den fastsatte tid, bortfalder denne miljøgodkendelse.

Svar

Når kommunen stiller vilkår i henhold til husdyrgodkendelsesloven skal kommunen holde sig inden for de hensyn, der lovligt kan varetages i henhold til husdyrgodkendelsesloven, se hertil lovens § 1.

Miljøstyrelsen finder umiddelbart, at vilkåret ser ud til at varetage hensyn, der ligger uden for husdyrgodkendelseslovens formål. Vilkåret fremstår som varetagelse af håndhævelse og ikke som vilkår, der direkte vedrører husdyrgodkendelseslovens formål.

Kommunen bør, i stedet for at stille dette vilkår, følge Miljøstyrelsens "Vejledning om håndhævelse af Miljøbeskyttelsesloven", hvis det viser sig, at miljøgodkendelsens vilkår ikke overholdes. Vejledningen er fra 2005, før husdyrgodkendelseslovens ikrafttræden, men den er fortsat anvendelig også for husdyrbrug. Se vejledningen vha. linket nedenfor.

http://www2.mst.dk/Wiki/Tilsyn.H%C3%A5ndh%C3%A6velse.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

IE-husdyrbrug - Behandling af hjemvist sag

Besvaret den 28-08-2014

Spørgsmål

Et IE-husdyrbrug har fået godkendelse i 2010, som er hjemvist af klagenævn i 2012. Er nu i gang med genbehandling og vil høre om dette skal ske efter § 55 stk 2. dvs. at ansøgningen skal behandles efter de nye regler? Da den jo ikke kan være meddelt inden 7. januar 2014.

§ 55. Kommunalbestyrelsen og Natur- og Miljøklagenævnet behandler sager efter de hidtil gældende regler, når anmeldelsen eller ansøgningen om tilladelse eller godkendelse af husdyrbrug er modtaget af kommunalbestyrelsen før den 15. november 2013. § 9, stk. 2, finder dog anvendelse ved vurderingen af ansøgninger om tilladelse eller godkendelse, når ansøgningen er modtaget af kommunalbestyrelsen fra den 15. oktober 2013 og afgørelsen træffes af kommunalbestyrelsen eller Natur- og Miljøklagenævnet fra den 15. november 2013.
Stk. 2. Sager om ansøgninger om godkendelse af IE-husdyrbrug, hvor ansøger inden den 7. januar 2013 har indsendt en fuldstændig ansøgning til kommunalbestyrelsen, behandles efter de før den 7. januar 2013 gældende regler, hvis godkendelsen meddeles inden den 7. januar 2014 og den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring kan være i drift senest denne dato.
Stk. 3. Natur- og Miljøklagenævnet behandler klager over afgørelser om godkendelse af IE-husdyrbrug efter de før den 7. januar 2013 gældende regler, når ansøgningen er modtaget af kommunalbestyrelsen før den 7. januar 2013, godkendelsen er meddelt inden 7. januar 2014 og den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring forventes at være i drift senest den 7. januar 2014.

Svar

Behandlingen af ansøgninger om godkendelse af IE-husdyrbrug, skal i alle tilfælde foretages efter de nye regler. Det gælder uanset ansøgningens ”forhistorie”. Dvs. uanset om den er hjemvist fra klagenævnet eller en ny sag og uanset, hvornår ansøgningen er sendt til kommunen.

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen indeholder en række overgangsbestemmelser, hvoraf nogle henviser til tidligere gældende bestemmelser. Fælles for overgangsbestemmelserne vedrørende godkendelse af IE-husdyrbrug er, at hvis husdyrbruget ikke kunne være i drift senest den 7. januar

2014, så skulle de nye regler anvendes. Da datoen 7. januar 2014 er passeret gælder det således nu, at alle ansøgninger om godkendelse af IE-husdyrbrug behandles efter de nye regler.

Ved at husdyrbruget skulle være ”i drift” forstås den ansøgte drift. For et husdyrbrug der den 7. januar 2014 allerede var over IE-grænsen i sin nudrift, skal en ansøgning om godkendelse (tillægsgodkendelse) derfor også behandles efter de nye regler.

Vær opmærksom på, at det er husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1, der fastlægger hvilke omregningsfaktorer, der skal bruges ved miljøvurderingen efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 og 4. Her skelnes der ikke mellem IE-husdyrbrug og øvrige husdyrbrug.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Liste over kendte fejl og "work arounds" i husdyrgodkendelse.dk

Besvaret den 22-08-2014

Spørgsmål

Er det muligt at få en liste med samtlige kendte fejl og ”work arounds” i husdyrgodkendelse.dk?\n\nSom ny sagsbehandler er jeg bange for at overse fejl i ansøgninger, der vil resultere i fejlberegninger, da jeg allerede i min første godkendelse har oplevet en fejl, som ville være umanerlig nem at overse.\n\nJeg opdagede tilfældigt, at konsulenten havde indtastet noget, der gør, at husdyrgodkendelse.dk regner forkert - selv om det umiddelbart fremstod korrekt. (Det var den her fejl: Hvis der vælges Mi06/Mi07 sker en fejlberegning, hvis der aktivt vælges en proteinprocent. Dette gælder både ved valg af 31 % og 32 %. Ved valg af Mi06/Mi07 må feltet ”Proteinindhold i % af OE i uge 30-47” derfor ikke anvendes, således der her skal stå ”samme som i valgt staldsystem”).\n

Svar

Vi har samlet en listet over de kendte fejl og ”work arounds” i husdyrgodkendelse.dk.

Link til hvordan du kommer i gang med husdyrgodkendelse og en work around til indsætning af naturpunkt:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/ansoegning-om-miljoegodkendelse/

Link til work around ved FarmN-beregninger med decimaltal på andel efterafgrøder:
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (overfladevand).ashx
Se afsnittet "FarmN" under fanebladet "Vurdering" og afsnittet "FarmN-beregninger med decimaltal på andel efterafgrøder" under fanebladet "Ansøgning".

Link til work around omkring ny viden om lugt ved mink og udmugningshyppighed på minkfarme:
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Eksempel%20B%20-%20Ny%20viden%20om%20lugt%20fra%20mink.ashx http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Ammoniaktab.ashx

Tidligere helpdesk svar omkring ændret mælkeydelse:
http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/vejledning/husdyrhelpdesken/showanswer?id=681ad1db-c150-4d71-8788-6165fa23187c

Der er konstateret en fejl i husdyrgodkendelse.dk´s normsæt. Der er tale om en fejl der kun berører staldsystemet JeTy05. Beregningerne medfører at ammoniakfordampningen fra staldsystemet undervurderes betydeligt. Fejlen forventes løst samtidigt med opdatering af lugtenhederne for mink.

Baggrundskortene i husdyrgodkendelse.dk er ikke opdateret. Fx viser kortene ikke kategori 1 og 2 natur, opdateret nitratklassekort med nye Natura2000 udpegninger samt lavbundskort efter ændringen af husdyrgodkendelsesloven og -bekendtgørelsen i foråret 2011, og nitratfølsomme indvindingsområder ikke opdateret i forhold til de seneste ændringer. Miljøstyrelsen arbejder pt. på, at opdatere hele kortmodulet.

Derudover anbefaler vi, at du læser Wiki-husdyrvejledningens faneblade ”Ansøgning” i afsnittene under hovedafsnittene "Anlægget" og "Arealerne", da der her vejledes om forskellige muligheder til indtastning i husdyrgodkendelse.dk, som fx:

- Anlæg: udegående dyr, stipladser, fodring, naboangivelse, lagerfordeling, ruheder og kildehøjde, lugt kumulation.

- Arealer: sædskifte fx max 20 % efterafgrøder i S1 og S2 sædskifte, udnyttelsesprocent ved visse typer gødning, dræn og vandingsforhold, fosfortal og JB nr.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lovliggørelse af IE-husdyrbrug

Besvaret den 26-06-2014

Spørgsmål

Efter aftale med Anette Dodensig sender jeg dette spørgsmål:

Vores kommune fik i år 2000 en ansøgning om IPPC-godkendelse af et slagtekyllingebrug over 100 DE. Kommunen fik ikke påbegyndt sagsbehandlingen inden strukturreformen og ansøgningen blev ikke færdigbehandlet. Derfor blev der genindsendt en ansøgning i marts 2008, hvori der blev ansøgt om udvidelse af slagtekyllingeproduktionen. Kyllingeproduktionen fik derfor en §12 miljøgodkendelse.
Vi talte på den tid med MST om vi skulle lave en godkendelse efter gammel lov (kap. 5) og derefter en godkendelse efter husdyrloven. Vi fik det svar at vi skulle tage udvidelsen med og dermed samtidig godkende hele bedriften efter den nye lov. I stedet for at godkende efter gammel lov og derefter tage udvidelsen i næste trin.

Vi spurgte også på den tid MST hvordan vi skulle forholde os hvis ansøger ikke ville gennemføre udvidelsen alligevel. Og vi fik det svar at hvis der stod at "hvis godkendelsen ikke har været helt eller delvist udnyttet i 3 på hinanden efterfølgende år, bortfalder den del af godkendelsen, som ikke har været udnyttet de seneste 3 år" så ville det betyde at han stadig har godkendelse til det som han drev i nudrift.
På baggrund af svaret fra MST skrev vi i miljøgodkendelsen sådan:
"Det eksisterende tilladte dyrehold, som der søges miljøgodkendelse af, omfatter 469.000 slagtekyllinger svarende til 161,7 dyreenheder. Ved en videreførelse af nudriften, sker der ingen bygningsmæssige ændringer. Denne miljøgodkendelse indebærer at den eksisterende kyllingeproduktion er blevet miljøgodkendt og skulle hele udvidelsen ikke finde sted er der hermed givet tilladelse til at det som udnyttes af produktionen kan videreføres"

Spørgsmålet er:
Ansøger har ikke gennemført udvidelsen.
Kan §12 godkendelsen være gældende i denne situation?
Kan der være tale om at kun nogen af vilkårene kan være gældende?
Hvad gør vi når han ikke har en gammel godkendelse at falde tilbage på såfremt at §12 godkendelsen falder bort?

Svar

I dette tilfælde hvor husdyrbruget ikke havde en kapitel 5-godkendelse (efter miljøbeskyttelseslovens § 33), som det burde have haft, er der tale om en lovliggørelsessituation.

Det, at driften af husdyrbruget er fortsat uændret, men inden for rammerne af § 12-godkendelsen, kan således i dette tilfælde anses som en ibrugtagning af § 12-godkendelsen.

I overensstemmelse med § 33 i husdyrgodkendelsesloven bortfalder den del af godkendelsen, som ikke er udnyttet, når dette har stået på i 3 på hinanden følgende år. Den udnyttede del af godkendelsen gælder altså fortsat. I dette tilfælde er det således det eksisterende dyrehold, der anses for at være den udnyttede del af godkendelsen. Hvad angår vilkårene i § 12-godkendelsen, vil det være de relevante vilkår, som fortsat er gældende.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

NMKN-afgørelse om fristforlængelse

Besvaret den 26-06-2014

Spørgsmål

Til husdyrhelpdesken
Ang. Fristforlængelse.
Med henvisning til Natur- og Miljøklagenævnsafgørelse af 07.05.2014 – NMK-132-00674 – ser det umiddelbart ud til at NMK afviser hidtidig praksis omkring fristforlængelse som Miljøstyrelsen hidtil har vejledt omkring. Bl.a. i et helpdesk-svar af 3. januar 2010.

Derfor er mit spørgsmål, om der findes en reel mulighed for fristforlængelse af en miljøgodkendelse? Findes det evt. nogle paralleller på industriområdet med miljøgodkendense efter MBL, der kunne give et svar? Umiddelbart lyder det unødigt besværligt og bureaukratisk, at genoptage en sag og genmeddele den. Mulighederne herfor er også begrænset hvis betingelserne for det skal være opfyldt (”….en sag kan genoptages, hvis afgørelsen lider af væsentlige mangler, eller hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse er fremkommet nye oplysninger om faktiske forhold, som kunne have haft væsentlig betydning for sagens udfald, hvis de havde foreligget forud for sagens afgørelse….”.

Det har ofte været omkostningstungt for en ansøger at gennemføre en godkendelsesproces. De miljøgodkendte husdyrbrug er miljøvurderet og typisk vil der inden for en tidsramme af få år ikke være fremkommet ny viden om miljøets sårbarhed eller ny BAT på området. Derfor har vi som kommune ofte lyst til at give en fristforlængelse på et år for at et projekt kan lade sig gøre. Selvfølge med en forudgående høring af relevante parter. Men det kniber lidt med at finde hjemlen.
Hvis det er Miljøstyrelsens opfattelse, at der ikke findes hjemmel til fristforlængelse, er der hermed forslag om, at stille forslag om en lovgivningsændring, der gør det muligt. Det vil være fint i tråd med Natur- og landbrugskommissionens anbefalinger og regeringens aftale om vækstplan for fødevare.

Svar

Nævnet har i NMK-132-00674 forholdt sig til mulighederne for fristforlængelse. Kommunen skal følge Nævnets praksis, når den forholder sig til muligheden for fristforlængelse. Nævnets praksis erstatter tidligere vejledning fra Miljøstyrelsen på området.

Godkendelsen er udstedt i medfør af husdyrgodkendelsesloven. Det er således denne lovs bestemmelser suppleret med den almindelige forvaltningsret, der afgør om der kan gives fristforlængelse. Man kan ikke finde hjemmel til fristforlængelsen i anden lovgivning, når loven, som her, specifikt udelukker fristforlængelse.

Link til NMK-132-00674:
http://www.nmknafgoerelser.dk/ShowDoc.aspx?q=NMK-132-00674& ;docId=nmk20140507-000j-full

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kontinuitetsbrud

Besvaret den 16-06-2014

Spørgsmål

Når en landmand har fået en miljøgodkendelse på en række vilkår bl.a. omfattende nyt byggeri, hvis så denne godkendelse ikke er er udnyttet ved udløbet af 2 års tidsfristen så bortfalder godkendelsen naturligvis. Jeg har en kunde der har fået en godkendelse og delvist udnyttet godkendelse, da en del af godkendelsen ligeledes var en omlægning fra delvist jerseykvæg til rent sortbruget. Kommunen har på et tilsyn konstateret at omlægningen er på begyndt, men ikke desto mindre meddeler kommunen at hele godkendelsen er bortfaldet. Mit spørgsmål er om en kommune under hensyntagen til almindelige retprincipper og 8 års retbeskyttelse i særdeleshed kan foretage sådan en afgørelse? Og sekundært - når at omlægningen er påbegyndt på tidspunktet for udløbet af godkendelsen, træder kontinuitetesreglerne ikke i kraft ? Eller er forholder det sig således som kommunen mener, at såfremt at godkendelse ikke er udnyttet i sin ordlyd efter 2 år så bortfalder hele godkendelse og et evt. omlagt dyrehold er derefter ulovligt?

Svar

Vurdering af omfang og sammensætning af det tilladte dyrehold på et husdyrbrug er sædvanligvis afhængig af adskillige konkrete forhold, som kommunen selv må tage stilling til.

Vi henviser til uddybende vejledning i wiki-husdyrvejledningens afsnit om kontinuitetsbrud samt tidligere besvarede spørgsmål fra husdyrhelpdesken. Se det vha. links nedenfor.
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx

http://mst.dk/virksomhed-myndighed/landbrug/miljoegodkendelse-af-husdyrbrug/husdyrhelpdesken/?searchphrase=& ;searchcategoryid=9c3320cd-6418-4913-bc4a-47881cde6a4d&orderbypublishdate=false

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastlæggelse af tidspunkt for beholderkontrol

Besvaret den 04-06-2014

Spørgsmål

§ 9. Brugeren af åbne og lukkede beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning og ensilagesaft med en kapacitet på 100
m^3 eller derover skal mindst hvert 10. år for egen regning lade beholderen kontrollere af en autoriseret kontrollant for styrke og
tæthed efter reglerne i kapitel 5, jf. dog stk. 2.

Mit spørgsmål:
Hvis en gyllebeholder er etableret i 1994 og kontrolleret for tæthed og styke i 2006. Hvornår skal den regelmæssige kontrol fortages igen: er det efter 10 år siden sidste kontrol i 2006 eller 10 år ud fra etablereingsdato dvs. i 2014?

Svar

Gyllebeholderne skal kontrolleres for tæthed og styrke mindst hver 10 år, det vil sige, at beholderne igen skal kontrolleres i 2016 som er 10 år efter sidste kontrol.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fleksibilitet i vilkår om afsætning af husdyrgødning til biogasanlæg eller aftalearealer

Besvaret den 09-05-2014

Spørgsmål

En landmand søger et tillæg til en godkendelse, hvor 100 DE gylle køres ud på bedriftens arealer, mens 100 DE køres til biogasanlæg. Ansøgers konsulent oplyser at alle 100 DE til biogasanlægget afsættes via biogasanlæggets CVR-nummer til tredjemandsarealer. Ifølge tillægget fortsættes denne praksis, blot med et højere antal DE til biogasanlæg.

I forbindelse med tilsyn og sagsbehandling af tillægget finder vi ud af, at landmanden siden godkendelsen blev meddelt, har leveret rå gylle til tredjemand, samt taget afgasset biomasse retur til fordeling til tredjemand fra ansøgers eget CVR-nummer. Desuden har ansøger fået cirka 75 % af sine egne 100 DE afgasset før udbringning.

Ansøgers konsulent vil ikke fraføre de 75 DE til biogasanlæg, og indtaste de 75 DE afgasset biomasse som tilført igen med en anden udnyttelsesprocent. Han henviser til, at Miljøstyrelsen har udtalt, at rågylle altid vil være worst case-scenario. Konsulent og ansøger er helt åbne om, at det blot er en mulighed, de vil have fremadrettet.

Vi har selv lavet en scenarieberegning på sagen, og oplever en stigning på 12 – 13 % i udvaskning til både overflade- og grundvand, ved at skifte kvæggylle med 70 %'s udnyttelse ud med afgasset biomasse med 69 %'s udnyttelse. Den afgassede biomasse skal returneres med en udnyttelsesgrad på 82 %, før det samme udvaskningsniveau er opnået.

Spørgsmålet er nu om konsulenten har ret.
Skal vi
1. Acceptere en ansøgning, vi ved ikke afspejler hverken den nuværende eller den fremtidige drift?
2. Eller skal vi som Tønder Kommune i NMK-132-00372 bede konsulenten lave to scenarier, og vurdere på worst case-scenariet?
3. Eller skal vi acceptere ansøgningens indhold og forudsætninger, og så lave vores egne scenarieberegninger I forbindelse med tilsyn?

Svar

Først og fremmest lyder det som om, der er en alvorlig sag i forhold til overholdelse af vilkårene i et meddelt tillæg. Da tillægget blev meddelt kunne en miljøvurdering af tredjemandsarealer undlades, da det oplyses, at det sker gennem biogasanlæg. Hvis husdyrgødning alligevel er leveret til tredjemand skulle disse arealer have været miljøvurderet. Da afsætning direkte fra husdyrbrug og via biogasanlæg skal håndteres gennem forskellige lovgivning kan man ikke bare ændre i forudsætningerne. Det er også vanskeligt fremadrettet at skabe fleksibilitet til det. Miljøstyrelsen undrer sig over, at vi skulle have udtalt at rågylle er worse case. Vi har derimod ved mange lejligheder oplyst, at udbringning af afgasset gylle med lavere udnyttelsesprocent kan øge

nitratudvaskningen i forhold til anvendelse af rågylle i overensstemmelse med de oplyste scenarieberegninger.

Der skal derfor fremadrettet laves et klart tillæg, hvor der er klare og entydige krav/vilkår til hvor meget rågyll,e der anvendes på bedriften, og hvor meget der afsættes (og hvor arealerne derfor skal miljøvurderes). Desuden skal der være klare krav/vilkår til hvilke mængder der afsættes til biogasanlæg, og hvor meget der tages retur og afsættes til tredjemand. Vi vil ikke afvise, at der kan indbygges fleksibilitet, men alle yderpunkter skal være miljøvurderet, således at alle potentielle arealer der modtager rågylle skal vurderes, og udvaskningen skal miljøvurderes ud fra worst-case, hvilket typisk vil være med afgasset gylle og lav udnyttelsesprocent.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kontinuitet efter udvidelse i eksisterende bygninger

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

Hvornår træder kontinuitetsprincippet i kraft i forhold til godkendelsens meddelelse? Vi taler her om en godkendelse til udvidelse af dyrehold i eksisterende byggeri.

1) Den dag godkendelsen meddeles, dvs. således at der er tre år til at opnå fuld produktion fra den dag godkendelsen meddeles?
2) Den dag godkendelsen tages i brug, dvs. således at der er fem år til at opnå fuld produktion fra den dag godkendelsen meddeles?
3) Den dag godkendelsen betragtes som udnyttet, dvs. således at der er seks år til at opnå fuld produktion fra den dag godkendelsen meddeles?

Svar

Indledningsvis vil gerne henvise til vores afsnit i Wikivejledningen:

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx

I denne her sammenhæng er det vigtigt at skelne mellem udnyttelse og kontinuitet, og det er lettere at forstå reglerne, hvis man ikke prøver at lægge de to frister sammen.

Udnyttelsesfristen bør normalt ikke fastsættes til mere end 2 år fra at godkendelsen er blevet meddelt, dog kan den i særlige tilfælde forlænges. Når godkendelsen er udnyttet fx ved at

iværksætte bygge og anlægsarbejde eller ved at tage godkendelsen helt eller delvis i brug, så begynder den 3 årige kontinuitetsfrist at løbe. Her skal landmanden inden for de 3 år nå op på en fuld produktion, hvis det skal skal undgås at godkendelsen bortfalder helt eller delvist.

Det vil sige, at kontinuitetsfristen regnes fra den dag godkendelsen er udnyttet, selvfølgelig under forudsætning af, at udnyttelsen sker inden for udnyttelsesfristen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kontinuitetsbrud og lokaliseringsgodkendelse

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

Vi har et husdyrbrug med en lokaliseringsgodkendelse fra 2006 med en slagtesvineproduktion og en slagtekalveproduktion, og er vedr. kontinuitetsbrud omfattet af Miljøbeskyttelseslovens regler. I 2012 gives der tilladelse til udvidelse af dyrehold i eksisterende stalde efter § 19 f, og er hermed efterfølgende omfattet af Husdyrlovens regler vedr. kontinuitetsbrud.

Anmeldelsen omhandler alene slagtesvineproduktionen. Slagtekalveproduktionen ændres ikke, men er dog nævnt i anmeldelsen. Slagtekalveproduktionen har i en periode været ophørt. Spørgsmålet er så om slagtekalveproduktionen er omfattet af Husdyrlovens regler om kontinuitetsbrud (hvor den del der ikke er udnyttet bortfalder), eller om denne produktionsdel stadig er omfattet af Miljøbeskyttelseslovens regler (hvor hele produktionstilladelsen opretholdes hvis der periodisk er en mindre slagtekalveproduktion på ejendommen.

Svar

Den pågældende ejendom med slagtesvine- og slagtekalveproduktion er omfattet af miljøbeskyttelseslovenes og evt. planlovens regler om kontinuitet, fordi der er tale om en lokaliseringsgodkendelse.

Du kan læse mere om kontinuitet på dette link: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx , vær særlig opmærksom på eksempel 4 og 5.

For så vidt angår den anmeldte produktionsforøgelse, er der en særlig regel om kontinuitet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelse § 38. Det betyder, at hvis der fx er tale om en nudrift på

10.000 slagtesvin, der forøges med 100 slagtesvin via anmeldeordningen, så vil delvist bortfald kun være muligt for forøgelse, dvs. de 100 ekstra slagtesvin.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kontinuitetsbrud og VVM-screening

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

Spørgsmål om delvist kontinuitetsbrud
Silkeborg kommune er i tvivl om, hvorvidt vvm-screeninger er omfattet planlovens bestemmelser eller miljøbeskyttelseslovens bestemmelser.

Wiki vejledningens eksempel 5 og 6 siger tydeligt, at det er planlovens §56 stk. 2 som gælder. Dette er begrundet i NKN-afgørelser fra 2002 og 2007.

Fra eksempel 5:
Vurderingen af, hvornår en screeningsafgørelse – det vil sige en afgørelse om, at projektet har kunnet iværksættes uden en forudgående miljøvurdering efter planlovens VVM-regler og uden forudgående VVM-tilladelse til projektets iværksættelse – bortfalder som følge af manglende udnyttelse, skal ifølge Naturklagenævnets afgørelse af 18. juni 2002 i sagen om etablering af slagtesvineproduktion med 52 dyreenheder (DE) på en ejendom i Sydlangeland Kommune, Fyns Amt, j.nr. 97-33/420-0348, foretages efter princippet i planlovens § 56, stk. 2.

Eksempel 5 fortsat:
Hvis produktionen ikke var fuldstændig ophørt, men alene var nedbragt til et lavere niveau, ville alene den del af produktionsretten, der ikke var udnyttet i tre på hinanden følgende år, bortfalde. Det følger af Miljøklagenævnets afgørelse af 12. juli 2007, j.nr. NKN-33-00585/NKN-33-00597.

Men I følge NMK-132-00400 fra 5. juli 2011, kan en produktionstilladelse baseret på en VVM screening ikke delvist nedskrives. Kun ved det fulde ophør i 3 år bortfalder den.. Denne afgørelse henviser til, at screeningsafgørelser er omfattet af Miljøbeskyttelseslovens bestemmelser.

I afgørelsen står der:
Det betyder efter nævnets opfattelse, at husdyrbruget, indtil der foretages tilladelses- eller godkendelsespligtige ændringer, er omfattet af miljøbeskyttelseslovens regler, jf. husdyrbruglovens § 103, stk. 1.

Silkeborg kommune nedskriver produktionstilladelser efter planlovens bestemmelser, men har også mange diskussioner med landbrugets konsulenter, som mener at NKM`s afgørelse (NMK-132-00400 fra 5. juli 2011) er gældende retspraksis og at det er Wiki vejledningen som ikke er opdateret.

Silkeborg kommune vil gerne have en forklaring på, hvorfor vejledningen ikke er i overensstemmelse med ovenstående klagenævns afgørelse, og afklaring af hvilke bestemmelser VVM-screeninger er omfattet af.

Svar

Nævnets afgørelse (j.nr. NMK-132-00400) omhandler alene miljøbeskyttelseslovens regler, men tager ikke stilling til kontinuitet efter planlovens regler.

De landbrug, der endnu ikke er omfattet af husdyrgodkendelsesloven, kan fx både have en lokaliseringsgodkendelse og en VVM-screeningsafgørelse. Lokaliseringsgodkendelsen behandles efter miljøbeskyttelseslovens kontinuitetsregler, mens screeningafgørelsen behandles efter planlovens bestemmelser. Hverken lokaliseringsgodkendelsen eller screeningsafgørelsen må være bortfaldet for, at landmanden lovligt kan producere. I praksis betyder det, at det er planlovens bestemmelser, der begrænser landmandens produktion, fordi disse regler er mere restriktive end miljøbeskyttelseslovens regler.

Når der er tale om en VVM-screeningsafgørelse, er det principperne i planlovens § 56, stk. 2, der er hjemmel for kontinuitetsreglen. Se i den forbindelse eksempel 5 i vores afsnit i Wikivejledningen: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx .

Hvis I har yderligere spørgsmål om planlovens regler, skal I henvende jer til Naturstyrelsen, som har ansvaret for planloven.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Tilsyn med vilkår om opbevaring af døde dyr

Besvaret den 02-05-2014

Spørgsmål

Spørgsmål til tidligere afgivet helpdesksvar:
Håndhævelse af bekendtgørelsen om opbevaring af døde dyr

Besvaret den:22.09.2009Spørgsmål:
Er det vores opgave at håndhæve "Bekendtgørelse om opbevaring af død dyr" på vores landbrugstilsyn eller ligger denne optave hos fødevarestyrelsen?

Svar:
Som du skriver er bekendtgørelsen udstedt af fødevarestyrelsen. Bekendtgørelsen er udstedt efter lov om hold af dyr. Da tilsyns- og håndhævelseskompetencen ikke er delegeret til kommunerne, påhviler det fødevarestyrelsen at føre tilsyn med og håndhæve bekendtgørelsen. Hvis kommunen bliver opmærksom på et forhold, som kommunen mener er i strid med bekendtgørelsen, må kommunen rette henvendelse til fødevareregionen.

Vedrørende opbevaring af døde dyr, kan og skal kommunen dog fortsat føre tilsyn med og håndhæve de vilkår om opbevaring af døde dyr, der fremgår af et husdyrbrugs tilladelse/godkendelse efter husdyrbrugloven.

Spørgsmålet er nu: I skriver, at er der i tilladelse/godkendelse efter husdyrbrugloven stillet vilkår om opbevaring af døde dyr, skal kommunen stadig føre tilsyn med disse.

Mener I dermed kun husdyrbrugloven? Hvis der er stillet vilkår i en gammel kapitel 5 godkendelse, bør vi så ikke tjekke disse vilkår, selvom ny lovgivning, som ikke ligger hos kommunen indeholder de samme krav, som de gamle vilkår.

Svar

Kommunen skal i henhold til miljøbeskyttelseslovens 65, stk. 2, føre tilsyn med at vilkår fastsat i forbindelse med godkendelser og tilladelser overholdes. Det betyder, at hvis der er stillet et vilkår i en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, skal kommunen føre tilsyn med at disse vilkår overholdes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opbevaring af affald og beholderkontrol

Besvaret den 01-04-2014

Spørgsmål

I henhold til slambekendtgørelsen kan opbevaring af affald ske uden tilladelse efter § 19, såfremt beholderen drives i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Hvis vi så konstaterer, at der opbevares affald i en beholder, og der er forløbet mere end 10 år siden sidste kontrol af beholderen efter beholderkontrolbekendtgørelsen - kan vi så ikke kræve beholderkontrol på denne beholder

Svar

Ifølge § 19, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1650 af 13. december 2006 om anvendelse af affald til jordbrugsformål (Slambekendtgørelsen) fremgår det, at "Opbevaring af affald på brugers virksomhed kan ske uden forudgående tilladelse efter lovens § 19, hvis det sker på et opbevaringsanlæg, der er placeret, indrettet og drevet i overensstemmelse med bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v. (husdyrgødningsbekendtgørelsen), og hvis der ikke opbevares en større mængde affald, end bruger selv kan anvende i indeværende og kommende vækstsæson, jf. §§ 21-25."

Det vil sige, at slambekendtgørelsen gør det muligt, at der kan opbevares flydende affald i gyllebeholdere, der er placeret, indrettet og drevet i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsen. Gyllebeholdere er omfattet af beholderkontrolbekendtgørelsen, og dermed af reglerne om kontrol.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Opfølgning på konstateret utæt gyllebeholder ved tilsyn

Besvaret den 19-03-2014

Spørgsmål

Det handler om en utæt gyllebeholder, som er konstateret utæt mellem væg og bund i 1999 ved beholderkontrol. Ejendommen har fået en kap. 5 godk. i 2006 og gyllebeholderen på 290 m3 indgår ikke i opbevaringskapaciteten. Ejendommen skal minimum have 9 mdr. opbevaringskap. Ejer har oplyst, at gyllebeholderen ikke benyttes og at den skal nedrives. Men ved tilsyn kikkede jeg også i den og ser at der var støet snittet halm på. Jeg vil derfor for god ordens skyld meddele forbud mod at benytte gyllebeholderen, og samtidig give påbud om at beholderen skal rengøres for eventuelle gyllerester og gøres uanvendelig, så der ikke kan opbevares gylle i beholderen. Kan jeg det? Jeg har vanskeligheder med, hvordan jeg skal hjelme.
Jeg tænker på at give påbud efter § 42 i husdyrloven, men der står, at det gælder for § 10 till. eller anmeldt efter regler....

Svar

Flg. fremgår af beholderkontrolbekendtgørelsens § 12, stk. 1:
”Brugeren af en beholder kan undlade at indgive anmodning om kontrol til en autoriseret kontrollant, jf. §§ 9 og 11, eller lade gennemføre supplerende eftersyn, jf. § 15, såfremt beholderen tages ud af drift. Beholderen anses for at være taget ud af drift, når den er tømt og rengjort, og brugeren skriftligt har givet kommunalbestyrelsen meddelelse om, at beholderen er taget ud af drift.”

Hvis ejeren selv siger, at beholderen ikke benyttes, kan kommunen bede om, at han tømmer og rengør beholderen for eventuelle rester af husdyrgødning samt sender en skriftlig redegørelse, jf. beholderbekendtgørelsens § 12, stk. 1, I så fald er der ikke længere tale om et ulovligt forhold. Hvis det ikke sker, må kommunen give påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 69 eller husdyrgodkendelseslovens § 48.

Når gyllebeholderen er konstateret utæt, og den ikke er taget ud af drift, så er det et ulovligt forhold, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 18, stk. 1. Miljøbeskyttelseslovens § 42 og husdyrgodkendelseslovens § 42 bruges til påbud, der fastsætter en ny retstilstand og ikke til at rette op på ulovlige forhold.

Se også Miljøklagenævnets afgørelse, MKN-130-00439, vha. linket nedenfor:
http://www2.mkn.dk/afgfradec97/130-00439.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Beholderkontrol ved afløb fra plansilo og møddingsplads

Besvaret den 13-03-2014

Spørgsmål

I 2003 lagde en af vores landmænd bedriften om fra malkekvæg til kødkvæg og har siden 2003 ikke brugt møddingsplads, som har afløb til gyllebeholder, da kvæget nu går i en anden stald indrettet med løsdrift.
Derudover har han en plansilo til ensilage indrettet efter gældende lovgivning også med afløb til gyllebeholder, men har kun overdækket mask liggende inde i plansiloen.
Mit spørgsmål er nu - må landmanden tage gyllebeholderen ud af drift og dermed ikke foretage 10

års beholderkontrol og stadig lade regnvandet fra plansiloen og møddingspladsen blive opsamlet i gyllebeholderent?

Svar

Det fremgår af beholderkontrolbekendtgørelsens § 9, stk. 1, at pligten til kontrol gælder for åbne og lukkede beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning og ensilagesaft med en kapacitet på 100 m^3 eller derover.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 12, at brugeren af en beholder kan undlade at indgive anmodning om kontrol til en autoriseret kontrollant, jf. §§ 9 og 11, eller lade gennemføre supplerende eftersyn, jf. § 15, såfremt beholderen tages ud af drift. Beholderen anses for at være taget ud af drift, når den er tømt og rengjort, og brugeren skriftligt har givet kommunalbestyrelsen meddelelse om, at beholderen er taget ud af drift.

Ved "tømt og rengjort" forstås, at beholderen er tømt og rengjort for husdyrgødning og/eller ensilagesaft. Tilledning af regnvand medfører ikke pligt til beholderkontrol. Det er ligeledes uden betydning, at der er afløb fra ensilagepladsen, når pladsen ikke anvendes til opbevaring af ensilage, og der derfor ikke tilføres ensilagesaft til beholderen.

Kommunen er imidlertid nødt til at vurdere, om der løber væske fra den opbevarede mask (om den må betegnes som ”saftafgivende”). I så fald vil der kunne ledes saft til gyllebeholderen, og beholderen omfattes af beholderkontrollen.

Af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 3 fremgår flg.: Ensilagesaft: Væske, der løber fra ensilage, herunder sukkerroeaffald og lignende, under opbevaringen bortset fra væske, der betragtes som restvand.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Det lovlige dyrehold i ansøgning om miljøgodkendelse

Besvaret den 25-02-2014

Spørgsmål

I en ansøgning om udvidelse af soproduktion er alle søer i løbe-dragtighedsstald i ansøgt drift tastet ind i husdyrgodkendelse som individuel opstaldede, delvis spaltegulv. Ansøger fastholder at

dyrene er individuelt opstaldede. Kan kommunen godkende en sådan produktion, når der er lovkrav om, at de skal være løsgående, eller giver det grundlag for et afslag?

Svar

Kommunen kan ikke godkende en produktion, som er ulovlig efter anden lovgivning. Det vil ikke give mening at kommunen behandler en ansøgning, som ansøger alligevel ikke vil kunne udnytte.

Ved telefonsamtale har vi desuden talt om, hvorvidt ansøger kan indtaste søerne som individuelt opstaldede i nudrift, fordi de var det i husdyrbrugets nuværende godkendelse fra før 1. januar 2013.

1. januar 2013 var i henhold til lov om indendørs hold af drægtige søer og gylte fristen for at efterleve regler om løsgående søer i bygninger, der er taget i brug før lovens ikrafttræden.

I en ansøgning om miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven skal det indtastede dyrehold i nudrift være det lovlige dyrehold på husdyrbruget, hvilket også fremgår af husdyrvejledningen (se under fanebladet "Ansøgning" på linket nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Husdyrproduktion.ashx#tab466

Vi mener, at der ved det lovlige dyrehold ikke alene menes lovlige i forhold til miljøreglerne, men også efter anden lovgivning, f.eks. Fødevareministeriets regler om dyrevelfærd.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ikke brugerbetaling for ansøgning sendt til forkert kommune

Besvaret den 24-02-2014

Spørgsmål

Kan man opkræve brugerbetaling for den sagsbehandling der er foretaget af en § 16 ansøgning, men som det viser sig er sendt ind til en forkert kommune jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 4 stk. 3.

Svar

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at en kommune ikke kan opkræve betaling for sagsbehandling af en ansøgning om godkendelse af et § 16-areal, når ansøgningen skal behandles af en anden kommune.

Dette følger af forvaltningslovens § 7, stk. 2, hvorefter der for alle myndigheder gælder en pligt til at videresende en sag, hvis sagen ikke er sendt til den rette myndighed. Inden en ansøgning behandles, bør det således undersøges, om ansøgningen er sendt til rette myndighed. Hvis det ved undersøgelsen konstateres, at ansøgningen rettelig burde været sendt til en anden myndighed, skal myndigheden undlade at behandle ansøgningen og i stedet sende denne til den rette myndighed.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hjemmel til afvisning af sagsbehandling pga. manglende oplysninger

Besvaret den 19-02-2014

Spørgsmål

Afgørelse fra nmkn (NMK-139-00060) siger, at kommunen ikke kan meddele afslag efter § 31, jf. § 19 i husdyrbrugsloven i sag, hvor ansøger ikke vil angive korrekt placering af punkt til lugtberegning.
Hvad skulle kommunen i stedet have gjort/gøre?

Svar

Kommunen har brugt en forkert hjemmel for sin afvisning af at behandle sagen.

Kommunens afgørelse skulle reelt have været en afvisning af at behandle sagen pga. utilstrækkelige oplysninger, og ikke et afslag til det ansøgte projekt.

For nogle år siden udarbejdede Kammeradvokaten nogle brevskabeloner for Miljøstyrelsen, bl.a. for afgørelse om afvisning. Se dem vha. linket nedenfor. Skabelonen for afvisning findes på side 7 i dokumentet med brevskabeloner. Vær opmærksom på at paragrafnumrene er anderledes i den nuværende husdyrgodkendelsesbekendtgørelse. Reglerne om afgivelse af oplysninger findes i §§ 6-8. Hvilken af disse paragraffer, der er hjemmelen for en afvisning, afhænger af, hvilken type oplysninger, der mangler.

Læs også på side 6 i visitationsvejledningen om afvisning af en ufuldstændig ansøgning. Visitationsvejledningen findes også både vha. linket nedenfor og i husdyrvejledningens afsnit om vurdering af ejer- og driftsforhold ved behandling af ansøgning om miljøgodkendelse.

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Husdyraftale_ny_side/Visitation.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse af miljøteknologi efter § 34

Besvaret den 04-02-2014

Spørgsmål

Vedr. fortolkning af § 34 (tidligere § 19 h): ”Miljøeffektive teknologier eller teknikker kan afprøves på eksisterende husdyrbrug efter anmeldelse”

Jf. § 34 Stk. 2 kan en anmeldelse efter stk. 1 kan kun finde sted, hvis visse betingelser er opfyldt, heriblandt at husdyrbruget har en godkendelse meddelt efter §§ 11 eller 12 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

Vi forstår anmeldeordningens § 34 således, at det er en betingelse, at husdyrbrugets miljøgodkendelse skal være overholdt, for at anvende § 34. Dvs. fx vilkår til overholdelse af BAT- og lugt-krav skal være overholdt, for at betingelsen om, at husdyrbruget har en miljøgodkendelse, kan anses for overholdt.

En anden forståelse af § 34 kan tilsyneladende være, at når et husdyrbrug har en miljøgodkendelse, så kan der gives dispensation i 2 år til af afprøve nye teknologier via § 34. Også selv om vilkår om fx ammoniak- og lugtreducerende tiltag ikke er gennemført.

Hvilken af ovennævnte fortolkninger/forståelser er korrekt?

Svar

Brug af anmeldeordningen er bl.a. betinget af, at husdyrbruget har en godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens § 11 eller § 12. Anmeldeordningen kan godt bruges, selv om godkendelsen ikke er udnyttet, og godkendelsens vilkår således ikke kan kræves overholdt.

Husdyrproducenten skal dog være opmærksom på, at hvis godkendelsen ikke udnyttes og derfor bortfalder, jf. husdyrgodkendelseslovens § 33, så bortfalder tilladelsen til miljøteknologien efter anmeldelse også.

Flg. er også en betingelse for brug af anmeldeordningen: ”Forureningen fra husdyrbruget og de enkelte staldanlæg øges ikke som følge af afprøvning af den anmeldte miljøeffektive teknologi eller teknik.”

Selv om der vil der være en vis risiko for, at miljøteknologien ikke fungerer som forventet, når der er tale om afprøvning, så betyder den nævnte betingelse, at der skal være en rimelig sandsynlighed for, at forureningen ikke øges.

Husdyrproducenten skal derfor på forhånd kunne sandsynliggøre dette vha. tilstrækkelig dokumentation. Kommunen må afgøre om den forelagte dokumentation er tilstrækkelig til at anse betingelsen som opfyldt. Kommunen kan desuden af egen drift undersøge yderligere, hvad der findes af oplysninger om den pågældende teknologi eller teknik, for at sikre at sagen oplyses tilstrækkeligt.

Miljøstyrelsen henviser som baggrund for denne vurdering til høringsnotatet af 16. oktober 2012 (link nedenfor), hvoraf bl.a. flg. fremgår:

”Anmeldeordningen om afprøvning af miljøeffektive teknologier eller teknikker er udarbejdet som opfølgning på Husdyrreguleringsudvalget, som anbefalede, ”at der indføres bestemmelser for forsøg og afprøvning af ny miljøteknologi til husdyrproduktionen inden for godkendelsessystemets rammer. Det skal i den forbindelse tilstræbes, at rammerne herfor bliver tilstrækkeligt fleksible til at skabe et større incitament for landmand til at deltage i forsøgsaktiviteter, men samtidig sikrer, at udvikling og ventilation sker under hensyntagen til det til enhver tid gældende beskyttelsesniveau.”

”Når der afprøves miljøteknologier, sker det for at blive klogere på, om den pågældende miljøteknologi har den forventede effekt for miljøet, når den anvendes i praksis. En sådan afprøvning indebærer en vis risiko for, at miljøteknologien ikke fungerer som forventet.”

Link til høringsportalen:
http://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/15816

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Mulighed for fristforlængelse pga. finanskrisen

Besvaret den 27-01-2014

Spørgsmål

Kan der meddeles fristforlængelse med udgangspunkt i problematik omkring finanskrise til eksisterende ikke udnyttet miljøgodkendelse? Vi kender godt svar i helpdesk men kan se, at flere kommuner benytter dette argument. Kan der meddeles mere end 1 år?

Svar

Der står i husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 1, at udnyttelsesfristen normalt ikke må overskride 2 år. Miljøstyrelsen vejleder om, at kommunen kan udsætte udnyttelsesfristen bl.a. på baggrund af forhold, som landmanden ikke er skyld i.

Pga. formuleringen af § 33, stk. 1, vejleder Miljøstyrelsen om, at forlængelse af fristen ud over de 2 år, kun sker rent undtagelsesvist, samt at det kræver bedre og bedre grunde, jo længere fristen forlænges ud over de 2 år.

Miljøstyrelsen vejleder om, at finanskrisen godt kan indgå som en del af det samlede billede i vurderingen af, hvorvidt der i det enkelte tilfælde skal gives fristforlængelse.

Der skal dog altid foretages en konkret, individuel vurdering og fristforlængelsen skal begrundes konkret. Det følger af de almindelige forvaltningsretlige principper.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Konvertering af DE ved tilsyn

Besvaret den 27-01-2014

Spørgsmål

1. Skal vi stadig anvende Notat fra den 26.06.2009 - ”Hvordan påvirkes forståelsen af antal DE i meddelte miljøgodkendelser”, når vi skal se om husdyrbrug godkendt mellem 2007 og 2009 har tilstrækkelig harmoniareal, eller om de skal anmelde nye arealer?

Af notatet fremgår det, at selvom der i godkendelsen er stillet krav om reducerede harmonikrav, så må ejeren efter de nye normtal kom i 2009, fremover anvende det lovgivningsmæssige

harmonikrav, dvs. enten 1,4 eller 1,7 DE/ha også selvom de måske jf. godkendelsen kun må sprede 0,7 DE/ha.

2. Gælder også samme princip for en minkejendom, som blev miljøgodkendt i 2008? F.eks. hvis dyreenhederne i godkendelsen er beregnet på baggrund af omregningsfaktoren 44 mink pr. DE, og den i dag er 30 mink pr. DE. I godkendelsen er der et vilkår om, at der maksimalt må udspredes 0,7 DE/ha. Må de så reelt gå op til 1,4 DE/ha, pga. de skærpede krav i lovgivningen? og skal vi lave beregningen ud fra 30 (fordi den er det i dag eller fordi det var det, den blev ændret til, altså fra 44 til 30), eller 34 mink (som den var i 2010-2012)?

Svar

Ad 1) Husdyrproducenten må ikke uden videre anvende det generelle harmonikrav efter ændringen af omregningsfaktorerne for DE i 2009, når der var stillet vilkår om lavere harmonitryk i godkendelsen af husdyrbruget. Der er tale om, at DE-begrebet bruges i to forskellige regelsæt, hhv. ved godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven og ved den generelle regulering efter harmonireglerne.

Ad 2) Vi forstår jeres spørgsmål sådan, at det er i forbindelse med tilsyn, I har brug for at vurdere om et husdyrbrug har tilstrækkeligt areal. Principperne i Miljøstyrelsens notat (se notatet vha. linket forneden) gælder stadig, men I skal bruge husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 1 ved fastlæggelsen af de konkrete tal i sagerne.

For at besvare jeres spørgsmål om minkejendommen har vi beregnet et eksempel på tilsvarende måde som eksemplet med kvæg i Miljøstyrelsens notat fra 26/9 2009. Vi har taget udgangspunkt i de tal, som I har oplyst om minkejendommen og tilføjet yderligere nødvendige oplysninger, som er nødvendige for at kunne opstille eksemplet.

Eksempel på konvertering af DE-tal for minkfarm godkendt i 2008

Der er i 2008 givet miljøgodkendelse til 6.600 årstæver. Det godkendte udbringningsareal er på 100 ha.

Der er stillet vilkår om udbringning af højst 0,7 DE/ha og afsætning af minkgødning fra 80 DE til aftalearealer.

I 2008 svarede den godkendte produktion til 150 DE (44 årstæver pr. DE) og i 2013, svarer produktionen til 220 DE (30 årstæver pr. DE).

Dvs. at pga. den ændrede omregningsfaktor må minkavleren nu med et uændret antal årstæver producere 220 DE.

Konverteringsfaktoren er 220/150 = 1,47

Derfor må der med den nuværende omregningsfaktor for mink på 30 årstæver pr. DE udbringes 1,47 *0,7 = 1,03 DE/ha, og der skal afsættes 1,47*80 = 117,6 DE

I eksemplet med kvæg i notatet fra 26/6 2009 er situationen sådan, at når konverteringsfaktoren på 1,15 ganges med den vilkårsfastsatte maksimalt tilladte udbringning på 1,6 DE/ha, så bliver resultatet større end det generelle harmonikrav på 1,7.

Hvis vilkåret i miljøgodkendelsen havde været en del mindre, f.eks. 1,4 DE/ha, så ville resultatet efter konvertering blive 1,15*1,4 = 1,61 DE/ha. Herved ville det stadig have været vilkåret i miljøgodkendelsen der var mest begrænsende for udbringningen pr. ha og ikke det generelle harmonikrav.

Link til Miljøstyrelsens notat "Hvordan påvirkes forståelsen af antal DE i meddelte miljøgodkendelser?":
http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/3249A814-BDDC-4D71-A12B-562E0BDBCE3B/0/Papir_om_dyreenheder.pdf

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Støbt plads til kalvehytter

Besvaret den 27-01-2014

Spørgsmål

1. Kan en allerede støbt plads med kalvehytter til eksisterende kalve lovliggøres med en § 30 anmeldelse?

2. Kan man anvende stk. 3. i hhv. §§ 10, 11 eller 12 og bruge følgende 3 parametre til vurdering af, at etablering af en støbt plads til kalvehytter, ikke udløser godkendelsespligt:

- Ændringen skal være uden betydning for de landskabelige værdier
- Ændringen skal være uden betydning i forhold til forureningsmæssige forhold
- Ændringen må ikke have indflydelse på husdyrproduktionens størrelse og sammensætning

Hvis svaret til 1 og 2 er nej, er årsagen den, at en plads med kalvehytter er at sidestille med en staldbygning og dermed kræver godkendelse efter husdyrloven på samme måde som klimacontainere til smågrise udløser godkendelsespligt (jf. MKN-130-00156 af 26.05.09) .

Hvis svaret til 1 og 2 er nej, vil jeg spørge til, om der kan laves en ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen således, at kalvehytter til eksisterende dyr på én ejendom bliver omfattet af § 30 eller anmeldereglerne?

Svar

Pligten til at søge om en tilladelse eller godkendelse følger af husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 og 12, der omhandler etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug.

Husdyrbrug er ifølge husdyrgodkendelseslovens § 3, stk. 1:
”Ejendom (…), dyreholdet med tilhørende stalde og lign. (…)”

Der er ikke krav om tilladelse eller godkendelse, hvis der er tale om en bagatel, jf. Natur- og Miljøklagenævnets praksis og afsnittet om godkendelsespligt i wiki-vejledningen.

Bemærk i denne sammenhæng, at der for kort tid siden er tilføjet en tekst i wiki-vejledningen om, at flytning af bl.a. kalve på et husdyrbrug kan være en bagatel. Kommunalbestyrelsen vurderer konkret om betingelserne i nævnets praksis er opfyldt.

For så vidt angår spørgsmålet om anvendelsen af anmeldeordningen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, følger det af bestemmelsens ordlyd, at anmeldelse kun kan ske til opfyldelse af dyrevelfærdsmæssige krav, som fremgår af bl.a. lov om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg.

Kommunen skal konkret tage stilling til, om den anmeldte ændring sker for at opfylde dyrevelfærdsmæssige krav. For nærmere vejledning om de dyrevelfærdsmæssige krav efter lov om hold af hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg, henvises til Fødevareministeriet.

Husk, at selvom der er tale om et dyrevelfærdsmæssigt krav omfattet af de relevante regler, skal anmeldeordningens øvrige betingelser også være opfyldt for at anmeldeordningen kan anvendes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Grundlag for anvendelse af 50 %-reglen for lugt

Besvaret den 23-01-2014

Spørgsmål

Hvis en miljøgodkendelse, der blev meddelt efter kap. 5 i miljøbeskyttelsesloven, og som er blevet revurderet efter § 41 i husdyrbrugloven, har ansøgt om udvidelse af husdyrproduktionen (slagtesvin) så dyreholdet udvides med mere end det dobbelte f.eks. fra 330 DE til 650 DE, kan Kommunen så forlange at lugtgenekriterierne skal være overholdt (fiktivt) i nudriften i den ansøgning, der bliver indsendt?

I revurderingen har Kommunen ikke anvendt www.husdyrgodkendelse.dk 's lugtberegning, da genekriterierne ikke gælder for bestående husdyrbrug.
I ansøgningen om udvidelse fra 330 til 650 DE sættes der biologisk luftrensning ind i staldene.

Der blev sendt en ansøgning ind til revurderingen igennem www.husdyrgodkendelse.dk og lugtgenekriteriet var ikke overholdt. Lugtgeneafstanden blev overskredet med 50 m i forhold til eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde.

I henhold til husdyrbekendtgørelsen kan Kommunen meddele godkendelse, f.eks. hvis den ansøgte husdyrproduktion medfører uændrede eller færre lugtgener end den eksisterende produktion, samtidig med at afstanden til omboende er længere end 50 % af den beregnede geneafstand.

Skal Kommunen anvende 50 %'s reglen uagtet, at geneafstanden ikke er overholdt i nudrift, eller kan Kommunen forlange, at der i ansøgningen fiktivt bliver sat luftrensning ind i nudriften, sådan at lugtgeneafstanden er overholdt i nudrift? Det vil betyde, at udvidelsen skal reduceres, fordi lugtgenerne skal være uændrede eller færre for at anvende 50 %'s reglen.

Der er flere klagenævnsafgørelser f.eks. NMK-132-00510, hvoraf det fremgår, at der ikke er nogen retlig begrænsning i anvendelse af 50 %'s reglen, når blot lugtgenerne ikke øges i forhold til eksisterende produktion og at afstanden til omboende er længere end 50 % af geneafstabnden.

Man kunne anlægge den betragtning, at de lugtgener, der er i revurderingen er lovlige og at kommunen skal anvende 50 %'s reglen. Det vil dog være forbundet med stor risiko for at lugtgenerne ikke vil være uvæsentlige i forhold til kommuneplanens fremtidige byzone.

Svar

Ansøgningen om miljøgodkendelse skal behandles på normal vis.

I ansøgningen på husdyrgodkendelse.dk, skal der indtastes oplysninger om de reelle forhold ved nudriften, og oplysninger om hvordan projektet reelt ønskes realiseret i ansøgt drift.

Som udgangspunkt skal beskyttelsesniveauet for lugt overholdes ved den ansøgte drift. Hvis beskyttelsesniveauet kan overholdes ved det ansøgte projekt, evt. på grund af brug af biologisk luftrensning som anført i spørgsmålet, så kan kommunen ikke forlange mere på dette punkt eller give afslag pga. lugt.

Hvis beskyttelsesniveauet ikke kan overholdes ved den ansøgte drift, kan kommunen vælge at bruge 50 %-reglen. Men ansøger har ikke krav på, at 50 %-reglen anvendes. Kommunen skal foretage en konkret vurdering af omstændighederne i sagen for at beslutte, om den vil bruge 50 %-reglen. Se også husdyrvejledningens afsnit herom:

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Lugt.ashx

Det er rigtigt, at lugten fra husdyrbruget ved den eksisterende drift er lovlig, også selv om husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens geneafstande ikke er opfyldt.

Når Natur- og Miljøklagenævnet skriver, at der ikke er nogen retlig begrænsning i anvendelse af 50 %-reglen, så er det ikke ensbetydende med, at ansøger har et retskrav på, at kommunen bruger 50 %-reglen. Som det også fremgår af nævnets afgørelse, j.nr. NMK-132-00510, så vælges det i den pågældende sag at bruge 50 %-reglen efter en konkret vurdering.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastlæggelse af BAT-emissionsgrænseværdier for IE-husdyrbrug

Besvaret den 23-01-2014

Spørgsmål

1. Skal vi allerede fra nu af fastsætte emissionsgrænseværdier, når vi godkender IE-husdyrbrug - eller er det først, når der er fastsat BAT-konklusioner?

2. Såfremt vi skal fastsætte emissionsgrænseværdier, så står der i § 11c, stk. 2, at kommunen kan erstatte emissionsgrænseværdierne med tilsvarende parametre eller tekniske foranstaltninger. Gælder det også for IE-husdyrbrug?

3. I § 11, stk. 1, nr. 3 står der, at IE-husdyrbrug skal indberette informationer på baggrund af resultater af emissionsovervågningen mindst en gang årligt. Jeg vil gerne have en uddybning af, hvad Miljøstyrelsen mener ”informationer” dækker over. Er der tale om en beregning i husdyrgodkendelse.dk, eller skal der foretages en fysisk måling?

4. Jeg har ikke været i stand til at finde en vejledende uddybning af, hvordan godkendelsesbekendtgørelsens § 11 - 11g influerer på fastsættelsen af BAT-niveauet på det enkelte brug. Findes der det?

Svar

ad 1) Ja, og emissionsgrænseværdierne fastsættes på baggrund af Miljøstyrelsens BAT-standardvilkår og nævnets praksis – sådan som kommunerne allerede gør. Kravet om en BAT-vurdering følger som bekendt af husdyrgodkendelseslovens § 19, stk. 1, nr. 1.

Ad 2) Kommunen fastlægger emissionsgrænseværdierne for det konkrete husdyrbrug, og stiller vilkår til de teknikker og teknologier, som ansøger selv har valgt til at opfylde

emissionsgrænseværdierne.
Ja, det gælder også for IE-husdyrbrug. Bestemmelsen er ikke begrænset til nogen bestemte typer husdyrbrug – se ordlyden. Bestemmelsen giver mulighed for at supplere eller erstatte emissionsgrænseværdierne med tilsvarende parametre eller tekniske foranstaltninger med tilsvarende funktion og miljøbeskyttelse.

Ad 3) Med det gældende system er det Miljøstyrelsens vurdering, at det er tilstrækkeligt for tilsynsmyndigheden at få oplysninger om antallet af producererede dyreenheder pr. år, for at udviklingen i emissionerne kan følges. Data indberettes allerede i gødningsregnskabet og reglen (nu § 13, stk. 1, nr. 3) forudsætter pt. ikke yderligere indberetning.

Ad 4) Niveauet er pt. det der følger af Miljøstyrelsens BAT-standardvilkår og nævnets praksis. BAT-standardvilkårene og dermed også nævnets praksis, bygger på den gældende BREF for intensiv fjerkræ- og svineproduktion. Når den nye BREF/BAT-konklusion kommer, vil emissionsgrænseværdierne kunne ændre sig.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regulering af afgasset biomasse

Besvaret den 16-01-2014

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. smidig og operationel sagsbehandling for afsætning af afgasset biomasse (75 % gylle) til jordbrug:

1. Er det muligt for biogasanlægget at opnå en generel godkendelse af restproduktet til udbringning af den afgassede biomasse (min. 75 % gylle)?

2. Hvordan skal vi (kommunerne) regulere udbringning af afgasset biomasse, der tager hensyn til miljøbelastning med næringsstoffer (a la husdyrlovens vurderingskriterier)?

3. Hvilken operationel sagsbehandling kan skitseres for anvendelse af afgasset biomasse på udbringningsarealer?

4. Er Lemvig-modellen gangbar?

5. Hvornår kan vi vente en klar regelafklaring vedrørende anvendelse af afgasset biomasse på udbringningsarealer (ud fra et retssikkerhedsmæssigt hensyn bør NST/MST levere det til kommunerne)?

6. Hvilken lovhjemmel gælder for sagsbehandling af afgasset biomasse (> 75 % gylle) til plantebrug og planteskoler? Er det en VVM-screening efter VVM-bek., bilag 2, pkt. 12 b) Anlæg til bortskaffelse af affald.?

Svar

Ad 1) Biogasanlæggets udbringningsarealer behandles i dag efter Naturstyrelsens vejledning om VVM efter planloven (marts 2009), der fortsat er gældende. Af vejledningen s. 114 f fremgår bl.a. følgende om afgasset gylle fra biogasanlæg:

”Afgasset gylle fra biogasanlæg
Biogasanlæg, der er baseret på afgasning af gylle, vil typisk tilbagelevere den afgassede gylle til det husdyrbrug, hvorfra biogasanlægget modtog gylle til afgasning. Der vil dog ofte også være et overskud af afgasset gylle, som skal afsættes til andre landbrugsbedrifter. Såfremt den afgassede gylle separeres og tørstoffraktionen afbrændes, vil behovet for afsætning til andre landbrugsbedrifter reduceres markant og evt. helt forsvinde.

Udspredningsarealerne vil ikke kunne give anledning til VVM-pligt, hvis udspredningsarealerne:

• er godkendt til at modtage husdyrgødning i henhold til lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, eller
• er godkendt til at modtage husdyrgødning på grundlag af en VVM-vurdering
– enten ved en VVM-tilladelse eller en miljøgodkendelse, eller
• er screenet i henhold til VVM-reglerne til at kunne modtage husdyrgødning
– dog forudsat at screeningsafgørelsen fortsat er gyldig – dvs. at det ligger inden for rammerne af det screenede anlægsprojekt, eller
• er arealer, som umiddelbart kan anvendes til udspredning af husdyrgødning i henhold til lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug
- dvs. at arealerne ikke er omfattet af beskyttelsesniveauet jf. bilag 3 i bekendtgørelse nr. 648 af 18. juni 2007 om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug og de tilhørende kortværk jf. Miljøstyrelsens hjemmeside om husdyrbrug.

Grundlæggende gælder, at udskiftning af arealer mellem disse fire kategorier ikke kan være til skade for miljøet, og derfor ikke er omfattet af VVM-bekendtgørelsens regler – jf. bilag 2, punkt 14. Det betyder også, at udskiftningen i henhold til VVM-reglerne vil kunne foretages umiddelbart uden først at skulle anmeldes til kommunen.”

Ad 2) Ved VVM-sagsbehandlingen af biogasanlægget reguleres udbringningen af afgasset biomasse efter ovennævnte vejledning.

For husdyrbrug og arealer omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 16, indgår arealerne i tilladelsen eller godkendelsen efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11, 12 eller § 16. Der kan eventuelt være behov for tillægsgodkendelse eller anmeldelse i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §§ 26 eller 27.

Kommunen bør også være opmærksom på om nogle af naturbeskyttelseslovens bestemmelser evt. kan være relevante, særligt af hensyn til beskyttelse af et habitatområde, se hertil naturbeskyttelseslovens kapitel 2 a, herunder § 19 b og bilag 2, punkt 10.

Udbringning skal ske i overensstemmelse med enten slambekendtgørelsen eller husdyrgødningsbekendtgørelsen afhængig af indhold. Det fremgår af slambekendtgørelsens § 10, at grænsen, for hvornår udbringningen er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen, er, når der er et indhold på mere end 75 % husdyrgødning regnet på tørstofbasis før afgasning.

Afgasset biomasse er i øvrigt reguleret i Fødevareministeriets regler om gødningsanvendelse.

Ad 3) Sagsbehandlingen bør tilrettelægges efter retningslinjerne nævnt ovenfor.

Ad 4) Miljøstyrelsen er ikke bekendt med de nærmere detaljer i denne model.

Ad 5) MST og NST, herunder Biogasrejseholdet, har igennem en længere periode arbejdet på at opdatere vejledningsmaterialet på området. Der forventes en afklaring i løbet af første halvdel af 2014.

Ad 6) Udbringning afgasset biomasse sker efter reglerne refereret ovenfor. Det gør i den forbindelse ingen forskel, om arealerne indgår i et plantebrug/en planteskole.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Bortfald af produktionsret for én af flere dyretyper

Besvaret den 08-01-2014

Spørgsmål

Der har på en ejendom været et dyrehold på 100 DE i slagtesvin og 50 DE i smågrise. Dyreholdet var anmeldt efter husdyrgødningsbekendtgørelsen. Der har ikke været smågrise i de seneste 3 år. Betyder det, at produktionsretten til smågrise er bortfaldet, eller vil retten til smågrise være på ejendommen så længe der produceres slagtesvin?

Svar

Kommunen skal tage stilling til, om der er mulighed for delvist bortfald på det pågældende husdyrbrug, eller om bortfald kun sker ved fuldstændigt ophør. Vi henviser til husdyrvejledningens afsnit om kontinuitetsbrud, som indeholder vejledning til brug for kommunens vurdering heraf.

Hvis der er mulighed for delvist bortfald, kan produktionsretten til én af flere dyretyper være bortfaldet.

Kommunen skal være opmærksom på, om en ændret sammensætning af dyr kan rummes inden for husdyrbrugets eksisterende produktionstilladelse. Til brug for denne vurdering henviser vi til notat af 30. november 2004 om afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug. Der linkes til notatet i husdyrvejledningens afsnit om kontinuitetsbrud.

Vær desuden opmærksom på mulighederne for at anmelde skift mellem dyretyper, som måske vil kunne bruges, hvis husdyrproducenten ønsker at ændre sammensætningen af dyreholdet efter at produktionsretten til en dyretype er bortfaldet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Fastlæggelse af dyrehold i nudrift

Besvaret den 11-12-2013

Spørgsmål

Jeg skal til at fastlægge et dyrehold i forbindelse med en anmeldelse om skift af dyretype.

Konsulenten mener at vi bare skal bruge det dyrehold der er fast lagt ved tilsyn i 2008, selvom det dyrehold ikke har været på ejendommen siden, men kun nogle få kvier.

Jeg mener muligvis at vi er nødt til at fastlægge et dyrehold som det er i dag, før vi kan vide hvad vi kan ændre på.

Der ligger IKKE en gammel anmeldelse på ejendommen.

HJÆÆÆLP – hvad skal jeg gøre. – hvilket dyrehold skal vi gå ud fra i nuværende produktion i anmeldelsen.

Svar

Ved anmeldelsen betragtes det lovlige dyrehold som nudriften (lige som ved ansøgning om godkendelse, jf. også husdyrvejledningens afsnit om antal dyr under ansøgningsfanen på "Dyrehold og management" http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Husdyrproduktion.ashx#tab466).

Man kan ikke uden videre gå ud fra, at et dyrehold fastlagt ved tilsyn for flere år siden må betragtes som det lovlige dyrehold. Kommunen må derfor fastlægge, hvad det lovlige dyrehold er, og som vejledning hertil henviser vi til husdyrvejledningens afsnit om kontinuitetsbrud.
http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vurdering af modtaget afgasset biomasse ved miljøgodkendelse

Besvaret den 27-11-2013

Spørgsmål

Situation A. En ansøger har 2 gylletanke. Beholder nr I er placeret på det anlæg, der søges miljøgodkendelse til. Beholder nr II er placeret i det åbne land. Alt gyllen leveres til et biogasanlæg og alt gyllen tages retur til opbevaring i henholdsvis beholder I og beholder II.

Spørgsmål A: Skal miljøvurderingen af arealerne fortages efter husdyrlovens eller planlovens bestemmelser ?

Situtation B. Ansøger vælger nu at leje beholder II ud til biogasanlægget og kun tage en mindre mængde afgasset biomasse retur til beholder I på det anlægget, der skal miljøgodkendes.

Spørgsmål B: Skal miljøvurderingen af arealerne fortages efter husdyrlovens eller planlovens bestemmelser

Svar

Vi forstår dit spørgsmål sådan, at det vedrører en ansøgning om tilladelse eller godkendelse af husdyrbrug efter husdyrgodkendelsesloven.
Når den afgassede biomasse udbringes på det godkendelsespligtige husdyrbrug, så skal den indgå i miljøvurderingen af husdyrbruget efter husdyrgodkendelseslovens regler.

Vi henviser til husdyrvejledningens afsnit om"Projektets omfang", underafsnittet "Afsætning til biogasanlæg"

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Projektets%20omfang.ashx

Det gør derfor ingen forskel for behandlingen af en ansøgning om miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, hvor den afgassede biomasse opbevares inden udbringningen, herunder om det sker i en beholder der udlejes til biogasanlægget.

Der skal muligvis også ske en vurdering af arealerne efter planloven i forbindelse med VVM-sagsbehandling af biogasanlægget. Spørgsmål om dette skal stilles til Naturstyrelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Vilkår om økologisk drift af aftaleareal

Besvaret den 27-11-2013

Spørgsmål

I help desk svaret "Hvornår er der krav om § 16-godkendelse af økologisk bedrift?" svarer I følgende "Der er således i forhold til nitratudvaskningen ikke nødvendigt at stille andre vilkår end, at modtagerarealet drives økologisk, hvilket igen betyder, at krav til nitratudvaskningen ikke kan udløse krav om § 16 godkendelse".

Men da det er et krav og dermed et fastholdelsesvilkår at aftalearealerne skal drives økologisk skal dette vilkår stilles og vi kan ikke stille vilkår til aftalearealerne i hovedgodkendelsen med kun i § 16-godkendelsen som, jf. jeres ovenstående svar, ikke udløses. Hvordan sikres dette krav så fremadrettet?

Svar

Vilkåret skal stilles i godkendelsen efter § 11 eller 12. Vilkåret stilles således ikke direkte til driften af aftalearealet.

Modtageren af husdyrgødningen bliver ikke bundet af vilkåret. Men hvis modtageren ændrer driftsform til ikke-økologisk drift, kan vilkårene i § 11- eller 12-godkendelsen om, at driften er økologisk ikke overholdes.

Husdyrproducenten må i det tilfælde skaffe nye arealer eller anden mulighed for at skaffe sig af med den overskydende husdyrgødning efter husdyrgodkendelseslovens regler, eller modtageren må søge om en § 16-godkendelse.

Kontrol af om modtagerbedriften drives økologisk, kan ske vha. CVR-nummeret på modtagerbedriften. Ud fra CVR-nummeret kan NaturErhvervstyrelsen oplyse, om bedriften er økologisk.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Genoptagelse af sag pga. ny nævnspraksis

Besvaret den 22-11-2013

Spørgsmål

Kan/skal kommunen fjerne vilkår i en meddelt ikke påklaget § 12 godkendelse, hvor vilkårene blev fastsat på baggrund af en kommunal skærpelse af husdyrbrugslovens beskyttelsesniveau for at beskytte overfladevand mod kvælstofudvaskning, men hvor klagenævnet har fastslået noget andet. Hvis man kan, hvordan skal dette så ske?

Svar

Selv om Natur- og Miljøklagenævnet har fastlagt en anden praksis, så kan kommunen ikke af egen drift ændre vilkårene i andre lignende, ikke påklagede godkendelser.
Hvis ansøger beder om at få sagen genoptaget, skal kommunen tage stilling til, om genoptagelse kan imødekommes. Det er et forvaltningsretligt spørgsmål, om der er grundlag for at genoptage sagen og ændre vilkåret, og således ikke et spørgsmål om fortolkning af husdyrgodkendelseslovens regler.

Miljøstyrelsen vil derfor ikke vejlede nærmere i betingelserne for genoptagelse af en sag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Forhold af underordnet betydning for miljøbeskyttelsen

Besvaret den 25-10-2013

Spørgsmål

Med henvisning til helpdesksvar den 11/6-2013 ang. brug af miljøbeskyttelseslovens § 68 om underordnet betydning, vil vi gerne have Miljøstyrelsens udmelding omkring betydningen af Misterens svar vedr. alarmer til gyllebeholdere og afstand til vandløb og søer den 3. sept 2012 ikke længere er retningsgivende (jeres j. nr MST-001-07660). Der udtales blandt andet i forbindelse med etablereing af en dispensationsadgang: "at det vil være et forkert signal til de landmænd, der i overensstemmelse med reglerne har opsat en alarm"

Svar

Ministerens svar, som du henviser til, drejer sig om overvejelser om at indføre en generel dispensationsadgang. Husdyrhelpdeskens svar forholder sig til den generelle mulighed som kommunerne som myndighed har for konkret at vurdere, at et ulovligt forhold har underordnet betydning for miljøbeskyttelsen. Ministerens svar kan ikke siges at være retningsgivende for, hvordan kommunerne skal anvende miljøbeskyttelseslovens § 68.

Det er naturligvis udgangspunktet, at kommunen skal håndhæve overtrædelser af miljølovgivningen. Men der er mulighed for at kommunen kan vurdere, at en overtrædelse er af underordnet betydning og derfor undlade at håndhæve overtrædelsen. Miljøstyrelsen har dermed ikke taget stilling til den konkrete sag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Dokumentation for overholdelse af vilkår eller regler

Besvaret den 25-10-2013

Spørgsmål

Er overflyvningsfotos flere år i træk tilstrækkelig dokumentation for, at en ejendom ikke overholder kravet om flydelag på gyllebeholder og derfor ikke opfylder vilkårene i husdyrgodkendelsen?

Vil det ikke være på linie med dokumentation ved tilsyn?

Svar

Det er op til kommunen som tilsynsmyndighed at vurdere anvendeligheden af de oplysninger, der måtte være til rådighed, som dokumentation for overholdelse af vilkår og regler (eller manglende overholdelse heraf). Miljøstyrelsen kan ikke tage stilling til det.

Dette er et forvaltningsretligt spørgsmål, og således ikke et spørgsmål om fortolkning af reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen eller husdyrgodkendelsesloven.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Indtegning af udbringningsarealer i ansøgning

Besvaret den 21-10-2013

Spørgsmål

En landmand søger om et tillæg til sin eksisterende godkendelse fra 2008. Tillægget omfatter ændring/forøgelse af udbringningsarealerne – og det skal være et tillæg, da der til et af de nye arealer er knyttet et vilkår i en miljøgodkendelse på en anden ejendom.

På en del af de eksisterende arealer er medtegnet bygninger, p-pladser, veje, søer osv. I alt svarende til omkring 3-5 ha. Men har jeg hjemmel til at bede ham om at udtage bygninger mv. fra arealerne? Han har vel 8 års retsbeskyttelses på den eksisterende godkendelse medmindre ændringen/udvidelsen ikke kan adskilles fra den eksisterende produktion/arealdrift?

Ingen af arealerne er omfattet af fosforklasser, nitratklasser eller NFI. Det er derfor i denne sag udelukkende et spørgsmål om overholdelse af de generelle harmoniregler - men dog ikke hensigtsmæssigt at en del af udbringningsarealerne reelt ikke kan anvendes til udbringning af husdyrgødning.

Svar

Kommunen har lov til at bede ansøger om at tage de nævnte arealer med bygninger osv. ud af det indtegnede udbringningsareal. Arealerne kan faktuelt ikke bruges til udbringning af husdyrgødning, og i princippet afgives der derfor ukorrekte oplysninger, hvis arealerne er anført som udbringningsarealer i ansøgningen om tillægsgodkendelse (selv om der antagelig blot er tale om end mindre detaljeret indtegning for nemheds skyld).

Retsbeskyttelsen sikrer husdyrproducenten mod påbud om nye vilkår i de første 8 år efter en godkendelse er givet, men der er efter vores vurdering ikke tale om sådan en situation i dette tilfælde.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Lovliggørelse ved anmeldelse af skift mellem dyretyper

Besvaret den 18-10-2013

Spørgsmål

På en bedrift blev der i forbindelse med et tilsyn konstateret for mange årskøer.

Den lovlige produktion omfatter en malkekvægsbesætning at tung race. Bedriften oplyste, at produktionen reelt udgøres af krydsninger mellem tung race og jersey.

Kommunen er af den opfattelse at skift i dyretype efter godkendelsesbekendtgørelsens §19 d f.eks. kan omfatte skift fra tung race til jersey.

Er skift iht. §19 d fra tung race til en blandingsbesætning, som i den aktuelle bedrift, mulig?

Udarbejdelse af dokumentation for lugt, ammoniak mv. foreslåes i givet fald udført i husdyrgodkendelse.dk ved indsætning af jersey og tung race svarende til produktionens krydsningsforhold. Giver det anledning til bemærkninger?

Svar

Vi forstr spørgsmålet sådan, at kommunen vil lovliggøre forholdet ved at husdyrproducenten anmelder et skift mellem dyretyper efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31 (tidligere § 19 d). Det er der efter vores vurdering intet til hinder for, når blot betingelserne for brug af anmeldeordningen i øvrigt er opfyldt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kapitel 5 godkendelse som ikke er udnyttet over IE-grænsen

Besvaret den 18-10-2013

Spørgsmål

Hvad gælder for en kap. 5-godkendelse, som aldrig er udnyttet over IPPC-grænsen?

En landmand har i 2006 fået miljøgodkendelse efter MBL § 33 til en produktion på 1000 årssøer og 500 polte/slagtesvin. Amtet gennemførte også en VVM-screening i forbindelse med udvidelsen.

Ved tilsyn i 2009 konstaterede kommunen, at godkendelsen aldrig var blevet udnyttet fuldt ud. Der havde ikke på noget tidspunkt været over 750 søer – dyreholdet har altså ikke været over IPPC-grænsen (og har heller ikke været det siden).

Dyreholdet er dog ændret i forhold til udgangspunktet før miljøgodkendelsen. Før miljøgodkendelsen var den tilladte produktion 500 årssøer, 12.000 smågrise og 330 slagtesvin.

Gælder kap. 5-godkendelsen fra 2006 stadig, når produktionen er under IPPC-grænsen?

Skal godkendelsen revurderes? Og i så fald: skal det ske efter § 11 eller 12?

Ifølge Miljøstyrelsens vejledning er der mulighed for "delvist bortfald" for godkendelser efter MBL § 33 (afgørelser omfattet af MBL § 78 b). Sagen ville være mere klar, hvis antallet af søer var reduceret, men stadig over IPPC-grænsen. Men hvad gælder i dette tilfælde?

Svar

Kommunen må først tage stilling til, om godkendelsen er taget i brug eller om den udvidelse og ændring, der er sket, kan rummes inden for det VVM-screenede projekt. Hvis godkendelsen er taget i brug, skal vilkårene overholdes, uanset at godkendelsen ikke er udnyttet til over IPPC-grænsen (nu IE-grænsen).

Hvis kommunen betragter godkendelsen som taget i brug, må kommunen dernæst tage stilling til evt. delvist bortfald (vi henviser til wiki-husdyrvejledningens afsnit "Kontinuitetsbrud" (http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx), og på grundlag heraf slå fast, om IPPC-grænsen (nu IE-grænsen) er overskredet.

Vi henviser i øvrigt til Natur- og Miljøklagenævnets praksis. F.eks. j.nr. NMK-134-00002 og NMK-135-00008.

Vi kan ikke tage stilling til, om godkendelsen skal revurderes. Kommunen må afgøre det efter afklaring af ovenstående. Uanset dyreholdets størrelse er hjemmelen til revurderingen husdyrgodkendelseslovens § § 39, jf. § 41. Revurdering skal således ikke ske efter §§ 11 eller 12.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyr helpdesken

Vurdering af tilladt dyrehold

Besvaret den 26-08-2013

Spørgsmål

Den ejendom, der er tale om har aldrig haft anmeldt noget dyrehold til kommunen. Jeg har opdaget den i landbrugsindberetningen hos en landmand, som har sine egne stalde, men som har lejet nogle stalde på den pågældende ejendom, som aldrig har haft anmeldt dyrehold tidligere.

Han er i dag kommet med en anmeldelse, som lyder på 14 ammekøer med div. opdræt svarende til i alt 19 DE, så siger jeg, at der skal søges om en § 10 tilladelse. Men han siger, at det skal han ikke (det siger hans konsulent), fordi der har været dyr på ejendommen før 2007, da den nye husdyrlov kom.

Jeg har registreret et dyrehold inde i landbrugsindberetningen svarende til:
2009/2010: 3,8 køer, 0,5 kalv 0-6 mdr., 4 tyrekalve 0-6 mdr.
2010/2011: 4,8 køer, 0,6 kalv 0-6 mdr., 0,9 kvier/stude 6-27 mdr., 3 kalve 0-6 mdr.
2011/2012: 4,2 køer, 0,9 kalv 0-6 mdr., 1,7 kvie/stud 6-27 mdr.

Jeg har spurgt chr-registret, om de kan oplyse om, hvor stort et dyrehold, der har været på ejendommen fra 1999-2009, for jeg har fået oplyst af chr-registret, at der har været kvæg siden 1999. Men chr-medarbejder mener ikke, der har været kvæg på ejendommen før 1999 for så skulle han også kunne se det i chr-registret.

Når ejer anmelder i dag, så må det gælde fra i dag af ellers skulle han jo have anmeldt i 1999, hvor han sætter køer ind på ejendommen. Jeg mener, at han så selvfølgelig også skal søge om en § 10 tilladelse. Hvad siger du til det?

Svar

Kommunen må ud fra de forskellige tilgængelige oplysninger (f.eks. CHR-registrering og kommunens egne oplysninger om tilsyn) bedømme, om der tidligere har været dyr på ejendommen og hvor stort et dyrehold, der har været tale om.

Hvis der tidligere har været dyrehold, skal kommunen vurdere, om der fortsat er en produktionsret til hele eller dele af dyreholdet. Vi henviser til husdyrvejledningens afsnit om kontinuitetsbrud (se link nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx

Miljøstyrelsen kan ikke medvirke i kommunens konkrete sagsbehandling og kan derfor ikke involvere sig i vurderingen af ovenstående. Den enkelte sagsbehandler har bemyndigelse til at foretage en vurdering på baggrund af dennes kendskab til sagens detaljer.

Hvis kommunen efter sin vurdering finder, at der ikke længere er en produktionsret på ejendommen eller aldrig har været det, så vil det nu anmeldte dyrehold på 19 DE kræve tilladelse efter husdyrgodkendelseslovens § 10. Hvis der er en produktionsret til dyrehold af et vist omfang, må vi henvise til husdyrvejledningens afsnit om godkendelsespligt (se link nedenfor), da der i så fald kan være flere forskellige forhold ved den konkrete sag, der har betydning for, om der kræves § 10-tilladelse.

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regler for mobile gyllebeholdere

Besvaret den 13-06-2013

Spørgsmål

Hvilke regler er mobile gyllebeholdere (containere) omfattet af?

Svar

Mobile gyllebeholdere skal leve op til reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Det afhænger af anvendelsen, hvilkeaf bekendtgørelsens regler der skal følges. Buffertanke, hvor gyllen i forbindelse med udbringning, opbevares i kort tid (under én dag), betragtes som en del af udbringningsteknologien. Anvendes de mobile gyllebeholdere til opbevaring i længere tid, skal de leve op til kravene for gyllebeholdere inkl. overdækning osv.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Brug af miljøbeskyttelseslovens § 68 om underordnet betydning

Besvaret den 11-06-2013

Spørgsmål

Thisted Kommune anmoder hermed om Miljøstyrelsens principielle udmelding omkring gyllealarmer på beholdere, der ligger indenfor 100 meter af vandløb eller søer, men hvor vandløb eller sø ligger over terræn i forhold til beholderen (eller det af andre årsager konkret vurderes, at gylle i forindelse med et evt. gylleuheld umuligt kan løbe i vandløb/sø).

Sådanne sager ses ofte, og det skaber stor diskussion rundt omkring, for hvori ligger det miljømæssige fornuftige i at etablere en alarm, når netop formålet med alarmen er overflødigt?

Miljøstyrelsen har tidligere meldt ud, at bekendtgørelsen ikke rummer dispensationsmuligheder i forhold til at fravige kravet om gyllealarm.

Thisted Kommune vil nu gerne have svar på følgende:
Kan Miljøbeskyttelseslovens § 68 bruges i forbindelse med en konkret vurdering af, om kravet om en gyllealarm kan fraviges??

" §68 Tilsynsmyndigheden skal foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning".

Det skal tilføjes, at Mads Kobberø i en mail til Thisted Kommune netop som svar på ovenstående har skrevet følgende:

"Der er ikke noget system-forkert i at anvende § 68 og ”underordnet betydning” i relation til en forhold der er reguleret i en bekendtgørelse uden dispensationsadgang."

Svar

I overensstemmelse med Miljøstyrelsen tidligere svar om emnet henvises til, at kravet om alarmsystem, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19, stk. 1, (tidligere § 15 a), gælder for alle gyllebeholdere, der ligger i et risikoområde 100 meter eller nærmere til vandløb eller søer over 100 m², og at der ikke er nogen dispensationsmulighed i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Se tidligere svar vha. links nedenfor.

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=2f686df1-7fba-47f8-99c7-eae321988890

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Spoerg-om-husdyrgodkendelser/VisSporgsmaal.htm?itemid=2214906f-ed1b-4547-9bda-47112b499696

Det er en konkret vurdering, hvad der kan betragtes som forhold af underordnet betydning i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 68 eller husdyrgodkendelseslovens § 46.

Det er op til kommunens vurdering ud fra omstændighederne i hvert enkelt tilfælde, om et ulovligt forhold kan betragtes som værende af underordnet betydning. Miljøstyrelsen skal for ordens skyld henvise til, at det ikke nødvendigvis er afgørende for vurderingen, om søen ligger lavere i terrænet end tanken.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Delvis udnyttelse vs overproduktion

Besvaret den 10-06-2013

Spørgsmål

I forlængelse af Husdyrhelpdesk's svar på spørgsmålet "Udnyttelsesfrist for etablering af dyrehold ", besvaret den: 31.05.2011, vil jeg gerne spørge om følgende:

Hvis en Miljøgodkendelse er givet til udvidelse af dyrehold både i eksisterende bygninger og i nyetablerede stalde, og ansøger ved udnyttelsesfristen udelukkende har udvidet dyreholdet i de eksisterende stalde (dvs. ikke bygget), bortfalder hele Miljøgodkendelsen så?
Hvis ja, så bliver den del af miljøgodkendelsen, som han har udnyttet, til et ulovligt dyrehold - ?

Hvis ikke hele miljøgodkendelsen bortfalder, skal kommunen så meddele nyt produktionsvilkår mv. i særskilt påbud, i tillæg til miljøgodkendelse, eller som tilsynsmyndighedens afgørelse i en tilsynsrapport (som ikke kan påklages)?

Svar

I Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 4. januar 2012, Sag NMK-132-00100, har nævnet behandlet dette spørgsmål.

Natur- og Miljøklagenævns afgørelse vedrørte direkte spørgsmålet om fastsættelse af udnyttelsesfristen, herunder om det pågældende projekt var omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 14 om planlagte udvidelser. Nævnet tog dog stilling til, om godkendelsen i den konkrete sag kunne anses for udnyttet, idet der under sagsbehandlingen fremkom oplysninger om, at den faktiske produktion var større end den oprindelige godkendelse. Der var således bl.a. udvidet med et antal smågrise, mens det nye projekt gik ud på at ca. halvere produktionen af smågrise og ca. firedoble produktionen af årssøer. Det fremgik angiveligt udtrykkeligt af miljøgodkendelsen i den pågældende sag, hvilke bygge- og anlægsarbejder, der skulle opføres hvornår, mens selve forøgelsen af dyreholdet var uklart.

Af afgørelsen fremgår:

”Gribskov Kommune har under nævnsbehandlingen indsendt oplysning om, at godkendelsen ikke er udnyttet i relation til bygge- og anlægsarbejde, men at der er konstateret en faktisk produktion af dyreholdet på flere antal dyr end tilladt i den oprindelige miljøgodkendelse, nemlig 406 årssøer og 11.600 smågrise. Der er herved tale om 18 årssøer og 1.600 smågrise mere, end hvad der er givet oprindelig godkendelse til.
Natur- og Miljøklagenævnet har overvejet, om det ved tilsynet konstaterede dyrehold kan begrunde at anse godkendelsen for udnyttet, og har fundet, at dette ikke er tilfældet. Nævnet har herved lagt vægt på, at antallet af smågrise ved det ansøgte projekt skal nedbringes til 4.500 smågrise, ligesom udvidelsen fra 388 årssøer til 1.300 årssøer skal ske i nye stalde, der endnu ikke er opført. Nævnet finder på den baggrund, at forøgelsen af dyreholdet ikke skal ses som udtryk for en påbegyndt lovlig udvidelse af dyreholdet efter miljøgodkendelsen til det ansøgte projekt, men som overproduktion i eksisterende stalde i forhold til den oprindelige miljøgodkendelse. Det bemærkes herved, at Gribskov Kommune har pligt til at føre tilsyn med, at godkendelsens vilkår overholdes.”

Nævnet fandt således, at godkendelsen af den ansøgte udvidelse ikke kunne anses for udnyttet og lagde herved vægt på såvel, at antallet af smågrise ved det ansøgte projekt skulle nedbringes, som at udvidelsen af årssøer skulle ske i nye stalde, der endnu ikke var opført. Nævnet fandt på denne baggrund ikke, at forøgelsen af husdyrholdet skulle ses som udtryk for en påbegyndt lovlig udvidelse af dyreholdet efter miljøgodkendelsen, men som overproduktion i eksisterende stalde i forhold til den oprindelige miljøgodkendelse.

På baggrund af afgørelsen fra nævnet vil det som udgangspunkt ikke være tilstrækkeligt til at anse en miljøgodkendelse for udnyttet, at den faktiske husdyrproduktion er forøget. Kommunalbestyrelsen må dog vurdere sagen konkret. Omfatter miljøgodkendelsen f.eks. alene en produktionsforøgelse uden bygge- og anlægsarbejder, vil ibrugtagning kunne ske ved at øge antallet af dyr.

Afhængigt af den konkrete miljøgodkendelse er det ikke udelukket, at en miljøgodkendelse kan opretholdes delvist. Se husdyrvejledningens afsnit om kontinuitet for en nærmere gennemgang af reglerne om delvist bortfald efter ibrugtagning
(http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Kontinuitetsbrud.ashx).

Kommunen skal i givet fald være opmærksom på, at miljøkravene ved en delvis udnyttelse skal overholdes for den udnyttede del isoleret set, svarende til at godkendelsen oprindeligt kun var givet for den udnyttede. Dette omfatter også det generelle ammoniakkrav for udvidelsen og BAT kravet for hele den eksisterende stald. Dette kan normeres enten ved et påbud eller tillæg.

Hvilke håndhævelsesskridt tilsynsmyndigheden bør tage afhænger af den konkrete sag. Der henvises til Miljøstyrelsens håndhævelsesvejledning
(http://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2005/87-7614-833-5/pdf/87-7614-834-3.pdf).

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Straffebestemmelser

Besvaret den 10-06-2013

Spørgsmål

Kan en landmand eller rådgiver, der afgiver forkerte eller vildledende oplysninger i en ansøgning efter godekendelsesbekendtgørelsens (bkg. nr. 1036 af 5/11 2012) § 19 d, straffes.

Svar

Anmeldeordningerne er sager der erstatter en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10-12. Hjemlen til at udstede anmeldeordningerne findes i husdyrgodkendelseslovens § 17, stk. 3.

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 91, stk. 1, nr. 12, at det er strafbart, at afgive urigtige eller vildledende oplysninger i forbindelse med behandlingen af sager efter "denne lov" (husdyrgodkendelsesloven). Det er Miljøstyrelsens vurdering, at formuleringen "sager efter denne lov" også omfatter anmeldesagerne, selvom betingelserne for anvendelse af anmeldeordningerne fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, idet reglerne er udstedt med hjemmel i husdyrgodkendelsesloven.

Er der tale om en forsætlig handling suppleres husdyrgodkendelseslovens regler af straffelovens regler. I grovere tilfælde vil det således kunne overvejes at anvende straffelovens regler. I denne sammenhæng henledes opmærksomheden særligt på straffelovens § 163.

Ved manglende overholdelse af betingelserne i en anmeldeordning, vil driften desuden være i strid med den konkrete anmeldeordning og det betyder samtidigt, at husdyrbruget ikke opfylder betingelserne for at undgå tilladelses- eller godkendelsespligt efter husdyrgodkendelsesloven. Husdyrbruget kan dermed f.eks. blive straffet for en overproduktion, såfremt husdyrproduktionen overskrider det oprindeligt tilladte. Mulighed for indskærpelse og straf følger af de almindelige regler og retningslinjer på området. Hjemmel til straf fremgår af husdyrgodkendelseslovens kapitel 8, herunder særligt husdyrgodkendelseslovens § 91, stk. 1, nr. 1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Ændring af afsætning af husdyrgødning

Besvaret den 08-05-2013

Spørgsmål

Et jordløst svinebrug er netop blevet godkendt efter § 12, stk. 2, med følgende vilkår:
"Husdyrgødning svarende til 226,66 DE skal hvert år afsættes til tredjemand. Afsætningen skal på tilsynsmyndighedens forlangende dokumenteres i form af en underskrevet kontrakt eller lign."
Husdyrbruget har nu fået problemer med godkendelsen af de ansøgte arealer (i anden kommune), og ønsker derfor at afsætte al gyllen til biogasanlæg.
Spørgsmålet er nu, kræver dette at vi formelt laver et tillæg til godkendelsen, eller kan vi sidestille afsætningen til biogasanlæg med afsætning til tredjemand?

Svar

Ved ansøgning om godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven kan ansøger vælge at afsætte husdyrgødning til et fælles biogasanlæg i stedet for til tredjemandsarealer.

Når godkendelsen er givet, er det op til kommunens egen vurdering, om ansøgers ønske om at ændre afsætningen kan rummes inden for godkendelsens eksisterende vilkår. Dette er et forvaltningsretligt spørgsmål, og således ikke et spørgsmål om fortolkning af husdyrgodkendelseslovens regler.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kommunen skal bruge data for dyreholdets udvikling på afgørelsestidspunktet

Besvaret den 01-05-2013

Spørgsmål

Hvis en ansøger indsender en § 16 ansøgning med arealer i et vandopland til Natura 2000 på et tidspunkt, hvor dyreholdet i vandoplandet er stigende, og vi først afgør sagen på et tidspunkt, hvor

data viser, at dyreholdet er faldende, skal der så laves en § 16 godkendelse? (det forudsættes, at der ikke er andre forhold, som medfører godkendelsespligt).

Svar

Når der som i dette tilfælde ikke er overgangsbestemmelser, der siger andet, er det forholdene på afgørelsestidspunktet, der har betydning. Derfor skal der i det beskrevne tilfælde ikke laves en § 16-godkendelse, med mindre overførslen af husdyrgødning i øvrigt vil medføre en væsentlig virkning på miljøet.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Regler for gyllebeholder der ikke bruges til opbevaring af gylle i en periode

Besvaret den 22-04-2013

Spørgsmål

1)
Vi har et spørgsmål ang. ”Miljøstyrelsens vejledning til kravene i § 15 a i husdyrgødningsbekendtgørelsen om etablering af beholderbarrierer, terrænændringer og beholderalarmer” af 8. september 2011, revideret 20. december 2011.

I vejledningens pkt. 4. ”Retsvirkningerne af, at en beholder er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15 a” (nu husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19) opstiller Miljøstyrelsen 3 scenarier:

1. Beholderen ligger i et risikoområde og mindre end 100 m fra vandløb eller sø (pkt. 4.1.1)

2.Beholderen ligger i et risikoområde og mere end 100 m fra vandløb eller sø (pkt. 4.1.2)

3.Beholderen ligger uden for et risikoområde og mindre end 100 m fra vandløb eller sø (pkt. 4.2)

I afsnittet 4.1.2 – om beholdere i risikoområde og mere end 100 m fra vandløb eller sø – skriver Miljøstyrelsen bl.a. følgende:

”Såfremt en beholder ikke anvendes til opbevaring af husdyrgødning, kan det undlades at påmontere alarm. Tages en beholder på et senere tidspunkt i brug til opbevaring af husdyrgødning, skal alarmen monteres, inden der fyldes husdyrgødning i beholderen.”

Spørgsmålet går på, om Miljøstyrelsen anerkender, at den citerede tekst om undtagelse fra kravet om alarm gælder i alle 3 scenarier?

Det er vores opfattelse, at man i relation til beholderalarmer ikke anser en beholder til opbevaring af husdyrgødning for at være en sådan gødningsbeholder i tilfælde/perioder, hvor beholderen ikke anvendes til opbevaring af husdyrgødning. Dermed vil denne gødningsbeholder ikke være omfattet af kravet i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19 om montering af beholderalarmer.

Vi vurderer, at der ikke er grundlag for at fortolke kravet om alarm forskelligt i de 3 situationer nævnt ovenfor.

2)
Vi skal også spørge Miljøstyrelsen, om den kan bekræfte, at man vil anse en gødningsbeholder, som tages i brug til opbevaring af husdyrgødning, for at være en gødningsbeholder uden at forlange miljøtilladelse eller –godkendelse af beholderen efter husdyrbruglovens §§ 10 – 12 eller anmeldelse efter godkendelsesbekendtgørelsens § 19 b, forudsat selvfølgelig, at beholderen tidligere er etableret lovligt til det formål at opbevare husdyrgødning.

Afslutningsvis skal vi henvise til beholderkontrolbekendtgørelsen, hvorefter det er muligt at tage en beholder ud af drift ved bl.a. at tømme den, jf. § 12, stk. 1, og senere at tage beholderen i brug igen, jf. § 12, stk. 4. Eneste krav hertil er, at brugeren giver kommunen skriftlig besked inden ibrugtagningen.

Svar

Vi er enige i jeres vurdering under punkt 1.

Svar på punkt 2:
Hvis landmanden har meddelt kommunalbestyrelsen, at beholderen ikke længere anvendes til opbevaring af husdyrgødning, er den ikke omfattet af kravet om gyllealarm i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 19, stk. 1.Såfremt landmanden senere ønsker at tage beholderen i brug til opbevaring af flydende husdyrgødning igen, skal han anmelde det til kommunalbestyrelsen. Er kontinitetsbrudsperioden udløbet må der tages stilling til, om ibrugtagningen er omfattet af anmelderordningen eller kræver en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven.

Såfremt landmanden ikke har meddelt kommunalbestyrelsen, at beholderen ikke længere anvendes til opbevaring af flydende husdyrgødning, og kommunen konstaterer dette, og at beholderen ikke er forsynet med en gyllealarm, i forbindelse med et tilsyn, omfattes forholdet af kontinuitetsbrudsreglerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT og ammoniakemission på minkfarme

Besvaret den 15-03-2013

Spørgsmål

Jeg er ved at få behandlet en ansøgning i Holstebro kommune.
Sagsbehandleren mener at vi skal følge afgørelse: 30. oktober 2012 ?? J.nr.: NMK-131-00102 (tidl. MKN-130-01173) ?? Ref.: SISBL/LOREH/MSA. med de krav som følger når mink hallerne er over 50 meter lange.
Da alle haller er over 50 meter er sagsbehandleres krav;
Det er BAT med daglig udmugning , 31 % protein af omsættelig energi, halm ad libitum og en rendebredde på 36 cm på de nye haller og den reelle rendebredde på de eksisterende minkhaller.

Jeg mener at det må BEK nr 291 af 06/04/2011. vi skal rette os efter, hvordan vi gør er op til os, bare opfylder den nye bekendgørelse

Der er ingen problemer til natur områder.

Svar

Natur- og Miljøklagenævnet har med afgørelsen NMK-131-00102 taget principielt stilling til, hvad der er BAT på minkfarme, hvilket også fremgår af Natur- og Miljøklagenævnet Orienterer nr. 103 (http://www.nmkn.dk/Afgorelser/NoMO/NoMO_2012/NoMO_103.htm).

Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen fastsætter bl.a. krav til ammoniakemissionen af hensyn til påvirkning af natur, men husdyrgodkendelseslovens krav om BAT (bedste tilgængelige teknik) gælder sidestillet hermed. Dvs. at begge krav skal opfyldes.

Husdyrgodkendelsesloven eller -bekendtgørelsen fastsætter ikke, hvad der må betragtes som BAT. Men når Natur- og Miljøklagenævnet gennem sine afgørelser fastsætter hvad der er BAT, så bliver det gældende nævnspraksis, som kommunerne skal følge.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Høringsberettigede og klageberettigede

Besvaret den 14-03-2013

Spørgsmål

I forbindelse med anmeldesager efter godkendelsesbekendtgørelsens §§ 19 a – d og 19 f – k, skal vi foretage en høring af naboerne. Men ifølge Natur- og Miljøklagenævnet er alle, der bor inden for konsekvensradius for lugt, klageberettigede. Betyder det, at vi også skal høre dem i 2 uger, eller skal vi skelne mellem høringsberettigede og klageberettigede?

Svar

Der er, som du skriver, forskel mellem hørings- og klageberettigede. Derfor behøver kommunen ikke at høre beboere i området, alene af den grund, at de betragtes som klageberettigede, f.eks. fordi de bor inden for konsekvensområdet for lugt.

Miljøstyrelsen har forstået Natur- og Miljøklagenævnets anvendelse af konsekvensområdet for lugt som en simpel metode til at afgrænse klageberettigelsen i husdyrsager, uanset om lugt er af betydning i sagen. Det udelukker dog ikke, at det i nogle sager vil være nødvendigt, at vurdere klageberettigelsen ud fra andre forhold afhængig af sagens konkrete omstændigheder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Husdyrgødning i jordfolde til heste

Besvaret den 04-02-2013

Spørgsmål

Husdyrgødning og jordfolde
(jeg kan ikke læse hele jeres overskrift, måske skal spørgsmålet under anden rubrik)
Vi har i Milsam (miljøfagligt samarbejde i Nordsjælland) spørgsmål omkring gødning på jordfolde til heste, samt på de optrådte dele af folde, hvor der aldrig er vegetation på.
Hvad skal og kan vi stille af krav vedrørende

• Gødning på egentlige jordfolde (folde til heste, der ikke tåler at gå på græsfolde). Den gødning der falder på jordfoldene bliver ikke udnyttet som næringsmiddel til planter.
• Græsfolde, hvor dele af græsfolden ikke har plantevækst på noget tidspunkt pga. slid (mudderarealer, når det har regnet).

Skal/kan vi f.eks. stille krav til flytning af læskure (hvis flytbart), foderpladser og vandingspladser 1 gang om året?
Skal/kan vi stille krav til manuel opsamling af gødning fra jordfolden/arealet uden vegetation? Hvilke lovhjemler kan vi bruge?
Har I andre/bedre forslag til krav vedrørende gødning, der falder på disse folde, og som altså ikke bliver udnyttet af vegetation, men bare siver igennem til dræn og andet overfladevand?

Vi vil gerne have et skriftligt svar.

På vegne af landbrugsgruppen i Milsam

Svar

Uanset hvilken type fold, der er tale om, så skal der som udgangspunkt være et vist plantedække, der kan optage næringsstoffer fra den husdyrgødning, der bliver afsat på arealet. Ellers kan folden betragtes som en løbegård, og kommunen kan stille krav om etablering af fast bund og afløb. Løbegårde er bl.a. karakteriseret ved arealer af begrænset størrelse med en høj koncentration af dyr, hvor næringsstofferne fra husdyrgødning ikke kan udnyttes på arealet.

Kommunen kan dog også give påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42 eller husdyrgodkendelseslovens § 42 til tiltag, der kan begrænse forureningen fra arealet. Det kan muligvis være krav, som dem I foreslår i jeres henvendelse. Det er kommunen selv, der må vurdere, hvad der vil kunne begrænse forureningen og med rimelighed stilles krav om i de konkrete tilfælde.

Ved vurderingen af, om der er tilstrækkeligt plantedække til, at næringsstofferne kan optages på arealerne, må kommunen være opmærksom på, at jo større dyretrykket er på arealet, des større plantedække er nødvendigt.

Læs evt. afsnit 2.5.1 om tilsyn med udendørs husdyrhold i Miljøstyrelsens rapport om miljøtilsyn i 2002 (link nedenfor).

http://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2004/87-7614-376-7/pdf/87-7614-377-5.pdf

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Afstandskrav til naboskel og vej

Besvaret den 23-01-2013

Spørgsmål

Vi har i Aalborg Kommune et par sager, hvor landmænd har søgt dispensation fra afstandskravet til naboskel i forbindelse med en § 19 sag. Ifølge Lov om miljøgodkendelse m.v. af husyrbrug) § 8 er afstandskravet til naboskel 30 m og til vej 15 m.

Mit spørgsmål er om hvis afstandskravet til vej er overholdt, skal afstandskravet til naboskel på modsatte side af vejen så også overholdes?

Svar

Begge afstandskrav skal overholdes. Hvis afstanden til naboskel på den modsatte side af vejen er mindre end 30 m, kræves der derfor dispensation efter husdyrgodkendelseslovens § 9, stk. 3.

Læs mere om dispensationsmuligheden i wiki-husdyrvejledningen og lovbemærkningerne til § 9, stk. 3 (links nedenfor).

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Faste%20afstandskrav.ashx

http://www.ft.dk/samling/20061/lovforslag/l55/html_som_fremsat.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Anmeldelse efter § 19 d ved ikke udnyttet miljøgodkendelse

Besvaret den 22-01-2013

Spørgsmål

Kan en miljøgodkendelse betragtes som udnyttet, hvis kun en del af anlægsprojektet er gennemført, og der kun er sket en lille udvidelse af produktionen, og anlægsarbejderne er stoppet ? Udnyttelsesfristen er ikke udløbet.
Kan der i sådanne tilfælde være tale om delvis udnyttelse ?
Skal vilkårene i godkendelsen overholdes, når en del af anlægget er etableret, men vi f.eks. ikke kan afgøre om godkendelsen er udnyttet ?

Kan man bruge anmeldeordningen - §19d (skift i dyretype) – når en godkendelse ikke er udnyttet ?

I Tønder Kommune har vi følgende konkrete sag:
Godkendelsen er meddelt i 2010 med en 5 års udnyttelsesfrist.
Der er meddelt godkendelse til 60660 smågrise (7,2-8 kg) og 2022 søer.
Kommunen har i 2011 via anmeldeordningen givet lov til 1134 søer og 32000 smågrise (8-29,5 kg).
Nu er der 32835 smågrise (8-30 kg) og 1139 søer.
Den ene af 2 svinestalde er bygget. Der er projekteret endnu en stald, en 6000 m3 overdækket gyllebeholder og et gyllesepareringsanlæg. Ingen af disse anlæg er etableret, og ansøger ved ikke om de bliver til noget.
Godkendelsen er fra en tid, da vi endnu ikke stillede vilkår om, hvornår f.eks. opbevaringsanlæg skulle være etableret og til den etapemæssige udvidelse - det ville vi selvfølgelig gøre i dag.

Svar

Vi mener, at dit spørgsmål vedr. udnyttelse kan besvares ud fra det eksisterende vejledningsmateriale i wiki-husdyrvejledningen. Se linket nedenfor.

http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Projektets%20omfang-Vurdering.ashx?HL=udnyttelsesfrist#Husdyrvejledning.Projektets+omfang-Vurdering_Udnyttelsesfrist_18

Hvis du alligevel ikke kan finde svar på spørgsmålet i vores eksisterende vejledningsmateriale, hører vi gerne fra dig om, hvad der mangler i vejledningen.

For så vidt angår muligheden for, at skifte dyretype for den endnu ikke udnyttede del af godkendelsen, vil dette være muligt på samme måde, som hvis producenten havde udnyttet godkendelsen. Det skal for god ordens skyld nævnes, at det kun kan være muligt at ændre til en dyretype, som kan sættes ind i det staldanlæg, som godkendelsen omfatter. Det skyldes, at kommunen ikke kan stille nye vilkår, men alene se bort fra irrelevante vilkår, som følge af anmeldelsen, jf. § 19 e, stk. 6, men aldrig ændre relevante vilkår eller tilføje nye vilkår.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Forudsætninger i gamle VVM-screeninger kan ikke håndhæves

Besvaret den 20-12-2012

Spørgsmål

I forbindelse med Randers Kommunes tilsyn med landbrug foretager vi også kontrol med, om forudsætninger for en VVM-screening er opfyldt. Vi kan af og til konstatere, at disse forudsætninger ikke er opfyldt.

Randers Kommune er dog i tvivl om, hvordan der skal foretages håndhævelse over for et landbrug, hvor de opstillede forudsætninger i VVM-screening ikke er overholdt.

Af forudsætninger i VVM-screeninger kan nævnes:

At der etableres 15 ha ekstra efterafgrøder på de ejede og forpagtede udbringningsarealer ud over den lovpligtige andel.
At der anvendes kvælstof- og fosforoptimeret fodring af svineholdet således, at kvælstof og fosforindholdet i husdyrgødningen ikke overstiger ca. 3,05 kg N og 0,51 kg P/dyr for slagtesvinene.

For at være sikker på at vores håndhævelse er korrekt, har vi spurgt en advokat inden for miljøret om, hvordan håndhævelsen over for landbruget skal foretages.

Det klare svar er, at kommunen ikke kan håndhæve forudsætninger i gamle VVM-screeningsafgørelser.

Det skyldes, at ændringer af forudsætninger som knytter sig til arealet ikke er godkendelsespligtig. Jf. Husdyrlovens § 103. Husdyrloven kommer først i funktion, når anlægget ændres.

Desuden kan der ikke kræves en ny screeningsafgørelse, idet husdyrbrug ikke længere er en VVM-pligtig aktivitet, og der kan derfor ikke foretages en VVM-screening.

Ovennævnte svar er i modstrid med hvad Miljøstyrelsen tidligere har oplyst, Jf. FAQ 14 hvor det er oplyst, at miljøkrav fastsat i forbindelse med en tidligere VVM-screeningsafgørelse fortsat gælder.

Randers Kommune er derfor fortsat usikker på om VVM-screeninger kan håndhæves og i givet fald hvor hjemmelen hertil er.

Randers Kommune anmoder om Miljøstyrelsens stillingtagen til ovennævnte. Såfremt I ønsker advokatens fulde redegørelse, fremsendes den gerne.

venlig hilsen
Anni Nielsen
Randers Kommune

Svar

Vi har læst advokatens redegørelse, og vi er enige i konklusionen på redegørelsen. Kommunen kan således ikke håndhæve forudsætninger i gamle VVM-screeningsafgørelser. Vi sletter derfor FAQ'en fra vores hjemmeside, hvor FAQ'er der endnu ikke er indarbejdet i wiki-vejledningen findes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Udnyttelsesfrist for § 11-godkendelse

Besvaret den 18-12-2012

Spørgsmål

En landmand der har fået en § 11 godkendelse september 2010, har p.t ikke udnyttet godkendelsen.

I husdyrgodkendelsesloven § 33 stk. 3 står – at hvis en godkendelse ikke har været udnyttet helt eller delvist i 3 på hinanden følgende år, bortfalder den del af godkendelsen, der ikke har været udnyttet de sidste 3 år.

Spørgsmålet er om det er tilstrækkeligt, at landmanden har indgået realistiske og bindende krav med en entreprenør m.m., inden udløb af de 3 år ?

Svar

Vi mener, at dit spørgsmål kan besvares ud fra det eksisterende vejledningsmateriale i wiki-husdyrvejledningens afsnit om udnyttelsesfrist for miljøgodkendelser (se linket nedenfor).

http://www2.mst.dk/Wiki/Husdyrvejledning.Projektets%20omfang.ashx#Husdyrvejledning.Projektets+omfang-Vurdering_Udnyttelsesfrist_18
Hvis du alligevel ikke kan finde svar på spørgsmålet i vores eksisterende vejledningsmateriale, hører vi gerne fra dig om, hvad der mangler i vejledningen.

Med venlig hilsen
Miljøstyrelsens husdyrhelpdesk

Skal ældre produktionstilladelse til kvæg ændres pga. mælkeydelse?

Besvaret den 16-11-2012

Spørgsmål

En mælkeproducent har en produktionstilladelse til et antal årskøer med opdræt fra før husdyrgødningsbekendtgørelsens regler om korrigering af omregningsfaktoren for dyreenheder efter mælkeydelse. Da mælkeydelsen fra det tilladte antal køer er stadigt stigende, overvejer kommunen om produktionstilladelsen bør ændres, så der tages højde for den stigende ydelse. Det kan ske ved at fastholde produktionen på det nuværende niveau, så antallet af dyr må reduceres, hvis ydelsen fortsat stiger. Vil det være korrekt at gøre dette?

Svar

Den beskrevne situation svarer til produktionstilladelser til et antal søer med smågrise, hvor det tidligere var almindeligt, at antallet af smågrise eller grisenes vægtinterval ikke var angivet. Det er beskrevet i Skov- og Naturstyrelsens notat af 30. november 2004, hvordan sådan en produktionstilladelse skulle forstås efter, at husdyrgødningsbekendtgørelsens omregningsfaktorer for svin blev ændret. Af notatet fremgår bl.a. flg.: "Godkendelser fra før 1998 omfatter derfor det antal smågrise det godkendte sohold producerer, med mindre andet er nævnt. På godkendelsestidspunktet er det kendt, at landbruget løbende er inde i en effektivisering, således at der må forventes, at antal smågrise løbende kan forøges."

Tilsvarende må en mælkeproducent med en produktionstilladelse fra før, mælkeydelsen blev inddraget i beregningen af dyreholdets størrelse, også fortsat have det antal køer, som tilladelsen lyder på med den ydelse, som dette antal køer kan give, også selv om ydelsen gradvist forøges.

Skov- og Naturstyrelsens notat af 30. november 2004 om afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug findes som vedhæftet fil i wiki-husdyrvejledningens afsnit "Godkendelsespligt" (link nedenfor).
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Godkendelsespligt.ashx#Husdyrvejledning.Godkendelsespligt+-+Vurdering_Hvad_er_en_godkendelsespligtig_udvidelse_2

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvornår er en § 16-godkendelse udnyttet?

Besvaret den 30-08-2012

Spørgsmål

Jeg er pt ved at finde ud af, hvilke § 16 der er taget i brug.

I den forbindelse vil jeg gerne have svar på om,
• en § 16 kun er gældende fra det øjeblik den tilhørende § 11 eller 12 er udnyttet ? eller
• er en § 16 gældende blot landmanden modtager gylle svarende til § 16 tilladelsen, men ligegyldig hvem leverandøren er ?

Svar

Det er aftalen om overførsel af husdyrgødning fra et husdyrbrug der har (eller søger om) § 10-tilladelse, § 11- eller § 12-godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, der udløser krav om en § 16-godkendelse.

Derfor kan § 16-godkendelsen ikke betragtes som udnyttet, før overførslen af husdyrgødning fra et husdyrbrug, der har tilladelse eller godkendelse efter §§ 10, 11 eller 12, begynder.

Det behøver ikke nødvendigvis at være det husdyrbrug, som gav anledning til § 16-godkendelsen. Men hvis der efter § 16-godkendelsen er givet alene er modtaget husdyrgødning fra et husdyrbrug, der ikke har tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelseslovens §§ 10, 11 eller 12, så er § 16-godkendelsen ikke blevet udnyttet.

Vær også opmærksom på, at videreførsel af en eksisterende overførselsaftale med et husdyrbrug, der har fået tilladelse eller godkendelse efter §§ 10, 11 eller 12 ikke nødvendigvis betyder, at § 16-godkendelsen er udnyttet. Hvis tilladelsen efter §§ 10, 11 eller 12 ikke er udnyttet, så er overførsel af husdyrgødning til det § 16-godkendte brug blot en fortsættelse af den hidtidige drift, og ikke en udnyttelse af § 16-godkendelsen.

Vær også opmærksom på reglen i husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 3, om bortfald ved manglende udnyttelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Kommunernes normerede skøn efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen

Besvaret den 17-08-2012

Spørgsmål

Spørgsmål:
Kan kommunen stille vilkår om ingen merudvaskning af kvælstof på robuste arealer ?

Overvejelser:
En kommune har en nedskrevet administrationspraksis, hvorefter der ikke må være en merudvaskning af kvælstof på selv robuste arealer i oplandet til en fjord. Robuste arealer ligger udenfor nitratfølsomt grundvand og udenfor nitratklasser. Kommunen henviser til miljømålsloven som hjemmel. Kommunen laver også en vurdering efter Miljøstyrelsens vejledning. Det er dog altid kommunens administrationspraksis med ingen merudvaskning som er den udslagsgivende.

Svar

Kommunernes skøn er normeret i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, hvorfor kommunen ikke kan tilsidesætte disse regler og bruge miljømålsloven som hjemmel. Vi henviser desuden til

Miljøstyrelsens notat af 21. december 2012, som er udsendt med Korte nyheder nr. 28 (se linket nedenfor).

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Nyhedsbrevet+husdyrgodkendelse/Korte_nyheder/Korte_nyheder_nr_28_22_december_2011.htm

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Overførsel af forudsætninger for VVM-afgørelse til godkendelse efter husdyrloven

Besvaret den 17-08-2012

Spørgsmål

Spørgsmål er, hvorvidt det er muligt at overføre forudsætninger fra VVM-redegørelse til vilkår i §12-godkendelse.

Sagen drejer sig om sig om, at der i 2003 blev meddelt en VVM-redegørelse + Miljøgodkendelse til en slagtesvineproduktion. Der ansøges nu om udvidelse efter husdyrlovens § 12, stk. 2. I den tidligere VVM redegørelsen fremgår "På ejendommens harmoniarealer, beliggende inden for områder med særlige drikkevandsinteresser, må den tilladelige udvaskning fra rodzonen højest være 73 kg kvælstof pr. ha pr. år. Kvælstofudvaskningens størrelse skal dokumenteres af ejeren ved udarbejdelse af det enkelte års gødningsplaner. Udvaskningsberegningen skal ske ved hjælp af Simmelsgaard IIIb beregningsmodellen”. Denne forudsætning er ikke anført som vilkår i den tilhørende miljøgodkendelse.

Natur- og Miljøklagenævnet har i en afgørelse (NMK-135-00019), som omhandler en revurdering, fastslået

Afsnit ”Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse”, delafsnit 4 (der er desværre ingen sidetal)
Det fremgår af amtets VVM screening, at det ansøgte projekt krævede den tidligere Nørre Rangstrup Kommunes miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens kap. 5, og at udvidelsen ikke kunne finde sted, før kommunen meddelte miljøgodkendelsen. Da den tidligere Nørre Rangstrup Kommune efterfølgende meddelte tillægget til godkendelsen fastsatte den imidlertid ikke de af amtet nævnte forudsætninger for screeningen som vilkår.

Svar

Indledningsvist vil vi sige, at vi mener, at nævnets afgørelse om revurdering er uden betydning i denne situation.

Vi har forstået spørgsmålet sådan, at der i 2003 er lavet VVM-redegørelse på husdyrbruget, og at den daværende kommune har givet miljøgodkendelse til projektet, og at der nu søges om en ændring eller udvidelse på husdyrbruget, som kommunen vurderer skal behandles efter § 12, stk. 2, jf. Natur- og Miljøklagenævnets praksis om husdyrgodkendelseslovens overgangsregler.

Da den tidligere kommune ikke fastsatte forudsætninger fra VVM-redegørelsen som vilkår i sin miljøgodkendelse af husdyrbruget, er muligheden for at indsætte dem som vilkår ved behandling af den nye ansøgning imidlertid forpasset. Kommunen kan derfor ikke fastsætte vilkår som skærper ud over, hvad husdyrgodkendelsesloven giver mulighed for.

Af wiki-vejledningens afsnit om nitratudvaskning til grundvand (se link nedenfor) fremgår bl.a. følgende:

”I ansøgningsskemaets afsnit 5.3 er den beregnede nitratudvaskning for ansøgt drift angivet. Hvis nitratkoncentrationen for ansøgt drift ikke er større end 50 mg N/l, er beskyttelsesniveauet for nitrat i forhold til grundvandet overholdt, med mindre en indsatsplan eller en tidligere VVM-afgørelse eller miljøgodkendelse fastlægger noget andet. Hvis udbringningsarealerne ligger indenfor områder med en indsatsplan vil denne være en del af grundlaget for miljøgodkendelsen, og indsatsplanens retningslinjer hvad angår nitrat, skal overholdes.”

Det vil f.eks. være aktuelt, hvis der søges om miljøgodkendelse af et VVM-screenet husdyrbrug, som ikke tidligere er miljøgodkendt eller hvor forudsætninger i en VVM-redegørelse er fastsat som vilkår i husdyrbrugets miljøgodkendelse efter de tidligere gældende regler (det kan også være aktuelt i andre situationer – eksemplerne her er ikke udtømmende).

Situationen som er beskrevet i dit spørgsmål er dog anderledes, når kommunen som før nævnt ikke indsatte vilkår baseret på VVM-redegørelsen i første omgang.

Link til wiki-vejledningen:
http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Nitrat%20 (grundvand)%20oversigt.ashx#Husdyrvejledning.Nitrat-Grundvand-Vurdering_Beskyttelsesniveau_for_nitratudvaskning_1

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hjemmel til påbud om oprensning efter gylleudslip

Besvaret den 17-08-2012

Spørgsmål

Vi har et problem med at finde hjemlen til at påbyde en landbrugsbedrift (kap. 5 godkendt) at oprense efter udslip af gylle til markdræn og mose på egen og naboens ejendom.

Svar

Vi mener, at I skal bruge en hjemmel fra tilsynsbestemmelserne i enten husdyrgodkendelseslovens kapitel 5 eller miljøbeskyttelseslovens kapitel 9. Vi kan ikke bedømme præcis hvilken paragraf I skal bruge, da det er op til kommunens egen vurdering afhængig af sagens konkrete omstændigheder.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

BAT krav ved udvidelse i etaper

Besvaret den 04-07-2012

Spørgsmål

Vi har en sag om etapevis udvidelse af en produktion af slagtesvin, hvor der i første omgang sker udvidelse af produktionen i eksisterende stalde og dernæst, indenfor 4 år, skal opføres en ny stald. Jeg har allerede tidligere spurgt jer vedr. kriterierne for at kunne tillade en etapevis udvidelse, og så vidt jeg forstod, er der ikke umiddelbart noget til hinder for at give tilladelse til dette, på baggrund af økonomiske og ressourcemæssige begrundelser.
Sagsbehandlingen viser nu, at projektet i sin helhed vurderes at leve op til BAT emissions-grænsen for ammoniakudledning. Dette skyldes bl.a. at den nye stald har luftrensning og derfor kompenserer for forældede staldsystemer i de eksisterende stalde. I en periode på op til 4 år (hvor der sker udvidelse i eksisterende stalde, og indtil den nye stald bliver bygget) vil anlægget imidlertid ikke leve op til BAT. Hvis man beregner emissionsgrænsen for udledning udelukkende fra de eksisterende stalde, vil udledningen ligge på ca. 450 kg N over emissionsgrænsen.
Spørgsmålet er, om kommunen i "mellemperioden" på op til 4 år skal acceptere en ammoniakudledning der ikke lever op til BAT? Det er selvfølgelig klart, at der i tilfælde af at den nye stald alligevel ikke bliver bygget, skal sikres via vilkår at udledningen bliver bragt i overensstemmelse med BAT. Men kan vi acceptere en forhøjet udledning i mellemperioden?

Svar

Sålænge udvidelserne sker i det forventede omfang kan der godt accepteres en "mellemperiode", hvor BAT kravet ikke overholdes, men såsnart fristerne overskrides skal der udarbejdes et tillæg, hvor vilkårene justeres og BAT kravet imødekommes. I forbindelse med fastsættelse af BAT kravet i tillægget skal alle udvidelser og ændringer ifølge den oprindelige godkendelse følge BAT-kravet for nye staldanlæg.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Antal krondyr til erhvervsmæssigt dyrehold

Besvaret den 08-06-2012

Spørgsmål

Hej

Hvor mange krondyr med tilhørende kalve skal der til for at der er tale om et erhvervsmæssigt dyrehold, og dyreholdet således er omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsens bestemmelser?

Svar

§ 5 i bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter opregner i stk. 1, nr. 1-3, forskellige former for dyrehold, der er at anse som ikke-erhvervsmæssige. Krondyr med tilhørende kalve er ikke nævnt. Det betyder, at kommunen skal vurdere, om krondyrene udgør et dyrehold af tilsvarende størrelse som de i stk. 1, nr. 1-3, nævnte, jf. stk. 1, nr. 4.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Haner i byzone

Besvaret den 25-01-2012

Spørgsmål

Dette spg. er pr. 7. nov. 2011 sendt til Obfuscated Email. I fredags fik jeg følgende svar:
Jeg har spurgt flere fagfolk, der sidder med husdyrlovgivningen og de har ikke kunne komme med et præcist svar på din forespørgsel. Du kan dog sende dit spørgsmål til husdyrhelpdesken, som kan komme med et mere kvalificeret bud.
Derfor denne mail til helpdesken.

Den 7. nov. 2011 havde jeg en borger i telefonen, der var træt af naboens hane, der galer hele dagen. De bor begge i byzone. I bek. om miljøregulering af visse aktiviteter, bek. nr. 1517 af 14/12/2006 står under §6:
§ 6. I byzone- og sommerhusområder og områder i landzone, der ved lokalplan er overført til boligformål eller blandet bolig og erhverv, er svine-, kvæg-, fåre-, gede- og hestehold ikke tilladt, jf. dog stk. 3.

Stk. 2. Følgende husdyrhold er tilladt i de i stk. 1 nævne områder:
1) 30 stk. høns.
2) 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger.
3) Tilsvarende størrelse af andre former for dyrehold, bortset fra de i stk. 1 nævnte dyr.

Her i kommunen har vi indtil videre antaget at 'høns' er en fællesbetegnelse for høner og haner. Borgeren tog efter samtalen med mig kontakt til MST, hvor han fik besked på, at 'høns' KUN er hunner. Altså ingen haner i byzone og sommerhusområder.

Det er vi rigtig glade for, for selvfølgelig hører haner ikke til i byzone og i sommerhusområder!

Derfor ville det være skønt, hvis vi kan få bekræftet af jer, at der med høns i ovenstående bekendtgørelse menes høner/hunner?

Svar

Ved ordet ”høns” forstås både høner, haner og kyllinger. Det er derfor ikke forbudt at holde haner i byzone i henhold til bestemmelsen i bekendtgørelse nr. 1517 af 14.12.2006 om miljøregulering af visse aktiviteter. Kommunen kan dog vedtage forskrifter efter bekendtgørelsens § 18, stk. 1 (”hønseregulativ”), og herved evt. forbyde haner i bestemte områder eller fastsætte bestemmelser, der begrænser generne fra hanerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Ikke-erhvervsmæssigt dyrehold?

Besvaret den 20-01-2012

Spørgsmål

Til miljøstyrelsens helpdisc.
Vi har en klage over hundegøen, heraf spørgsmålet.

Der er tale om 1 ejendom, 1 matrikel nummer, der for nylig er blevet til 2 lejemål.
1) Må hver af disse lejemål have et ikke-erhvervsmæssigt hundehold på maksimalt 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger.
2) Må der på ejendommen højst være 4 voksne hunde med hvalpe under 18 uger.

3) Hvis de 2 hundehold går i fælles hundegård, er der så tale om 1 hundehold.

Klager (3. part) bor under 100 m væk.

Bekendtgørelse nr. 1517 af 14.12.2006 § 5
Bekendtgørelse nr. 1695 af 19.12.2006 § 3b pkt. 1

Svar

Det fremgår ikke af bekendtgørelse nr. 1517 af 14.12.2006 om miljøregulering af visse aktiviteter, at ét dyrehold ikke kan være fordelt på flere ejendomme eller lejemål. Når kommunen skal vurdere om et dyrehold hører under ikke-erhvervsmæssigt dyrehold, kan det derfor ikke gøres blot ved at se på hvor mange dyr, der er på den enkelte ejendom eller det enkelte lejemål. Hvis dyrene er fordelt på to forskellige ejendomme eller to forskellige lejemål vil det i sig selv tale for, at det er forskellige dyrehold. En fælles løbegård vil derimod tale for, at det betragtes som ét samlet dyrehold.

Da det således er op til kommunens egen konkrete vurdering at afgøre, om der er tale om ét samlet dyrehold (som så er over størrelsesgrænsen for ikke-erhvervsmæssigt dyrehold), kan vi ikke tage yderligere stilling til spørgsmålet.

Det er rigtigt, at et af formålene med at sætte grænser for dyreholdets størrelse er at begrænse gener for naboerne. Selv om et dyrehold er ikke-erhvervsmæssigt, så har kommunen mulighed for at regulere det gennem påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42. Kommunen kan herved give påbud med henblik på f.eks. at nedbringe støjgener.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Håndtering af ændrede DE-omregningsfaktorer ved tilsyn

Besvaret den 22-11-2011

Spørgsmål

En godkendelse fra 2008 giver tilladelse til:
1865 årssøer
940 polte 67 - 102 kg. Herefter er poltene jo gratis indtil 1. løbning.

Nu ændres slagtesvinenes normafgangsvægt sig til 107 kg. Poltene regnes derfor som slagtesvin indtil 107 kg jvf husdyrgødningsbekendtgørelsen. Nu er poltene altså gratis fra 107 kg til 1. løbning.

Hvordan forholder vi os til de ekstra 5 kg/polt på tilsyn?
Og hvordan forholder vi os til det ved kontrol af en type 2 -korrektion, på polte, hvor slagtevægten jo indgår?

Svar

Det skal indledningsvis præciseres at der ikke er noget der er ”gratis”. Teknisk set medregnes grisene fra 102/107 kg til 1. løbning ikke i DE-beregningen, men deres foderforbrug indgår i normerne og dermed DE-beregningen for årssøer. DE-angivelsen for søer fra 1. løbning er med andre ord fastsat ud fra et foderforbrug, som medregner grisene fra 107 kg til 1. løbning. Ved ændringen af DE-beregningen, hvor afgangsvægten også blev ændret fra 102 kg til 107 kg, blev de tilsvarende foderforbrug og gødningsudskillelser indregnet i normerne og dermed DE-beregningen.

Ved tilsyn skal anvendes de DE-omregningsfaktorer, som var gældende på godkendelsestidspunktet. Husdyrproducenten kan derved stadig have 940 polte fra 67 kg og 1865 årssøer. Det har ingen betydning, at overgangen fra polte til årssøer er ændret efter de nye normer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Hvad menes der med, at en gyllebeholder gøres "uanvendelig"?

Besvaret den 21-11-2011

Spørgsmål

Her i kommunen støder vi med jævne mellemrum på følgende problematik:

En gyllebeholder er ikke længere i brug, og ejer ønsker ikke at få udført den lovpligtige 10 års beholderkontrol. Beholderen skal derfor gøres uanvendelig og tages ud af drift. Men hvordan gøres beholderen "uanvendelig"?

Vi har haft flere diskussioner med både konsulenter og landmænd herom og ønsker nu at få helpdeskens svar, så vi kan henvise hertil, næste gang det bliver aktuelt.

Svar

Miljøstyrelsens vurdering er, at det normalt er tilstrækkeligt at lukke for tilledningen til beholderen fra driftsbygningerne. Landmanden må naturligvis ikke tilføre beholderen husdyrgødning på anden vis, f.eks. fra en gyllevogn.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Tilsyn når der er arealer i flere kommuner

Besvaret den 02-11-2011

Spørgsmål

Hvordan gribes tilsynet med f.eks. § 16 godkendelser an, når der er arealer i flere kommuner?

Af husdyrlovens kap. 5 følger, at kommunen fører tilsyn med overholdelse af de vilkår, der er fastsat i forbindelse med godkendelser.

I godkendelserne vil nogle vilkår være på bedriftniveau og nogle vil være specifikke i forhold til et bestemt areal.

Umiddelbart er det oplagt, at hver kommune fører tilsyn med og håndhæver de vilkår, der gælder for arealer indenfor kommunegrænsen og vilkår for aktiviteter, der foregår indenfor kommunegrænsen. Dernæst vil det være hensigtsmæssigt (både for landmanden og kommunerne), at kun én kommune fører tilsyn med vilkår på bedriftniveau – f.eks. godkendelsesmyndigheden.

Bør tilsynet koordineres således, at alle kommuner fører tilsyn det samme år?

Bør det fastsættes i godkendelsen, hvem der er tilsynsmyndighed på "bedriftniveau" og på "arealniveau"?

Svar

Det er op til kommunernes vurdering om tilsynet skal koordineres og foretages samtidig mellem kommuner.

Det er godkendelsesmyndigheden der er tilsynsmyndighed på såvel anlæg som arealer jvf. Husdyrgodkendelseslovens § 44.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

§ 16-godkendelse: Udnyttelse og tilsyn

Besvaret den 20-10-2011

Spørgsmål

Kommunerne skal føre tilsyn med § 16 godkendte bedrifter.

SPG 1
Betragtes en §16 godkendelsesom været taget i anvendelse, hvis der modtages husdyrgødning fra:
1. Et godkendelsespligtigt brug, der endnu ikke har taget sin godkendelse i anvendelse (har fået godkendelse men har ikke taget den i anvendelse)
2. Et husdyrbrug der ikke er godkendelsespligtigt (dvs har ikke foretaget ændringer efter 2007 eller søgt om godkendelse)

SPG 2 Hvis halvdelen af arealerne på en § 16 godkendt bedrift modtager husdyrgødning fra et godkendt husdyrbrug og den anden halvdel modtager biogasgylle, er godkendelsen så helt eller delvist udnyttet ?

Svar

Spørgsmål 1
1) Det afhænger af, om der i § 16 godkendelsen modtages husdyrgødning fra den godkendte

bedrift i nudrift. Såfremt der modtages husdyrgødning udover den mængde husdyrgødning, der indgår i nudrift, skal § 16 godkendelsen betragtes som udnyttet.

2): SVAR: Nej i så fald betragtes godkendelsen ikke som udnyttet.

Spørgsmål 2:
Det vil afhænge af om den afgassede gylle indgår i § 16 godkendelsen. Gør den ikke det, skal der meddeles et tillæg til § 16 godkendelsen.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvilke dyrehold er der tilsynspligt på?

Besvaret den 12-10-2011

Spørgsmål

Hvilke landbrug skal vi på tilsyn hos - de erhvervsmæssige dyrehold eller dem over tre dyreenheder?

Der er nemlig ikke overensstemmelse mellem de to nedenstående kilder:

Miljøstyrelsens publikation - Miljøtilsyn 2009 skriver: Kommunerne skal på tilsyn på husdyrbrug over 3 dyreenheder over en 6-årig periode.
Aftale om minimumsfrekvens 2005 skriver: Samtlige erhvervsmæssige husdyrbrug skal have tilsyn.

Skal dyr der græsser på kommunens areal kort tid om året, uden fast staldanlæg (naturpleje med forpagter), have miljøtilsyn? Og hører disse under ovennævnte bekendtgørelse?

Svar

Tilsynsaftalen omfatter dyrehold over 3 DE. Et erhvervsmæssigt dyrehold under 3 DE er derfor ikke omfattet af tilsynsaftalen om minimumsfrekvenser. Kommunen har dog stadig pligt til at føre tilsyn med dyreholdet, jf. § 34, f.eks. i forbindelse med klager. Det er uden betydning for vurdering af tilsynsfrekvensen, hvorvidt dyreholdet er på græs. Det er dyreholdet der skal føres tilsyn med og ikke kommunens arealer.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en

konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Kontinuitetsbrud

Besvaret den 09-09-2011

Spørgsmål

MST's helpdesk har tidligere givet udtalelser om kontinuitetsbrud. Bl.a. har MST skrevet, at der i husdyrgodkendelsesloven er indsat en bestemmelse, der præciserer kontinuitetsprincippet, men princippet gælder også for husdyrbrug, som endnu ikke har en tilladelse eller godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven. Der er henvist til, at en tilladelse eller godkendelse kan bortfalde for hele eller den del af tilladelsen eller godkendelsen, der ikke har været udnyttet.

I NMK-132-00400 har Natur- og Miljøklagenævnet truffet afgørelse om nedskrivning af det tilladte dyrehold. I afgørelsen bemærker NMK at kontinuitetsreglen i husdyrbrugloven alene er anvendelig i forhold til tilladelser eller godkendelser meddelt efter husdyrbrugloven. Endvidere bemærker NMK, at miljøbeskyttelseslovens regel om kontinuitetsbrud kun omfatter det fuldstændige ophør af en virksomhed eller aktivitet og derfor ikke finder anvendelse på evt. produktionsudsving inden for rammerne af et fastsat produktionsmaksimum.

Der er en modsigelse mellem MST's udtalelse og NMK i forhold til, hvorvidt reglen om kontinuitetsbrud for dele af en produktion alene gælder for de husdyrbrug, der har en godkendelse/tilladelse efter husdyrbrugloven eller ej.

Som eksempel kan nævnes en ejendom, der i 2005 har anmeldt og fået VVM-screenet en produktion på 90 malkekøer med opdræt, som han har produceret i 2005-2007, derefter er han gået ned i produktion, så han i årene 2008-2011 (3 år i træk)alene har haft en produktion på 30 malkekøer med opdræt. På denne ejendom kan landmanden til enhver tid - ifølge NMK - sætte produktionen op til 90 malkekøer med opdræt igen. Er det rigtigt forstået?

I modsætning hertil kan en ejendom, der i 2007 fik en godkendelse efter husdyrbrugloven til 90 malkekøer med opdræt, som han producerede i 2007, men som i de efterfølgende 3 år (2008-2011) alene har produceret 30 malkekøer med opdræt, ikke sætte produktionen op igen, men har herefter alene ret til lovligt at producere 30 malkekøer med opdræt, fordi der har været kontinuitetsbrud i den del af produktionen som overstiger 30 malkekøer med opdræt. Er det korrekt forstået?

Svar

Det er korrekt forstået. Nævnets afgørelse vedrører husdyrbrug, der ikke har en godkendelse eller tilladelse efter husdyrgodkendelsesloven eller miljøbeskyttelseslovens § 33, og når produktionen ikke er ophørt, er der ikke tale om kontinuitetsbrud.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

§ 10 eller § 11 efter ændring af dyreenhedsberegningerne?

Besvaret den 18-08-2011

Spørgsmål

Jeg har brug for at vide, om vi kan meddele et tillæg efter § 10 til en minkfarmer, der i 2009 fik en § 10 tilladelse.

Tilladelsen blev påklaget og minkfarmeren ønsker at imødekomme et krav i påklagen om BAT.

I mellem tiden er dyreenhedsberegningen ændret, så der med tilladelsen er > 75 DE.

Svar

Vi læser spørgsmålet, således at sagen ikke er afgjort i NMKN. Dvs. hvis ansøger ønsker at søge om et nyt projekt - som implementering af BAT-teknologi vil være, er det en ny ansøgning efter nye DE.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Kontinuitetsbrud og anmeldelser

Besvaret den 16-08-2011

Spørgsmål

Hej !!

Vi har et eksempel på, at der er blevet givet en tilladelse til at etablere en kornsilo i henhold til § 19 i godk.bekg. men den er ikke blevet etableret her 1½ år efter den er blevet givet, og nu er byggetilladelsen udløbet... Landmanden ønsker at indsende en ny ansøgning om byggetilladelse, det er samme projekt...
Hvordan forholder vi os?? Skal der laves en ny § 19 vurdering og høring af naboer samt annoncering eller gælder den der er blevet givet endnu og hvis ja hvor længe gælder sådan en § 19 ???

Tak for hjælpen !

Svar

Miljøstyrelsen er p.t. ved at afklare kontinuitetsproblematikken i forhold til anmeldelser efter Husdyrgodkendelsesbek. Under alle omstændigheder kan kornsiloen opføres indenfor 3 år efter afgørelsen er meddelt – under forudsætning af han får en ny byggetilladelse.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hvornår er ændringer så væsentlige at de udløser en ny ansøgning

Besvaret den 07-07-2011

Spørgsmål

Ved hvilke konkrete ændringer i et projekt bortfalder ansøgningen og udløser krav om en indsendelse af en ny ansøgning?

Svar

Svar: Det fremgår af Miljøstyrelsens vejledning om visitationsproceduren, at ændringer i en ansøgning i nogle tilfælde kan være så væsentlig, at der reelt er tale om en ny ansøgning. Der skal dog være tale om meget betydelige ændringer i ansøgningen.
Det er kommunens konkrete vurdering ud fra de almindelige forvaltningsretlige principper, men det kan f.eks. indgå i kommunens vurdering at projektet ændrer sig fra § 10 til f.eks. § 11, eller fra § 11 til § 12. Kommunens afgørelse kan påklages til NMKN.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen
Husdyrhelpdesken

Hjemviste sager med virkning om ét år.

Besvaret den 07-07-2011

Spørgsmål

Miljøklagenævnet har i nogle sager ophævet kommunens afgørelse og hjemvist sagen til fornyet behandling, men først med virkning et år ud i fremtiden. Det virker umiddelbart som om det drejer sig om sager hvor ansøgeren helt eller delvist allerede har udnyttet afgørelsen.

Det vil sige nu har ansøgeren altså en midligertidig godkendelse i et år som han lovligt kan udnytte.

Spørgsmål 1: Hvis ansøgeren udnytter sin godkendelse til f.eks. at etablere en ny stald. Hvordan skal denne stald behandles i den hjemviste sag mht. BAT, som en eksisterende eller en ny stald?

Spørgsmål 2: Har Miljøklagenævnet derved i et år fjernet kommunens mulighed for at gribe ind overfor en evt. påbegyndt udvidelse med håndhævelse?

Spørgsmål 3: Læser man Husdyrlovens § 10, 11 og 12 helt ordret så er det det selve aktiviteten at man "udvider" eller "ændrer" der kræver godkendelse. Man kunne sagtens forestille sig ansøgere som vil hævde at de ikke har gjort noget ulovligt og dermed ikke har noget ulovligt dyrehold, fordi de har haft en gældende godkendelse mens de udvidede eller ændrede. Hvad er jeres vurderign af det udsagn?

Svar

SVAR:
Forudsat klagen ikke har opsættende virkning kan ansøger for egen regning og risiko , jf. § 81 i Husdyrgodkendelsesloven, f.eks. opføre staldbyggeri i perioden fra udløbet af klagefristen over kommunens afgørelse og indtil klagen er afgjort. Hvis sagen hjemvises til fornyet behandling udstrækker Miljøklagenævnet denne mulighed indtil kommunen har truffet en ny afgørelse, dog max 1 år. Denne praksis ændrer ikke på ansøgers forpligtigelse til at efterkomme kommunens efterfølgende ændrede afgørelse, og denne praksis ændrer heller ikke på, at udnyttelsen sker på egen regning og risiko.

Kommunens genbehandling af en hjemvist sag tager udgangspunkt i det hjemviste projekt, og således ikke i en evt. ibrugtagning f.eks. en ny stald.

Hvis kommunen bliver opmærksom på, at en ansøger er i færd med at ibrugtage en hjemvist godkendelse bør kommunen informere ansøger om at ibrugtagningen sker på egen regning og risiko - og at sagsbehandlingen endnu ikke er afsluttet og udfaldet heraf således ikke er kendt.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Udnyttelsesfrist for etablering af dyrehold

Besvaret den 31-05-2011

Spørgsmål

Det er min opfattelse at § 33 stk. 1 (i den gamle husdyrlov) også omfattede udnyttelsen af dyreholdet, dvs. perioden til at opnå fuld produktion.

Spørgsmål:
1) Omfatter udnyttelsesbegrebet (i den nye husdyrlov), udover byggeri, også dyreholdet?

2) Hvis dyreholdet er med i udnyttelsesfristen, betyder det så ligeledes, at når der er indsat ét nyt dyr så er udnyttelsesfristen efterlevet?

3) Og hvornår ”overtager” kontinuitetsbrudsbestemmelsen (§ 33 stk. 3) i forhold til dyreholdets størrelse. Regnes de 3-års kontinuitetsperioden fra de 2-års udnyttelsesfrist er udløbet (Dvs., at der tidligst kan forekomme kontinuitetsbrud efter 5 år) eller når godkendelsen er udnyttet (dvs. i teorien f.eks. 3 år plus en dag)?

4) Hvis dyreholdet ikke er indeholdt i udnyttelsesbegrebet, - betyder det så, at tilladelser/godkendelser som ikke indeholder byggeri, men f.eks. kun godkendelse af en udvidelse af dyreholdet i eksisterende bygninger ikke skal indeholde en udnyttelsesfrist efter § 33 stk. 1? Idet en denne type af godkendelse, så ikke er omfattet af § 33 stk. 1.

Svar

ad 1 og 2)
Ifølge bemærkningerne til den oprindelige § 33, stk. 1, ansås en tilladelse/godkendelse først får udnyttet, når byggeriet var færdig opført og sat i drift: "En godkendelse efter lovforslagets § 11 og

§ 12 kan først anses for udnyttet, når den godkendte etablering, udvidelse eller ændring er gennemført og i drift".

Med den seneste ændring af § 33, stk. 1, er det tilstrækkeligt at bygge- og anlægsarbejderne er iværksat. Ifølge forarbejderne til ændringen gælder følgende: "Det anses for tilstrækkeligt, at der er iværksat bygge- og anlægsarbejder med henblik på at opføre virksomheden inden den frist, som er fastsat i afgørelsen. I den forbindelse vil det normalt være tilstrækkeligt, at der inden fristens udløb er indgået en retligt bindende aftale med relevante håndværkere eller entreprenører om udførelse af byggeog anlægsarbejdet, herunder et tidspunkt for udførelsen. Det er tillige en forudsætning for overholdelse af fristen, at den udnyttelse, der er påbegyndt inden fristens udløb, fortsættes og færdiggøres i et rimeligt tempo og normalt skal være afsluttet inden for et år efter fristens udløb. Et påbegyndt byggeri kan således ikke afbrydes i en længere periode og derefter genoptages. I så fald vil godkendelsen blive anset for bortfaldet."

De korte svar til dine to første spørgsmål er altså nej.

Ad 3)
Kontinuitetsbrud tager udgangspunkt i den situation, at der sker helt eller delvist driftsophør ved manglende udnyttelse af en tilladelse/godkendelse. Jeg vil derfor mene, at 3-års fristen begynder at løbe fra det tidspunkt, hvor tilladelsen/godkendelsen kan anses for udnyttet.

Ad 4)
Det følger direkte af ordlyden af § 33, stk. 1, at der (altid) skal fastsættes en udnyttelsesfrist for tilladelser/godkendelser. Dette gælder også, hvis tilladelsen/godkendelsen kun omfatter en udvidelse af dyreholdet. I en sådan situation, må tilladelsen/godkendelsen anses for udnyttet, når der er indgået en retligt bindende aftale om levering af dyr, og at dyrene faktisk også leveres og driften ændres i et rimeligt tempo - dette vil efter min overbevisning være i overensstemmelse med bemærkninger til ændringen af § 33, stk. 1.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Forlængelse af udnyttelsesfrist for påklaget godkendelse

Besvaret den 31-05-2011

Spørgsmål

Fristforlængelse i påklagede sager

Spørgsmål:

1. Er det nødvendigt at forlænge fristen for udnyttelse af en påklaget miljøgodkendelse ? (altså hvis kommunen er indstillet på det), for at sikre at den ikke bortfalder - eller gør det at den er påklaget at dette ikke er nødvendigt?

2. Hvem er omfattet af reglerne om fristforlængelse ?

Svar

Svar spørgsmål 1:
Hvis klagen er tillagt opsættende virkning, begynder udnyttelsesfristen først at løbe, fra der er truffet afgørelse i klagesagen (og godkendelsen opretholdes). Hvis klagen ikke er tillagt opsættende virkning, kan der blive behov for at forlænge udnyttelsesfristen, hvis klagesagsbehandlingen kommer til at strække ud over de 2 år. En sådan forlængelse er dog en ren formsag, hvor kommunen blot skal konstatere, at 2-års fristen er ved at springes, og dernæst forlænge udnyttelsesfristen. Kommunen kan således undlade at vurdere på alle forhold i godkendelsen fordi fristforlængelse ikke er ”nede i godkendelsens materie", men bare er en formel ting.

Der er ikke indført en generel regel som automatisk forlænger udnyttelsesfristen, ud over det som er nævnt om klagesager samt godkendelser meddelt efter overgangsreglerne (bek. 294 af 31/3 - 2009 § 28).

Hvis der derimod samtidig skal repareres på godkendelsen kan det nok være en god ide at rette en henvendelse til NMKN inden man kaster sig ud i dette, for at høre hvordan de vil forholde sig til noget sådant.

Svar på spørgsmål 2:
Hvis der spørges til, hvem der evt. vil skulle gives fristforlængelse, fremgår svaret af § 33, stk. 1: det kan folk med en §§ 10, 11 eller 12 -godkendelse.
I forhold til om de nye regler også gælder bagud, må det være således at "gamle godkendelser" hvor udnyttelsesfristen er nået at udløbe inden 15/3 11, der får den nye lov ikke indvirkning (men ansøger har selvfølgelig lov til særskilt at søge om fristforlængelse ved sin kommune). For gamle godkendelser hvor udnyttelseskravet ligger efter den 15/3, der må det være sådan, hvor ikke andet anført, at udnyttelseskravet nu følger den nye lov.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Miljøstyrelsens kompetence i forhold til konkrete klagesager

Besvaret den 17-05-2011

Spørgsmål

Viborg Kommune, har modtaget et udkast til en afgørelse fra Miljøklagenævnet. MKN hjemvise kommunens afgørelse vedr. en revurdering af eksisterende svinebrug. MKN begrunder deres afgørelse i at de er uening med miljøstyrelsen i deres tolkning af reglerne jf. FAQ 16.

Til den videre sagsbehandling vil Viborg Kommune gerne høre om MST har bemærkninger til MKNs afgørelse.

MKN udkast er eftersendt til MST pr. mail dd.

Svar

Miljøstyrelsen er ikke klagemyndighed, og har ikke kompetence til at gå ind i konkrete klagesager. Natur- og Miljøklagenævnet er i øvrigt en uafhængig myndighed, og Miljøstyrelsen har derfor også af denne grund ikke mulighed for at gå ind i konkrete sager, som pågår mellem en kommune og klagenævnet.

Vi kan derfor ikke være dig behjælpelig med at vurdere Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse i din sag.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Kontinuitetsprincippet og 50 m-forbudszonen

Besvaret den 13-05-2011

Spørgsmål

Jeg sendte den 22. december 2010 følgende spørgsmål til Helpdesk. Jeg har endnu ikke modtaget svar. Jeg tillader mig derfor at spørge, hvornår jeg kan forvente et svar, så jeg kan komme videre med sagsbehandlingen i en konkret sag.
"Kan kommunen tillade vinteropstaldning af malkekøer i en stald, der ligger mindre end 50 meter fra nabobeboelse, når der de seneste 5 år ikke har været dyr i stalden? - Der vil ikke blive indsat flere dyr i stalden, end der var for 5 år siden. Der sker således ingen forøget forurening i forhold til

situationen for 5 år siden, men der vil ske en øget forurening i forhold til situationen de seneste 5 år."

Svar

Når der ikke har været dyr i stalden i mere end 3 år, vil det være i strid med kontinuitetsprincippet uden videre at sætte malkekøer ind i stalden. Vi forstår spørgsmålet sådan, at 50 m-forbudszonen, jf. husdyrgodkendelseslovens § 6, ikke vil kunne overholdes. Det kan derfor ikke tillades at indsætte køerne i stalden.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Med venlig hilsen

Husdyrhelpdesken

Sagsbehandling af arealer i påklaget afgørelse og fastsættelse af referencesædskifte

Besvaret den 02-03-2011

Spørgsmål

I starten af 2009 gav vi en § 12-godkendelse med tilhørende udbringningsarealer til en kyllingeproduktion. Afgørelsen blev påklaget til MKN, hvor den stadig ligger. Godkendelsen indeholdt også en vurdering af aftalearealer, der på det pågældende tidspunkt ikke blev vurderet at ligge sårbart.

I juni dette år ansøgte en anden landmand om en arealgodkendelse. Dele af arealerne var de samme, som blev brugt som aftalearealer under den tidligere nævnte § 12.

De ligger på nuværende tidspunkt sårbart i forhold til overfladevand, hvorfor de ikke kan tåle de fulde husdyrtryk.

Landmanden, der har fået en § 12-godkendelse ønsker nu at forpagte alle aftalearealerne og modtage husdyrgødning fra den landmand, der har fået en § 16-godkendelse.
Spørgsmålet er nu:

1)Hvordan kan vi arbejde med arealer, der er omfattet af en tidligere men påklaget godkendelse?

2)Hvilket sædskifte skal man anvende, hvis man har mere end 10 % ærter i sædskiftet (der jo ikke har en N-norm). Det er aktuelt i samme sag.

mvh
Elisabeth Sørensen

Svar

Spørgsmål nr. 1
I skal arbejde med arealerne på samme måde uanset om de er brugt i en påklaget afgørelse eller ej.
Ved behandlingen af ansøgningen om § 16-godkendelse skal arealerne vurderes ud fra de nu gældende udpegninger (sårbarhed).
Ejeren af det § 12-godkendte husdyrbrug vil sandsynligvis blive nødt til at få et tillæg til miljøgodkendelsen, hvis han vil forpagte arealerne i stedet for at have en overførselsaftale til dem. Se mere om dette i notatet om anmeldelse af arealudskiftning http://www.mst.dk/NR/rdonlyres/AFFFA922-3E79-423C-BD01-F55BC27C4418/65924/Arealudskiftning.pdf . Hvis den oprindelige aftale om overførsel af husdyrgødning i stedet for ønskes opretholdt, kræver det blot, at ejeren af den § 16-godkendte bedrift kan leve op til vilkårene i § 16-godkendelsen ved anvendelsen af den overførte husdyrgødning.

Spørgsmål nr. 2
Referencesædskiftet fastsættes uden hensyn til husdyrbrugets reelle sædskifte. Andelen af ærter betyder derfor ikke noget for hvilket referencesædskifte, der skal bruges. Du kan læses mere om det på denne side i husdyrvejledningen http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Virkemidler%20p%c3%a5%20arealer.ashx
Hvis ansøger ønsker at have mere end 10 % ærter i sædskiftet i ansøgt drift, har det den konsekvens, at ændret sædskifte ikke kan bruges som virkemiddel til at begrænse nitratudvaskningen. Med mere end 10 % ærter i et sædskifte, kan kriterierne ikke overholdes for nogen af standardsædskifterne, jf. tabellen i sædskiftenotatet. Hvis ansøger vil bruge virkemidler, begrænser valgmulighederne sig således til efterafgrøder og reduceret kvælstofnorm.

Skal en stald deles op, således at forskellige dyretyper (slagtesvin, smågrise etc.) bliver indtastet i stalde for sig?

Besvaret den 24-09-2010

Spørgsmål

Skal en stald deles op, således at forskellige dyretyper (slagtesvin, smågrise etc.) bliver indtastet i stalde for sig?

Svar

Nej. I IT-systemet kan den samme stald godt indeholde forskellige produktioner, så det er muligt både at have årssøer og smågrise over 7,2 kg under samme tag.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Nye NFI kort

Besvaret den 24-09-2010

Spørgsmål

Mariagerfjord Kommunes områder med nitratfølsomme indvindingsområder er blevet opdateret. Der er relativ stor forskel på de tidligere NFI-områder og de senest offentliggjorte på Miljøportalen. Begge kort, både den nyeste viden samt det gamle, ligger stadig på Miljøportalen.

Spørgsmålet drejer sig om hvorvidt vi administrerer i forhold til de igangværende husdyrsager, hvor et landbrugs arealer før f.eks. ikke lå i et område kortlagt som sårbart, nu pludselig er kortlagt som sårbart overfor nitrat, eller omvendt.

Administrerer vi efter den seneste viden, så snart vi er i besiddelse af denne viden? Eller behandler vi hver sag færdig efter den viden, som lå til grund, da sagen startede op?

Endnu en problemstilling vedrørende opdatering af NFI kortet er, at opdateringen ikke er slået igennem på husdyrgodkendelse.dk, hvilket vil sige at vi kun er i besiddelse af udvaskningsberegninger for marker beliggende i det "gamle" NFI-område.

Svar

Der skal altid sagsbehandles på baggrund af den nyeste viden, herunder for nitratfølsomme indvindingsområder (NFI).

I forbindelse med grundvandskortlægningen er der lagt et nyt tema på Danmarks Arealinformation indeholdende seneste viden om nitratfølsomme indvindingsområder. Dette kortværk er forskelligt fra det kortværk der ligger i husdyrgodkendelse.dk, hvilket betyder at man i forbindelse med ansøgning og sagsbehandling af miljøgodkendelser af husdyrbrug, skal undersøge om de arealer der indgår i en ansøgning ligger i et område, hvor der nu er ny viden i forhold til kortværket i husdyrgodkendelse.dk.

Dette gøres nemmest ved at anvende Danmarks Arealinformation (www.kort.arealinfo.dk), hvor begge korttemaer er tilgængelige under menupunktet Grundvand. Ligger arealerne der indgår i en ansøgning helt uden for begge temaer eller er der sammenfald mellem de to kortværk skal man ikke foretage sig yderligere.

Ligger arealerne udenfor temaet "Nitratfølsomme indvindingsområder" men indenfor Nitratfølsomme indvindingsområder - seneste viden" skal man som ansøger manuelt redigere i de pågældende marker til at være beliggende i Grundvandsområder. Er det nødvendigt at redigere i

arealerne, men ansøgningen ligger hos kommunen, skal ansøgningen returneres for at ansøger (eller ansøgers konsulent) kan foretage redigeringen af arealerne.

Proceduren er den samme hvis arealerne ligger udenfor "Nitratfølsomme indvindingsområder – Seneste viden" men indenfor temaet "Nitratfølsomt indvindingsområde". Her skal arealerne manuelt redigeres til at ligge i "Ikke Grundvand" i IT-ansøgningssystemet.

Vi beklager dette sene svar.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Vilkår om bræmmer

Besvaret den 24-09-2010

Spørgsmål

Vedrørende hjemmelgrundlaget til at stille vilkår om bræmmer i godkendelser efter §§ 11, 12 og 16 og i tilladelser efter § 10 i husdyrgodkendelsesloven

Konkret drejer det sig om vilkår for at beskytte Bilag-IV-arterne Stor Vandsalamander og Springfrø og Spidssnudet Frø, som yngler i mindre vandhuller og raster på omkringliggende arealer, herunder marker grænsende op til vandhullet. Vi stille krav om beskyttelse via bræmmer, der holdes fri af udbringing af flydende husdyrgødning og/eller bræmmer hvor flydende husdyrgødning bliver udbragt ved nedfældning. Formålet er dels at beskytte de nævnte padder mod direkte skader og deres yngle- og rasteområder mod tilstandsændringer.

Som vi læser § 29 stk. 2 i husdyrgodkendelsesloven og samme lovs § 23 punkt 2 kan vi - så længe det drejer sig om godkendelse efter §§ 11 og 12 - i disse to paragraffer hente hjemmelgrundlaget til at stille vilkår om bræmmer for at beskytte bilag IV-arter. Det er sådan vi læser et svar af 8. juli 2010 fra Helpdesk, hvori I henviser til § 29. - Er det korrekt?

Vi er derimod uklare på hjemmelgrundlaget i forhold til at kunne stille tilsvarende vilkår om bræmmer i godkendelser jf. § 16 og tilladelser jf. § 10 i husdyrgodkendelsesloven.

At kunne stille vilkår vil fx være relevante i de tilfælde, hvor ansøger ikke er villig til at projekttilpasse ved at tegne bræmmer ud af udbringningsarealet og/eller skrive ind i ansøgningen at udbringning i en bræmme sker via nedfældning. Desuden kan det være relevant at stille vilkår som supplement til projekttilpasninger – for at fastholde disse.

Hvis ikke vi har hjemmel til at stille vilkår er vi nødt til at skulle meddele afslag jf. habitatbekendtgørelsens § 11, hvis ikke ansøger vil foretage de nødvendige projekttilpasninger til beskyttelse af bilag IV-arterne og deres yngle og rasteområder.

Svar

Miljøstyrelsen er af den opfattelse, at der kan stilles vilkår om bræmmer med hjemmel i husdyrlovens § 27, jf. § § 19, nr. 2.

Vi beklager det sene svar.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Endnu ingen adgang til husdyrgodkendelse.dk med NemID

Besvaret den 16-09-2010

Spørgsmål

Adgang til husdyrgodkendelse.dk med NemID kan ikke lade sig gøre, jeg har spurgt, men fik at vide, at der ikke var nogen løsning

Svar

Det er korrekt at NemID endnu ikke kan anvendes som adgang til husdyrgodkendelse.dk. Efter lanceringen af det nye sagsbehandlermodul, vil dette blive indarbejdet. Du kan læse mere om det nye sagsbehandlermodul i nyhedsbrevet Husdyrgodkendelse nr. 12: http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Nyhedsbrevet+husdyrgodkendelse/Nyhedsbrev12/nyhedsbrev_12.htm

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Skal der gives separat dispensation efter naturbeskyttelsesloven?

Besvaret den 15-09-2010

Spørgsmål

Skal man ved en § 10 tilladelse efter lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug, derudover også lave en skovbyggeliniedispensation til byggeriet (et møddingshus) ?
(naturbeskyttelseslovens § 17 om skovbyggelinier)

Altså er en § 17 nødvendig, når der gives en § 10 tilladelse?

I denne sag drejer det sig om et 'møddingshus' op mod skovbrynet til Gribskov (Duemosegård) indenfor skovbyggelinien -Der er tidligere givet landzonetilladelse til ridehal mv. og hestepension i combi, samt skovbyggeliniedisp. til de nødvendige haller i den forbindelse (da en del af hestene

stammer fra hestepensionen, så derfor var disse bygninger ikke nødvendig for drift efter naturbeskyttelseslovens definition).

Svar

Skovbyggelinjer i naturbeskyttelseslovens § 17 er ikke inkluderet i husdyrgodkendelsesloven, så ja reglen skal iagttages.

Brugerbetaling for sager der afsluttes uden en godkendelse

Besvaret den 01-09-2010

Spørgsmål

Hej

Jeg har et spørgsmål til brugerbetaling på husdyrgodkendelser.
Jeg kan ikke finde svaret i bekendtgørelsen, men står der et sted om man opkræver brugerbetaling for en ejendom, hvis ansøgning er afsluttet uden godkendelse, eller hvis den er tilbagetrukket.

Ved I om vi skal opkræve for den tid vi har arbejdet med ansøgningen eller er tiden gået "tabt"? Eller står det helt præcist et sted.

Håber I kan give mig et svar - da jeg er igang med at opkræve for de færdige miljøgodkendelser.

Med venlig hilsen

Karin Klingenberg
Natur og Landbrug

Svar

Af brugerbetalingsbekendtgørelsen (nr. 463 af 21. maj 2007) bilag 2, afsnit 2.1 fremgår, at den tid der er brugt til behandling af en ansøgning, der senere trækkes tilbage, skal medregnes ved opgørelse af tid, som der opkræves brugerbetaling for i medfør af bekendtgørelsens § 3, nr. 2.

Svaret er altså ja, der kan opkræves brugerbetaling for sager afsluttet uden godkendelse, dog således at det kun er muligt at opkræve brugerbetaling for arbejde med ansøgninger om projekter, som rent faktisk er godkendelsespligtige i henhold til husdyrgodkendelsesloven, jf. nærmere brugerbetalingsbekendtgørelsen bilag 2, afsnit 2.1.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen HelpDesk

Beregning af baseline og sagsbehandlingstider

Besvaret den 30-08-2010

Spørgsmål

Indgår ansøgninger der ikke har overskredet sagsbehandlingstider på 9 mdr i baseline og derved reeelt skal afsluttes inden 9 mdr. for at kommunen ikke skal trækkes i beløb?

Svar

Kommunens endelige andel af baseline-puljen beregnes ud fra alle de ansøgninger, der er indsendt til kommunen i perioden 1/1-09 - 1/10-10. Denne beregning af baseline har principielt set ikke noget at gøre med de sagsbehandlingstider kommunerne er forpligtiget til at overholde gennem husdyraftalen.

Dyrehold under 3 DE i byzone

Besvaret den 23-08-2010

Spørgsmål

Fredericia Kommune vil gerne sætte 15 får ud på et kommunalt ejet areal i byzone. Formålet er naturpleje.

Efter miljøaktivitetsbekendtgørelsen er dette klassificeret som erhvervsmæssigt dyrehold. Men da der er tale om et dyrehold på under 3 DE, kan vi ikke behandle sagen efter husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Spørgsmål 1: Det fremgår tydeligt af miljøaktivitetsbek., at får i byzone kræver den dispensation, men hvilke regler skal vi behandle sagen efter?

Spørgsmål 2: I en af helpdesk's FAQ'er har I svaret, at et dyrehold på 7 heste i byzone ikke kræver en dispensation. Dette kan vi slet ikke forstå, da det jo tydeligt fremgår af miljøaktivitetsbek. § 6 stk 3, at der kræves dispensation fra forbudet om dyr i byzone allerede fra 1 får eller 1 hest? Hvordan kan 7 heste så undgå en disp.?? (FAQ'en hedder "Mindre en 3 DE).

Spørgsmål 3: Der står i samme paragraf, at naboer skal gøres bekendt med sagen - og at de skal have mulighed for at udtale sig. Hvad hvis de synes det er en virkelig dårlig idé? Kan kommunen så stadig gennemføre naturplejen?

Svar

Vi beklager dette sene svar.

Vi må først understrege, at reguleringen i bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter og reguleringen i husdyrgødningsbekendtgørelsen er sideordnede og begge gælder samtidigt.

Svar på dit spørgsmål 1:
Det følger af bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter § 6, stk. 1 at der ikke må holdes får i byzone. I kan dispensere fra dette forbud ved en dispensation udstedt i medfør af bekendtgørelsens § 6, stk. 3. Som du også er inde på, skal I ikke behandle sagen efter husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Svar på spørgsmål 2:
Du henviser til en FAQ med titlen "mindre end 3 DE". Vi er ikke klar over, hvilken FAQ du henviser til, idet vi ikke har udgivet en sådan FAQ.

Under alle omstændigheder har du ret i, at hold af 7 heste i byzone kræver dispensation i henhold til § 6, stk. 3 i bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter.

Svar på spørgsmål 3:
§ 6, stk. 3 forpligter jer til at høre naboerne over sagen og give dem mulighed for at udtale sig om sagen. I er ikke forpligtede til at meddele afslag på dispensation, hvis naboerne er uenige. I er alene forpligtede til at inddrage naboernes synspunkter i jeres sagsbehandling i det omfang naboerne fremkommer med relevante synspunkter.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Offentlighedsprocedurer (ved § 11, stk. 2 ansøgning), husdyrgodkendelse

Besvaret den 23-08-2010

Spørgsmål

Spørgsmål 1
Skal kommunalbestyrelsen inddrage offentligheden før den træffer afgørelse om godkendelse af udvidelse af et husdyrbrug fra 50 til 250 dyreenheder omfattet af husdyrbruglovens § 11, stk. 2 alene med den begrundelse, at størrelsen af udvidelsen kan medføre en væsentlig påvirkning på miljøet?

Spørgsmål 2
Hvis kommunalbestyrelsen har vurderet, at udvidelsen ikke kan medføre en væsentlig påvirkning på miljøet, og dermed ikke inddrager offentligheden, jf. § 55, stk. 2, skal denne vurdering så fremgå af den meddelte § 11, stk. 2 godkendelse? I givet fald på hvilken måde? Hvad skal vurderingen omfatte? En udvidelse fra 240 til 250 dyreenheder kan modsat en udvidelse fra 50 til 250 dyreenheder medføre en væsentlig påvirkning på miljøet. I så fald skal alle vurderinger fremgå af godkendelsen. Eller hvad?

Spørgsmål 3
Hvis kommunalbestyrelsen har vurderet, at udvidelsen kan medføre en væsentlig påvirkning på miljøet, og dermed inddrager offentligheden, jf. § 55, stk. 2, skal denne vurdering så fremgå af den senere meddelte § 11, stk. 2 godkendelse? I givet fald på hvilken måde? Hvad skal vurderingen omfatte?

Spørgsmål 4
Hvis kommunalbestyrelsen har vurderet, at udvidelsen kan medføre en væsentlig påvirkning på miljøet, og dermed inddrager offentligheden, jf. § 55, stk. 2, skal kommunen så i alle tilfælde fremsende udkast til afgørelse til naboer og andre berørte samt til andre, som har anmodet herom, med oplysning om, at der er 6 ugers frist til at kommentere udkastet til en § 11, stk. 2 godkendelse?

Spørgsmål 5
Hvis kommunalbestyrelsen har vurderet, at udvidelsen ikke kan medføre en væsentlig påvirkning på miljøet, og dermed ikke inddrager offentligheden, jf. § 55, stk. 2, og denne vurdering ikke fremgår af den meddelte § 11, stk. 2 godkendelse, vil det så være en så væsentlig sagsbehandlingsmangel, at manglen kan medføre, at afgørelsen bliver ugyldig i en eventuel klagesag?

Svar

Svar på spørgsmål 1

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 2, at kommunen ved godkendelser efter lovens § 11, stk. 2, alene skal inddrage offentligheden, hvis kommunen vurderer, at det ansøgte vil kunne medføre en væsentlig påvirkning på miljøet. Størrelsen af en udvidelse inden for grænserne i § 11, stk. 2, er derfor for så vidt i sig selv uden betydning.

Svar på spørgsmål 2 og 3

Hvis kommunen vurderer, at en ansøgt udvidelse omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 11, stk. 2, ikke vil kunne medføre en væsentlig påvirkning på miljøet i henhold til lovens § 55, stk. 2, og at offentligheden derfor ikke skal inddrages, så er der efter Miljøstyrelsens opfattelse ikke noget krav om, at denne vurdering skal fremgå særskilt af kommunens efterfølgende afgørelse i sagen.

Det skyldes, at kommunen skal vurdere og sikre sig i forbindelse med behandling af ansøgningen, at det godkendte ikke medfører væsentlig virkninger på miljøet. Vurderingen og afgørelsen heraf skal naturligvis fremgå af miljøgodkendelsen.

Kommunen skal dog være opmærksom på, at vurderingen af, om ansøgning om en etablering eller udvidelse kan medføre en væsentlig påvirkning på miljøet skal omfatte alle relevante risici for miljøet. Hvis der på baggrund af ansøgningen umiddelbart rejser sig spørgsmål om skærpelse af de fastlagte beskyttelsesniveauer på grund af (risiko for) påvirkningen af habitatområder mv. eller på

grund af omgivende natur i øvrigt, eller hvor der kan være en uheldig landskabspåvirkning, bør ansøgningen undergå foroffentlighedsproceduren i § 55, stk. 2.

Hvis der i forbindelse med godkendelsesbehandlingen har været gennemført den i lovens § 55, stk. 2 nævnte procedure om inddragelse af offentligheden, skal godkendelsen indeholde alle oplysninger om den gennemførte procedure, herunder en redegørelse for kommunens overvejelser på baggrund af de synspunkter, som offentligheden har givet udtryk for, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 12.

Svar på spørgsmål 4

Ja. Som det fremgår af det nye kapitel 6 i vejledningen om tilladelse og miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug skal procedurerne i husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 2-4, anvendes, hvis en udvidelse omfattes af lovens §§ 11, stk. 2, eller 12, stk. 3, kan medføre en væsentlig påvirkning på miljøet.

Svar på spørgsmål 5

Hvis vurderingen af, om det ansøgte vil medføre væsentlig virkning på miljøet ikke fremgår af afgørelsen, kan det medføre afgørelsens ugyldighed af flere grunde.

Som nævnt ovenfor vil vurderingen af miljøpåvirkningen typisk indgå i afgørelsen, allerede fordi der ikke lovligt kan meddeles en godkendelse, hvis det ansøgte har en væsentlig virkning på miljøet, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 1, jf. stk. 3. Kommunen skal begrunde dette i afgørelsen.

Se i øvrigt den ny husdyrgodkendelsesvejledning om offentlighedsprocedurer: http://www2.mst.dk/wiki/Husdyrvejledning.Offentlighed%20og%20h%c3%b8ring.ashx

Hjemvist sag og projekttilpasninger

Besvaret den 30-07-2010

Spørgsmål

En sag er hjemvist til fornyet behandling.
Jeg går ud fra at konsulenten godt må lave de nødvendige tilpasninger ifm. klagen og MKN's afgørelse. F.eks kan det være at der skal etableres teltoverdækning for at opfylde BAT-krav.

Jeg har forstået at der ikke samtidig må søges om udvidelsen.

Men, der er sket nogle ændringer i arealerne siden den oprindelige ansøgning. Konsulenten ønsker at sende ansøgningen ind med de ændrede arealer. Er det muligt?

Svar

Da sagen skal genbehandles i kommunen, er det muligt også at ændre forskellige parametre i forhold til den oprindelige ansøgning - dette står ansøger frit for. Jeres vurdering skal selvfølgelig tage højde for sådanne ændringer og de retningslinjer for sagsbehandlingen, som følger af Miljøklagenævnets afgørelse.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Kan kommunen meddele godkendelse til sig selv?

Besvaret den 28-07-2010

Spørgsmål

Hvordan skal vi forholde os til godkendelse af aftalejord som ejes af kommunen selv? Kan vi meddele en § 16-godkendelse til os selv? Det er et § 12 husdyrbrug som udvider og har aftale om udbringning af husdyrgødning på nogle af kommunens arealer, som vi vurderer ligger i nitratklasse 3.

Svar

Sagen er hvor vidt kommunalbestyrelsen er inhabil, jf. forvaltningslovens § 3. Bestemmelsen gælder kun for personlig inhabilitet, men principperne gælder dog ud fra de forvaltningsretlige grundsætninger. Udgangspunktet ved inhabilitet er, at kompetencen må overlades til side- eller overordnet organ, også kaldet substitution. Dog ser jeg ikke i husdyrgodkendelsesloven mulighed for, at kommunen kan uddelegere opgaven. Idet substitution ikke er muligt må myndigheden træffe afgørelse på trods af inhabiliteten. I min søgen har jeg set to ombudsmandsudtalelser, der måske kunne være relevante, jeg har dog ikke kunne finde deres nærmere indhold, se FOB 78.186 og FOB 81.135.

Mvh. MST Help Desk

Oprettelse som bruger til den nye vejledning

Besvaret den 27-07-2010

Spørgsmål

Jeg vil gerne oprettes som bruger af den nye digitale vejledning.
Hvor mange tegn - tal - bogstaver skal kodeordet indeholde ? Skal jeg skrive noget i kontrolfeltet ? har jeg et bestem brugernavn ?
Det ville være meget rart med hjælpefelter på siden, hvor man opretter sig som bruger

Svar

Kodeordet skal mindst indeholde 4 tegn, tal eller bogstaver (du vælger selv om du kun vil bruge tegn, tal og/eller bogstaver). I kontrolfeltet skal du skrive de tegn m.v. der står i boksen "kontroltekst". Du vælger selv dit brugernavn.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Håndhævelse af udspredning på arealer uden nødvendig § 16-godkendelse

Besvaret den 27-07-2010

Spørgsmål

En malkekobesætning har fået en § 12 godkendelse i 2008.
En del af gyllen afsættes via gødningsaftaler, der er udarbejdet § 16 godkendelser samtidig med § 12 godkendelsen pga nitratklasser.
Efter ændringen af DE på kvæg 1/8-2009, skal han afsætte flere DE end der er med i § 12 godkendelsen.
Ved et miljøtilsyn ser jeg, at der afsættes gylle til ydeligere to gylleaftaler, hvor der ikke er udarbejdet § 16 godkendelser (arealerne ligger i nitratklasse 2).
Hvilke håndhævelses muligheder har vi som kommune? Normalt vil vi ikke komme på miljøtilsyn hos denne gyllemodtager, da det ikke er et husdyrbrug.

Svar

Indledningsvist skal det præciseres, at I har en pligt til at foranledige det ulovlige forhold (udspredning på følsomt areal uden forudgående vurdering og godkendelse) lovliggjort, jf. lovens § 46.

I den situation du beskriver, lyder det mest oplagt at søge forholdet lovliggjort retligt - altså ved udstedelse af de manglende § 16-godkendelser. I kan da indskærpe overfor landmanden, at udspredningen foregår ulovligt, og at udspredningen først kan foregå lovligt, når der er opnået § 16-godkendelser. I den forbindelse kan I overveje at påbyde landmanden, at han ikke må ske sprede gylle på arealerne, indtil der er meddelt de manglende § 16-godkendelser, jf. lovens § 48, stk. 1, nr. 1.

Efterkommer landmanden ikke eventuelle påbud, vil han kunne straffes (som klart udgangspunkt kun med bøde), jf. lovens § 91, stk. 1, nr. 3.

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsen Help Desk

Anvendelse af nyeste viden, herunder ved nye kortværk om nitratfølsomme indvindingsområder

Besvaret den 26-07-2010

Spørgsmål

Vi har observeret, at der på DAI er kommet et nyt kortlag med Nitratfølsomme indvingsområder - seneste viden. Der står i metadat, at der skal sagsbehandles efter dette lag, da det er seneste viden.

Hvordan forholder det sig i forhold til husdyrbrugsloven? Skal vi både sagsbehandle efter både det "gamle" (nitratfølsomme indvindingsoplande) som ligger i landsplandirektivet og det "nye" (Nitratfølsomme indvingsområder - seneste viden). Og tager www.husdyrgodkendelse.dk hensyn til begge?

Svar

Der skal altid sagsbehandles på baggrund af den nyeste viden, herunder for nitratfølsomme indvindingsområder (NFI).

I forbindelse med grundvandskortlægningen er der lagt et nyt tema på Danmarks Arealinformation indeholdende seneste viden om nitratfølsomme indvindingsområder. Dette kortværk er forskelligt fra det kortværk der ligger i husdyrgodkendelse.dk, hvilket betyder at man i forbindelse med ansøgning og sagsbehandling af miljøgodkendelser af husdyrbrug, skal undersøge om de arealer der indgår i en ansøgning ligger i et område, hvor der nu er ny viden i forhold til kortværket i husdyrgodkendelse.dk.

Dette gøres nemmest ved at anvende Danmarks Arealinformation (www.kort.arealinfo.dk), hvor begge korttemaer er tilgængelige under menupunktet Grundvand. Ligger arealerne der indgår i en ansøgning helt uden for begge temaer eller er der sammenfald mellem de to kortværk skal man ikke foretage sig yderligere.

Ligger arealerne udenfor temaet "Nitratfølsomme indvindingsområder" men indenfor Nitratfølsomme indvindingsområder - seneste viden" skal man som ansøger manuelt redigere i de pågældende marker til at være beliggende i Grundvandsområder. Er det nødvendigt at redigere i arealerne, men ansøgningen ligger hos kommunen, skal ansøgningen returneres for at ansøger (eller ansøgers konsulent) kan foretage redigeringen af arealerne.

Proceduren er den samme hvis arealerne ligger udenfor ”Nitratfølsomme indvindingsområder – Seneste viden” men indenfor temaet ”Nitratfølsomt indvindingsområde”. Her skal arealerne manuelt redigeres til at ligge i ”Ikke Grundvand” i IT-ansøgningssystemet.

Ændringer af ansøgninger.

Besvaret den 21-07-2010

Spørgsmål

Angåenden ændringer af ansøgninger.

Jf. visitationsprocedure så skal kommunen foretage en konkret vurdering, om ændringer i en indsendt ansøgning er så væsentlige, at der er tale om en helt ny ansøgning.

Hvis der er tale om reduktioner af den oprindelige ansøgning både DE- mæssigt og bygningsmæssigt, kan det så betragtes som så væsentlige ændringer, at der er tale om en helt ny ansøgning?

Hvis der ikke er tale om en ny ansøgning, fordi der er tale om reduktioner og ikke øget udvidelse, skal der så foretages en ny forannoncering?

Svar

Det er korrekt, at kommunen skal foretage en konkret vurdering, om ændringer i en indsendt ansøgning er så væsentlige, at der er tale om en helt ny ansøgning.

Hvis der udelukkende er tale om reduktioner på alle punkter, så er der ikke tale om en helt ny ansøgning.

Mvh. Miljøstyrelsen

om ikke-erhvervsmæssigt dyrehold.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Hvordan stiller kommunen sig lovgivningsmæssigt, hvis en borger har flere dyr end deffinitionen på ikke-erhversmæssigt dyrehold, men under 3 DE??
Ex. en borger har 12 ponyer (under 300 kg) ca. svarende til 2,5 DE. Kræver det en anmeldelse, godkendelse eller lign. og kan kommunen evt. påbyde at det reduceres til 4 heste med tilhørende føl, der er deffinitionen på ikke-erhversmæssigt dyrehold/hobbyhold???

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg mener, der er en gråzone i lovgivningen mellem deffinitionen på ikke-erhversmæssigt dyrehold og 3 DE. Det er især et problem i forbindelse med klagesager.

Svar

Dyrehold, der er større end angivet i bekendtgørelse nr. 1517 af 14. december 2006 om miljøregulering af visse aktiviteter, men mindre end 3 DE, er p.t. ureguleret område. Det er

hensigten, at der skal udarbejdes en ny bekendtgørelse, der kommer til at omfatte dyrehold under 3 DE. Indtil denne bekendtgørelse foreligger, skal der reguleres ved hjælp af varslede påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

Hestehold mellem 4 heste med føl og 3 DE

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Vi har et problem med hestehold mellem 4 heste med føl (reguleret af lov om miljøregulering af visse aktiviteter) og 3 DE (husdyrgødningsbekendtgørelsen).

Hvilken lovhjemmel har vi ved 8 heste (2,7 DE) for at stille krav til afstande, minimere gener fra omkringboende.

Dyreholdet er ikke omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen, da der er for få dyr

Dyreholdet er for stort til at være omfattet af "miljøregulering af visse aktiviteter.

Vi er ikke interesserede i at få hestehold af denne størrelse i små landsbyer, da vi jo ikke kan regulere dem. Det giver gener og vi vil gerne bruge husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav - kan jeg dette ????

Svar

Dyrehold, der er større end angivet i bekendtgørelse nr. 1517 af 14. december 2006 om miljøregulering af visse aktiviteter, men mindre end 3 DE, er p.t. ureguleret område. Det er hensigten, at der skal udarbejdes en ny bekendtgørelse, der kommer til at omfatte dyrehold under 3 DE. Indtil denne bekendtgørelse foreligger, kan kommunen kun regulere erhvervsmæssige dyrehold under 3 DE ved hjælp af varslede påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42.

Brugerbetalingsbekendtgørelsens §§ 1 og 2

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Kan der opkræves brugerbetaling for arbejdet efter bekendtgørelse om kontrol af beholdere for flydende husdyrgødning ...(10 årsbeholderkontrol) når ejendommen er et plantavlsbrug ?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Umiddelbart vil jeg selv mene, at der ikke kan opkræves brugerbetaling, idet planteavlsbrug ikke er omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsens § 2. Er dette korrekt, mangler der lidt tekst i faq*en vedrørende brugerbetaling og beholderkontrol.

Svar

Følgende udtalelse er alene vejledende og Miljøstyrelsen er i øvrigt ikke klageinstans.

Du spørger, om der kan opkræves brugerbetaling for tilsyn efter bekendtgørelse om kontrol af beholdere for flydende husdyrgødning, ensilagesaft eller spildevand, når ejendommen er et planteavlsbrug.

Som du også korrekt skriver er der en FAQ, hvori det er anført, at der kan forlanges brugerbetaling for tilsyn efter bekendtgørelse om kontrol af beholdere for flydende husdyrgødning, ensilagesaft eller spildevand. Men FAQ'en forudsætter, at der i det hele taget er tale om en virksomhed, som er omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsens § 2.

Såfremt der således er tale om et planteavlsbrug, som ikke omfattet af husdyrgodkendelseslovens § 16 eller de øvrige virksomheder som nævnt i brugerbetalingsbekendtgørelsen § 2, vil der ikke kunne opkræves brugerbetaling.

Jeg håber, at ovennævnte er en tilstrækkelig besvarelse. Ellers er du naturligvis velkommen til at vende tilbage.

Minigrise indenfor byzone

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Jeg har fået en henvendelse fra en privat i et parcelhuskvarter, der ønsker at holde en minigris. Grisen opholder sig indendøre, men der vil blive etableret en løbegård i haven.

I "Aktivitetsbekendtgørelsen" er det ikke tilladt at holde svin indenfor byzone, men det er muligt at søge dispensation fra forbuddet.

Jeg vil høre, om I har kendskab til miljøforhold vedr. minigrise, lugt o.a. samt Jeres holdning til at holde sådan èn inden for byzone.

Svar

Du skriver i en mail til Miljøstyrelsen den 10. marts 2010, at du har fået en henvendelse fra en privat i et parcelhuskvarter, der ønsker at holde en minigris. Grisen opholder sig indendøre, men der vil blive etableret en løbegård i haven.

Du skriver endvidere, at det i henhold til "Aktivitetsbekendtgørelsen" ikke er tilladt at holde svin indenfor byzone, men det er muligt at søge dispensation fra forbuddet.

Du afslutter din henvendelse med at skrive, at du gerne vil høre, om vi har kendskab til miljøforhold vedr. minigrise, lugt o.a. samt vores holdning til at holde sådan èn inden for byzone.

Det er rigtigt, at vi skal have fat i "Aktivitetsbekendtgørelsen" - eller som den officielt hedder " Bekendtgørelse nr. 1517 af 14/12/2006 om miljøregulering af visse aktiviteter" - hvorefter det generelt er ulovligt at holde svin og andre husdyr i byzoner, men kommunalbestyrelsen kan dispensere fra dette forbud og evt. knytte vilkår hertil.

I Miljøstyrelsen har vi så vidt vides ikke tidligere fået spørgsmål om minigrise, og vi har ikke kendskab til miljøforhold i den forbindelse.

I Miljøstyrelsen medvirker vi ikke til den konkrete sagsbehandling, men umiddelbart ville vi ikke have betænkeligheder ved at give dispensation i et sådant tilfælde, hvor minigrisen holdes indendørs og ellers holdes i løbegård i haven.

Visitation

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Vi er stadig i tvivl om hvordan hjemviste sager skal indtastes i systemet og hvordan de tæller med på oversigten!
For det første - skal en hjemvist sag indtastes som fiktiv skema eller som et nyt skema?
For det andet - Hvordan skal en hjemvist sag indtastes, hvis der i forbindelse med hjemvisningen ændres på produktionen. Det kunne f.eks. være, hvis ansøger finder ud af at der er plads til 100 dyr i den stald, der oprindelig blev godkendt til 90 dyr. Er der i sidstnævnte tilfælde tale om en ny ansøgning i henhold til FAQ 63 og dermed en ny afgørelse der tæller med i statestikken som en afgjort sag? og vil sagen så tælle med to gange eller?

Svar

Først og fremmest så skal en hjemvist sag kopieres og indsendes som en fiktiv sag.

Hvis ansøger samtidigt vil have en udvidelse skal han ansøge om en ny tillægsgodkendelse.

§17, stk. 3 Udskiftning af godkendte udbringningsarealer

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Vi har modtaget en §16-ansøgning ang. udskiftning af godkendte udbringningsarealer. Ansøgningen er ikke fremsendt som § 17-skema, da ansøger mener det giver forkerte beregninger - §17 skemaet kan ikke håndtere de nye DE-beregninger

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg HAR forstået, at det er meningen at man skal danne § 17 skemaet som en "kopi" af det oprindelige § 11 eller 12 skema, for at få de oprindelige arealer med. Er det gennemtænkt, at der er nye DE-normer???

Svar

Vi har videresendt din forespørgsel til IT-ansøgningssystemet, der hurtigst muligt vil se på sagen.

§81 stk 3

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Kan en landmand søge om, og opnå, et tillæg til sin godkendelse indeholdende vilkår efter §27 stk 3 før den påklagede sag er afgjort i Miljøklagenævnet, eller skal den påklagede godkendelse afgøres i Miljøklagenævnet før et evt. tillæg vil kunne udstedes?

Svar

Du spørger om en landmand kan opnå et tillæg til sin godkendelse, der er givet på vilkår i henhold til § 27, stk. 1, nr. 3, i lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug, før godkendelsen, som er påklaget til Miljøklagenævnet, er afgjort.

Det fremgår af lovens § 81, stk. 3, at godkendelser efter § 11 eller § 12, der indeholder vilkår efter § 27, stk. 1, nr. 3 ikke må udnyttes før klagefristens udløb, samt at en klage over en sådan tilladelse eller godkendelse har opsættende virkning, medmindre Miljøklagenævnet bestemmer andet.

Dette er imidlertid principielt ikke til hinder for, at der kan gives et tillæg til en sådan godkendelse, men den må ikke udnyttes af landmanden, sålænge sagen ved Miljøklagenævnet ikke er afgjort, med mindre Miljøklagenævnet bestemmer andet.

vilkår om handelsgødning.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

VI HAT TIDLIGERE SPURGT:
Vi har indført en praksis som siger, at i godkendelser med fosforoverskud, bliver der som standard stillet vilkår om at der ikke må tilføres fosfor med handelsgødning, dog startgødning til majs undtaget.
Endvidere stiller vi vilkår om at bedriftens fosforoverskud ikke må overstige det beregnede overskud (tilførsel – fraførsel), og vi bruger dermed kun definitionerne i bilag 3, C til at afgøre om afskæringskriteriet er overholdt.
Er det OK at vi stiller ovenstående vilkår med den begrundelse at der ved fosforoverskud som udgangspunkt vil være tilstrækkelig med fosfor til rådighed?

OG FIK FØLGERNDE SVAR:
Der kan ikke stilles vilkår om brug af handelsgødning i en godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven, da handelsgødningen ikke direkte har relation til husdyrproduktionen. Vi forventer heller ikke at ansøgere om godkendelse af husdyrbrug vil have noget incitament til at bruge større mængder af fosforholdigt handelsgødning som supplement til husdyrgødning. Der vil hovedsagelig være tale om startgødning til majs.

Når der skal stilles vilkår om fosforoverskud i en godkendelse, skal det fastsættes som vilkår om det tilladte fosforoverskud efter beskyttelsesniveauet i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3.

Hvis der f.eks. må være et fosforoverskud på 4 kg/ha/år for at overholde beskyttelsesniveauet, og det beregnede fosforoverskud er 3 kg/ha/år,så skal vilkåret stilles så det siger, at overskuddet højst må være 4 kg P/ha/år.

NU VIL JEG SÅ GERNE VIDE:
Hvis MKN i MKN-104-00048, MKN-104-00061 og MKN-100-00143 i alle tre tilfælde ændre et vilkår til, at der ikke må tilføres fosfor med handelsgødning/uorganisk gødning, undtagen startgødning til majs, hvordan hænger det så sammen med jeres første svar?
Og vi har faktisk flere som også ønsker uorganisk fosfor til kartofler.

Svar

Vi mener fortsat, at der ikke er hjemmel i husdyrgodkendelsesloven til at stille vilkår om brugen af handelsgødning. Da Miljøklagenævnets afgørelser er truffet efter miljøbeskyttelsesloven skaber det ikke præcedens for afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven, selv om der også er tale om godkendelser af husdyrbrug. Selv om nævnet har truffet afgørelser med vilkår om brugen af handelsgødning i disse sager, betyder det ikke at nævnet vil følge samme praksis i sager efter husdyrgodkendelsesloven. Miljøstyrelsen vil gøre rede for det i praksisnotatet for

Miljøklagenævnets afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven, hvis nævnet tager stilling til brugen af handelsgødning.

økologi.

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Skal kommunen i forbindelse med miljøgodkendelse af husdyrbrug og/eller arealer stille vilkår om, at de pågældende brug skal drives økologisk, når de pågældende brug er angivet som økologiske i ansøgningerne?

I visse tilfælde fremgår det af ansøgninger fra økologer, at de generelle beskyttelsesniveauer (eksempelvis med hensyn til nitratudvaskning) overholdes uden brug af virkemidler (sædskifte, efterafgrøder, lavere dyretryk end harmonigrænsen m.v.) ud over, at der i overensstemmelse med Miljøstyrelsens anvisninger (GUIDE til kommunerne vedrørende IT-ansøgningssystemet) er skrevet 100,00 % ved "Reduceret kvælstofnorm".

Svar

Hvis der er forskel i udledningen/forureningen afhængig af om bruget er økologisk eller ikke-økologisk, så vil det være relevant at indskrive dette som et vilkår.

tilbagetrække et vilkår

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Kan vi annulere/tilbagetrække et vilkår, vi ikke har hjemmel til at stille? Hvad kræver det?
Vi har stillet vilkår om 2 års udnyttelsesfrist i § 16'ere også...

Svar

Hvis I har stillet et vilkår, som der ikke er hjemmel til at stille, er vilkåret en nullitet og retligt set at betragte som om det aldrig har været stillet. I kan derfor sådan set blot meddele adressaten for vilkåret, at der skal ses bort fra det, og at det aldrig har været gyldigt. Der er med andre ord intet at tilbagekalde.

"Kontinuitetsprincippet

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Kan en ansøgers ret til dyrehold falde bort, mens kommunen behandler hans ansøgning om godkendelse?
f.eks. En ansøger har købt en kvægejendom, sat dyreholdet ud og ansøgt kommunen om tilladelse til at producere slagtesvin. Kvægholdet er sat som nudrift i ansøgningen. Pga. lang sagsbehandlingstid i kommunen er ansøger bange for at han mister retten til nudriften, da ejendommen snart har stået tom i 3 år. Vi (kommunen) mener ikke at vi kan eller skal håndhæve kontinuitetsprincippet mens vi behandler ansøgningen

Svar

Hensigten med reglen er at sikre, at en husdyrproduktion efter langs tids inaktivitet ikke pludselig genoptager sin produktion, uden kommunen får lejlighed til at foretage en miljøvurdering. Betydningen er, at der kan være givet miljøgodkendelser til andre husdyrbrug i området ud fra forudsætningen om, at de øvrige produktioner er udgået af drift (som denne). I en situation, hvor det er ansøgers og kommunens opfattelse, at en ansøgning udarbejdes på baggrund af husdyrbrugets skift i dyretype, er førnævnte situation for så vidt ikke tilfældet, dog ej heller en betingelse for retsvirkningen af lovens § 33, stk. 3..

Det kan i det konkrete tilfælde virke ganske indgribende, at husdyrbrugets nu-drift sættes til "0", særligt når årsagen til kontinuitetsbruddet i hovedsagen skyldes godkendelsesmyndigheden lange sagsbehandlingstider. Dette kunne inddrages i anvendelsen af proportionaliteten. Hertil kommer borgerens berettigede forventning - at ansøger må forvente at have en godkendelse inden 3 år. Hertil kommer yderligere, at reglen har sigte på hamstring, jf. bemærkninger: Det er således ikke hensigten med reglen, at det er fravigelser, der kan henføres til naturlige produktionsudsving.

Det vil under konkrete omstændigheder ikke være i strid med reglen i § 33, stk. 3, at komme frem til, at der er kontinuitetsbrud, men at nudriften til trods herfor og på baggrund af ovenstående, alligevel kan anføres som den produktionstilladelse, der var gældende da husdyrbruget var i drift. Generelt kunne meget tale for at fremme sagens behandling, så sagsbehandlingstiden under alle omstændigheder ikke overskrider det acceptable, særligt i denne situation, hvor det er kendt for myndigheden, at kontinuitetsbrud er en realitet eller nært forestående.

"§ 8 og § 15

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål
En landmand der køber et areal af en nabo, hvorpå han vil etablere en bygning til husdyrproduktion, har ikke skøde på arealet endnu, fordi der er lang kø ved Tinglysningskontoret.

er det muligt at meddele miljøgodkendelse af husdyrbruget med den valgte placering ved at indsætte et vilkår om at handlen skal være på plads inden der bygges?

Dine overvejelser
Jeg mener, at det bør være muligt, at meddele miljøgodkendelsen. Godkendelsen udarbejdes under forudsætning af at ansøger erhverver arealet.

Svar

Vores svar
Jeg er enig i dine overvejelser. Det er husdyrbruget, der er modtager af miljøgodkendelsen, jf. fx § 11 Kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse af etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbrug for mere end 75 dyreenheder…..Husdyrbruget er ejendommen hvorpå der er et dyrehold på mere end 3 dyreenheder….., jf. § 3, nr. 1. Ejerforholdene er i princippet ikke af betydning for det forhold, at kunne meddele en miljøgodkendelse som myndighed.

kapitel 5

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Hvis der er opført en stald uden anmeldelse efter husdyrloven (der er givet byggetilladelse til en maskinhal som ansøgt), som ligger indenfor forbudszonen i § 6 og indenfor afstandkravet i § 8 (overholder ikke § 6, stk. 1, nr. 4 og § 8, stk. 1, nr. 7)hvordan skal kommunen så søge forholdet lovliggjort? Skal der meddeles et påbud (forvarsles), som der kan klages over, eller skal det ske i form af en indskærpelse/forbud, som der ikke kan påklages. Hvis sidstnævnte er den rigtige måde, skal der så partshøres forinden?

Svar

I har grundlæggende to forskellige muligheder for lovliggørelse. Retlig eller fysisk lovliggørelse. Ved retlig lovliggørelse giver I dispensation fra de overtrådte bestemmelser. Der er imidlertid ikke mulighed for at dispensere fra husdyrgodkendelseslovens § 6, hvorfor retlig lovliggørelse ikke er en mulighed i jeres konkrete sag.

Tilbage er alene muligheden at lovliggøre forholdet fysisk ved at stalden rives ned, da stalden er opført i strid med § 6, som der ikke kan dispenseres fra. Dette bør gøres ved et forbud mod fortsat drift og ved en beslutning om, at stalden skal rives ned, jf. husdyrgodkendelseslovens § 48, stk. 1,

nr. 1. En sådan foranstaltning kan ikke påklages, jf. lovens § 48, stk. 2, men der bør ske partshøring i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19 og i øvrigt gives landmanden en passende frist til at efterkomme kravet om nedrivning. Partshøringsfristen kan holdes rimeligt kort, da der ud fra det du beskriver, tilsyneladende ikke er nogen tvist om de faktiske forhold, at stalden er opført i strid med § 6.

§ 11 og 12

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Spørgsmålet omhandler tillæg til eksisterende miljøgokendelser

Når først et landbrug er godkendt første gang efter Husdyrlovens § 11 eller § 12, skal ændringer/udvidelser frem efter så altid gives som tillæg, ligemeget størrelsen på udvidelsen? Eller er det muligt at give en ny miljøgodkendelse efter stk 1, når husdyrbruget allerede en gang er godkendt efter Husdyrlovens § 12/11 stk 1?

Er der 8 års retsbeskyttelse på et tillæg til en miljøgodkendelse? Eller følger revurderingen af tillæget, revurderingen af den eksisterende miljøgodkendelse?

Svar

Når et landbrug en gang er godkendt efter husdyrgodkendelsesloven, er det muligt at godkende ændringer/udvidelser ved tillæg. Ved tillægget skal der vurderes på baggrund af og stilles vilkår for de nye forureningsparametre, som opstår på baggrund af ændringen/udvidelsen. Ved tillægget kan det i nogle tilfælde være nødvendigt at erstatte dele af de vurderinger, der er foretaget i forbindelse med den oprindelige godkendelse, og i nogle tilfælde vil det også være relevant at erstatte allerede meddelte vilkår. Som eksempel kan nævnes en udvidelse af en stald godkendt ved et tillæg. Her vil det være nødvendigt at foretage en ny lugtvurdering på baggrund af lugtemissionen fra hele stalden, og om nødvendigt ændre de vilkår, der én gang tidligere er stillet vedrørende lugtemission fra stalden.

Hvis ansøgte ændringer/udvidelser bliver så omfattende og omsiggribende i forhold til den eksisterende virksomhed, at der reelt er tale om en grundlæggende omlægning af hele landbruget, da vil der skulle foretages en helt ny vurdering af hele landbruget og stilles helt nye vilkår i forbindelse med en godkendelse.

For at besvare dit første spørgsmål kort: Nej, udvidelser/ændringer skal ikke altid meddeles ved tillæg uanset størrelsen på udvidelsen.

Hvis en ændring/udvidelse godkendes ved et tillæg, vil der løbe en ny retsbeskyttelsesperiode for de dele af landbruget, der omfattes af tillægget. De dele af landbruget, der omfattes af den oprindelige godkendelse er således omfattet af én retsbeskyttelsesperiode, mens de dele der

omfattes af tillægget, er omfattet af en anden retsbeskyttelsesperiode. Vi er klar over, at dette kan give visse problemer i revurderings- og tilsynsmæssig sammenhæng. Vi anbefaler derfor, at det ved en tillægsgodkendelse skrives soleklart ind i tillægget hvilke dele af den oprindelige godkendelse, der erstattes af tillægget og hvilke dele, der fortsat er reguleret af den oprindelige godkendelse.

behandlingen af en hjemvist sag

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

En miljøgodkendelse givet af Brædstrup Kommune i 2006 er hjemvist til Horsens Kommune til fornyet behandling efter husdyrloven, jf. §§ 109, stk. 3 og 103, stk. 3. Hvordan skal sagsbehandlingen foregå? Skal oplysninger om husdyrproduktionen og beregninger heraf foregå i det digitale ansøgningssystem? eller? Og helt specifikt- hvad er ammoniakkravet?

Svar

http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Nyhedsbrevet+husdyrgodkendelse/Korte_nyheder/Korte_nyheder_5.htm

Det generelle ammoniakreduktionskrav skal være det krav, der var gældende på det oprindelige ansøgningstidspunkt. Hvis f.eks. den hjemviste sag er en godkendelse af et projekt, hvor ansøgningen er sendt ind i 2008, så skal projektet ved den fornyede behandling af ansøgningen stadig overholde et krav på 20 %. For mange andre faktorer, er det dog kravene på tidspunktet for kommunens afgørelse efter den fornyede behandling, der skal gælde. Der kan f.eks. være sket ændringer i nitratklasseudpegningen siden den oprindelige afgørelse blev truffet, og i så fald skal de nyeste udpegninger bruges.

Denne forskel skyldes, at bortset fra det generelle ammoniakreduktionskrav, så indgår faktorerne, som fastsætter husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveauer, i vurderingen af, om projektet vil få væsentlig virkning på miljøet (dvs. krav iht. VVM-direktivet), hvor den nyeste viden om naturens sårbarhed mm. skal bruges. Ammoniakreduktionskravet er derimod et særskilt krav, som ikke er fastsat som følge af VVM-reglerne.
Når det er en sag, som er afgjort efter miljøbeskyttelsesloven er situationen noget anderledes, end beskrevet i vores svar (Vi gik uden videre ud fra, at det var en sag, hvor afgørelsen var truffet efter husdyrgodkendelseslovens regler). Det er ikke umiddelbart tydeligt i loven, hvilket grundlag sådan en sag skal behandles på (heruner bl.a. ammoniakreduktionskrav), så det vil vi overveje nærmere og give besked snarest muligt. I kan ikke bruge "Hjemvist"-knappen i ansøgningssystemet, da ansøgning jo ikke er sket gennem systemet.
Det fremgår af husdyrgodkendelseslovens § 109, stk. 3, at hvis Miljøklagenævnet hjemviser sådan en sag, så skal kommunen behandle sagen efter husdyrgodkendelseslovens regler. Da en hjemvist

sag ellers som udgangspunkt skal behandles efter reglerne på ansøgningstidspunktet, må sagen betragtes på samme måde som en sag, der ikke var færdigbehandlet inden 1. januar 2007, jf. husdyrgodkendelseslovens § 105. Det generelle ammoniakreduktionskrav skal derfor være det krav, der var gældende i 2007.

For mange andre faktorer, er det dog kravene på tidspunktet for kommunens afgørelse efter den fornyede behandling, der skal gælde. Der kan f.eks. være sket ændringer i nitratklasseudpegningen siden den oprindelige afgørelse blev truffet, og i så fald skal de nyeste udpegninger bruges.

Denne forskel skyldes, at bortset fra det generelle ammoniakreduktionskrav, så indgår faktorerne, som fastsætter husdyrgodkendelseslovens beskyttelsesniveauer, i vurderingen af, om projektet vil få væsentlig virkning på miljøet (dvs. krav iht. VVM-direktivet), hvor den nyeste viden om naturens sårbarhed mm. skal bruges. Ammoniakreduktionskravet er derimod et særskilt krav, som ikke er fastsat som følge af VVM-reglerne.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes.

ny frist for udnyttelse af godkendelse

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Mariagerfjord Kommune meddelte den 7. april 2009 en miljøgodkendelse efter husdyrlovens § 12 . Miljøgodkendelsen blev imidlertid påklaget, hvorfor landmanden valgte ikke at tage en del af sin godkendelse i brug. Nu er klagen over miljøgodkendelsen blevet trukket tilbage, og landmanden vil gerne have en ny frist til at udnytte sig godkendelse, da der nu er gået næsten et år, siden han fik sin godkendelsen. Hvordan skal vi forholde os til det?

Svar

Jeg opfatter situationen på den måde, at landmanden undlod at udnytte den del af godkendelse, der var knyttet til klagen, men udnyttede resten af godkendelsen. For det første så skal det vurderes hvor vidt klagen har haft opsættende virkning. Såfremt klagen har haft opsættende virkning må fristen regnes fra det tidspunkt, hvor landmanden får meddelelse om, at klagen er trukket tilbage. For så vidt klagen ikke har opsættende virkning så forholder sagen sig anderledes. På den ene side så kan landbruget udnytte godkendelsen. På den anden så er udnyttelsen forbundet med risiko for økonomiske tab, hvorfor man må anse det som rimeligt, at landmanden vælger at vente udnytte godkendelsen indtil der er kommet endelig afklaring fra klagenævnet. I forbindelse med klagenævnsafgørelserne fastsætter klagenævnet som regel en ny dato for

udnyttelse, der afhænger af klagens sagsbehandlingstid. På denne baggrund må det ud fra landmandens berettigede forventning om godkendelsens udnyttelse anses som rimelig at følge denne praksis. Et middel til at fastsætte en forlænget tidsfrist er tillægsgodkendelser, hvilket jeg vil foreslå.

Husdyrgodkendelseslov

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

En landmand fik den 19. juni 2008 en miljøgodkendelse med tilladelse til at udvide sin kvægbesætning fra 150 dyreenheder til 300 dyreenheder samt bygge en ny stald.

I godkendelsen er der stillet følgende vilkår:

Godkendelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 2 år fra denne afgørelses meddelse. Med udnyttet menes, at det ansøgte byggeri er taget i brug og der er indsat et dyrehold svarende til opstart af den ansøgte produktion. Den fulde årsproduktion behøver således ikke at være opfyldt 2 år efter meddelse af godkendelse.

På grund af finanskrissen har han endnu ikke fået udnyttet miljøgodkendelsen. Han søger derfor om at få forlænget fristen til at udnytte godkendelsen med 2 år. Således at han har ialt 4 år til at udnytte miljøgodkendelsen.

Har Varde Kommune mulighed for at forlænge udnyttelsefristen. Og hvis det er muligt. Hvordan skal det så gøres? Skal det være et tillæg til den eksisterende miljøgodkendelse.

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg vil regne med jeg kan give tilladelse til en forlængelse. Men ikke på grund af finanskrisen. Årsagen skal være en anden.

Jeg vil regne med at jeg skal lave et tillæg til den eksisterende miljøgodkendelse for at forlænge fristen.

Svar

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 1, at udnyttelsesfristen normalt ikke må overskride 2 år. Som udgangspunkt skal fristen i den meddelte godkendelse altså tages alvorligt, hvorfor godkendelsen bortfalder efter de 2 år, hvis den ikke er udnyttet inden. Offentlige myndigheder er dog efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger altid forpligtede til at tage hensyn til særlige forhold påberåbt af en borger. Yderligere vil det næppe være proportionalt (og give jer som kommune en ekstra arbejdsbyrde), hvis godkendelsen bortfalder, og landmanden skal igennem hele ansøgningsproceduren igen, blot fordi man vælger at holde fast i et formelt udgangspunkt.

I skal altså konkret tage stilling til hvorfor landmanden mener, at han ikke kan nå at udnytte godkendelsen indenfor 2 års fristen.

Generelt kan siges, at hvis landmanden ikke kan nå at udnytte godkendelsen på baggrund af nogle forhold, som landmanden ikke er skyld i eller som ikke var til stede på tidspunktet for godkendelsens udstedelse, og landmanden i øvrigt viser interesse i at ville starte produktionen så hurtigt som muligt, da kan kommunen udsætte fristen. Fristudsættelsen skal da være rimelig, sådan at landmanden har en realistisk mulighed for at udnytte godkendelsen indenfor den nye frist. I rimelighedskriteriet ligger dog også, at der skal meget gode grunde til, hvis fristen skal udsættes med eksempelvis 1 år. Dette hænger sammen med, at det i § 33, stk. 1 er fastsat, at udnyttelsesfristen normalt ikke må være længere end 2 år.

Finanskrisen kan ikke anvendes som eneste argument for at forlænge udnyttelsesfristen. Der skal nogle andre forhold til, som I finder helt konkret kan føre til en forlængelse af fristen.

Skal fristen forlænges ud over de 2 år, skal dette kun ske rent undtagelsesvist, hvilket altså bedre og bedre grunde, jo længere fristen forlænges ud over de 2 år. Yderligere er formålet med udnyttelsesfristen, at landmanden ikke skal kunne opnå en godkendelse, som først udnyttes mange år senere, hvor de forskellige krav muligvis er strammet i forhold til ansøgningstidspunktet.

Hvis I vælger at udsætte fristen, kan dette ske som et tillæg til godkendelsen.

Se i øvrigt motiverne til lovens § 33 og andre fortolkningsbidrag
her: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm (klik på det øverste link på siden for motiverne til loven).

Forlængelse af udnyttelsesfrist, husdyrgodkendelsesloven § 33

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Er der mulighed for at give forlængelse af den 2-årige tidsfrist for udnyttelse efter at godkendelsen er givet? Evt. i form af et tillæg til godkendelsen?

Svar

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 1, at fristen normalt ikke må overskride 2 år. Som udgangspunkt skal fristen i den meddelte godkendelse altså tages alvorligt, hvorfor godkendelsen bortfalder efter de 2 år, hvis den ikke er udnyttet inden. Offentlige myndigheder er dog efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger altid forpligtede til at tage hensyn til særlige forhold påberåbt af en borger. Yderligere vil det næppe være proportionalt (og give jer som kommune en ekstra arbejdsbyrde), hvis godkendelsen bortfalder, og landmanden skal igennem hele ansøgningsproceduren igen, blot fordi man vælger at holde fast i et formelt udgangspunkt.

I skal altså konkret tage stilling til hvorfor landmanden mener, at han ikke kan nå at udnytte godkendelsen indenfor 2 års fristen.

Generelt kan siges, at hvis landmanden ikke kan nå at udnytte godkendelsen på baggrund af nogle forhold, som landmanden ikke er skyld i eller som ikke var til stede på tidspunktet for godkendelsens udstedelse, og landmanden i øvrigt viser interesse i at ville starte produktionen så hurtigt som muligt, da kan kommunen udsætte fristen. Fristudsættelsen skal da være rimelig, sådan at landmanden har en realistisk mulighed for at udnytte godkendelsen indenfor den nye frist. I rimelighedskriteriet ligger dog også, at der skal meget gode grunde til, hvis fristen skal udsættes med eksempelvis 1 år.

Denne grænse, hvorefter fristudsættelser på mere end 1 år kræver meget gode grunde, hænger netop sammen med, at det i § 33, stk. 1 er fastsat, at udnyttelsesfristen normalt ikke må være længere end 2 år. Skal fristen forlænges ud over de 2 år, skal dette kun ske rent undtagelsesvist, hvilket altså kræver bedre og bedre grunde, jo længere fristen forlænges ud over de 2 år. Yderligere er formålet med udnyttelsesfristen, at landmanden ikke skal kunne opnå en godkendelse, som først udnyttes mange år senere, hvor de forskellige krav muligvis er strammet i forhold til ansøgningstidspunktet.

Hvis I vælger at udsætte fristen, kan dette ske som et tillæg til godkendelsen.

§ 16 og § 33

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Jeg har læst jeres FAQ 64 men er alligevel i tvivl om man kan tolke loven anderledes. I § 33 stk. 1 står der, at der skal sættes en frist (2 år) for udnyttelse af tilladelser efter §10 og godkendelser efter § 11 og 12 - MEN IKKE EFTER § 16!!!! I § 33 stk. 3 om den kontinuerlige udnyttelse, står der dog bare godkendelser og tilladelser efter denne lov - altså er § 16 godkendelserne tilsyneladende med her.

Spørgsmålet er hvorfor 2 års udnyttelsesfristen ikke gælder for § 16, når dele eller hele godkendelsen kan bortfalde, hvis den ikke udnyttes i en 3 årig periode.

§ 33 stk. 3 giver ingen mening for § 16 godkendelser. Får du godkendt et areal på mange hundrede hektar - fordi du skal have godkendt alle arealer under bedriften - selvom du kun modtager gødning fra 40 DE fra et godkendt brug - mens resten er fra ikke-godkendte brug, hvad sker der så? Bortfalder muligheden for at få mere godkendt husdyrgødning så? Og skal kommunen så igang med at lave en ny godkendelse efter 3 år?
Det sidste er koncentreret spild af ressourcer, da § 16 godkendelsen jo skal revurderes efter 8 år. På den måde er der miljømæssigt sikret af evt. ny viden vil blive inddraget efter de 8 år.

Den 3 årige kontinuitionsregl giver god mening for § 10,11 og 12 - men ikke for 16.

Kan man udfra formuleringen i § 33, stk.1 tolke, at der i § 33 stk. 3 også kun menes tilladelser og godkendelser efter § 10, 11 og 12?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg har svært ved at forestille mig at det har været meningen at kommunen skulle udarbejde nye godkendelser efter § 16, hver 3 år fordi gødningsleverandører går konkurs, finder andre arealer e.l. Meningen har vel nettop været at al jorden hen ad vejen skulle godkendes, så er det jo kedeligt hvis godkendelsen bortfalder efter 3 år - eller dele af den (og hvordan

Svar

Husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 1 omfatter tilladelser efter § 10 og godkendelser efter §§ 11 og 12, men ikke godkendelser efter § 16. § 33, stk. 3 omfatter derimod alle typer tilladelser/godkendelser, herunder § 16 godkendelser. Dette følger direkte af ordlyden af de to bestemmelser og § 33, stk. 3 kan ikke tolkes indskrænkende med henvisning til § 33, stk. 1.

Reglen i § 33, stk. 1 er fastsat for at undgå "hamstring" af miljøgodkendelser, og har til sigte at undgå at særligt anlæggene på en bedrift bliver godkendt med nogle utidssvarende krav til forureningsbegrænsning. § 33, stk. 3 har et andet sigte, nemlig at fastholde de forventninger til produktion/anvendelsen, som omverdenen måtte have fået efter længere tids større fravigelser i eller ophør af den drift/anvendelse, som der oprindeligt var givet godkendelse til. § 33, stk. 3 finder ikke anvendelse på fravigelser, der kan henføres til naturlige produktionsudsving.

I situationen du beskriver, hvor et areal godkendes men kun modtager 40 DE husdyrgødning fra et godkendt brug, er det ganske rigtigt, at § 16-godkendelsen formelt set ikke udnyttes fuldt ud, idet der ikke modtages "godkendt" husdyrgødning på hele arealet. Henset til, at § 33, stk. 3 kun finder anvendelse på større fravigelser i den almindelige anvendelse af arealet, og at den almindelige anvendelse af arealet indbefatter modtagelse af en vis mængde gødning, må det formelle udgangspunkt i dette tilfælde fraviges. Derfor mener vi ikke, at der sker bortfald af en § 16-godkendelse, sålænge arealet modtager "ikke-godkendt" gødning og driften senere skifter til modtagelse af "godkendt" gødning. Noget andet er selvfølgeligt, hvis et areal er § 16-godkendt og kun modtager (godkendt eller ikke-godkendt) gødning på eksempelvis ½ af det i alt godkendte areal i 3 år. I dette tilfælde kan man ikke komme udenom, at § 16-godkendelsen bortfalder for den del af arealet, der ikke har modtaget noget gødning i 3 år.

Det skal i øvrigt bemærkes, at "kontinuitetsbruds-reglen" i § 33, stk. 3 er skrevet ind i loven som en konsekvens af, at der de senere år har udviklet sig en retsgrundsætning om kontinuitetsbrud. Selvom § 33, stk. 3 ikke var at finde i loven, ville det derfor stadig være sådan, at reglen om kontinuitetsbrud gjaldt, ligeså vel som det eksempelvis er en retsgrundsætning, at der skal inddrages en proportionalitetsvurdering i enhver afgørelse. Du kan læse mere om udviklingen af kontinuitetsprincippet i bemærkninger til husdyrgodkendelsesloven: http://www.ft.dk/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm

udnyttelsesfrist for en påklaget godkendelse

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

I forbindelse med miljøgodkendelser er et af vilkårene oftest "Godkendelsen bortfalder, såfremt den ikke er taget i brug inden 2 år fra afgørelsens ikrafttræden".
Hvis godkendelsen påklages, og ansøger vælger at vente på miljøklagenævnets afgørelse, vil datoen for godkendelsen ibrugtagningsdato så kunne skubbes tilsvarende. Eksempel: Sagen bliver først afgjort i miljøklagenævnet 2 år efter godkendelsen er påklaget - har ansøger så yderligere 2 år til at udnytte godkendelsen/tilladelsen

Svar

Hvis Miljøklagenævnet stadfæster en godkendelse sætter nævnet normalt en ny frist på 2 år fra nævnets afgørelse til at udnytte godkendelsen. Der kan dog ske det, at klagesagen bortfalder, typisk fordi klageren har trukket sin klage tilbage, og i så fald træffer nævnet ingen ny afgørelse med en ny udnyttelsesfrist. I disse tilfælde gælder udnyttelsesfristen fra kommunens afgørelse (dvs. den oprindelige udnyttelsesfrist). Kommunen kan i sådanne tilfælde give en fristforlængelse til ansøger, da der er tale om en forsinkelse, som han ikke selv er skyld i.

§ 33, stk. 2

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Hvornår tæller kontinuitetsprincippet fra - når der f.eks. er givet en udnyttelsesfrist på 5 år?

Svar

Kontinuiteten "begynder at løbe" fra den dag en godkendelse er meddelt. Dette hænger netop sammen med, at kontinuitetsprincippet regulerer den situation, at en godkendelse ikke er (fuldt) udnyttet inden en vis tid efter godkendelsen er meddelt.

§ 33

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Hvornår træder vilkårene i en miljøgodkendelse efter § 12 i kraft?
Fra afgørelsesdatoen, når den første ekstra gris eller ko er tilstede, eller når den godkendte etablering udvidelse eller ændring er gennemført og i drift?

Svar

Vilkårene i en godkendelse er i princippet gældende med det samme godkendelsen påbegyndes udnyttet. Dette udgangspunkt må dog fraviges i de tilfælde, hvor en fortolkning af vilkåret og formålet med vilkårsstillelsen fører til, at håndhævelsen af vilkåret må anses som irrelevant på det pågældende stadie af etableringen/udvidelsen. Et åbenlyst eksempel herpå er, at vilkår til ventilation af en ny stald først meningsfyldt kan håndhæves fra det tidspunkt, hvor ibrugtagning af stalden påbegyndes. Et andet eksempel er, at vilkår til udbringning af husdyrgødning på et nyt markareal, fx et aftaleareal, først bliver relevante fra det tidspunkt, hvor udbringningen fra husdyrbruget på arealet påbegyndes.

Når ansøger begynder at udnytte godkendelsen, kan kommunen således kræve at alle vilkår i den nye godkendelse, som det er relevante at overholde på det pågældende tidspunkt, jf. ovenstående, overholdes.

§ 33

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Hvornår træder vilkårene i en miljøgodkendelse efter § 12 i kraft?
Fra afgørelsesdatoen, når den første ekstra gris eller ko er tilstede, eller når den godkendte etablering udvidelse eller ændring er gennemført og i drift?

Svar

Vilkårene i en godkendelse er i princippet gældende med det samme godkendelsen påbegyndes udnyttet. Dette udgangspunkt må dog fraviges i de tilfælde, hvor en fortolkning af vilkåret og formålet med vilkårsstillelsen fører til, at håndhævelsen af vilkåret må anses som irrelevant på det pågældende stadie af etableringen/udvidelsen. Et åbenlyst eksempel herpå er, at vilkår til ventilation af en ny stald først meningsfyldt kan håndhæves fra det tidspunkt, hvor ibrugtagning af stalden påbegyndes. Et andet eksempel er, at vilkår til udbringning af husdyrgødning på et nyt markareal, fx et aftaleareal, først bliver relevante fra det tidspunkt, hvor udbringningen fra husdyrbruget på arealet påbegyndes.

Når ansøger begynder at udnytte godkendelsen, kan kommunen således kræve at alle vilkår i den nye godkendelse, som det er relevante at overholde på det pågældende tidspunkt, jf. ovenstående, overholdes.

kapitel 5

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Hvis der er opført en stald uden anmeldelse efter husdyrloven (der er givet byggetilladelse til en maskinhal som ansøgt), som ligger indenfor forbudszonen i § 6 og indenfor afstandkravet i § 8 (overholder ikke § 6, stk. 1, nr. 4 og § 8, stk. 1, nr. 7)hvordan skal kommunen så søge forholdet lovliggjort? Skal der meddeles et påbud (forvarsles), som der kan klages over, eller skal det ske i form af en indskærpelse/forbud, som der ikke kan påklages. Hvis sidstnævnte er den rigtige måde, skal der så partshøres forinden?

Svar

I har grundlæggende to forskellige muligheder for lovliggørelse. Retlig eller fysisk lovliggørelse. Ved retlig lovliggørelse giver I dispensation fra de overtrådte bestemmelser. Der er imidlertid ikke mulighed for at dispensere fra husdyrgodkendelseslovens § 6, hvorfor retlig lovliggørelse ikke er en mulighed i jeres konkrete sag.

Tilbage er alene muligheden at lovliggøre forholdet fysisk ved at stalden rives ned, da stalden er opført i strid med § 6, som der ikke kan dispenseres fra. Dette bør gøres ved et forbud mod fortsat drift og ved en beslutning om, at stalden skal rives ned, jf. husdyrgodkendelseslovens § 48, stk. 1, nr. 1. En sådan foranstaltning kan ikke påklages, jf. lovens § 48, stk. 2, men der bør ske partshøring i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19 og i øvrigt gives landmanden en passende frist til at efterkomme kravet om nedrivning. Partshøringsfristen kan holdes rimeligt kort, da der ud fra det du beskriver, tilsyneladende ikke er nogen tvist om de faktiske forhold, at stalden er opført i strid med § 6.

§ 16 og § 33

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Dit spørgsmål:
Jeg har læst jeres FAQ 64 men er alligevel i tvivl om man kan tolke loven anderledes. I § 33 stk. 1 står der, at der skal sættes en frist (2 år) for udnyttelse af tilladelser efter §10 og godkendelser efter § 11 og 12 - MEN IKKE EFTER § 16!!!! I § 33 stk. 3 om den kontinuerlige udnyttelse, står der dog bare godkendelser og tilladelser efter denne lov - altså er § 16 godkendelserne tilsyneladende med her.

Spørgsmålet er hvorfor 2 års udnyttelsesfristen ikke gælder for § 16, når dele eller hele godkendelsen kan bortfalde, hvis den ikke udnyttes i en 3 årig periode.

§ 33 stk. 3 giver ingen mening for § 16 godkendelser. Får du godkendt et areal på mange hundrede hektar - fordi du skal have godkendt alle arealer under bedriften - selvom du kun modtager gødning fra 40 DE fra et godkendt brug - mens resten er fra ikke-godkendte brug, hvad sker der så? Bortfalder muligheden for at få mere godkendt husdyrgødning så? Og skal kommunen så igang med at lave en ny godkendelse efter 3 år?
Det sidste er koncentreret spild af ressourcer, da § 16 godkendelsen jo skal revurderes efter 8 år. På den måde er der miljømæssigt sikret af evt. ny viden vil blive inddraget efter de 8 år.

Den 3 årige kontinuitionsregl giver god mening for § 10,11 og 12 - men ikke for 16.

Kan man udfra formuleringen i § 33, stk.1 tolke, at der i § 33 stk. 3 også kun menes tilladelser og godkendelser efter § 10, 11 og 12?

Skriv gerne hvis du selv har gjort dig overvejelser om svaret på dit spørgsmål:
Jeg har svært ved at forestille mig at det har været meningen at kommunen skulle udarbejde nye godkendelser efter § 16, hver 3 år fordi gødningsleverandører går konkurs, finder andre arealer e.l. Meningen har vel nettop været at al jorden hen ad vejen skulle godkendes, så er det jo kedeligt hvis godkendelsen bortfalder efter 3 år - eller dele af den (og hvordan forstås dele af den ved en § 16?).

Svar

Husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 1 omfatter tilladelser efter § 10 og godkendelser efter §§ 11 og 12, men ikke godkendelser efter § 16. § 33, stk. 3 omfatter derimod alle typer tilladelser/godkendelser, herunder § 16 godkendelser. Dette følger direkte af ordlyden af de to bestemmelser og § 33, stk. 3 kan ikke tolkes indskrænkende med henvisning til § 33, stk. 1.

Reglen i § 33, stk. 1 er fastsat for at undgå "hamstring" af miljøgodkendelser, og har til sigte at undgå at særligt anlæggene på en bedrift bliver godkendt med nogle utidssvarende krav til forureningsbegrænsning. § 33, stk. 3 har et andet sigte, nemlig at fastholde de forventninger til produktion/anvendelsen, som omverdenen måtte have fået efter længere tids større fravigelser i eller ophør af den drift/anvendelse, som der oprindeligt var givet godkendelse til. § 33, stk. 3 finder ikke anvendelse på fravigelser, der kan henføres til naturlige produktionsudsving.

I situationen du beskriver, hvor et areal godkendes men kun modtager 40 DE husdyrgødning fra et godkendt brug, er det ganske rigtigt, at § 16-godkendelsen formelt set ikke udnyttes fuldt ud, idet der ikke modtages "godkendt" husdyrgødning på hele arealet. Henset til, at § 33, stk. 3 kun finder anvendelse på større fravigelser i den almindelige anvendelse af arealet, og at den almindelige anvendelse af arealet indbefatter modtagelse af en vis mængde gødning, må det formelle udgangspunkt i dette tilfælde fraviges. Derfor mener vi ikke, at der sker bortfald af en § 16-godkendelse, sålænge arealet modtager "ikke-godkendt" gødning og driften senere skifter til modtagelse af "godkendt" gødning. Noget andet er selvfølgeligt, hvis et areal er § 16-godkendt og kun modtager (godkendt eller ikke-godkendt) gødning på eksempelvis ½ af det i alt godkendte

areal i 3 år. I dette tilfælde kan man ikke komme udenom, at § 16-godkendelsen bortfalder for den del af arealet, der ikke har modtaget noget gødning i 3 år.

Det skal i øvrigt bemærkes, at "kontinuitetsbruds-reglen" i § 33, stk. 3 er skrevet ind i loven som en konsekvens af, at der de senere år har udviklet sig en retsgrundsætning om kontinuitetsbrud. Selvom § 33, stk. 3 ikke var at finde i loven, ville det derfor stadig være sådan, at reglen om kontinuitetsbrud gjaldt, ligeså vel som det eksempelvis er en retsgrundsætning, at der skal inddrages en proportionalitetsvurdering i enhver afgørelse. Du kan læse mere om udviklingen af kontinuitetsprincippet i bemærkninger til husdyrgodkendelsesloven: http://www.ft.dk/Samling/20061/lovforslag/L55/index.htm

Kapitel 5 - Tilsyn

Besvaret den 08-07-2010

Spørgsmål

Hvilken kommune skal føre tilsyn med vilkår i en miljøgodkendelse, som er indarbejdet på baggrund af en §21-udtalelse fra nabo-kommunen. Er det godkendelsesmyndigheden eller nabokommunen, hvor arealet er beliggende?

Svar

En kommune har kun kompetence indenfor sin egen kommunegrænse. I den situation, som du beskriver, er det derfor nabokommunen, hvor arealet er beliggende, der skal føre tilsyn med arealet.

Hvornår regnes fristen for udnyttelse fra

Besvaret den 10-03-2010

Spørgsmål

Mariagerfjord Kommune meddelte den 7. april 2009 en miljøgodkendelse efter husdyrlovens § 12 . Miljøgodkendelsen blev imidlertid påklaget, hvorfor landmanden valgte ikke at tage en del af sin godkendelse i brug. Nu er klagen over miljøgodkendelsen blevet trukket tilbage, og landmanden vil gerne have en ny frist til at udnytte sig godkendelse, da der nu er gået næsten et år, siden han fik sin godkendelsen. Hvordan skal vi forholde os til det?

Svar

Jeg opfatter situationen på den måde, at landmanden undlod at udnytte den del af godkendelse, der var knyttet til klagen, men udnyttede resten af godkendelsen. For det første så skal det

vurderes hvor vidt klagen har haft opsættende virkning. Såfremt klagen har haft opsættende virkning må fristen regnes fra det tidspunkt, hvor landmanden får meddelelse om, at klagen er trukket tilbage. For så vidt klagen ikke har opsættende virkning så forholder sagen sig anderledes. På den ene side så kan landbruget udnytte godkendelsen. På den anden så er udnyttelsen forbundet med risiko for økonomiske tab, hvorfor man må anse det som rimeligt, at landmanden vælger at vente udnytte godkendelsen indtil der er kommet endelig afklaring fra klagenævnet. I forbindelse med klagenævnsafgørelserne fastsætter klagenævnet som regel en ny dato for udnyttelse, der afhænger af klagens sagsbehandlingstid. På denne baggrund må det ud fra landmandens berettigede forventning om godkendelsens udnyttelse anses som rimelig at følge denne praksis. Et middel til at fastsætte en forlænget tidsfrist er tillægsgodkendelser, hvilket jeg vil foreslå.

Kontinutetsbrud

Besvaret den 23-02-2010

Spørgsmål

I henhold til kontinuitetsprincippet jf. §33 bortfalder den del af en godkendelse, der ikke har været udnyttet gennem 3 år. I den forbindelse kan det være aktuelt at skulle justere vilkår i godkendelsen. Hvilken hjemmel skal kommune anvende, såfremt retsbeskyttelsen på 8 år ikke er udløbet?
Kan I beskrive, hvordan bortfaldet af en del af godkendelsen skal tackles rent praktisk og juridisk korrekt?

Svar

Det korte svar er, at I træffer en afgørelse efter husdyrlovens § 33, stk. 3, forklaring nedenfor.

Der findes et juridisk begreb, der hedder middelbar og umiddelbar ret.

Ved en middelbar retsregel, udløser et retsfaktum ikke i sig selv nogen retsfølge for borgerne. I stedet udløser retsfaktum en kompetence for en myndighed, fx at meddele et påbud som det kendes fra eksempelvis lovens § 42.

En umiddelbar regel betyder, at hvis der foreligger et bestemt faktum indtræder der under visse betingelser en bestemt retsfølge for borgerne.

§ 33, stk. 3 er en umiddelbar retsregel. Bestemmelsen kan meget kort siges, at konstateres det, husdyrbruget igennem mere end 3 år ikke har udnyttet sin godkendelse, bortfalder den del, der ikke er udnyttet. Sagt med andre ord, så giver bestemmelsen ikke en ret eller pligt til for myndigheden til at meddele påbud, tillæg eller andet. Retsfølgen indtræder i det øjeblik myndigheden konstaterer, at husdyrbruget igennem mere end 3 år ikke har udnyttet en del af godkendelsen.

Jeg formoder, at årsagen til at træffe en afgørelse efter § 33, stk. 3 er af hensyn til tilsyn, håndhævelse og af hensyn til retssikkerheden for husdyrbruget, hvorfor det meddeles, at visse vilkår anses for bortfaldet med hjemmel i § 33, stk. 3. Det må ligeledes anses som en afgørelse, idet i som myndighed ensidigt fastsætter husdyrbrugets produktionstilladelse.

Krav til natur areal

Besvaret den 23-02-2010

Spørgsmål

Kan der stilles vilkår i en tilladelse og godkendelse om at et ulovligt oppløjet naturbeskyttet areal (jf. naturbeskyttelseslovens §3) skal reetableres. Dvs. som en betingelse for at tilladelsen/godkendelsen kan gives.

Svar

Det er ikke lovligt. Myndighed, der administrerer flere hjemmelsgrundlag må ikke sammenblande disse. Dette er nok tilfældet, idet en ansøgning vedrører husdyrloven og ikke har noget med naturbeskyttelsesloven at gøre. Ligeledes gælder, at der må ikke forfølges formål som ligger udenfor det kerneområde beføjelsen er tænkt at skulle varetage. Husdyrloven drejer sig om en fremadrettet godkendelse og har ikke noget at gøre med en mulig oppløjning af et § 3-område. Der er domme på området, eksempelvis kunne mark- og vejfredsloven ikke anvendes til at begrænse støjgener fra en flyveplads.

Kan der gives en tidbegrænset godkendelse.

Besvaret den 11-02-2010

Spørgsmål

Kan kommunen meddele en midlertidig (fast antal år eller med X måneders opsigelse) godkendelse/tilladelse/dispensation til at have flere dyr i et eksisterende staldanlæg godkendt efter husdyrlovens § 12, hvis husdyrbruget ikke kan få en regulær godkendelse til udvidelse pga. at 50%-lugtkriteriet er overskredet i forhold til byzoneareal, der sandsynligvis ikke vil blive byggemodnet/taget i brug før om 5-8 år? - Hvis ja, hvilke §§ kan/skal der henvises til?

Svar

Det er muligt at lave en retlig lovliggørelse ved en godkendelse efter § 12, stk. 3. Derved kan det fastsættes, at godkendelsen udløber om x år.

Bemærk at denne fremgangsmåde kun bør benyttes undtagelsesvist og kun i helt særlige tilfælde. Udgangspunktet er, at miljøgodkendelse gives uden tidsbegrænsning.

Kan der gives en tetappevis frist for udnyttelse

Besvaret den 09-02-2010

Spørgsmål

Hvis en kommune i en tilladelse/godkendelse meddeler en etapevis udvidelse, (hvor der f.eks. er beskrevet at i etape 1 opføres bygninger indenfor to år og i etape 2 udvides dyreholdet indenfor de derpå følgende tre år), og ansøger så ikke når at gennemføre etape 1, vil ansøger så:
1) miste sin godkendelse til etape 1?
2) miste sin godkendelse til etape 2?
3) kunne benytte sin godkendelse til etape 1 og etape 2, hvis han kan godtgøre overfor kommunen at han kan nå at gennemføre både etape 1 og 2 indenfor den fastsatte tidsramme for etape 2?

Svar

Generelt kan siges, at hvis husdyrbruget ikke kan nå at udnytte godkendelsen på baggrund af nogle forhold, som husdyrbruget ikke er skyld i eller som ikke var til stede på tidspunktet for godkendelsens udstedelse, og husdyrbruget i øvrigt viser interesse i at ville starte produktionen så hurtigt som muligt, da kan kommunen udsætte fristen. Fristudsættelsen skal da være rimelig, sådan at landmanden har en realistisk mulighed for at udnytte godkendelsen indenfor den nye frist. I rimelighedskriteriet ligger dog også, at der skal meget gode grunde til, hvis fristen skal udsættes til mere end ét år. Udnyttelsesfristerne er i høj grad indlagt på baggrund for at modvirke hamstring af miljøgodkendelser. I tilfælde, hvor forhold husdyrbruget ikke er skyld i udsættelsen (fx finanskrisen eller andre generelle forhold), så kunne dette tale for at forsøge at imødekomme husdyrbruget.

Denne grænse, hvorefter fristudsættelser på mere end 1 år kræver meget gode grunde, hænger netop sammen med, at det i § 33, stk. 1 er fastsat, at udnyttelsesfristen normalt ikke må være længere end 2 år. Skal fristen forlænges ud over de 2 år, skal dette kun ske rent undtagelsesvist, hvilket altså kræver bedre og bedre grunde, jo længere fristen forlænges ud over de 2 år. Yderligere er formålet med udnyttelsesfristen, at landmanden ikke skal kunne opnå en godkendelse, som først udnyttes mange år senere, hvor de forskellige krav muligvis er strammet i forhold til ansøgningstidspunktet.

Hvis I vælger at udsætte fristen, kan dette ske som et tillæg til godkendelsen.

Hvad forståes ved væsentlige ændringer

Besvaret den 09-02-2010

Spørgsmål

Hvis et projekt ændres væsentligt i forhold til den første ansøgning, skal beregningerne 0-stilles i IT-ansøgningen. Hvad forstås der ved væsentligt ændret?
Er det:
1. ændret miljøteknologi?
2. flere dyr/DE?
3. ændringer indenfor de enkelte dyregrupper, men uændret DE?
4. færre dyr med udvidelse i eksisterende stalde, istedet for det først ansøgt byggeri?
5. Ændret placering af ansøgt byggeri

Svar

I Miljøstyrelsens vejledning om visitationsproceduren er der en beskrivelse af, hvornår et projekt må betragtes som væsentligt ændret. Det er vanskeligt at sige noget helt klart om, i hvilke tilfælde ændringer af et projekt er så betydelige, at det må betragtes som et nyt projekt og den oprindelige ansøgning derfor bortfalder. Derfor er beskrivelsen i visitationsvejledningen af væsentlige ændringer meget generel, og det er i høj grad op til kommunen selv at vurdere, hvornår der er tale om et væsentligt ændret projekt.

Miljøstyrelsen finder dog, at f.eks. en forholdsvis betydelig forøgelse af det ønskede dyrehold, væsentlig ændret placering af bygninger og en ændring af projektet til at være godkendelsespligtigt efter § 12 i stedet for efter § 11 kan tale for, at der kan være tale om et væsentligt ændret projekt. Til gengæld vil ændring af et staldsystem til et mindre forurenende staldsystem i sig selv nok ikke kunne begrunde, at kommunen afgør, at der er tale om et væsentligt ændret projekt. Det skal dog understreges, at kommunen skal foretage en samlet vurdering af ændringen i projektet. En ændring, der alene ikke er så betydelig at den kan begrunde en afgørelse om bortfald af ansøgningen, kan sammen med andre ændringer tale for at projektet betragtes som væsentligt ændret, og at den oprindelige ansøgning derfor bortfalder.

Ændringer inden for de enkelte dyregrupper, men uændret antal DE, og færre dyr i eksisterende stalde i stedet for nybyggeri kan næppe betragtes som væsentlige ændringer.

Når kommunen skal afgøre om et projekt er ændret væsentligt, skal der ikke lægges vægt på arbejdsbyrden til behandling af sagen. Ofte vil selv en mindre ændring af et projekt, evt. medførende mindre påvirkning af miljøet, betyde større tidsforbrug til sagsbehandling.

Kommunens afgørelse om bortfald af den oprindelige ansøgning kan påklages til Miljøklagenævnet. Vi forventer derfor, at der efterhånden vil opstå en praksis for, hvad der kan betegnes som væsentlige ændringer. Desuden kan kommunernes sagsbehandlere måske gennem netværk med sagsbehandlere i andre kommuner udveksle konkrete erfaringer om emnet.

Hjemmel til at meddele frist for udnyttelse

Besvaret den 03-02-2010

Spørgsmål

Der er blevet rejst tvivl fra ansøgers side hvorvidt kommunen har hjemmel til at sætte en udnyttelsesfrist for arealgodkendelser efter §16.

Svar

Ifølge ordlyden af husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 1, skal der gives en udnyttelsesfrist i tilladelser og godkendelser efter §§ 10, 11 og 12. Der er dermed gjort op med, hvilke tilladelser/godkendelser, der gives en udnyttelsesfrist. Der kan således ikke gives en udnyttelsesfrist for § 16-godkendelser.

Dermed er det dog ikke sådan, at der bare kan "hamstres" § 16-godkendelser. Ifølge lovens § 33, stk. 3 bortfalder nemlig en § 16-godkendelse, hvis den ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år. Der kan herved også ske delvist bortfald.

Forlængelse af udnyttelsesfristen

Besvaret den 03-02-2010

Spørgsmål

Er der mulighed for at give forlængelse af den 2-årige tidsfrist for udnyttelse efter at godkendelsen er givet? Evt. i form af et tillæg til godkendelsen?

Svar

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 1, at fristen normalt ikke må overskride 2 år. Som udgangspunkt skal fristen i den meddelte godkendelse altså tages alvorligt, hvorfor godkendelsen bortfalder efter de 2 år, hvis den ikke er udnyttet inden. Offentlige myndigheder er dog efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger altid forpligtede til at tage hensyn til særlige forhold påberåbt af en borger. Yderligere vil det næppe være proportionalt (og give jer som kommune en ekstra arbejdsbyrde), hvis godkendelsen bortfalder, og landmanden skal igennem hele ansøgningsproceduren igen, blot fordi man vælger at holde fast i et formelt udgangspunkt.

I skal altså konkret tage stilling til hvorfor landmanden mener, at han ikke kan nå at udnytte godkendelsen indenfor 2 års fristen.

Generelt kan siges, at hvis landmanden ikke kan nå at udnytte godkendelsen på baggrund af nogle forhold, som landmanden ikke er skyld i eller som ikke var til stede på tidspunktet for

godkendelsens udstedelse, og landmanden i øvrigt viser interesse i at ville starte produktionen så hurtigt som muligt, da kan kommunen udsætte fristen. Fristudsættelsen skal da være rimelig, sådan at landmanden har en realistisk mulighed for at udnytte godkendelsen indenfor den nye frist. I rimelighedskriteriet ligger dog også, at der skal meget gode grunde til, hvis fristen skal udsættes med eksempelvis 1 år.

Denne grænse, hvorefter fristudsættelser på mere end 1 år kræver meget gode grunde, hænger netop sammen med, at det i § 33, stk. 1 er fastsat, at udnyttelsesfristen normalt ikke må være længere end 2 år. Skal fristen forlænges ud over de 2 år, skal dette kun ske rent undtagelsesvist, hvilket altså kræver bedre og bedre grunde, jo længere fristen forlænges ud over de 2 år. Yderligere er formålet med udnyttelsesfristen, at landmanden ikke skal kunne opnå en godkendelse, som først udnyttes mange år senere, hvor de forskellige krav muligvis er strammet i forhold til ansøgningstidspunktet.

Hvis I vælger at udsætte fristen, kan dette ske som et tillæg til godkendelsen.

Udstedelse af byggetilladelse

Besvaret den 01-02-2010

Spørgsmål

1. Kan kommunen udstede byggetilladelse indenfor de 4 ugers klagefrist der er fra meddelsen om miljøgodkendelse med betingelsen om at byggeriet sker på eget ansvar, da en klage kan have opsættende virkning og en klageafgørelse kan have indflydelse på byggeriet?
2. Kan kommune meddele byggetilladelse når klagefristen på 4 uger er udløbet og der i denne periode er indkommet klager, med samme betingelse som under punkt 1?
3. Hvis kommunen meddeler byggetilladelse til byggeri, altså inden for klagefristen på 4 uger eller hvor kommunen er bekendt med, at der er indkommet klager og miljøklagenævnet hjemsender sagen til fornyet behandling og byggeriet i mellem liggende periode er opført, hvilken betydning kan det få for kommune og landmanden?
4. Skal kommune vente med at give byggetilladelse til når der ligger en endelige afgørelse fra miljøklagenævnet?

Svar

1. Ja. Når der ikke er opsættende virkning kan landmanden udnytte sin miljøgodkendelse, og hvis øvrige betingelser, som skal være opfyldt i henhold til byggelovens regler om udstedelse af byggetilladelser, er opfyldt, skal kommunen give byggetilladelsen. Udnyttelse af miljøgodkendelsen sker for landmandens egen regning og risiko, idet det ved afgørelsen af en eventuel klagesag er muligt, at godkendelsen ophæves eller ændres. Det er ikke en betingelse, som kommunen skal stille, at udnyttelse af godkendelsen sker på egen regning og risiko, men kommunen bør oplyse om, at det er sådan.

2. Ja.
3. Som nævnt sker udnyttelsen af godkendelsen inden en eventuel klagesag er afgjort for landmandens egen regning og risiko. Derfor vil konsekvensen kunne være, at byggeriet bliver ulovligt og må fjernes. Vi mener ikke at udstedelsen af byggetilladelsen, når der ikke er opsættende virkning eller øvrige forhold til hinder herfor, skulle få negative konsekvenser for kommunen. Det er dog et spørgsmål som ligger ud over tolkningen af husdyrgodkendelseslovens regler.

4. Nej. Når der ikke er opsættende virkning gælder godkendelsen på lige fod med en godkendelse, hvor klagefristen er udløbet uden klager.

Afgasset biomasse

Besvaret den 20-01-2010

Spørgsmål

I forbindelse med afgasset biomasse:
Hvor i "Husdyrgodkendelse.dk" ser jeg som kommunal sagsbehandler hvilken udnyttelsesprocent for N ansøgninger har anvendt for afgasset biomasse. Dette tal er jo ikke en norm, men et tal, der skal tastes for den aktuelle situation.

Svar

Udnyttelsesprocenten fremgår ikke af PDF'en og det kan heller ikke ses fra ansøgningssystemet.

Dette er en mangel i systemet, der vil blive rettet op på.

Ny kontra gammel godkendelse

Besvaret den 11-01-2010

Spørgsmål

Jeg skal meddelde en § 12 godkendelse til et husdyrbrug, som har en eksisterende godkendelse fra 2005 - efter de gamle regler. For ikke at husdyrbruget skal have to godkendelser på samme tid, vil jeg indskrive et vilkår om, at vilkårene i den eksisterende godkendelse bortfalder og § 12-godkendelsens vilkår er gældende fra og med den dag udnyttelsen af § 12 godkendelsen på begyndes.

Svar

Husdyrbruget kan ikke have to godkendelser på samme tid. Den gamle godkendelse bortfalder, når ansøger begynder at udnytte den nye godkendelse. Milljøstyrelsen finder derfor ikke, at det er nødvendigt at skrive et vilkår i den nye godkendelse om bortfald af vilkårene i den gamle godkendelse, men kommunen kan oplyse ansøger om det i den miljøtekniske redegørelse eller følgebrev til ansøger.

Vilkårene i den nye godkendelse er i princippet gældende med det samme godkendelsen påbegyndes udnyttet.

Dette udgangspunkt må dog fraviges i de tilfælde, hvor en fortolkning af vilkåret og formålet med vilkårsstillelsen fører til, at håndhævelsen af vilkåret må anses som irrelevant på det pågældende stadie af etableringen/udvidelsen. Et åbenlyst eksempel herpå er, at vilkår til ventilation af en ny stald først meningsfyldt kan håndhæves fra det tidspunkt, hvor ibrugtagning af stalden påbegyndes. Et andet eksempel er, at vilkår til udbringning af husdyrgødning på et nyt markareal, fx et aftaleareal, først bliver relevante fra det tidspunkt, hvor udbringningen fra husdyrbruget på arealet påbegyndes.

Når ansøger begynder at udnytte godkendelsen kan kommunen således kræve at alle vilkår i den nye godkendelse, som det er relevante at overholde på det pågældende tidspunkt, jf. ovenstående, overholdes. Kommunen kan ikke længere forlange vilkår i den gamle godkendelse overholdt.

Regulering i Natura 2000

Besvaret den 03-01-2010

Spørgsmål

Kan man behandle en ændring/aktivitet på areal i Natura 2000 område i forbindelse med en miljøgodkendelse og fastlægge vilkår/krav, som tilgodeser hensynet til Natura 2000-området og dermed undlade at anmelde efter §19 i Naturbeskyttelsesloven og igen dermed komme udenom erstatning/kompensation??

Svar

I forbindelse med ansøgning efter husdyrloven, er kommunen er forpligtiget til at sikre, at såfremt, at der sandsynlighed eller en risiko for, at planen eller projektet påvirker den omhandlede lokalitet væsentligt, så er kommunen forpligtiget til at sikre, at der foretages en habitatvurdering. Der kan kun meddeles tilladelse såfremt kommunen har opnået vished for, at aktiviteten ikke har skadelige virkninger for den pågældende lokalitets integritet.
Jeg er lidt i tvivl om relationen til NBL § 19, "§ 19: Der må ikke opføres bebyggelse med en højde over 8,5 m inden for en afstand af 300 m fra en kirke, medmindre kirken er omgivet af bymæssig bebyggelse i hele beskyttelseszonen.".

I forhold til erstatningsspørgsmålet i forhold til Natura 2000-områder, så er udgangspunktet, at dette er generel erstatningsfri regulering.

Flere ansøgninger for samme bedrift

Besvaret den 03-01-2010

Spørgsmål

Det vil være forkert generelt at udelukke samtidig sagsbehandling af flere ansøgninger. Dog vil det korte svar være: "Nej man kan ikke have samtidig sagsbehandling af sager". Dette skyldes hensynet til effektiviteten i den offentlige forvaltning. Forvaltningsmyndigheden har ansvaret for, at der er tilstrækkelige oplysninger til stede i sagen inden der træffes afgørelse. Såfremt der er flere ansøgninger ansøgninger, så kunne der forekomme en langsommere og mere ressourcetung sagsbehandling. Forvaltningen har i vidt omfang muligheden for at opfordre ansøger til at justere ansøgningen, hvorfor det herefter vil stride mod at opretholde en effektiv forvaltning. Her ud over er det retssikkerhedsspørgsmålet for forvaltningen såvel som ansøger. Hvad er det egentlig der ansøges om og hvad er det egentlig der gives godkendelse til.

Svar

Er det muligt/lovligt for en ansøger at have to forskellige ansøgninger på den samme bedrift. Fx. én ansøgning til sohold og én ansøgning til slagtesvineproduktion, på samme adresse på samme tid?
Hvis "nej", hvilken § skal afslag på to samtidige ansøgninger så gives efter?

Kan krav til gylletank tinglyses

Besvaret den 03-01-2010

Spørgsmål

Ved tilladelse til opførelse af fritliggende gylletanke efter Planloven er det almindeligt at tinglyse betingelser om beplantning og fjernelse af tankanlægget, når det ikke længere er i brug. Dette gøres med hjemmel i Planlovens §55. Er der tilsvarende hjemmel til tinglysning af betingelser for fritliggende gylletanke ved tilladelser/godkendelser efter Husdyrgodkendelsesloven? Kan andre forhold tinglyses - og hvad er betingelserne herfor. Kan der f.eks. tinglyses, at der på anden ejendom under bedriften ikke må genindsættes et dyrehold, hvis denne produktionen lukkes ned som led i at reducere en samlet miljøbelastning - f.eks i forhold til et følsomt naturareal ?

Svar

Der er ikke tilsvarende hjemmel til tinglysning af betingelser for fritliggende gylletanke ved tilladelser/godkendelser efter Husdyrgodkendelsesloven.

Udsættelse af frist for udnyttelse

Besvaret den 03-01-2010

Spørgsmål

Nogle af de ansøgere vi aktuelt behandler sager for og har meddelt godkendelse til har vanskeligt ved at få penge til at gennemføre det ansøgte projekt.
Mit spørgsmål er derfor hvilke muligheder har vi som myndighed for at give fristforlængelse? Og hvis det slet ikke er muligt hvordan skal sådanne situationer så håndteres?

Svar

Fristforlængelse for udnyttelse af en miljøgodkendelse kan meddeles af kommunen til enhver tid, herunder efter at godkendelsen er udstedt.
Beslutter kommunen at meddele fristforlængelse, er der tale om en forvaltningsretlig afgørelse, som skal meddeles som tillæg til den oprindelige miljøgodkendelse. Herved skal der ske høring/offentlighed efter husdyrgodkendelseslovens § 56. Ansøgning om fristforlængelse gennem IT-systemet er unødvendig.

Kan ny ejer færdigbygge en tildligere godkendt hal

Besvaret den 18-12-2009

Spørgsmål

Hermed et spørgsmål om man kan færdigbygge en "havlfærdig" stald

Indledningsvis skal det bemærkes, at ansøger har købt ejendommen med produktion i oktober 2009. Der er godkendt en produktion af 3.000 stk slagtesvin

Sagen er en stald med totalt 1040 stipladser. Stalden er byggeanmeldt og der er på et tidligere tidspunkt givet en tilladelse til byggeri. Der er lavet bund i hele stalden med kanaler og spalter, men der mangler tag og inventar over en del af spalterne. Der er pt.færdigbygget 650 stipladser. Der mangler at blive færdigbygget 390 stipladser inkl. sygestier (tag og inventar). Stalden er bygget som et kassebyggeri, hvor man bygger stier med gavl, derfor kan den opførte del af stalden sagtens bruges til produktion på trods af, at stalden ikke er færdigbygget.

Bunden, som er færdigbygget i hele staldens længde dvs. til alle 1040 stier, er bygget med en stor kanal. Der er derfor også gylle i den del af bunden, hvor der ikke er tag over. Resultatet af dette er

derfor, at der kommer en del ekstra regnvand i gyllen samt at ammoniakfordampningen sker fra hele kanalens overflade.

Ansøger vil derfor høre om man kan færdigbygge de sidste 390 stier uden at skulle have en miljøgodkendelse efter husdyrlovens § 11. Som sagen står vil den færdig bygget stald give en mindre forurening en tilfældet er i dag. Del fordi der vil være mindre mængde husdyrgødning der skal udbringes, da regnvandet efterfølgende ikke kommer i gyllen og dels vil ammoniakfordampningen falde, da kanalen vil blive beskyttet for sol og vind, som giver en øget fordampning.

Når stalden er færdigbygge vil der være kapacitet til en større produktion end de 3.000 stk slagtesvin, men der vil ikke ske en øget produktion uden en forudgående ansøgning om miljøgodkendelse efter husdyrslovens § 11.

Svar

Som du beskriver sagen, er der allerede meddelt byggetilladelse og husdyrgodkendelse til opførelse af stalden. Der er derfor intet galt i at lade landmanden bygge resten af stalden uden videre.

At ejendommen er solgt til ny ejer ændrer ikke herved, da tilladelsen/godkendelsen er meddelt til driftsherren af ejendommen, hvorfor den nye ejer har "overtaget" de allerede udstedte tilladelser/godkendelser, der er knyttet til ejendommen.

Udsættelse af frist for udnyttelse

Besvaret den 16-12-2009

Spørgsmål

Spørgsmål om forlængelse af tidsfrist for udnyttelse af godkendelse.
Kan man forlænge denne? årsag er finanskrisen.
Er det et tillæg?
Skal den sendes i nabo og parts høring i x uger. det er en §11, så jeg regner med 3 uger?

Svar

Det følger af husdyrgodkendelseslovens § 33, stk. 1, at udnyttelsesfristen for en godkendelse normalt ikke må overskride 2 år. Som udgangspunkt skal fristen i den meddelte godkendelse altså tages alvorligt, hvorfor godkendelsen bortfalder efter de 2 år, hvis den ikke er udnyttet inden. Offentlige myndigheder er dog efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger altid forpligtede til at tage hensyn til særlige forhold påberåbt af en borger. Yderligere vil det næppe være proportionalt (og give jer som kommune en ekstra arbejdsbyrde), hvis godkendelsen

bortfalder, og landmanden skal igennem hele ansøgningsproceduren igen, blot fordi man vælger at holde fast i et formelt udgangspunkt.

I skal altså konkret tage stilling til hvorfor landmanden mener, at han ikke kan nå at udnytte godkendelsen indenfor 2 års fristen.

Generelt kan siges, at hvis landmanden ikke kan nå at udnytte godkendelsen på baggrund af nogle forhold, som landmanden ikke er skyld i eller som ikke var til stede på tidspunktet for godkendelsens udstedelse, og landmanden i øvrigt viser interesse i at ville starte produktionen så hurtigt som muligt, da kan kommunen udsætte fristen. Fristudsættelsen skal da være rimelig, sådan at landmanden har en realistisk mulighed for at udnytte godkendelsen indenfor den nye frist. I rimelighedskriteriet ligger dog også, at der skal meget gode grunde til, hvis fristen skal udsættes med eksempelvis 1 år.

Denne grænse, hvorefter fristudsættelser kræver meget gode grunde, hænger netop sammen med, at det i § 33, stk. 1 er fastsat, at udnyttelsesfristen normalt ikke må være længere end 2 år. Skal fristen forlænges ud over de 2 år, skal dette kun ske rent undtagelsesvist, hvilket altså kræver bedre og bedre grunde, jo længere fristen forlænges ud over de 2 år. Yderligere er formålet med udnyttelsesfristen, at landmanden ikke skal kunne opnå en godkendelse, som først udnyttes mange år senere, hvor de forskellige krav muligvis er strammet i forhold til ansøgningstidspunktet.

Hvis I vælger at udsætte fristen, kan dette ske som et tillæg til godkendelsen. Herved skal der ske høring/offentlighed efter husdyrgodkendelseslovens § 56. Ansøgning om fristforlængelse gennem IT-systemet er unødvendig.

Se i øvrigt motiverne til lovens § 33 og andre fortolkningsbidrag
her: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm (klik på det øverste link på siden for motiverne til loven).

Brugerbetaling i miljøsager

Besvaret den 16-12-2009

Spørgsmål

Jeg vil gerne spørge, om der er noget til hinder for at opkræve brugerbetaling for besigtigelse og tilstandsvurdering af beskyttet natur, som indgår i en miljøvurdering § 11, 12 og 16, hvor der beregnes ammoniakdeposition, tålegrænse bestemmes og væsentlighed af påvirkning vurderes konkret? Svaret må gerne begrundes

Svar

I henhold til brugerbetalingsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 463 af 21. maj 2007 om brugerbetaling for godkendelse og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om miljøgodkendelse

m.v. af husdyrbrug) § 1, nr. 2 kan kommunen opkræve brugerbetaling for "...godkendelse efter kapitel 3 og opgaver efter kapitel 4 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug...".

Hvad der menes hermed er nærmere præciseret i bekendtgørelsens bilag 2, afsnit 2:
"...Godkendelse efter kapitel 3 og opgaver efter kapitel 4 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug omfatter godkendelser efter lovens § 11, § 12 og § 16 samt påbuds-, forbuds- og revurderingssager efter lovens §§ 39-43. Dette gælder også, hvor et husdyrbrug revurderes efter lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, men endnu ikke er omfattet af en godkendelse efter lovens § 11, § 12 eller § 16, jf. § 103, stk. 3. Behandling af sager om tilladelse efter lovens § 10 medregnes ikke...".

Det forvaltningsretlige hjemmelskrav tilsiger, at offentlige myndigheder kun kan træffe udtrykkeligt hjemlede afgørelser. Vedrørende opkrævning af skatter og afgifter, og i det hele taget enhver opkrævninger hos borgerne, er dette hjemmelskrav skærpet, således at der kun kan kræves betaling for de yderlser eller sagsbehandlingsskridt, der er klart og tydeligt nævnt i en lov- eller bekendtgørelsestekst.

I bekendtgørelsens bilag 2 afsnit 2 og 2.1 er nærmere opregnet hvilke dele af godkendelsesarbejdet, der kan opkræves brugerbetaling for. Det er bl.a. nævnt, at der kan kræves brugerbetaling for alle aktiviteter i forbindelse med behandling af en godkendelsesansøgning, herunder prøvetagning, målinger, beregninger m.v. Det afgørende er, at aktiviteten er knyttet til selve behandlingen af godkendelsessagen.

Det er altså muligt at kræve betaling for de aktiviteter du nævner, hvis aktiviteterne har en konkret tilknytning til behandlingen af en godkendelsessag. Har de ikke det, kan der ikke kræves brugerbetaling.

Du kan finde brugerbetalingsbekendtgørelsen
her: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=13110

Hvornår træder en afløsende godkendelse i kraft

Besvaret den 08-12-2009

Spørgsmål

Vi skal meddele en § 12 godkendelse til en udvidelse af en slagtesvineproduktion fra 250 DE til 500 DE. Virksomheden, som jo er en IPPC-virksomhed har på nuværende tidspunkt en godkendelse fra 2005 til en slagtesvineproduktionen på 249 DE. Afløses den eksisternde godkendelse umiddelbart af den nye godkendelse, når den meddeles - Eller falder den eksisternde godkendelse først bort, når ansøger begynder at realisere sine udvidelsesplaner?
Hvordan fastlægger man skæringspunktet mellem den eksisterende og den nye godkendelse - dvs. hvornår hvilke vilkår skal overholdes.

Svar

Spørgsmålet kan ikke besvares fuldstændig entydigt, men vi håber, at følgende udredning kan bidrage til, at I kan afgøre, hvornår vilkårene i henholdsvis den gamle og den nye godkendelse skal kræves overholdt.

Spørgsmålet om, fra hvilket tidspunkt vilkår fastsat i en begunstigende forvaltningsakt træder i kraft, må afgøres ud fra en konkret fortolkning af det pågældende vilkår samt af godkendelsen i sin helhed.

Vilkårene i en miljøgodkendelse er fastsat af forvaltningen på baggrund af gældende lovgivning og retsregler udstedt i medfør heraf, jf. eks. miljøgodkendelseslovens §§ 27 og 29. Det vil derfor ved fortolkningen af de fastsatte vilkår være naturligt at tage udgangspunkt i det forvaltningsretlige legalitetsprincip. Ved denne fortolkning inddrages de almindelige fortolkningsmomenter, herunder vilkårets formulering, formålet med vilkåret etc.

Overholdelse af vilkår i en miljøgodkendelse er en forudsætning for, at landmanden kan udnytte godkendelsen uden at blive mødt med indgreb fra myndighedernes side i form af henstillinger, påbud, forbud og bøder.

Vilkår i en miljøgodkendelse kan derfor håndhæves af miljømyndighederne fra det tidspunkt, hvor det på baggrund af fortolkningen af vilkåret og godkendelsen kan fastslås, at overholdelsen af vilkåret bliver relevant i forhold til landmandens udnyttelse af godkendelsen.

Miljøgodkendelser gives som udgangspunkt som en samlet godkendelse af hele husdyrbruget, og udgangspunktet ved fortolkningen af de fastsatte vilkår vil derfor være, at samtlige vilkår i godkendelsen skal overholdes allerede fra det tidspunkt, hvor godkendelsen påbegyndes udnyttet. Dette udgangspunkt må dog fraviges i de tilfælde, hvor en fortolkning af vilkåret og formålet med vilkårsstillelsen fører til, at håndhævelsen af vilkåret må anses som irrelevant på det pågældende stadie af etableringen/udvidelsen. Et åbenlyst eksempel herpå er, at vilkår til ventilation af en ny stald først meningsfyldt kan håndhæves fra det tidspunkt, hvor ibrugtagning af stalden påbegyndes. Et andet eksem-pel er, at vilkår til udbringning af husdyrgødning på et nyt markareal, fx et aftaleareal, først bliver relevante fra det tidspunkt, hvor udbringningen fra husdyrbruget på arealet påbegyndes.

Ved fortolkningen af de fastsatte vilkår kan det være relevant lade kontrolmæssige hensyn indgå med den virkning, at de fastsatte vilkår skal overholdes fra et tidligere tidspunkt end det tidspunkt, hvor overholdelsen af vilkåret isoleret set bliver relevant. Dette kunne fx være tilfældet, hvor driften på anlægget er påbegyndt, og hvor det ikke vil være muligt at kontrollere, om der sker udbringning af husdyrgødning på de til godkendelsen tilknyttede arealer.

Selvom overholdelsen af et vilkår efter en fortolkning af vilkåret ikke vil være relevant at håndhæve over for et husdyrbrug, vil selve indholdet af vilkåret alligevel kunne håndhæves, hvis der på anden måde er hjemmel hertil. Dette vil der fx være, hvis der er udstedt et konkret påbud.

For så vidt angår det tilfælde, hvor en tilladelse slet ikke udnyttes, vil der næppe være hjemmel til selvstændigt at håndhæve de i godkendelse fastsatte vilkår. Dette gælder dog under forudsætning

af, at der ikke i øvrigt er hjemmel til at håndhæve det materielle indhold af vilkåret, fx ved udstedelse af et påbud.

Hvilken retsfølge en vilkårsovertrædelse skal have, må afgøres af miljømyndighederne efter de almindelige regler herom.

Udsættelse af frist for udnyttelse

Besvaret den 30-11-2009

Spørgsmål

Det fremgår af FAQ nr. 77, at kommunen kan beslutte at forlænge fristen for udnyttelse af en miljøgodkendelse, hvis der er konkrete forhold der taler for det.

Foreligger denne mulighed alene i forbindelse med den egentlige behandling af sagen (altså at der i selve godkendelsen gives en frist for udnyttelse på 4 år mod normalt 2)eller foreligger denne mulighed også når miljøgodkendelsen allerede er givet og ansøger f.eks. efter 1½ år konstaterer at han/hun ikke kan nå at udnytte godkendelsen indenfor den 2 års frist der er givet i godkendelsen ?

Hvis det er muligt at gøre det "efterfølgende" på ansøgers anmodning hvilke formalia er der så i forbindelse med en sådan forlængelse?

Svar

Fristforlængelse for udnyttelse af en miljøgodkendelse kan meddeles af kommunen til enhver tid, herunder efter at godkendelsen er udstedt.

Beslutter kommunen at meddele fristforlængelse, er der tale om en forvaltningsretlig afgørelse, som skal meddeles som tillæg til den oprindelige miljøgodkendelse. Herved skal der ske høring/offentlighed efter husdyrgodkendelseslovens § 56. Ansøgning om fristforlængelse gennem IT-systemet er unødvendig.

Brugerbetaling for areal anmeldelse

Besvaret den 30-11-2009

Spørgsmål

I forbindelse med bekendtgørelsen om brugerbetaling (BEK nr. 463 af 21/05/2007) har vi i Kommunen brug for en afklaring af, hvorvidt vi kan opkræve brugerbetaling for anmeldelser om arealudskiftning ? – disse anmeldelser sagsbehandles efter §15 i bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug.

Svar

I henhold til brugerbetalingsbekendtgørelsen § 1, nr. 2 kan kommunen opkræve brugerbetaling for "...godkendelse efter kapitel 3 og opgaver efter kapitel 4 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug...".

Hvad der menes hermed er nærmere præciseret i bekendtgørelsens bilag 2, afsnit 2:
"...Godkendelse efter kapitel 3 og opgaver efter kapitel 4 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug omfatter godkendelser efter lovens § 11, § 12 og § 16 samt påbuds-, forbuds- og revurderingssager efter lovens §§ 39-43. Dette gælder også, hvor et husdyrbrug revurderes efter lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, men endnu ikke er omfattet af en godkendelse efter lovens § 11, § 12 eller § 16, jf. § 103, stk. 3. Behandling af sager om tilladelse efter lovens § 10 medregnes ikke...".

Det forvaltningsretlige hjemmelskrav tilsiger, at offentlige myndigheder kun kan træffe udtrykkeligt hjemlede afgørelser. Vedrørende opkrævning af skatter og afgifter, og i det hele taget enhver opkrævninger hos borgerne, er dette hjemmelskrav skærpet, således at der kun kan kræves betaling for de yderlser eller sagsbehandlingsskridt, der er klart og tydeligt nævnt i en lov- eller bekendtgørelsestekst. På denne baggrund er det ikke muligt at opkræve brugerbetaling for sagsbehandling af de nævnte anmeldelsessager, idet disse ikke er udtrykkeligt nævnt i bilag 2 i brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Hvornår skal tilsyn etableres

Besvaret den 25-11-2009

Spørgsmål

Jeg går ud fra, at vi ikke skal føre tilsyn med de §16 godkendte arealer, hvor der endnu ikke er meddelt den tilhørende §11/12 godkendelse?
Hvordan håndteres det i tilsynsberetning 2010, at der er nogle meddelte §16 godkendelser, der måske ikke er ført tilsyn med i ovenstående situation (der skal være ført tilsyn med samtlige i 2010)?

Svar

Det giver ingen mening at føre tilsyn med et areal, der ikke udspredes gødning på. Derfor skal kommunen ikke føre tilsyn med § 16-arealer, hvor der endnu ikke er meddelt den tilhørende §§ 11 eller 12 godkendelse.

I tilsynsberetningen 2010 bør kommunen anføre som bemærkning, at kommunen har x antal § 16-arealer, som der på grund af ovenstående ikke er ført tilsyn med.

Recipienter beliggende i flere kommuner

Besvaret den 24-11-2009

Spørgsmål

Kan en kommune i forbindelse med høring omkring udbringningsarealer i kommunen, jvf. bekendtgørelsens §21, kræve, at hjemkommunen meddeler afslag, såfremt høringskommunen vurderer at bekendtgørelsens bilag 3 og 4 ikke rummer mulighed for stillelse af vilkår, der i tilstrækkelig grad beskytter en konkret recipient?

Svar

Hvis der (som det ofte er tilfældet) er arealer i to kommuner, skal der så foreligge én fælles habitatvurdering for det samlede projekts påvirkning på habitatområdet (i sig selv eller i sammenhæng med andre projekter) eller i tilfælde af uenighed kommunerne i mellem kan der så foreligge to forskellige vurderinger af enkeltdele af projektet?
Miljøstyrelsen lægger til grund, at spørgsmålet omhandler habitatområder, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 i bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (herefter habitatsbekendtgørelsen), som sammen med fuglebeskyttelsesområder betegnes Natura 2000 områder, jf. habitatsbekendtgørelsens § 1, stk. 2.
Miljøstyrelsen lægger endvidere til grund, at spørgsmålet vedrører den/de vurdering(er), der skal foretages i medfør af habitatsbekendtgørelsens § 7 i forbindelse med en tilladelse eller godkendelse af husdyrbrug efter § 10, § 11 og § 12 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug samt godkendelse af arealer til afsætning af husdyrgødning fra husdyrbrug efter § 16 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug (herefter husdyrgodkendelsesloven), jf. habitatsbekendtgørelsens § 8, stk. 6, nr. 2 og 3.
Det fremgår af habitatsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, at der skal foretages en vurdering af, om projektet i sig selv eller i sammenhæng med andre projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt.
Efter ordlyden af bestemmelsen er der lagt op til en vurdering af projektets påvirkning af hele det pågældende Natura 2000-område, jf. formuleringen ”et Natura 2000-område”. Vurderingen er således ikke begrænset til den del af Natura 2000-området, som er beliggende indenfor kommunegrænsen.
Det fremgår endvidere af habitatsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, 1. punktum, at der skal foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område, hvis myndigheden vurderer, at projektet kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt
Efter en naturlig ordlydsfortolkning må udtrykket ”myndigheden” i § 7, stk. 2 forstås som den myndighed, der har kompetencen til at træffe afgørelse i medfør af husdyrgodkendelsesloven. Når man sammenholder habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 1 og § 7, stk. 2, 1. punktum må det efter Miljøstyrelsens opfattelse være den myndighed, der skal træffe afgørelse i medfør af

husdyrgodkendelsesloven, der skal foretage en samlet vurdering af projektets påvirkning – i sig selv eller i sammenhæng med andre projekter - af et Natura 2000-område. Dette understøttes også af den kendsgerning, at det er afgørelsesmyndigheden, som har ansvaret for, at en afgørelse om tilladelse eller godkendelse er i overensstemmelse med lovgivningen.
Det må i den forbindelse være uden betydning, at det ansøgte projekt vedrører arealer beliggende i flere kommuner.
Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 21, at hvis en ansøgning omfatter arealer, som er beliggende i to eller flere kommuner skal kommunalbestyrelsen, inden den træffer afgørelse, foretage høring hos de øvrige kommunalbestyrelser med anmodning om udarbejdelse af vilkår for den del af arealerne, som er beliggende i de øvrige kommuner. Det fremgår desuden, at kommunalbestyrelsen skal indarbejde disse vilkår i den samlede godkendelse.
I tilfælde, hvor der ikke kan stilles vilkår efter bilag 3 eller 4, der er tilstrækkelige til at beskytte en recipient, er konsekvensen, at kommunen må meddele afslag på det ansøgte.
Dette gælder også i tilfælde hvor recipienten er beliggende i flere kommuner, og det derfor er nødvendigt at inddrage andre kommuner i vurderingen af, om vilkår efter bilag 3 eller 4 kan beskytte recipienten.
Det bemærkes i den forbindelse, at det er den kommune arealet er beliggende i (og som eventuelt høres efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 21), der skal foretage vurderingen af, om et vilkår efter bilag 3 eller 4 vil være tilstrækkeligt til at beskytte recipienten. "Afgørelseskommunen" må herefter indarbejde den hørte kommunes vurdering i afgørelsen, eventuelt ved et afslag på baggrund af den hørte kommunes vurdering af, at et vilkår efter bilag 3 eller 4 ikke vil være tilstrækkeligt til at beskytte recipienten.
Det er den kommune, der skal træffe afgørelse i sagen der må meddele afslaget - ikke den i medfør af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 21 hørte kommune.

Husdyrgodkendelse.dk som arkiv

Besvaret den 13-11-2009

Spørgsmål

Kan vi få adgang til at se ansøgningsskema, bilag m.m. på sager, der er afgjort. Den mulighed forsvandt med UVISA. Vi har ikke kopier af ovenstående for sager afgjort før d.d.
Tak - nu ved vi så, at vi kan få adgang til sagerne ved henvendelse til Jer om specifikke sager. Kommunens ønske var mere omfattende - nemlig en generel ændring, sådan at man stadig har adgang til ansøgningerne efter at man har afgjort dem. Vil det blive sådan fremover eller ønsker man ikke at kommunerne har den mulighed?

Svar

Du skal videresende dit ønske med relevante skemanumre til Obfuscated Email, hvorefter vores konsulenter kan "låse" dit skema op.

Vi regner snart med at introducere en knap til kommunerne så I kan kopiere de afsluttede ansøgnnger, og herefter lave beregninger i disse

Afvisning af godkendelse

Besvaret den 12-11-2009

Spørgsmål

Hvilken lovhjemmel (§) anvendes, når kommunen skal meddele bortfald i tilfælde af at et projekt er væsentligt ændret - nye og større bygninger, flere dyr? I har tidligere sendt et svar på, hvornår kommunen kan, men ikke hvilken §, der skal/kan anvendes.

Svar

Bortfald af en ansøgning på baggrund af en væsentlig ændring af ansøgningen følger af den almindelige forvaltningsret. Når kommunen meddeler bortfald, kan det ske med henvisning til den §, ansøgningen er indgivet efter.

Oplysningsforpligtelse ved ansøgning

Besvaret den 12-11-2009

Spørgsmål

Ifm. naturvurderinger til miljøgodkendelser af husdyrbrug vurderer vi på ammoniakdeposition. Til det foretages beregninger af N-dep. til udvalgte §3-områder. Rent juridisk er det vel ansøger, der skal fremskaffe de beregninger, som vi så træffer vores afgørelse ud fra. Eller hvem må foretage de beregninger? (ansvarsplacering?)

Svar

I husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 5 er oplistet hvilke oplysninger, herunder beregninger, ansøger er forpligtet til at afgive i forbindelse med en ansøgning. Kort sagt er ansøger kun forpligtet til at give de oplysninger og beregninger, der sker ved anvendelse af ansøgningssystemet husdyrgodkendelse.dk.
I ansøgningssystemet beregnes og vises automatisk mer-depositionen. Ved anvendelse af regnearket i ansøgningsystemet er det imidlertid også muligt at få vist totaldepositionen på baggrund af de oplysninger, som ansøger er forpligtet til at taste ind i ansøgningsystemet.

Hvornår regnes fristen for udnyttelse fra

Besvaret den 03-11-2009

Spørgsmål

I §33 og §40 regnes dels fristen for udnyttelse af godkendelse og retsbeskyttelsesperioden fra tidspunktet hvor godkendelsen påklages.
Hvad hvis godkendelsen påklages, og klage ikke har opsættende virkning - rykkes ovenstående frister da i forhold til, hvornår klagenævnet træffer afgørelse?
Samme spørgsmål gentages, dog med den situation, at klagen har opsættende virkning?

Svar

Hvis godkendelsen påklages, og klagen ikke har opsættende virkning, rykkes fristen for udnyttelse som udgangspunkt ikke indtil klagenævnet træffer afgørelse. Hvis nævnet stadfæster godkendelsen, vil nævnet dog indsætte en ny frist for udnyttelse af godkendelsen med de eventuelle ændringer, som nævnet har tilføjet. Ansøger vil således skulle udnytte sin godkendelse inden for den frist, som kommunen har sat, uanset om nævnet endnu ikke har truffet afgørelse i sagen.

Hvis klagen har opsættende virkning, må ansøger ikke udnytte godkendelsen før klagenævnet har stadfæstet den. Fristen for udnyttelse vil da være den frist, som nævnet sætter i sin afgørelse.

Retsbeskyttelsesperioden beregnes i begge tilfælde fra nævnets stadfæstelse af godkendelsen.

krav til eksisterende bygninger

Besvaret den 30-10-2009

Spørgsmål

Landskabelig vurdering af landbrugsudvidelser i forbindelse med miljøgodkendelse efter §§10-12:
Man kommer ofte ud for, at dele af eller hele ejendommens eksisterende bebyggelse har en skæmmende virkning på landskabet, mens den ansøgte udvidelse ikke nødvendigvis vurderes at få en negativ landskabelig påvirkning - kan man i et sådan tilfælde stille vilkår om fx skærmende beplantning om de eksisterende bygninger, eller kan man alene stille vilkår for det, der ansøges om godkendelse af/tilladelse til?
Det kunne fx være en ansøgning om godkendelse i forb. m. opførelse af en stald, der ønskes opført i tilknytning til de eksisterende bygninger, men 200 m fra et eksisterende maskinhus, som har en markant negativ effekt på oplevelsen af landskabet - kan man i så fald stille vilkår om skærmende beplantning omkring maskinhuset?

Svar

Det er rigtigt nok, at det gennemgående er hele husdyrbruget, der skal foretages en vurdering af, og at der i mange tilfælde kan stilles vilkår, der gælder for hele husdyrbruget, dvs. også de eksisterende dele af husdyrbruget. Mht. vurderingen af påvirknignen af landskabet, så er husdyrgodkendelseslovens regler overført fra planlovens bestemmelser om landzoneadministrationen og VVM på husdyrbrug, og det har jf. lovbemærkningerne været hensigten at overføre disse regler uændret. Efter den hidtidige praksis for administration af landzonereglerne ville man ikke stille et vilkår til en eksisterende del af ejendommens bygningsanlæg med henblik på beskyttelse af landskabet, og vi mener derfor, at det heller ikke kan lade sig gøre efter husdyrgodkendelseslovens regler.

Bibeholdes gammel godkendelse

Besvaret den 29-10-2009

Spørgsmål

Spørgsmål om, hvorvidt den eksisterende produktion fortsat er godkendt og vilkårene gældende hvis udvidelsen/ændringen ikke gennemføres?

Svar

Hvis godkendelsen ikke udnyttes inden for tidsfristen bortfalder den, og den eksisterende produktion (dvs. den produktion, der udgjorde nudriften ved ansøgning om godkendelse) er herved ikke omfattet af godkendelsen. Landmandens situation mht. tilladt dyrehold er da blot det samme som før godkendelsen blev givet.

Det er rigtigt nok, at det var hensigten at få så mange husdyrbrug som muligt godkendt efter husdyrgodkendelsesloven. Forvaltningsretligt kan man dog ikke kræve vilkår i godkendelsen overholdt, hvis godkendelsen slet ikke udnyttes. Nedenfor gives en gennemgang af, hvornår vilkår kan kræves overholdt.

Spørgsmålet om, fra hvilket tidspunkt vilkår fastsat i en begunstigende forvaltningsakt træder i kraft, må afgøres ud fra en konkret fortolkning af det pågældende vilkår samt af godkendelsen i sin helhed.

Vilkårene i en miljøgodkendelse er fastsat af forvaltningen på baggrund af gældende lov-givning og retsregler udstedt i medfør heraf, jf. eks. miljøgodkendelseslovens §§ 27 og 29. Det vil derfor ved fortolkningen af de fastsatte vilkår være naturligt at tage udgangs-punkt i det forvaltningsretlige legalitetsprincip. Ved denne fortolkning inddrages de al-mindelige fortolkningsmomenter, herunder vilkårets formulering, formålet med vilkåret etc.

Overholdelse af vilkår i en miljøgodkendelse er en forudsætning for, at landmanden kan udnytte godkendelsen uden at blive mødt med indgreb fra myndighedernes side i form af henstillinger, påbud, forbud og bøder.

Vilkår i en miljøgodkendelse kan derfor håndhæves af miljømyndighederne fra det tidspunkt, hvor det på baggrund af fortolkningen af vilkåret og godkendelsen kan fastslås, at overholdelsen af vilkåret bliver relevant i forhold til landmandens udnyttelse af godkendelsen.

Miljøgodkendelser gives som udgangspunkt som en samlet godkendelse af hele husdyrbruget, og udgangspunktet ved fortolkningen af de fastsatte vilkår vil derfor være, at samtlige vilkår i godkendelsen skal overholdes allerede fra det tidspunkt, hvor godkendelsen påbegyndes udnyttet. Dette udgangspunkt må dog fraviges i de tilfælde, hvor en fortolkning af vilkåret og formålet med vilkårsstillelsen fører til, at håndhævelsen af vilkåret må anses som irrelevant på det pågældende stadie af etableringen/udvidelsen. Et åbenlyst eksempel herpå er, at vilkår til ventilation af en ny stald først meningsfyldt kan håndhæves fra det tidspunkt, hvor ibrugtagning af stalden påbegyndes. Et andet eksem-pel er, at vilkår til udbringning af husdyrgødning på et nyt markareal, fx et aftaleareal, først bliver relevante fra det tidspunkt, hvor udbringningen fra husdyrbruget på arealet påbegyndes.

Ved fortolkningen af de fastsatte vilkår kan det være relevant lade kontrolmæssige hensyn indgå med den virkning, at de fastsatte vilkår skal overholdes fra et tidligere tidspunkt end det tidspunkt, hvor overholdelsen af vilkåret isoleret set bliver relevant. Dette kunne fx være tilfældet, hvor driften på anlægget er påbegyndt, og hvor det ikke vil være muligt at kontrollere, om der sker udbringning af husdyrgødning på de til godkendelsen tilknyttede arealer.

Selvom overholdelsen af et vilkår efter en fortolkning af vilkåret ikke vil være relevant at håndhæve over for et husdyrbrug, vil selve indholdet af vilkåret alligevel kunne håndhæves, hvis der på anden måde er hjemmel hertil. Dette vil der fx være, hvis der er udstedt et konkret påbud.

For så vidt angår det tilfælde, hvor en godkendelse slet ikke udnyttes, vil der næppe være hjemmel til selvstændigt at håndhæve de i godkendelsen fastsatte vilkår. Dette gælder dog under forudsætning af, at der ikke i øvrigt er hjemmel til at håndhæve det materielle indhold af vilkåret, fx ved udstedelse af et påbud.

Hvilken retsfølge en vilkårsovertrædelse skal have, må afgøres af miljømyndighederne efter de almindelige regler herom.

Skal forpagtningsaftaler være skriftlige

Besvaret den 27-10-2009

Spørgsmål

Er der krav om at forpagtningsaftaler på arealer skal være skriftlige i forbindelse med godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven?
Er der krav i nogle tilfælde (i givet fald hvilke) og ikke i andre tilfælde (i givet fald hvilke)?

Svar

Svaret på dit spørgsmål fremgår, som du også er inde på, af husdyrgødningsbekendtgørelsen § 30. I medfør af § 30, skal forpagtningsaftaler opfylde en række formkrav (hvilket i realiteten

forudsætter, at de er skriftlige). Kravet om skriftlighed af forpagtningsaftaler gælder generelt, og derfor for alle forpagtningsaftaler, uanset hvor stor en udspredning af husdyrgødning, der er aftalt ved forpagtningsaftalen.

Ved forpagtningsaftalerne skal det kunne dokumenteres, at der højest udbringes husdyrgødning svarende til grænserne i husdyrgødningsbekendtgørelsen § 27, stk. 1-3 (1,4 DE, 1,7 DE eller 2,3 DE pr. ha.).

Afgørelsestid

Besvaret den 24-10-2009

Spørgsmål

I skriver i nyhedsbrevet, at sagsbehandlingstiden bliver sat i stå, hvis vi anmoder om supplerende oplysninger og der går mere end 7 dage før vi modtager disse.
Dette gælder så vidt vi kan læse af nyhedsbrev 5 ikke, hvis kommunen anmoder om supplerende oplysninger ved at visitere sagen som betinget.

Vi har lidt svært ved at se forskellen mellem de to anmodninger om supplerende oplysninger, derudover er det i modstrid med hvad I skriver i nyhedsbrev 2.

Svar

Opgørelsen af antal sagsbehandlingsdage sker på samme måde, når kommunen har visiteret en ansøgning betinget og derfor beder om manglende oplysninger, og når kommunen senere i forløbet beder om supplerende oplysninger. Det er således beskrivelsen i nyhedsbrev nr. 2, der er den rigtige. Beskrivelsen i nyhedsbrev nr. 5 er desværre blevet upræcis. Budskabet i nyhedsbrev nr. 5 er først og fremmest, at det er ved visitationsdatoen opgørelsen af afgørelsestiden starter, og det er uanset om ansøgningen er visiteret som fuldstændig eller betinget.

Hvad er godt landmandskab

Besvaret den 23-10-2009

Spørgsmål

Der står: Redegørelsen for BAT skal som minimum indeholde følgende punkter:
? Godt landmandskab
? ....

I BREF noten (engelske version) er godt landmandskab defineret ved 7-9 overskrifter og en kort forklarende tekst. Findes der noget på dansk som forklarer hvad godt landmandskab er - hvor?

Svar

Vedlagte publikation om godt landmandskab forsøger sig i den retning.

http://godtlandmandskab.dk/godtlandmandskab.pdf

Desværre er publikationen holdt i meget lidt konkrete vendinger og når ikke rigtigt ud over festtale niveauet. Normalt vis er det du skal lægge vægt på er, at landmanden har de fornødne beredskabsplaner og den fornødne uddannelse. Punkterne i BREF vedrørende regnskab med gyllehåndtering opfyldes i praksis af reglerne om gødningsregnskab.

Kontinutetsbrud

Besvaret den 20-10-2009

Spørgsmål

Jeg har en slagtekyllingeproducent, hvis produktionsbygninger ligger i bufferzone I til et stort §7-område.
Han har i 1997 fået en miljøgodkendelse til 499 DE i slagtekyllinger. Dette er han aldrig kommet op på.
I oktober 2006 fik han i forbindelse med en VVM-screening lov til at ændre produktionen fra 279 DE i slagtekyllinger til 270 DE i søer og smågrise. Dette har han aldrig hverken helt eller delvist gjort brug af. Udgangspunktet på 279 DE var så vidt jeg kan se heller ikke i orden på det tidspunkt, hvor han søgte (2006).
Han har produceret slagtekyllinger i 2000/01 = 231 DE, i 2001/02 = 183,3 DE, 2005/06 = 119,3 DE, i 2006/07 = 122,4 DE, i 2007/08 = 103,3 DE. Og i de mellemliggende år har produktionen anslagsvis været noget, som svarer til de sidste 3 års produktion.
I forbindelse med at miljøgodkendelsen skal revurderes har han i en ny §12 miljøansøgning søgt om at få lov til at have 277 DE i slagtekyllinger ud fra et udgangspunkt på 279 DE. (Det er samme udgangspunkt, som for VVM-screeningen).
Jeg har svaret at jeg ikke kan acceptere et udgangspunkt, der er så højt som 279 DE, fordi han ikke har været deroppe de sidste mange år. Jeg har sagt at jeg ikke kan acceptere mere end det højeste tal han kan fremvise indenfor de sidste 3 år, og som er ca 122 DE. Dette ud fra kontinuitetsprincippet. Jeg kan måske også godt være med på det højeste tal indenfor de sidste 5 år, men det hjælper ham ikke synderligt.
Nu siger han så, at det kan være at han bare vil have en revurdering. Det er jo nærmest umuligt at få lov at udvide, når han ligger hvor han gør!
Hvad gør jeg så? Jeg har hele tiden regnet med at det skulle være en §12-godkendelse. Nu kan det være det ender med en revurdering, og så presser tiden mig voldsomt!!
Revurderer jeg på den måde at jeg siger at produktionen de sidste 3-5 år har været maksimalt 122 DE, og at det er niveauet fremover? Eller hvad gør jeg?
Har brug for hurtig respons!! Er jeg for hård, eller skal jeg stå fast på mit??

Svar

Det følger af almindelige, forvaltningsretlige regler om kontinuitetsbrud, at manglende udnyttelse i en vis længere periode af en tilladelse eller godkendelse kan medføre, at denne efter en konkret vurdering kan anses for bortfaldet. Med hensyn til miljøgodkendelser er det i praksis antaget, at spørgsmålet om kontinuitetsbrud bliver relevant, når en virksomhed har været ude af drift i en sammenhængende periode på omkring tre år, i hvert fald i tilfælde, hvor retsbeskyttelsesperioden er udløbet.

Kontinuitetsbrud inden udløbet af retsbeskyttelsesperioden er os bekendt endnu ikke behandlet i en sag ved Miljøklagenævnet, og vi mener ikke, at det er udelukket, at kommunen efter en vurdering af de konkrete forhold kan beslutte, at der er tale om kontinuitetsbrud også i retsbeskyttelsesperioden.

Vi har forstået din beskrivelse sådan, at miljøgodkendelsen fra 1997 endnu ikke er revurderet, dvs. at retsbeskyttelsesperioden er udløbet i 2005, hvilket efter vores vurdering taler stærkere for, at der er tale om kontinuitetsbrud. Landmanden kan således ikke blot bede om en revurdering i stedet for at søge om en godkendelse, og derved få lov til at have et større dyrehold. Udgangspunktet for en revurdering vil således være det samme som udgangspunktet for en ansøgning om godkendelse (nudriften ved ansøgning om godkendelse), nemlig det dyrehold, som kommunen vurderer, er det lovlige dyrehold på ejendommen. Det er dog selvfølgelig kommunen selv, der må vurdere den konkrete sag og begrunde en eventuel beslutning om kontinuitetsbrud.

Tilførsel af husdyrgødning i før-situationen

Besvaret den 13-10-2009

Spørgsmål

En landmand indsender en miljø ansøgning i 2003. Sagsbehandlingen trækker af forskellige årsager ud, og er ikke afsluttet 1. januar 2007. Derfor løftes ansøgningen over i den nye husdyrgodkendelseslov. I 2004 tilkøber ansøger 2 ejendomme hvorved han får et større areal til udspredning af husdyrgødning. Spørgsmålet er nu hvilken 5 års periode jeg skal vælge som før-situation? Ansøger ønsker naturligvis perioden forud for 2003 fordi han her havde et væsentligt større tilførsel af husdyrgødning end i perioden som ligger forud for 2007.

Svar

Før-situationen kan ikke defineres som en bestemt afgrænset periode. I FAQ nr. 30 foreslås som udgangspunkt en 5-årig periode, Der kan dog efter omstændighederne bruges en periode af en anden længde end 5 år, som det også fremgår af FAQ'ens eksempel med en ejendom, der er udvidet inden for de sidste 5 år.

Formålet med at angive før-situationen over mere end et enkelt år forud for ansøgningen er, at beregningen af miljøpåvirkningen (fosforoverskud og nitratudvaskning til grundvand) i så høj grad som muligt skal svare til den reelle øgede påvirkning. Når en ansøgning har været længe under behandling, og der i mellemtiden er sket ændringer af tilførslen af husdyrgødning til husdyrbruget, taler det for, at kommunen bruger de seneste år som udgangspunkt for at fastsætte før-situationen i stedet for blot at bruge de 5 år forud for ansøgningstidspunktet.

Afgørelses vejledning

Besvaret den 12-10-2009

Spørgsmål

Mht. gl. DE og underpunkt 3)Kommunen træffer afgørelse i sagen senest den 31. december 2009. Er det så ikke rigtigt forstået, at med afgørelse menes der, at kommunen skal have underskrev miljøgodkendelsen og annonceret den; men at klageperioden ikke nødvendigvis skal være overstået.

Svar

Udtrykket "afgørelse" skal forstås i overensstemmelse med forvaltningsretten. En forvaltningsretlig afgørelse er kort sagt en myndigheds udtalelse der fastsætter, hvad der er eller skal være ret i et givet tilfælde. Et udkast til en afgørelse fastsætter ikke hvad der er eller skal være ret, og er derfor ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Svaret på dit konkrete spørgsmål er derfor, at den endelige, af kommunen underskrevne, godkendelse udgør en "afgørelse". Klageperioden behøver ikke at være overstået - hvilket også har sammenhæng med, at klagereglerne blandt andet skal sikre, at der kan klages over "afgørelsen".

Nyhedsbrev nr. 5

Besvaret den 11-10-2009

Spørgsmål

Af nyhedsbrev nr. 5 fremgår, at sager, som er bortfaldet ved, at ansøger frafalder sin ansøgning, får status som afgjort. Indgår sådanne sager i opgørelsen af kommunens sagsbehandlingstider og afsluttede sager på lige fod med § 11, 12 og 16-sager?

Svar

Jeg går ud fra at det spørger om er hvornår en sag indgår i bergningen af baseline for det aktivitetsbaserede tilskud. Her er det udelukkende klageberetigede afgørelser efter §11, §12 ogf §16. Dvs. bortfald, hvor ansøger trækker sin ansøgning indgår ikke.

De gamle DE

Besvaret den 07-10-2009

Spørgsmål

I "Notat vedr. bekendtgørelse nr. 717 af 2. juli 2009 om ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen" fra MST, skrives der, at de "gamle" omregningsfaktorer er gældende for visse verserende sager, hvis ansøgningen er indsendt inden 10. juli 2009, visiteret inden 1. august 2009 samt træffes afgørelse senest den 31. december 2009.

Mit spørgsmål er – hvad præcist menes der med ”træffes afgørelse senest den 31.12 2009”? Er der godt nok, der ikke er meddelt en endelige afgørelse, eks. at udkastet til afgørelsen/godkendelsen er sendt i høring?

Svar

Udtrykket "afgørelse" skal forstås i overensstemmelse med forvaltningsretten. En forvaltningsretlig afgørelse er kort sagt en myndigheds udtalelse der fastsætter, hvad der er eller skal være ret i et givet tilfælde. Et udkast til en afgørelse fastsætter ikke hvad der er eller skal være ret, og er derfor ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Svaret er derfor, at kun den endelige godkendelse/tilladelse eller afslag udgør en "afgørelse". Dette gælder helt generelt i forhold til enhver lovtekst, medmindre andet fremgår af teksten, og derfor også i forhold til overgangsreglerne i ændringsbekendtgørelsen til husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Miljøgodkendelser

Besvaret den 07-10-2009

Spørgsmål

I brev til kommunen er der en foreløbig baseline på 7 afgørelser, vil det så sige at når Kommunen totalt er over 7 afgørelser så vil de næste afgørelser de træffe give et a conto tilskud?

Svar

Som det fremgår af vedlagte bilag til jeres tilsagn om midlerne så er der udmeldte baseline den foreløbige sigtelinie for udbetaling af tilskud. Den endelige baseline vil blive beregnet i oktober 2010 ud fra kriterierne i bilaget.

Hvorlænge har man til at udnytte en tilladelse

Besvaret den 07-10-2009

Spørgsmål

Det fremfår af vejledningen til husdyrgodkendelsesloven og af FAQ 77, at en godkendelse anses for at væer udnyttet, når den godkendte etablering, udvidelse eller ændring er gennemført og i drift.

"gennemført og "i drift" skal det forståes som at det ansøgte byggeri er taget i brug og der er indsat et dyrehold svarende til opstart af den ansøgte produktion? Eks. en minkproduktion tager tid at bygge op, fordi der skal tages avlsdyr fra måske af flere omgange for at komme op på det ansøgte dyrehold.

Eller skal den fulde årsproduktion være opfyldt 2 år efter meddelse af godkendelse?

Svar

Udgangspunktet er, at produktionen efter 2 år skal være i drift med det ansøgte antal dyr.

Udviddelse nær udstykning

Besvaret den 06-10-2009

Spørgsmål

En husdyrproducent, der ønsker at gennemføre en udvidelse, har en landbrugsnoteret ejendom, som nabo indenfor 50-100% af lugtgeneafstanden. Hvis vil bliver opmærksom på, at denne nabo er i gang med at udstykke sin ejendom for at ophæve landbrugspligten, skal vi som myndihed afvente udstykningsprocessen og ikke meddele miljøgodkendelse til husdyrproducenten eller skal vi fortsætte med godkendelsesprocessen fordi udstykningsønsket ikke er blevet registreret i matriklen endnu. Det bemærkes, at Kommunen først i forbindelse med høring af udkast til miljøgodkendelsen blev opmærksom på den verserende udstykningssag på naboejendommen.

Svar

Vi er i Help Desken enige i dine overvejelser om rimeligheden i, at der tages hensyn til den igangværende udstykningsproces. Der er således intet galt i at afvente resultatet af

udstykningsprocessen, før der udarbejdes et udkast til miljøgodkendelse m.v. Dette stemmer også bedst overens med officialprincippets krav om, at kommunen skal træffe afgørelse på et så fuldt oplyst grundlag, som muligt.
I den forbindelse kan det være relevant at informere kommunens medarbejder, der behandler udstykningen om, at der foreligger en ansøgning om miljøgodkendelse til husdyrbrug på naboejendommen.

Det forudgående "benarbejde" med miljøgodkendelsen kan dog godt laves, før udfaldet af udstykningsprocessen er klart. Dermed kan udkast til miljøgodkendelse være klar til, at blive sendt i høring umiddelbart efter resultatet af udstykningsprocessen foreligger.

Med hensyn til nabostridigheder finder vi ikke, at risikoen for en eventuel nabostrid kan hindre anvendelsen af den beskrevne fremgangsmåde. I de konkrete tilfælde, hvor en nabostrid opstår, må det afklares, om den beskrevne fremgangsmåde kan anvendes eller må modificeres på grund af nabostriden.

Betinget visitation

Besvaret den 05-10-2009

Spørgsmål

Hvis man får en sag tilbage efter betinget visitation, har vi så igen en frist på 3 uger til at ”genvisitere” den?

Svar

Så vidt jeg har forstået, så har du spurgt om, hvorvidt ansøgers frist for at afgive de manglende oplysninger er tre uger. Iflg. Miljøstyrelsens vejledning om visitationsproceduren (side 5) skal ansøger have en rimelig frist til at afgive oplysningerne. Der er således ikke noget fast krav til, hvor lang frist kommunen skal give. Iflg. visitationsvejledningen vil en frist på tre uger normalt være tilstrækkelig. Kommunen kan således godt give en længere frist, hvis omstændighederne taler for det.

Når der er tale om oplysninger, som ansøger i princippet i forvejen vidste skulle afgives i ansøgningen (fordi der er krav om det i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 5, jf. bilag 2), må en forholdsvis kort frist som tre uger normalt være passende. Hvis kommunen senere i forløbet med behandlingen af sagen konstaterer, at der er behov for yderligere oplysninger, ud over de oplysninger der skal afgives allerede på ansøgningstidspunktet, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 6, stk. 3, må kommunen vurdere, hvad der er en rimelig frist i det pågældende tilfælde.
Der er ingen fast frist for, hvor lang tid kommunen må bruge på at vurdere om ansøgningen er fuldstændig, efter oplysningerne er modtaget efter den betingede visitation. Det antal dage, der

går fra ansøger indsender de manglende oplysninger, vil dog tælle med i opgørelsen af afgørelsestiden.

Reduceret udbringning

Besvaret den 29-09-2009

Spørgsmål

Er det i forbindelse med udarbejdelse af tilladelser/miljøgodkendelse muligt at stille vilkår om reduceret harmoni på markniveau på et § 3 areal ?
Her tænkes på at der f.eks. ikke har været anvendt fuld harmoni på arealet, men ansøger kan dokumentere at arealet har været anvendt som udbringningsareal, men der har kun været udbragt 0,8 DE/ha. i nudrift.
I ansøgningssystemet er det ikke muligt at angive at der kun udbringes 0,8 DE/ha på § 3 arealerne. Ansøger reducere derimod i den samlede mængde husdyrgødning på bedriften, så det svare til at der udbringes 1,4 DE/ha på arealet der ikke er §3 og 0,8 DE/ha på §3 arealet. Og derefter i beskrivelsen angiver at der kun udbringes 0,8 DE/ha.

Svar

Vilkår om reduceret udbringning af husdyrgødning kan ikke målrettes til bestemte arealer, idet et sådant vilkår vil være for vanskeligt at kontrollere. Hvis der er tale om udbringning via græssende dyr, kan der dog stilles vilkår om belægningsgrad og afgræsningsperiode, således at gødningstilførslen herved tilpasses den hidtidige udbringning.

Bilag 3 i bek.

Besvaret den 25-09-2009

Spørgsmål

Vi har fået hjemvist en miljøgodkendelse fra MKN bl.a. fordi tilbygningen til kostalden ikke levede op til BAT. Ansøger er nu indstillet på at etablere gylleforsuring – samtidig har han indsendt en anmeldelse om ændring af arealer (ekstra harmoniareal hvor der ikke tilføres yderligere husdyrgødning).
Hvilket ammoniakreduktionskrav gælder ved den fornyede behandling af sagen. Er det kravene fra 2007 hvor ansøgningen er indgået, eller er det det nuværende ammoniakreduktionskrav der er gældende ?

Svar

Helt generelt kan siges, at det er reglerne, som de ser ud på afgørelsestidspunktet, der skal lægges til grund for en afgørelse. En undtagelse hertil er ammoniakreduktionskravene. Ifølge husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen bilag 3, A, punkt 1 er det ammoniakreduktionskravene som de så ud på ansøgningstidspunktet, der skal lægges til grund for afgørelsen.

Det er derfor "2007-kriterierne" for ammoniakreduktion, der som udgangspunkt skal lægges til grund for jeres afgørelse. Som du er inde på, er det imidlertid 2009-kriterierne, der skal lægges til grund, hvis den ændrede ansøgning er ændret så væsentligt, at den må betragtes som en ny ansøgning.

Det er vanskeligt at sige noget helt klart om, i hvilke tilfælde ændringer af et projekt er så væsentlige, at det må betragtes som et nyt projekt. Alene en ændring af ét staldsystem til et andet og mindre forurenende staldsystem med gylleforsuring vil formentlig ikke kunne betragtes som en væsentlig ændring. I den forbindelse vil en ændring af arealer, anmeldt under anmeldeordningen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, heller ikke begrunde, at der er tale om en så væsentlig ændring, at der skal udstedes ny godkendelse for staldanlægget.

Vi beklager ikke at kunne give et entydigt svar - det klareste vi kan sige, er som nævnt, at en ændring i staldsystem til et mindre forurenende staldsystem formentlig ikke vil være at betragte som en væsentlig ændring, der begrunder at "2009-kriterierne" skal lægges til grund.

Mindre end 3 DE

Besvaret den 23-09-2009

Spørgsmål

Spørgsmål 1
Jeg skal udarbejde en dispensation til et dyrehold på 7 heste til en ejendom i byzonen. Hvilke regler gælder for dette dyrehold?

Spørgsmål 2
Skal kommunen fører regelmæssingt tilsyn i henhold til aftalen minimumsfrekvens for tilsyn og i givet fald skal der så opkræves brugerbetaling?

Spørgsmål 3
Kan en eventuelt dispensation gøres tidsbegrænset?

Svar

Du efterspørger regler, der dækker et dyrehold, som er større end det såkaldte ikke-erhvervsmæssige dyrehold, men mindre end 3 dyreenheder.

Miljøstyrelsens svar er af generel og vejledende karakter, da styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling.

Der findes ikke på nuværende tidspunkt specifikke miljøregler i en bekendtgørelse for et dyrehold, der størrelsesmæssigt ligger i det interval, du nævner i henvendelsen.

Dyrehold i denne "mellemgruppe" reguleres derfor efter miljøbeskyttelseslovens § 42, dvs. de miljømæssige krav kan fastsættes ved meddelelse af påbud med hjemmel i denne bestemmelse, såfremt kommunalbestyrelsen skønner, at der er nærliggende risiko for væsentlig forurening eller uhygiejniske forhold.

Ad spm. 1) Der skal ikke meddeles en konkret dispensation.

Ad spm. 2) Denne mellemgruppe af dyrehold er ikke omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen, og der vil således heller ikke kunne forlanges brugerbetaling for tilsyn, som kommunen måtte finde miljømæssigt nødvendigt ud fra en konkret vurdering at føre med denne aktivitet.

Ad spm. 3) Da der som nævnt ovenfor ikke skal meddeles dispensation, er dette spørgsmål ikke relevant at besvare.

Afledning af tagvand

Besvaret den 22-09-2009

Spørgsmål

I forbindelse med udarb. af godkendelse til husdyrbrug skal der oftest bygges ny stald. En masse tagvand skal bortledes. Gøres dette til vandløb skal der udledningsledningstilladelse. Ifølge bek. §6 skal der ansøges om udledningstilladelse i forbindelse med ansøgning om godkendelse, men skal udledningstilladelsen være indarbejdet i godkendelsen? eller skal tilladelsen gives i forbindelse med byggetilladelsen.
Godt nok anses tagvand som værende spildevand (i den tekniske form), men da der ikke er tale om forurening, hvordan skal vi så forholde os til dette?

Svar

Det fremgår af forarbejderne (de almindelige bemærkninger til lovforslaget), at der i husdyrgodkendelsesloven samles miljøregulering af næringsstoffer, lugt, støj, støv osv. fra husdyrbrug i en samlet lov med tilhørende bekendtgørelser, mens øvrige tilladelser og godkendelser, herunder spildevandstilladelser, fortsat skal indhentes efter miljøbeskyttelseslovgivningens regler.

I husdyrgodkendelseslovens § 68 er der indsat en bestemmelse om, at kommunen skal sørge for at koordinere, når der vedr. samme husdyrbrug skal træffes afgørelser efter både miljøbeskyttelsesloven og husdyrgodkendendelsesloven.

Sigtet med kravet i § 6 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen om samtidig oplysning eller ansøgning (fx om spildevandstilladelse efter miljøbeskyttelsesloven) i forbindelse med en

ansøgning om etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug er således også samordning/koordinering og dermed lettelse af sagsbehandlingen vedr. den pågældende tilladelse/godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven henholdsvis miljøbeskyttelsesloven.

Vilkår for miljøgodkendelser ifølge husdyrloven

Besvaret den 22-09-2009

Spørgsmål

I en miljøgodkendelse fra 2008 har ejer oplyst, at han ikke ønsker at udnytte produktionstilladelsen samt at byggeriet ikke bliver opført. Indtil videre har han stadig mulighed for at udnytte godkendelsen indenfor tidsrammen.
Hvordan forholder det sig med håndhævelse af de vilkår, som eksempelvis vedrører arealdriften, både i den nuværende periode, hvor muligheden for udnyttelse af godkendelsen endnu ikke er udløbet - skal vi håndhæve eksempelvis ekstra efterafgrøder, ekstra bræmmer mv.? Og hvordan med disse vilkår (og øvrige vilkår, som ikke er direkte bundet op på selve produktionsudvidelsen, når tidsrammen er overskredet og godkendelsen f.eks. ikke udnyttet mvh. produktionsrammen - skal de stadig håndhæves?

Svar

Spørgsmålet om, fra hvilket tidspunkt vilkår fastsat i en begunstigende forvaltningsakt træder i kraft, må afgøres ud fra en konkret fortolkning af det pågældende vilkår samt af godkendelsen i sin helhed.

Vilkårene i en miljøgodkendelse er fastsat af forvaltningen på baggrund af gældende lov-givning og retsregler udstedt i medfør heraf, jf. eks. miljøgodkendelseslovens §§ 27 og 29. Det vil derfor ved fortolkningen af de fastsatte vilkår være naturligt at tage udgangs-punkt i det forvaltningsretlige legalitetsprincip. Ved denne fortolkning inddrages de al-mindelige fortolkningsmomenter, herunder vilkårets formulering, formålet med vilkåret etc.

Overholdelse af vilkår i en miljøgodkendelse er en forudsætning for, at landmanden kan udnytte godkendelsen uden at blive mødt med indgreb fra myndighedernes side i form af henstillinger, påbud, forbud og bøder.

Vilkår i en miljøgodkendelse kan derfor håndhæves af miljømyndighederne fra det tids-punkt, hvor det på baggrund af fortolkningen af vilkåret og godkendelsen kan fastslås, at overholdelsen af vilkåret bliver relevant i forhold til landmandens udnyttelse af godken-delsen.

Miljøgodkendelser gives som udgangspunkt som en samlet godkendelse af hele husdyr-bruget, og udgangspunktet ved fortolkningen af de fastsatte vilkår vil derfor være, at samtlige vilkår i godkendelsen skal overholdes allerede fra det tidspunkt, hvor godkendel-sen påbegyndes udnyttet. Dette udgangspunkt må dog fraviges i de tilfælde, hvor en fortolkning af vilkåret og

formålet med vilkårsstillelsen fører til, at håndhævelsen af vilkå-ret må anses som irrelevant på det pågældende stadie af etableringen/udvidelsen. Et åbenlyst eksempel herpå er, at vilkår til ventilation af en ny stald først meningsfyldt kan håndhæves fra det tidspunkt, hvor ibrugtagning af stalden påbegyndes. Et andet eksem-pel er, at vilkår til udbringning af husdyrgødning på et nyt markareal, fx et aftaleareal, først bliver relevante fra det tidspunkt, hvor udbringningen fra husdyrbruget på arealet påbegyndes.

Ved fortolkningen af de fastsatte vilkår kan det være relevant lade kontrolmæssige hen-syn indgå med den virkning, at de fastsatte vilkår skal overholdes fra et tidligere tids-punkt end det tidspunkt, hvor overholdelsen af vilkåret isoleret set bliver relevant. Dette kunne fx være tilfældet, hvor driften på anlægget er påbegyndt, og hvor det ikke vil være muligt at kontrollere, om der sker udbringning af husdyrgødning på de til godkendelsen tilknyttede arealer.

Selvom overholdelsen af et vilkår efter en fortolkning af vilkåret ikke vil være relevant at håndhæve over for et husdyrbrug, vil selve indholdet af vilkåret alligevel kunne håndhæ-ves, hvis der på anden måde er hjemmel hertil. Dette vil der fx være, hvis der er udstedt et konkret påbud.

For så vidt angår det tilfælde, hvor en tilladelse slet ikke udnyttes, vil der næppe være hjemmel til selvstændigt at håndhæve de i godkendelse fastsatte vilkår. Dette gælder dog under forudsætning af, at der ikke i øvrigt er hjemmel til at håndhæve det materielle indhold af vilkåret, fx ved udstedelse af et påbud.

Hvilken retsfølge en vilkårsovertrædelse skal have, må afgøres af miljømyndighederne efter de almindelige regler herom.

Ansøgninger vedrørende det samme forhold

Besvaret den 22-09-2009

Spørgsmål

Jeg har en afgørelse om afslag på en miljøgodkendelse som er påklaget af ansøger til MKN. Ansøger påtænker nu at indsende en ny ansøgning for at opnå en plads i køen mens den første ansøgning ligger til afklaring i MKN. Er det muligt at have 2 sager kørende på samme ejendom?
Nu er det sådan at vi har givet afslag på den første ansøgning pga lugtgener - så der er ikke givet godkendelse - kan det gøre en forskel?
Lige for at være mere præcis så vil det ikke være de samme forhold der vil gøre sig gældende i den nye ansøgning. Stalden vil blive placeret et nyt sted så lugtgenerne ikke er de samme som i den første ansøgning

Svar

Det er ikke muligt at behandle og potentielt udstede 2 godkendelser vedrørende det samme husdyrbrug, anlæg eller areal. Dette gælder helt generelt.

Vedrørende sager, hvor en godkendelse er påklaget til Miljøklagenævnet (MKN), har ovenstående også sammenhæng med, at kommunen ikke kan behandle det samme forhold som MKN har under behandling, idet kommunen derved potentielt kan træffe en afgørelse, som vil være i strid med MKNs senere afgørelse af samme sag.
At en ansøger må vente på MKNs afgørelse kan derfor ikke afhjælpes ved at ansøger indgiver en ny ansøgning om det samme husdyrbrug, anlæg eller areal, som kommunen allerede én gang har behandlet. MKNs afgørelse må afventes.
Det erindres herved, at klager over tilladelser/godkendelser, som udgangspunkt ikke har opsættende virkning, jf. husdyrgodkendelseslovens § 81, stk. 1. Dette betyder, at ansøger altså som udgangspunkt frit kan udnytte en meddelt godkendelse indtil MKN har truffet afgørelse i sagen.
Såfremt MKN hjemviser sagen, må kommunen på hjemvisningstidspunktet vurdere, om godkendelsen eventuelt kan meddeles med ekstra vilkår eller andet og den nærmere sagsbehandling herved. Ansøger taber altså som udgangspunkt intet ved at der er indgivet klage til MKN, idet godkendelsen som udgangspunkt kan udnyttes mens klagesagen verserer for MKN, og kun i det omfang godkendelsen findes ugyldig, kan ansøger ikke længere gøre brug af godkendelsen.
Hvis MKN hjemviser sagen, må kommunen på baggrund af omstændighederne i MKNs afgørelse vurdere, om kommunen finder at kunne behandle den hjemviste sag før andre ansøgninger - om den hjemviste sag skal "springe frem i køen".
Nej, at der er givet afslag gør ingen forskel.
Ved kommunens afslag er der truffet en forvaltningsretlig afgørelse over nogle konkrete forhold. Afgørelsen repræsenterer kommunens stillingtagen til de konkrete forhold, og kommunen kan ikke indlede en behandling af de samme forhold, der vil lede til en ny afgørelse, så længe den gamle afgørelse er bestående.
Kommunen har derfor 2 muligheder:
1) Kommunen afventer MKNs afgørelse. Kommunen kan da ikke behandle en ansøgning om præcist de samme forhold, som kommunen én gang har truffet afgørelse om. Efter MKN har truffet afgørelse i sagen, må kommunen vurdere, hvordan den vil håndtere en eventuel hjemvisning - hvilket for eksempel kunne være ved at behandle den hjemviste sag hurtigt.
2) Kommunen kan på baggrund af oplysningerne i den indgivne klage til MKN vælge at genoptage sagen, HVIS kommunen finder at oplysningerne i klagen medfører, at kommunens afslag var forkert, og kommunen nu finder, at der i stedet skal meddeles godkendelse. Kommunen skal da meddele MKN at sagen er genoptaget efter regler om remonstration, og at kommunen agter at ændre afslaget. Også i dette tilfælde må kommunen afvise en ansøgning om de samme forhold.

I det beskrevne tilfælde må ansøger gøre op med sig selv, om han/hun fortsat ønsker at opretholde ansøgningen om den gamle placering eller om den gamle ansøgning trækkes tilbage. Kommunen kan fortsat genoptage den gamle sag på baggrund af den indgivne klage, jf. nedenfor om remonstration.
Ønsker ansøger ikke længere at ansøge om den gamle placering, men alene om den nye placering, skal sagen for MKN trækkes tilbage. I dette tilfælde kan kommunen påbegynde behandlingen af ansøgningen om ny placering.

Ønsker ansøger at ansøge om den nye placering, og samtidigt opretholde ønsket om den gamle placering, således at kommunen har to alternativer for godkendelsen er forholdet et andet: Her må kommunen afvente MKNs afgørelse og ikke påbegynde en behandling om de samme faktiske forhold, som der én gang er taget stilling til. På baggrund af MKNs afgørelse, må kommunen vurdere om den kan behandle den nye ansøgning hurtigt.
Såfremt den nye placering kan godkendes af kommunen, kan forløbet smidiggøres ved at aftale med ansøger, at ansøger trækker den gamle, påklagede, ansøgning tilbage. Kommunen kan da meddele MKN, at kommunens tidligere afgørelse (afslag) trækkes tilbage. Kommunen kan da med det samme påbegynde behandlingen af den nye ansøgning.

Korrigering af ansøgninger

Besvaret den 17-09-2009

Spørgsmål

I forbindelse med dyreenhedsændringen har mange af vores landbrug en interesse i at korrigere deres ansøgning. Svinebrug har således muligheden for at reducere i deres gylleaftaler uden at der sker ændring i antallet af dyr eller dyretrykket. Er dette en væsentlig ændring, der kræver en ny ansøgning. Vi har en del ansøgninger fra 2008, hvor dette er relevant, idet de jo risikere at støde ind i 2009 ammoniakkravet.

Der vil jo ske en ændring i form af N og P til markerne, men det er ikke sikkert at det er noget problem i forhold til beskyttelsesniveauet.

Svar

Det er vanskeligt at sige noget helt klart om, i hvilke tilfælde ændringer af et projekt er så betydelige, at det må betragtes som et nyt projekt og den oprindelige ansøgning derfor bortfalder. Derfor er beskrivelsen i visitationsvejledningen af væsentlige ændringer meget generel, og det er i høj grad op til kommunen selv at vurdere, hvornår der er tale om et væsentligt ændret projekt.

Miljøstyrelsen finder dog, at reduktion af omfanget af overførsel af husdyrgødning til andre bedrifter næppe i sig selv kan betragtes som en væsentlig ændring af et projekt, selv om det kan ændre på tilførslen af næringsstoffer til markerne.

Flere ansøgninger

Besvaret den 17-09-2009

Spørgsmål

Jeg har en afgørelse om afslag på en miljøgodkendelse som er påklaget af ansøger til MKN. Ansøger påtænker nu at indsende en ny ansøgning for at opnå en plads i køen mens den første ansøgning ligger til afklaring i MKN. Er det muligt at have 2 sager kørende på samme ejendom?

Svar

Det er ikke muligt at behandle og potentielt udstede 2 godkendelser vedrørende det samme husdyrbrug, anlæg eller areal. Dette gælder helt generelt.

Vedrørende sager, hvor en godkendelse er påklaget til Miljøklagenævnet (MKN), har ovenstående også sammenhæng med, at kommunen ikke kan behandle det samme forhold som MKN har under behandling, idet kommunen derved potentielt kan træffe en afgørelse, som vil være i strid med MKNs senere afgørelse af samme sag.

At en ansøger må vente på MKNs afgørelse kan derfor ikke afhjælpes ved at ansøger indgiver en ny ansøgning om det samme husdyrbrug, anlæg eller areal, som kommunen allerede én gang har behandlet. MKNs afgørelse må afventes.

Det erindres herved, at klager over tilladelser/godkendelser, som udgangspunkt ikke har opsættende virkning, jf. husdyrgodkendelseslovens § 81, stk. 1. Dette betyder, at ansøger altså som udgangspunkt frit kan udnytte en meddelt godkendelse indtil MKN har truffet afgørelse i sagen.

Såfremt MKN hjemviser sagen, må kommunen på hjemvisningstidspunktet vurdere, om godkendelsen eventuelt kan meddeles med ekstra vilkår eller andet og den nærmere sagsbehandling herved. Ansøger taber altså som udgangspunkt intet ved at der er indgivet klage til MKN, idet godkendelsen som udgangspunkt kan udnyttes mens klagesagen verserer for MKN, og kun i det omfang godkendelsen findes ugyldig, kan ansøger ikke længere gøre brug af godkendelsen.

Hvis MKN hjemviser sagen, må kommunen på baggrund af omstændighederne i MKNs afgørelse vurdere, om kommunen finder at kunne behandle den hjemviste sag før andre ansøgninger - om den hjemviste sag skal "springe frem i køen".

Hvilken ansøgning skal man henholde sig til

Besvaret den 17-09-2009

Spørgsmål

I 2008 modtog vi en ansøgning efter husdyrlovens §12.

På baggrund af ansøgningen traf kommunen en afgørelse(miljøgodkendelse) i marts 2009. Afgørelsen blev påklaget af Miljøcenteret – Altså en indkommet klage i alt.

I forhold til miljøcentrets klagepunkter er kommunen gået i gang med at udarbejde et tillæg til den påklagede miljøgodkendelse efter husdyrlovens § 12, stk. 3.

Udarbejdelsen af tillægget sker (indtil videre) på baggrund af ansøgningen fra 2008…men der er jo tale om to afgørelser.

Skal kommunen anmode om at der indsendes en ny 2009-ansøgning – vel vidende – at der bl.a. skærpes yderligere på ammoniak-siden eller kan vi tage en kopi af 2008-ansøgningen og arbejde videre med udgangspunkt i 2008-kriterierne ved udarbejdelsen af tillægget.

Inden vi gør yderligere i sagen vil vi meget gerne hører jer hvordan vi skal forholde os til ovenstående

Svar

Ved udarbejdelsen af tillægget skal kommunen tage udgangspunkt i oplysningerne i 2008-ansøgningen.

Vedrørende afskæringskriterierne og beskyttelsesniveauet gælder, at det er kriterierne på afgørelsestidspunktet, der skal lægges til grund. Ved behandlingen af tillægget er det derfor 2009-kriterierne kommunen skal lægge til grund.

Hvad forståes ved væsentlige ændringer

Besvaret den 10-09-2009

Spørgsmål

Vi har en ansøgning om godkendelse efter § 11 (fra 76 DE 200 søer med 5.200 smågrise til 262,6 DE 650 søer med 19.500 smågrise). Ansøger har pga. krav om nedbringelse af ammoniak påtænkt at installere et forsuringsanlæg. I den forbindelse har ansøger et ønske om at udvide dyreholdet til 307 DE (750 søer og 22000 smågrise, samt 350 polte)i stedet for.
Vi er i tvivl om ovenstående er en væsentlig ændring, så der reelt er tale om en ny ansøgning, jf. vejledningen til UVISA.

Svar

Det er vanskeligt at sige noget helt klart om, i hvilke tilfælde ændringer af et projekt er så betydelige, at det må betragtes som et nyt projekt og den oprindelige ansøgning derfor bortfalder. Derfor er beskrivelsen i visitationsvejledningen af væsentlige ændringer meget generel, og det er i høj grad op til kommunen selv at vurdere, hvornår der er tale om et væsentligt ændret projekt. Miljøstyrelsen finder dog, at både en forholdsvis betydelig forøgelse af det ønskede dyrehold og

en ændring af projektet til at være godkendelsespligtigt efter § 12 i stedet for efter § 11 kan tale for, at der kan være tale om et væsentligt ændret projekt.

Kommunens afgørelse om bortfald af den oprindelige ansøgning kan påklages til Miljøklagenævnet. Vi forventer derfor, at der efterhånden vil opstå en praksis for, hvad der kan betegnes som væsentlige ændringer. Desuden kan kommunernes sagsbehandlere måske gennem netværk med sagsbehandlere i andre kommuner udveksle konkrete erfaringer om emnet.

Ansøgning for to husdyrbrug

Besvaret den 10-09-2009

Spørgsmål

Vi har fået en samlet ansøgning ind for 2 ejendomme beliggende 2 km fra hinanden på hver sin side af en landsby.
Kan vi lave 1 godkendelse omfattende begge ejendomme eller skal der en seperat godkendelse til for hver ejendom?

Svar

Hvis ansøger har husdyrproduktion på to forskellige ejendomme (dvs. at der er tale om to samlede, faste ejendomme iflg. registreringen i matriklen), og der på begge husdyrproduktioner kræves tilladelse eller godkendelse efter husdyrloven, skal der kun sendes en samlet ansøgning, hvis de to husdyrproduktioner betragtes som et samlet anlæg. Ellers skal der sendes en ansøgning for hver husdyrproduktion for sig selv.

Vurderingen af om husdyrbrug på to forskellige ejendomme skal behandles som et samlet anlæg afhænger i høj grad af de konkrete forhold. Det er derfor vanskeligt at give mere vejledning om emnet, end at henvise til henholdsvis NKO nr. 384 og Miljøministeriets og Fødevareministeriets notat fra 1999 ("Anlægsnotatet"). Notaterne kan ses via links på denne side, http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm .

Fælles for de to notater er, at der nævnes en række forhold, som ikke i sig selv gør, at to husdyrbrug må betragtes som et samlet anlæg. Derimod indeholder notaterne kun generelle beskrivelser af, hvad der taler for at betragte to husdyrbrug som et samlet anlæg. Formodentlig vil en række af de forhold, som ikke i sig selv betyder, at der er tale om et samlet anlæg, tilsammen kunne begrunde at kommunen behandler to husdyrbrug som et samlet anlæg.

Ansøgning for to ejendomme

Besvaret den 04-09-2009

Spørgsmål

Hvorvidt kan ansøger indsende en sag med 2 ejendomme som en sag.
Er der et min./max. afstandskrav eller andet?

Svar

Hvis ansøger har husdyrproduktion på to forskellige ejendomme (dvs. at der er tale om to samlede, faste ejendomme iflg. registreringen i matriklen), og der på begge husdyrproduktioner kræves tilladelse eller godkendelse efter husdyrloven, skal der kun sendes en samlet ansøgning, hvis de to husdyrproduktioner betragtes som et samlet anlæg. Ellers skal der sendes en ansøgning for hver husdyrproduktion for sig selv.

Vurderingen af om husdyrbrug på to forskellige ejendomme skal behandles som et samlet anlæg afhænger i høj grad af de konkrete forhold. Det er derfor vanskeligt at give mere vejledning om emnet, end at henvise til henholdsvis NKO nr. 384 og Miljøministeriets og Fødevareministeriets notat fra 1999("Anlægsnotatet"). Begge notater er vedhæftet.

Fælles for de to notater er, at der nævnes en række forhold, som ikke i sig selv gør, at to husdyrbrug må betragtes som et samlet anlæg. Derimod indeholder notaterne kun generelle beskrivelser af, hvad der taler for at betragte to husdyrbrug som et samlet anlæg. Formodentlig vil en række af de forhold, som ikke i sig selv betyder, at der er tale om et samlet anlæg, tilsammen kunne begrunde at kommunen behandler to husdyrbrug som et samlet anlæg.
Da din henvendelse drejer sig om to minkfarme, bør det nævnes, at der ikke findes nogen metoder til at beregne lugtemissionen fra mink. Som udgangspunkt er gener for naboerne derfor reguleret gennem afstandskravet i bekendtgørelse om pelsdyrfarme. Der kan dog stilles vilkår i til at afbøde gener for naboerne fra lugt, støj m.m.

§ 18

Besvaret den 03-09-2009

Spørgsmål

En miljøgodkendelse er blevet hjemvist af Miljøklagenævnet til fornyet sagsbehandling hos kommunen. Konsulenten indsender en revideret ansøgning gennem husdyrgodkendelse.dk. Ansøgningen har samme skemanummer som den oprindelige ansøgning. Er dette korrekt, eller skal den oprindelige ansøgning i husdyrgodkendelse.dk afsluttes - og en ny ansøgning (med nyt skemanummer)indsendes i stedet ??

Svar

Det fremgår af din henvendelse, at "konsulenten indsender en revideret ansøgning gennem husdyrgodkendelse.dk", efter der er sket hjemvisning fra Miljøklagenævnet. Du ønsker svar på, om

ansøgningen skal have det samme skemanummer som den oprindelige ansøgning, eller have et nyt skemanummer.

Bat-blad mht. køling af gylle

Besvaret den 20-08-2009

Spørgsmål

Med henvisning til svar, nederst i denne mail, som du har givet til nogen af landbrugskonsulenterne.

Vi ønsker oplyst, hvad den faglige begrundelse er. Og betyder dit svar, at evt. vilkår blot skal indbygges i husdyrgodkendelsen eller, at du slet ikke mener at der skal stilles vilkår ?
Vi undrer os over, at der i landbrugets BAT-byggeblade står angivet at der skal meddeles en §19 tilladelse. Det er jo byggeblade I har godkendt. Hvor er sammenhængen.

Jeg kan desuden oplyse, at vi er bekendt med, at der er i hvert fald 2 forskellige opbygningsmæssige gyllekølingssystemer. Det ene ligger slangerne løs, i tætte støbte kanaler. Det andet ligger slangerne nedstøbt i betonen og kan således ikke inspiceres for utætheder. Det vil være nødvendigt, at stille vilkår om f.eks. trykfaldsmålere og alarm der advarer, i tilfælde af uheld, i sådanne situationer, da det jo ikke er vand, men forskellige andre kølemidler der løber i slangerne. Af hensyn til forebyggelse og beskyttelse af jord og grundvand, vil vi altså have brug for at stille nogle vilkår, ligesom vi f.eks typisk vil stille BAT vilkår om, at anvende det mindst miljøbelastende, anvendelige kølemiddel. Ligeledes skal vi jo vurdere, hvad den miljømæssige konsekvens af et uheld er, hvis al kølemidlet løber ud i gyllen. Der kan evt. være behov for at stille vilkår om, at gyllen skal bortskaffes som farligt affald, men dette vil naturligvis afhænge af hvilket kølemiddel der anvendes og mængder der er sluppet ud.

Svar

Det er nuværende vores vurdering, at gyllekøling ikke kræver separat tilladelse efter §19, men skal reguleres af vilkår i godkendelsen, hvor vi jf. det nye BAT-blad bl.a. foreslår følgende vilkår:

- Køleanlægget skal være forsynet med et trykovervågningssystem samt en alarm og en sikkerhedsanordning, der i tilfælde af lækage stopper køleanlægget. Anlægget må ikke kunne genstarte automatisk
efter driftsstop."
- "Enhver type af driftsstop noteres i driftsjournalen sammen med årsagen hertil."
- "Anlægget skal vedligeholdes ved at følge fabrikantens vejledning herom."

Det er simpelthen grunden til at kravet om §19 tilladelse ikke er medtaget i de nye reviderede BAT-blade.

Hvis du gerne vil have læsestof til de lange vinteraftener er her et link til en spændende rapport om miljø og jordvarmeanlæg, der som bekendt ikke er indstøbt i beton men ligger frit ude i jorden.

http://www.mst.dk/Udgivelser/Publikationer/2008/06/978-87-7052-780-4.htm < https://webvpn.mim.dk/http/0/www.mst.dk/Udgivelser/Publikationer/2008/06/978-87-7052-780-4.htm> ;

Husdyraftale

Besvaret den 19-08-2009

Spørgsmål

Aftalen mellem KL og regeringen indbebærer at ansøgninger §11 og §12 kommet ind efter 1. august 2009, skal være afgjort inden 1. august 2010. Vil det sige at alle andre ansøgninger som kom ind før 1. august 2009 IKKE har den tidsfrist som siger afgjort inden den 1. august 2010?

Svar

Antallet af sagsbehandlingsdage tæller fra visitationsdatoen uanset hvornår de er indsendt. Med andre ord gælder grænsen på 365 sagsbehandlingsdage for alle indsendte ansøgninger. Efter 1. august 2009 må antallet af sagsbehandlingsdage således ikke overskride 365 dage, hvilket også gælder de 188 ansøgninger i Kommunen som blev de facto visiteret pr. 1/8-09.

For Kommunen er billedet i øvrigt pr. 17/8-09, at 6 ud af jeres i alt 378 ansøgninger meget snart vil overskride denne grænse på 365 sagsbehandlingsdage: Det drejer sig om Skemanummer: 1938, 1990, 4035, 6361, 6383 og 4029

Jeres øvrige ansøgninger har alle under ½ års sagsbehandlingsdage ifølge udtræk fra UVISA systemet.

Ansøgninger

Besvaret den 19-08-2009

Spørgsmål

1)Hvor længe kan en elektronisk ansøgning sættes i bero af ansøger? Kan kommunen forlange, at sagen oplyses inden en given frist, hvor der så træffes afgørelse ?
2) Hvilket ammoniakreduktionskrav gælder, når en sag, der har været stillet i bero genoptages ?
3)Hvornår har ansøger krav på at der træffes afgørelse i en sag, der har været stillet i bero ?

Svar

1)Jf. vores visitationsvejledning side 8 bør I når I trykker på bero knappen sideløbende sende et brev, der præciserer, hvor lang tid frist I vil give ansøger før I genoptager sagen.
2)Bl.a. fordi ansøgningen kører på det ammoniakkrav, der gælder på indsendelsestidspunktet bør fristen I giver ikke være alt for mange måneder.
3)Optællingen af af antallet af sagsbehandlingsdage genoptages automatisk når ansøger sender ansøgningen tilbage. Antallet af sagsbehandlingsdage må ikke overskride 365 dage jf. bestemmelserne i husdyraftalen.

Brugerbetaling

Besvaret den 18-08-2009

Spørgsmål

Hvordan beregnes brugerbetalingen vedkonsulentbistand?

Vi har haft en konsulent til at udføre naturvurderinger på en række §11 og §12 sager. Han har brugt i alt 133 tim. Den samlede regning (excl. moms) beløber sig til 70.000 kr.
I BEK nr 463, bilag 2 er nævnt, at "for fremmede tjenesteydelser... betales 57,79 pct. af regningsbeløbet excl. moms."

Er "regningsbeløbet" de 70.000 kr?

Svar

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling.

Du skal være opmærksom på, at der gælder særlige brugerbetalingsregler for godkendeslespligtige husdyrbrug omfattet af husdyrgodkendelsesloven.

Der henvises til Miljøstyelsens hjemmeside via dette link http://www.mst.dk/Erhverv/Tilsyn+og+brugerbetaling/Ofte+stillede+spø ;rgsmål/01010713.htm

Som det fremgår af svaret på dette spørgsmål, udgør brugerbetalingen for godkendelsesarbejdet efter §§ 11, 12 eller 16 i husdyrgodkendelsesloven 80 % af det samlede beløb.
Er der anvendt fremmede tjenesteydelser, udgør brugerbetalingen dermed 80 % af det beløb, som opstår ved at tage 57,79 % af regningsbeløbet for tjenesteydelsen, eksklusiv moms.

Dette skulle vist besvare dit ovennævnte spørgsmål om brugerbetaling ved konsulentbistand.

Afgjorte ansøgninger

Besvaret den 28-07-2009

Spørgsmål

Når en ansøgning i UVISA er registreret som afgjort har vi som kommune så vidt jeg kan se ikke længere mulighed for at gå ind i den. Kan det passe at det skal være sådan?? Og evt. hvorfor?? Hvad nu hvis ikke vi har fået arkiveret en ansøgning på anden vis med pdf og indsendte bilag??

Svar

Ja, det er rigtigt at når kommunen afslutter en sag i IT-systemet, så bliver den lukket for kommunen, der herefter kun kan se den på en liste.

Ansøgningen er også lukket for ansøger, der dog kan se, men ikke røre de oplysninger der står i skemaet.

Registrering af ansøgningsskemaer

Besvaret den 28-07-2009

Spørgsmål

Vi kan se at der er oprettet en funktion, hvor ansøger kan omdøbe ansøgningen til fiktik (praktisk for § 10-sager)!

Følgende spørgmål er dog ikke besvaret i nyhedsbrevet:

Håndtering af:
1. Skemaer der aldrig er sendt og hvor det ikke fremgår, hvem der har sendt dem ind (typisk testskemaer fra starten af 2007 og testkopiskemaer til §17).
2. Skemaer der er trukket og sendt tilbage inden bliklysene blev indført i systemet.

Svar

De skemaer der aldrig er indsendt får vi sorteret væk fra kommunernes liste i forbindelse med en kommende opdatering.

De skemaer der har været inde i kommunen en tur, men som af den ene eller anden grund er sendt tilbage før UVISA, kan vi ikke så godt røre. Det er fordi vi ikke kan se hvilken status disse skemaer har. Dvs. vi kan ikke se forskel på et skema der er retuneret pga. supplerende oplysninger (gl. knap) og derfor må forventes at komme ind igen, og et skema der er sendt tilbage pga. ansøger har trukket ansøgningen.

For at få fjernet disse gamle skemaer, kræver det at ansøger enten genindsender, hvis det er relevant, sætter ansøgningen til at være fiktiv, eller simpelthen bare sletter den.

Jeg tror vi i løbet at efteråret får Landscenteret til at udsende en mail om at konsulenterne bør gennemgå deres lister af testansøginger med henblik på at slette de skemaer der ikke længere bruges, så kommunernes lister kan blive renset lidt ud.

Skal kommunen håndhæve krav der høre under tilsynsmyndigheder

Besvaret den 23-07-2009

Spørgsmål

Vedrørende vilkår om påfyldning og vask af sprøjtemidler samt opbevaring af døde dyr: Disse to emner er ikke længere underlagt kommunalt tilsyn, men hører under Plantedirektoratet hhv. Fødevarestyrelsen, da der er udstedt nye bek. på områderne. Hvis en kommune mener, at de gerne i miljøgodkendelserne vil stille skrappere eller mere præcise krav, end der står i bek., er det så i orden?
På samme måde som med harmonitrykket: kravet i bek. håndhæves af Plantedirektoratet, men kommunen må godt skærpe kravet i miljøgodkendelserne og skal så også selv håndhæve det ved tilsyn.

Svar

Der kan svares bekræftende på det stillede spørgsmål, dvs. at tilsynet med de generelle regler varetages af Plantedirektoratet hhv. Fødevarestyrelsen i henhold til de relevante bekendtgørelser, mens det er den pågældende kommune, som skal varetage tilsynet og håndhævelsen, hvis der evt. i en miljøgodkendelse af husdyrbrug er fastsat vilkår, som går videre end de generelle krav efter de pågældende bekendtgørelser, som omhandler generel regulering af hhv vaskepladser og opbevaring af kadavere.

Der henvises til husdyrgodkendelseslovens § 44, stk. 2.

Fiktive ansøgninger

Besvaret den 16-07-2009

Spørgsmål

Der er intet overblik over hvilke ansøgninger, der er visiteret, i behandling eller afgjort.
Det gør opgaven med at indsætte visitationsdato rimelig uoverskuelig!
Desuden er der behov for at "fiktiv" knappen bliver tilføjet.
Ansøgninger, der er sendt tilbage på BETINGET knap, står som visiteret (med den dato, de er sendt tilbage). I min verden kan en ansøgning kun fremstå som visiteret, når den grønne knap er brugt.

Svar

Der er netop sket nogle ændringer i systemet, som beskrevet i nr. 4 af "Nyhedsbrevet Husdyrgodkendelse" , bl.a. er der nu mulighed for at markere ansøgningsskemaer som fiktive.

I Miljøstyrelsens Help Desk tager vi os først og fremmest af fortolkning af regler, så vi ved derfor ikke så meget om teknikken, og om hvilke forbedringer der yderligere kan foretages. Vi har derfor sendt din henvendelse videre til dem, der arbejder med IT-ansøgningssystemet.

Du nævner, at en ansøgning kun skulle fremstå som visiteret, når den grønne knap er brugt. Vi betragter dog selve visitationen som afsluttet, når kommunen inden for de første 21 dage efter ansøgningen er modtaget, har gennemgået ansøgningen og har vurderet hvilken status den har. Dvs. at resultatet af visitationen er enten fuldstændig, betinget fuldstændig eller åbenbart mangelfuld. Når en sags status er "betinget fuldstændig" er den således visiteret, og kommunen har ved visitationen konstateret, at der mangler nogle oplysninger for at ansøgningen kan betragtes som "fuldstændig", men at manglerne ikke er så store, at kommunen umiddelbart kan afvise at behandle ansøgningen.

Registrering af ansøgningsskemaer

Besvaret den 16-07-2009

Spørgsmål

Hvordan skal følgende skemaer registreres i forbindelse med visitationsproceduren:

1. Skemaer der aldrig er sendt og hvor det ikke fremgår, hvem der har sendt dem ind (typisk de første skemanumre)
2. Skemaer der er oprettet som § 17-kopiskemaer og aldrig er sendt ind (er det i øvrigt ikke § 15 de skal hedde).
3. Skemaer der er trukket og sendt tilbage inden bliklysene blev indført i systemet.
4. Skemaer der er indsendt mhp at foretage beregninger til en § 10-ansøgning. Miljøstyrelsen oplyste i forbindelse med præsentationen af visitationsproceduren i korsør, at vi kunne få § 10-beregningerne indsendt i et § 11-skema.

Svar

Vi regner med, at oplysningerne i nr. 4 af "Nyhedsbrevet Husdyrgodkendelse", om den nye mulighed for at give ansøgninger status som fiktive, besvarer dine spørgsmål. Nyhedsbrevet er sendt ud den. 13. juli 2009.

udsættelse af frist for udnyttelse

Besvaret den 15-07-2009

Spørgsmål

En landmand har fået en miljøgodkendelse. I godkendelsen fremgår det at udvidelsen skal være gennemført indenfor 2 år fra godkendelsesdatoen.

På grund af finanskrise, og måske også andre ting, kan han ikke nå at gennemføre projektet indenfor de 2 år, der er stillet vilkår om i godkendelsen.

I §33 står der også at der kan gives godkendelse til at et projekt kan strækkes over 5 år.

Så spørger landmanden om ikke han i stedet for de 2 år kan få lov til at gennemføre sin udvidelse indenfor 5 år.

1. Kan vi som kommune give lov til det??

2. Hvis vi kan give lov til det, skal det så være som et tillæg til miljøgodkendelsen, eller hvordan gør vi rent praktisk??

Svar

Fristreglerne i lovens § 33, stk. 1 og stk. 2 vedrører to forskellige situationer.

Den almindelige regel i stk. 1 (frist på op til 2 år) vedrører den situation, at der er givet miljøgodkendelse til en etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug, og at denne etablering, udvidelse eller ændring gennemføres ved ét projekt - at etableringen, udvidelsen eller ændringen gennemføres "i et hug" så at sige.

Reglen i stk. 2 (frist på op til 5 år) vedrører det tilfælde, at der er meddelt godkendelse til en etablering, udvidelse eller ændring, men at der samtidigt også er meddelt godkendelse til planlagte udvidelser eller ændringer (efter lovens § 14), som landmanden planlægger først at gennemføre som et selvstændigt projekt et stykke tid efter den første etablering udvidelse eller ændring er gennemført. Et eksempel er, at der i en godkendelse er meddelt godkendelse til etablering af en stald, samt en senere udbygning af stalden, som planlægges gennemført ved et selvstændigt byggeprojekt et års tid efter etableringen af stalden.

Den helt almindelige regel, som du skal holde fast i, hvor der alene er givet godkendelse til en konkret udvidelse, og ikke til yderligere planlagte udvidelser, er reglen i § 33, stk. 1. Kun hvis der er meddelt godkendelse til planlagte senere udvidelser, finder reglen i § 33, stk. 2 anvendelse, og § 33, stk. 2 omfatter da kun de planlagte senere udvidelser, men ikke den oprindelige udvidelser, der fortsat omfattes af § 33, stk. 1. Som det ses er der en væsentlig forskel i anvendelsesområdet for de to fristregler.

I forhold til din sag antager jeg, at der er meddelt godkendelse til en enkeltstående udvidelse, hvorfor udvidelsen falder under reglen i § 33, stk. 1.

Det følger af § 33, stk. 1, at fristen normalt ikke må overskride 2 år. Som udgangspunkt skal fristen i den meddelte godkendelse altså tages alvorligt, hvorfor godkendelsen bortfalder efter de 2 år, hvis den ikke er udnyttet inden. Offentlige myndigheder er dog efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger altid forpligtede til at tage hensyn til særlige forhold påberåbt af en borger. Yderligere vil det næppe være proportionalt (og give jer som kommune en ekstra arbejdsbyrde), hvis godkendelsen bortfalder, og landmanden skal igennem hele ansøgningsproceduren igen, blot fordi man vælger at holde fast i et formelt udgangspunkt.

I skal altså konkret tage stilling til hvorfor landmanden mener, at han ikke kan nå at udnytte godkendelsen indenfor 2 års fristen.

Generelt kan siges, at hvis landmanden ikke kan nå at udnytte godkendelsen på baggrund af nogle forhold, som landmanden ikke er skyld i eller som ikke var til stede på tidspunktet for godkendelsens udstedelse, og landmanden i øvrigt viser interesse i at ville starte produktionen så hurtigt som muligt, da kan kommunen udsætte fristen. Fristudsættelsen skal da være rimelig, sådan at landmanden har en realistisk mulighed for at udnytte godkendelsen indenfor den nye frist. I rimelighedskriteriet ligger dog også, at der skal meget gode grunde til, hvis fristen skal udsættes med eksempelvis 1 år.

Denne grænse, hvorefter fristudsættelser på mere end 1 år kræver meget gode grunde, hænger netop sammen med, at det i § 33, stk. 1 er fastsat, at udnyttelsesfristen normalt ikke må være længere end 2 år. Skal fristen forlænges ud over de 2 år, skal dette kun ske rent undtagelsesvist, hvilket altså kræver bedre og bedre grunde, jo længere fristen forlænges ud over de 2 år. Yderligere er formålet med udnyttelsesfristen, at landmanden ikke skal kunne opnå en godkendelse, som først udnyttes mange år senere, hvor de forskellige krav muligvis er strammet i forhold til ansøgningstidspunktet.

Hvis I vælger at udsætte fristen, kan dette ske som et tillæg til godkendelsen.

Se i øvrigt motiverne til lovens § 33 og andre fortolkningsbidrag her: http://www.mst.dk/Landbrug/Husdyrgodkendelser/Lovgivning.htm (klik på det øverste link på siden for motiverne til loven).

Udsættelse af frist for udnyttelse

Besvaret den 15-07-2009

Spørgsmål

Kommunen har et spørgsmål vedr. tidsfristen for udnyttelse af miljøgodkendelsen.

Et husdyrbrug har fået miljøgodkendelse efter den nye husdyrlov, og i denne står der at tilladelsen eller godkendelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden udløbet af en fastsat frist, i dette

tilfælde 2 år fra godkendelse tidspunktet. Landmanden opdager så at han ikke kan nå at komme op i produktion inden fristen udløber. Har han nogen mulighed for at få denne frist forlænget? Hvordan gøres dette i givet fald? Udarbejdes der et tillæg eller en helt ny godkendelse.

Et lille tillægs spørgsmål i samme tråd. Hvis sagen ligger i miljøklagenævnet har tidsfristen så opsættende virkning?

Svar

Som udgangspunkt skal fristen tages alvorligt, hvorfor godkendelsen bortfalder efter de 2 år, hvis den ikke er udnyttet inden. Offentlige myndigheder er dog efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger altid forpligtede til at tage hensyn til særlige forhold påberåbt af en borger. Yderligere vil det næppe være proportionalt (og give jer som kommune en ekstra arbejdsbyrde), hvis godkendelsen bortfalder, og landmanden skal igennem hele ansøgningsproceduren igen, blot fordi man vælger at holde fast i et formelt udgangspunkt.

I skal altså konkret tage stilling til hvorfor landmanden mener, at han ikke kan nå at udnytte godkendelsen indenfor 2 års fristen.

Generelt kan siges, at hvis landmanden ikke kan nå at udnytte godkendelsen på baggrund af nogle forhold, som landmanden ikke er skyld i eller som ikke var til stede på tidspunktet for godkendelsens udstedelse, og landmanden i øvrigt viser interesse i at ville starte produktionen så hurtigt som muligt, da kan kommunen udsætte fristen. Fristudsættelsen skal da være rimelig, sådan at landmanden har en realistisk mulighed for at udnytte godkendelsen indenfor den nye frist.

I rimelighedskriteriet ligger dog også, at der skal meget gode grunde til, hvis fristen skal udsættes med eksempelvis 1 år.

Denne grænse, hvorefter fristudsættelser på mere end 1 år kræver meget gode grunde, hænger også sammen med, at det i lovens § 33, stk. 1 er fastsat, at der normalt ikke kan gives en frist på mere end 2 år.

Hvis I vælger at udsætte fristen, kan dette ske som et tillæg til godkendelsen.

Med hensyn til dit spørgsmål om en klages opsættende virkning må jeg henvise til husdyrbrugslovens § 81. Udgangspunktet efter § 81, stk. 1 er, at en klage ikke har opsættende virkning, hvilket vil sige, at godkendelsen står uberørt hen, selvom der klages over den til Miljøklagenævnet. Selvom der klages, gælder 2 års fristen altså som udgangspunkt stadigvæk.

Det beskrevne udgangspunkt kan fraviges i 2 tilfælde:

1) Miljøklagenævnet kan bestemme at klagen skal have opsættende virkning, jf. § 81, stk. 1. I så fald gælder hverken godkendelsen ikke førend Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i klagesagen (og derfor heller ikke 2 års fristen).

2) Hvis godkendelsen indeholder vilkår til varetagelse af landskabelige værdier, har klagen opsættende virkning, med mindre Miljøklagenævnet bestemmer at klagen ikke skal have opsættende virkning, jf. § 81, stk. 3, 2. pkt. Bemærk herved, at det er uden betydning om godkendelsen indeholder nærmere krav til nogle bygningers beliggenhed, eller om der klages over beliggenhedskrav, jf. Miljøklagenævnets afgørelse af 30. januar 2008 med journal nummer MKN-130-00028 (afgørelsen er også optrykt i optrykt i MAD 2008.333). Det afgørende er alene om nogle af godkendelsens vilkår er fastsat ud fra hensynet til landskabelige værdier. Er de det, falder godkendelsen indenfor § 81, stk. 3, og en klage over godkendelsen har derfor ikke opsættende virkning, med mindre Miljøklagenævnet bestemmer modsat.

Retsgrundlag for behandling af hjemvist sag

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

På hvilket grundlag skal der træffes afgørelse i § 12 sager, når kommunen skal genbehandle en hjemvist sag fra MKN ?

Baggrund:
Landmand har indsendt ansøgning i april 2007 (gamle nitratklassekort). Kommunen har meddelt miljøgodkendelse oktober 2007. Sagen påklages og ender i MKN. MKN hjemviser sagen til fornyet behandling. Landmanden ønsker sagen genoptaget og det med det den ansøgning der er indsendt i 2007.I mellemtiden er nitratkortene blevet ændret og dette kan medføre at landmandens ansøgning nu ikke kan overholde kravene. Spørgsmålet er så skal vi behandle sagen efter efter kortgrundlaget på indsendelsestidspunktet (gamle kort) eller efter kortgrundlaget på afgørelsestidspunktet (nye kort)?

Svar

Når sagen er hjemvist, skal kommunen behandle den samme ansøgning igen. Der er således ikke tale om en ny ansøgning. Hvilket retsgrundlag, der skal bruges kommer an på, om der er fastsat overgangsregler eller ej.

For det generelle ammoniakreduktionskrav afhænger retsgrundlaget, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, af i hvilket år ansøgningen er sendt ind. For en hjemvist sag, hvor ansøgningen er sendt ind i 2007, skal kommunen derfor stadig behandle ansøgningen med et krav om 15 % ammoniakreduktion.

Hvad angår nitratudvaskning er der dog ikke fastsat sådan en overgangsregel. Overholdelse af beskyttelsesniveauet for nitrat skal derfor vurderes ud fra retsgrundlaget på afgørelsestidspunktet. Dvs. at det er de nye kort, der skal danne udgangspunkt for vurderingen af, om beskyttelsesniveauet er overholdt.

Ansøgning i konflikt med anden lovgivning

Besvaret den 14-07-2009

Spørgsmål

Hvilke muligheder har kommunen i en sag hvor der kan gives miljøgodkendelse til en meget stor udvidelse af et husdyrbrug, men hvor kommunen samtidig er vidende om, at der ikke vil være vand nok i området til at det aktuelle vandværk kan supplere bedriften med den nødvendige mængde vand?

Kan ansøgningen afvises?

Kan den stilles i bero i en forholdsvis lang periode (1-3 år), indtil situationen er 100% afklaret via nye undersøgelsesboringer, vandplaner mv?

Kan kommunen afvise at stille den i bero, hvis vi ikke skønner at der vil være en afklaring indenfor en fornuftig tidshorizont?

Kan vi give godkendelsen, selv om vi ikke forventer at der vil være det nødvendige vand indenfor udnyttelsesfristen, og samtidig fastholde udnyttelsesfristen på de 2 år?

Hvis ansøger vil have godkendelsen meddelt, har vi muligheder for at håndhæve på vandforbruget, hvis produktionen sættes i gang?

Svar

Vi mener, at tvivlen om, hvorvidt husdyrbruget i fremtiden vil kunne blive forsynet med tilstrækkelig meget vand, ikke kan inddrages i kommunens afgørelse af, om der kan gives godkendelse til husdyrbruget. Hvis ansøger ikke kan skaffe de nødvendige tilladelser efter anden lovgivning, har det blot den konsekvens, at han ikke vil kunne udnytte sin miljøgodkendelse fuldt ud. Kommunens mulighed for at give en længere frist for udnyttelse af miljøgodkendelsen end 2 år er beskrevet i Miljøstyrelsens FAQ nr. 77.

Kommunen kan ikke selv vælge at udsætte behandlingen af sagen for at vente på afklaring vedr. vandplaner m.m.

Ansøger kan dog selv bede om at få sagen sat i bero. En ansøger har normalt ikke retskrav på, at afgørelsen af en sag stilles i bero på ubestemt tid. Det er kommunen selv, der må beslutte om sagen kan stilles i bero efter ønske fra ansøger, og i så fald, hvilken frist, der skal gives. Miljøstyrelsen finder dog, at det skal undgås, at sager stilles i bero, uden at ansøger har nogen konkret formodning om, hvornår ansøgningen ønskes i behandling igen. Muligheden for langvarig berostillelse kan anspore til at søge uden at ønske at realisere projektet inden for den nærmeste tid alligevel, men for at få ansøgningen behandlet på et retsgrundlag, der mildere end det formodes at være i fremtiden, f.eks. angående kravet om ammoniakreduktion og eventuelle øvrige fremtidige skærpelser.

Den mulighed, som kommunen har for at håndhæve på vandforbruget, er gennem kravet om brug af bedste tilgængelige teknik. For ansøgninger om godkendelse efter husdyrlovens § 12, skal ansøger gøre rede for anvendelsen af bedste tilgængelige teknik. Her tænkes især på, hvordan forbruget af vand begrænses og spild af vand undgås. Kommunen skal vurdere, om der virkelig er tale om BAT, og på baggrund af ansøgers redegørelse kan kommunen fastsætte vilkår om de teknikker, ansøger har valgt. Du kan læse mere om det i Miljøstyrelsens FAQ nr. 57. Der bør ikke fastsættes vilkår om et bestemt maksimalforbrug af vand, da der kan opstå forhold, som gør det nødvendigt for ansøger at bruge mere vand, f.eks. en periode med meget varme eller tørke.

For ansøgninger om godkendelse efter § 11, er denne mulighed dog begrænset, jf. Miljøsstyrelsens FAQ nr. 56.

Returnering af en ansøgning

Besvaret den 13-07-2009

Spørgsmål

Hvad sker der rent praktisk med en ansøgning, hvis den returneres på knappen "væsentligt ændret"?

Låses den, så ansøger skal oprette en ny ansøgning? Eller fortsættes sagsbehandlingen på den eksisterende ansøgning, evt. med ny indsendelsesdato?

Svar

Kommunen kan bruge knappen ”Væsentligt ændret” til at returnere en ansøgning, hvor ændringer af projektet er så betydelige, at projektet efter ændringen må betragtes som et helt nyt projekt, hvortil der kræves en ny ansøgning. Når en ansøgning returneres som ”Væsentligt ændret”, kan der ikke længere arbejdes videre i det pågældende ansøgningsskema, og ansøger er nødt til at sende et nyt skema til kommunen.

Det bliver dog lettere at indsende en ny ansøgning som er baseret på en tidligere ansøgning med ændringer, da der om kort tid bliver indført mulighed for at kopiere eksisterende ansøgninger. Der vil ved kopieringen oprettes et nyt skema, der indeholder samme oplysninger som det originale skema. En kopi af en eksisterende ansøgning betragtes som en ny ansøgning og får derfor et nyt skemanummer. Dog bliver kopien beregnet på det beregningsgrundlag, der er gældende på kopieringstidspunktet. Hvis man f.eks. kopierer en ansøgning, der er oprettet og indsendt i 2007, vil kopien være magen til originalen med den undtagelse, at alle beregninger er baseret på de nyeste normer og beregningsmetoder. Det kommende nummer af ”Nyhedsbrevet husdyrgodkendelse” vil indeholde oplysninger om dette.

Instalerings af forsurings anlæg er det er væsentlig ændring

Besvaret den 13-07-2009

Spørgsmål

En ansøger med et kvægbrug ønsker at ændre sit staldsystemet og indføre forsuring – kræver det nyt beregningsgrundlag? Der er ingen ændring af placering, dimension og antal DE.

Umiddelbart er det jo jf. FAQ 63 og til dels Praksisnotatet fra Kammeradvokaten ensbetydende med nyt beregningsgrundlag, men går den hvis det medfører at det opfylder BAT niveauet efterfølgende? F.eks. kunne man jo forestille sig at vi sagde de skulle blive på det oprindelige gulvtype for ikke at skulle under nyt beregningsgrundlag, men så når vi starter sagsbehandlingen finder vi ud af at han for at opfylde BAT niveauet kan benytte forsuring med en anden gulvtype – så er vi tilbage til det de ønsker.

Svar

Det er vanskeligt at sige noget helt klart om, i hvilke tilfælde ændringer af et projekt er så betydelige, at det må betragtes som et nyt projekt og den oprindelige ansøgning derfor bortfalder.

Derfor er beskrivelsen i visitationsvejledningen af væsentlige ændringer meget generel, og det er i høj grad op til kommunen selv at vurdere, hvornår der er tale om et væsentligt ændret projekt. Kommunens afgørelse om bortfald af den oprindelige ansøgning kan påklages til Miljøklagenævnet. Vi forventer derfor, at der efterhånden vil opstå en praksis for, hvad der kan betegnes som væsentlige ændringer, og vi vil løbende opdatere praksisnotatet for Miljøklagenævnets afgørelser. Desuden kan kommunernes sagsbehandlere måske gennem netværk med sagsbehandlere i andre kommuner udveksle konkrete erfaringer om emnet.

Miljøstyrelsens FAQ nr. 63 er nok formuleret for firkantet i forhold til, hvad vi senere har erfaret i forbindelse med udarbejdelsen af visitationsvejlednignen og praksisnotatet. Vi vurderer, at forøgelse af det ansøgte dyrehold ofte vil kunne betragtes som en væsentlig ændring, men der vil uden tvivl være tilfælde, hvor forøgelsen er så begrænset, at det ikke kan betragtes som en væsentlig ændring. Til gengæld vil ændring af et staldsystem til et mindre forurenende staldsystem i sig selv nok ikke kunne begrunde, at kommunen afgør at der er tale om et væsentligt ændret projekt. Det skal dog understreges, at kommunen skal foretage en samlet vurdering af ændringen i projektet. En ændring, der alene ikke er så betydelig at den kan begrunde en afgørelse om bortfald af ansøgningen, kan sammen med andre ændringer tale for at projektet betragtes som væsentligt ændret, og at den oprindelige ansøgning derfor bortfalder.

Kommunen må vurdere en ændring af projektet uden at tage hensyn til eventuelle fremtidige tilpasninger med henblik på at overholde kravene for at opnå godkendelse. I det tilfælde, som du beskriver, må kommunen således vurdere om ændringen til et staldsystem med gylleforsuring (evt. i kombination med andre ændringer til projektet) er en væsentlig ændring, uden at tage

hensyn til, at ansøger muligvis under alle omstændigheder kan blive nødt til at bruge staldsystemet for at få en godkendelse til sit husdyrbrug.

udbingelsesareal der indgår i to godkendelser

Besvaret den 11-07-2009

Spørgsmål

En husdyrproduktion (kaldet A) godkendes med aftalearealer, og disse arealer indgår i en anden ansøgning om miljøgodkendelse (kaldet B).
Hvilke juridiske forhold gør sig gældende for produktion A, hvis miljøgodkendelse B påklages?
- Er produktion A lovlig? (mangler godkendte arealer)
- Kan projektet gennemføres (f.eks. opførsel af staldbygning)
- Kan vi håndhæve vilkår til arealer (f.eks. udvaskningsvilkår) for miljøgodkendelse B indtil denne bliver afgjort i MKN?
Hvilke juridiske forhold gør sig gældende, hvis vi melder afslag til miljøgodkendelse B?
- Skal vi kræve indsendelse af §16 godkendelse på arealer? Kan vi overhovedet det, hvis afslaget bliver påklaget af ansøger?

Har vi i sådanne situationer lovhjemmel til at stille vilkår i godkendelse A om at hvis godkendelse B ikke gennemføres skal der indsendes §16 ansøgning? Og kan vi sætte en tidsfrist, da klage, fornyet godkendelse osv. af B jo kan trække ud i mange år?

Svar

Vi forstår din beskrivelse af problemstillingen således, at husdyrbruget A har aftalearealer på husdyrbruget B, men at der ikke er givet en § 16-godkendelse på B (dvs. at overførslen af husdyrgødning fra A til B ikke har udløst krav om godkendelse af B's arealer efter § 16). På husdyrbruget B søges nu om en godkendelse, hvor A's aftalearealer skal indgå.

Det påvirker ikke lovligheden af A's godkendelse, at B's godkendelse påklages. Projektet på A kan derfor godt gennemføres fuldt ud.

Hvis klagen over B's godkendelse ikke har opsættende virkning, kan B udnytte godkendelsen på samme måde, som hvis den ikke var påklaget. Udnyttelsen sker dog for egen regning og risiko, idet Miljøklagenævnets adgang til at ophæve eller ændre godkendelsen ikke er anderledes, selv om godkendelsen er udnyttet inden klagesagen afgøres.

Det har ingen betydning for kommunens ret til at håndhæve godkendelsens vilkår, at godkendelsen er påklaget. Det afgørende er, om godkendelsen er udnyttet.

Selv om kommunen giver afslag til B's ansøgning om godkendelse, gør det ingen forskel for A's godkendelse. Kommunen må jo have vurderet, at udbringning af husdyrgødning fra A på B's areal var acceptabelt mht. beskyttelsesniveau og andre krav i husdyrloven. Der kan ikke efterfølgende (efter at godkendelsen er givet til A) kræves en godkendelse efter § 16 som betingelse for, at A kan bruge aftalearealerne. Kommunen kan ikke stille vilkår om, at der under visse efterfølgende

omstændigheder skal søges godkendelse efter § 16. Krav om godkendelse efter § 16 udløses kun pga., at overførsel af husdyrgødning fra et husdyrbrug, der søger om tilladelse eller godkendelse efter husdyrloven, vurderes at ville kunne påvirke miljøet væsentligt.

Mht. håndhævelse af vilkår for godkendelsen på A, så kan kommunen gøre det, når A's godkendelse er udnyttet og indtil B selv skal bruge arealerne, også selv om arealerne indgår i B's godkendelse. Når B selv skal bruge arealerne, må A finde nye arealer, som så skal anmeldes til kommunen, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §§ 15 og 16.

Visitation og berostillelse

Besvaret den 10-07-2009

Spørgsmål

Der er ansøgt om § 11 - udvidelse/ændring (sohold) med 2 stk tilknyttede § 16-aftalearealer. Ansøger har meddelt, at han ikke har travlt, vi må gerne rykke den til senere behandling.

Hvordan forholder jeg mig med hensyn til visitationsproceduren for § 11 - ansøgningen (hvornår kan jeg stille i bero, og hvor lang tid berostillese er rimelig)?

Hvordan forholder jeg mig til de 2 stk § 16 - ansøgninger?

Svar

Hvis ansøger ønsker sagen stillet i bero, bør det ske efter, at ansøgningen er visiteret. Hvis ansøgningen stilles i bero først, vil ansøgningen den 1. august 2009 automatisk få status som visiteret i UVISA på www.husdyrgodkendelse.dk . At ansøgningen bliver visiteret som fuldstændig, hindrer ikke kommunen i senere i forløbet at bede om nødvendige oplysninger til behandlingen af sagen. Men det vil nok virke underligt, hvis der sent i forløbet bedes om adskillige oplysninger, som er omfattet af tjekket for om en ansøgning er fuldstændig.

En ansøger har normalt ikke retskrav på, at afgørelsen af en sag stilles i bero på ubestemt tid. Det er kommunen selv, der må beslutte om sagen kan stilles i bero, og i så fald, hvilken frist, der skal gives. Miljøstyrelsen finder dog, at det skal undgås, at sager stilles i bero blot for at afvente bedre tider, f.eks. økonomisk, uden at ansøger har nogen konkret formodning om, hvornår ansøgningen ønskes i behandling igen. Muligheden for langvarig berostillelse kan anspore til at søge uden at ønske at realisere projektet inden for den nærmeste tid alligevel, men for at få ansøgningen behandlet på et retsgrundlag, der mildere end det formodes at være i fremtiden, f.eks. angående kravet om ammoniakreduktion og eventuelle øvrige fremtidige skærpelser.

Det er overførslen af husdyrgødning fra det godkendelsespligtige husdyrbrug, der udløser krav om en § 16 godkendelse. Hvis overførslen ikke bliver gennemført, f.eks. fordi den planlagte udvidelse af det godkendelsespligtige husdyrbrug ikke gennemføres, bortfalder § 16-godkendelsen, medmindre der modtages husdyrgødning fra et andet husdyrbrug, der kræver godkendelse eller

tilladelse efter husdyrloven. Det følger samme princip som en meddelt miljøgodkendelse til et husdyrbrug, hvor projektet ikke gennemføres. Da landmanden, som søger om godkendelse af sit husdyrbrug, ønsker sagen sat i bero, og da der i øvrigt bør ske samtidig sagsbehandling af ansøgninger om godkendelse af husdyrbrug og tilknyttede ansøgninger om godkendelse efter § 16, bør § 16-ansøgningerne også sættes i bero.

Kan man udsætte en ansøgning

Besvaret den 10-07-2009

Spørgsmål

Der er ansøgt om § 11 - udvidelse/ændring (sohold) med 2 stk tilknyttede § 16-aftalearealer. Ansøger har meddelt, at han ikke har travlt, vi må gerne rykke den til senere behandling.

Hvordan forholder jeg mig med hensyn til visitationsproceduren for § 11 - ansøgningen (hvornår kan jeg stille i bero, og hvor lang tid berostillese er rimelig)?

Hvordan forholder jeg mig til de 2 stk § 16 - ansøgninger?

Svar

Hvis ansøger ønsker sagen stillet i bero, bør det ske efter, at ansøgningen er visiteret. Hvis ansøgningen stilles i bero først, vil ansøgningen den 1. august 2009 automatisk få status som visiteret i UVISA på www.husdyrgodkendelse.dk . At ansøgningen bliver visiteret som fuldstændig, hindrer ikke kommunen i senere i forløbet at bede om nødvendige oplysninger til behandlingen af sagen. Men det vil nok virke underligt, hvis der sent i forløbet bedes om adskillige oplysninger, som er omfattet af tjekket for om en ansøgning er fuldstændig.

En ansøger har normalt ikke retskrav på, at afgørelsen af en sag stilles i bero på ubestemt tid. Det er kommunen selv, der må beslutte om sagen kan stilles i bero, og i så fald, hvilken frist, der skal gives. Miljøstyrelsen finder dog, at det skal undgås, at sager stilles i bero blot for at afvente bedre tider, f.eks. økonomisk, uden at ansøger har nogen konkret formodning om, hvornår ansøgningen ønskes i behandling igen. Muligheden for langvarig berostillelse kan anspore til at søge uden at ønske at realisere projektet inden for den nærmeste tid alligevel, men for at få ansøgningen behandlet på et retsgrundlag, der mildere end det formodes at være i fremtiden, f.eks. angående kravet om ammoniakreduktion og eventuelle øvrige fremtidige skærpelser.

Det er overførslen af husdyrgødning fra det godkendelsespligtige husdyrbrug, der udløser krav om en § 16 godkendelse. Hvis overførslen ikke bliver gennemført, f.eks. fordi den planlagte udvidelse af det godkendelsespligtige husdyrbrug ikke gennemføres, bortfalder § 16-godkendelsen, medmindre der modtages husdyrgødning fra et andet husdyrbrug, der kræver godkendelse eller tilladelse efter husdyrloven. Det følger samme princip som en meddelt miljøgodkendelse til et husdyrbrug, hvor projektet ikke gennemføres. Da landmanden, som søger om godkendelse af sit

husdyrbrug, ønsker sagen sat i bero, og da der i øvrigt bør ske samtidig sagsbehandling af ansøgninger om godkendelse af husdyrbrug og tilknyttede ansøgninger om godkendelse efter § 16, bør § 16-ansøgningerne også sættes i bero.

Væsentlige ændringer i DE og bygninger

Besvaret den 09-07-2009

Spørgsmål

Jeg sidder med en konkret ansøgning, der efter den blev sat i bero af ansøger i april 2009, nu er sendt tilbage til kommunen med væsentlige ændringer. Ansøgningen er ændret fra en produktion på oprindeligt 483 DE i malkekvæg til nu 343 DE i malkekvæg. Desuden er der væsentlige ændringer i antallet og beliggenheden af nye bygninger - bl.a. var der oprindeligt ansøgt om opførelse af ny stald, hvor der nu er ansøgt om forlængelse af eksis. stald. Kan kommunen i dette tilfælde beslutte at den oprindelige ansøgning er opgivet af ansøger og en ny er indsendt?

Svar

Det er vanskeligt at sige noget helt klart om, i hvilke tilfælde ændringer af et projekt er så betydelige, at det må betragtes som et nyt projekt og den oprindelige ansøgning derfor bortfalder.

Derfor er beskrivelsen i visitationsvejledningen af væsentlige ændringer meget generel, og det er i høj grad op til kommunen selv at vurdere, hvornår der er tale om et væsentligt ændret projekt. Kommunens afgørelse om bortfald af den oprindelige ansøgning kan påklages til Miljøklagenævnet. Vi forventer derfor, at der efterhånden vil opstå en praksis for, hvad der kan betegnes som væsentlige ændringer. Desuden kan kommunernes sagsbehandlere måske gennem netværk med sagsbehandlere i andre kommuner udveksle konkrete erfaringer om emnet.

Selv om visitationsvejledningen kun giver de nævnte eksempler, udelukker det ikke kommunen fra muligheden for at vurdere, at en ændring, hvor dyreholdet reduceres, er en væsentlig ændring, som kræver en ny ansøgning. Kommunen skal foretage en samlet vurdering af ændringerne i projektet. Hvis reduktion af dyreholdet er den eneste ændring, evt. i kombination med reduceret staldstørrelse, er det tvivlsomt om kommunen kan begrunde, at der er tale om et væsentligt ændret projekt. Hvis der, som i det tilfælde du beskriver, er tale om ændrede placeringer af stalde, kan kommunen dog - efter de helt konkrete omstændigheder - godt vurdere, at der er tale om et væsentligt ændret projekt, selv om dyreholdet reduceres.

Etappevis udviddelse

Besvaret den 09-07-2009

Spørgsmål

Vi vil i Kommunen gerne have afklaret, hvordan trinvise udvidelser af husdyrbrug kan foregå.

Helt konkret er vi interesseret i at vide, om det første trin i en udvidelse kan være et mindre teknisk anlæg (gylletank, plansilo, foderlade etc.), der bliver udført inden for 2 år fra godkendelsen er meddelt, hvorefter stalde og dyrehold bliver etableret i anden fase, fra 3 til 5 år efter godkendelsen bliver meddelt?"

Svar

Der skulle ikke umiddelbart være noget i vejen for, at der foretages en etapevis gennemførelse, som anført i spørgsmålet.

Efter husdyrgodkendelseslovens § 14 er der hjemmel til, at en godkendelse kan omfatte yderligere planlagte udvidelser eller ændringer.

Det er i den forbindelse væsentligt at holde sig for øje, at det er betinget af, at der i ansøgningen er tilstrækkelige oplysninger om de planlagte udvidelser eller ændringer, således at kommunen kan vurdere forholdene (herunder de landskabelige forhold) med henblik på fastsættelse af de nødvendige vilkår, og at det også skal fremgå af godkendelsen, hvor udnyttelsesfristen fastsættes længere (inden for 5 år) end den normale udnyttelsesfrist på 2 år, jf. lovens § 33.

Der kan supplerende henvises til FAQ 77 om emnet udnyttelsesfrister.

Visitationsvejledning

Besvaret den 08-07-2009

Spørgsmål

I visitationsvejledningen står det at hvis man har trykket på betinget-knappen skal ansøger svare inden 3 uger, ellers kan den afvises. Gælder det også hvis man har bedt om suppl. oplysninger under sagsbehandlingen. F.eks i forbindelse med rettelse af fejl i indtastnigngen eller hvis beskyttelsesniveauet ikke er overholdt?

Svar

De tre uger, som foreslås som frist for ansøger til at komme med de nødvendige oplysninger til kommunen er egentlig ikke en fast frist. Efter forvaltningsretten skal ansøger have en rimelig frist til at komme med oplysninger, og i visitationsvejledningen har vi foreslået, at denne frist bliver tre uger, når kommunen beder om oplysninger i forbindelse med visitation af en ansøgning. Da denne frist er foreslået i vejledningen, er det dog ikke en god idé, hvis kommunen vælger en kortere frist, da ansøgerne gennem vejledningen får en forventning om en frist på tre uger. Kommunen kan vælge at fastsætte en længere frist.

Hvis kommunen beder om oplysninger senere i forløbet (under sagsbehandlingen) gælder der blot, at ansøger skal have en rimelig frist til at komme med oplysningerne. Kommuen må derfor selv vurdere, hvor lang fristen skal være, ud fra hvilke oplysninger, der bedes om.

UVISA

Besvaret den 05-07-2009

Spørgsmål

I ansøgningssystemet ligger en ansøgning med nr. 3305, Nørreskovgårdsvej 40.
Det er en ”test-ansøgning”, som jeg selv har lavet, og den er siden blevet slettet i ”Front-end”. Den kan derfor ikke ”sendes” ind igen, og jeg kan derfor ikke få adgang til at behandle den i visitationsmodulet.

Hvordan får man slettet denne ansøgning fra systemet?

Hvordan undgår man at ”test-ansøgninger” fremover tæller i visitationssystemet?

Yderligere spørgsmål:
Kan man ændre på en forkert indtastet afgørelsesdato i UVISA?

Vi har for flere sager oplevet at den dato der står som indsendelsesdato ikke er den korrekte. Men denne indsendelsesdato kan vi ikke få adgang til at rette på. Dette kan medføre væsentlige fejl i tællingen af dage. Hvad gør vi ved det?

Er det knappen ”ikke godkendelsespligtig”, der skal anvendes ved fx ”scenarieberegninger” eller kommer der en specifik knap?

Svar

Der kommer snarest en funktion, der hedder fiktive ansøgninger. I forhold til dit konkrete problem så forstår jeg ikke lige umiddelbart, hvorfor du ikke kan sende den tilbage fra UVISA. Men jeg har sendt sagen videre til vores IT-folk.

Tilknytning til eksisterende bygninger

Besvaret den 02-07-2009

Spørgsmål

Såfremt en ny stald ønskes opført 25 meter fra eksisterende byggeri (gyllebeholder) og der etableres et befæstet areal imellem gyllebeholder og ny stald, vil byggeriet da kræve landzonetilladelse, jf. landzonebestemmelserne i husdyrloven og vil en evt. klage have opsættende virkning?

Svar

Vurderingen af om en bygning placeres fritliggende, følger praksis for planlovens landzonebestemmelser.

Ved opførelse af beboelsesbygninger i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer, forstås efter praksis opførelse inden for en afstand af indtil ca. 20 m fra bebyggelsen. For driftsbygninger kan der derimod ikke fastsættes en bestemt afstand, hvor byggeriet må betragtes som fritliggende. Når der søges om at bygge en driftsbygning, som placeres længere væk end 20 m fra de hidtidige bebyggelsesarealer, må kommunen vurdere om ejendommens bygninger i det konkrete tilfælde kommer til at fremstå som en helhed. Kommunens redegørelse for, hvorfor det nye byggeri betragtes som fritliggende eller ikke-fritliggende, skal fremgå af godkendelsens miljøtekniske redegørelse.

Hvis det nye byggeri ikke kan betragtes som fritliggende, har en klage ikke opsættende virkning efter husdyrlovens § 81, stk. 3. Det er dog alene Miljøklagenævnet, der har kompetencen til at afgøre, om en klage skal tillægges opsættende virkning.

Fejl i godkendelse

Besvaret den 02-07-2009

Spørgsmål

Hvordan håndterer man en situation, hvor der efter udsendelse og annoncering af en afgørelse opdages en markant fejl i godkendelsen?

Svar

I nogle tilfælde kan fejl i en godkendelse betyde, at afgørelsen er ugyldig, og i et sådant tilfælde er spørgsmålet om tilbagekaldelse ikke relevant.

Kommunens mulighed for at tilbagekalde en godkendelse kommer an på de konkrete omstændigheder, og det er kompliceret at gøre grundigt rede for hvilke forhold, der taler henholdsvis for og imod tilbagekaldelse. Da en godkendelse er en begunstigende forvaltningsakt, kræves der en ganske særlig begrundelse for at tilbagekalde den. Muligheden for at tilbagekalde godkendelsen kommer an på en afvejning af de modstående interesser. Dvs. på den ene side de interesser, der tilsiger en tilbagekaldelse og på den anden side ansøgers berettigede forventning og indretning i tillid til den meddelte afgørelse.

Det er afgørende for muligheden for at tilbagekalde, om kommunen ønsker at ændre afgørelsen til noget mere begunstigende eller noget mere bebyrdende for ansøger. Hvis fejlen i godkendelsen betyder, at et lovkrav ikke er overholdt, taler det for at tilbagekalde en godkendelse. Hvis

godkendelsen ligger inden for de rammer, hvor kommunen lovligt kunne give den, taler det imod tilbagekaldelse, selv om kommunen ellers gerne ville have vurderet sagen ganske anerledes

Kommunen må vurdere, om afgørelsen er ugyldig eller om der er grundlag for at tilbagekalde den, og i så fald kan fejlen rettes når der gives en ny godkendelse. Hvis afgørelsen ikke er ugyldig og der ikke er grundlag for at tilbagekalde den, kan ansøger ikke bedes om at søge pány eller søge om et tillæg, hvis det betyder, at den nye afgørelse vil blive mere bebyrdende end den godkendelse, som kommunen gav i første omgang.

Partshøring

Besvaret den 02-07-2009

Spørgsmål

Det fremgår af vejledningen at kommunerne har mulighed for via visitationsproceduren, at afvise en ansøgning der er åbenbart mangelfuld.

I bilag 5 til vejledningen er angivet en formulering i relation til en sådan afgørelse.

Vi er kommet i tvivl om hvorledes dette hænger sammen med Forvaltningslovens § 19 omkring partshøring.

Eksempel :
Vi modtager en åbenbart mangelfuld ansøgning.
Vi gennemfører visitation.
Vi beslutter at meddele afslag.

Kan vi så meddele dette afslag uden først at gennemføre en partshøring ?

Svar

Forvaltningslovens regler om partshøring gælder for alle sager, hvor der vil blive truffet afgørelse, og således også ved afslag på en åbenbart manglfuld ansøgning. Det er dog ikke sikkert, at der i de enkelte sager reelt skal foretages en partshøring. Der skal bl.a. kun parthøres over oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som parten ikke kan antages at være bekendt med jf. forvaltningslovens § 19. Der er desuden kun krav om partshøring, hvis disse oplysninger vil være til ugunst for parten og af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Ved afslag på en åbenbart mangelfuld ansøgning, må ansøger antages at være bekendt med, at han skulle afgive en række oplysninger, og det fremgår af IT-anøgningsskemaet, hvilke oplysninger, de er tale om. Betngelserne for at der er krav om partshøring er således næppe til stede ved afslag på en åbenbart mangelfuld ansøgning

Vikår for beskyttelse af særlige lokale forhold

Besvaret den 24-06-2009

Spørgsmål

Skal vilkår/restriktioner til f.eks. P og N ved regionale/lokale forhold, som ikke er INO områder stilles i henhold til bilag 3 eller bilag 4? Vi har svært ved at udlede af BEK hvor hjemlen ligger til at stille vilkår til de særlige lokale områder.

Svar

Hjemlen for at stille skærpede vilkår på baggrund af særlige regionale eller lokale forhold er at finde i husdyrbrugsgodkendelsesbekendtgørelsens §§ 11, stk. 2, der åbner mulighed for at stille skærpede vilkår i "særlige tilfælde". Lovens § 11, stk. 3 definerer herefter "særlige tilfælde" som blandt andet "væsentlig miljøpåvirkning af særlige regionale og lokale beskyttelsesinteresser".

Med andre ord: Når kommunen vurderer, at der er væsentlig miljøpåvirkning af særlige regionale og lokale beskyttelsesinteresser, kan kommunen med hjemmel i bekendtgørelsens § 11, stk. 2 stille skærpede vilkår.

Udformning af sådanne skærpede vilkår er beskrevet i bekendtgørelsens § 11, stk. 4: Beregningsmetoderne i bilag 3 (se bilag 3 pkt. C og D vedrørende fosfor og nitrat) skal anvendes og kriterierne for vilkårsfastsættelse i bilag 4 skal anvendes. Både bilag 3 og 4 skal dermed anvendes ved skærpede vilkår, jf. bekendtgørelsens§ 11, stk. 4, jf. § 11, stk. 2.

Regionale og lokale forhold nævnes ej eksplicit i bilag 4. Når § 11, stk. 4 anviser at kriterierne i bilag 4 skal anvendes "ved vilkår efter stk. 2", siges imidlertid, at kriterierne i bilag 4 skal anvendes ved vilkår stillet på baggrund af væsentlig miljøpåvirkning af særlige regionale og lokale beskyttelsesinteresser.

For at besvare dit spørgsmål kort: Hjemlen for at stille skærpede vilkår på baggrund af lokale og regionale interesser er at finde i bekendtgørelsens § 11, stk. 2. Til udformning af vilkårene skal anvendes både bilag 3 og 4, idet bekendtgørelsens § 11, stk. 4 angiver at begge bilag skal anvendes.

Byggetilladelse til gyllebeholder

Besvaret den 21-06-2009

Spørgsmål

I foråret 2009 kolapsede en gyllebeholder på 2800 m3 bygget i 2008 på en ejendom i kommunen. Gyllebeholderen var bygget som erstatning for en ældre beholder på 1000 m3 som ikke kunne gå gennem 10. års beholderkontrollen. Der blev givet byggetilladelse til en ny beholder på 1000 m3. Ved efterfølgende tilsyn konstaterede kommunen at der var bygget en ny beholder på 2800 m3.

Det blev indskærpet at der skulle søges retlig lovligørelse v.h.a en ansøgning om godk. efter husdyrloven.
Landmanden iværksætter straks sin konsulent til dette, men inden ansøgningen indgår ved kommunen sker kolapset. Der er inggået en ansøgning nu.

Mine spørgsmål er:
Kan vi give byggetilladelse til en ny beholder af ønsket størrelse (2800 m3)inden der er givet godkendelse p.g.a. Force Majure?
Eller skal vi bede landmanden vente med at bygge, men så fremskynde sagen i forhold til øvrige ansøgninger? (han får et akut kapacitetsproblem til efteråret)
Hvis vi giver byggetilladelse til 2800 m3, skal vi så forbyde, at han fylder mere end 1000 m3 i indtil godk. er givet? (tjener det miljøet)
Gør det nogen forskel om bunden på den kolapsede beholder kan genbruges eller ej? (størrelsen passer jo til en 2800 m3 tank.
Hvad nu hvis han får tilladelse til at bygge en 2800 m3 beholder, og han så mod forventning ikke får sin godkendelse? Hvordan står kommune så?

Landbruget ligger ikke nabonært og ved en hurtig forscreening er der ikke noget naturmæssigt der taler imod placeringen af landbruget eller gyllebeholderen. Beholderen er i tilknytning til eksisterende byggeri.
Landmanden har forsøgt at få lejeaftaler om anden opbevaring uden held indtil nu, men det giver jo også en masse transporter, som kan give gener.

Svar

Spørgsmålet om, hvorvidt kommunen kan give byggetilladelse til en gyllebeholder inden der er givet godkendelse efter husdyrloven, er et spørgsmål om dispensation fra byggeloven, jf. bygningsreglementets punkt 1.13 (bkg. nr. 1353 af 17/12/2008). Miljøstyrelsen henviser derfor til Erhvervs- og Byggestyrelsen.

Kommunen kan godt vælge at fremskynde behandlingen af sagen efter husdyrloven. Kommunen har lov til selv at beslutte, hvilken rækkefølge sagerne skal behandles i, og kan - hvis omstændighederne taler for det - vælge at fremskynde en sag.

Det gør ingen forskel mht. sagens behandling efter husdyrloven, om bunden til gyllebeholderen kan genbruges.

Mulighed for at godkende et husdyrbrug på 950 DE

Besvaret den 15-06-2009

Spørgsmål

§ 12 indeholder ikke nogen øvre grænse for antal dyreenheder pr. ejendom/bedrift. Husdyrholdets størrelse reguleres efter bekendtgørelse om husdyrhold og arealkrav mv., der administreres af Jordbrugskommissionerne.

Kan vi meddele en miljøgodkendelse af et husdyrbrug på 950 DE på betingelse af en forventning om, at bekendtgørelse om husdyrhold og arealkrav mv. bliver ændret? Og i givet fald, hvilke vilkår skal vi stille?

Eller skal vi blot se bort fra arealkravsbekendtgørelsen?

Svar

Landbrugslovens regler om maksimalt dyrehold findes i bekendtgørelse om husdyrhold og arealkrav m.v. Bekendtgørelsens regler administreres af Jordbrugskommissionerne, som derfor er den myndighed, der har kompetencen til at afgøre, hvad det maksimalt tilladte dyrehold i henhold til landbrugslovens regler er på den pågældende ejendom. Kommunen skal derfor ikke inddrage reglerne om maksimalt dyrehold efter landbrugsloven i afgørelsen af, hvor stort et dyrehold der kan gives miljøgodkendelse til på ejendommen.

Det kan desuden nævnes, at landbrugsloven ikke er omfattet af bygningsreglementets punkt 1.10 (bekendtgørelse nr. 1353 af 17/12/2008 om offentliggørelse af bygningsreglement 2008). Hvis der skal gives byggetilladelse til det miljøgodkendte projekt, har kommunen derfor ikke pligt til at undersøge om byggearbejdet er i strid med landbrugslovens regler.

Hvis ansøger ikke kan skaffe de nødvendige tilladelser efter anden lovgivning, har det blot den konsekvens, at han ikke vil kunne udnytte sin miljøgodkendelse fuldt ud.

Manglende tilsyn

Besvaret den 15-06-2009

Spørgsmål

Der er meget politisk fokus på, at vi som kommune får løst så mange husdyrsager som muligt, derfor har jeg fået til opgave at undersøge konsekvensen af, hvis kommunen ikke når de lovpligtige minimumstilsyn i år, men skubber en del til næste år?

Svar

Som det fremgår af vedlagte svar til Folketinget er vores principielle svar følgende:

" Der er en klar procedure, hvor kommunerne bliver kontaktet, såfremt de ikke lever op til tilsynsaftalerne i et år. Hvis en kommune to år i træk ikke lever op tilsynsaftalerne bliver de indkaldt til samtale i Miljøstyrelsen med medblik på en aftale om det fremtidige tilsyn.

Denne procedure har indtil nu sikret, at ingen af de ”gamle” kommuner ikke har levet op til tilsynsaftalen på landbrugsområdet mere end to år i træk, og at kommunerne ved overtrædelse af tilsynsaftalen i et eller to år har indhentet det forsømte.

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at husdyrgodkendelses- og Miljøbekyttelseslovens bestemmelser om, at kommunerne skal føre et aktivt og opsøgende tilsyn indebærer, at kommunerne bør leve op til punkterne i tilsynsaftalerne mellem Miljøministeriet og Kommunernes Landsforening"

Du kan læse hele spørgsmål og svaret på følgende link.
http://www.ft.dk/samling/20081/spoergsmaal/S1861/svar/endeligt/20090416/668785.PDF

Ny godkendelse eller tillæg

Besvaret den 12-06-2009

Spørgsmål

Et husdyrbrug har modtaget en miljøgodkendelse efter husdyrgodkendelseslvoens § 12. Ved realiseringen af projektet ønskes en ny gyllebeholder flyttet om på den anden side af ejendommen. Kræver denne ændring et tillæg eller en ny godkendelse? Såfremt det kræver et tillæg skal der så ansøges via IT-ansøgningssystemet, skal offentlighedsproceduren følges (forannoncering og 6 ugers høring) og tæller sagen med på listen over ansøgninger/afgørelser, der bliver fordelt midler efter?

Svar

Det er hensigten, at ansøgning om tillæg til en godkendelse skal kunne ske gennem ansøgningssystemet på husdyrgodkendelse.dk, men det kan desværre endnu ikke lade sig gøre. Miljøstyrelsen vil snarest muligt indføre muligheden i ansøgningssystemet, men vi kan endnu ikke vide hvornår det bliver.

Offentlighedsprocedurerne i husdyrlovens § 55, stk. 2 - 4 gælder kun for afgørelser efter § 12, stk. 2. Et tillæg til en miljøgodkendelse vil skulle gives efter § 12, stk. 3, og der kræves derfor ikke forannoncering og 6 ugers høring.

Afgørelse om tillæg til en godkendelse tæller med på listen over de afgørelser, der bliver fordelt midler efter.

Beskyllelse af landbrugsvirksomheder

Besvaret den 26-05-2009

Spørgsmål

Spørgsmål vedr. virksomheders beskyttelse overfor miljøbeskyttende pålæg

Miljøbeskyttelsesloven:
Efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, § 41a må tilsynsmyndigheden indtil der er forløbet 8 år efter meddelelse af en miljøgodkendelse ikke meddele forbud eller påbud om nedbringelse af forureningen m.v. Formålet med beskyttelsesperioden er at sikre virksomheden en passende planlægnings- og investeringsperiode for bygninger, maskiner og inventar.

I særlige tilfælde kan tilsynsmyndigheden dog bryde beskyttelsesperioden. Disse særlige tilfælde er beskrevet i miljøbeskyttelseslovens § 41a stk. 2, pkt. 1 – 6. Samlet set er der forholdsvis begrænsede muligheder for at skærpe vilkårene for en godkendt virksomheds drift i beskyttelsesperioden.

Naturbeskyttelsesloven:
Naturbeskyttelsesloven indeholder nogle særbestemmelser, som finder anvendelse overfor ejere og brugere af en ejendom i eller udenfor internationale naturbeskyttelsesområder. Efter naturbeskyttelseslovens §§19e og 19f skal kommunalbestyrelsen pålægge ejeren eller brugeren den drift eller de andre foranstaltninger, som er nødvendige for at undgå forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 19g ydes der erstatning til ejere og brugere af ejendomme som påføres et tab, som følge af kommunalbestyrelsens pålæg bl.a. efter naturbeskyttelseslovens §§19e og 19f jf. ovenfor.

Det er ofte landbrugsvirksomheder som kommer på tværs af beskyttelseshensynet overfor international natur. Hvis landbruget er omfattet af den 8 års beskyttelsebestemmelse i en miljøgodkendelse, da vil et pligt-indgreb efter naturbeskyttelseslovens §§ 19e og 19f uden tvivl være omfattet af erstatningsbestemmelsen i § 19g.

Nedenfor er der et eksempel fra Fyn, der illustrerer hvordan et pålæg efter bestemmelserne om beskyttelse af international natur, udløser erstatning overfor en miljøgodkendt virksomhed (minkfarm).

Udenfor virksomhedens beskyttelsesperiode vil det i videre omfang være muligt at pålægge de nødvendige driftsmæssige ændringer overfor virksomheden, indenfor rammerne af miljøbeskyttelseslovens § 41. Et pålæg efter miljøbeskyttelseslovens § 41vil være erstatningsfrit, jf. princippet om at ”forureneren betaler”.

Der findes blot meget få eksempler på betaling af erstatning efter naturbeskyttelseslovens § 19g.

Svar

Det er alene muligt at henvise til den FAQ (nr. 45), som ligger på Miljøstyrelsens hjemmeside. FAQ'en har denne ordlyd:

"Ad. 45 Kan der kræves erstatning på baggrund af en miljøgodkendelse eller en tilladelse efter husdyrgodkendelsesloven?

Der er ikke hjemmel i husdyrgodkendelsesloven til at yde erstatning i forbindelse med en tilladelse eller en miljøgodkendelse af et husdyrbrug. Krav stillet i miljøgodkendelser af husdyrbrug og revurderinger heraf sker således erstatningsfrit. Det udelukker ikke, at der på andet retsgrundlag kan gribes ind overfor godkendte husdyrbrug i retsbeskyttelsesperioden.

For husdyrbrug mellem 75 og 250 DE gælder den 8-årige retsbeskyttelsesperiode ubetinget. Vilkår i en miljøgodkendelse kan ikke ændres i den 8-årige periode, heller ikke selv om der fremkommer nye oplysninger. For husdyrbrug over 250 DE gælder meget begrænsede muligheder for erstatningsfrit at stille nye vilkår i den 8-årige retsbeskyttelsesperiode.

Ved revurdering af miljøgodkendelser af husdyrbrug efter 8 år skal revurderingerne ske efter de regler, der gælder på tidspunktet for revurderingen. Når vand- og Natura 2000-planerne efter miljømålsloven foreligger, vil de 8-årige revurderinger af miljøgodkendelserne således skulle gives på baggrund af disse planer. Nye miljøgodkendelser samt tilladelser skal også gives på baggrund af vand- og Natura 2000-planerne efter miljømålsloven, når disse planer foreligger.

I vandforsyningsloven er der hjemmel til at yde erstatning i forbindelse med de frivillige aftaler, der indgås efter vandforsyningslovens § 13 d. Efter disse regler kan kommunalbestyrelsen indgå frivillige aftaler om f.eks. dyrkningsrestriktioner med henblik på at beskytte drikkevand. De vedrører alene aftaler om fast ejendom, som indgås for at realisere en indsatsplan for beskyttelse af drikkevand fra grundvandet. Erstatningsstørrelsen afhænger af aftalens ordlyd.

I miljøbeskyttelseslovens § 24 er der hjemmel til mod erstatning at fastlægge fredningsbælter med det formål, at beskytte grundvandet mod forurening. I samme lovs § 26a er der hjemmel til mod erstatning, at gennemføre tvungne rådighedsindskrænkninger og andre foranstaltninger, som er nødvendige for at sikre nuværende eller fremtidige drikkevandsinteresser mod forurening med nitrat eller pesticider. I samme lovs § 22 er der endvidere hjemmel til mod erstatning at foretage ekspropriation med henblik på at fastlægge beskyttelseszoner omkring vandindvindingsanlæg og forbyde visse aktiviteter inden for zonen.

Indgreb fastlagt i henhold til naturbeskyttelseslovens kap. 2 udløser krav om erstatning for det tab, der lides. Reglerne kan anvendes med henblik på at kunne opfylde habitat- og fuglebeskyttelsesdirektivet til at gribe ind over for lovligt bestående virksomhed med påbud om ophør eller reduktion af aktiviteterne. Der kan alene gribes ind efter disse regler, hvis der ikke er andre anvendelige muligheder for indgreb i den aktuelle situation.

For så vidt angår miljømålsloven følger det af vandrammedirektivets tidsfrister, at der ikke består nogen pligt for medlemslandene til at leve op til målsætningerne efter direktivet, før vandplanerne foreligger om nogle år.

Det er derfor ikke på nuværende tidspunkt afklaret, om der i alle tilfælde findes de nødvendige hjemler til at kunne gribe ind overfor bestående virksomhed.

Som nævnt ovenfor er der en række indgrebsmuligheder, når det gælder grundvand til drikkevand. Der vil derfor formentlig især kunne blive tale om at skulle afklare behovet for hjemler til at kunne gribe ind med henblik på at beskytte overfladevand.

Spørgsmålet om behovet for nye regler til gennemførelse af vandrammedirektivet forudsættes vurderet, når der er større klarhed om miljømålene, både efter vandrammedirektivet og Natura 2000-direktiverne samt indsatsbehovet."

Hvem skal føre tilsyn

Besvaret den 19-05-2009

Spørgsmål

Hvilken kommune skal føre tilsyn med eventuelle vilkår, som følger af et høringssvar efter § 21 i Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen - kommunen, der har udarbejdet miljøgodkendelsen eller kommunen, der har afgivet høringssvaret?

Svar

Miljøstyelsen finder, at beslutning om hvordan tilsynet skal føres i relation til evt. vilkår fastsat som følge af et høringssvar fra en anden kommune efter § 21 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen skal tages på baggrund af en konkret vurdering.
De involverede kommuner kan føre tilsynet sammen eller tilsynet kan føres af den ene kommune. Hvis kommunerne vurderer, at det er nødvendigt, at beggge fører tilsynet, kan de gøre det og forlange brugerbetaling begge to.

Hvem skal betale brugerbetaling

Besvaret den 19-05-2009

Spørgsmål

Når vi behandler § 21 hørings sager fra nabo kommuner, opkræver vi på nuværende tidspunkt ikke brugerbetaling. Vi er af den opfattelse at vi bør opkræve for det arbejde vi laver på §11, §12. Spørgsmålene lyder på om det ikke er korrekt? Hvem skal vi sende regningen til? direkte til Landmanden?

Svar

Det fremgår af brugerbetalingsbekendtgørelsens bilag 2, afsnit 2, at der kan opkræves brugerbetaling, såfremt der er tale om godkendelse efter lovens § 11, § 12 og § 16. Der kan ikke opkræves brugerbetaling for tilladelse efter lovens § 10. Det afgørende er således, hvilken godkendelse, der er tale om. Såfremt der eksempelvis er tale om ansøgning om godkendelse efter lovens § 11, § 12 og § 16 kan der opkræves brugerbetaling for den tid der er brugt på arealvurderinger iht. § 21 i bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse af husdyrbrug.

Formelt er det sådan, at den kommune, hvor husdyrbruget er beliggende opkræver brugerbetaling for den tid, som har været anvendt på godkendelsessagen. Hvis der i forbindelse med sagsbehandlingen er behov for inddragelse af nabokommuner opkræver nabokommunerne tilsvarende brugerbetaling for de opgaver, som har været udført og som er omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Det skal endelig bemærkes, at for godkendelsespligtige husdyrbrug fastsættes brugerbetalingen for godkendelsesarbejdet efter § 11, § 12 eller § 16 til 80 % af det samlede beløb, der følger af taksterne, som angivet i bilag 2, afsnit 1.

Hvad angår selve brugerbetalingen følger det af brugerbetalingsbekendtgørelsens § 1, at opkrævningen skal ske direkte hos "den ansvarlige" for husdyrbruget.

Hjemmel til brugerbetsling

Besvaret den 07-05-2009

Spørgsmål

Har kommunerne hjemmel til at opkræve brugerbetaling af ansøgere for udarbejdelse af udtalelser/høringssvar til andre kommuner, som har anmodet herom jf. § 21 i Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen?

Svar

Der er tale om et generelt og vejledende fortolkningssvar fra Miljøstyrelsen, da styrelsen ikke kan gå nærmere ind i vurderingen af en konkret sag.

Det fremgår af brugerbetalingsbekendtgørelsens bilag 2, afsnit 2, at der kan opkræves brugerbetaling, såfremt der er tale om godkendelse efter lovens § 11, § 12 og § 16. Der kan ikke opkræves brugerbetaling for tilladelse efter lovens § 10. Det afgørende er således, hvilken godkendelse, der er tale om. Såfremt der eksempelvis er tale om ansøgning om godkendelse efter lovens § 11, § 12 og § 16 kan der opkræves brugerbetaling for den tid der er brugt på arealvurderinger iht. § 21 i bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse af husdyrbrug.

Formelt er det sådan, at den kommune, hvor husdyrbruget er beliggende opkræver brugerbetaling for den tid, som har været anvendt på godkendelsessagen. Hvis der i forbindelse med sagsbehandlingen er behov for inddragelse af nabokommuner opkræver nabokommunerne tilsvarende brugerbetaling for de opgaver, som har været udført og som er omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Det skal endelig bemærkes, at for godkendelsespligtige husdyrbrug fastsættes brugerbetalingen for godkendelsesarbejdet efter § 11, § 12 eller § 16 til 80 % af det samlede beløb, der følger af taksterne, som angivet i bilag 2, afsnit 1.