

## Dialogprocessen forud for udarbejdelse af forslag til Natura 2000-planer for 2016-21

Noter fra lodsejermøde den 20. marts 2014 i Centrovicé, Damsbovej 11, 5492 Vissenbjerg

I mødet deltog 4 lodsejere / lodsejerrepræsentanter og 3 kommuner. Deltagerliste ses bagest i referatet.

Dagsordenspunkt	Naturstyrelsens indlæg i punktform	Lodsejerinput	Svar
Velkomst og indledning	<ul style="list-style-type: none"><li>• Velkomst ved Skovrider Søren Strandgaard. Der var til alle deltagere i mødet uddelt kopi af slides fra Naturstyrelsens oplæg.</li></ul>		
Dialog- og planproces	<ul style="list-style-type: none"><li>• Præsentation af de aktiviteter og den dialogproces, der kommer til at være fra basisanalyserne blev offentliggjort i december 2013 til udkast til planer offentliggøres i december 2014</li></ul>	<p>Spørgsmål: Hvordan er fordelingen mellem stat og kommune i forhold til skovnaturtyperne?</p> <p>Spørgsmål: Hvorfor skal interessenter have lov til at mene noget i forhold til skovnaturtyper, når disse interessenter ikke har forstand på skov?</p> <p>Spørgsmål: Hvorfor skal der være en dialogproces,</p>	<p>Staten laver basisanalyser og Natura 2000 planer for både den lysåbne natur og for skovnaturen. Staten laver desuden handleplanerne for de fredskovspligtige skovnaturtyper, mens kommunerne laver handleplaner for de ikke fredskovspligtige skovnaturtyper. I planlægningsperioden 2016-2021 indgår alene de ikke fredskovspligtige skovnaturtyper.</p> <p>Tradition i DK for en bred inddragelse af interessenter.</p> <p>Evalueringen af den første Natura 2000-planlægning har vist et udbredt ønske hos</p>

		når rammerne i forhold til habitatdirektivet er givet på forhånd?	lodsejere, interesseorganisationer og kommuner om en bedre og tidligere dialog, hvilket er indskrevet i den nye miljømålslov. Natura 2000-planen er en rammeplan, som ikke angiver nogen detaljeret indsats. Via dialogprocessen har kommuner, interesseorganisationer, lodsejere mm mulighed for at påvirke planernes indhold.
Direktivforpligtigelser	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kort præsentation af den forpligtigelse til handling der følger af habitatdirektivet.</li> </ul>	<p>Spørgsmål: Er det et krav, at naturtyper skal have en bedre tilstand, eller er det OK, at deres nuværende tilstand bevares?</p> <p>Spørgsmål: Hvad skal man som lodsejer gøre, når ask dør i elle- og askeskove hvorved der sker en ændring af naturtypen tilstand – må man fx fælde askene inden de dør?</p>	<p>Som udgangspunkt opfylder naturtyper i tilstandsklasse 1 og 2 kravet om gunstig bevaringsstatus, men kan kræve en vedligeholdende pleje for også at leve op til kravet på langt sigt.</p> <p>For naturtyper i tilstandsklasse 3-5 skal udviklingen være i fremgang hen imod tilstandsklasse 2. Der er ikke krav om, hvornår denne tilstand skal opnås.</p> <p>Det må der tages konkret stilling til i forhold til de enkelte bevoksninger</p>
Ny miljømålslov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kort præsentation af erfaringer fra den 1. planperiode og de større ændringer i den ny miljømålslov</li> </ul>		
Basisanalyser 2016-21	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Præsentation af baggrund, formål for basisanalyserne</li> <li>• Hvor kan man som lodsejer finde oplysninger</li> </ul>	<p>Spørgsmål: I kortlægningen fremgår det fx, at der er store strandensarealer, der ikke græsses, og at den manglende græsning er et problem. Men skyldes</p>	<p>Store arealer med strandenge mangler afgræsning bl.a. på grund af manglende kvægbesætninger og fragmentering af naturtyperne. Der er derfor mange arealer, der påvirkes negativt af den manglende</p>

	<p>om kortlagte naturtyper og arters levesteder</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Basisanalyserne kommer i 6-års kadencer og er baseret på data indsamlet af NST i forbindelse med det landsdækkende NOVANA overvågningsprogram</li> <li>• Standardiserede metoder beskrevet i de Tekniske Anvisninger</li> <li>• Vurdering af naturtilstand vha. tilstandsvurderings-systemet</li> <li>• Første planrunde – præsentation af hvilke indsatser der er gennemført pt., herunder hvilke tilskudsordninger der er samt status for gennemførelsen af disse</li> </ul>	<p>det ikke, at nogle strandenge er for våde til afgræsning?</p> <p>Spørgsmål: Der blev stillet spørgsmålstegn ved relevansen af dødt ved som faktor i skovens tilstandsvurdering, og hvem er det egentlig, der udarbejder de tekniske anvisninger – er det interesseorganisationerne?</p>	<p>græsning. Men det er rigtigt, at nogle strandørsumpe er for våde til at blive græsset. Det er der taget hensyn til i de første Natura 2000-planer, og det vil vi også være opmærksomme på i de kommende Natura 2000-planer.</p> <p>Fagdatacentret som er en del af Danish Center og Environment (DCE) under Aarhus Universitet udarbejder de tekniske anvisninger for kortlægning og udgør det faglige grundlag for, hvorledes naturtypernes tilstand skal vurderes.</p>
Kommende Natura 2000-planer	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der foreligger pt. ikke politisk vedtagne sigtelinjer for de kommende Natura 2000-planer. Mulighed for at fremkomme med gode ideer, ønsker og kommentarer.</li> </ul>		
Spørgsmål / kommentarer / ideer		<p>Spørgsmål/kommentar: Der var ønsker om at staten laver en "simpel" plan der ikke er for detaljeret.</p>	<p>Natura 2000-planen er en rammeplan, som ikke angiver en detaljeret indsats. Den nye Natura 2000-plan der skal laves i 2016 vil blive endnu mindre detaljeret end den første</p>

		<p>Kommentar: Der er behov for en mere "fast" plan. Planer med lange perspektiver kan være svære at overskue konsekvenserne af. Det er bedre at lave en "her og nu" aftale.</p> <p>Kommentar: Kommunerne kan have problemer med at finde pengene til finansiering af planerne, især når det handler om at skabe ny natur. Der blev i den sammenhæng nævnt et eksempel på et godt samarbejde med en kommune om genskabelse af et ca. 24 ha stort rigkær ved brug af EULIFE-midler.</p> <p>Kommentar: De nuværende tilskudsordninger skal gøres bedre og mere enkle. Det er ikke altid, at vilkår i forbindelse med landbrugsstøtteordningerne giver mulighed for den nødvendige drift og pleje. Der mangler desuden virkemidler og harmonisering mellem støtteordningerne.</p> <p>Kommentar: Kommunerne bør have større indflydelse på administrationen af</p>	<p>plan (jf. ændringerne i Miljømålsloven)</p> <p>Grøn Vækst fra 2009 er den økonomiske ramme for implementering af første generation af Natura 2000 planerne. De fynske kommuner har i stor udstrækning søgt og fået LIFE-midler til udvidelse af naturarealer.</p> <p>Vi har hørt om problematikken omkring tilskudsordningerne mange gange. Naturstyrelsen er i lighed med landbrugs- og de grønne organisationer i dialog med Naturerhvervsstyrelsen om at udvikle tilskuds- og kontrolsystemet.</p>
--	--	---	--

		<p>landbrugsstøtteordningerne – fx justering af græsningstryk, tilskudsforbrug, større fleksibilitet. Kommunen bør være tilsynsmyndighed.</p> <p>Kommentar: Det er vigtigt, at kommunerne har ressourcer til den fremtidige pleje af både den eksisterende natur og den genskabte natur og de naturområder som eksempelvis højmoser, der er blevet forbedret gennem projekter.</p> <p>Spørgsmål: Der var i den første Natura 2000-plan krav om arealudvidelser af nogle naturtyper. Vil der komme nye krav?</p> <p>Spørgsmål: Stor vandsalamander er kun konkret fundet i enkelte vandhuller, men hvorfor laver Naturstyrelsen så vurdering af tilstanden i mange andre vandhuller?</p>	<p>I de første Natura 2000-planer blev der opsat langsigtede mål for naturtypers og arters udvikling samt opstillet et indsatsprogram, der gælder for den første planperiode. Der er ikke opstillet politisk vedtagne sigtelinjer for den næste generation af Natura 2000-planer, så det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at sige noget om planernes indhold.</p> <p>I de Natura 2000 områder, hvor stor vandsalamander er udpegningsgrundlag, har Naturstyrelsen undersøgt en række vandhuller for at vurdere deres egnethed som levested for arten. På den måde skabes der grundlag for at vurdere om der er behov for en indsats.</p>
--	--	---	---

Deltagerliste:

Phillip Møller Bottke, Brahetrolleborg

Niels Rasmussen, Faarevejle

Dennis Hov Holck, Holckenhavn

Kjeld Velling, Holckenhavn

Lena Bau, Middelfart Kommune

Mogens Lind Jørgensen, Svendborg Kommune

Martin Søholm, Middelfart Kommune

Søren Kirk Strandgaard, Naturstyrelsen Fyn

Annita Svendsen, Naturstyrelsen Fyn

Erik Vinther, Naturstyrelsen Fyn