



Naturnationalpark Gribskov – behandling af indkomne høringssvar

Miljøstyrelsen har i perioden 08. april 2022 til 29. april 2022 sendt udkast til screeningsafgørelse for etablering af Naturnationalpark Gribskov i offentlig høring.

I perioden er der indgået høringssvar fra Gribskov og Hillerød Kommuner samt to høringssvar ifm. partshøringen.

I nedenstående skema er en oversigt over de indkomne høringsvar med kommentering og vurdering af deres betydning for §25-afgørelsen. Selve høringssvarene er vedlagt sidst i dette dokument.

Gribskov Kommune havde følgende bemærkninger med forbehold for at høringssvaret ikke er politisk behandlet i Kommunen:

- Det bemærkes at projektet også er omfattet af bilag 2, pkt. 10f i miljøvurderingsloven. Dette er indarbejdet i afgørelsen.
- Kommunen bemærker at der henvises til rørlægning af 30 vandløbsstrækninger, men at kommunen kun har modtaget ansøgning på i alt 28 stk.

Naturstyrelsen oplyser at der her har været tale om en fejl i det fremsendte materiale og at 28 stk. er det korrekte nummer. Rettelsen er indarbejdet i screeningsafgørelsen.

- Kommunen bemærker, at hegnslinjen også berører overdrevsarealer, foruden de i screeningsafgørelsen nævnte § 3 områder.

Afsnittet er tilrettet så dette er inkluderet.

- Kommunen bemærker at der d. 01. april 2022 blev meldt afslag på Naturstyrelsens ansøgning om landzonetilladelse til etablering af BOMA.

Naturstyrelsen bemærker at denne afgørelse er påklaget og der afventes Planklagenævnets vurdering.

- Kommunen bemærker at det er uklart om hvorvidt beskyttede diger er inkluderet i den basis analyse samt monitorering af fortidsminder i forbindelse med øget besøgstal og udsætningen af dyr. Gribskov Kommune henstiller til at digerne inkluderes heri.

Naturstyrelsen oplyser at digerne allerede er inkluderet i monitoringsprogrammet.

Hillerød Kommune havde følgende bemærkninger med forbehold for at høringssvaret ikke er politisk behandlet i Kommunen:

- Det bemærkes at projektet også er omfattet af bilag 2, pkt. 10f i miljøvurderingsloven. Dette er indarbejdet i afgørelsen.
- Kommunen bemærker at tilkastning af grøfter forudsætter en reguleringstilladelse efter vandløbsloven. Kommunen vurderer, at rørlægning af vandløb ifm. med hegnskrydsning kræver reguleringstilladelse (krydsningstilladelse).

Naturstyrelsen oplyser at de er i løbende dialog med kommunerne om oplysning af projektet ift. gældende lovgivninger

- Kommunen oplyser at opsætning af hegn forudsætter dispensation fra søbeskyttelseslinjen som afkastes fra Store Gribsø.

Naturstyrelsen oplyser at de er i løbende dialog med kommunerne om oplysning af projektet ift. gældende lovgivninger

- Kommunen oplyser at grøftelukning ved H16, H19 og H10 berører fortidsmindebeskyttelseslinjen. Dette kræver dispensation af kommunen fra fortidsmindebeskyttelseslinjen.

Dette er beskrevet i væsentlighedsvurderingen. Naturstyrelsen oplyser at de er i løbende dialog med kommunerne om oplysning af projektet ift. gældende lovgivninger

- Kommunen bemærker at forkert græsningstryk kan skade beskyttede diger, og påpeger at det derfor vil være nødvendigt at inkludere digerne i den løbende monitoring.

Naturstyrelsen oplyser at digerne allerede er inkluderet i monitoringsprogrammet og at Kommunens vurdering tages til efterretning.

Miljøstyrelsen vurderer ikke at det planlagte græsningstryk vil medføre en væsentlig påvirkning af digerne.

- Kommunen oplyser, at der er nævnt på side 15 i afgørelsen og på side 58 i korttekst i væsentlighedsvurderingen, at klokkefrø forekommer i projektområdet. Dette er Kommunen ikke bekendt med.

Naturstyrelsen bemærker at klokkefrø er nævnt i en kortteksten, fordi den er del af betegnelsen for en "samlegruppe" af padder. Naturstyrelsen er heller ikke bekendt med, at der skulle findes klokkefrø i Nordsjælland eller naturnationalparkens område.

- Kommunen bemærker, at der skal søges dispensation for opsætning af hegn i § 3 natur område (Ca. 80 meter mose) i Hillerød Kommune samt ved tilkastning af grøfter.
- Kommunen bemærker, at etableringen af to nye parkeringspladser, samt udvidelse af én grus-parkeringsplads, forudsætter landzonetilladelse jf. planlovens § 35
- Kommunen bemærker, at der skal søges om tilladelse til ny adgang, subsidiært udvidelse af eksisterende adgang, til den offentlige ved, Kildeportvej jf. lov om offentlige veje § 49 i forbindelse med ny parkeringsplads ved kildeportvej/Skelvej.

Ny parkeringsplads ved Kagerup: Adgang sker via den private vej Maglemosevej, som har adgang til Kagerup Stationsvej, som er kommunevej i Gribskov kommune og det må afklares med Gribskov Kommune om eksisterende vejadgang kræver tilladelse.

Naturstyrelsen bemærker, at det er anført, at adgang til parkeringspladsen sker via en privat vej. Naturstyrelsen gør opmærksom på, at det er skovens veje, der i denne forbindelse betragtes som private veje. Der er altså ikke tale om en vej, som tilhører en anden lodsejer. Naturstyrelsen undersøger det af Hillerød Kommune rejste spørgsmål om fornyet tilladelse til tilslutning mellem parkeringsplads og eksisterende vejadgang.

- Kommunen gør opmærksom på, at opsætning af færdselstavler, herunder parkeringsskiltning, på den offentlige vej Kildeportvej kræver kommunens tilladelse og politiets samtykke. Kommunen indhenter politiets samtykke. Opsætning af færdselstavler uden for offentlig vej kræver politiets godkendelse.

Høringssvar fra potentielle parter				
Nr.	Emne	Naturstyrelsens kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
1	Generelt anføres det, at der skal etableres lysåbne områder i Nationalparken. Dette harmonerer ikke med naturgenopretning. Det er derimod en menneskeskabt designer natur, der presses ned over naturen, uden vi eller diverse styrelser kender konsekvenserne.	Ingen kommentarer er indgået	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til dette.	Ingen

2	Inddragelse af offentligheden, myndigheder og skelnaboer	Naturstyrelsen har tidligere redegjort for, hvordan offentligheden, myndigheder og skelnaboer er inddraget. Det fremgår bl.a.: Som led i udarbejdelsen af projektforslaget har der været inddraget både en videnskabelig arbejdsgruppe, en national arbejdsgruppe for interessenter og lokale projektgrupper. De lokale projektgrupper har desuden haft deltagelse haft deltagere fra lokale brugergrupper og foreninger samt repræsentanter fra kommunerne. Der er derudover inviteret til mindre møder med lodsejerne med skelgrænse til Naturstyrelsens arealer i Naturnationalpark Gribskov. Parken grænser to steder op til private lodsejere. Naturstyrelsen har i april 2021 hold møder med de berørte naboer.	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger hertil	Ingen
---	--	--	--	-------

		Uagtet at de pågældende borger, der har indsendt høringssvar, er skelnaboer til Gribskov, er det ikke Naturstyrelsens vurdering, at der er at opfatte som skelnaboer til naturnationalparkens område		
3	Øget besøgstal og gener heraf	Naturstyrelsen har behandlet dette i projektbeskrivelsen og kan derudover oplyse, at der pågår dialog med kommunen og Lokaltog om forholdene ved Kagerup. Endvidere kan det oplyses, at Naturstyrelsen ved planlægning af indgange til naturnationalparken forsøger at sikre, at trafikken til/fra hele naturnationalparkområdet fordeles bedst muligt. Der henvises til besvarelse herunder omkring trafiksikkerhedsrevision	Miljøstyrelsen finder ikke at Naturstyrelsens tiltag er utilstrækkelige eller at den potentiale problematik vil have nogen indflydelse på screenings afgørelsen	Ingen

4	Bekymring omkring potential øget risiko for skovbrand	Grundet skovtyperne vurderer Naturstyrelsen ikke, at der er stor risiko for større skovbrande i Gribskov-området.	Miljøstyrelsen er enig i denne vurdering og finder ikke at det vil have en betydning for screenings processen	Ingen
5	Genopretning af naturlig hydrologi og bekymringer om potential oversvømmelse	Naturstyrelsens konkrete projekter til genopretning af naturlig hydrologi er planlagt med forsigtighed således, at vand tilbageholdes på styrelsens arealer. Derudover skal de konkrete hydrologiprojekter behandles af relevante myndigheder, herunder kommunen. Der udføres ikke hydrologiprojekter, som har indvirkning ift. jernbanen.	Oversvømmelsesrisiko indgår allerede i vurderingen i screeningsafgørelsen. Høringssvaret medfører ikke en ændring af disse.	Ingen

6	Bekymringer omkring ændrede forhold for friluftsliv ifm. hegn og udsætning af dyr	Naturstyrelsen henviser fsva friluftslivets infrastruktur og adgangsmuligheder til beskrivelsen heraf i projektbeskrivelsen og i de materiale, der er indsendt til Miljøstyrelsen til brug for behandling af ansøgningerne.	Miljøstyrelsens finder ikke at adgangsmulighederne vil være væsentlig ændrede for omkring boende som følge af Naturstyrelsens tiltag og finder ikke at det vil ændre på vurderingen i screenings afgørelsen	Ingen
7	Urørt skov og følger heraf	Der henvises til beslutningerne om urørt skov https://naturstyrelsen.dk/naturbeskyttelse/naturprojekter/uroert-skov/ herunder om overgangsperiode for danske savværker (se under Q&A).	Store dele af Gribskov allerede i dag udlagt til urørt skov, og der er tale om udlægning af de restende områder. Miljøstyrelsen finder ikke at høringssvarene vedr. mindskning af CO2 oplagring som følge af udlæg til urørt skov, ændre på de vurderinger der er foretaget eller på screenings afgørelsens udfald.	Ingen

8	Tilsyn med hegn, bl.a. i forbindelse med brunst	Der henvises til oplysningerne om, at hegnet tilses minimum 2 gange om måneden og hyppigere i perioder med behov. Særlige behov kan eksempelvis være ifm. der udsættes nye dyr, brunst, tørke m.m. Den nuværende arbejdsførsel ifm. skovdriften ophører med etablering af naturnationalparken og bliver i et vist omfang erstattet af førsel ifm. tilsyn af hegn.	Miljøstyrelsen finder ikke at støjen fra hegnstilsynet vil være væsentlig, da der er tale om mindre køretøjer kortvarigt hvert sted.	Ingen
9	Adfærd og trafik fra flere besøgende i skovene	Naturstyrelsen har generelt fokus på denne problemstilling i hele landet, også i lyset af erfaringerne fra coronatiden, som borgerne henviser til.	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger hertil	Ingen

10	Opdeling af Gribskovområdet i fire delområder	Denne problemstilling er bl.a. behandlet i projektbeskrivelsen og i høringsnotatet om Naturnationalpark Gribskov, som kan findes via https://naturstyrelsen.dk/naturbeskyttelse/naturprojekter/naturnationalpark-gribskov/. De fire delområder er hver især ganske store skove. Nær byområder er hegnet placeret (se projektbeskrivelsen s 31) så der sikres bedst mulig adgang for vildtet til at passere omkring hegningen, herunder sikring af lange stræk hvor dyrene kan passere vejene.	Miljøstyrelsen har ikke nogen bemærkninger	Ingen
----	---	--	--	-------

11	Græsnings tiltag og erfaringer fra Sandskredssøen	Erfaringerne fra Sandskredssøen er indarbejdet i forarbejderne til projektbeskrivelsen og er særskilt beskrevet i væsentlighedsvurderingen. De menneskeskabte forhold ved Sandskredssøen giver helt særlige forhold for birken, som naturmæssigt har en særlig rolle som pionertræart på de blottede flader. Det vil være et vilkår i et naturområde baseret på naturlige dynamik.	Miljøstyrelsen finder, at høringssvaret ikke ændre de vurderinger foretaget i screeningsafgørelsen	Ingen
----	---	--	--	-------

12	Beskrivelse af påvirkninger (hegn, p-plads, fredede orkideer m.v.)	Naturstyrelsen henviser til projektbeskrivelsen samt til væsentlighedsvurderingen, der i sin struktur behandler mulige påvirkninger ift. navnlig aktiviteter som: Etablering af hegn, naturlig hydrologi, fældninger og veteranisering af træer, ekstensiv helårsgræsning nye stier og øvrige rekreative anlæg, herunder øget rekreativ aktivitet og trafik. Det kan også oplyses, at Naturstyrelsen som hidtil håndterer affald i skoven og løbende vurderer hvilke faciliteter, der er nødvendige i skoven ift. affald.	Miljøstyrelsen har som led i screenings afgørelsen vurderet på påvirkninger heraf	Ingen
----	--	---	---	-------

14	EU-retten	Forud for ansøgning om tilladelse til etablering af en naturnationalpark er der udarbejdet en væsentlighedsvurdering. Det følger af habitatbekendtgørelsen, hvori habitatdirektivet bl.a. er implementeret. Væsentlighedsvurderingen omfatter også vurderinger af mulig påvirkning på bilag IV-arter.	Habitatdirektivet indgår som en essentiel faktor i Miljøstyrelsens vurdering af projektet	Ingen
----	-----------	---	---	-------

15	Vejføring og evt. fare for vildtet, kørende trafik og gæster	Naturstyrelsen er meget opmærksom på den problemstilling, som er anført i høringssvaret. Hegnslinjens placering ift. alle veje omkring naturnationalparken er behandlet i den trafiksikkerhedsrevision, der er udarbejdet for naturnationalparken. Heri fremgår en række anbefalinger. Derudover fremgår det også, at de trafikale erfaringer vil indgå i den evaluering af effekten og konsekvenserne af de gennemføre trafiksikkerhedsmæssige foranstaltninger, herunder behovet for tilpasninger og justeringer, som ifølge forarbejderne til naturnationalparkloven skal gennemføres af Naturstyrelsen i samarbejde med de berørte myndigheder omkring et år efter ibrugtagning af naturnationalparken.	Miljøstyrelsens har ingen bemærkninger	Ingen
----	--	---	--	-------

16	Kommende gæster i naturnationalparken	Det kan oplyses, at Naturstyrelsen er i dialog med kommunen om færdselsmønstre. Selv hvis omfanget af skovgæster fordobles (hvad Naturstyrelsen ikke forventer) vil denne trafik kun udgøre en lille andel af den eksisterende årsdøgntrafik på vejen, der er kendetegnet ved meget trafik i dag, som også anført i høringssvaret. Se i øvrigt oven for om trafiksikkerhedsrevision.	Miljøstyrelsens har ingen bemærkninger hertil	Ingen
----	---------------------------------------	--	---	-------