

Hvidbog for Natura 2000-handleplan 2022–2027, **Natura 2000-område nr. 168 Havet og kysten mellem Præstø Fjord og Grønsund**



NÆSTVED



FAXE
KOMMUNE



GULDBORGSUND

VORDINGBORG
KOMMUNE



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen



Indholdsfortegnelse

1. Indledning	2
2. Liste med indkomne høringssvar	3
3. Myndighedernes bemærkninger til uddrag af høringssvar.....	3
4. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger.....	8
5. Bilag med kopi af høringssvar	10

1. Indledning

Natura 2000-handleplanen beskriver indsatser, som skal sikre og forbedre vilkårene for de arter og naturtyper, der er udpeget i Natura 2000-området. Natura 2000-handleplanen er en sammenskrivning af de kommunale Natura 2000-handleplaner og Natura 2000-skovhandleplanerne udarbejdet af Miljøstyrelsen.

Denne hvidbog indeholder bemærkninger til høringssvar fra Miljøstyrelsen og Næstved, Faxe, Guldborgsund og Vordingborg kommuner.

Natura 2000-handleplanen har været i høring i 8 uger fra den 3. marts til den 28. april 2024.

Der er i høringsperioden indkommet 3 høringssvar.

I hvidbogen er en oversigt over indkomne høringssvar og hvilke myndigheder, der har bemærket på hvilke dele af høringssvarene. Endvidere præsenteres uddrag af de enkelte høringssvar med myndighedernes bemærkninger. Bemærkninger, der medfører ændringer i handleplanen er ligeledes markeret.

De indsendte høringssvar fremgår af bilag.

2. Liste med indkomne hørings svar

Nedenstående liste viser indkomne hørings svar til den samlede Natura 2000-handleplan.

Offentlige myndigheder
Miljøstyrelsen
Foreninger/organisationer
Møn Naturforening
Privatpersoner og private lodsejere
1 privatperson

3. Myndighedernes bemærkninger til uddrag af hørings svar

Myndighederne angiver her bemærkninger til de indkomne hørings svar. Det er den myndighed, som er ansvarlig for de respektive arealer og arter i Natura 2000-området, som kommer med bemærkning.

Det angives i svaret, hvis det fører til ændringer i Natura 2000-handleplanen. Dette er markeret med fed skrift under myndighedernes bemærkninger.

I nedenstående skema forkortes Miljøstyrelsen til MST, Næstved Kommune til NK, Faxe Kommune til FK, Guldborgsund Kommune til GK og Vordingborg Kommune til VK.

Uddrag af hørings svar	Bemærkninger
<u>Møn Naturforening</u> finder det kritisabelt at problematikker ift. forstyrrelser og næringsstofftilførsel ikke er nævnt i handleplanerne.	<p>MST: Miljøstyrelsen kan oplyse, at der er en arbejdsdeling mellem Natura 2000- og vandområdeplanerne, således at vandplanlægningen håndterer vandkvalitet i vandløb, søer over 5 hektar, kystvande og fjorde, mens Natura 2000-planlægningen tager sig af søer under 5 hektar og hydrologien på terrestriske naturarealer.</p> <p>I forhold til den luftbåren kvælstofpåvirkning af Natura 2000-områder, sker reguleringen af ammoniakudledning fra husdyrbrug gennem husdyrgodkendelsesloven. Det internationale bidrag til baggrundsbelastningen, som udgør ca. 2/3 af den samlede belastning i Danmark, håndteres via internationale aftaler på områder, herunder IE-direktivet, NEC-direktivet og Göteborg protokollen under Genèvekonventionen om grænseoverskridende forurening.</p> <p>Miljøstyrelsen oplyser desuden, at bestemmelser omkring færdselsrestriktioner ikke reguleres via Natura 2000-planlægningen, men via bestemmelserne i Bekendtgørelse af lov om jagt og vildtforvaltning. Miljøstyrelsen reviderer løbende bestemmelserne for vildtreservater med henblik på at forbedre beskyttelsen af bl.a. fugle i</p>

	<p>forhold til forstyrrelser.</p> <p>Offentlighedens adgang til naturen reguleres i øvrigt af naturbeskyttelseslovens kapitel 4 samt adgangs-bekendtgørelsen. Vejledning om adgangsreglerne kan ses på Miljøstyrelsens hjemmeside: https://mst.dk/borger/natur-og-fritid/regler-for-faerdsel-i-naturen/hvor-maa-jeg-faerdes/vejledning.</p> <p>Myndighederne skal desuden sikre en grundlæggende beskyttelse af udpegningsgrundlaget bl.a. ved at vurdere planer og projekter i henhold til de regler, der fremgår af habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Møn Naturforening</u> ønsker anvisning på hvordan man undgår forstyrrelse af knopsvaner og gæs i deres fældningsperiode. Samme forening ønsker desuden, at der udarbejdes beskyttelseszoner for N2000-området, for at sikre en stærk beskyttelse af de levesteder og arter, der er på udpegningsgrundlaget.</p>	<p>MST: Miljøstyrelsen har noteret sig synspunktet og kan oplyse, at Miljøstyrelsen løbende reviderer bestemmelserne for vildtreservater med henblik på at forbedre beskyttelsen af bl.a. trækfugle, marine havpattedyr samt marine naturtyper i forhold til forstyrrelser. Miljøstyrelsen er i gang med revidering af reservatbestemmelserne og indsatsen føres videre ind i fjerde planperiode herunder også bestemmelserne for vildtreservaterne Fanefjord-Grønsund, Præsto Fjord og Ulvshale-Nyord.</p> <p>Miljøstyrelsen kan oplyse, at DCE har foretaget en gennemgang af alle Natura 2000-områder med henblik på en vurdering af evt. forstyrrelsestrusler. DCE's trusselsvurdering for N168 kan findes i videnskabelig rapport nr. 512, Vurdering af forstyrrelsestrusler i Natura 2000-områderne. Opfølgning på Natura 2000-planer for perioden 2022-2027. Del III. Områdegennemgang: Øerne, Sydøstkattégat. Bælthavene og Østersøen. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 174s. Publikationen findes her: http://dce2.au.dk/pub/SR512.pdf.</p> <p>Behovet for ændring af eksisterende vildtreservater behandles i en arbejdsgruppe under Vildtforvaltningsrådet. Ved opdatering af den enkelte reservatbekendtgørelse vil der være en høring, hvor alle har mulighed for at indsende høringssvar.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Møn Naturforening</u> bemærker, at MST's datagrundlag, herunder de halvårslige tællinger af trækfugle, er meget tyndt og mangelfuldt som grundlag for forvaltning af området og dets udpegningsgrundlag. Foreningen ønsker, at der tilvejebringes et ordentligt videnskabeligt datagrundlag forud for beslutninger, der har indflydelse</p>	<p>MST: Datamaterialet til udarbejdelse af Natura 2000-handleplanerne fremgår af Basisanalysen og Natura 2000-planen. Dette høringssvar falder uden for høringen af denne handleplan.</p> <p>Miljøstyrelsen vurderer, at data samlet set er tilstrækkelige til at basere en planlægning på.</p> <p>Der kan findes andre data om arter og fugle i Natura 2000-områderne end data fra NOVANA. Miljøstyrelsen har valgt ikke at inddrage disse i</p>

<p>på levesteder, udpegningsgrundlag og friluftsliv.</p>	<p>data basisanalyserne, da det er vurderet, at data ikke er tilstrækkeligt ensartede eller kvalitetssikrede.</p> <p>Hvis der for konkrete arealer skal indgås aftaler eller træffes afgørelser, skal der foretages en konkret vurdering. Her vil mange øvrige data med fordel kunne indgå.</p> <p>Det oplyses desuden, at myndighederne skal sikre en grundlæggende beskyttelse af udpegningsgrundlaget bl.a. ved at vurdere planer og projekter i henhold til de regler, der fremgår af habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Møn Naturforening</u> bemærker, at der sker forstyrrelse af ynglefugle fra kajaker, sejlads og landgang på øer og holme, bl.a. på grund af manglende håndhævelse af landgangsforbud.</p>	<p>MST: Miljøstyrelsen kan oplyse, at håndhævelse af den pågældende reservatbekendtgørelse administreres af Naturstyrelsen Storstrøm. Dette er således ikke en del af høringen af Natura 2000-handleplanen.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Møn Naturforening</u> har flere synspunkter om forvaltning af Naturnationalpark Ulvshale ift. til at kunne opnå gunstig bevaringsstatus for naturtyper og arter.</p>	<p>MST: I planlægningsfasen af naturnationalparkerne bliver faglige input, holdninger og lokale hensyn fra relevante arbejdsgrupper søgt indarbejdet i projektbeskrivelser og forvaltningsplaner, som kommer i offentlig høring. Dette er således ikke en del af høringen af Natura 2000-handleplanen.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Møn Naturforening</u> ønsker, at publikumstiltag gennemtænkes, så nødvendig fred sikres til levesteder og udpegningsgrundlag, samtidig med at publikum gives mulighed for at opleve begge dele.</p>	<p>NK, FK, GK og VK: Projekter og tiltag der kræver en kommunal myndighedsbehandling ift. naturbeskyttelsesloven, planloven mv., herunder publikumstiltag, bliver i hvert enkelt tilfælde underlagt en konkret vurdering af eventuelle konsekvenser for arter og naturtyper på udpegningsgrundlaget. Ønsket falder udenfor rammerne for høringen af Natura 2000-handleplanen.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Møn Naturforening</u> ønsker udarbejdelse af målsætninger for hvor mange og hvilke aktiviteter de enkelte områder kan bære set ift. arter, årstid, fragmentering mv.</p>	<p>NK, FK, GK og VK: Ønsket er noteret, men det falder udenfor rammerne for høringen af Natura 2000-handleplanen.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Privatperson</u> bemærker, at det er uafklaret hvordan naturtyper og arter, der ikke er kortlagt, kan vurderes om de er stabile eller i fremgang.</p>	<p><i>Miljøstyrelsen kan oplyse, at den pågældende sætning refererer til områdets overordnede målsætning, og at der i denne formulering tages forbehold for, at der endnu ikke er lavet en fuldstændig kortlægning af habitatnaturtyper og arter inden for Natura 2000-området. Det har fra miljømålslovens vedtagelse været kendt, at der ikke ville være målrettede datasæt tilstede for alle arter og naturtyper, hvorfor det fremgår af lobemærkningerne, at Natura</i></p>

	<p>2000-planerne løbende vil blive udbygget med nye overvågningsdata.</p> <p>Generelt gælder det, at målsætningerne rækker ud over den enkelte planperiode og beskriver en tilstand, der tager hensyn til potentialet i de lokale naturforhold. Myndighederne skal tage udgangspunkt i målsætningen for det enkelte Natura 2000-område i deres administration af lovgivningen og deres forvaltning, hvormed der sikres en grundlæggende beskyttelse af udpegningsgrundlaget. De overordnede målsætninger er opdaterede i denne plangeneration, bl.a. på baggrund af justeringen af Natura 2000-områdernes geografiske afgrænsning (2017-19) samt opdatering af Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Privatperson</u> mener, at vurderingen om ikke at lave VVM forekommer svag, da man planlægger at ændre området betydeligt bl.a. med udlæg af op til 138 ha som såkaldt ”urørt” skov, hvilket andre steder har betydet fældninger, rydninger, hegning og afgræsning.</p>	<p>MST: Miljøstyrelsen kan oplyse, at myndighederne skal sikre en grundlæggende beskyttelse af udpegningsgrundlaget bl.a. ved at vurdere planer og projekter i henhold til de regler, der fremgår af habitatdirektivets artikel 6, stk. 3. Vurderingen foretages af de ansvarlige myndigheder. Således har alle involverede handleplanmyndigheder gjort dette i forbindelse med udarbejdelse af Natura 2000-handleplan for N168. Vurderingen fremgår af handleplanens afsnit 2.2.</p> <p>Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at Natura 2000-handleplanen er rammesættende. Det er derfor ikke muligt i forbindelse med denne handleplan, at vurdere på konkrete fremtidige projekter, der involverer fx fældning, rydning og græsning. Jf. lovgivningen på området skal projekter, der kan påvirke Natura 2000-området, dog tilsvarende undergå en habitatvurdering, inden disse kan realiseres.</p> <p>Indsatsen ”udlægning af urørt skov” kan være en mulighed blandt flere af hensyn til naturtyper og tilknyttede arter. Ved udlægning til urørt skov skal der tages hensyn til levesteder for særligt følsomme arter, hvorfor det er en mulig indsats, der afhænger af de naturlige forhold i området.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Privatperson</u> bemærker, at det er uklart, hvordan høring af SMV har givet anledning til ændring i Natura 2000-planen.</p>	<p>MST: Miljøstyrelsen kan oplyse, at høringssvar til den strategiske miljøvurdering er behandlet i den sammenfattende redegørelse, som findes under de enkelte Natura 2000-planer på Miljøstyrelsens hjemmeside her: https://mst.dk/erhverv/riq-natur/naturindsatser/natura-2000/natura-2000-planlaegning-2022-2027/sjaelland-syd.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Privatperson</u> ønsker at vide hvordan kommunernes ønske om at ”opnå de største gevinster med færrest ressourcer” udmønter sig i praksis.</p>	<p>NK, FK, GK og VK: Ønsket om at opnå de størst mulige naturmæssige gevinster ved brug af færrest mulige ressourcer, kan bl.a. opfyldes ved at samtænke forskellige projekter med dertilhørende støtteordninger. Ved f.eks. at</p>

	<p>samtænke et lavbundsprojekt med naturgenopretning på tilgrænsende arealer, vil man kunne opnå en synergieffekt mellem projekterne samt en effektiviserer mandskabsressourcerne.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Privatperson</u> bemærker, at planens udlæg af såkaldt "urørt" er i modstrid med planens fokus om tiltag mod klimaforandringer.</p>	<p>MST: Miljøstyrelsen har noteret sig synspunktet. Høringssvaret vil ikke blive behandlet yderligere, da det ikke indeholder konkrete bemærkninger.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Privatperson</u> påpeger, at det ikke fremgår af handleplanen hvilke indsatser der skal gennemføres, hvor de skal gennemføres og hvilke overvejelser der ligger til grund for prioriteringen af indsatserne</p>	<p>MST: Miljøstyrelsen oplyser, at handleplanen er et redskab for en forventningsafstemning med organisationer og lodsejere, således handleplanmyndighederne har plads til dialog og lokal inddragelse, der primært vil være forbundet med de konkrete projekter, der skal udmønte handleplanen og strække sig over hele planperioden. Handleplanen må ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanerne.</p> <p>Handleplanmyndighedernes opgørelse af behov for indsats fremgår af handleplanens afsnit 4. Det skal bemærkes, at en del arealer på Nyord og Ulvshale er statsejet og forvaltes af Naturstyrelsen. Indsatser på statens arealer fremgår af Naturstyrelsens Natura 2000-plejeplaner, som findes her: https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/planer-for-naturen/natura2000-plejeplaner.</p> <p>Når handleplanens indsatser skal føres ud i livet, indgår kommunerne og Miljøstyrelsen i dialog med de lokale lodsejere om den konkrete lokalisering af et projekt samt brug af forvaltningsmetoder og virkemidler. Det sætter således grænser for, hvor præcis handleplanen kan være.</p> <p>NK, FK, GK og VK: Kommunernes overordnede overvejelser ifm. prioritering af indsatserne er beskrevet i handleplanens afsnit 6:</p> <p><i>Kommunerne prioriterer:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • fremkommelighed i projekterne og dermed frivillighed og inddragelse i forhold til lodsejere. • at handleplanens indsatser vil blive set i sammenhæng med myndighedernes øvrige forvaltningsopgaver. • Synergi med andre indsatser for at opnå de største gevinster med færrest ressourcer. Det gælder både i forhold til vandplanen, fredninger, sikring af biodiversitet, klimaplaner, friluftsliv m.m. <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N168.</p>
<p><u>Miljøstyrelsen</u> påpeger at projekter som udgangspunkt gennemføres ved</p>	<p>NK, FK, GK og VK: Der har kørt en længere dialog mellem KL og MST vedrørende denne</p>

<p>frivillige aftaler. Desuden har Miljøstyrelsen enkelte bemærkninger af korrekturmæssig karakter.</p>	<p>formulering.</p> <p>KL anser det som en praksisændring og er ikke enig i den fortolkning. Dette med henvisning til den økonomiske høring, hvor det vedr. frivillighed fremgår af et notat udarbejdet af Miljøministeriet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ”Frivillighed er hjørnестenen i gennemførelse af planerne for at fastholde en positiv tilgang til sikring af naturen. Indsatserne finansieres primært gennem EU's landdistriktsprogram suppleret med nationale midler.” <p>Hvor KL pba. den økonomiske høring accepterede DUT-kompensationen med særlig vægt på nedenstående bemærkninger fra Miljøministeriet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ”At Miljøstyrelsens kommende evaluering og sammenfatning af indsatser i Natura2000-områderne i 2. planperiode ikke stiller nye krav eller medfører øgede udgifter for kommunerne i planperioden 2022-27.” • ”At statens præmis om lodsejerfrivillighed fortsat gælder for Natura 2000-indsatsen, hvorfor det er frivilligt for lodsejerne at deltage • i de konkrete projekter”. KL og MST foreslår i forlængelse af dette, at et foreløbigt kompromis til Natura 2000-handleplanerne er: ”<i>Det forventes, at Natura 2000-handleplanerne kan gennemføres ad frivillighedens vej.</i>” <p>Med den formulering får MST, som medudgiver på nogle af Natura 2000-handleplanerne, mulighed for at gå andre veje end ad frivillighedens vej, men forpligter ikke kommunerne til at gøre det samme.</p> <p>Høringssvaret giver anledning til ændring af handleplanen for N168</p>
---	--

4. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger

Miljøstyrelsen:

1) I tabel 4 tilføjes række vedr. Miljøstyrelsens involvering i LIFE-projekter i Natura 2000-området:

<p>Vordingborg Kommune</p>	<p><i>Semi-Aquatic Life. Projektet har til formål at genskabe og forbedre bevaringsstatus for padder, krybdyr og vand-insekter i Danmark og det sydlige Sverige. I N168 er der i Vordingborg Kommune etableret 14 nye søer og oprenset 13 søer for især stor vandsalamander. Derudover er der opdrættet og udsat 9.250 strandtudser ved Fanefjord, 4.000 løvfrøer ved Gl. Oremandsgaard og 4.500 løvfrøer ved Roneklint. Der er opsat 3 informationsskilte og der er udarbejdet en Afterlife-plan for N168. Se bilag 5. Projektet er afsluttet i 2021.</i></p>
<p>Næstved Kommune</p>	<p><i>Har ikke deltaget i LIFE-projekter i Natura 2000-området i planperioden</i></p>
<p>Faxe Kommune</p>	<p><i>Har ikke deltaget i LIFE-projekter i Natura 2000-området i planperioden</i></p>
<p>Miljøstyrelsen</p>	<p><i>Har ikke deltaget i LIFE-projekter i Natura 2000-området i planperioden</i></p>

Naturstyrelsen	LIFE Open Woods – LIFE 18/NAT/DK/000747. Ulvshale Skov indgår i projektet, hvis formål bl.a. er at forbedre naturtilstanden i skovene ved genskabelse af naturlig hydrologi, mere dødt ved samt lysstilling af træer. Projektet forløber i perioden 2019-2027.
-----------------------	--

- 2) Tabel 4 ændres Miljøstyrelsens opgørelse af indsatsbehov for rydning af invasive arter fra ”op til 1 ha” til 0,6 ha:

Skovnaturtyper med fredskovspligt****	Skovnaturtypebevarende drift og pleje	-	-	Op til 124 hektar
	Urørt skov*****	15 hektar	-	Op til 138 hektar
	Rydning af invasive arter	-	-	0,6 hektar

5. Bilag med kopi af hørings svar

Bilag 1 – Møn Naturforening



Hørings svar Natura 2000 områderne omkring Møn

Generelt:

Møn Naturforening (MØN) har følgende kommentarer til de kommende handlingsplaner for Natura 2000 områderne på og omkring Møn. Myndighederne (stat og kommune) har i planerne mange gode konkrete tiltag for sikring af udpegningsgrundlaget når det gælder naturtyper og enkelte arter.

Vores høringssvar går således mere på det som generelt ikke nævnes eller tages stilling til i handleplanerne, menneskelig forstyrrelse, udledning af næringsstoffer både til havmiljø og luftbåren N, klimaændringer herunder temperatur, nedbør og vandstand. Vi er helt på det rene med at de overordnede spørgsmål omkring klima osv er landspolitisk og ikke indgår i disse handleplaner, hvorimod vi finder det kritisabelt at forstyrrelses problematikken og næringsstofftilførsel end ikke er nævnt i planerne.

Det overordnede om fokus på biodiversitet, mere lysåben natur indskrevet i handleplanerne kan vi tilslutte os, men der mangler stillingtagen og konkret anvisning på, hvordan man løser truslerne for udpegningsgrundlaget forårsaget af menneskelige aktiviteter. Den øgede menneskelige aktivitet er et faktum og bliver ikke mindre, ikke mindst set i lyset af ønske fra både stat og kommune, jvf. div planer og strategier for udvikling af naturturisme. Det er en

alvorlig mangel set i lyset af kommunens og statens markante satsning på markedsføring af aktivt outdoorliv og masseturisme i disse områder, bla. gennem "Bæredygtig turisme", Unesco Biosfære, (kommende) Unesco Verdensarv, Natur National Park, markedsføring af Møn gennem VISIT, ønske om store ferieresort med aktiv outdoorliv som trækplaster, Møn som kraftcenter med kritisk masse, Femernforbindelsen osv.

Der mangler konkret anvisning i planerne på, hvordan man vil løse ovenstående i forhold til forpligtelserne i EU-direktiverne. Der foreligger adskillige såvel nationale som internationale videnskabelige rapporter som dokumenterer at menneskelig forstyrrelse er blandt den største trussel for især fauna i Natura 2000 områderne. Disse er løbende sendt til kommunen og staten, så de er ikke ukendte. De kan også findes som link på MØNs hjemmeside i div. dokumenter.

Natura 2000 områderne er generelt små i Danmark hvilket giver myndighederne udfordringer når man vil det hele i disse, øget kystturisme, aktivt outdoorliv med dertil hørende faciliteter som fri teltning, shelterpladser, motionsstier, MTB-baner, vandreruter osv. Der er ikke plads til det hele i de små fragmenterede områder.

Helt grundlæggende savner vi håndhævelse af eksisterende lovgivning og regler, især uden for alm. arbejdstid, week-end og ferie.

Herunder kort kommentarer til de enkelte områder:

Havet ud for Nyord og Hegnede Bugt. N168

Området Hegnede Bugt og de lavvandede områder omkring Nyord og Sække Sandet er det vigtigste område for fældende knopsvaner og gæs i sommerperioden i Østdanmark. I denne periode er fuglene sårbare, idet de ikke kan flyve. Øgningen af vandaktiviteter, herunder havkajak mv vil presse svaner og gæs, i værste fald ødelægge lokaliteten som en af de sidste nogenlunde uforstyrrede fældningspladser i Østdanmark. Der mangler konkret anvisning på hvordan man undgår at ødelægge disse, ligesom forekomsten set i forhold til art/antal/årstid/vejr/forstyrrelser er særdeles mangelfuld. Novana og halvårlige tællinger af trækfugle, herunder svaner og gæs i MST og DCE regi, er meget tyndt og mangelfuldt som grundlag for forvaltning af området og dets udpegningsgrundlag.

Satsning og markedsføring af lystfiskerturisme kan sammen med havkajakker, sejlads og landgang på øer og holme i området presse ynglefuglene, herunder flere arter på udpegningsgrundlaget bla. ternerne. Uforvarende bortskræmning fra reden eller ophold af overnattende folk ankommet i havkajakker eller motorbåd, eller ophold og forstyrrelse generelt, kan medføre prædation fra de store måger og gråkrage af sårbare arter i yngletiden. Der er landgangsforbud på øer og holme, men det overholdes ikke, og der er ikke det nødvendige opsyn, selvom der er tilknyttet lokal opsynsmand til området

(Vildtreservatet).

Vi kan i referat for Nationalpark Ulvshale se at der er fremkommet ønske om isætningssteder til kano og kajak, ligesom der finder kajakudlejning sted fra Nyord og løbende kommer tilgang af kommercielle kajak udbydere udefra. Mange private kommer kørende til og mange sommerhusejere har kajaker liggende.

Ulvshale (NNP)

Når man i princippet kun ønsker yderhegn, så får man svært ved at leve op til Natura 2000 forpligtelserne om gunstig bevaringsstatus for naturtyper og arter, samtidig risikerer man at få menneskelig uro i hele området, idet hegninger og passager mellem disse hidtil i høj grad har styret menneskelig færdsel.

Hele tanken om rewilding bør genovervejes. handleplanerne bærer tydelig præg af denne ideologi som på ingen måde har ophæng i videnskabelige fakta eller nutidigt klima, næringsstofbalance, mulighed for migrering for store græssere osv. Hele området og naturtyperne er en funktion af kulturpåvirkning, hvor mennesket de sidste mange 100 år har spillet hovedrollen for udviklingen. Vi er på godt og ondt en del af økosystemet. At forestille sig at man kan slippe husdyr ud, så klarer de resten og bringer os tilbage i en "urørt tilstand" så er man ude af trit med virkeligheden.

Fint nok at føre Ulvshale tilbage til lysåben natur via brug af græsning af kreaturer, heste, lysstilling af vintereg, øget vådgørelse osv, men ud fra (bevidste valg og fravalg), og en erkendelse af at den lysåbne natur er en kulturskabt naturtype, ikke en naturlig udvikling. Det samme gælder rørskov. Den naturlige succession er tilgroning med rør, men der er skabt rigtig mange vigtige habitater gennem rorskær eller afgræsning med husdyr gennem generationer, begge dele er kultur men særdeles vigtig for biodiversiteten.

Fanefjord

Fanefjord er Vildtreservat, men der er også her øget forstyrrelse via færdsel på vandfladen og landgang og ophold på enge og øer

Bilag 2 – Privat person

Natura 2000-handleplan for Havet og Kysten mellem Præstø Fjord og Grønsund. Natura 2000 område Nr. 168. Habitatområde nr. H47. Fuglebeskyttelsesområde nr. F84 og F89. Udgiver: Miljøstyrelsen Faxe Kommune Frederiksgade 9 4690 Haslev Næstved Kommune Rådmandshaven 20 4700 Næstved Guldborgsund Kommune Parkvej 37 4800 Nykøbing Falster Vordingborg Kommune Valdemarsgade 43 4760 Vordingborg År: 2024, 3. planperiode 2022-2027. Udkast i høring.

I handleplanen skrives generelt for området, "at den samlede forekomst af naturtyper, arter og fugles levesteder i Natura 2000-området, uanset om de er kortlagt, skal være stabil eller i fremgang". Det er uafklaret, hvordan man vil vurdere, om forekomster er stabile eller i fremgang, hvis de ikke er kortlagte.

Begrundelsen for vurdering at der ikke skal laves VVM forekommer svag al den stund, at man ønsker at ændre området betydeligt bl.a. med udlæg af op til 138 ha som såkaldt "urørt" skov, hvilket andre steder har betydet fældninger, rydninger, hegning og afgræsning – altså et helt andet miljø end, hvad der nu findes.

Vedr. SMV det er uklart, hvordan høring af SMV har givet anledning til ændring i plan.

Kommunerne ønsker at "opnå de største gevinster med færrest ressourcer", uden at det er beskrevet, hvordan det udmønter sig i praksis og hvilke "gevinster" er der tale om?

Overholdelse af bestemmelser om naturfredning i området er ikke omtalt yderligere, end at man ønsker at opnå "synergi".

Man skriver, der skal være fokus på planens tiltag mod klimaforandringer, hvilket strider imod planens udlæg af såkaldt "urørt" skov. Jo mere produktionsskov – jo mindre kuldioxid i atmosfæren og jo mindre global opvarmning. Man nævner områdets robusthed overfor pludselige hændelser, og her må vel tænkes på risiko for stormfald, som resultat af ændring i klima med hyppigere og stærkere storme med meget nedbør. Med den øgede nedbør bliver jorden mere blød og risiko for stormfald øges i en skov, som ikke sluttet.

Det er ubeskrevet, hvordan "behov" vurderes og hvilke overvejelser, der ligger til grund for prioritering af indsats. Det vil være svært for borgere at gennemskue, hvor og hvilke initiativer der påtænkes etableret, da handleplanen flere steder fremstår uden konkret lokalitetsangivelse med angivelse af indsats.

Vedr. konkret angivelse af lokalitet er det således umuligt at læse i forslaget til handleplan, hvordan man ønsker at beskytte ynglende og rastende fugle for det publikumspres – bl.a. turisme – der findes i området. Tilbagegang på grund af forstyrrelse er nævnt i målsætningen, men det kan ikke aflæses hvilke handlinger, man ønsker at iværksætte for at undgå forstyrrelse på ubeboede holme, fældepladser for vandfugle og rørskov strandarealer. Det er nævnt, at bl.a. Rørhøg har behov for uforstyrret rørskov, men samtidig, at man ønsker at etablere græsning. Da der ikke er angivet lokaliteter, kan det være svært at vurdere om arternes behov vil være tilstrækkeligt tilgodeset i fremtiden.

Det er ubeskrevet hvorledes udviklingen i området tænkes overvåget.

Handleplanen omtaler mange begreber, som ikke er forklaret, hvorfor man som borger har vanskeligt ved at forholde sig til den konkrete handling som ordene kan afstedkomme: mere naturlige porcesser, naturlige porcesser, naturens robusthed, naturlig dynamik, mere naturlig dynamik, naturnær forvaltning, naturens egen dynamik, naturlig hydrologi, hensigtsmæssig hydrologi, naturnær afgræsning, forbedring af

naturlilstanden, fri landskabsdannelse, økologisk integritet og gunstig bevaringsstatus på biogeografisk niveau.

Desuden skrives "brandmandens lov" uden bemærkning, at det ikke er en lov vedtaget af Folketinget.

Det forekommer vildledende, at man ønsker fremme af "naturens egen dynamik" samtidig med at der planlægges græsning. Med afgræsning forhindres netop den naturlige dynamik (succession), hvor ferske områder vil vokse til med træer og buske, hvis der ikke sker drift i form af græsning eller høslet og strandenge vil blive til rørskov.

Handleplanen fremstår som et arbejde, der har stor fokus på arealstørrelser og ikke bestande af organismer, hvorfor det kan være svært at vurdere om handleplanen er til gunst eller ugunst for områdets organismer.

I bilag 3 (s. 25) er vedr. konkrete målsætninger henvist til "Bilag 1", som ikke ses at handle om målsætninger.



Faxe, Næstved, Guldborgsund og Vordingborg Kommune

Arter og Naturbeskyttelse

J.nr. 2024 – 17449

Ref. katka

Den 23/4-2024

Høringsvar fra Miljøstyrelsen i forbindelse med offentlig høring af Natura 2000-handleplan Havet og kysten mellem Præsto Fjord og Grønsund område nr. 168

Miljøstyrelsen sender hermed høringssvar til forslaget til Natura 2000-handleplanen og har følgende bemærkninger til den.

Høringsvaret indeholder bemærkninger til følgende emner

- Indsatser med frivillig gennemførelse
- Henvisninger til love og de lovmæssige bindinger
- Behov for indsatser
- Indsatser fordelt på aktør
- Nyeste udpegningsgrundlag og Natura 2000-grænser
- Miljøstyrelsens bidrag til Natura 2000-handleplanerne
- Andre bemærkninger

Bemærkninger

Indsatser med frivillig gennemførelse

Miljøstyrelsen henleder opmærksomheden på, at de kommunale Natura 2000-handleplaner er udarbejdet i medfør af Miljømålslovens § 37 a, hvorefter kommunalbestyrelsen udarbejder en handleplan til gennemførelse af Natura 2000-planen inden for kommunens geografiske område på land og for den kystnære del af vanddistriktet. Ifølge Miljømålslovens § 46 a, stk. 4, skal kommunalbestyrelsen sikre gennemførelse af en vedtaget handleplan.

Kommunalbestyrelsen er dermed forpligtet til at gennemføre Natura 2000-planen, også hvis det skulle vise sig, at de fornødne frivillige lodsejeraftaler ikke kan indgås. Den kommunale handleplan må derfor ikke rejse tvivl om, hvorvidt kommunalbestyrelsen er indstillet på at opfylde sine forpligtelser.

Miljøstyrelsen henviser til formuleringen af sætningen om frivillighed i afsnit 7, hvor det ikke fremgår tydeligt, at der er andre muligheder end frivillige aftaler.

Miljøstyrelsen ønsker som medudgiver af Natura 2000-handleplanen, at det specificeres yderligere fx. ved at skrive at "Projekterne gennemføres som udgangspunkt ved frivillige aftaler...".

Henvisninger til love og de lovmæssige bindinger

Naturbeskyttelsesloven (lovbekendtgørelsen nr. 1392 af 2. oktober 2022) skal rettes til Naturbeskyttelsesloven (lovbekendtgørelsen nr. 1392 af 4. oktober 2022).

Behov for indsatser

Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at planlagte indsatser for rydning af invasive arter generelt er planlagt med "op til x ha". Da der i Natura 2000-planens indsatsprogram fremgår et specifikt areal, skal dette fremgå som minimumsareal fordelt mellem kommuner, offentlige lodsejere og Miljøstyrelsen ud fra registreringerne.

Indsatser fordelt på aktør

Miljøstyrelsen bemærker, at Naturstyrelsen i afsnit 5, tabel 8 skal stå anført som "Offentlige lodsejer, der planlægger selv" i stedet for "Handleplanmyndighed".

Nyeste udpegningsgrundlag og Natura 2000-grænser

Miljøstyrelsen bemærker, at der i tabel 5 i afsnit 5 "Indsatser fordelt på aktør" indgår naturtype 9120 Bøg på mor med kristtorn. Denne naturtype er imidlertid ikke på områdets udpegningsgrundlag og bedes fjernes fra tabellen.

Naturtype 3160 Brundvandet sø er derimod på udpegningsgrundlaget selvom den ikke er kortlagt i området og bør i stedet indgå.

Miljøstyrelsens bidrag til Natura 2000-handleplanerne

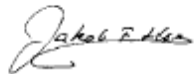
Miljøstyrelsen vil gøre opmærksom på, at Miljøstyrelsen forventer at foretage mindre tekstmæssige justeringer i noget af Miljøstyrelsens indhold. Miljøstyrelsen vil efter høringen kontakte den kommunale tovholder med opdateret indhold.

Andre bemærkninger

Miljøstyrelsen bemærker følgende i forhold til indholdet i Natura 2000-handleplanens kolofon:
Der mangler henvisning til copyright af baggrundskort til Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur

Kommunen er velkommen til at kontakte Miljøstyrelsen, hvis styrelsens bemærkninger skulle give anledning til spørgsmål. Styrelsen indgår gerne i dialog om de afgivne bemærkninger. Ved spørgsmål kan kommunen kontakte afsender af denne mail, Ditte Galsgård digal@mst.dk eller Katrine Hansen Lemming kathl@mst.dk.

Med venlig hilsen



Jakob Høeg
Fagkoordinator chef for natur

Miljøstyrelsen
+45 72 54 40 00
mst@mst.dk