



Referat **§25-følgegruppemøde 22. september 2022**

Tid: 22. september kl. 8.30 – 13.30

Sted: Vilcon Hotel & Kongesæde og Det Plessenske Overdrev,
Vestsjælland

Deltagere:

Casper Pleidrup	Skovdyrkerne
Karen Post (substitut for Christian Holck)	Landbrug & Fødevarer
Henrik Wejdling	DOF
Johan Husfeldt	Friluftsrådet
Lisbeth Lyck Sevel	SBP certificering
Sune Lundgaard Enevoldsen	PEFC-Danmark
Tine Skafte Nielsen	Danmarks Naturfredningsforening
Katrine Hahn Kristensen	Miljøstyrelsen (MST)
Louise Hjelmroth	MST
Pernille Karlog	MST
Mogens Krog	MST
Ida Amalie Tolbøll Friis	MST
Kurt Holst	MST
Peter Friis Møller	GEUS
Vinca Neergaard	Det Plessenske Overdrev (vært)
Michael Skjødt	Det Plessenske Overdrev (skovfoged)
Fraværende	
Jørgen Sølvsten Skriver	Træ- og Møbelindustrien
Søren Dürr Grue	FSC-Danmark
Trine Didriksen	Verdens Skove

Kort referat

Velkomst: Katrine Hahn Kristensen bød velkommen til følgegruppens medlemmer og opridsede kort formålet med dagens møde, som var en teknisk gennemgang af §25 kortlægningsnøglen.

Præsentationsrunde

Deltagerene præsenterede sig kort.

Status med fokus på det igangværende valideringsarbejde

MST gennemgik metodik for arbejdet med at omdanne AI prædiktioner til et operationelt kortlægningsgrundlag. Herunder problemstillinger og spørgsmål, som skal afklares i forhold til fastsættelse af kriterier og rammer for det endelige udpegningsgrundlag. PP vedlagt. Der var en drøftelse af følgende spørgsmål:

Arealstørrelse

Dansk Skovforening spurgte til, om Miljøstyrelsen er kommet videre mht. afgørelse på mindstestørrelse for et kortlagt areal, og anbefalede, at det holdes en mindstegrænse på 0,5-1 ha. Danmarks Naturfredningsforening anbefalede en mindstegrænse på 0,25 ha, da det dermed vil følge §3-størrelsen. Miljøstyrelsen oplyste, at der endnu ikke er fastlagt en mindstegrænse, men at det vil bero på nærmere analyser. Der blev spurgt til, om Miljøstyrelsen har kigget på hvilken type areal, de mindste kortlægninger (< 0.5 ha) udgør og om der evt. vil være et overlap med skovlovens §28. Miljøstyrelsen har ikke undersøgt det, men det er noteret. Umiddelbart er skovlovens §28 primært rettet mod lysåben natur tilsvarende Naturbeskyttelseslovens §3 blot mindre arealer, så der forventes ikke det store overlap.

GPS og præcision

Der blev spurgt til den konkrete anvendelse af GPS-udstyr i Miljøstyrelsen. Miljøstyrelsen oplyste, at oplægget er det samme som ved forrige § 25-kortlægning. Der anvendes mobiltelefoner og tablets dvs. med den præcision og usikkerhed, som ligger i det.

Features i AI

DOF spurgte til det forhold, at afstands faktorerne havde stor betydning. Miljøstyrelsen oplyste, at analyser viser, at AI'en tilsyneladende lægger meget vægt på disse faktorer, og at det har givet anledning til fejl. Derfor har MST valgt at fjerne features relateret til geografisk placering, hvilket ser ud til at have rettet op på problemet. Desuden er vejrdato fra DMI fjernet. DOF efterspurgte en opdateret featureliste. Denne udsendes med referatet.

Stenstrøninger

Der blev spurgt til hvordan AI'en 'finder' arealer med stenstrøninger. Miljøstyrelsen oplyste, at det gør AI'en ikke. Kategorien stenstrøninger har ikke været indeholdt i det træningsmateriale, som er baseret på den forrige kortlægning og derfor er AI'en ikke trænet på den type. Derimod kan sten forveksles med andre elementer som har karakter af ikke-skov.

Besøg på Det Plessenske Overdrev - eksempler på §25-skov

(fra ca. kl. 10)

Vinca de Neergaard, som ejer Det Plessenske Overdrev, gav sammen skovfoged Michael Skjødt en kort introduktion til skoven. Efterfølgende var der rundvisning til forskellige eksempler på §25-skov, som er blevet kortlagt i forbindelse med valideringskortlægningen, som har forløbet siden august 2022 og fortsat pågår. Undervejs blev gruppen introduceret til brug af §25-nøglen vha. de konkrete eksempler.

1. stop: Sumpskov/stævningsskov

I fællesskab med Peter Friis Møller 'nøglede' gruppen sig frem til den pågældende kategori §25-skov. Der var diskussion af afgræsning og opsplitning hhv. sammenlægning af forskellige kategorier af §25-skov, fx i situationer hvor man har flere mindre, men sammenhængende områder bestående af forskellige kategorier af §25-skov. Peter Friis Møller og Miljøstyrelsen svarede, at dette vurderes i den konkrete situation. Ved flere meget små arealer laves et samlet polygon, som kategoriseres efter det, som er mest repræsentativt. Er der derimod tale om meget forskellige kategorier af en rimelig størrelse og tydelig afgræsning, bør en opsplitning i to/flere kategorier og dermed polygoner overvejes. Også selvom det betyder, at det enkelte polygon bliver mindre end mindstegrænsen.

2. stop: Bøgeskov med strukturel variation – også kendt som 9b

Visning af eksempel på kategorien 9b, som er den kategori der ved kortlægningen på de offentlige arealer udgjorde ca. halvdelen af det samlede kortlagte areal. Det specifikke eksempel demonstrerede en kortlægning af en bevoksning, hvor kriterierne til §25-skov var opnået næsten udelukkende pga. arealets indhold af store træer (min 10 stk. træer > 80 cm dbh/ha). Peter Friis Møller henviste til nøglens kriterier og listen over biostrukturtræer med tilhørende definitioner, som bekræftede kortlægningens overensstemmelse med §25-nøglen.

Eksemplet med 9b på Det Plessenske Overdrev udgør en naturnært drevet produktionsbevoksning af selvforyngelse/naturlig foryngelse i bøg med overstandere. Skovfoged Michael Skjødt forklarede, at man nogle år forinden har afdrevet de ældre overstandere i nabobevoksninger, og at det er planen inden for en nær fremtid at gennemføre samme indgreb i nærværende bevoksning. Dansk Skovforening udtrykte bekymring over, at produktionsskov kortlægges som §25-skov. Det rejste samtidig spørgsmålet om, hvilken betydning kortlægningen får i en certificerings-sammenhæng. Miljøstyrelsen oplyste, at det er planlagt at indkalde til et møde med repræsentanter fra certificeringsordningerne.

Landbrug & Fødevarer spurgte i den sammenhæng ind til hvorvidt og hvordan problemstillinger af den karakter, både fremsat her og generelt i løbet af projektet, dokumenteres og håndteres. Miljøstyrelsen oplyste, at de forvaltningsmæssige problemstillinger som identificeres undervejs i projektforsløbet noteres og behandles løbende. Det gælder også møder som dette, hvor der udarbejdes referat inkl. evt. opfølgningspunkter.

3. stop: Stenstrøning 7c

Visning af eksempel på et areal som isoleret set ikke er stort nok til at blive kortlagt, men som kortlægges, fordi det ligger i sammenhæng med et andet kortlagt område og tilsammen udgør mere end 0,25 ha (som er den mindstegrænse, der arbejdes med i valideringen). I dette tilfælde er arealet kortlagt med sin egen kategori baseret på, at området var velafgrænset og særegent i forhold til det tilgrænsende §25-areal. Der blev spurgt til om stenstrøninger i nålebevoksninger kortlægges. Miljøstyrelsen og Peter Friis Møller oplyste, at §25-nøglen definerer, at arealer med en bestemt andel nål ikke skal kortlægges. Det betyder, at en rødgranbevoksning, der indeholder stenstrøninger, ikke kortlægges.

4. Stop: Bøgebevoksning – grænsetilfælde til 9b

Der var et kort stop ved en bøgebevoksning, som lå lige på grænsen til at opfylde krav til 9b. Der blev drøftet afgræsning og Peter Friis Møller fremhævede bl.a., at det er ikke meningen, at man kan arrondere sig frem til §25 fx gennem amorfiseret kortlægning. Miljøstyrelsen understregede, at der er stort fokus på oplæring og kalibrering for de medarbejdere, der skal udføre kortlægningen.

5. stop: Ældre tilgroningsskov 6c

Visning af et eksempel på en ældre tilgroningsskov og efterfølgende 'nøgling'. Arealet havde ikke den store driftsøkonomiske betydning, men havde stor landskabelig værdi for ejeren.

SBP certificering spurgte ind til, hvorfor området fx ikke lever op til kriteriet for 4a, herunder hvor stor den strukturelle variation skal være. Det blev fremhævet, at spørgsmålet tydeligt demonstrerede, at nøglen ikke kan stå alene, men at det i forbindelse med oplæring i brug af nøglen er afgørende, at man bliver præsenteret for eksempler på de enkelte kategorier og variationen inden for de enkelte kategorier for at kunne afgøre, hvorvidt en given bevoksning fx har 3 etager eller stor variation både vertikalt og horisontalt.

Opsamling og næste møde

Ekskursionsværterne fra Det Plessenske Overdrev blev takket for velvilligheden til at holde mødet i skoven.

Miljøstyrelsen vender tilbage med tidspunkt for næste møde i følgegruppen.