



Besvarelse af indkomne høringsvar fra 2. offentlighedsfase

Liste over indkomne høringsvar vedr. miljøkonsekvensrapporten, Kystdirektoratet – Kystzoneforvaltnings tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1 jf. § 3, stk. 5 og Miljøstyrelsens tilladelse efter § 25 stk. 1 i miljøvurderingsloven. Det væsentligste fra høringsvarene er gengivet i skemaet nedenfor sammen med bygherres, samt VVM-myndighederne bemærkninger hertil.

Høringspart	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Myndighedernes bemærkning
Forsvarsministeriet, Ejendomsstyrelsen	Betydningen af de tidligere fremsendte bemærkninger vedrørende UXO i området understreges, idet det konstateres, at disse forhold, samt sikkerhedsforanstaltninger herfor, fortsat ikke fremgår af det fremsendte materiale.	Se projektbeskrivelsen, hvor hensyn til UXO er beskrevet – tages til efterretning.	Kystdirektoratet - Kystzoneforvaltning har efterfølgende været i dialog med Forsvarerets Ejendomsstyrelse, der har oplyst, at de efter en fornyet gennemgang af miljøkonsekvensrapporten vurderer, at rapporten i tilstrækkelig grad forholder sig til problematikken vedr. UXO i områderne, hvorfor de ikke har bemærkninger til rapporten. Taget til efterretning.
Hjørring Kommune	Hjørring Kommune har ingen (væsentlige) bemærkninger til det fremsendte og kan støtte at tilladelserne meddeles. Hjørring Kommune anbefaler, at sagen bliver fremmet.	Tages til efterretning.	Taget til efterretning.
Søfartsstyrelsen	Søfartsstyrelsen henviser til <i>BEK nr 1351 af 29/11/2013 Bekendtgørelse om sejladsikkerhed ved entreprenørarbejder og andre aktiviteter mv. i danske farvande</i> følges. Derudover gør de opmærksom på, at der i	Tages til efterretning	Kystdirektoratet - Kystzoneforvaltning har efterfølgende været i dialog med Søfartsstyrelsen, som har oplyst, at høringsvaret ikke skal ses som yderligere bemærkninger til projektet.



	<p>området er advarsel mod ankring, fiskeri med bundslæbende redskaber og arbejder på havbunden på grund af formodning om tilstedeværelse af bundminer eller andre sprængstofholdige genstande (herunder krigsgas). Se også Efterretninger for Søfarende (EfS A) samt ovennævnte BEK nr. 1351 §14 stk. 2.</p>		<p>Taget til efterretning.</p>
<p>Nordjyllands Kystmuseum</p>	<p>I miljøkonsekvensrapporten omtales, på s. 304-5 et skibsvrag, der ifølge Slots- og Kulturstyrelsens database (Fund og Fortidsminder FF), registrering 402109-16 ligger ca. 570 m. ude fra kysten.</p> <p>Registreringerne i FF er behæftet med stor unøjagtighed, ofte ikke mindre end 200 m. I Kystmuseets arkiv er der registreret et skibsvrag, der meget sandsynligt er identisk med 402109-16. Det er vraget af S/S Gibraltar, som forliste i 1881, og er således beskyttet af museumsloven. Vraget ligger ifølge registreringen længere inde ved kysten, men positionen er også usikker. Se vedhæftede datablad.</p> <p>Da der skal sandfodres på kysten, vil det formentlig ikke skade vraget, men der opfordres til agtpågivenhed ved positionen i forhold til ankring. Positionen er i wgs84 57.28.690 N – 09.47.440 E.</p> <p>Hvis der under arbejdet findes spor af fortidsminder, herunder vrag skal museet kontaktes ifølge Museumsloven §29h.</p>	<p>Tages til efterretning, og der gives straks besked til museet, hvis der findes spor af fortidsminder eller vrag.</p>	<p>Taget til efterretning.</p>



Miljøstyrelsen	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til Kystdirektoratets udkast til tilladelse.	Tages til efterretning.	Taget til efterretning.
SIC Skagen Innovationscenter	<p>Giver udtryk for at strand og revlefodring ikke virker.</p> <p>Oplyser, at miljøanalysen fra Rambøll mangler enhver form for troværdighed, idet der ikke er stillet krav til sandets kvalitet.</p> <p>Gør gældende at projektet bør stoppes af miljømæssige årsager, idet det er dokumenteret at SIC metoden er effektiv på lokaliteten.</p>	<p>Der er i miljøkonsekvensvurderingen vurderet på forskellige indvindingslokaliteter hvorfra sand til kystbeskyttelsen kan komme. Disse lokaliteter kan opfylde de krav, der er ønsket til sandet.</p> <p>Det ansøgte kystbeskyttelsesprojekt skal opfylde den fastsatte målsætning for strækningen.</p> <p>Skal der være alternativer til projektet kræves der følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan gennemføres i projektperioden 2020-24 • Kan understøtte de eksisterende faste anlæg til kystbeskyttelse, så de ikke yderligere svækkes • Ikke medfører utilsigtede påvirkninger af nabostrækninger, der ligger uden for fællesaftalestrækningen • Opretholder et naturligt kystprofil og dermed en naturlig strandbredde • Kan opfylde de hensyn der i øvrigt skal tages ifølge formålsparagraffen i kystbeskyttelsesloven 	<p>Myndighederne finder på baggrund af hørings svaret, samt bygherres bemærkninger, ikke anledning til at ændre vurderingerne i sagen.</p>



		<p>På grundlag af gennemgangen af alternativer i miljøkonsekvensvurderingen, er det vurderet, at der ikke forekommer rimelige alternativer til de sandfodningsmetoder, der allerede indgår i den planlagte kystbeskyttelse</p> <p>Drænrør er fravalgt som alternativ, da der for øjeblikket foretages forsøg, der skal eftervise om metoden har nogen effektivitet (MKV s 41).</p>	
<p>Akademiraadet</p>	<p>Oplyser, at det er vigtigt, at hver by, kommune og region grundigt analyserer på den ene side sin landskabelige situation både rumligt og æstetisk, og på den anden side havets kræfter og naturens påvirkning. Disse stedsspecifikke analyser bør danne grundlag for udformningen af de klimatekniske løsninger. Der er brug for helhedsløsninger, der tegner den nye store landskabsfortælling, også for de marine landskaber; løsninger der kombinerer planfaglige, videnskabelige, miljøtekniske og landskabsæstetiske hensyn, som kan skabe nye landskabelige kysttypologier, der kombinerer behovet for både beskyttelse, rekreation og identitet; løsninger, som arbejder med naturen og ikke mod den.</p> <p>Oplyser at det af miljøkonsekvensrapporten for kystbeskyttelse af Lønstrup fremgår, at de valgte løsninger primært drejer sig om sandfodring udført med forskellige metoder.</p>		<p>Myndighederne finder på baggrund af høringsvaret, samt bygherres bemærkninger, ikke anledning til at ændre vurderingerne i sagen.</p>



	<p>Samme løsning planlægges anvendt ved kystbeskyttelse af Skagen. Akademiraadet ser med bekymring på denne generiske fremgangsmetode.</p> <p>Henviser til at miljøkonsekvensrapporten konkluderer, at projektet påvirkning af havbundens liv og miljø vil være "ubetydelig". Akademiraadet stiller sig dog tvivlende overfor om havbunden også får den tid, der skal til for at regenerere sig selv. Det fremgår af rapporten, at dele af arbejdet med sandfodring gentages årligt eller med få års mellemrum. Af rapporten fremgår det, at de fleste organismegrupper skal bruge mellem 12-18 måneder for at være fuldt tilbage. Sammenholdt med de kumulative effekter, som man i rapporten ikke kan afvise vil forøge miljøpåvirkningerne, samt øget pres forårsaget af klimaforandringerne, er det tvivlsomt om denne måde at løse kystbeskyttelse ikke vil påvirke havmiljø og det marine landskab på sigt.</p> <p>Akademiraadet vil gerne henlede opmærksomheden på steder, hvor man står med lignende kystsikringsproblematikker, og hvordan dette løses. Helt specifikt kan det eksemplificeres i det hollandske projekt; "The Sand Engine".</p> <p>Akademiraadet anbefaler, at kystsikring ikke ses som et snævert teknisk spørgsmål, men som et altfavnende spørgsmål om, hvordan</p>	<p>Der er i miljøkonsekvensvurderingen foretaget en vurdering af påvirkningen fra projektet. I de tilfælde hvor der er en væsentlige påvirkninger er der stillet vilkår herom, for at undgå disse.</p> <p>Det ansøgte kystbeskyttelsesprojekt skal opfylde den fastsatte målsætning for strækningen.</p> <p>Skal der være alternativer til projektet kræves der følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan gennemføres i projektperioden 2020-24 	
--	--	---	--



	<p>vi som mennesker møder naturen i de udfordringer, der kun bliver større de kommende år. Det er rådets anbefaling, at ethvert tiltag til kystbeskyttelse beror på en grundig egenartsanalyse af det konkrete sted og de konkrete udfordringer og muligheder, fremfor generiske løsninger, og at der tænkes i langsigtede bæredygtige planer.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kan understøtte de eksisterende faste anlæg til kystbeskyttelse, så de ikke yderligere svækkes • Ikke medfører utilsigtede påvirkninger af nabotrækninger, der ligger uden for fællesaftales-trækningen • Opretholder et naturligt kystprofil og dermed en naturlig strandbredde • Kan opfylde de hensyn der i øvrigt skal tages ifølge formålsparagraffen i kystbeskyttelsesloven <p>På grundlag af gennemgangen af alternativer i miljøkonsekvensvurderingen, er det vurderet, at der ikke forekommer rimelige alternativer til de sandfodringsmetoder, der allerede indgår i den planlagte kystbeskyttelse</p> <p>Kystdirektoratet følger løbende udviklingen af nye metoder til kystbeskyttelse, og inddrager relevante erfaringer i arbejdet med kystbeskyttelsen.</p> <p>Alternativet med en sandmotor er beskrevet som fravalgt alternativ i miljøkonsekvensrapporten s. 43, og det er vurderet, at metoden ikke kan sikre de målsætninger, der er opsat for beskyttelsen af kysten ved Lønstrup.</p>	
--	--	---	--



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen



Miljøministeriet
Kystdirektoratet

Det er Kystdirektoratets – Kystzoneforvaltning og Miljøstyrelsens vurdering, at der ikke er indkommet bemærkninger i høringsperioden, der peger på nye væsentlige miljøforhold, der ikke allerede er belyst i miljøkonsekvensrapporten. Der er i øvrigt ikke indkommet bemærkninger, der ændrer ved, at der kan opnås tilladelse til projektet jf. udkast til tilladelser.