



Nordsøen I – A1 - Hvidbog over indkomne høringssvar fra 1. offentlighedsfase 24. november - 22. december 2023 og fra supplerende høringer foretaget 15. april - 6. maj 2024 og 10. – 24. juni 2024

Nærværende notat omhandler høringssvar for projektet Landanlæg til Nordsøen I – A1 Nymindegab til Endrup, indkommet som led i de offentlige idéhøringer foretaget i perioden 24. november - 22. december 2023, den 15. april - 6. maj 2024 og den 10. – 24. juni 2024.

I skemaet herunder oplistes indkomne høringssvar (akt-id, nr. på høringssvar og afsender), og der gives et resumé af disse. I skemaets højre side oplistes Energinets og Miljøstyrelsens (MST) bemærkninger til høringssvarene.

Nordsøen I - A1 - Opsamling på høringsvar fra 1. offentlighedsfase: Idéhøring 24. november - 22. december 2023, supplerende idéhøring 15. april – 6. maj 2024 og supplerende idéhøring 10.-24. juni 2024.

Akt-id	Høringsvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringsvar	Bygherres bemærkninger til høringsvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9047310	1	Birte og Svend Åge Jensen	<p>Mener koblingsstationerne til projekterne A1 og A2 ved Endrup vil forringe ejendomsværdien på deres ejendom.</p> <p>Ønsker at den planlagte linjeføring gennem ejendommens mark flyttes mod øst uden for ejendommen. Der er planlagt udvidelse af nedsvivningsganlæg i det planlagte kabeltrace og der er ikke andre placeringsmuligheder på ejers matrikel.</p> <p>Der tilkendegives utilfredshed med de mange planer for nye el-anlæg i området, udover de mange der allerede er etableret i området.</p> <p>Er bekymrede for om støj fra koblingsstationerne vil forstyrre deres hundekennel.</p>	<p>Grundlæggende indgår værdiforringelse af ejendomme ikke i en miljøvurdering, men følgende kan oplyses:</p> <p>Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind 2030, den enkelte koncessionsvinder på projekterne (A1, A2 og A3), der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettighedserhvervelse til gennemførelse af landanlæggene, dvs. særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltraceer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne m.v. Rettighedserhvervelsen sker således ikke i Energinets regi.</p> <p>Rettighedserhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandlinger med de direkte berørte ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettighedserhvervelsen gennemføres ved ekspropriation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Herefter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med ankemulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommission.</p> <p>Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet overfor bygherre.</p> <p>Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning beror på</p>	<p>Værditab og erstatninger er ikke omfattet af miljøvurderingsreglerne. Dette forhold afklares mellem lodsejer og bygherre. Miljøstyrelsen er enig i, at miljøemnet støj, samt alternative placeringer af stationer vil indgå i miljøkonsekvensrapporten. Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til den ændrede linjeføring, da forslaget imødekommes.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning og den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af omkringliggende ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønsmæssige vurderinger, som det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fastlagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 m.v.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg ER sket ekspropriation på blot enkelte ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A1) kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropriationskommissionen, idet projektet så anses for et "ekspropriationsprojekt". Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE ER sket nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A2) kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.</p> <p>Forslaget om at undgå lodsejers nedsivningsanlæg kan imødekommes og traceet for linjeføringen</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>ændres som foreslået.</p> <p>Grunden til at der løbende planlægges og udbygges med nye el- og kabelanlæg ved Endrup, er at St. Endrup højspændingsstation er national kritisk infrastruktur og et vigtigt knudepunkt i landets overordnede eltransmissionsnet, hvor stømmen fordeles rundt i landet via de store 400 kV forbindelser der allerede er etableret eller er under udbygning. Fra højspændingsstationen forsynes store aftagere i f.eks. Esbjerg og Trekantsområdet, der videredistribueres eksport til Tyskland, og der er mulighed for at koble kommende PtX-anlæg på, der allerede er på tegnebrættet.</p> <p>Folketingets beslutninger og målsætninger for den grønne omstilling lægger op til en firedobling af elproduktionen de kommende år. Dette giver behov for arealer til stationsudvidelser, nye stationer og korridorer til nødvendige kabelforbindelser til det kollektive elnet samt tilslutning af 3. parter. Der i dette tilfælde er tilslutning af strøm fra vindmølleparkerne A1 og A2 i Endrup. El-infrastructuren er lige så nødvendig for realiseringen af den grønne omstilling, som f.eks. vejinfrastruktur er for bolig- og erhvervsudvikling.</p> <p>Der er forud for forslaget om placering af koblingsstationerne for A1 og A2 som samlet ved Hjortkær, undersøgt en række alternative placeringer i området. Der er undersøgt ud fra den tekniske forudsætning at stationerne skal ligge inden for 5 km kabelængde fra St. Endrup højspændingsstation, dette er sat som øvre grænse for at holde kapaciteten i 400 kV-jordkabler. Der er desuden taget hensyn til nuværende og planlagte kommende udbygninger af el-infrastructuren omkring St. Endrup. Der er</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>fravalgt en placering i Esbjerg kommune da denne ligger i område der i kommuneplanen er udpeget som område der kan blive udsat for oversvømmelse og der er meget nære beboelsesejendomme, der forventeligt skal totalovertages ved denne placering. Der desuden undersøgt mulighed for at placere stationerne hver for sig på 2 lokaliteter nordvest for den nuværende, disse er fravalgt da de ligger i råstofgraveområde. Endelig er det undersøgt en placering syd for Roustvej ved Trehøjevej for en station til A1 og den nuværende ved Hjortkær for A2 som er en mulig placering. Ud fra disse forudsætninger er det valgt at holde placeringerne af de to koncessionshaverstationer samlet for at minimere påvirkningerne fra tekniske anlæg i det åbne land jf. Planloven. Der er derudover indkommet en række høringssvar med forslag til ændrede placeringer af koblingsstationerne, disse er alle undersøgt uden det har været muligt at finde oplagte alternativer.</p> <p>Den foreslåede placering fastholdes ud fra en helhedsbetragtning som den bedst mulige ud fra de givne forudsætninger. Stationsplaceringerne og de foreslåede alternativer vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>De nævnte miljøparametre (støj) vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9062294	2	Vejdirektoratet og BaneDanmark	<p>Vejdirektoratet bemærker at der ikke må være servitutsammenfald ved parallelføring langs statsveje for vejinteressezoner og vejbyggelinjer.</p> <p>Der skal søges tilladelse til krydsning af statsveje. Kabelkrydsning af statsveje, skal ske ved styret underboring og tilnærmelsesvis vinkelret på vejen. Der skal særskilt tilladelse til den styrede underboring. Arbejdskørsel skal så vidt muligt ske på kommuneveje.</p> <p>Etablering af midlertidige adgangsveje samt arbejdsarealer ved statsveje sker efter gældende praksis og tilladelse fra Vejdirektoratet. Etablering af midlertidige arbejdsarealer sker uden for vejbyggelinjen..</p> <p>Vejdirektoratet ønsker inddragelse i planlægning af vejkrydsninger af statsveje Der kan ikke forudsættes tilladelser til køreplader på statvejens areal..</p> <p>Banedanmark bemærker at der skal søges tilladelse til krydsning af jernbanen og at under øvrige tilladelser i Ideoplægget skal jernbaneloven tilføjes.</p>	<p>Bemærkninger fra Vejdirektoratet og Banedanmark tages til efterretning.</p> <p>Vejdirektoratet og Banedanmark ansøges om relevante tilladelser i planlægnings- og anlægsfasen.</p> <p>Vejdirektoratet og Banedanmark inddrages i planlægningen ved krydsning af statsveje og jernbaner.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	<p>Bygherre har forholdt sig til Vejdirektoratets og Banedanmarks bemærkninger og det fremgår af bygherres bemærkninger, at Vejdirektoratet og Banedanmark vil blive inddraget i forbindelse med planlægning af krydsning af statsveje og jernbaner, og at der vil blive søgt de relevante tilladelser, herunder for jernbaneloven, i forbindelse med krydsningerne.</p>
9065329	3	Orten Plantage	<p>Den planlagte linjeføring går gennem nyplantet fredskov på hele strækningen. Der foreslås en alternativ linjeføring langs Bækhusvej på et areal der er udlagt til vildtager, hvor der kun er et kort stykke af linjeføringen der vil gå gennem skov der skal fældes eller underbores.</p>	<p>Forslaget kan imødekommes og traceet for linjeføringen ændres som foreslået.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	<p>Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger da forslaget imødekommes.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9065291	4	Finn Smidt	<p>Varde Ådal er i vinterhalvåret oversvømmet og der henledes opmærksomhed på, at de udpegede §3 områder i realiteten ikke er så afgrænsede, som på de kortbilag der er sendt ud med idéoplægget. Der foreslås en ændret linjeføring over ådalen, som er uden knæk og derfor tillader en direkte underboring fra den ene side af dalen til den anden. derved undgås synlige dæksler og brønde i ådalen og som også friholder skov og skrænt ned til åen for rydning og anlægsarbejde.</p> <p>Foreslår ny linjeføring umiddelbart vest for den foreslåede der vil give mulighed for underboring fra brink til brink uden at forstyrre skov og skrænt ned til åen.</p>	<p>Den foreslåede linjeføring er problematisk, da den dels vil betyde, at underboringen vil blive meget lang og dermed teknisk kompleks, og dels vil skulle underbore en eksisterende 220 kV forbindelse, der i forvejen ligger dybt under Varde Å.</p> <p>Der er Natura 2000 udpegning på markarealet på sydsiden af Varde å som betyder at underboringen skal forlænges meget.</p> <p>Nedlægning af kablet i det planlagte trace nord for Varde å vurderes at være muligt hvis anlægsperioden lægges i en tør periode, normalt i forsommeren.</p> <p>I forbindelse med de forestående naturundersøgelser skal der laves en detaljeret undersøgelse og beskrivelse af de områder på strækningen, hvor der skal tages særlige anlægshensyn. Det kan være hensyn i forhold til terræn, natur, fortidsminder, jordbundsmæssige forhold, eksisterende bygninger, tekniske anlæg eller andre arealrestriktioner. Det endelige tracé kan blive tilrettet på baggrund af bl.a. anbefalinger fra miljøundersøgelserne som indgår i miljøvurderingen.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	<p>Udbredelsen af og påvirkningen på §3-natur og på Natura 2000-områder og habitatnatur vil indgå i miljøkonsekvensrapporten. Som led i denne vil naturværdien på arealerne blive undersøgt.</p> <p>Miljøstyrelsen forholder sig endnu ikke til hvorvidt kabelanlægget skal/kan flyttes, eller hvorvidt der potentielt skal iværksættes afværgetiltag for at undgå negative påvirkninger på områderne. Dette vil ske som led i gennemgangen af bygherres miljøkonsekvensrapport og udarbejdelse af en eventuel tilladelse.</p>
Flyttet til A2	5				

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
	6	BP	<p>Der foreslås etablering af 3 kabelforbindelser i stedet for 2 særligt hvis der benyttes 220 kV kabler og at der planlægges for 275 kV forbindelser i stedet for 220 kV.</p> <p>Det er uklart hvem der har ansvar for jordbundsundersøgelser.</p> <p>Der bør i miljøkonsekvensvurderingen gives mulighed for nedlægning af tomrør eller microtunnel og andre gravefri metoder da disse kan være bedre miljømæssigt og kommercielt.</p> <p>Krav til godkendelser ved underboring af Natura 2000 områder ønskes specificeret.</p> <p>Opmærksomhed på beskrivelse af metoder for nedlægning af 400 kV kabler.</p> <p>Ønsker bredere kabelkorridorer generelt og større afstand mellem A1 og A2 hvor de løber parallelt</p> <p>Ved underboring af kysten og klitterne bør der være større afstand mellem kablerne end den skitserede.</p> <p>Søskablerne ser ud til at løbe gennem militært skydeterræn på havet ud for Nymindegab, hvordan skal dette tilrettelægges.</p>	<p>Forslag om at give mulighed for 275 kW spænding i kablerne imødekommes og indarbejdes i projektbeskrivelsen.</p> <p>Miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i det politisk besluttede pålæg til Energinet om at gennemføre forundersøgelser for anlæg af 1 GW kabelforbindelse fra vindmølleparkerne under Nordsøen I (her A1) frem til tilslutning til det overordnede elnet under Energinet. Der inddrages derfor ikke forslag om flere kabelforbindelser eller udvidelse af anlægbredden i miljøvurderingen.</p> <p>Der udføres screenende jordbundsundersøgelser på udvalgte lokaliteter hvor der planlægges underboringer, og der udføres pejlinger for grundvandsstand på udvalgte lokaliteter som led i miljøvurderingen. Disse data stilles til rådighed for koncessionsvinder.</p> <p>Der laves miljøvurdering for de beskrevne metoder i projektbeskrivelsen med nedlægning af kabler eller rørlægning i åben grav samt underboring af udvalgte strækninger. Koncessionsvinder kan optimere til miljømæssigt eller kommercielt bedre anlægsmetoder. Dette vil eventuelt kræve supplerende høring/screening af miljøvurderingen inden anlæg.</p> <p>Vilkår ved underboring af Nature 2000 områder og beskyttede naturarealer indgår i miljøvurderingen.</p> <p>Metoder for nedlægning 400 kV kabel er grundlæggende de samme som for 220 kV.</p> <p>Afstanden mellem kabelanlæggene A1 og A2 er tilstrækkelig til at 2 koncessionshavere kan gennemføre anlæg af projekterne uden væsentlige problemer. Ved passage af større vandløb og</p>	<p>Energinet har redegjort for, at miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i et politisk besluttet pålæg til Energinet og at det ikke ligger indenfor dette at medtage yderligere udvidelser af projektet. Miljøstyrelsen har ikke yderligere at tilføje.</p> <p>Miljøstyrelsen er enig i at punkterne vedrørende Natura 2000 og jordbundundersøgelser vil indgå i miljøkonsekvensrapporten. Hvis der findes jordforurening under gravearbejdet skal bygherre overholde alle lovkrav til undersøgelser.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at der i miljøkonsekvensrapporten skal indgå en beskrivelse af hele projektet, hvorfor nedlægning af 400 kV kabler, samt den interne afstand mellem kabler ved underboringer også skal indgå i relevant omfang.</p> <p>Hvis krydsningen af det militære skydeterræn stiller krav til hvornår søskablerne kan ilandføres og dermed hvornår anlægsarbejdet ifb med ilandføringen på stranden vil foregå, så skal dette fremgå af miljøkonsekvensrapporten.</p>

Akt-id	Hørings svar nr.	Afsender/Navn	Resume af hørings svar	Bygherres bemærkninger til hørings svar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>lignede steder er der generelt en lang række øvrige hensyn, der betyder at der må ske en tilpasning af anlægsmæssigt optimale ønsker.</p> <p>Der vil være mulighed for større afstand mellem kablerne ved underboring af kysten og klitterne i forhold til de tekniske behov som beskrevet i projektbeskrivelsen.</p> <p>Spørgsmål om søkablernes krydsning af militært skydeterræn håndteres i den marine del af projektet.</p> <p>Det vurderes ikke at hørings svaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9068183	7	Kystdirektoratet	<p>Det bemærkes at arealerne omkring ilandføringspunktet er omfattet af klitfredning jf. Naturbeskyttelseslovens §8 med forbud mod tilstandsændringer og at Kystdirektoratet er myndighed for dette.</p> <p>Ethvert tiltag skal godkendes/dispenseres af myndigheden og omfattes af miljøvurderingen.</p>	<p>Bemærkninger tages til efterretning og ilandføringen af kabelanlægget indgår i miljøvurderingen for den del af kabelanlægget der ligger inden for miljøvurderingens afgrænsning mellem landdelen og miljøvurderingen til vands af projektet.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	<p>Miljøkonsekvensrapporten vil redegøre for anlægsarbejdets gennemførelse og mulige påvirkninger omkring ilandføringspunktet og klitområderne. Bygherre oplyser, at forhold omkring særlige kystbeskyttelsestiltag følges op med dialog med Kystdirektoratet. Miljøstyrelsen videreformidler Kystdirektoratets bemærkninger til Energistyrelsen, som vil være miljøvurderingsmyndighed for anlægget på havet. Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9072635	8	RWE Renewables Denmark A/S	<p>Foreslår at Energinet etablerer 400 kV kabler fra koblingsstationen til højspændingsstation St. Endrup i stedet for koncessionsvinder. Da Energinet har større erfaring med sådanne kabelforbindelser.</p> <p>Foreslår at der i planlægningen og miljøvurderingen tages højde for at koncessionsvinder gives mulighed for at etablere større anlæg og flere kabelforbindelser end et anlæg dimensioneret til 1 GW som ideoplægget beskriver.</p> <p>Foreslår anlægstid ændret fra 3-5 uger/km til 5-7 uger/km for at imødekomme muligheden for 6 kabelsystemer.</p> <p>Foreslår kortlægning af veje og tilkørselsruter af hensyn til tung trafik i anlægsfasen grundet kort anlægstid.</p> <p>Tung transport i anlægsperioden vil stille krav til adgangsvejen. Det bør fremgå og beskrivelse heraf mangler.</p> <p>Det bør så vidt muligt undgås at krydse områder med beskyttet natur.</p> <p>Spændingsniveauet for kabelanlægget foreslås øget til 275 kV.</p> <p>Nuværende 100 m brede kabeltracéer foreslås udvidet til 400 m.</p> <p>Foreslår at der lægges 6 kabelsystemer i stedet for to.</p> <p>Der mangler beskrivelse af selve kyst-</p>	<p>Koncessionsvinder har ansvaret for anlæg af egne 400 kV kabler frem til tilslutning til det overordnede elnet under Energinet, her højspændingsstation Endrup. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet har besluttet, at den fremtidige koncessionsvinder skal bygge, eje og drive havmølleparken frem til tilslutning til det overordnede el-net.</p> <p>Miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i det politisk besluttede pålæg til Energinet om, at gennemføre forundersøgelser for anlæg af 1 GW kabelforbindelse fra vindmølleparkerne under Nordsøen I her A2 frem til tilslutning til det overordnede elnet under Energinet. Der inddrages derfor ikke forslag om flere kabelforbindelser eller udvidelse af anlægsbredden i miljøvurderingen.</p> <p>De nævnte miljøparametre (veje og tung transport, beskyttet natur, kystarbejdspladser, støjforhold og særlige forhold ved ilandføringspunktet) vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Forslag om at give mulighed for 275 kV spænding i kablerne imødekommes og indarbejdes i projektbeskrivelsen.</p> <p>Projektområdet, hvor anlægsarbejdet skal foregå indenfor, på 100 m fastholdes under hensyntagen til en afvejning af de forskellige hensyn til miljø, arealanvendelse, natur, landskab mm. der ligger til grund for placering og anlæg af kabelanlæggene.</p> <p>Servitutbælter kan tilpasses relevante steder f.eks. ved underboringer og er beskrevet i projektbeskrivelsen.</p> <p>Valg af andre materialetyper til f.eks.</p>	<p>Energinet har redegjort for, at miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i et politisk besluttet pålæg til Energinet og at det ikke ligger inden for dette at medtage yderligere udvidelser af projektet. Miljøstyrelsen har ikke yderligere at tilføje.</p> <p>Miljøstyrelsen er enig i at miljøparametrene veje og tung transport, beskyttet natur, kystarbejdspladser, støjforhold og særlige forhold ved ilandføringspunkter vil indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Vurderinger af støjpåvirkningen og den landskabelige påvirkning i driftsfasen vil indgå i miljøkonsekvensrapporten, herunder alternativer til i nødvendigt omfang at minimere støj og den landskabelige påvirkning fra projektet.</p> <p>Det kan ikke afvises at der bliver stillet krav til det visuelle udtryk af udtryk af stationerne mv. Miljøstyrelsen vil forholde sig konkret til hvorvidt der stilles krav til det visuelle udtryk, når den endelige afgørelse bliver udarbejdet.</p> <p>Udvikleren har stillet spørgsmål om det vil kræve et tillæg til eller en ændret miljøvurdering, hvis kabelruterne bliver lagt sammen.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
			<p>/strandarbejdet og beskrivelse af adgangsveje hertil.</p> <p>Er behovet for sand 500 m3 sand pr. kilometer kabelsystem og forslag om andre kabeltyper end aluminium?</p> <p>Det foreslås at servitútbæltet kan udvides relevante steder. f.eks. ved underboringer.</p> <p>Der foreslås, at muligheden for at etablere samme kabelrute for A1 og A2 indgår i MKR. Kræver det tillæg til miljøvurdering, hvis de slås sammen?</p> <p>Foreslår op til 3000 m2 bebyggelse inden for byggefelt til kompenseringsstation og op til 20 m højde på bygninger og mulighed for opførelse af GIS-anlæg på koblingsstationen. Foreslår at der kan etableres støjskærme på 10 m, jordvolde på 5 m, og at der ikke stilles krav til visuelt udtryk. Foreslår at de to koblingsstationer ved Hjortkær kan have forskelligt udtryk.</p>	<p>kabelforbindelser end beskrevet i projektbeskrivelsen og deraf afledte mulige ændringer i materialeforbrug og metoder til kabellægning er koncessionsvindere eget valg og ansvar. Et ændret materialevalg eller metode til kabellægning vil kræve en screening af den ønskede projektændring inden anlæg.</p> <p>Udtryk og størrelse på kompenseringsstationer og koblingsanlæg er projekteret og dimensioneret som Energinet ville bygge anlæggene til den angivne 1 GW forbindelse, og det er de forudsætninger der er indgået i forbindelse med at finde egnede arealer til stationerne, og i dialogen med kommunen i øvrigt. Ønsker til ændringer af disse forhold må koncessionsvinder tage op med relevante myndigheder inden anlæg.</p> <p>Der bliver i forbindelse med miljøvurderingen og den sideløbende planlægning i Varde kommune foretaget nødvendige undersøgelser og vurderinger af de landskabelige påvirkninger. Miljøvurderingen vil indeholde en analyse af planen og projektets påvirkning af landskabelige og visuelle forhold, herunder påvirkningen af det omkringliggende landskab.</p> <p>Visualiseringer laves fortrinsvis fra omkringliggende veje, hvor der er adgang. Det forventes der i lokalplanen bliver givet bestemmelser om afværge af den landskabelige påvirkning med f.eks. beplantningsbælter eller lign. i tråd med det omgivende landskab, herunder vil forslagene om jordvolde og støjskærme blive vurderet.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til projektets omfang eller placering.</p>	<p>Miljøstyrelsen kan ikke på forhånd vurdere om en sådan projektændring vil kræve en fornyet proces, men vil forholde sig konkret til dette, når der eventuelt indsendes en ansøgning om projektændring.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9075482	9	Vattenfall Vindkraft A/S	<p>Foreslår mulighed for 3 kabelsystemer</p> <p>Foreslår forøgelse af kabelkorridoren fra 100 til 200 m</p> <p>Foreslår mulighed for 275 kV forbindelse</p> <p>Foreslår beskrivelse af fiberoptisk kabel i kabelgrav</p>	<p>Miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i det politisk besluttede pålæg til Energinet om at gennemføre forundersøgelser for anlæg af 1 GW kabelforbindelse fra vindmølleparkerne under Nordsøen I (her A1) frem til tilslutning til det overordnede elnet under Energinet. Der inddrages derfor ikke forslag om flere kabelforbindelser i miljøvurderingen.</p> <p>Projektområdet (Hvor anlægsarbejdet skal foregå indenfor) på 100 m fastholdes under hensyntagen til en afvejning de forskellige hensyn til miljø, arealanvendelse, natur, landskab mm. der ligger til grund for placering og anlæg af kabelanlæggene.</p> <p>Forslag om at give mulighed for 275 kW spænding i kablerne imødekommes og indarbejdes i projektbeskrivelsen.</p> <p>I projektbeskrivelsen er der beskrevet 1-2 fiberkabler, som trækkes i et ø40 mm plastrør.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	<p>Energinet har redegjort for, at miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i et politisk besluttet pålæg til Energinet og at det ikke ligger inden for dette at medtage yderligere udvidelser af projektet. Miljøstyrelsen har ikke yderligere at tilføje.</p>
Flyttet til A2	10				

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9089000	11	Ørsted	<p>Foreslår mulighed for 3 kabelsystemer for at give større mulighed for overplantning i det endelige projekt og en hurtigere gennemførelse af kommende anlægsarbejder.</p> <p>Foreslår et bredere projektområde end 100 m, min. 200 m, for større fleksibilitet i projekteringen og i anlægsperioden bedre mulighed for at flytte jordtransporter mm.</p> <p>Anmoder om et resultat af arkæologiske forundersøgelser stilles til rådighed for udbud.</p>	<p>Miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i det politisk besluttede pålæg til Energinet om at gennemføre forundersøgelser for anlæg af 1 GW kabelforbindelse fra vindmølleparkerne under Nordsøen I (her A1) frem til tilslutning til det overordnede elnet under Energinet. Der inddrages derfor ikke forslag om flere kabelforbindelse i miljøvurderingen.</p> <p>Projektområdet, hvor anlægsarbejdet skal foregå indenfor, på 100 m fastholdes under hensyntagen til en afvejning de forskellige hensyn til miljø, arealanvendelse, natur, landskab mm. der ligger til grund for placering og anlæg af kabelanlæggene.</p> <p>Arkæologiske forundersøgelser vil ikke være til rådighed i udbud, da de ligger i anlægsprojektet.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	<p>Energinet har redegjort for, at miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i et politisk besluttet pålæg til Energinet og at det ikke ligger inden for dette at medtage yderligere udvidelser af projektet. Miljøstyrelsen har ikke yderligere at tilføje.</p> <p>Energinet har redegjort for at forslaget om udvidelse af projektområdet ikke er et rimeligt alternativ, da det vil medføre højere potentielle miljøpåvirkninger.</p> <p>Kulturarv og arkæologi vil indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9087685	12	Vestjysk på vegne af Hennig Villadsen og Thomas Høj	<p>Forslag om at linjeføring følger Horns Rev 2 frem til Nymindegabvej. Da Horns Rev 2 blev etableret blev det fremhævet at det skulle være muligt at lægge 2 yderligere kabler her. Lodsejer gør opmærksom på, at der er mange eksisterende kabler og rør i området.</p> <p>Bekymring for påvirkning fra magnetfelter på malkerobotter fra kompenseringstationen.</p>	<p>Forslaget om at følge linjeføringen langs Horns Rev imødekommes og linjeføringen flyttes mod nord og øst så den følger det eksisterende kabelanlæg parallelt, derefter mod syd langs Nymindegabvej og vest om to ejendomme.</p> <p>Linjeføringen lægges langs med eksisterende kabeltrace og Nymindegabvej, for at mindske indgrebet i den planlagte solcelle park.</p> <p>Kompenseringstationen ved Hennebjerg flyttes til en placeringen langs med Nymindegabvej så tæt det er muligt til eksisterende anlæg hvor der i forvejen er restriktioner på arealanvendelsen. Det er valgt fastholde en placering af stationen ved det planlagte solcelleareal for at for at minimere påvirkningerne fra tekniske anlæg i det åbne land.</p> <p>Der er i et særskilt afsnit i miljøkonsekvensrapporten redegjort for de magnetfelter, der opstår omkring anlægget, samt hvilken påvirkning de kan have på naboer. Omkring kabelanlæg vil der være et magnetfelt, men der vil ikke være et elektrisk felt, da det elimineres af kablets kappe. Det magnetiske felt aftager hurtigt med afstanden til kablet og ca. 25 meter fra tracéet er det gennemsnitlige magnetfelt faldet til værdier svarende til normale baggrundsværdier i danske hjem.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen</p>	<p>Baseret på høringssvar og bygherres bemærkning inddrages magnetfelter i (driftsfasen) miljøkonsekvensrapporten.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9085208	13	Lars Jepsen Nielsen/Jepsen Aps	<p>Er utilfreds med den valgte placering af koblingsstationen og stationen bør ligges i lavbundsjord i stedet for på god landbrugsjord.</p> <p>Der kan ikke købes tilsvarende jord i nærområdet og forbeholder sig ret til ekspropriation.</p> <p>Adgangsvejene er meget små og kan ikke klare trafikken i anlægsperioden og der er en bekymring for lysgener fra koblingsstationen. Lodsejer har erfaring med at eksisterende kabler har dræneffekt, og mener at det foreslåede ledningstrace vil virke som dræn i området.</p>	<p>Grunden til at der løbende planlægges og udbygges med nye el- og kabelanlæg ved Endrup, er at St. Endrup højspændingsstation er national kritisk infrastruktur og et vigtigt knudepunkt i landets overordnede eltransmissionsnet hvor strømmen fordeles rundt i landet via de store 400 kV forbindelser der allerede er etableret eller under udbygning. Fra højspændingsstationen forsynes store aftagere i f.eks. Esbjerg og Trekantsområdet, der videredistribueres eksport til Tyskland, og der er mulighed for at koble kommende PtX-anlæg på, der allerede er på tegnebrættet.</p> <p>Folketingets beslutninger og målsætninger for den grønne omstilling lægger op til en firedobling af elproduktionen de kommende år. Dette giver behov for arealer til stationsudvidelser, nye stationer og korridorer til nødvendige kabelforbindelser til det kollektive elnet samt tilslutning af 3. parter. Der i dette tilfælde er tilslutning af strøm fra vindmølleparkerne A1 og A2 i Endrup. El-infrastructuren er lige så nødvendig for realiseringen af den grønne omstilling, som f.eks. vejinfrastruktur er for bolig- og erhvervsudvikling.</p> <p>Der er forud for forslaget om placering af koblingsstationerne for A1 og A2, som samlet ved Hjortkær, undersøgt en række alternative placeringer i området. Der er undersøgt ud fra de tekniske forudsætninger at stationerne skal ligge inden for 5 km kabelængde fra St. Endrup, der er sat som øvre grænse for at holde kapaciteten i 400 kV-jordkabler. Der er desuden taget hensyn til nuværende og planlagte kommende udbygninger af el-infrastructuren omkring St. Endrup. Der er fravalgt en placering i Esbjerg kommune da området ligger i område der i Esbjerg Kommunes kommuneplan er udpeget som område der kan</p>	<p>Energinet har redegjort for at forslaget om flytning af koblingsstationen nær Hjortkær ikke er et rimeligt alternativ, da andre mulige placeringer bl.a. ligger uden for den teknisk mulige afstand, ligger i beskyttet natur, eller vil medføre en mere spredt påvirkning i det åbne land. Forslagene skal derfor ikke beskrives som rimelige alternativer i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker at ekspropriation og erstatninger ikke er omfattet af miljøvurderingsreglerne. Forholdet afklares mellem lodsejer og bygherre.</p> <p>De nævnte miljøemner (dræningseffekt fra kabler og trafik) inddrages i miljøkonsekvensrapporten.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>blive udsat for oversvømmelse, samt meget nære beboelsejendomme, der forventeligt skal totalovertages ved denne placering. Der desuden undersøgt mulighed for at placere stationerne hver for sig på 2 lokaliteter nordvest for den nuværende, disse er fravalgt da de ligger i råstofgraveområde. Endelig er det undersøgt en placering syd for Roustvej ved Trehøjevej for en station til A1 og den nuværende ved Hjortkær for A2 der er mulig. Ud fra disse forudsætninger er det valgt at holde placeringerne af de to koncessionshaverstationer samlet for at minimere påvirkningerne fra tekniske anlæg i det åbne land jf. Planloven. Der er derudover indkommet en række høringssvar med forslag til ændrede placeringer af koblingsstationerne, disse er alle undersøgt uden det har været muligt at finde oplagte alternativer.</p> <p>Den foreslåede placering fastholdes ud fra en helhedsbetragtning som den bedst mulige ud fra de givne forudsætninger. Stationsplaceringerne og de foreslåede alternativer vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Grundlæggende indgår værdiforringelse af ejendomme ikke i en miljøvurdering, men følgende kan oplyses: Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind 2030, den enkelte koncessionsvinder på projekterne (A1, A2 og A3), der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettighedserhvervelse til gennemførelse af landanlæggene, dvs. særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltraceer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne m.v. Rettighedserhvervelsen sker således ikke i</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>Energinets regi.</p> <p>Rettighedserhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandlinger med de direkte berørte ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettighedserhvervelsen gennemføres ved ekspropriation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Herefter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med ankemulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommission.</p> <p>Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet over for bygherre.</p> <p>Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning beror på en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning og den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af omkringliggende ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønsmæssige vurderinger, som det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fastlagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>miljøvurderingslovens § 25 m.v.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg ER sket ekspropriation på blot enkelte ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A1) kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropriationskommissionen, idet projektet så anses for et "ekspropriationsprojekt". Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE ER sket nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A2) kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.</p> <p>De nævnte miljøparametre (adgangsveje, lys og dræneffekter) vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9085206	14	SAGRO for ejere og borgere	<p>Kritik af placering af koblingsstationen på god landbrugsjord (Jf svar 13) med to forslag til alternative placeringer tæt ved Omme.</p> <p>Anlægget er meget synligt og vil påvirke ejendomsværdien.</p> <p>Placeringen er meget tæt på beskyttet dige og der er bekymring for om anlægge kan have betydning for vandindvindingstilladelser i området.</p> <p>Bekymring for at der efterfølgende tillades udvidelser og at der kommer endnu flere anlæg i området.</p>	<p>Grunden til at der løbende planlægges og udbygges med nye el- og kabelanlæg ved Endrup, er at St. Endrup højspændingsstation er national kritisk infrastruktur og et vigtigt knudepunkt i landets overordnede eltransmissionsnet hvor strømmen fordeles rundt i landet via de store 400 kV forbindelser der allerede er etableret eller under udbygning. Fra højspændingsstationen forsynes store aftagere i f.eks. Esbjerg og Trekantsområdet, der videredistribueres eksport til Tyskland, og der er mulighed for at koble kommende PtX-anlæg på, der allerede er på tegnebrættet.</p> <p>Folketingets beslutninger og målsætninger for den grønne omstilling lægger op til en firedobling af elproduktionen de kommende år. Dette giver behov for arealer til stationsudvidelser, nye stationer og korridorer til nødvendige kabelforbindelser til det kollektive elnet samt tilslutning af 3. parter. Der i dette tilfælde er tilslutning af strøm fra vindmølleparkerne A1 og A2 i Endrup. El-infrastructuren er lige så nødvendig for realiseringen af den grønne omstilling, som f.eks. vejinfrastruktur er for bolig- og erhvervsudvikling.</p> <p>Der er forud for forslaget om placering af koblingsstationerne for A1 og A2, som samlet ved Hjortkær, undersøgt en række alternative placeringer i området. Der er undersøgt ud fra de tekniske forudsætninger at stationerne skal ligge inden for 5 km kabelængde fra St. Endrup, der er sat som øvre grænse for at holde kapaciteten i 400 kV-jordkabler. Der er desuden taget hensyn til nuværende og planlagte kommende udbygninger af el-infrastructuren omkring St. Endrup. Der er fravalgt en placering i Esbjerg kommune da området ligger i område der i Esbjerg Kommunes kommuneplan er udpeget som område der kan</p>	<p>Energinet har redegjort for at forslaget om flytning af stationen nær Hjortkær ikke er et rimeligt alternativ, da andre mulige placeringer bl.a. ligger uden for den teknisk mulige afstand, ligger i beskyttet natur, eller vil medføre en mere spredt påvirkning i det åbne land. Forslagene skal derfor ikke beskrives som rimelige alternativer i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>De nævnte miljøemner (beskyttet diger, vandindvinding og landskab) inddrages i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker at værditab og erstatninger ikke er omfattet af miljøvurderingsreglerne. Forholdet afklares mellem lodsejer og bygherre.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>blive udsat for oversvømmelse, samt meget nære beboelsejendomme, der forventeligt skal totalovertages ved denne placering. Der desuden undersøgt mulighed for at placere stationerne hver for sig på 2 lokaliteter nordvest for den nuværende, disse er fravalgt da de ligger i råstofgraveområde. Endelig er det undersøgt en placering syd for Roustvej ved Trehøjevej for en station til A1 og den nuværende ved Hjortkær for A2 der er mulig. Ud fra disse forudsætninger er det valgt at holde placeringerne af de to koncessionshaverstationer samlet for at minimere påvirkningerne fra tekniske anlæg i det åbne land jf. Planloven. Der er derudover indkommet en række høringssvar med forslag til ændrede placeringer af koblingsstationerne, disse er alle undersøgt uden det har været muligt at finde oplagte alternativer.</p> <p>De foreslåede placeringer umiddelbart vest og syd for St. Endrup er ikke mulige da forslaget mod vest ligger oveni flere etablerede og planlagte kabelanlæg ind til Endrup station og desuden er placeret hen over et beskyttet dige. Forslag til den sydlige placering ligger delvist oveni en planlagt udvidelse af Endrup station. Herudover skal der yderligere reserveres plads til 4 planlagte kabler fra to kommende PtX anlæg i Esbjerg, der skal tilsluttes Endrup station fra syd.</p> <p>Den foreslåede placering fastholdes ud fra en helhedsbetragtning som den bedst mulige ud fra de givne forudsætninger. Stationsplaceringerne og de foreslåede alternativer vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Grundlæggende indgår værdiforringelse af ejendomme ikke i miljøvurdering, men følgende kan oplyses:</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind 2030, den enkelte koncessionsvinder på projekterne (A1, A2 og A3), der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettighedserhvervelse til gennemførelse af landanlæggene, dvs. særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltracéer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne m.v. Rettighedserhvervelsen sker således ikke i Energinets regi.</p> <p>Rettighedserhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandlinger med de direkte berørte ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettighedserhvervelsen gennemføres ved ekspropriation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Herefter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med ankemulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommission.</p> <p>Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet over for bygherre.</p> <p>Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning beror på en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning og den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af omkringliggende</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønsmæssige vurderinger, som det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fastlagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 m.v.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg ER sket ekspropriation på blot enkelte ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A1) kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropriationskommissionen, idet projektet så anses for et "ekspropriationsprojekt". Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE ER sket nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A2) kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.</p> <p>De nævnte miljøparametre (dige og vandindvinding) vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9092887	15	Trine og Carsten Poulsen	<p>Forslag om at flytte koblingsstationen ved Hjortkær. Der er i høringssvaret foreslået flere alternative placeringer af koblingsstationerne til A1 og A2 samt et forslag om at flytte kabelanlægget vest om Årre i stedet for øst om, så de fremtidige kabelanlæg og højspændingsstationer bliver mere samlet.</p> <p>I høringssvaret udtrykkes stor bekymring for ejendommens værdi hvis anlægget etableres.</p> <p>Der er stor bekymring for anlæggets visuelle påvirkning i det åbne landskab i området.</p> <p>Bekymring for magnetfelter og støj fra anlægget særligt i vådt vejr.</p> <p>Bekymring for belastning af af vejnettet i særligt anlægspeioden da dette ikke er bygget til tung trafik.</p> <p>Ønsker ændret linjeføring da den foreslåede er meget indgribende på den samlede ejendom i forhold til om der fremover kan afgræsses med heste på marken eller mulighed for at plante træer eller levedygtighed for ejendommens frugttræer og mulighederne for at bruge ejendommen til de ønskede formål. Der er anvist en alternativ linjeføring vest for den foreslåede.</p>	<p>Grunden til at der løbende planlægges og udbygges med nye el- og kabelanlæg ved Endrup, er at St. Endrup højspændingsstation er national kritisk infrastruktur og et vigtigt knudepunkt i landets overordnede eltransmissionsnet hvor strømmen fordeles rundt i landet via de store 400 kV forbindelser der allerede er etableret eller under udbygning. Fra højspændingsstationen forsynes store aftagere i f.eks. Esbjerg og Trekantsområdet, der videredistribueres eksport til Tyskland, og der er mulighed for at koble kommende PtX-anlæg på, der allerede er på tegnebrættet.</p> <p>Folketingets beslutninger og målsætninger for den grønne omstilling lægger op til en firedobling af elproduktionen de kommende år. Dette giver behov for arealer til stationsudvidelser, nye stationer og korridorer til nødvendige kabelforbindelser til det kollektive elnet samt tilslutning af 3. parter. Der i dette tilfælde er tilslutning af strøm fra vindmølleparkerne A1 og A2 i St. Endrup. El-infrastructuren er lige så nødvendig for realiseringen af den grønne omstilling, som f.eks. vejinfrastruktur er for bolig- og erhvervsudvikling.</p> <p>Der er forud for forslaget om placering af koblingsstationerne for A1 og A2, som samlet ved Hjortkær, undersøgt en række alternative placeringer i området. Der er undersøgt ud fra de tekniske forudsætninger at stationerne skal ligge inden for 5 km kabelængde fra St. Endrup, der er sat som øvre grænse for at holde kapaciteten i 400 kV-jordkabler. Der er desuden taget hensyn til nuværende og planlagte kommende udbygninger af el-infrastructuren omkring St. Endrup. Der er fravalgt en placering i Esbjerg kommune da området ligger i område der i Esbjerg Kommunes kommuneplan er udpeget som område der kan</p>	<p>Energinet har redegjort for at forslaget om flytning af stationen nær Hjortkær ikke er et rimeligt alternativ, da disse bl.a. ligger uden for den teknisk mulige afstand, ligger i beskyttet natur, eller vil medføre en mere spredt påvirkning i det åbne land. Forslagene skal indgå som fravalgte alternativer i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Den ændrede kabelføring over ejendommen skal indgå som et rimeligt alternativ i bygherres miljøkonsekvensrapport.</p> <p>De nævnte miljøemner (støj, landskab, magnetfelter, trafik i anlægsfasen) inddrages i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker at værditab og erstatninger ikke er omfattet af miljøvurderingsreglerne. Forholdet afklares mellem lodsejer og bygherre.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>blive udsat for oversvømmelse, samt meget nære beboelsejendomme, der forventeligt skal totalovertages ved denne placering. Der desuden undersøgt mulighed for at placere stationerne hver for sig på 2 lokaliteter nordvest for den nuværende, disse er fravalgt da de ligger i råstofgraveområde. Endelig er det undersøgt en placering syd for Roustvej ved Trehøjevej for en station til A1 og den nuværende ved Hjortkær for A2 der er mulig. Ud fra disse forudsætninger er det valgt at holde placeringerne af de to koncessionshaverstationer samlet for at minimere påvirkningerne fra tekniske anlæg i det åbne land jf. Planloven.</p> <p>Der er i høringssvaret foreslået en række alternative placeringer hvor 1. ved Roust må afvises da det ligger mere end 5 km fra St. Endrup, 2 placeringer ved Fuglsigvej afvises da en placering ligger i område med beskyttet natur og placering nordøst for St. Endrup betyder en forlængelse af kabelruten med op til 3 km. Desuden ligger arealerne i bevaringsværdigt landskab i Varde kommunes kommuneplan. Et forslag ved Esbjerg lufthavn ligger mere end 5 km væk og kan derfor ikke lade sig gøre. 2 udpegede arealer mellem Roust og Årre ligger begge vest for Tingvejen og er derfor over 5 km grænsen. Jeg synes at disse 2 sætninger er forvirrende.</p> <p>Den foreslåede placering fastholdes ud fra en helhedsbetragtning som den bedst mulige ud fra de givne forudsætninger. Stationsplaceringerne og de foreslåede alternativer vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Grundlæggende indgår værdiforringelse af ejendomme ikke i miljøvurdering, men følgende kan oplyses:</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind 2030, den enkelte koncessionsvinder på projekterne (A1, A2 og A3), der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettighedserhvervelse til gennemførelse af landanlæggene, dvs. særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltraceer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne m.v. Rettighedserhvervelsen sker således ikke i Energinets regi.</p> <p>Rettighedserhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandlinger med de direkte berørte ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettighedserhvervelsen gennemføres ved ekspropriation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Herefter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med ankemulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommissionen.</p> <p>Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet over for bygherre.</p> <p>Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning beror på en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning og den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af omkringliggende</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønsmæssige vurderinger, som det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fastlagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 m.v.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg ER sket ekspropriation på blot enkelte ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A1) kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropriationskommissionen, idet projektet så anses for et "ekspropriationsprojekt". Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE ER sket nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A2) kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.</p> <p>Der er i et særskilt afsnit i miljøkonsekvensrapporten redegjort for de magnetfelter, der opstår omkring anlægget, samt hvilken påvirkning de kan have på naboer. I har ønsket at det bliver grænset ud.</p> <p>Omkring kabelanlæg vil der være et magnetfelt, men der vil ikke være et elektrisk felt, da det elimineres af kablets kappe. Det magnetiske felt</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>aftager hurtigt med afstanden til kablet og ca. 25 meter fra tracéet er det gennemsnitlige magnetfelt faldet til værdier svarende til normale baggrundsværdier i danske hjem.</p> <p>De nævnte miljøparametre (støj, veje og magnetfelter) vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
8894258	16	ARKVEST	<p>Der er i kabeltraceer, arbejdsarealer og på stationsarealer stor mulighed for at støde på fortidsminder hvorfor det anbefales at der udføres arkæologiske forundersøgelser inden anlægsarbejdet igangsættes.</p> <p>Opfordrer til tidlig dialog. Henviser til museumslovens bestemmelser vedr. fund af fortidsminder under jordarbejder.</p>	<p>Museets bemærkninger tages til efterretning. Koncessionsvinder anbefales at indlede dialog med museet.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	<p>Kulturarv og arkæologi vil indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p>
9087924	17	Jysk Energi	<p>Linjeføringen ligger inden for areal hvor der planlægges for 2 solcelleprojekter, projekt Hennebjerg og projekt Bækhusevej. Begge projekter er i igangværende lokalplanproces med Varde kommune.</p> <p>Ønsker om dialog om ændret tracé og en flytning af kompenseringstationen ved Hennebjerg uden om solcellearealet.</p>	<p>Høringssvaret imødekommes ved at linjeføringen og linjeføringen flyttes mod nord og øst så den følger et eksisterende kabelanlæg, Horns Rev, parallelt og derefter mod syd langs Nymindegabvej og vest om to ejendomme. Linjeføringen mindsker dermed indgrebet i den planlagte solcellepark.</p> <p>Linjeføringen undgår konflikt med den planlagte solcellepark ved Bækhusevej.</p> <p>Kompenseringstationen ved Hennebjerg flyttes til en placeringen langs med Nymindegabvej så tæt det er muligt til eksisterende anlæg hvor der i forvejen er restriktioner på arealanvendelsen. Det er valgt fastholde en placering af stationen inden for det planlagte solcelleareal for at for at minimere påvirkningerne fra tekniske anlæg i det åbne land.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang udover det foreslåede.</p>	<p>Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger, da høringssvarets indhold imødekommes.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9204422	18	Forsvarets Ejendomsstyrelse	<p>Linjeføringen til kabelanlægget vil krydse en del af forsvarsministeriets skydeterræn og der ønskes at de eksisterende veje og spor samt et planlagt kommende spor bliver reetableret, med en bæreevne der sikrer, at der fortsat kan ske militær kørsel over kabelanlægget uden skade til kabelsystemerne. Desuden bør der tilføjes afsnit til deklarationsteksten for anlægget som sikrer forsvarets interesser.</p> <p>Kabelanlægget vil krydse forsvarsministeriets rørledning på ejendommen matrikel nummer 1z m.fl. Roust Mølle, Grimstrup, Her skal den pålagte servitut overholdes omkring anlægget ligesom der er skal søges krydsnings- og gravetilladelse inden igangsætning af anlægget og der er en række specifikke krav der skal efterleves omkring rørledningen.</p>	<p>Bemærkningerne fra Forsvarets Ejendomsstyrelse er noteret og indarbejdes i det videre projekt. Koncessionsvinder forpligtes i miljøvurderingen til dialog om metode med forsvaret.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger, da høringssvarets indhold vil blive inddraget.

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9085461	19	Alex D. Kristensen og Sara Træholt	<p>Ønsker koblingsstationerne for både A1 og A2 flyttes nærmere Station Endrup for at tilgodese hensyn til lokalsamfundets udvikling, samt for at minimere påvirkning på natur, landskab, dyr og påvirkning fra støj.</p> <p>Mener at de vil blive stavnsbundet i anlægsperioden. Bekymring om forringelse af ejendomsværdi og den generelle påvirkning af lokalsamfundet (mindsket tilflytning, forringet naturværdi) ved etablering af stationerne.</p>	<p>Grunden til at der løbende planlægges og udbygges med nye el- og kabelanlæg ved Endrup, er at St. Endrup højspændingsstation er national kritisk infrastruktur og et vigtigt knudepunkt i landets overordnede eltransmissionsnet hvor strømmen fordeles rundt i landet via de store 400 kV forbindelser der allerede er etableret eller under udbygning. Fra højspændingsstationen forsynes store aftagere i f.eks. Esbjerg og Trekantsområdet, der videredistribueres eksport til Tyskland, og der er mulighed for at koble kommende PtX-anlæg på, der allerede er på tegnebrættet.</p> <p>Folketingets beslutninger og målsætninger for den grønne omstilling lægger op til en firedobling af elproduktionen de kommende år. Dette giver behov for arealer til stationsudvidelser, nye stationer og korridorer til nødvendige kabelforbindelser til det kollektive elnet samt tilslutning af 3. parter. Der i dette tilfælde er tilslutning af strøm fra vindmølleparkerne A1 og A2 i Endrup. El-infrastructuren er lige så nødvendig for realiseringen af den grønne omstilling, som f.eks. vejinfrastruktur er for bolig- og erhvervsudvikling.</p> <p>Der er forud for forslaget om placering af koblingsstationerne for A1 og A2, som samlet ved Hjortkær, undersøgt en række alternative placeringer i området. Der er undersøgt ud fra de tekniske forudsætninger at stationerne skal ligge inden for 5 km kabelængde fra St. Endrup, der er sat som øvre grænse for at holde kapaciteten i 400 kV-jordkabler. Der er desuden taget hensyn til nuværende og planlagte kommende udbygninger af el-infrastructuren omkring St. Endrup. Der er fravalgt en placering i Esbjerg kommune da området ligger i område der i Esbjerg Kommunes kommuneplan er udpeget som område der kan</p>	<p>Energinet har redegjort for at forslaget om flytning af stationen nær Hjortkær ikke er et rimeligt alternativ, da andre mulige placeringer bl.a. ligger uden for den teknisk mulige afstand, ligger i beskyttet natur, eller vil medføre en mere spredt påvirkning i det åbne land. Forslagene skal derfor ikke beskrives som rimelige alternativer i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>De nævnte miljøemner (støj, beskyttede dyr, natur, landskab) inddrages i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>For at imødekomme høringssvaret skal projektets miljøpåvirkninger og den forventede effekt på befolkningen vurderes. Miljøstyrelsen forventer dog ikke umiddelbart, at det vil være muligt, på et videnskabeligt grundlag, at foretage en konkret vurdering af, hvordan og i hvilket omfang projektet direkte eller indirekte påvirker lokalsamfund og bosætningen i områder og eksempelvis bidrager til fraflytning. Det er meget subjektivt og under indflydelsen af en lang række andre faktorer og forventes at være vanskeligt både at kvantificere og kvalificere. Vurderingen må derfor forventes at bero på en vurdering af øvrige miljøparametre, såsom påvirkning af landskab, friluftsliv,</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>blive udsat for oversvømmelse, samt meget nære beboelsejendomme, der forventeligt skal totalovertages ved denne placering. Der desuden undersøgt mulighed for at placere stationerne hver for sig på 2 lokaliteter nordvest for den nuværende, disse er fravalgt da de ligger i råstofgraveområde. Endelig er det undersøgt en placering syd for Roustvej ved Trehøjevej for en station til A1 og den nuværende ved Hjortkær for A2 der er mulig. Ud fra disse forudsætninger er det valgt at holde placeringerne af de to koblingsstationer samlet på den foreslåede placering for at minimere påvirkningerne fra tekniske anlæg i det åbne land jf. Planloven.</p> <p>Den foreslåede placering fastholdes ud fra en helhedsbetragtning som den bedst mulige ud fra de givne forudsætninger. Stationsplaceringerne og de foreslåede alternativer vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Forslag om at ligge stationerne i umiddelbar nærhed af St. Endrup er også undersøgt for flere mulige placeringer, men som beskrevet ovenfor er der i dag allerede mange etablerede og planlagte kabelkorridorer indtil St. Endrup der betyder det ikke er muligt at placere 2 koblingsstationer i området omkring St. Endrup.</p> <p>De alternative forslag til placering af de to koblingsstationer vil blive behandlet i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Grundlæggende indgår værdiforringelse af ejendomme ikke i miljøvurdering, men følgende kan oplyses: Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind 2030, den enkelte koncessionsvinder på projekterne (A1, A2</p>	<p>menneskers sundhed og påvirkning af arealanvendelsen, som projektet kan medføre. Hvis muligt kan der inddrages erfaringer fra tidligere projekter i forhold til, hvilken betydning et kabelprojekt/stationsanlæg har haft på lokalsamfund.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker at værditab og erstatninger ikke er omfattet af miljøvurderingsreglerne. Forholdet afklares mellem lodsejer og bygherre.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>og A3), der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettighedserhvervelse til gennemførelse af landanlæggene, dvs. særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltracéer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne m.v. Rettighedserhvervelsen sker således ikke i Energinets regi.</p> <p>Rettighedserhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandlinger med de direkte berørte ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettighedserhvervelsen gennemføres ved ekspropriation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Herefter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med ankemulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommissionen.</p> <p>Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet overfor bygherre.</p> <p>Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning beror på en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning og den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af omkringliggende ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønsmæssige vurderinger, som</p>	

Akt-id	Hørings svar nr.	Afsender/Navn	Resume af hørings svar	Bygherres bemærkninger til hørings svar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fastlagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 m.v.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg ER sket ekspropriation på blot enkelte ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A1) kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropriationskommissionen, idet projektet så anses for et "ekspropriationsprojekt". Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE ER sket nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A2) kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.</p> <p>De nævnte miljøparametre (støj, veje) vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Det vurderes ikke at hørings svaret giver ikke anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
9085560	20	Signe Laybourn og Kasper B Poulsen	<p>Mener at koblingsstationerne for A1 og A2 ligger for tæt på beboelse (bør ligge mindst 500 meter herfra) og et lokalområde med flere børnefamilier. Mener at 2 så store stationer vil ødelægge området.</p> <p>Bekymring for tung trafik i anlægsfasen særligt for områdets børn der bruger vejen som skolevej på cykel mm.</p> <p>Stationerne vil gå ud over områdets dyreliv (og trækfugle) og landskabet vil lide stor skade med så stort et anlæg.</p> <p>Bekymring om ejendommensværdien vil falde meget i området.</p> <p>Der bør være andre områder der er mere oplagte at bruge for energinet der er længere væk fra beboelse og et område hvor der allerede er placeret mange elanlæg i forvejen.</p> <p>Der mangler svar på om der er støjgener ved anlægget ligesom der ønskes svar på hvorfor koblingsstationen skal være inden for 5 km af station Endrup.</p> <p>Oplever allerede vandproblemer ved et eksisterende kabelanlæg gennem deres marker. Bekymring for at der vil komme yderligere vandproblemer i området, og gøre arealerne mere vandlidende når der anlægges et kabel gennem de lave områder, tæt ved ejendommen, da kabelanlægget forventes at fungere som underjordiske kanaler.</p>	<p>Grunden til at der løbende planlægges og udbygges med nye el- og kabelanlæg ved Endrup, er at St. Endrup højspændingsstation er national kritisk infrastruktur og et vigtigt knudepunkt i landets overordnede eltransmissionsnet hvor strømmen fordeles rundt i landet via de store 400 kV forbindelser der allerede er etableret eller under udbygning. Fra højspændingsstationen forsynes store aftagere i f.eks. Esbjerg og Trekantsområdet, der videredistribueres eksport til Tyskland, og der er mulighed for at koble kommende PtX-anlæg på, der allerede er på tegnebrættet.</p> <p>Folketingets beslutninger og målsætninger for den grønne omstilling lægger op til en firedobling af elproduktionen de kommende år. Dette giver behov for arealer til stationsudvidelser, nye stationer og korridorer til nødvendige kabelforbindelser til det kollektive elnet samt tilslutning af 3. parter. Der i dette tilfælde er tilslutning af strøm fra vindmølleparkerne A1 og A2 i Endrup. El-infrastructuren er lige så nødvendig for realiseringen af den grønne omstilling, som f.eks. vejinfrastruktur er for bolig- og erhvervsudvikling.</p> <p>Der er forud for forslaget om placering af koblingsstationerne for A1 og A2, som samlet ved Hjortkær, undersøgt en række alternative placeringer i området. Der er undersøgt ud fra de tekniske forudsætninger at stationerne skal ligge inden for 5 km kabelængde fra St. Endrup, der er sat som øvre grænse for at holde kapaciteten i 400 kV-jordkabler. Der er desuden taget hensyn til nuværende og planlagte kommende udbygninger af el-infrastructuren omkring St. Endrup. Der er fravalgt en placering i Esbjerg kommune da området ligger i område der i Esbjerg Kommunes kommuneplan er udpeget som område der kan</p>	<p>Energinet har redegjort for at forslaget om flytning af koblingsstationen til et areal nær Hjortkær ikke er et rimeligt alternativ, da andre mulige placeringer bl.a. ligger uden for den teknisk mulige afstand, ligger i beskyttet natur, eller vil medføre en mere spredt påvirkning i det åbne land. Forslagene skal indgå som fravalgte alternativer i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>De nævnte miljøemner (støj, beskyttede dyr herunder trækfugle, landskab, trafik, vådlægning af arealer pga vandtransport i kabelgraven) inddrages i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker at værditab og erstatninger ikke er omfattet af miljøvurderingsreglerne. Forholdet afklares mellem lodsejer og bygherre.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>blive udsat for oversvømmelse, samt meget nære beboelsejendomme, der forventeligt skal totalovertages ved denne placering. Der desuden undersøgt mulighed for at placere stationerne hver for sig på 2 lokaliteter nordvest for den nuværende, disse er fravalgt da de ligger i råstofgraveområde. Endelig er det undersøgt en placering syd for Roustvej ved Trehøjevej for en station til A1 og den nuværende ved Hjortkær for A2 der er mulig. Ud fra disse forudsætninger er det valgt at holde placeringerne af de to koncessionshaverstationer samlet på den foreslåede placering for at minimere påvirkningerne fra tekniske anlæg i det åbne land jf. Planloven.</p> <p>Den foreslåede placering fastholdes ud fra en helhedsbetragtning som den bedst mulige ud fra de givne forudsætninger. Stationsplaceringerne og foreslåede alternativer vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Grundlæggende indgår værdiforringelse af ejendomme ikke i miljøvurdering, men følgende kan oplyses: Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind 2030, den enkelte koncessionsvinder på projekterne (A1, A2 og A3), der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettighedserhvervelse til gennemførelse af landanlæggene, dvs. særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltraceer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne m.v. Rettighedserhvervelsen sker således ikke i Energinets regi. Rettighedserhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandlinger med de direkte berørte</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettighedserhvervelsen gennemføres ved ekspropriation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Herefter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med ankemulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommissionen.</p> <p>Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet overfor bygherre.</p> <p>Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning beror på en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning og den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af omkringliggende ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønsmæssige vurderinger, som det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fastlagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 m.v.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg ER sket ekspropriation på blot</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>enkelte ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A1) kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropriationskommissionen, idet projektet så anses for et "ekspropriationsprojekt". Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret. Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE ER sket nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt A2) kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.</p> <p>De nævnte miljøparametre (støj, veje, dyreliv, landskab og afvanding) vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
	21	Varde Kommune	<p>Gør opmærksom på 4 vedvarende energiprojekter der ligger på eller op til de planlagte kabelføringer. Der bør tages hensyn til disse.</p>	<p>Linjeføringen på kabelanlægget er bearbejdet i forhold til de 4 projektområder for at give plads til energiprojekterne og ændringerne bliver indarbejdet i den kommende miljøvurdering.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen.</p>	<p>Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger, da høringssvarets indhold imødekommes.</p>
	22	Naturstyrelsen	<p>Høringssvar er indkommet til A2. Høringssvaret er generelt på krydsning af Naturstyrelsens arealer nær kysten og derfor inddrages de ligeledes i A1.</p> <p>Naturstyrelsen ejer arealerne omkring ilandføringspunktet for kabelanlægget. Arealerne er omfattet af en række beskyttelsesbestemmelser og styrelsen ser frem til et konstruktivt samarbejde om at få gennemført projektet bedst muligt. NST forventer en indkaldelse til møde fra Energinet.</p>	<p>Beskyttelsesbestemmelserne og øvrige miljøforhold ved kabelanlæggets passage af Naturstyrelsens ejendom vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Naturstyrelsens opfordring til dialog tages til efterretning.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	<p>Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger, da emnerne i forvejen inddrages i miljøkonsekvensrapporten.</p>
	Supplerende høring 1.	Henning Ravn	<p>Foreslår, at flytte station "Hennebjerg" mod syd (krydset mellem Gammelgårdevej og Nymindegabvej) af hensyn til driften af landbrugsjorden, samt eventuelt kommende solcelleanlæg.</p> <p>Oplyser, at der ligger et bygningsæt på den foreslåede placering, men at høringsspart ikke tillægger dette nogen stor værdi.</p> <p>Oplyser, at man ved den foreslåede placering af stationen skal føre kablet gennem et område, hvor der arbejdes på at genskabe naturligt lavbundsmiljø. Ved at flytte stationen, vil der være mulighed for i stedet at føre kablet langs med</p>	<p>Den foreslåede flytning mod syd vil bevirke, at stationen kommer til at ligge tæt på beboelsen op mod den sydlige del af Gammelgårdevej, hvor den i høringen foreslåede placering ellers ligger relativt langt fra de nærliggende beboelsesejendomme. En løsning, hvor det er nødvendigt at nedrive flere bygninger, vil desuden fordyre projektet unødigt.</p> <p>Det vurderes ikke at vådområdeprojektet vil have nogen påvirkning på den foreslåede placering af højspændingsstationen. Desuden vurderes det at kablet kan sikres med den nuværende linjeføring øst om Gammelgårdevej 11 og ikke er til hinder for et kommende vådområdeprojekt. Samlet set vurderes den foreslåede flytning mod syd ikke at være en bedre egnet placering.</p>	<p>Energinet har redegjort for at forslaget om flytning af stationen nær Hennebjerg ikke er en mulighed. Forslagene skal indgå som fravalgte alternativer i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>De nævnte miljøemner inddrages i miljøkonsekvensrapporten.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
			<p>Nymindegabvej, hvor terrænet er højere og grundvandet lavere.</p>	<p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	
	<p>Supplerende høring 2.</p>	<p>Vejdirektoratet</p>	<p>Vejdirektoratet bemærker at der ikke må være servitutsammenfald ved parallelføring langs statsveje for vejinteressezoner og vejbyggelinjer.</p> <p>Der skal søges tilladelse til krydsning af statsveje. Kabelkrydsning af statsveje, skal ske ved styret underboring og tilnærmelsesvis vinkelret på vejen. Der skal særskilt tilladelse til den styrede underboring.</p> <p>Arbejdsførelse skal så vidt muligt ske på kommuneveje.</p> <p>Etablering af midlertidige adgangsveje samt arbejdsarealer ved statsveje sker efter gældende praksis og tilladelse fra Vejdirektoratet. Etablering af midlertidige arbejdsarealer sker uden for vejbyggelinjen.</p> <p>Der skal søges om tilladelse til eventuelle særtransporter.</p> <p>Vejdirektoratet ønsker inddragelse i</p>	<p>Bemærkninger fra Vejdirektoratet tages til efterretning.</p> <p>Vejdirektoratet ansøges om relevante tilladelser i planlægnings- og anlægsfasen.</p> <p>Vejdirektoratet inddrages i planlægningen ved krydsning af statsveje og jernbaner.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	<p>Bygherre har forholdt sig til Vejdirektoratets og Banedanmarks bemærkninger og det fremgår af bygherres bemærkninger, at Vejdirektoratet og Banedanmark vil blive inddraget i forbindelse med planlægning af krydsning af statsveje og jernbaner, og at der vil blive søgt de relevante tilladelser, herunder for jernbaneloven, i forbindelse med krydsningerne.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
			<p>planlægning af vejkrydsninger af statsveje. Der kan ikke forudsættes tilladelser til køreplader på statsvejens areal.</p>		
	Supplerende høring 3.	Trafikstyrelsen	Har ingen bemærkninger	Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger
	Supplerende høring 4.	ARKVEST	<p>Genfremsendelse af tidligere høringssvar (høringssvar nr. 16)</p> <p>Der er i kabeltraceer, arbejdsarealer og på stationsarealer stor mulighed for at støde på fortidsminder hvorfor det anbefales at der udføres arkæologiske forundersøgelser inden anlægsarbejdet igangsættes.</p> <p>Opfordrer til tidlig dialog. Henviser til museumslovens bestemmelser vedr. fund af fortidsminder under jordarbejder.</p>	<p>Museets bemærkninger tages til efterretning. Koncessionsvinder anbefales at indlede dialog med museet.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	Kulturarv og arkæologi vil indgå i miljøkonsekvensrapporten.

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
	Supplerende høring 5.	RWE Renewables Denmark A/S	<p>Det nuværende 100 m brede projektområde foreslås udvidet til 400 m.</p> <p>Der foreslås, at muligheden for at etablere samme kabelrute for A1 og A2 indgår i MKR.</p> <p>Foreslår kortlægning og krav til veje og tilkørselsruter af hensyn til tung trafik i anlægsfasen grundet kort anlægstid herunder beskrivelse af adgang til kystarbejdspladser.</p> <p>Det ønskes bekræftet at der kan anvendes 500 m³ sand pr. kilometer kabelsystem.</p> <p>Det foreslås, at servitútbæltet kan udvides relevante steder. f.eks. ved underboringer.</p> <p>Der foreslås mulighed for at valg af kabelmateriale ændres således den ikke begrænser udvikler til et bestemt materialevalg (Aluminium).</p> <p>Foreslår, at der inden for kompenserings- og koblingsstationens byggefelt bør være plads til op til 3000 m² bebyggelse samt mulighed for at bygge i mere end et plan - op til 20 m højde og med etableret kælder. Desuden foreslås mulighed for opførelse af GIS-anlæg på koblingsstationen.</p> <p>Der foreslås mulighed for at etablere jordvold eller vægge omkring kompenseringsstationen for at sikre yderligere afskærmning. Samme foreslås i forhold til koblingsstationen, hvor det også foreslås, at højden på støjskærme som minimum kan bygges 10 m høje, at jordvold</p>	<p>Miljøvurderingen udføres med udgangspunkt i det politisk besluttede pålæg til Energinet om, at gennemføre forundersøgelser for anlæg af 1 GW kabelforbindelse fra vindmølleparkerne under Nordsøen I (her A1) frem til tilslutning til det overordnede elnet under Energinet. Der inddrages derfor ikke forslag om flere kabelforbindelser, sammenlægning af kabelforbindelser eller udvidelse af anlægsbredden i miljøvurderingen.</p> <p>De nævnte miljøparametre (veje og tung transport, beskyttet natur, kystarbejdspladser, støjforhold og særlige forhold ved ilandføringspunktet) vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>De angivne mængder af sand pr. km kabelanlæg i projektbeskrivelsen tager udgangspunkt i de beskrevne dimensioner af kabelgraven og udlægning af sand under og over kabellanlægget.</p> <p>Projektområdet, hvor anlægsarbejdet skal foregå indenfor, på 100 m fastholdes under hensyntagen til en afvejning af de forskellige hensyn til miljø, arealanvendelse, natur, landskab mm. der ligger til grund for placering og anlæg af kabelanlæggene.</p> <p>Servitútbælter kan tilpasses relevante steder f.eks. ved underboringer og er beskrevet i projektbeskrivelsen.</p> <p>Valg af andre materialetyper til f.eks. kabelforbindelser end beskrevet i projektbeskrivelsen og deraf afledte mulige ændringer i materialeforbrug og metoder til kabellægning er koncessionsvinders eget valg og ansvar. Et ændret materialevalg eller metode til kabellægning vil kræve en screening af den ønskede projektændring inden anlæg.</p>	<p>Se svar under høringssvar nr. 8. Miljøstyrelsen har ikke yderligere at bemærke.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
			<p>som minimum kan være 5 meter høj og 35 meter bred, og at der ikke stilles specifikke visuelle krav.</p>	<p>Udtryk og størrelse på kompensationsstationer og koblingsanlæg er projekteret og dimensioneret som Energinet ville bygge anlæggene til den angivne 1 GW forbindelse, og det er de forudsætninger der er indgået i forbindelse med at finde egnede arealer til stationerne, og i dialogen med kommunen i øvrigt. Ønsker til ændringer af disse forhold må koncessionsvinder tage op med relevante myndigheder inden anlæg.</p> <p>Der bliver i forbindelse med miljøvurderingen og den sideløbende planlægning i Varde kommune foretaget nødvendige undersøgelser og vurderinger af de landskabelige påvirkninger. Miljøvurderingen vil indeholde en analyse af planen og projektets påvirkning af landskabelige og visuelle forhold, herunder påvirkningen af det omkringliggende landskab. Visualiseringer laves fortrinsvis fra omkringliggende veje, hvor der er adgang.</p> <p>Det forventes at kommunens lokalplan vil blive udarbejdet med en vis rummelighed i forhold til visuelt udtryk, under forudsætning af, at der ved planlægningen skal sikres, at fremtidig bebyggelse tilpasses omgivelserne i forhold til kulturmiljø, landskab og natur.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til projektets omfang eller placering.</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
	Supplerende høring 6.	Forsvarets Ejendomsstyrelse	<p>Henviser til tidl. høringssvar (høringssvar nr. 18).</p> <p>Linjeføringen til kabelanlægget vil krydse en del af forsvarsministeriets skydeterræn og der ønskes at de eksisterende veje og spor samt et planlagt kommende spor bliver reetableret, med en bæreevne der sikrer, at der fortsat kan ske militær kørsel over kabelanlægget uden skade til kabelsystemerne. Desuden bør der tilføjes afsnit til deklarationsteksten for anlægget som sikrer forsvarrets interesser.</p> <p>Kabelanlægget vil krydse forsvarsministeriets rørledning på ejendommen matrikel nummer 1z m.fl. Roust Mølle, Grimstrup, Her skal den pålagte servitut overholdes omkring anlægget ligesom der er skal søges krydsnings- og gravetilladelse inden igangsætning af anlægget og der er en række specifikke krav der skal efterleves omkring rørledningen.</p>	<p>Bemærkningerne fra Forsvarets Ejendomsstyrelse er noteret og indarbejdes i det videre projekt. Koncessionsvinder forpligtes i miljøvurderingen til dialog om metode med forsaret.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	Se Miljøstyrelsens bemærkninger til høringssvar nr. 18. Miljøstyrelsen har ikke yderligere at bemærke.
	Supplerende høring 7.	Naturstyrelsen Blåvandshuk	<p>Ved Outrup og Vrenderup passerer kabelanlægget konkrete klimalavbundsprojekter der er ved at blive undersøgt.</p> <p>Anmoder om at samlemuffer ikke placeres i mulige lavbundsområder, da det kan fordyre og evt. umuliggøre fremtidigt klimalavbundsprojekt.</p> <p>Henviser i øvrigt til høringssvar indgivet til idefasen, (høringssvar nr. 22).</p>	<p>Kabelanlægget kan passere klimalavbundsprojekter, dem der er i planlægning og mulige fremtidige uden at være dette giver anledning til konflikt for de respektive projekter.</p> <p>Samlemuffer flyttes uden for klimalavbundsprojekter der er i planlægning og mulige fremtidige der er kendskab til.</p> <p>I øvrigt henvises til tidligere høringssvar nr. 22.</p>	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger da indholdet i høringssvaret imødekommes.
	Supplerende høring 8.	RWE Renewables Denmark A/S	Gentagelse af tidligere høringssvar (supplerende høringssvar nr. 5).	Samme høringssvar som supplerende høringssvar nr. 5.	Se Miljøstyrelsens bemærkninger til høringssvar nr. 5.

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
23/02116-58	Supplerende høring 9.	Jes Jepsen	<p>Henvender sig til den ændrede linjeføring, hvor en del af kabeltracéet flyttes syd mellem Randsigvej og Bækhusevej.</p> <p>Bemærker at kablet kommer til at ligge i arealer, der er udpeget som muligt vådområde. Bekymret for hvordan etableringen af kablet kan påvirke hydrologien i det kommende vådområde, samt hvordan der kan udføres reparationer / vedligehold på et kabel uden at beskadige den omkringliggende natur.</p> <p>Det bemærkes, at den nye linjeføring betyder at der graves på tværs/diagonalt af deres landbrugsjord, hvilket giver anledning til bekymringer ift. beskadigelse af jorden ved brug af tunge maskiner, samt beskadigelse på drænsystemet og de naturlige jordlag under udgravningen.</p> <p>Det bemærkes, at den nye linjeføring vil krydse den rørlagte del af Ankjær bæk, som forventes rekonstrueret hvis vådområdeprojektet udføres.</p> <p>Det bemærkes desuden, at den nye linjeføring krydser et areal med beskyttet natur (jf. Naturbeskyttelsesloven §3) og den forventede skade fra anlægsarbejdet forventes meget større for landbrugsdriften end den tidligere placering.</p> <p>Det foreslås at linjeføring rykkes nord for Bækhusevej.</p>	<p>Kabelanlægget kan passere vådområdeprojekter, dem der er i planlægning og mulige fremtidige uden at være dette giver anledning til konflikt for de respektive projekter.</p> <p>Samlemuffer flyttes uden for vådområdeprojekter der er i planlægning og mulige fremtidige der er kendskab til.</p> <p>De nævnte miljøparametre (lokal flora og fauna, hydrologi, beskyttet §3 natur, komprimering af landbrugsjord, skade på drænsystem og jordstruktur) vil blive behandlet i miljøvurderingen.</p> <p>Det er søgt at holde linjeføringen på kabelanlægget uden for projektområder til energiprojekter for at give plads til disse. Derfor er en nordlig linjeføring ikke vurderet at være et rimeligt alternativ.</p> <p>Det vurderes ikke at vådområdeprojektet vil have nogen påvirkning på den foreslåede placering af kabelanlægget. Samlet set vurderes den foreslåede flytning til nord for Bækhusevej ikke at være en bedre egnet placering.</p> <p>Det vurderes at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller projektets omfang.</p>	<p>Energinet har redegjort for at forslaget om flytning af koblingsstationen til et areal nær Hjortkær ikke er et rimeligt alternativ, da andre mulige placeringer bl.a. ligger uden for den teknisk mulige afstand, ligger i beskyttet natur, eller vil medføre en mere spredt påvirkning i det åbne land. Forslagene skal indgå som fravalgte alternativer i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>De nævnte miljøemner inddrages i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker at værditab og erstatninger ikke er omfattet af miljøvurderingsreglerne. Forholdet afklares mellem lodsejer og bygherre.</p>
23/02116-59	Supplerende høring 10.	Pia og Gert Linnau Lund	Godkender positivt ændringen og ingen yderligere bemærkninger	Ingen bemærkninger.	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
23/02116-57	Supplerende høring 11.	Lennard van Vliet og Sjouke Segers	<p>Bekymring for om magnetiske felter, krybestrøm og vagabonderende strøm fra kablet kan udgøre en sundhedsrisiko, samt påvirke det mulighed kommende vådområde syd for Bækhusevej.</p> <p>Bemærker desuden, at gravearbejdet i forbindelse med nedgravning af kablet kan skade hydrologien og jordstrukturen for det kommende vådområde.</p> <p>Det foreslås at linjeføring rykkes nord for bækhusevej.</p>	<p>Der er i et særskilt afsnit i miljøkonsekvensrapporten redegjort for de magnetfelter, der opstår omkring anlægget, samt hvilken påvirkning de kan have på naboer. Omkring kabelanlæg vil der være et magnetfelt, men der vil ikke være et elektrisk felt, da det elimineres af kablets kappe. Det magnetiske felt aftager hurtigt med afstanden til kablet og ca. 25 meter fra tracéet er det gennemsnitlige magnetfelt faldet til værdier svarende til normale baggrundsværdier i danske hjem.</p> <p>Elkabler nedlagt i jorden er elektrisk isoleret fra jorden, så kabler er ikke årsag til strøm i jorden, med mindre den elektriske isolation bliver ødelagt. Elkabler overvåges af relæer, som automatisk udkobler kablerne når der registreres fejl. Udkoblingstiden er normalt få millisekunder, så strømme i jorden fra fejl på kabler er meget kortvarige og sjældent forekommende. Det kan sammenlignes med lynnedslag, som kan ske overalt og helt sikkert giver store kortvarige strømme i jorden med meget lokal påvirkning.</p> <p>Til gengæld er elsystemet i dag forbundet til jorden i mange millioner punkter. Det er uanset om det er højspændingsmaster, stationsanlæg, vindmøller, industriinstallationer, landbrugsinstallationer og husinstallationer. Der er derfor forbindelse fra det sammenhængende elsystem til jorden stort set overalt. Dette er absolut nødvendigt, fordi alle elektriske installationer skal udføres efter denne prioriterede liste:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1: personsikkerhed 2: anlægssikkerhed 3: forsyningsikkerhed <p>Da elsystemet er forbundet til jorden overalt, så</p>	<p>Energinet har redegjort for den potentielle påvirkning fra magnetfelter. Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger da emnet inddrages i miljøkonsekvensrapporten.</p>

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>løber der i dag strøm i jorden hele tiden. Det er ikke muligt at undgå dette. Det er heller ikke muligt at styre hvor strømmen skal løbe i jorden. Dette har normalt ingen betydning for hverken dyr eller planter, fordi strømmene spreder sig ned i jorden og generelt er meget svage. Der hvor krybestrømme og såkaldte vagabonderende strømme har givet anledning til bekymring er i avlsstalde for kvæg og svin. Som hovedregel har det vist sig, at årsagerne til strømme i staldene har været enten fejl i staldenes elinstallationer eller manglende potentialudledning i bygningerne.</p> <p>Kabelanlægget kan passere vådområdeprojekter, dem der er i planlægning og mulige fremtidige uden at være dette giver anledning til konflikt for de respektive projekter. Dog flyttes samlemuffer uden for vådområdeprojekter der er i planlægning og mulige fremtidige der er kendskab til.</p> <p>Det er søgt at holde linjeføringen på kabelanlægget uden for projektområder til energiprojekter for at give plads til disse. Derfor er en nordlig linjeføring ikke vurderet at være et rimeligt alternativ .</p> <p>Det vurderes ikke at vådområdeprojektet vil have nogen påvirkning på den foreslåede placering af kabelanlægget. Samlet set vurderes den foreslåede flytning til nord for Bækhusevej ikke at være en bedre egnet placering.</p> <p>Det vurderes at høringssvaret ikke giver anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller projektets omfang.</p>	

Akt-id	Høringssvar nr.	Afsender/Navn	Resume af høringssvar	Bygherres bemærkninger til høringssvar	Miljøstyrelsens bemærkninger
23/02116-56	Supplerende høring 12.	Forsvarets Ejendomsstyrelse	<p>Henviser til tidl. høringssvar (høringssvar nr. 18).</p> <p>Linjeføringen til kabelanlægget vil krydse en del af forsvarsministeriets skydeterræn og der ønskes at de eksisterende veje og spor samt et planlagt kommende spor bliver reetableret, med en bæreevne der sikrer, at der fortsat kan ske militær kørsel over kabelanlægget uden skade til kabelsystemerne. Desuden bør der tilføjes afsnit til deklarationsteksten for anlægget som sikrer forswarets interesser.</p> <p>Kabelanlægget vil krydse forsvarsministeriets rørledning på ejendommen matrikel nummer 1z m.fl. Roust Mølle, Grimstrup, Her skal den pålagte servitut overholdes omkring anlægget ligesom der er skal søges krydsnings- og gravetilladelse inden igangsætning af anlægget og der er en række specifikke krav der skal efterleves omkring rørledningen.</p>	<p>Bemærkningerne fra Forsvarets Ejendomsstyrelse er noteret og indarbejdes i det videre projekt. Koncessionsvinder forpligtes i miljøvurderingen til dialog om metode med forsaret.</p> <p>Det vurderes ikke at høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i øvrigt i forhold til miljøvurderingen eller i projektets omfang.</p>	Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger, da høringssvarets indhold vil blive inddraget.