



Styrelsen for Grøn
Arealomlægning og Vandmiljø

Miljøvurdering & Plan
J.nr. 2023 - 47488
Ref. NIN
Den 12. maj 2026

Høringsnotat

2. offentlighedsfase for Landanlæg til Nordsøen I Midt

Indhold

1.	Indledning og baggrund	3
2.	Offentlig høring	3
3.	Behandling af høringssvar.....	3
4.	Emner i høringssvar	3
5.	Den videre proces	3
6.	Skema over høringssvar samt bemærkninger	3

1. Indledning og baggrund

Dette høringsnotat er udarbejdet på baggrund af den 2. offentlighedsfase, som led i miljøvurderingen af projektet Landanlæg til Nordsøen I Midt.

2. Offentlig høring

Der er gennemført en 1. offentlighedsfase (idéfasen) i perioden 24. november – 22. december 2023 og supplerende høring i perioden 15. april – 6. maj 2024.

Der er gennemført 2. offentlighedsfase i perioden 8. januar – 9. februar 2026. De borgere, foreninger og myndigheder, som kan blive berørt af projektet, har fået høringsmaterialet tilsendt direkte, og samtidig har høringsmaterialet været offentligt tilgængeligt på Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøets hjemmeside. Energinet har afholdt borgermøder i forbindelse med både 1. og 2. offentlighedsfase.

3. Behandling af hørings svar

Der indkom i alt 18 hørings svar fra både borgere, myndigheder, organisationer og foreninger.

Alle de indkomne hørings svar fra 2. offentlighedsfase er blevet vurderet og besvaret i dette høringsnotat (se afsnit 6). Hørings svarene vil indgå i det videre arbejde med miljøkonsekvensrapporten og tilpasning af projektet.

4. Emner i hørings svar

Hørings svarene omfatter følgende emner:

- A: Støj, inkl. lavfrekvent støj, elektromagnetiske felter, støv, vibrationer, menneskers og dyrs sundhed i anlægs- og driftsfase
- B: Forslag til anden placering af anlægget/indsigelse mod placering
- C: Påvirkning af grundvand, overfladevand
- D: Kumulative forhold
- E: Spørgsmål til og forslag til ændringer i § 25 tilladelsens vilkår og tekst
- F: Ingen bemærkninger

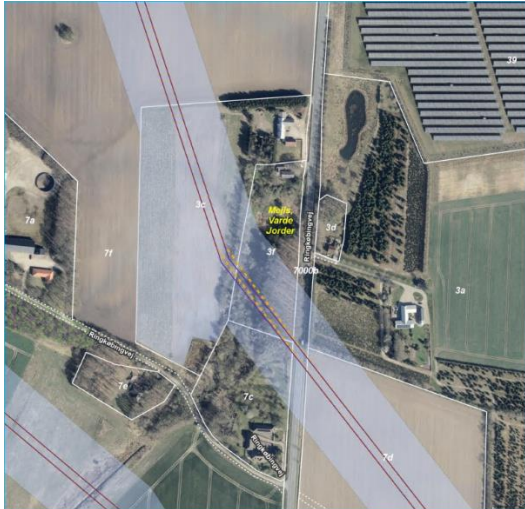
5. Den videre proces

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har gennemgået hørings svarene og gennemført mindre tilpasninger og rettelser af §25-tilladelsen i forhold til hørings svarene. Tilpasningerne og rettelserne medfører ikke ændringer af vurderingerne, men der er tilføjet og præciseret tekst i tilladelsen på baggrund af hørings svarene og herunder tilføjet et vilkår om, at der skal være 6 dages pause mellem underboringer i tilfælde af et udslip (blow-out) i mellemstore og store vandløb samt tilføjet tekst til vilkår om beplantningsbælte for bedre at sikre, at det opnår den fornødne skærmende effekt.

6. Skema over hørings svar samt bemærkninger

Afsender	Resumé af høringsvar	Emner	Energinets bemærkninger til høringsvar	SGAVs bemærkninger til høringsvar
<p>1 Søren Poulsen Møllegårdsvej 17 6818 Årre</p>	<p>Linjeføring for både Nordsøen I Midt (A2) og det planlagte Syd (A1) gennembyder 30 år gammelt læhegn umiddelbart sydvest for ejendom, og fjerner ejendommens læ. Derfor ønskes læhegnet underboret.</p> <p>Marken syd for ejendom er har meget højt grundvandstryk og der er mange dræn på marken som vil give vanskelige anlægsbetingelser. Der foreslås en kortere, alternativ linjeføring umiddelbart syd for marken som vil give kortere linjeføring og lettere anlægsforhold. Den foreslåede linjeføring går gennem §3 areal.</p>	<p>B</p>	<p>I forbindelse med koncessionsvindere lodsejerforhandlinger er der mulighed for at aftale en løsning på problemstillingen inden for de rammer som § 25 tilladelsen giver, f.eks. en mulig rørlægning eller underboring under læhegnet samt den mest hensigtsmæssige placering af kabelanlægget i forhold til grundvandstryk og dræn.</p> <p>Det fremgår af miljøkonsekvensvurderingen, at det forudsættes at § 3-beskyttet natur ikke påvirkes, idet arealer med forekomster heraf enten undgås ved omlægning af linjeføringen eller underbores. Hvis enkelte § 3-beskyttede arealer alligevel måtte blive berørt, fordi det ikke er muligt at undgå dem, behandles disse enkeltvist i rapporten.</p> <p>Den foreslåede alternative sydlige linjeføring gennem et § 3-areal er ikke behandlet i rapporten og anbefales ikke, idet det strider med forudsætningen om, at § 3-beskyttet natur ikke påvirkes. Den aktuelle linjeføring er valgt netop med henblik på at undgå § 3-området. Det kan desuden være vanskeligt at opnå en dispensation til gennemgravning af § 3-natur, hvis der findes et muligt alternativ.</p>	<p>Bygherre har redegjort for, hvorfor man ikke finder anledning til ændring af linjeføringen som foreslået i høringssvaret.</p> <p>Bygherre oplyser, at den endelige løsning og placering af kablerne indenfor projektområdet kan afklares med koncessionsvinder.</p> <p>Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>

2 Inger B. Skov Frøstrupvej 281 6855 Outrup	Gør opmærksom på at der går flere større dræn og afløbsrør på tværs af linjeføringen. Der er desuden meget stort vandtryk i området der skal være opmærksomhed på. Ved kontakt skal Michael B. Skov kontaktes som kommende ejer.	C	Oplysningerne videregives til koncessionsvinder.	Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.
3 Heidi Rosenberg Juul Højberg Brorsensvej 1 6740 Bramming	Hvordan er der sikret en helhedsorienteret vurdering af kumulative miljøpåvirkninger, når der i området ved Endrup og Hjortkær foregår flere samtidige forbundne projekter som landanlæg til Nordsøen I, koblingsstationer ved Hjortkær, udvidelser ved Endrup samt øvrig netudbygning. Hvilke konkrete projekter indgår i vurderingen af kumulative effekter, og hvor står dette i miljøkonsekvensrapporten.	D	Vurderinger af kumulative virkninger indgår i alle relevante dele af miljøkonsekvensvurderingen og er behandlet her. Heidi Rosenberg Juul Højberg er tilsendt orientering om behandlingen af kumulative forhold i miljøkonsekvensvurderingen.	Bygherre har besvaret henvendelsen direkte, da den havde karakter af en forespørgsel mere end et hørings svar. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.
4 Banedanmark Planlægning, Arealer og Miljø Carsten Niebuhrs Gade 43 1577 København	Banedanmark har ingen bemærkninger til høringen.	F	Ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger

<p>5 Vejdirektoratet Teglårdsparken 102 5500 Middelfart</p>	<p>Bemærker at krydsningen af statsvej 333 Ringkøbingvej ikke er planlagt vinkelret på vejen, hvilket er forudsat i tidligere høringssvar.</p> <p>Der forventes at kabeltraceet tilrettes så det krydser tilnærmelsesvist vinkelret eller at der indledes dialog om begrundelse for særlig årsag til den viste krydsning.</p> <p>Der ønskes tidlig inddragelse om planlægning af krydsning af statsveje og samt interimforanstaltninger og nødvendige trafikreguleringer.</p>	<p>B</p> <p>Ved krydsningen af statsvej 333 Ringkøbingvej er der mulighed for at udføre en tilnærmelsesvist vinkelret krydsning af Ringkøbingvej og fredskov vest for vejen ved at udvide projektområdet på matr. 3c, Mejls, Varde Jorder. Da ændringen kun berøre den samme matrikel, der i forvejen er berørt på vestsiden af Ringkøbingvej, vil ingen nye parter bliver berørt, som vist på kort.</p>  <p>Ved udvidelsen af projektområdet er der ingen forhold som kræver yderligere behandling i forhold til miljøkonsekvensvurderingen, da der ikke er</p>	<p>Bygherre vil imødekomme høringssvaret og tilpasse projektområdet. Bygherre har redegjort for, at udvidelsen af projektområdet ikke vil have en væsentlig påvirkning og ikke medfører nye berørte parter. Tilpasningen skal ske i dialog med lodsejer. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>
---	---	--	--

			<p>nye naturområder, diger, eller levende hegn, som bliver inddraget ved ændringerne.</p> <p>Ændringen vil ske på dyrket mark der allerede er behandlet i miljøkonsekvensvurderingens afsnit om stationsområder, som kan bruges til at vurdere på de nye arealer.</p> <p>Energinet ønsker at lave denne udvidelse af projektområdet, så en mere vinkelret krydsning vil være muligt.</p> <p>I forbindelse lodsejerforhandlinger og projektering vil koncessionsvinders aftale den mest hensigtsmæssige krydsning af Ringkøbingvej med Vejdirektoratet, inden for de rammer som § 25 tilladelsen giver.</p> <p>Vejdirektoratet vil blive inddraget i planlægning af de øvrige vejkrydsninger af koncessionsvinder i forbindelse med lodsejerforhandlinger og projektering.</p>	
<p>6 Poul Nielsen Elmelyvej 17 Mejls 6800 Varde og Ivan Kristiansen Elmelyvej 19 Mejls 6800 Varde</p>	<p>Der er etableret en sø i den foreslåede linjeføring og der er mange dræn. Linjeføringen går desuden tæt på sø etableret i 2025 og gennem et læhegn. Der foreslås en alternativ der løber lidt nord for den planlagte.</p>	B	<p>Den foreslåede linjeføring ønskes fastholdt ud fra en vurdering af at det muligt at passere den anlagte sø inden for de rammer som § 25 tilladelsen giver ved f.eks. at rørlægge kabelanlægget eller ved styret underboring.</p> <p>Området det drejer sig om fremgår af naturkortlægningsrapportens bilag B9.</p>	<p>Bygherre oplyser, at søerne kan passeres indenfor projektets rammer og at den endelige aftale om den konkrete løsning indgås med koncessionsvinder. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>

		<p>Søerne er anlagt i 2024 og 2025 og er sandsynligvis egnet for padde og koloniseret når anlægsarbejderne går i gang.</p> <p>Der er allerede planlagt paddehegn, fordi der er fundet padde i området ved naturkortlægningen. Placeringen af de nye søer nødvendiggør at de planlagte paddehegn (orange) forbindes og slutter tæt med henblik på at padde afholdes for at krydse kabelgraven eller start og slutpunkter for underboring.</p> <p>Der er rasteområder på begge sider af linjeføringen, så det er ikke et problem mht. barriereeffekten for padde. Med supplerende paddehegn kan linjeføringen fastholdes uden væsentlige påvirkning på natur.</p> <p>En rørlægning kan etableres uden for søens område og vil derved ikke give påvirkning.</p> <p>En underboring ved en nyanlagt sø i landbrugsjord kan udføres med en meget lille sandsynlighed for udsivning, da der ikke bores i gamle organiske sediment lag og da der underbores med god dybde til det aktuelle drænlag, der antages at ligge i ca. 1 m dybde.</p>	
--	--	---	--

			<p>Yderligere kan et evt. uheld med udsivning af boremudder opsamles og fjernes fra området.</p> <p>I forbindelse med koncessionsvindere lodsejerforhandlinger skal der indgås aftale omkring den konkrete løsning.</p>	
7 KIRKBI Climate Koldingvej 2 7190 Billund	<p>Hvordan påvirker kabeltraceet en skovrejsning på omkring 235 ha i området mellem Varde og Sig med forventet tilplantning i foråret 2027 både under og efter anlægsarbejdet og hvad er tidsplanen.</p> <p>Er det muligt at justere forløbet af traceet.</p>	B	<p>I forbindelse med koncessionsvindere lodsejerforhandlinger i 2027-28 er der mulighed for at aftale en hensigtsmæssig tilpasning af traceet inden for de rammer som § 25 tilladelsen giver, så traceet kan tilpasses til at ligge i fremtidige kørespor eller åbne arealer i skoven inden for et projektområde på 100 m omkring det foreslåede trace.</p> <p>I forbindelse med forhandlinger om endelig placering kan det overvejes at tage en dialog med koncessionsvinderen om muligheden for at rørlægge strækningerne, dog inden for de praktiske begrænsninger, der måtte være gældende.</p> <p>Anlægsarbejdet forventes gennemført mellem efteråret 2028 og frem til 2031.</p>	<p>Bygherre oplyser, at den endelige placering indenfor projektområdet kan afklares med koncessionsvinder. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>
8 Miljøstyrelsen	1) Miljøstyrelsen (MST) gør opmærksom på, at der i udkastet til tilladelsen mangler vurderinger for	E	<p>Energinet er ikke enig i præmissen om, at et blowout skal sammenlignes med en korttidsudledning, og at et utilsigtet blowout</p>	<p>1) Tages til efterretning. Styrelsen konstaterer, at bygherre har foretaget disse vurderinger med udgangspunkt</p>

	<p>påvirkningen på biota med miljøfarlige forurenende stoffer.</p> <p>2) MST bemærker, at der øjensynligt tages udgangspunkt i, at blow-outs er sammenlignelige med korttidsudledninger, men at der ikke fremgår nogle beskrivelser af, hvordan det vil sikres, at disse udledninger vil overholde bestemmelserne for korttidsudledninger.</p> <p>3) MST gør opmærksom på, at de i forvejen forekommende koncentrationer (IFFK) af de miljøfarlige forurenende stoffer i de berørte vandområder skal indgå i vurderingerne.</p> <p>4) Peger på konkrete tekststeder, hvor formuleringerne i udkastet til tilladelse om overskridelser af maksimumkoncentrationer i boremudder er misvisende.</p>	<p>derfor 1:1 skal overholde bestemmelserne for korttidsudledninger.</p> <p>Et blowout er ikke sammenligneligt med en korttidsudledning og bør derfor heller ikke reguleres som en sådan. Et blowout er kortvarigt (1/2 time og dermed << 24 timer). Det forventes kun at forekomme én gang i vandløbet (og dermed << 12 gange) og aldrig igen.</p> <p>Når et blowout er konstateret, stoppes boringen og entreprenør og miljøtilsyn, samt miljøvagt beslutter det videre forløb, der har til hensigt at gennemføre den igangværende underboring uden yderligere blowouts. Dette gøres ved brug af en række af entreprenøren kendte tiltag (fx brug af tilstopningsmiddel, brug af (oplyste) additiver, ændring af retning eller dybde osv), der egner sig til den aktuelle lokalitet.</p> <p>For at undgå at blowout gentager sig i efterfølgende underboringer på samme lokalitet, er det nødvendigt at gennemføre den påbegyndte underboring. Det forventes, at dette kan ske inden for 24 timer.</p> <p>Energinet (ved DHI) har vurderet påvirkningen ved et blowout til et vandløb for 40 borevæskeprodukter. Da udledningen er</p>	<p>i Miljøstyrelsens vejledninger i miljøkonsekvensrapporten og tekst herom er tilføjet i tilladelsens afsnit 5.9.3.3.4 Miljøfarlige forurenende stoffer (MFS).</p> <p>2) Tages til efterretning. Styrelsen konstaterer, at de af bygherre anvendte vurderingskriterier, er gældende for tilladelser til korttidsudledninger. Styrelsen er enig med bygherre i, at et blow-out er en uheldssituation og ikke en korttidsudledning, men konstaterer, at der ved efterlevelse af kravene for korttidsudledning er sikret at eventuelle blow-outs ikke kan føre til tilstandsforringelser eller målhindring. Afsnit 5.9.3.3.4 Miljøfarlige forurenende stoffer (MFS) er uddybet, så emnet er præciseret og der er tilføjet et vilkår, så det sikres, at bestemmelserne for korttidsudledninger følges i tilfælde af blow-out.</p>
--	--	--	--

		<p>så kortvarig og aldrig forekommer igen er der vurderet ud fra maksimumskoncentrationen. For samtlige produkter konkluderes at den største risiko for overskridelse af maksimumskoncentrationen for konkrete stoffer er helt lokal og kortvarig. Hvor der ved en korttidsudledning kan udlægges en blandingszone inden for hvilken en midlertidig overskridelse er mulig, kan dette ikke gøres for det utilsigtede blowout, hvorfor dette understreger at et blowout ikke direkte kan sammenlignes med en korttidsudledning og derfor ikke skal reguleres som en sådan.</p>	<p>3) Tages til efterretning. Styrelsen konstaterer, at det fremgår af Miljøstyrelsens vejledninger (FAQ 43-I), at den i forvejen forekommende koncentration skal indgå i beregninger af koncentrationsstigninger i berørte vandområder, både fsva. kriteriet om max 5% stigning (i forhold til MKK) i randen af en blandingszone, og kriteriet om ikke-målbare koncentrationsstigninger i et, for vandområdet, repræsentativt målepunkt. Det fremgår ikke af vejledningerne hvordan dette skal gøres, men styrelsen kan konstatere matematisk, at en beregnet koncentrationsstigning uden inddragelse af IFFK altid vil være større end en beregnet koncentrationsstigning med inddragelse af IFFK. Således vil beregninger uden inddragelse af IFFK, som det gøres i miljøkonsekvensrapporten, altid sikre at udledningen overholder strengere krav end dem defineret i FAQ 43, ligesom det ikke giver anledning til, at der</p>
--	--	---	--

				<p>kan tillades større udledninger jo større overskridelserne er i vandområdet i forvejen. Emnet er uddybet og præciseret i afsnit 5.9.3.3.4 Miljøfarlige forurenende stoffer (MFS).</p> <p>4) Tages til efterretning. Der er tale om enkelte tekststykker i tilladlsen, som ikke er blevet konsekvensrettet. Dette er udbedret.</p>
<p>9 Vattenfall Vindkraft A/S Ørestads Boulevard 108 2300 København S</p>	<p>Der stilles opklarende spørgsmål til vilkår 4.1.i §25 afgørelsen om afgørelsens omfang og bygherrerollen mellem koncessionsvinder og Energinet.</p>	E	<p>§ 25 tilladelsen gælder udelukkende for koncessionsvindere etablering af landanlæg til Nordsøen I Midt. Der er ikke nogen øvrige parter omfattet af tilladelsen.</p>	<p>Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>
<p>10 Hjortkær dialoggruppe Michael Simonsen, HJORTKÆR maskinfabrik a/s Præstebrovej 52 DK - 6818 Årre</p> <p>Jens Hansen, Roustvej 253 Omme pr. 6740 Bramming</p>	<p>Hjortkær dialoggruppe gør indsigelse mod den foreslåede placering af en ny koblingsstation nordvest for Hjortkær. Den bør i stedet placeres i tilknytning til den eksisterende station ved Endrup. Gruppen mener ikke at de fravalgte alternativer er begrundet tilstrækkeligt og sagligt.</p> <p>Hvorfor er området mellem Hjortkærvej og Møllegårdsvej fravalgt.</p>	B	<p>Placeringen af højspændingsanlægget samt fravalget af andre placeringer er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>De tekniske forudsætninger for placeringen af højspændingsstationen er, at stationen skal placeres indenfor 5 km kabeltrace fra den eksisterende station ved Endrup, hvor anlægget skal tilsluttes, og med udgangspunkt i så tæt som muligt på Endrup station.</p>	<p>Styrelsen vurderer, at emnet er tilstrækkeligt behandlet i miljøkonsekvensrapporten og at Energinet har redegjort for placeringen af stationen. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>

<p>Søren Poulsen, Møllegårdsvej 17, 6818 Årre</p> <p>Sten Hesselholt, Præstebrovej 42 6818 Årre</p> <p>Henning Jensen, Roustvej 265, 6818 Årre</p> <p>Morten Lønne-Madsen, Møllegårdsvej 14, 6818 Årre</p>	<p>Der ønskes en mere sammenhængende planlægning af denne og sikkert kommende elinfrastruktur i området.</p>		<p>En placering i direkte sammenhæng med Endrup Station er ikke muligt. På øst, syd og vest siden af stationen er flere eksisterende og planlagte kabelanlæg i vejen for en ny station og på nordsiden er stationen lukket inde af beskyttet natur. Esbjerg Kommune er desuden i gang med at etablere et vådområde på nordsiden af stationen.</p> <p>Energinet bemærker derudover, at det kommende højspændingsanlæg ikke vil være ejet og drevet af Energinet. Anlægget skal derfor tage hensyn til Energinets opmærksomhedszone, hvor indenfor planer under udarbejdelse skal udvise hensyn til stationens tilstedeværelse og sammentænke planlagt ny arealanvendelse med arealreservation til evt. behov for stationsudvidelse og nødvendige korridorer til ledninger til/fra stationen.</p> <p>På baggrund af disse forudsætninger er der søgt at finde en placering med færrest mulige konflikter med øvrige arealbindinger, ejerforhold, miljø og natur mv. Det er desuden prioriteret, at højspændingsstationen kan placeres sammen med den kommende højspændingsstation for Nordsøen I syd for at imødekomme ønsket om en samlet infrastruktur i området og</p>	
--	--	--	---	--

			<p>minimere påvirkningerne fra tekniske anlæg i det åbne land.</p> <p>Den valgte placering er vurderet den bedst mulige ud af de undersøgte lokaliteter. Placeringen er også valgt i dialog med Varde og Esbjerg kommuner og andre relevante myndigheder. Der er i den indledende offentlige høring fremsat ni alternative forslag til placering af koblingsstationen som alle er fravalgt.</p> <p>En placering mellem Hjortkærvej og Møllegårdsvej er vurderet mindre egnet, da det kun vil være muligt at placere den ene station på arealet. Ved placering af to stationer kommer stationerne i konflikt med beskyttede diger eller beskyttet natur, hvor det kan være vanskeligt at opnå en dispensation, såfremt der findes andre muligheder. Stationerne vil desuden delvist overlape med et område, der i Varde Kommunes kommuneplan er udpeget som bevaringsværdigt landskab. Det vurderes derudover, at stationerne vil være meget synlige fra flere ejendomme, herunder selve Hjortkær by og fra offentlig vej.</p>	
--	--	--	---	--

<p>11 Nick Hansen og Lise Reimer Præstebrovej 34 6818 Årre</p>	<p>Høringssvaret stiller en række konkrete spørgsmål om støjpåvirkningen omkring Hjortkær koblingsstation. Der argumenteres for at det er nødvendigt at der fastlægges bindende støjvilkår i §25-tilladelsen og at reguleringen af støj ikke kun skal håndteres af kommunen efter miljøbeskyttelseslovens §42.</p> <p>Tillæg på tonestøj skal ikke kun tillægges som et beregnet tillæg på 5 dB. Et tonetillæg skal tillægges ud fra konkret måling.</p> <p>Der skal udføres måling for indendørs lavfrekvent støj i udvalgte boliger om natten.</p> <p>Kumulativ støj fra de 2 kommende stationer NSI MIDT A2 + NSI SYD A1 skal reguleres samlet, ikke enkeltvis på de 2 stationer.</p> <p>Koncessionsvinder skal før ibrugtagning udarbejde en opdateret støjberegning af den valgte tekniske opbygning af stationen, der</p>	<p>A + B</p>	<p>Samtlige emner i høringssvaret er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten hvor der er udarbejdet støjredegørelse for både anlægs- og driftsfase</p> <p>Der er gennemført støjberegninger for 16 boliger i nærheden af den nye koblingsstation og de beregnede støjniveauer er ud fra en konservativ tilgang tillagt tonestøj på 5 dB. Alle beregninger er i intervallet mellem 27 – 36 dB i forhold til den vejledende støjgrænse på 40 dB fra Miljøstyrelsen. Herved vurderes de vejledende støjgrænser for drift overholdt med en væsentlig margin ved anlæg af stationen til Nordsøen I Midt.</p> <p>Støj i driftsfasen er beregnet i henhold til den fællesnordiske beregningsmetode for ekstern støj fra virksomheder, beskrevet i Miljøstyrelsens vejledning “Beregning af ekstern støj fra virksomheder”, nr. 5, 1993. Der er anvendt den reviderede beregningsmetode PM2019. Dette er den sædvanlige metoder herfor.</p> <p>Beregningerne i miljøkonsekvensvurderingen af støj fra den enkelte station og yderligere kumulativ støj ved opførelse af begge stationer, er foretaget på grundlag af det</p>	<p>Styrelsen vurderer, at byherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver projektets påvirkning ift. støj, og at dette indgår i tilladelsen. De gennemførte støjberegninger viser, at de vejledende støjgrænser overholdes med god margin for det konkrete projekt. Der vurderes derfor ikke at være en væsentlig påvirkning af støj ift. indeværende projekt, og der stilles ikke vilkår herom.</p> <p>Styrelsen bemærker, at der ved drift af to koblingsstationer ved tillæg på 5 dB er beregnet en overskridelse på 1 dB over den vejledende støjgrænse på 40 dB ved to boliger. Projektet for en eventuel station nr. 2 (NSI Syd/A1) skal gennemgå en miljøvurderingsproces forud for opførelse, hvor mulige afværgeforanstaltninger og vilkår i forhold til støj fra stationen samt de kumulative effekter fra de to stationer vil blive håndteret.</p>

	<p>dokumenterer at støjgrænserne kan overholdes.</p> <p>Der skal fastsættes frister, handlepligt og genmåling ved overskridelse af støjgrænser, tydelig tonalitet eller problematisk lavfrekvent indendørs støj – samt krav om genmåling ved efterfølgende tekniske ændringer på anlægget.</p> <p>Hvis støjvilkår skal håndhæves af kommunen efter miljøbeskyttelsesloven §42 skal §25-tilladelsen indeholde vilkår om hvad der præcist skal være dokumenteret før idriftsættelse.</p> <p>Der skal være opmærksomhed på at tonal/lavfrekvent påvirkning kan opleves markant ved lave dB(A)-niveauer.</p> <p>Beplantning kan reducere det visuelle indtryk af anlægget, men det ændrer ikke den fysiske støjbelastning.</p> <p>Hvorfor er stationerne ikke samlet ved Endrup Højspændingsstation hvor der i forvejen er store tekniske</p>		<p>udstyr stationerne udstyres med samt afstande og forhold på stedet. Ud fra disse beregninger er det fyldestgørende sandsynliggjort at grænseværdierne for støj ikke overskrides, undtagen muligvis og marginalt for to ejendomme ved kumulativ støjpåvirkning.</p> <p>Det er Energinets opfattelse, at kommunens regulering via miljøbeskyttelsesloven på fyldestgørende vis kan sikre at alle grænseværdier for støj overholdes inden for lovgivningens krav. For stationen og for kumulativ støj hvis der bygges en yderligere højspændingsstation.</p> <p>Ved beregning af den lavfrekvente støj under driften af koblingsstationen er retningslinjerne i Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 995 af 25/08/2024 om ”Støj fra vindmøller” benyttet. Lydniveaudifferenceværdierne fra denne bekendtgørelse mellem ude- og indeniveau er benyttet i beregningerne.</p> <p>Lavfrekvent støj er defineret som støj med frekvenser mellem 10 og 160 Hz. Lavfrekvent støj bedømmes indendørs i boliger over en 10 minutters periode.</p>	<p>Styrelsen bemærker som borgeren selv nævner, at kommunen er tilsynsmyndighed ift. støj fra højspændingsstationen efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven.</p> <p>Styrelsen vurderer, at emnet lavfrekventstøj er behandlet tilstrækkeligt og bygherre har yderligere redegjort for dette i deres bemærkninger og styrelsen vurderer, at der derfor ikke er behov for yderligere oplysninger.</p> <p>Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver alternative placeringer.</p> <p>Værdiforringelse og erstatning er ikke emner, der indgår i miljøvurderingsreglerne.</p>
--	---	--	--	---

	<p>anlæg i stedet for at placere koblingsstationen i et stille landzone område som Hjortkær.</p> <p>Det foreslås at skabe det nødvendige rum til dette ved frivillige opkøb og erstatningsordninger eller anden kompensation for særligt berørte ejendomme.</p>		<p>De lavfrekvente indendørs støjniveauer (L_{pA}, LF) er beregnet for de 2 ejendomme der udsat for de højeste støjniveauer. Disse er beregnet til et støjniveau 6,6-6,7 $L_{pA\ LF}$ dB(A).</p> <p>Den indendørs beregnede lavfrekvente støj overholder således de vejledende grænseværdier på 20 $L_{pA\ LF}$ dB(A) om natten med stor margin. Der vurderes på den baggrund ikke behov for støjmålinger for lavfrekvent støj inden idriftsættelse.</p> <p>Ved beregningerne er der anvendt støjdata for de enkelte støjkluder på stationerne baseret på målinger og data fra tilsvarende anlæg ved Energinet.</p> <p>Der findes ikke nogen officiel metode til at vurdere en kumulativ støjpåvirkning, da grænseværdierne og generne fra de forskellige typer støj, er forskellige. Det er praksis at vurdere støjbidraget fra den enkelte virksomhed selvstændigt i forhold til de vejledende støjgrænseværdier.</p> <p>Hvis de to koblingsstationer A1 og A2 bliver drevet af to forskellige koncessionsvindere, skal støjen i henhold til gældende retningslinjer fra de to stationer vurderes hver for sig.</p>	
--	---	--	--	--


		<p>Uanset dette, lægges der i miljøkonsekvensvurderingen op til at der kan gennemføres fysiske støjreducerende foranstaltninger, hvilket er ukompliceret. e</p> <p>Beplantning omkring stationerne er etableret for at reducere det visuelle indtryk fra stationerne, den er ikke etableret ved et støjreducerende formål.</p> <p>I høringssvar 10 er der redegjort for hvorfor stationen ikke er placeret ved Endrup Højspændingsstation.</p> <p>Grundlæggende indgår erstatningsordninger og frivillige opkøb for berørte lodsejere og naboer ikke i miljøvurdering, men følgende kan oplyses: Det er i henhold til den overordnede politisk besluttede proces for Mere Havvind, den enkelte koncessionsvinder på projekterne (herunder Nordsøen I Syd og Nordsøen I Midt), der som fremtidig ejer af anlæggene skal forestå rettighedserhvervelse til gennemførelse af landanlæggene, dvs. særligt arealerhvervelser til stationer og ret til anlæg af kabeltraceer og pålæg af servitutter om kabelanlæggenes beskyttelse med typisk fuld tilstedeværelsesret, beskyttelsesbestemmelser omkring kablerne</p>	
--	--	---	--

		<p>m.v. Rettighedserhvervelsen sker således ikke i Energinets regi.</p> <p>Rettighedserhvervelsen sker som udgangspunkt ved forhandlinger med de direkte berørte ejendomme/ejere og i mangel af aftale kan rettighedserhvervelsen gennemføres ved ekspropriation efter bestemmelserne i Elsikkerhedslovens §27. Herefter fastsættes erstatningerne, herunder for evt. påberåbte værditab, af den statslige ekspropriationskommission, med ankemulighed for erstatningsspørgsmålet til den geografisk bestemte Taksationskommissionen.</p> <p>Det anerkendes, at man som ejer af en nærliggende ejendom (typisk bolig) kan være bekymret for, om ejendommens værdi bliver forringet som følge af f.eks. nærliggende nye stationsanlæg. Som nabo kan man altid rejse spørgsmålet overfor bygherre.</p> <p>Der ydes i visse tilfælde erstatning for naboretlige gener, der kan medføre en værdiforringelse for de omkringliggende ejendomme. Hvorvidt der er grundlag for at yde en sådan erstatning, beror på en konkret vurdering, herunder anlæggets nærmere udformning og afskærmning, den konkrete ejendoms nærhed til anlægget, støj, dominans m.v. I de fleste tilfælde vil sådan en vurdering først ske, når anlægget er etableret, da anlæggets påvirkning af</p>	
--	--	---	--

		<p>omkringliggende ejendomme typisk først kan vurderes fyldestgørende på dette tidspunkt. Det er ofte meget vanskelige, skønmæssige vurderinger, som det erfaringsmæssigt kan være svært at opnå enighed om mellem bygherre og nabo.</p> <p>Der ydes ikke erstatning i projektets indledende faser, herunder i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlag, miljøkonsekvensvurdering m.v. Der kan tidligst ydes erstatning, når de grundlæggende forudsætninger for projektet er fastlagt, herunder vedtaget plangrundlag, tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 m.v.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg er sket ekspropriation på blot enkelte ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt Nordsøen I Midt) kan naboretlige værditabsspørgsmål i mangel af enighed med bygherren indbringes for ekspropriationskommissionen, idet projektet så anses for et "ekspropriationsprojekt". Herefter vil ekspropriationskommissionen vurdere sagen efter Ekspropriationsproceslovens §20, og kan optages til realitetsbehandling. Dette vil som anført ovenfor typisk først ske, når anlægget er etableret.</p> <p>Hvis der til arealerhvervelse eller ret til kabelanlæg og servitutpålæg IKKE ER sket</p>	
--	--	---	--

			nogen ekspropriationer på ejendomme omfattet af projektet (f.eks. projekt Nordsøen I Midt) kan naboretlige værditabsspørgsmål, som der ikke kan opnås enighed med bygherre om, alene indbringes for domstolene.	
12 Varde kommune Bytoften 2 6800 Varde	<p>Der er ingen bemærkninger til afgørelse om artsfredningsbekendtgørelsen og den endelige miljøkonsekvensrapport.</p> <p>Der er påpeget en række skriftlige justeringer der bør rettes til i §25 tilladelsen.</p> <p>Der bør i vilkår nr. 17 være en tydelig beskrivelse af hvordan eventuel misvækst i beplantningsbæltet omkring stationerne skal håndteres.</p> <p>Der spørges om den anviste vejadgang i anlægsfasen kun er en anbefaling – det bør skrives ind som et vilkår i §25 tilladelsen, at trafikken sker via Ringkøbingvej/Debelvej, så det kan håndhæves.</p>	E + F	<ul style="list-style-type: none"> • Det anbefales at supplere §25 tilladelsens vilkår 17 med denne tilføjelse: ”der vurderes ved årlig besigtigelse om beplantningen har den forventede tilvækst til at blive ca. 7 m efter 5-10 år. Der vurderes, om der er behov for efterplantning eller der skal ske justering af artsvalget. • Trafik: Der er i miljøkonsekvensvurderingen anbefalet den vurderet bedste rute mellem Nymindegabvej og den midlertidige adgangsvej for enden af Øster Rærupvej. Der er også anført at i detailplanlægningen vil der i samråd med politi, vejmyndighed og øvrige interessenter blive taget stilling til supplerende tiltag i forhold til de konkrete trafikale forhold på anlægstidspunktet. 	<p>Styrelsen har noteret sig de skriftlige fejl kommunen påpeger og foretager rettelser i § 25-tilladelsen. Disse giver ikke anledning til yderligere ændringer i tilladelsen i øvrigt. Bygherre oplyser, at man på baggrund af høringssvaret anbefaler en supplerende til vilkåret om beplantning. Styrelsen er enig og vilkåret vil blive suppleret med den nævnte tekst.</p> <p>Styrelsen har noteret sig, at det i miljøkonsekvensrapporten fremgår at den anbefalede midlertidig adgangsvej til kompensationsstationen ved Lunde er sket i dialog med Varde Kommune, og at bygherre desuden oplyser, at detailplanlægningen for adgangsrueten vil ske i dialog</p>

			Der er Energinets opfattelse at vejadgangen på denne baggrund kan håndhæves.	med vejmyndighed, politi og øvrige interessenter. Idet dette ligges til grund, vurderer styrelsen ikke, der er behov for vilkår.
13 Binny Westerhof Cornelis Lodder Frøstrupvej 230 6855 Outtrup	<p>Beder om opmærksomhed på at en grusvej tæt på deres hus kan give støvgener og rystelser fra gravearbejde og lastbiltrafik i anlægsperioden.</p> <p>Der anmodes om en nulmåling af hus i forhold til vibrationer inden anlægsarbejdet igangsættes.</p> <p>Der ønskes en kontaktperson som kan oplyse om de konkrete arbejder i nærområdet.</p>	A	<p>Der skal om nødvendig udføres forebyggende foranstaltninger mod støv fra arbejderne ud fra Varde kommunes forskrift for dette.</p> <p>Ønske om opmærksomhed og nulmåling af hus, aftales med koncessionsvinder inden igangsættelse af anlægsarbejdet.</p> <p>Energinet viderebringer ønsket om kontaktperson til koncessionsvinder. Der opfordres også til at lodsejer orienterer sig om projektet og kontakter koncessionsvinder inden projektstart.</p>	Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.
14 Agata Praznowska Frøstrupvej 80 6830 Nørre Nebel	<p>Som nabo til kabelanlægget ønskes at blive løbende informeret om eventuelle ændringer i linjeføringen.</p> <p>Er bekymret for påvirkninger fra elektromagnetiske felter samt gener for livskvaliteten, og anmoder om at der anlægges så langt fra ejendomsskel som muligt.</p>	A	<p>Under lodsejerforhandlingerne i 2027-28 vil linjeføringen blive fastlagt præcist inden for projektområdet. Den endelige placering kan fås ved kontakt til koncessionsvinder.</p> <p>Energinet har anvendt Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincip i forbindelse med placeringen af trace og projektområde, hvor der anbefales, at nye højspændingsanlæg ikke anlægges nær ved eksisterende boliger. Det er derfor sikret, at jordkablet anlægges i mindst 30 meters afstand til boliger.</p>	Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

<p>15 Poul Nielsen Elmelyvej 17 Mejls 6800 Varde</p>	<p>Et supplerende kortbilag til høringssvar nr. 6 der viser placering af en planlagt sø.</p>	<p>B</p>	<p>Ingen bemærkninger</p>	<p>Se høringssvar nr. 6</p>
<p>16 Ole Stokbæk Petersen Mia Kiib Larsson Varde landevej 71 6800 Varde</p>	<p>Der planlægges beplantning på ejendom der ligger på linjeføringen. Kabelføringen vil give begrænsninger i denne udnyttelse af ejendom.</p> <p>Der foreslås at flytte linjeføringen et stykke mod syd.</p>	<p>B</p>	<p>Det er muligt at etablere kabelanlægget med en meget begrænset indvirkning på ejendommen, matr. 1g, Skonager By, Næsbjerg ved at udvide projektområdet på en ca. 450 m lang strækning mellem matr. 9s Skonager By, Næsbjerg og den nordøstlige side af matr. 3l, Skonager By, Næsbjerg, som vist på kortillustration.</p>  <p>Der vil indgå en ny matrikel, 1z Skonager By, Næsbjerg, i projektområdet ved ændringen som er ejet af samme lodsejer som den planlagte linjeføring allerede løber på. Så der vil ikke indgå nye parter ved ændringen.</p>	<p>Bygherre vil imødekomme høringssvaret og tilpasse projektområdet. Bygherre har redegjort for, at udvidelsen af projektområdet ikke vil have en væsentlig påvirkning og ikke medfører nye berørte parter. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>

		<p>Projektområdet udvides med 40-70 m mod syd på strækningen, dette vil gøre det muligt at etablere kabelanlægget med minimal påvirkning af matr. 1g, Skonager By og samtidig bevare en sikkerhedsmæssig afstand på 50 m til højspændingsmasten der er placeret i det nordvestlige hjørne af matr. 3l, Skonager By, Næsbjerg.</p> <p>Ved udvidelsen af projektområdet er der ingen forhold som kræver yderligere behandling i forhold til miljøkonsekvensvurderingen, da der ikke er nye naturområder eller diger som bliver inddraget ved ændringerne dog krydses et levende hegn et andet sted end planlagt, men hele hegnet er undersøgt for flagermusegnede træer, og der er ingen fundet, hvorfor hegnet ikke er beskyttet.</p> <p>Ændringen vil ske på dyrket mark der allerede er behandlet i miljøkonsekvensvurderingens afsnit om stationsområder, som kan bruges til at vurdere på de nye arealer.</p> <p>Udvidelsen berører udelukkende dyrket landbrugsjord og giver ingen ændringer i miljøkonsekvensvurderingen.</p>	
--	--	--	--

			<p>Energinet ønsker at lave denne udvidelse af projektområdet så kabeltraceet giver en begrænset påvirkning af ejendommen</p> <p>I forbindelse lodsejerforhandlinger og projektering vil koncessionsvinder aftale den mest hensigtsmæssige placering af kabelanlægget med lodsejerne, inden for de rammer som § 25 tilladelsen giver.</p>	
<p>17 Leif Midjord Søndergade 37 6690 Gørding</p>	<p>Anlæg af koblingsstation i Hjortkær kan indebære en reel risiko for vedvarende lavfrekvent støj der kan påvirke nærliggende beboeres sundhed og livskvalitet.</p> <p>Der opfordres til at udføre uafhængig vurdering af lavfrekvent støj særligt om natten samt inddrage forskning og vejledninger fra Miljøstyrelsen, WHO og Sundhedsstyrelsen. Sikre at hensynet til borgernes sundhed og trivsel vægtes højt.</p>	A	<p>Ved beregning af den lavfrekvente støj under driften af koblingsstationen er retningslinjerne i Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 995 af 25/08/2024 om "Støj fra vindmøller" benyttet.</p> <p>Lydniveaudifferenceværdierne fra denne bekendtgørelse mellem ude- og indeniveau er benyttet i beregningerne.</p> <p>Lavfrekvent støj er defineret som støj med frekvenser mellem 10 og 160 Hz. Lavfrekvent støj bedømmes indendørs i boliger over en 10 minutters periode.</p> <p>De lavfrekvente indendørs støjniveauer (L_{pA}, L_F) er beregnet for de 2 ejendomme der udsat for de højeste støjniveauer. Disse er beregnet til et støjniveau 6,6-6,7 L_{pA} L_F dB(A).</p> <p>Den indendørs beregnede lavfrekvente støj overholder således de vejledende grænseværdier på 20 L_{pA} L_F dB(A) om natten</p>	<p>Styrelsen vurderer, at bygherres miljøkonsekvensrapport i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger projektet medfører ift. lavfrekvent støj fra koblingsstationen. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>

			<p>med stor margin. Der vurderes på den baggrund ikke behov for støjmålinger for lavfrekvent støj inden idriftsættelse.</p> <p>Ved beregningerne er der anvendt støjdata for de enkelte støjkloder på stationerne baseret på målinger og data fra tilsvarende anlæg ved Energinet.</p>	
<p>18 Forsvaret Etablissement- og Terrænkommendoen Arsenalvej 55 9800 Hjørring</p>	<p>Der er ingen bemærkninger til miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse for Landanlæg til Nordsøen I Midt (A2), idet der henvises til tidligere fremsendt høringssvar d. 12. januar 2024 der fastholdes.</p>	F	<p>Bemærkningerne er håndteret ved det tidligere fremsendte høringssvar d. 12. januar 2024.</p>	<p>Styrelsen bemærker, at høringssvaret, der henvises til, er håndteret ifm. 1. offentlighedsfase. Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>