



Naturstyrelsen Søhøjlandet  
J.nr. NST-422-01157  
Ref. lawer  
Februar 2016

**NOTAT**  
**vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for N36 Nipgård Sø**

Forslag til Natura 2000-plan for *N36 Nipgård Sø* har været i offentlig høring fra den 19. december 2014 til den 10. april 2015.

Indkomne høringssvar kan ses på:

<http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>

Alle forslag til Natura 2000-planer er annonceret offentligt på Naturstyrelsens hjemmeside og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. miljømålsloven § 43. Den offentlige høring er endvidere annonceret i en række landsdækkende og regionale aviser. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer.

Naturstyrelsen har modtaget i alt ca. 760 høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringsnotat: [www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021](http://www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021).

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt 2 høringssvar.

Svarene har berørt følgende emner:

1. Tilskudsordninger til sikring af afgræsning
2. Afgrænsning af Natura 2000-området
3. Synergi med Vandplanen
4. Indsatsprogram – Kvælstofbelastning
5. Forholdet til første planperiode

Flere emner er uddybende behandlet i særskilt høringsnotat om generelle emner

<http://nst.dk/media/138355/generelt-hoeringsnotat.pdf>.

I det følgende sammenfattes de væsentligste synspunkter til de overfor nævnte punkter. Naturstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv.

Det bemærkes, at hørings svarene kun er gengivet i hovedtræk. Liste over hørings svar med ID-nummer vedlægges som bilag 1. Hørings svarene kan i sin helhed læses på

<http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>

## **Bemærkninger til planforslaget**

### **1. Tilskudsordninger til sikring af afgræsning**

Silkeborg Kommune ønsker tilskudsordningerne til sikring af afgræsning udvidet til også at gælde de omgivende arealer også uden for den snævre afgræsning af Natura 2000-området. Silkeborg Kommune ønsker generelt bedre økonomisk støtte til de dele af indsatsen, der ikke umiddelbart kan finansieres gennem tilskudsordninger.

*Naturstyrelsen har noteret sig Silkeborg kommunes synspunkter og kan oplyse, at styrelsen har sikret sig, at der er overensstemmelse mellem den krævede indsats og de økonomiske ressourcer, der er til rådighed for gennemførelsen af planerne.*

*Tilskudsordningerne er øremærket indsatsen inden for Natura 2000-områderne, men administreres i praksis således, at delarealer, hvor mindst halvdelen ligger inden for Natura 2000-området, kan modtage støtte til hele arealet.*

*Naturstyrelsen kan oplyse, at Silkeborg Kommune i lighed med alle andre kommuner i løbet af sommeren vil få mulighed for at bidrage til justering af afgræsningen af de særligt udpegede Natura 2000-arealer, hvortil der kan søges plejetilskud.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside, hvor der også kan ses et virkemiddelkatalog med oversigt over tilskudsordningerne.*

### **2. Afgræsning af Natura 2000-området**

Silkeborg Kommune vurderer, at en indsats med ekstensivering og afgræsning af arealer i søens omgivelser - også uden for den snævre Natura 2000-afgræsning - er nødvendig for at sikre naturtyperne på udpegningsgrundlaget. Kommunen efterlyser en ændret afgræsning eller tilskudsordninger, som kan imødegå dette.

*Naturstyrelsen har følgende generelle kommentar til spørgsmålet om ændret afgræsning af området*

*Den gennemførte høring vedrører alene forslag til Natura 2000-planer. Selve Natura 2000-områdernes afgræsning har været i offentlig høring i forbindelse med område-udpegningen.*

*Grænserne blev trukket således, at områderne skulle rumme den natur og de levesteder, som Danmark er forpligtet til at udpege områder for, samtidig med at man bestræbte sig på at opnå enkle grænser, som så vidt muligt fulgte eksisterende administrative eller fysiske grænser. I*

forbindelse med digitalisering af områdeafgrænsningerne kan der være opstået tekniske fejl, som Naturstyrelsen løbende retter.

Der er ikke pligt til at få al natur omfattet af Natura 2000-områderne og dermed planerne.

### **3. Synergi med Vandplanen**

Silkeborg Kommune mener ikke at vandkvaliteten i Nipgård Sø, alene kan klares via vandområdeplanen, og vil derfor have fokus på mulighederne for at tage arealer ud af intensiv dyrkning

*Naturstyrelsen svarer hertil: Det er politisk besluttet, at der er en arbejdsdeling mellem vand- og naturplanerne, således at vandplanlægningen tager sig af vandkvalitet i vandløb, større søer, kystvande og fjorde, mens Natura 2000-planlægningen tager sig af småsøer og hydrologien på terrestriske naturarealer.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **4. Indsatsprogram - Kvælstofbelastning**

Silkeborg Kommune mener ikke at vandkvaliteten i Nipgård Sø, alene kan klares via vandplanerne, og vi vil derfor have fokus på mulighederne for at tage arealer ud af intensiv dyrkning.

*Naturstyrelsen svarer hertil generelt: Meget af den direktivbeskyttede natur er sårbar overfor kvælstof, som foruden at blive reguleret gennem øvrig lovgivning og vandplanlægningen også forventes reduceret på de konkrete naturarealer gennem foreslåede indsats som f.eks. naturpleje uden tilførsel af næringsstoffer.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **5. Forholdet til første planperiode**

Silkeborg Kommune mener ikke, at det fremgår af forslag til Natura 2000-planer for 2016 - 2021 om den resterende indsats fra første planperiode skal gennemføres i næste planperiode og efterlyser retningslinjer for dette.

*Naturstyrelsen kan oplyse, at for arealer hvor kommunen henholdsvis Naturstyrelsen er ansvarlig myndighed, vil en vurdering af, om den første Natura 2000-plans indsatsprogram er realiseret ved udløbet af planperioden, ske ved en opgørelse af, om den beskrevne indsats i Natura 2000-handleplanen er gennemført. Derfor skal den efterfølgende kommunale handleplan indeholde en sådan opgørelse. Indsatsen i 2. planperiode sigter på, at den planlagte og igangsatte indsats i 1. planperiode fastholdes. Dette præciseres i den endelige plan som omtalt neden for.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

## **Justering af forslag til Natura 2000-plan for N36 Nipgård Sø**

*De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring i Natura 2000-planen.*

*Der er endvidere foretaget justering af teksten i afsnit 1. Natura 2000-planlægning og afsnit 4. Indsatsprogram - med henblik på at præcisere videreførelse og konsolidering af indsatsen fra 1. planperiode i lyset af, at indsatsen fra den første generation planer har haft en kortere periode til gennemførelse end forudsat.*

*Ingen af ændringerne i forhold til planforslaget giver anledning til fornyet høring over planforslaget, jf. miljømålslovens § 45.*

## **Bilag 1 Indkomne høringssvar til Natura 2000-planforslaget *N36 Nipgård Sø***

ID nr.13620 Silkeborg Kommune.

Løbe nr.: 20150407110318642

ID nr.13626 Generelt høringssvar, Silkeborg Kommune.

Løbe nr.: 20150407114736816