

Miljøvurdering og Plan
J.nr. 2023 - 20370
Ref. virys
Den 3. december 2024

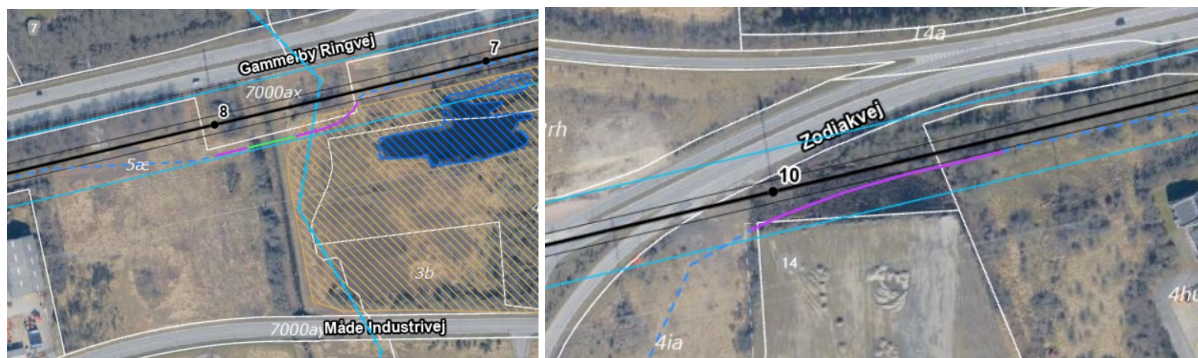
OBS: Vi arbejder i øjeblikket på at få ændret til vores nye styrelsesnavn alle steder i vores kommunikation. Væsentlige dele af Landbrugsstyrelsen og Miljøstyrelsen er blevet til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø. Styrelsen hører under Ministeriet for Grøn Trepert.

Oversigt over supplerende oplysninger i EST-LYK

Projektet omfatter demontering af ca. 3,1 km eksisterende luftledningsanlæg mellem højspændingsstationerne Estrupvej (EST) på Esbjerg Havn og Lykkegård (LYK) på Lykkegårdsvej samt etablering af et ca. 3,5 km langt 150 kV kabelanlæg. Der udføres ændringer på begge højspændingsstationer.

Bygherres tekst og svar er skrevet i kursiv.

Beskrivelser af to projekttilpasninger modtaget den 31. maj og den 7. juni 2023



Til venstre: med grøn streg er vist underboring som beskrevet i ansøgningsmaterialet. Med lilla streg er vist udvidelse af denne underboring, så det bliver en lang underboring, så vi undgår at grave i § 3-arealet. Til højre: i ansøgningsmaterialet er der angivet at der bliver gravet igennem og at kablet bliver lagt i rør, der bliver holdt nede af betonblokke. Dette ændres til at der underbores i stedet over den strækning vist med lilla streg. Årsagen til ændringen på sidstnævnte er, at det viser sig at det højtstående grundvand nærmest er helårlig overfladevand. Vi regnede med at området ville tørre ud i sommerperioden, men en nylig besigtigelse viser at der stadig står ca. 30 cm vand. Udover at have ændret anlægsmetoden fra åbengrav til styret underboring i §3-området, og fra rørlægning til styret underboring i området med højtstående grundvand/overfladevand, er der ikke ændret noget.

Supplerende oplysninger modtaget den 14. august 2023

Spørgsmålene er efterspurgt den 15. juni og den 14. juli 2023

1. Nærmeste Natura 2000 område N89, ca. 1,1 km fra projektet som her indeholder habitatområde H78 "Vadehavet med Ribe Å, Tved Å og Varde Å vest for Varde" samt fuglebeskyttelsesområde F57 "Vadehavet". Korrekt, dog er N89 opdelt i 4 habitatområder og 10 fuglebeskyttelsesområder. Bygherre bedes foretages en væsentlighedsvurdering af relevante, og dermed ikke nødvendigvis alle, naturtyper og arter på udpegningsgrundlagene f.eks. ift. direkte påvirkning og ved uheld med boremudder (blow-out), herunder boremudders spredningsevne. Begrundelse for relevant/ikke relevant angives ligesom det angives hvorfor der vil være/ikke vil være en påvirkning fra projektet. Der er mange naturtyper og arter på udpegningsgrundlagene – det vil være muligt at lave nogle grupperinger, såfremt argumentationen er i orden.

Svar: eftersendes.

Væsentlighedsvurderingen er modtaget den 25. september 2023.

2. Luftledningen bliver taget ned forud for projektet med kabellægningen. Hvordan er det muligt at demontere luftledningsanlæg før anlæg af kabelanlæg?

Svar: i dette tilfælde (som er en undtagelse) opretholdes forbindelsen mellem EST og LYK ikke i anlægsperioden. Det skyldes at vi skal genbruge noget af traceet for luftledningsanlægget til kabelanlægget.

3. Hvordan er projektet foreneligt med de planmæssige bindinger i kommuneplanrammer og lokalplaner, herunder hvad er formålet for de forskellige planer?

Svar: linjeføringen krydser områder med planmæssige bindinger.

Matr.nr.	Plannavn (nr.)	Formål	Kommune	Foreneligt Ja/Nej
12010, Esbjerg Bygrunde	Kommuneplanramme nr. 45626, Område mellem Estrupvej og Sahara	Havneområde og område til tekniske anlæg, herunder areal for transformerstationer.	Esbjerg Kommune	Ja. Placering af linjeføringen er fastlagt i dialog med havnen
1422a, Esbjerg Bygrunde	Kommuneplanramme nr. 45623, Erhvervsområde	Havneområde og erhvervsområde.	Esbjerg Kommune	Ja. Linjeføringen ligger langs indfaldsvejen til motorvejen i udkanten af området
2rg, Esbjerg Bygrunde 7000df, 4ia, Gammelby, Esbjerg Jorder	Kommuneplanramme nr. 45647, Deponeringsområde ved Gammelby Ringvej	Erhvervsområde	Esbjerg Kommune	Ja. Linjeføringen ligger langs indfaldsvejen til motorvejen i udkanten af området
1422a, Esbjerg Bygrunde 13a, 4hu, 7000ax, Gammelby, Esbjerg Jorder	Kommuneplanramme nr. 45651, Område mellem Gammelby Ringvej og Zodiakvej	Havneområde og erhvervsområde.	Esbjerg Kommune	Ja. Linjeføringen ligger langs indfaldsvejen til motorvejen i udkanten af området
5æ, Gammelby, Esbjerg Jorder, 7gd, 7000ae, 4ad, 7000ø, 7gf, 4u, 4ah, Måde, Esbjerg Jorder	Kommuneplanramme nr. 45645, Industrivej ved Gammelby Ringvej og Måde industrivej	Erhvervsområde	Esbjerg Kommune	Ja. Linjeføringen ligger langs indfaldsvejen til motorvejen i udkanten af området
7fz, 7dv, 7000a, Måde, Esbjerg Jorder	Kommuneplanramme nr. 45655, Erhverv ved Energivej	Erhvervsområde	Esbjerg Kommune	Ja. Linjeføringen ligger inden for skovbyggelinje, hvor der ikke må opføres bygninger eller lign.

Matr.nr.	Plannavn (nr.)	Formål	Kommune	Foreneligt Ja/Nej
7000a, 7d, 7ge, Måde, Esbjerg Jorder	Kommuneplanramme nr. 45656, Transformerstationen ved Darumvej	Transformerstation	Esbjerg Kommune	Ja
12010, 1422a, Esbjerg Bygrunde	Lokalplan nr. 381, For Esbjerg Havn	Havneområde	Esbjerg Kommune	Ja. Placering af linjeføringen er fastlagt i dialog med havnen og ligger helt i nord af matriklen langs indfaldsvejen fra motorvejen på størstedelen af matriklen.
1422a, Esbjerg Bygrunde	Lokalplan nr. 279, For et område til deponering af oprenset sediment fra Esbjerg Havn	Lokalplanens formål er at fastholde havneområdets bebyggelse til havnerelaterede formål, dog med mulighed for i nogen grad at moderere dette princip i randområderne mod byen	Esbjerg Kommune	Ja. Placering af linjeføringen er fastlagt i dialog med havnen og ligger helt i nord af matriklen langs indfaldsvejen fra motorvejen på størstedelen af matriklen.
5æ, Gammelby, Esbjerg Jorder, 7gd, 7000ae, 4ad, 7000ø, 7gf, 4u, 4ah, Måde, Esbjerg Jorder	Lokalplan 451, For Måde industriområde	Erhvervsområde	Esbjerg Kommune	Ja. Linjeføringen ligger langs indfaldsvejen til motorvejen i udkanten af området
7fz, 7dv, 7000a, Måde, Esbjerg Jorder	Lokalplan 375, For et område mellem Darumvej og Gammelby Ringvej/Tjærborgvej		Esbjerg Kommune	Ja. Linjeføringen ligger inden for skovbyggelinje, hvor der ikke må opføres bygninger eller lign.

4. Figur 1-2. Hvad er tanken bag at underbore § 3 beskyttet moseområde frem for at følge eksisterende luftledningstrace og dermed ligge kabelanlæg uden om § 3 område?

Svar: det fremgår ikke helt tydeligt af figur 1-2, men der er to vandhuller (til opsamling af vand fra vejbanen går jeg ud fra, da de ligger inden for vejmatiklen), som vi gerne vil undgå, da underboringen ellers bliver ca. dobbelt så lang.

5. Ifølge shapefiler er antallet af underboringer 10 stk. plus rørlægningen men tabel 3-2 viser 11 stk. Har Energinet i forlængelse af rørlægning en underboring under vandløb eller er den en del af Esbjerg Havns arbejde og dermed en del af rørlægningen som etableres i 2023?

Tjek gerne følgende rækker for mulige justeringer:

Række nr. 3: 131a = 13a.

Række nr. 5: + 7000ax.

Række nr. 7: 5ah = 4ah.

Bygherre angiver den totale underboringslængde til 770 meter (side 6 og side 24), men dette tal stemmer umiddelbart ikke overens med shapefiler, ej heller med tallene i tabel 3-2. F.eks. stemmer længden af underboringen i række 3 (102 meter) og række 5 (96 meter) umiddelbart ikke i overens med shapefiler, der giver henholdsvis ca. 132 meter og 69 meter. Bygherre bedes opdatere materialet mht. underboringer.

Svar: der er tilføjet en underboring – række 3 – som tidligere var en rørlægning. Derfor er der nu 11 underboringer. Tabel 3-2 er opdateret og den totale underboringslængde på nu 792 m er rettet på side 6 og 24. Opdateret shapefil af underboringer og rørlægning er vedhæftet.

6. Det er uklart om vandløbet ved Zodiakvej krydses med rørlægning eller underboring.

Svar: alle vandløb krydses med underboring.

7. Tabel 1-11. Anlægsmetode og varighed af rydningen af træer. Bygherre bedes angive om der fældes træer og i så fald nævnes art og antal. Der har vist sig behov for rydning af 1 levende hegn (side 32). Bygherre bedes angive lokalitet og omfang.

Svar: der fældes 4 træer ved mast 5. De står så tæt på masten at de ikke kan komme til at fjerne maste og fundament uden også at fjerne træerne. Der er tale om unge bøgetræer.



Langs indfaldsvejen til motorvejen, begrænses arbejdsbæltet for at undgå at skulle fælde træer. Det levende hegn, der ryddes er beliggende på matr.nr. 7fz Måde, Esbjerg Jorder. Det vil blive fjernet i ca. 10 m bredde.

8. Tabel 1-13. Krydsning af kortlagte forurenede grunde. Hvad med matrikel 7d, Måde, Esbjerg Jorder (luftledning og kabel) og 2c, Gammelby, Esbjerg Jorder (luftledning). Bygherre bedes angive om der er tale om V1 eller V2 for den enkelte matrikel.

Svar: 7d er kortlagt på V1 – det er en N1's transformerstation. Energinet beder om at entreprenøren får afklaret om det er nødvendigt at ansøge om § 8 hos kommunen, og beder i givet fald om at få kopi af tilladelse og dokumentation for overholdelse af vilkår. På 2c skal vi kun kortvarigt have arbejdsareal uden graveaktivitet. Masten er placeret på matr. 7000fc og er derfor ikke omfattet af jordforureningsloven, men vi er klar over at der kan være forurenede jord i området, hvor masten er placeret.

9. Tabel 1-14. Krydsning af området med andre arealinteresser. Krydsning af 2c og 7000a mangler, mens krydsning af 5æ, 7000ax og 7gd ligger inden for ophævet skovbyggelinje.

Svar: du har ret ift. nedtagning af luftledningen. Vi har kun angivet for kabelanlægget og ikke for nedtagning af luftledningen i dette kapitel.

10. Dog kan kommunernes forskrifter for støj angive et andet og mere begrænset tidsrum og andre støjkrav. Er det tilfældet for Esbjergs Kommunes forskrifter? Nævn gerne forskrifternes normale arbejdstid og støjniveau.

Svar: ifølge Esbjerg Kommunes forskrifter er normalarbejdstiden den samme (7-18 i hverdage og 7-14 om lørdagen). Inden for normalarbejdstiden er støjgrænsen 70 dB(A). I andre tidsrum er den 40 dB(A). Maksimalværdien om natten (22-07) er 55 dB(A).

11. Tabel 3-4. Oversigt over områder, hvor der er foretaget geotekniske forundersøgelser. Hvorfor har bygherre valgt disse og fravalgt f.eks. krydsning af vandløb og Darumvej?

Svar: distributionsselskabet N1 har for nylig etableret 60 kV kabler på strækningen fra Zodiakvej til Jernevej hvorfra vi har erfaringer (vi har kontaktet boreentreprenøren der udførte opgaven). Derudover har vi (Energinets Miljø og Geoscience afdeling) set på de geologiske forhold og vurderet hvor det er nødvendigt at lave forundersøgelse, for at minimere risiko for sætningsskader i veje og for blow-out.

12. Selve bore- og modtagergruben vil være ca. 8 m³. Der står tidligere skrevet, at størrelserne på gruberne er typisk ca. 4 m x 2 m x 2 m (side 44). Bygherre bedes oplyse den korrekte størrelse på gruberne samt angive om det er gældende for alle gruberne i dette projekt.

Svar: størrelsen er typisk 4 x 2 x 2 m og det gælder for alle boregrupper i dette projekt. På side 44 skulle der have stået 8 m² og ikke 8 m³.

13. For længere og mere komplicerede borer kræves et arbejdsareal på mellem 2500 og 4500 m². Hvordan vurderer bygherre underboringerne i dette projekt? Er alle simple og forholdsvis ukomplicerede eller vurderes nogle som værende længere og mere komplicerede borer?

Svar: der er ingen længere og komplicerede underboringer i dette projekt.

14. Tabel 3-6. Bygherre har nævnt, at der er 770 meter underboring (side 6 og side 24). Hvordan kan 5,7 kg PE pr. meter (Ø180) så give 17,7 tons total set for underboringerne? Gælder også for Ø50, vand og bentonit. Vand: 500 kg pr. meter, vægt total 1.550 tons. Er det korrekt, at mængden af vand angives i kg svarende til at der skal anvendes 0,5 m³ vand pr. meter kabelanlæg?

Svar: tabel 3-6 er opdateret – der var beklageligvis fejl i teksten. Og det er korrekt forstået med 0,5 m³ per meter underboring. Læg mærke til at der er tre faser i et kabelanlæg, og derfor er der 3 underboringer Ø180 for hver strækning.

15. Det er uklart om bygherre har brug for at krydse fremmed lednings- eller røranlæg i dette projekt.

Svar: der skal helt sikkert krydses fremmed ledninger. Det forventes at disse kan frigraeves, så vi stadig kan etablere i åben grav.

16. Der arbejdes på EST i 2-4 uger i starten og i slutningen af anlægsperioden juni 2024 – august 2024. Er der tale om 2-4 uger samlet set eller er det både i starten og slutningen, dvs. 4-8 uger?

Svar: det er 4-8 uger i alt.

17. Derudover kan der vise sig behov for at bortskaffe forurenede overskudsjord fra udgravningen til fundamenter. Der står tidligere skrevet, at de eksisterende fundamenter kan genbruges, og der vil således ikke blive udgravet til fundamenter (side 55). Bygherre bedes angive hvorvidt der skal graves fundamenter eller ej.

Svar: der skal ikke graves ud til fundamenter. Det er standardtekst, der ikke er rettet til. I forbindelse med etablering i åben grav i kortlagte arealer, kan det komme på tale at bortskaffe forurenede jord, hvis kommunen ikke tillader at tilbagelægge jorden, eller at vi ikke ønsker at genanvende det.

18. LYK ligger på matr.nr. 12010, Esbjerg Bygrunde. Er LYK ikke placeret på matrikel 7d og/eller 7ge?

Svar: copy-paste fejl. Det er selvfølgelig 7ge Måde, Esbjerg Jorder.

19. De asbest og/eller PCB-forurenede materialer spules af med en fuldstændig opsamling i lukkede beholdere. Efterfølgende vil indholdet i beholderne blive drænet/filtreret, så kun det forurenede fuge/overfladebehandlingsmateriale bliver tilbage til bortskaffelse. Hvor ender den drænedes/filtrede mængde vand anvendt til at spule asbest og/eller PCB-forurenede materialer?

Svar: vandet opsamles og bortskaffes ligeledes til godkendt modtager.

20. Skurby etableres på station LYK. Er der tale om den skurby, som allerede er etableret i forbindelse med projektet "demontering af 150 kV luftledning og etablering af 150 kV kabelanlæg mellem Ribe og Lykkegård højspændingsstationer samt udbygning Lykkegård højspændingsstation" med stationsarbejde på Lykkegård i perioden september 2022 – oktober 2023 og den skurby som der er omtalt i projektet "demontering af 150 kV luftledning til Bredmose, Karlsgårde" med anlægsperiode september 2024 – januar 2025? Hvis skurbyen ikke er vurderet tidligere, skal den vurderes i dette projekt.

Svar: det kan jeg ikke sige på nuværende tidspunkt, så gå ud fra at det er en anden skurby.

21. Mast nr. 9 og 13 er placeret i V2-kortlagt arealer, og mast nr. 1, 2 og 3 er placeret i V1-kortlagt arealer. Er mast nr. 14 ikke også placeret på V2-kortlagt areal?

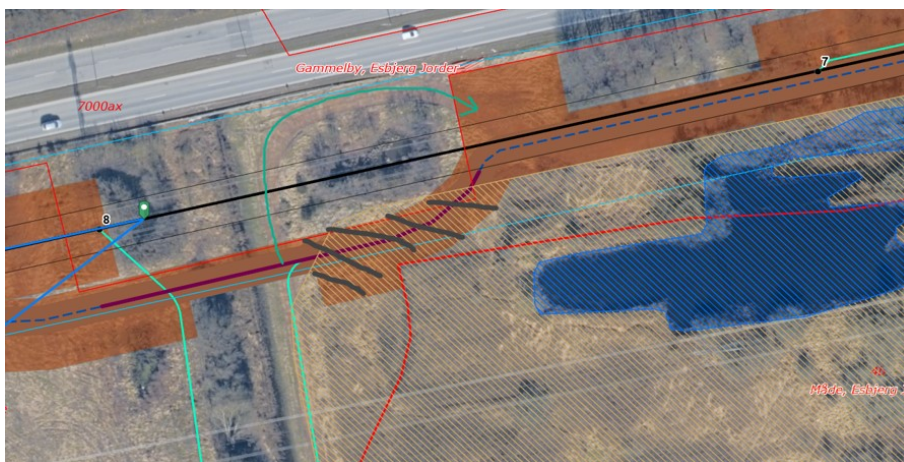
Svar: i mit GIS-system, er mast 14 ikke placeret inden for afgrænsningen af v2-kortlægningen, men jeg har lige tjekket andetsteds og mast 14 er placeret i V2.

22. Mast nr. 7 og 8 er placeret tæt på §3-beskyttet mose og vandhul. Hvad med mast nr. 4 og nr. 6?

Svar: mast 7 er ca. 17m fra, mast 8 knap 10 m. Mast 6 er over 100m og mast 9 ca. 250 m.

23. De midlertidige arbejdsarealer er dog placeret uden for selve §3-beskyttelsen. Nej, arbejdsarealerne krydser umiddelbart beskyttet natur flere steder. Bygherre bedes vurdere de potentielle påvirkninger.

Svar: eneste sted hvor arbejdsarealet er angivet til at være i beskyttet natur er på matr. 4b Måde, Esbjerg Jorder. Der har vi dog ændret fra åben grav til underboring. Så vi kommer ikke til at have arbejdsareal der alligevel. Vi kører nord om vandhullet i stedet for syd om.



Opdateret shapefil for arbejdsarealer er vedhæftet.

24. ... i videst muligt omfang genanvendes eller genbruges med forudgående forarbejdning. Er det Esbjerg Kommune der afgør om materialer, der fjernes, kan genanvendes eller skal gå til genbrug?

Svar: affaldet håndteres af entreprenøren. Så det er enten Esbjerg eller en anden kommune der afgør det via deres regulativer. Energinet stiller krav om at affaldet/materialerne i videst muligt omfang genanvendes eller genbruges. Rent beton kan fx knuses og genanvendes, hvilket det altid bliver, da det er økonomisk fordelagtigt ift. at skulle bortskaffe det.

25. Som det fremgår af Tabel 7-4, frigøres der knap 4.800 m² areal, der kan anvendes til andet formål. Samtidig bliver servitutbelagt areal reduceret med 31.000 m² efter projektets gennemførelse. Men ifølge tabel 7-4 frigøres der 46.500 m² ved projektet svarende til en samlet reduktion på 21.990 m². Hvilke tal er korrekte? Derudover står der i ansøgningsskemaet at kabelanlægget lægger beslag på 21.700 m³, men i tabel 7-4 nævnes der 24.500 m³. Bygherre bedes opdatere arealbehov.

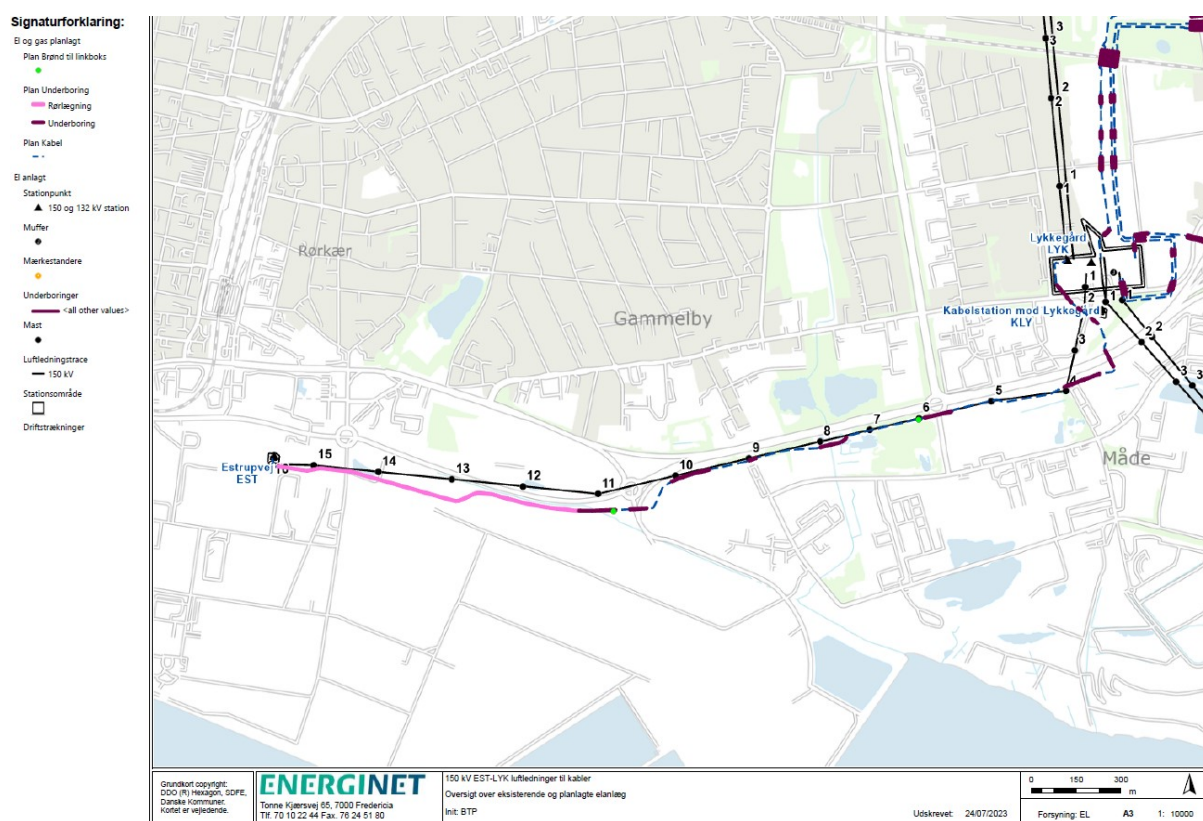
Svar: tallene i tabel 7-4 er korrekte. Teksten er beklageligvis forkert.

26. Feltundersøgelser angives med dato og formål.

Svar: besigtigelse af levende hegn. Besigtigelsen omfattede også levestedsvurdering og blev foretaget af SWECO 27. september 2022. Formålet var at identificere mulige levesteder for bilag IV-arter og øvrige relevante naturværdier.

27. Send gerne et oversigtsbillede med angivelse af EST og LYK samt tracé for eksisterende luftledningsanlæg og tracé for det nye kabelanlæg - i ét billede. Hvis det ikke giver mening at angive mastnumre herpå, så bedes bygherre sende et separat kort med mast-numre.

Svar: vedhæftet.



28. Hvad er argumentationen for, at de sydvendte vejskråninger langs projektområdet ikke er egnede levesteder for markfirben?

Svar: der er ikke nogen skråning langs projektområdet. Ved havnearealet umiddelbart øst for station EST kan man godt argumentere for at der er en skråning ved vejen ud fra højdekurverne. På dette område har vi ikke noget anlægsarbejde – kablerne trækkes i eksisterende rør. Mast nr. 13 står tæt på vejen, men ved gennemgang af gadefoto fremgår det at der ikke er tale om en skråning.

29. Er det korrekt forstået, at arbejdsbæltet indsnævres flere steder af hensyn til den omkringliggende infrastruktur og natur, herunder jordlag og grundvandsstand? På side 17 står der beskrevet indsnævring af arbejdsbælte ifm. matr. nr. 5æ, Gammelby, Esbjerg jorder. Hvor vurderer bygherre ellers, at der er behov for at reducere arbejdsarealet og med hvilke begrundelser?

Svar: det er det eneste sted, hvor vi indsnævre arbejdsbæltet. Det gør vi for at undgå at skulle fælde træerne, der er plantet langs vejen.

30. Anlægges der 1 eller 2 føringsrør til fiberkabler? Etableres der fiberbrønde?

Svar: der anlægges et føringsrør til fiber, men ingen fiberbokse.

31. Et det korrekt forstået, at der er behov for én depotplads til parkering af entreprenørmaskiner, én tromledepotplads, én kabeltrækplads samt depotpladser for hver ca. 350 meter til oplagring af sand? Udlægges der køreplader på alle depotpladser?

Svar: der er kun én depotplads til entreprenørmaskiner, tromler mv. Den er lige umiddelbart øst for rundkørslen ved Zodiakvej. Den vil også blive brugt til sanddepot. Der er ligeledes et sanddepot langs Måde Industrivej. Kabeltrækpladserne er ved de to muffer. De midlertidige arbejdsarealer er tilpasset så de ikke berører §3-beskyttet natur og så der ikke er behov for at fælde træer. Der udlægges køreplader ved alle depoter.

32. Alle midlertidige adgangsveje vil som udgangspunkt blive udført som en 4 meter bred kørepladevej. Bygherre bedes angive en fast bredde af køreplader – og hvis der er afvigelser herfra, præciseres disse. Der udlægges som udgangspunkt køreplader langs hele linjeføringen. Bygherre bedes oplyse om der anvendes køreplader langs hele linjeføringen, herunder ved § 3 beskyttet mose og vurdere påvirkningen heraf.

Svar: hvis vi laver kørepladevej, så er den 4 m bred. Der etableres kørepladevej langs hele linjeføringen i forbindelse med etablering af kabelanlægget (på nær på havnearealet, hvor vi ikke skal grave). Midlertidige adgangsveje vil blive etableret som kørepladevej (også 4 meter brede) hvis det er nødvendigt. Nogen steder er der grusveje eller andet, som ikke tager skade af at vi kører der, og så udlægges vi ikke køreplader. Det aftales med lodsejer.

33. Store dele af linjeføringen er beliggende i områdeklassificering og flere matrikler er V1 eller V2 kortlagte. Hvordan sikrer bygherre, at vand som bortledes lokalt til terræn i forbindelse med f.eks. tørholdelse af kabelgrave og mastefundamenter ikke er forurennet inden bortledning?

Svar: det håndteres i udledningstilladelsens vilkår. Hvis den kompetente myndighed (Esbjerg Kommune) ikke tillader bortledning til terræn vil der blive stillet vilkår om at bortskaffe på anden vis, evt. til godkendt modtager.

Supplerende oplysninger modtaget i perioden 21-25. august 2023

Spørgsmålene er efterspurgt den 18. august 2023

34. Jeg kan ikke få shapefilerne til at passe depotpladserne. Du skriver at der kun er én depotplads til entreprenørmaskiner, tromler mv. (øst for rundkørslen ved Zodiakvej). Den vil også blive brugt til sanddepot. Dertil et sanddepot langs Måde Industrivej og kabeltrækpladser er ved de to muffer. Jeg har markeret 3 steder på nedenstående figur.



Svar: den vestligste plads tages ud af projektet. Den er overflødig. Jeg har vedhæftet opdateret shapefil. Pladsen, hvor du skriver. "Ligner størrelsesmæssigt..." er oplag til jord. Vi kører med indsnævret arbejdsareal vest for, og har derfor valgt at lave jorddepot. Det er ikke sikkert at det bliver nødvendigt, og det bliver kun i de få dage, som kabelgraven står åben i givet fald. Sidste plads er som du selv har gættet en arbejdsplads ifm. underboring.

35. De nye shapefiler indeholder 2 rørlægninger og umiddelbart ikke en underboring under § 3 beskyttet natur? Arbejdsarealet går syd om vandhullet, hvor der burde være en underboring, hvis jeg har forstået dig korrekt? Du nævner at den samlede underboringslængde er 792 meter, men tabel 3-2 viser en samlet længde på 814 meter og shapefilerne viser ca. 718 meter. Det er to af underboringerne, som er meget forskellige jf. nedenstående tabel:

Shapefilerne	Tabel 3-2
121	121
55	55
101	132
24	24
30	96
90	90
126	126
60	60
24	24
12	12
75	74
718	814

Svar: opdaterede shapefiler er vedhæftet. Ift. længderne af underboringer, så er det shapefilerne, der gælder, og de burde altså passe med tabel 3-2.

Supplerende oplysninger modtaget den 31. oktober 2023

Spørgsmålene er efterspurgt den 13. oktober 2023

36. *Spildevand genereres alene fra skurbyer og mandskabsvogne som tilsluttes offentlig kloak eller tømningsordning efter gældende regler. Kan bygherre oplyse, om det er muligt at tilslutte offentlig kloak eller om spildevand tilsluttes tømningsordning?*

Svar: for skurbyen på LYK, tilsluttes offentlig kloak. Hvis der benyttes skurvogne på strækningen, vil der blive tømt med slamsuger efter behov.

37. *Kabelanlægget krydser et enkelt areal omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Bygherre bedes forholde sig til, at projektarbejdet også krydser to vandløb, herunder et beskyttet vandløb. Der mangler en konkret redegørelse for begge vandløb, om det ud fra de naturgivende forhold forventes, at det udslopne materiale vil kunne opsamles ved et potentielt blow-out. I forbindelse med et eventuelt blow-out i vandløbene, savnes der her oplysninger om de mængder boremudder, man i worst case kan forvente vil slippe ud i det aktuelle vandløb og udbredelsen med dertilhørende aflejring. Til worst-case scenarie skal der også forelægge oplysninger om, hvor længe der går fra at blow-out sker til det standses. Såfremt boremuddet ikke kan opsamles, eller ikke kan opsamles hurtigt, skal der foreligge en konkret vurdering af, om det udslopne materiale vil give anledning til overskridelse af miljøkvalitetskrav eller forringe den aktuelle tilstand i de direkte og indirekte berørte vandområder, herunder kystvande.*

Afstanden fra en potentiel udslipsskilde til grænsen for naturtyperne er minimum 1500 meter, hvoraf de sidste 500 meter er på åbent vand. Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at kystvandet Grådyb (121), som vandløbene udmunder i, er i dårlig kemiske tilstand samt ringe økologisk tilstand. Kystvandet er målsat. Hvis det allerede i dag er i dårlig tilstand på et kvalitetselement, gælder det, at enhver forringelse af dette element imidlertid udgør en forringelse af tilstanden i vandområdet. Miljøkvalitetskrav er fastsat i bekendtgørelsen om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvand, kystvande og grundvand, jf. BEK nr. 796 af 13/06/2023. Miljøkvalitetskravene er opgivet som både generelle miljøkvalitetskrav og maksimumskoncentrationer. I bekendtgørelsen er der opgivet både nationalt fastsatte miljøkvalitetskrav for de national specifikke stoffer, som indgår i den økologiske tilstandsvurdering, og EU fastsatte miljøkvalitetskrav for de EU prioriterede stoffer, som indgår i den kemiske tilstandsvurdering. Vurderingen skal foretages på enkeltstofniveau for alle de af projektet relevante stoffer (både national specifikke og EU prioriterede) og konkret for det berørte vandområde. Det vil sige at ved vurderingen skal vandområdets tilstand tages i betragtning, herunder både den økologiske tilstand (national specifikke stoffer) og den kemiske tilstand (EU-prioriterede stoffer).

Svar: der er ingen data for vandløbene i miljøgis. På ortho og skråfoto fremgår det at vandløbet er en tilrettet rende, på få meters bredde. Underboringen kommer til at foregå i sommermånederne, så der vil ovenikøbet være lav vandføring. I de små vandløb/grøfter (< 2 m bredde, svarende til RW1) med lav vandføring (< 10 L/s) kan vandløbet kortvarigt og akut afspærres med big-bags, jernplader eller andre forhindringer, så snart udslippet observeres. Boremuddet fjernes straks ved hjælp af pumper eller ved gravning inden for de første 12-24 timer. Vandløbene der krydses i dette projekt kan på lignende vis afspærres og evt. boremudder fjernes som beskrevet ovenfor. På den baggrund vurderes det, at utilsigtet udsving af boremudder til vandløbet, ikke medfører en direkte eller indirekte forringelse af overfladevandområdets (herunder kystvande) tilstand og ikke vil kunne hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål.

38. Der demonteres en mast ca. 25 meter vest for § 3 beskyttet vandløb. Bygherre bedes begrunde hvorfor demonteringen ikke påvirker vandløbet.

Svar: arbejdsarealer etableres væk fra vandløbet og vil således ikke komme tættere på vandløbet end 25 m. Masten lægges ned væk fra vandløbet inden for arbejdsarealet. Der vil ikke være nogen aktiviteter tættere på vandløbet end 25 m.

39. Miljøstyrelsen har tidligere spurgt ind til mast nr. 4 og nr. 6 ift. beskyttet natur hvortil bygherre svarer, at mast 7 er ca. 17 m fra, mast 8 knap 10 m. Mast 6 er over 100m og mast 9 ca. 250 m. Af de Shapefiler, som Miljøstyrelsen har modtaget, fremgår det, at mast nr. 4 er placeret ca. 20 meter fra § 3 beskyttet mose (arbejdsarealerne ca. 8 meter fra), mast nr. 6-7 er placeret ca. 10 meter fra § 3 beskyttet mose (arbejdsarealerne 0 meter derfra) og mast nr. 8 er placeret ca. 47 meter fra § 3 beskyttet mose. Bygherre bedes oplyse om potentielle påvirkninger fra projektet på § 3 beskyttet natur.

Bygherre bedes også oplyse om potentielle påvirkninger fra projektet på et antal § 3 beskyttet søer i umiddelbar nærhed af projektarbejdet, herunder søerne ca. 45 meter og ca. 90 meter nord for projektarbejdet samt søerne syd for projektet med afstande på få meter, ca. 70 meter, ca. 95 meter samt en samling af mindre § 3 beskyttet søer i en afstand af ca. 60-135 meter syd for kabelanlægget.

Svar: beklager foregående svar vedr. afstande. Der er ingen arbejdsarealer i § 3-beskyttet arealer, hvilket betyder at der ikke vil foregå aktiviteter i de § 3-beskyttede arealer og dermed er der ingen påvirkning af § 3-beskyttet natur, herunder beskyttet søer og moser i nærheden af, men uden for arbejdsarealerne.

40. Bygherre bedes ligeledes oplyse om potentielle påvirkninger på arter i forbindelse med § 3 natur, herunder padder. Bygherre nævner ikke om der er egnede levesteder for padder, hvorfor der arbejdes med forsigtighedsprincippet. Det er i den forbindelse uklart for Miljøstyrelsen om der ødelægges et rasteområde for padder ved krydsning af området med gravekasse.

Svar: der krydses ikke §3-natur i dette projekt. Linjeføring og arbejdsarealer er alle beliggende i ekstensivt dyrket områder langs tæt trafikeret vej i Esbjerg By. Der er §3-natur og anden natur, der er egnet for padder, syd for arbejdsarealerne. Der opsættes derfor padderhegn. Projektet anlægsarbejde, herunder gravekasse, åben grav og underboringer, ødelægger ikke eventuelle rasteområder, da områderne reetableres – fx hvis der er græs på et areal, vil der efter anlægsarbejde blive sået græs igen.

41. Kan bygherre levere et oversigtskort til afgangssiden ala side 5 i projektbeskrivelsen – med angivelse af EST og LYK, luftledningstracé inkl. mastenumre samt kabeltracé?

Svar: jeg sendte den 14. august 2023.

42. Miljøstyrelsen kan ikke følge bygherres opstilling af ressourceforbrug. Rød tekst indsat til hjælp.

Ressource	Mængde pr. enhed	Gældende for	Samlet for projektet
Aluminium i kablerne	ca. 7 tons/fase/km	3,5 km	ca. 73,5 tons aluminium
Sand til kabelgraven	ca. 500 m ³ /km	2,5 km	ca. 1750 m ³ sand ¹
Plast i kablerne	ca. 7 tons/km ²	3,5 km	ca. 73,5 tons plast ³
Plast til højspændingskablerne (Ø180 mm PE-rør)	ca. 5,7 tons/km ⁴	3,5 km	ca. 60 tons plast ⁵
Plast til fiberkabel (Ø50 mm PE-rør)	ca. 0,5 tons/km	3,5 km	ca. 1,75 tons plast
Vand til underboringer	ca. 0,5 m ³ /m ⁶	814 meter	ca. 1188 m ³ vand ⁷
Bentonit til underboringer	ca. 25 kg/m ⁸	814 meter	ca. 60 tons ⁹
Aluminium til ombygning af luftledningsfelter	< 1 ton/station	2 stationer	< 2 tons

¹ Vel 1250 m³ sand frem for 1750 pga. tracé på 2,5 km (1 km rørlægning uden sandforbrug)?

² og ⁴ er vel gældende pr. fase?

³ Forudsat at der findes 7 tons pr. km pr. fase.

⁵ Forudsat at der findes 5,7 tons pr. km pr. fase.

⁶ Bygherre oplyser at der anvendes 500 kg vand pr. meter underboring. Kan det passe, når underboringerne foretages i trekantforlægning med Ø580-630 mm? (i anden Energinet-sag anvendes der 2,5 m³ vand/m ved Ø400).

⁷ Der er 814 meter som underbores, hvormed 1188 m³ svarer til et forbrug på ca. 1500 kg vand pr. meter underboring. Er dette tal korrekt, frem for de 500 kg vand pr. meter?

⁸ Bygherre oplyser at der anvendes 25 kg bentonit pr. meter underboring. Kan det passe, når underboringerne foretages i trekantforlægning med Ø580-630 mm? (i anden Energinet-sag anvendes der 50 kg/m ved Ø400).

⁹ Der er 814 meter som underbores, hvormed 60 tons svarer til et forbrug på ca. 74 kg bentonit pr. meter underboring. Er dette tal korrekt, frem for de 25 kg. pr. meter?

Svar:

¹ Ja, 1.250 er korrekt.

² Ja, det er pr. fase. Så $3 \times 7 \times 3,5 = 73,5$

³ Se punkt 2.

⁴ Ja, det er pr. fase. Så $5,7 \times 3 \times 3,5 = 59,85$

⁵ Jeps.

⁶ Nej, det er en fejl. Og her gælder det også at der er pr fase. Så hvis det havde været rigtigt, havde det været 1.500 m³/m. Og der er taler om et estimat. De nyeste tal jeg har er fra et projekt, hvor entreprenør har oplyst at der er anvendt 714m³ vand på en 230 m lang underboring, hvor boringsdiameteren var 715mm. Dvs. 2,23m³/m. Så det lader til at estimatet på 2,5m³/m ved Ø400 er for højt. Det må vi havde kigget på. I dette tilfælde er vi noget tættere på Ø715 end på Ø400, så jeg estimerer et vandforbrug på ca. 2m³/m - altså $2 \times 814 = 1628\text{m}^3$ vand i alt.

⁷ Jeg kan se at de 1188m³ er beregnet for en underboringsstrækning på 792m, hvilket har været den oprindelige længde. 814m er gældende nu.

⁸ Nej, det er heller ikke blevet rettet efter vi gik over til trekantsforlægning. I projektet nævnt oven for ift. vandforbrug, er der brugt ca. 160 kg bentonit pr. meter med Ø715, hvilket for denne strækning på 814 m vil give 130 ton. Jeg estimerer at der anvendes ca. 100 ton bentonit i dette projekt.

⁹ De 25 kg er pr fase, så det passer fint med $3 \times 25 = 75$ kg (ca. 74kg)

43. Henvisning til DHI's risikovurdering "Risikovurdering af boremudderprodukter, 16. august 2021" og DHI's supplerende risikovurdering "Sammendrag af risikovurdering af boremudderprodukter, 22. oktober 2021" kræver nu en konkret vurdering af om rapporterne er dækkende for det konkrete projekt, herunder om additiverne i produkterne er identisk med det der fremgår af rapporterne.

Svar: der er endnu ikke indhentet data fra leverandørerne ift. indholdsstoffer i produkterne omfattet af DHI's rapporter. Hvis der sker ændringer i indholdsstofferne, opdateres rapporterne, og fører det til ændringer i projektet, som ikke kan afvises at kunne have en påvirkning, indsendes denne som projektændring/supplerende screening.

44. Bygherre bedes oplyse om de 4 unge bøgetræer, som fældes i forbindelse med demontering af mast nr. 5, genplantes.

Svar: hvis lodsejer (Esbjerg Kommune) ønsker det, kan vi genplante dem uden for servitutarealet af kablerne. Der er masser af plads, så det kan i hvert fald sagtens lade sig gøre.

45. Bygherre bedes bekræfte, at boremudder fra underboringer foretaget på kortlagte (V1-V2) forureningsområder ikke genanvendes.

Svar: der udarbejdes jordhåndteringsplan i dialog med kommunen, der er myndighed på området, og vi følger selvfølgelig de gældende retningslinjer og evt. vilkår som kommunen stiller.

46. Bygherre oplyser, at shunt i rundkørsel ved Zodiakvej vil blive spærret i forbindelse med demontering af mast nr. 10. Er der i projektet behov for andre trafikale ændringer, herunder hastighedsnedsættelser, lysregulering osv.?

Svar: nej.

47. Odder. Projektområdet er gennemgået på luftfoto og skråfoto for egnede levesteder i en afstand af flere hundrede meter op og nedstrøms af linjeføringens krydsning. Området er afsøgt for buske og træer med store rødder eller andet langs eller i nærheden af brinken, hvor der ikke er risiko for oversvømmelser og hvor der må forventes en høj grad af uforstyrrethed. Der er ikke fundet nogen egnede steder. Miljøstyrelsen kan ikke på baggrund af luft- og skråfoto se strukturen af vandløbet, ej heller træ-rødder og lignende. Der er fund af odder i området, hvorfor bygherres argumentation med luft- og skråfotos ikke er tilstrækkelig.

Svar: der er ved gennemgangen af luft og skråfoto ikke fundet egnede områder til natlogi for odder, da det kræver en vis grad af uforstyrrethed uden jævnlig færdsel med hunde. Nord for Gammelby Ringvej er der anlagt stier rundt om søerne og syd for vejen fremstår vandløbet som udrettet og uden egnede steder med brinkvegetation. Jeg har indsat 3 billeder fra Skraafoto.dataforsyningen.dk.



48. Alle køreveje i naturområder etableres med køreplader for at minimere strukturskader og for at skåne vegetationen. Det skal beskrives hvorvidt tryk fra køretøjet, på trods af brugen af køreplader, kan medføre en tilstandsændring på § 3-arealer. Bygherre bedes oplyse om eventuelle påvirkninger som følge af opsamling af et potentielt blow-out på § 3 beskyttet terrestrisk natur, som underbores.

Svar: køreplader anvendes uanset om der er tale om beskyttet natur eller ej. Ved brug af køreplader vil underliggende vegetation blive påvirket. Der er dog tale om en kortvarig og reversibel påvirkning, da omkringliggende arter vil genindvandre i det påvirkede areal.

Ved et evt. blowout fra underboringer til jord vil den mængde boremudder, der siver ud til terrænet, variere, men baseret på tidligere tilfælde af blow-outs, vurderer Energinet at de påvirkede områder typisk varierer fra $< 1 \text{ m}^2$ og op til 5 m^2 . Skulle det ske, vil der hurtigst muligt og inden for 12-24 timer blive iværksat tiltag, der fjerner mindst 90 % af den boremudder, der måtte sive ud på terræn. Blow-outet fjernes ved hjælp af skovle og skrabere, spande og pumper. Der spules med vand om nødvendigt.

49. Anlægsarbejdet i forbindelse med fjernelse af master er af kortere varighed på hver lokation/mast. Bygherre bedes præcisere hvad kortere varighed betyder.

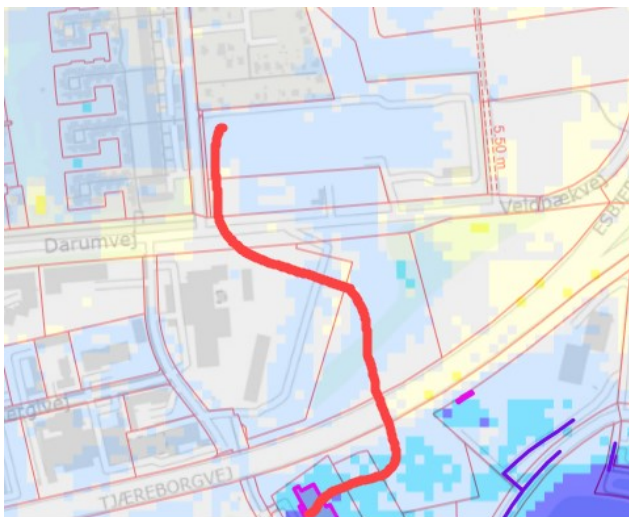
Svar: ca. 6 timer.

50. *Skurby etableres på station Lykkegård. Miljøstyrelsen har behov for afklaring ift. projektets skurby. Er der tale om den skurby, som allerede er etableret i forbindelse med projektet "demontering af 150 kV luftledning og etablering af 150 kV kabelanlæg mellem Ribe og Lykkegård højspændingsstationer samt udbygning Lykkegård højspændingsstation" med stationsarbejde på Lykkegård i perioden september 2022 – oktober 2023 og den skurby som der er omtalt i projektet "demontering af 150 kV luftledning til Bredmose, Karlsgårde" med anlægsperiode september 2024 – januar 2025? Hvis skurbyen ikke er vurderet tidligere, skal den vurderes i dette projekt.*

Svar: det er en ny skurby.

51. *Projektet er ikke placeret i områder med særlige drikkevandsinteresser. Projektet er ikke beliggende inden for områder med særlige drikkevandsinteresser, men nær station LYK krydses områder med registreret almindelig drikkevandsinteresser. Her overlapper arbejdet på kortlagte arealer med almindelige drikkevandsinteresser på 3 matrikler (7dv Måde, 7d Måde og 7ge Måde, alle Esbjerg Jorder). Projektarbejdet på de pågældende matrikler inkluderer både åben grav, underboringer og demontering af luftledningsanlæg. Der er tale om ca. 240 meter kabelanlæg og demontering af 2 master (grænsende op til en tredje). Bygherre bedes angive hvorfor projektet ikke vil have betydning for drikkevandsinteresserne i området, herunder om der anvendes lerskotter ved risiko for dræneffekter.*

Svar: gravearbejdet ifm kabellægning foretages i de øverste ca. 1,5 m. Jf. kamp.klimatilpasning.dk, er minimumsdybden til grundvandsspejlet i vintersituation (hvor dybden er lavest) 2-3 m for store dele af de kortlagte arealer, og 1-2 m for den resterende del. Der anvendes lerskotter ved risiko for dræneffekter. Nærmeste vandværksborings er DGU nr. 130.1587, på Storebæltsvej. Det øverste magasin der indvindes fra er beliggende fra 69-77 m under terræn. På grund af afstanden ned til grundvandsmagasinet vurderes det at der ingen væsentlig påvirkning kan forekomme ved de anlægsarbejder der foretages i dette projekt - se udsnit fra kamp.klimadata.dk, hvor rød streg er ca. angivelse af linjeføring, grå er 2-3 m dybde til grundvandsspejl og lyseblå er 1-2 m.



Der er ingen data for det terrænnære grundvand (sikkert fordi det ikke anvendes). Den regionale grundvandsforekomst har ringe kemisk tilstand pga. pesticider. Vi anvender ikke borevæskeprodukter med konserveringsmidler i. Den dybe grundvandsforekomst er i god kemisk tilstand.

52. Der underbores ca. 600 meter i projektet. Ifølge mailkorrespondance den 21.-22. august 2023 oplyser bygherre, at der underbores 814 meter. Bygherre bedes bekræfte, at dette stadig er gældende.

Svar: det er stadig gældende.

53. Ved anlæg af et kabelsystem medgår der fra anlægsperioden starter med etablering af adgangsveje til kabelgraven er retableret ca. 4-10 dage pr. løbende kilometer kabelanlæg, herunder udlægning af køreplader. Side 38 i projektbeskrivelsen står der ved anlæg at et kabelsystem medgår der fra anlægsperioden starter med etablering af adgangsveje til kabelgraven er retableret ca. 4 dage pr løbende kilometer kabelanlæg, herunder udlægning af køreplader. Bygherre bedes afklare om der er tale om 4 dage pr. løbende km eller 4-10 dage pr. løbende km kabelanlæg.

Svar: 4-10 dage.

54. I driftsfasen vil der langs med kabeltracéet være et 7 meter bredt servitútbælte omkring kablet. Bygherre har tidligere oplyst, at servitútbæltet vil være op til 15 meter ved underboringer. Bygherre bedes bekræfte, at det stadig er gældende.

Svar: det er stadig gældende.

55. Bilag IV-arter er ikke inkluderet i nærværende væsentlighedsvurdering eftersom disse arter er afgrænset fra i projektets screening for miljøvurderingspligt. Hvad mener bygherre med at bilag IV-arterne er afgrænset fra i projektets screening for miljøvurderingspligt?

Svar: der menes at det behandles i materialet til screeningsansøgningen (og derfor ikke er medtaget i væsentlighedsvurderingen). Formuleringen er ændret i opdateret version af væsentlighedsvurderingen – vedhæftet.

56. Der foreligger ingen nyere registreringer af arten inden for 3 km af projektområdet på nogle af de søgte databaser, og denne art vil derfor ikke indgå yderligere i væsentlighedsvurderingen. At der ikke er foretaget registreringer af arten er ikke ensbetydende med, at den ikke er der. Kan det ikke udelukkes, arbejdes der med forsigtighedsprincippet. Hvis bygherre kan argumentere for, at der ikke er egnede yngle- og rasteområder (og at der dermed ikke arbejdes i artens naturlige udbredelsesområder), vil det være muligt at undlade at forholde sig yderligere til arten. Dette gælder for flere arter i afsnittet.

Det vurderes derfor, at der i både F51 og F53 er mange egnede levesteder .. Samme som ovenstående bemærkning. Bygherre bedes forholde sig til rastende og fouragerende individer, idet der er mange egnede levesteder inden for 1,4-2,8 km af projektet. Hvis bygherre kan argumentere for, at fuglende ikke vil befinde sig i projektområdet, vil det være muligt at undlade at forholde sig yderligere til arten. Dette gælder for flere arter i afsnittet.

Svar: opdateret i vedhæftet væsentlighedsvurdering.

57. Nærmeste forekomst af arten er registreret d. 19/02-2023 ca. 550 meter syd for projektområdet ved Mådevej, 6705 Esbjerg (Arter.dk, 2023) og vurderes derudover at befinde sig i større områder sydøst for projektområdet inden for 3 km. Miljøstyrelsen bemærker, at pibeand opfylder rapportens grænseværdier for registreret fund inden for 3 km fra projektområdet, men arten vurderes ikke yderligere i væsentlighedsvurderingen. Er der en begrundet årsag til dette?

Svar: det var en smutter - er opdateret.

58. Nedgravningen er planlagt således, at to mindre, unavngivne vandløb underbores. Længderne på disse etaper er fordelt således, at der er en kortere underboring på 30 meter med en projektperiode på 5-7 dage, mens den længere boring er på 121 meter estimeret til at vare 14-28 dage. Ifølge Shapefiler og tabel 3-2 i projektbeskrivelsen drejer det sig om underboringer med længder på 121 meter og 96 meter (ikke 30 meter). Bygherre bedes bekræfte, at der foretages én samlet underboring det pågældende sted og at dens længde er 96 meter.

Svar: jeg bekræfter at der foretages én samlet underboring med en længde på 96 m.

59. Støj og forstyrrelser vil desuden forekomme i dagtimerne (07-18). Ifølge projektbeskrivelsen side 63 står der i forbindelse med fjernelse af luftledningsforbindelser og overgangsstationer vil der så vidt muligt blive arbejdet i alle døgnets lyse timer. Dvs. om sommeren også uden for normal arbejdstid, som på hverdage er kl. 7-18 og lørdage kl. 07-14. Bygherre bedes afklare hvorvidt der arbejdes i alle døgnets lyse time inkl. uden for normal arbejdstid for demontering af luftledningsanlægget eller om der kun arbejdes, som skrevet i væsentlighedsvurderingen, i dagtimerne (hverdage).

Svar: der arbejdes så vidt muligt i alle døgnets lyse timer.

60. Fordelt ligeligt over antallet af arbejdsdage i løbet anlægsperioden på to måneder, vil der derfor maksimalt forventes ca. 10 transporter dagligt og omkring 1 blokvogn til og fra projektområdet. I ansøgningsskemaet oplyser bygherre, at anlægsarbejdet for fjernelse af luftledningsanlæg og etablering af kabelanlægget vil være på ca. 3 måneder i perioden juni-august 2024. Bygherre bedes afklare længden af projektets anlægsperiode, 2 eller 3 måneder?

Svar: anlægsperioden er 3 mdr. og omfatter både fjernelse af luftledningsanlæg og etablering af kabelanlæg.

Supplerende oplysninger modtaget den 12. januar 2024

Spørgsmålene er efterspurgt den 8. december 2023

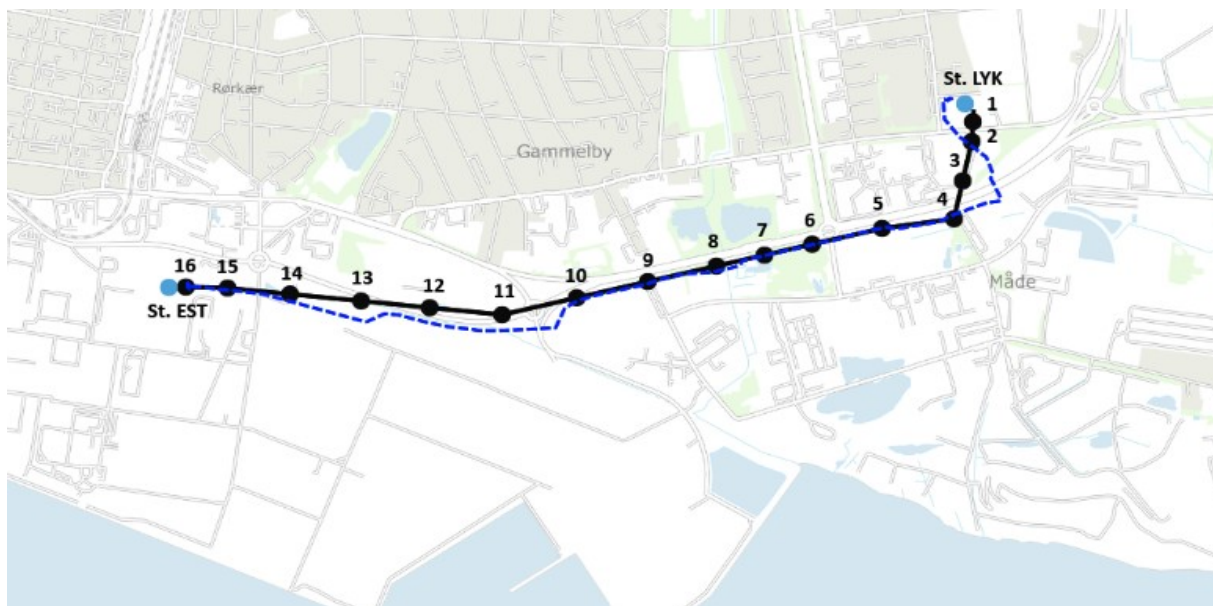
61. Der er ingen arbejdsarealer i § 3-beskyttet arealer, hvilket betyder at der ikke vil foregå aktiviteter i de § 3-beskyttede arealer og dermed er der ingen påvirkning af § 3-beskyttet natur, herunder beskyttet søer og moser i nærheden af, men uden for arbejdsarealerne. At der ikke foregår aktiviteter i § 3 beskyttede naturområder er ikke ensbetydende med, at naturområder ikke påvirkes af anlægsarbejdet. Argumentationen kan derfor ikke stå alene. En mulig påvirkning kunne f.eks. ske fra tørholdelse af boregruber og rørgrave, ved potentielt blow-out osv.

Svar: arbejdsarealerne, der er tæt på § 3-beskyttede arealer, ligger på matr.nr. 5æ Gammelby, Esbjerg Jorder. Da der anvendes gravekasse ved anlægsarbejdet, vil der ikke være behov for tørholdelse af ledningsgraven. Det kan ikke afvises at der bliver behov for tørholdelse af boregruber, men boregruberne er af meget beskeden omfang og kan udgraves på få timer. Mængden af vand er derfor meget beskeden og derfor er påvirkning af de omkringliggende vandhuller minimal.

Ved en potentielt blowout i § 3-arealet, vil boremudder kunne opsuges med slamsuger, der kan fremkomme ad de adgangsveje som etableres for at kunne foretage underboringerne. Slamsuger er udstyret med lange slanger, så der ikke er behov for kørsel i § 3-arealet.

62. Vedr. oversigtskort. Bygherre gør opmærksom på, at der er sendt et oversigtskort den 14. august 2023. Det er korrekt, men kortet viser ikke det efterspurgte – MST ønsker et kort ala side 5 i bygherres tekniske projektbeskrivelse, med angivelse af EST og LYK, luftledningstracé inkl. mastenumre samt kabeltracé. Kortet skal helst ikke indeholde yderligere data, hvilket er tilfældet for det kort som MST har modtaget. Kortet skal bruges i afgørelsen og skal derfor ikke indeholde informationer, såsom andre luftledninger og kabelanlæg, som kan forvirre borgernes forståelse af projektet.

Svar: jeg har vedhæftet nyt kort.



63. Vedr. opsamling af boremudder fra potentielt blow-out. Skulle det ske, vil der hurtigst muligt og inden for 12-24 timer blive iværksat tiltag, der fjerner mindst 90 % af den boremudder, der måtte sive ud på terræn. Blowoutet fjernes ved hjælp af skovle og skrabere, spande og pumper. Hvorfor vente 12-24 timer med oprensningen, hvis planen er, at blow-out fjernes til fods med håndredskaber?

Svar: tiltagene sættes i gang med det samme og inden for 12-24 timer er boremudderet fjernet.

64. Vedr. køreplader. Der er dog tale om en kortvarig og reversibel påvirkning. Mener bygherre, at vegetationen under kørepladerne hurtigt og af sig selv vender tilbage til udgangspunktet? I så fald, hvad er bygherres erfaringsmæssige tidsangivelse?

Svar: vi har ikke konkrete erfaringer i den forstand, at vi ikke regelmæssigt har besigtiget arealer med køreplader efter endte projekter. Men de steder hvor vi kommer forbi i anden anledning, er det min vurdering (og også andre af mine kollegaer) at man efter en sæson eller to ikke kan se at kørepladerne har været der.

65. Rasteområder. Projektet anlægsarbejde, herunder gravekasse, åben grav og underboringer, ødelægger ikke eventuelle rasteområder, da områderne retableres. At områderne retableres er ikke ensbetydende med, at områderne ikke påvirkes. Argumentationen kan derfor ikke stå alene.

Svar: påvirkningen af eventuelle rasteområder ved anlægsarbejdet er midlertidig og arealerne retableres til samme stand som før anlægsarbejdet. Derudover ligger arbejdsarealerne langs en stor befærdet vej, som virker som en naturlig barriere.

66. Havstrategi. Projektet underborer vandløb med hydrologisk forbindelse til målsat kystvand. Bygherre bedes redegøre for hvorfor projektet ikke påvirker kystvandet ud fra de 11 deskriptorer i havstrategien (kan præsenteres i en tabel). Forslag til tabel:

Deskriptor	Miljømål	Vurdering

Svar: se vedhæftet "vurdering af havstrategien for strækningen EST-LYK".

Supplerende oplysninger modtaget den 1. februar 2024

Spørgsmålene er efterspurgt den 1. februar 2024

67. Arbejdstiden for underboringer. Stoppes fremboringen dagligt, så der ikke arbejdes uden for normal arbejdstid i forbindelse med underboringer, eller fortsætter boremaskinen i aften- og nattetimerne.

Svar: de kan bore 2-300 hundrede meter på en dag. Hvis vi har en underboring på fx 150 m, så skal der bores 3 gange – et hul til hver fase. Et hul bliver færdigboret på en dag, og så starter man på næste hul dagen efter. Så intet natarbejde under normale omstændigheder.

68. For EST-LYK er det angivet, at underboringerne har en varierende længde på mellem 12-132 meter svarende til at det vil tage mellem 2-28 dage pr. underboring. Hvad er årsagen til denne angivelse? Lad os tage et eksempel på en underboring på 80 meter. Ifølge ovenstående svar, burde hver fase i en sådan underboring snildt kunne gennemføres inden for én arbejdsdag, dvs. 3 dag i alt, men anlægsvarigheden er angivet til 7-10 dage. Kender du tankerne bag "varighed"-kolonnen i nedenstående tabel?

Tabel 3-1 Tommelfingerregel for forhold mellem længde, dybde og varighed af underboringer.

Længde	Dybde	Varighed
0-20 meter	1-5 meter	2-3 dage
20-50	1-10 meter	5-7 dage
50-100	1-15 meter	7-10 dage
100-200	1-20 meter	14-28 dage
200+	1- 30 meter	> 4 uger

Svar: jeg ved ikke hvor 'varighederne' stammer fra, men jeg er helt sikker på at vi har lagt noget tid til, for at være på den sikre side. Er der bøl, så går tiden hurtigt. Og så er der selvfølgelig også sat tid af til opstilling og nedtagning, hvilket nok er en dag i hver ende på de længere boringer.

Langs Estrupvej, er det meget svært at bore – den viden har vi fra distributionsselskabet, som forrige år etablerede kabler til LYK. Med den nye viden, vil jeg så mene at vi kan sige op til en uge for de længste boringer. Men uanset bliver der ikke tale om natarbejde.

Supplerende oplysninger modtaget den 22. februar 2024

Spørgsmålene er efterspurgt den 21. februar 2024

69. Miljøstyrelsen er blevet opmærksom på, at der jf. arter.dk, er registreret strandtudse i et område nær Esbjerg (grønt område i industrikvarteret mellem Gammelby Ringvej og Estrupvej). Der er tale om en registrering fra 2022, som Miljøstyrelsen ikke har været opmærksom på i tidligere gennemgange af sagsmaterialet. Det er muligt, at det skyldes en opdatering af arter.dk.

På det foreliggende grundlag kan Miljøstyrelsen derfor ikke vurdere projektets potentielle påvirkninger. Da ovenstående registrering ikke har været synlig på ansøgningstidspunktet, vil det for bygherre være muligt at indsende supplerende oplysninger til sagen. Miljøstyrelsen vil på baggrund af de supplerende oplysninger vurdere, hvorvidt det samlede projektet kan holdes inden for en screeningssag eller vil medføre krav om fuld miljøvurderingspligt.

Svar: jeg er i gang med at finde rådgiver til at lave besigtigelsen, og har i den forbindelse fundet ud af at besigtigelsen først kan foretages fra april.

Svar 23. maj 2024: så har rådgiver været på besigtigelse. Der var intet tegn på strandtudse, og områderne var ikke egnet som habitat/levested for strandtudse. COWI, som er rådgiver, opdaterer væsentlighedsvurdering, og sender den senest i uge 23.

Supplerende oplysninger modtaget den 4. marts 2024

Spørgsmålene er efterspurgt den 1. marts

70. Ressourceforbrug mht. vand ved underboringer og plastik i kablerne. Er mængden af plast og aluminium i kabelsystemer er pr. km eller pr. km pr. fase? Det samme går sig gældende for mængden af boremudder og bentonit - pr. meter eller pr. meter pr. fase.

Svar: plastik i kablerne er pr. fase og vand er pr. underboring. For underboringer skal materialeforbruget således reduceres med en faktor 3 på 150 kV EST-LYK.

Supplerende oplysninger modtaget den 5. juli 2024

Spørgsmålene er efterspurgt den 26. februar 2024

71. Vi har tidligere drøftet anlægsvarigheden for underboringerne i projektet, som med Energinets generelle angivelse er i intervallet 2-28 dage. Bygherre har den 01-02-24 oplyst, at anlægsvarigheden er maksimalt 7 dage pr. underboring. Bygherre har angivet at jorden er meget svær at bore i. Miljøstyrelsen beder bygherre bekræfte, hvorvidt anlægsvarigheden for underboringerne i dette projekt ønskes bibeholdt som først estimeret, eller ændret til maksimalt 7 dage. Måske afvigelsen kan skyldes, at varigheden i nedenstående skema er inkl. forberedelse og retablering af arealet og dermed ikke kun for selve underbøringsarbejdet? Bygherre bedes justere anlægsvarigheden (i skemaet), så intervallerne er retvisende.

Dybden er via tommelfingerreglen på side 42 i projektbeskrivelsen angivet til 1-20 meter – på side 44 i projektbeskrivelsen står der *ved etablering af kabelanlæg med styret underboring vil anlægget typisk ligge ca. 3-5 meter under terræn. Det kan ved passage af både under- og overjordiske anlæg, ledninger eller beskyttet natur være nødvendigt at bore dybere for at sikre den nødvendige sikkerhedsafstand.* Bygherre bedes justere boreddybden i nedenstående skema, så intervallerne er retvisende.

Svar: angivelserne i tabellen (1-20 m) er på baggrund af tommelfingerregel og er meget upræcis, da den skal kunne dække alle scenarier. Den typiske dybde er 3-5 m og vil som udgangspunkt gælde for alle boringer i dette projekt. Entreprenøren, der skal udføre, kan dog undervejs blive nødt til at forsøge at gå dybere, hvis der opstår udfordringer (store sten eller andet). Den geologiske risikovurdering ligger ikke op til at der skulle være grund til at forvente andet end den typiske dybde på 3-5 m.

Nr.	Begrundelse	Længde (m)	Dybde (m)	Varighed (dage)
UB1	Vandløb	121	3-5	2-4
UB2	Vej	55	3-5	2-3
UB3	Vådt område	132	3-5	2-4
UB4	Vej	24	3-5	1-2
UB5	Vandløb	96	3-5	2-3
UB6	Vej	90	3-5	2-3
UB7	Bebyggelse	126	3-5	2-4
UB8	Vej	60	3-5	2-3
UB9	Levende hegn	24	3-5	1-2
UB10	Levende hegn	12	3-5	1
UB11	Vej	74	3-5	2-3

72. Der underbores to vandløb i projektet. Er det korrekt forstået, at vandføringen i begge vandløb er så lav (og vandløbenes dimensioner derudover medfører), at ca. 90-95 % af et potentielt blow-out kan opsamles?

Svar: vandføringen varierer hen over året, og derfor kan der være tidspunkter, hvor vandføringen er så høj, at boremudderet ikke aflejres, men medtages af strømmen og bliver opblandet i en sådan grad at det ikke medfører væsentlig påvirkning nedstrøms – er beskrevet i vurderingerne. Er vandføringen lav, vil vi kunne afspærre vandløbene og opsamle al boremudderet.

73. Har bygherre besøgt vandløbene og i så fald hvornår? Er der gydebanker nær vandløbskrydsningen?

Svar: vandløbene er ikke besøgt i første omgang. Ved konkret gennemgang af luftfoto og skråfoto af krydsningsstederne vurderes det at påvirkningen af disse vandløb vil være sammenlignelig med de små vandløb (RW 1) idet det også her vil være muligt at stoppe og opsamle alt boremudderet hurtigst muligt og indenfor 12 -24 timer. Gydebanker påvirkes ikke da der typisk altid er en meget høj gennemstrømning af vand på grund af optimalt bundfald i gydebanker, da æggene har brug for store mængder ilt. Vandløb der krydses i dette projekt, har hovedsagelig skikkelse af mindre grøfter, hvor vandstrømningen generelt er lav og dermed ikke egnet til gydebanker.

Den 14. maj 2024 var jeg forbi vandløbet, og vedlagte billede er taget fra østlig side mod vest. Man kan knap nok se vandløbet, der er helt tilgroet, og vandet var meget stillestående (jeg kunne ikke se at der var strømning).



74. På side 46 i projektbeskrivelsen står der *Efter brug bortskaffes boremudder som affald efter kommunens anvisning*. Kan bygherre bekræfte, at bortskaffelse af boremudder sker til godkendt modtageanlæg efter kommunens anvisning?

Svar: ja – det kan jeg bekræfte.

75. I tabel 3-2 er der en oversigt over underboringer og overlap med grundvandsforekomster er i ringe kemisk tilstand pga. pesticider. Bygherre angiver, at ingen af underboringerne sker inden for grundvandsforekomster med ringe kemisk tilstand grundet pesticider. Det er korrekt ift. terrænære grundvandsforekomster, men Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at en regional grundvandsforekomst også godt kan være terrænnær. Alle underboringerne ligger inden for den regionale grundvandsforekomst (dkmj_1109_ks), som er i ringe tilstand grundet pesticider. Bygherre bedes forholde sig til dette, medmindre bygherre kan oplyse, at den regionale grundvandsforekomst ligger dybere end anlægsarbejdet inkl. underboringerne boret dybder.

Svar: taget til efterretning – jeg har kun set på terrænnære forekomster. På baggrund heraf, vil vi udelukkende tillade brug af borevæskeprodukter og additiver uden biocider.

76. Nogle af additiverne i DHI-rapporterne indeholder pesticider og biocider. Bygherre bedes bekræfte, at projektet ikke anvender additiver med pesticider eller biocider, idet grundvandsforekomsten er i ringe kemisk tilstand grundet pesticider.

Svar: ja, det bekræfter jeg.

77. Bygherre bedes redegøre for, hvorfor vurderingerne i DHI-rapporterne, der er udarbejdet i forbindelse med et andet projekt, er gældende for indeværende projekt.

Svar: vurderingerne foretaget i DHI-rapporterne er foretaget efter generelle principper, så de kunne anvendes for samtlige etaper af etableringen af Baltic Pipe. Det er desuden vurderet, at vurderingerne også er relevante for el-kabelprojekter, da underboringsprocessen for kabelprocesser svarer til processen for Baltic Pipe underboringerne.

78. Miljøstyrelsen savner en beskrivelse og vurdering af, hvilken type forureninger der er tale om, og om gravearbejdet kan mobilisere forurenende stoffer. Bygherre bedes oplyse hvilke stoffer der kendskab til/potentielt kan være på den enkelte matrikel. Gerne i et skema med f.eks. angivelse af matrikelnummer, forureningstype og anlægsmetode (se nedenstående forslag). Jeg har fyldt ind i tabellen fra projektbeskrivelsen, men der mangler informationer om de sidste matrikler (der foreligger informationer om 4hu Gammelby, Esbjerg Jorder, i projektbeskrivelsen, men det er uvist hvorvidt forureningstypen er gældende for den del af grunden som er V1- eller V2-kortlagt).

Svar:

Matr. nr.	V1/V2	Anlægsmetode	Forureningstype og enkeltstoffer
2c, Gammelby, Esbjerg Jorder	V2	Demontering af mast 12	Slagge
4hu Gammelby, Esbjerg Jorder	V1	Åben grav og underboring	Ingen oplysninger
4hu Gammelby, Esbjerg Jorder	V2	Åben grav, underboring og demontering af mast nr. 9	Bly Olieprodukter Phthalater
4u Måde, Esbjerg Jorder	V1	Underboring	Tjærestoffer (vulkanisering)
7dv Måde, Esbjerg Jorder	V1	Åben grave, underboringer og demontering af mast nr. 2-3	Ingen oplysninger – igangværende sagsbehandling hos Regionen
7d Måde, Esbjerg Jorder	V1	Åben grav, underboring Demontering af mast nr. 1	60 kV station N1, mulig forurening med olie, tungmetaller og klorerede opløsningsmidler
7ge Måde, Esbjerg Jorder	V1	Åben grav	LYK, mulig forurening med olie, tungmetaller og klorerede opløsningsmidler

79. Kan bygherre bekræfte, at den opgravede jord placeres nær kabelgraven uden risiko for mobilisering af forurening til nabomatrikler, også i tilfælde af regn?

Svar: ja, det kan jeg bekræfte. Alternativt køres forurennet jord væk med det samme.

80. Hvordan sikrer bygherre, at der ikke sker spredning af forurening fra den opgravede jord til naboarealer både på områdeklassificerede, V1 og V2 kortlagte arealer?

Svar: opgravet jord, der ikke skal genindbygges, læses og køres væk med det samme til godkendt modtageranlæg. Jordflytningen godkendes forinden af kommunen jf. lovgivningen. Såfremt forurenet jord skal genindbygges udarbejdes en jordhåndteringsplan, der godkendes af kommunen forinden, således at det sikres at midlertidigt oplag, dokumentationskrav til analyser mv. er i henhold til kommunens krav. Når det er sagt, er der ikke nogen risiko for at der sker spredning fra et midlertidig oplag af forurenet jord med mindre det sejler i olie – og det vil aldrig komme på tale at lægge en sådan type forurenet jord op midlertidigt. Når man graver i forurenet jord, hvor man ikke har fjernet en overliggende tæt belægning, øger man ikke gennemstrømningen af nedsivende regnvand i området – det er uændret og dermed spreder man ikke forurening. Normalt vil regnen blive optaget i jordbunken og dermed ikke løbe af. Skulle der komme så meget vand, at der løber vand af på overfladen af jordbunken, vil det blot ende på jorden ved siden af bunken og derefter nedsive i samme område, som hvis jorden ikke var opgravet. Vi etablerer lerprop hvis der er kendskab til mobile forureninger, sådan at der ikke kan ske spredning langs vores kabeltracéer.

81. Bygherre oplyser, at der er særlig opmærksomhed på jordarbejder inden for områder med jordforurening for ikke at sammenblande forurenet jord med ren jord f.eks. ved at udvide oplagspladsområdet eller huller i den mile der rummer det opgravede materiale som tydeligt angiver adskillelsen (side 39 i projektbeskrivelsen). Bygherre bedes forklare betydningen af sætningen.

Svar: det betyder blot at forurenet jord oplægges særskilt, så det ikke kan blandes med ren jord.

82. Rørlægningen på Esbjerg Havn går ifølge Shapefiler til matrikelskel for station EST. Det er uklart for Miljøstyrelsen hvorvidt der foretages gravearbejde på station EST eller om kablet blot etableres over jorden på matriklen? Matriklen er omfattet af områdeklassificering.

Svar: kablet graves ned som på den øvrige strækning.

83. Foretages der gravearbejder på LYK? Matriklen er V1-kortlagt.

Svar: kablet graves ned som på den øvrige strækning.

84. Fibernkabel. På side 22 i projektbeskrivelsen står der i kabelgraven etableres desuden 1-2 fibernkabler, som trækkes i et ø40 mm plastrør / på side 29 står der sammen med kablerne trækkes der ét eller to tomrør (d = 40 mm) med ud, men på side 44 står der ved etablering af 150 kV kabelanlæg i trekantforlægning udføres der typisk underboringer med en diameter på 580-630 mm, hvori der trækkes tre Ø180 mm føringsrør samt to Ø50 føringsrør til fibernkabler. Bygherre bedes præcisere størrelse på fibernkabelføringsrør (ø40 mm eller ø50 mm) og antal (1 eller 2).

Svar: vi lægger et stk. ø40mm.

85. Bygherre oplyser, at overfladevandet bortledes på nærliggende arealer efter aftale med lodsejer. Miljøstyrelsen bemærker, at hele projektområdet ligger inden for enten regionens områdeklassificering, V1- eller V2-kortlagte matrikler. Bygherre bedes forholde sig konkret til projektområdet ift. tørholdelse af rørgrave, boregruber, fundamentgrave m.m.

Svar: evt. bortledning af vand fra tørholdelse på v1 eller v2 kortlagte arealer vil ske på samme arealer, således at potentielt forurenede vand ikke spredes til ikke forurenede områder. Er det ikke muligt, vil vandet blive opsamlet med slamsuger og bortskaffet til godkendt modtageranlæg. At arealerne er omfattet af områdeklassificering skyldes jo at arealerne har været en del af Esbjerg By i lang tid og at det derfor er muligt at der er diffus forurening i jorden fra by-aktiviteterne, herunder trafik. Udledning fra et område til et andet område, hvor begge områder har samme aktivitet/kilde til forurening, giver ikke en spredning af forurening – det vil være uændret. Når alt det er sagt så står en kabelgrav kun åben i en uges tid (ved gravekasse vil der slet ikke være behov for tørholdelse selv i regnvejr). Boregrube ved underboring og fundamenter ligeså maks en uge, og vil udgøre et langt mindre areal og dermed tilsvarende mindre volumen vand. Det er selvsagt svært at forudsige behovet for tørholdelse som jo afhænger af årstid/nedbør, men mængderne vil være begrænset.

86. Rydning af levende hegn nær LYK. Side 32 i projektbeskrivelsen står der, at der genplanter med de arter som det tilstødende hegn er kendetegnet ved. Er der ikke tale om en permanent rydning af levende hegn, idet der ikke må plantes træer med dybdegående rødder i servitutbæltet?

Svar: første del af det afsnit er: "Når anlægsarbejdet er udført, vil hegnene blive genplantet i det omfang som den valgte anlægsmetode tillader det". I dette tilfælde er det åben grav, og så er det helt rigtigt at planter med dybdegående rødder ikke kan plantes over kablet. Er der i det tilstødende hegn buske eller andet uden dybdegående rødder, vil de blive plantet, ellers vil der ikke blive plantet.

87. Skema på side 4 i ansøgningsskemaet opdateres jf. bygherres revidering i mail den 31-10-2023 (wordfil "ressourceforbrug"). Det samme er gældende for projektbeskrivelsens side 52-53 + 64.

Svar: done.

88. Er skurbyen oplyst om natten?

Svar: skurbyen etableres inden på LYK og er ikke oplyst om natten. Den bruges af Energinet og entreprenørerne.

89. Miljøstyrelsen er blevet opmærksom på, at der jf. arter.dk (mail 21/2-24), er registreret strandtudse i et område nær Esbjerg (grønt område i industrikvarteret mellem Gammelby Ringvej og Estrupvej). Bygherre bedes forholde sig til den nye information, idet mast nr. 11 og nr. 12 demonteres på området.

Svar: projektområdet, både for demontering af luftledninger og for etablering af kabler er blevet besigtiget af COWI den 14. og 15. maj 2024, se vedhæftet besigtigelsesnotatet, der er bilag til væsentlighedsvurderingen. Der er ikke fundet strandtudse og arealerne er vurderet ikke at være egnede til strandtudse.

Supplerende oplysninger modtaget den 20. september 2024

Spørgsmålene er efterspurgt den 13. september 2024

90. Projektområdet krydser to områder med middel risiko for okkerudledning, svarende til ca. 275 meter af tracéet. Ved tørholdelse vil vandet bortledes til nedsivning på de omkringliggende arealer, hvor okkeren vil iltes og udfældes lokalt. Bygherre bedes oplyse, hvordan vandet håndteres, hvis det ikke er muligt at nedsive lokalt i de okker-kritiske områder.

Svar: som standardløsning i områder med risiko for okkerudledning, opsættes en container eller anden beholder, med sand, hvor vandet ledes igennem inden det nedsives. Evt. okkerudfældning vil dermed foregå på sandskornene i containeren, og ikke på det areal, der nedsives på.

91. Jeg har forstået det således, at boregruberne placeres så det sikres, at der ikke kan ske afstrømning til nærliggende recipienter eller beskyttet natur, også gældende for perioder med meget nedbør. Hvordan sikres dette i praksis ift. perioder med meget nedbør?

Svar: der etableres som standard passende jordvold rundt om boregruberne, hvis disse er beliggende i nærheden af beskyttet natur eller recipienter. Derudover kan boregruberne tømmes for vand med slamsuger, hvis det vurderes nødvendigt undervejs i arbejdet.

92. Bygherre skriver i projektbeskrivelsen at blow-out i vandløb erfaringsmæssigt er i størrelsesordenen 5 kubikmeter. Er estimatet gældende for både store og små vandløb? Der underbores udelukkende små vandløb i EST-LYK, så spørgsmålet går derfor på, om der faktisk er tale om en mindre mængde end 5 kubikmeter?

Svar: det kan sagtens være meget mindre, helt ned til få liter som kan fjernes med håndskovl. Jeg tror formuleringen er op til 5m³, så alt mellem nærmest ingenting til 5m³.

Supplerende oplysninger modtaget den 27. september 2024

Spørgsmålene er efterspurgt den 13. september 2024

93. Hvem har foretaget besigtigelse af områderne ved masterne (side 62 i projektbeskrivelsen)? Er det Sweco ifm. deres undersøgelse den 27/9-22 eller er det Energinet og i så fald hvornår?

Svar: Energinet har besigtiget hele anlægsbæltet flere gange, herunder masterne. Ligeledes har SWECO besigtiget den 27/9-22.

94. Det står skrevet, at Esbjerg Havn udlægger et tomt PE-rør i forbindelse med havnens opgradering i løbet af 2023. Har bygherre modtaget bekræftelse på, at røret er udlagt?

Svar: ja, vi har modtaget bekræftelse.

95. Er følgende omkring servitutbælter korrekt forstået? For delstrækninger anlagt med gravekasse eller ved åben grav gælder det, at der f.eks. ikke må etableres bebyggelse eller foretages aktiviteter inden for servitutbæltet, der kan skade anlægget, herunder beplantning med dybdegående rødder og dybdepløjning. Servitutbæltet er 3,5 meter på hver side af de yderste kabler i kabelgraven. For rørlægning og underboring gælder et servitutbælte på op til 15 meter, hvor træer med dybdegående rødder gerne må plantes.

Svar: servitutbæltet er 7 m for kabelanlæg anlagt ved åbengrav, gravekasse og rørlægning, dvs. 3,5 m fra midterste kabel (og ikke yderste kabel). For rørlægning og underboringer er der ingen krav til beplantning med dybdegående rødder. Det gælder kun for åbengrav og gravekasse (hvor kablerne ikke er beskyttet af rør). For underboringer, bliver servitutbæltet bredere end 7m. Det skyldes at kablerne min ligger 1 m fra hinanden (de ligger ellers 0,4m fra hinanden). På lange underboringer, kan afstanden mellem kablerne øges til fx 5 m så de tre kabler ligger i en bredde på 10m. Servitutbæltet regnes her fra yderste kabel, således at servitutbæltet er 3,5 m fra yderste kabel samt de 10 m – i alt 17m i dette eksempel.

96. For demontering af eksisterende luftledningsmaster, etableres et midlertidigt arbejdsareal ved hver mast på ca. 25 meter x 50 meter. Anvendes der køreplader?

Svar: ja der anvendes køreplader.

97. I forbindelse med anlægsarbejdet vil der være hastighedsnedsættelser omkring midlertidige arbejdsarealer af hensyn til sikkerheden. Anses depotpladserne også for midlertidige arbejdsarealer?

Svar: ja, depotpladser anses for midlertidige arbejdsarealer.

98. Der arbejdes inden for normal arbejdstid på nær ved demontering af luftledningsanlægget, hvor der arbejdes i alle døgnets lyse timer. Hvis der ifm. en underboring sker et blow-out, vil oprensningsarbejdet fortsætte til dette arbejde er udført, også selvom der er tale om arbejde uden for normal arbejdstid. Korrekt?

Svar: ja, det er selvfølgelig korrekt.

99. Rettelser til projektbeskrivelsen.

- a) Anlægsarbejde i 2024 fremgår af projektbeskrivelsen fire steder.
- b) Underboringens totale længde er ændret på side 6 i projektbeskrivelsen til 792 m, men skema på side 43 indeholder længder svarende til 814 m.

Svar: jeg sender opdateret projektbeskrivelse med tilretning af de to punkter.

Supplerende oplysninger modtaget den 16. oktober 2024

Spørgsmålene er efterspurgt den 30. september 2024

100. Bygherre oplyser: *for underboringer, bliver servitutbæltet bredere end 7m. Det skyldes at kablerne min ligger 1 m fra hinanden (de ligger ellers 0,4m fra hinanden). På lange underboringer, kan afstanden mellem kablerne øges til fx 5 m så de tre kabler ligger i en bredde på 10m. Servitutbæltet regnes her fra yderste kabel, således at servitutbæltet er 3,5 m fra yderste kabel samt de 10 m – i alt 17m i dette eksempel. Bygherre bedes bekræfte, at der anvendes trekantsforlægning i alle underboringerne i dette projekt, jf. side 42 i projektbeskrivelsen. Taget det i mente, vil servitutbæltet dermed ikke være op til 15 meter i dette projekt, jf. side 39 i projektbeskrivelsen?*

Svar: jeg havde glemt at vi underborer med trekantsforlægning i dette projekt – hvilket jeg hermed bekræfter. Servitutbæltet er derfor det samme for underboringer som for åben grav.

Supplerende oplysninger modtaget den 28. oktober 2024

Spørgsmålet er efterspurgt den 25. oktober 2024

101. Opdatering af kumulative forhold fra andre planer og projekter i eller nær projektområdet for EST-LYK. Der er uoverensstemmelser mellem ansøgningsskemaet og væsentlighedsvurderingen. Se vedhæftede word-dokument vedr. kumulative forhold.

Svar:

a) 150 kV LYK-KAE, BMO. Masterne i kolonihaverne fjernes først når den parallelle masterække fjernes i 150 kV KAE-LYK projektet. Tidsplan er 4. kvartal 2025. Kolonihaverne ligger lige nord for LYK, så det er faktisk den del af LYK-KAE, Bredmose, der skal nævnes ift. kumulative effekter.

b) 150 kV EDR-LYK indsendes som MKV i november 2024.

c) Tidsmæssig geografisk overlap på LYK forventes at være KAE-LYK kabellægningen og ikke 150 kV LYK, BMO, KAE.

d) Høst PtX Esbjerg ligger ca. 600 meter vest for projektområdet.

e) H₂ Energy ligger ca. 1,5 km sydvest for projektområdet.

Supplerende oplysninger modtaget den 7. november 2024

Spørgsmålene er efterspurgt den 21. oktober 2024

102. Rettelse af projektbeskrivelsen. Tabel 3-6. Det totale forbrug er korrigeret men kolonnen "vægt pr. meter (kg)" er ikke tilrettet for vand (rettes til 2000 kg pr. meter) og bentonit (rettes til 123 kg pr. meter) jf vores korrespondance 31/10-23. Tabel 7-1. Tabellen er ikke korrigeret til de korrekte mængder – overfor evt. tallene fra tabellen i ansøgningsskemaet, som du har korrigeret.

Svar: tilrettet (ny version vedhæftet).

103. Køreplader i § 3 natur. Er det korrekt forstået, at der er dårlige adgangsforhold til projektområdet nær § 3 natur, hvorfor der etableres en 4 meter bred kørepladevej til og fra projektområdet i den vestlige og den østlige udkant af § 3-moseområdet (jf. sorte streger på nedenstående figur)?



Svar: det er ikke fordi der er dårlig adgangsvej. Det er fordi vi underborer vandløb mod vest og Måde Industrivej mod øst, at vi ikke kan køre langs traceet. Adgangsvejen i vest er i et kørespor langs vandløbet, og mod vest har N1, der lagde kabler ned i 2023 (så vidt jeg husker), lavet en adgangsvej ind, som vi også bruger – vist på figuren.



104. Hvor længe (antal dage, uger) forventer bygherre, at have behov for køreplader i § 3 natur?

Svar: når man ser skråfotoet under 103, vil jeg mene, at adgangsvejen er uden for det egentlige §3-areal. Langs vandløbet bliver græsset slået i køresporet (se figur) – så jeg vil også her mene, at adgangsvejen er uden for det egentlige §3-areal. Jeg kan godt se at på GIS-filen, går det lidt ind over markeringen, men det er så helt perifert. Uanset, så kommer kørepladerne til at ligge i ca. 7 uger (udlægning 1 uge. Nedtagning af ledninger: 1 uge. Nedtagning af master frem til mast 6: 4 uger. Fjernelse af plader: 1 uge).



Yderlig afklaring: vil kørepladerne også anvendes i forbindelse med etablering af kabelanlægget? Vil de 7 uger derfor være et underestimat?

Svar: den vestlige adgangsvej langs vandløbet skal kun bruges ved nedtagning af masterne. Så her gælder 7 uger. Den anden fastholder vi mere eller mindre til anlægsarbejdet er slut, så det vil være 12 uger.

105. Kan bygherre bekræfte, at ingen af de 16 master efterlades i landskabet – evt. på nær selve betonfundamenterne, som fjernes helt eller delvist i dialog med den enkelte lodsejer og kommunen.

Svar: Energinet bekræfter at alle master fjernes.

106. Anlægges kablerne i flad forlægning eller trekantsforlæg i de allerede etablerede rør på havnens arealer?

Svar: de anlægges i flad forlægning.

107. Er følgende korrekt forstået?: Der vil være behov for én depotplads til parkering af entreprenørmaskiner og tromler samt oplagring af sand. Depotpladsen er placeret umiddelbart øst for rundkørslen ved Zodiakvej og vil være i størrelsesorden ca. 60 meter x 95 meter. Derudover vil der være yderligere et sanddepot langs Måde Industrivej på ca. 1.900 m², en depotplads øst for Mådevej på ca. 40 meter x 40 meter til oplag af jord pga. indsnævret arbejdsbælte i nærheden samt en kabeltrækplads ved hver af de to muffer (sammenfaldende med arbejdsarealer for nærliggende underboring).

Svar: det er korrekt forstået.

Supplerende oplysninger modtaget den 22. november 2024

Spørgsmålene er efterspurgt den 21. oktober 2024

108. Side 5 i TC-versionen af væsentlighedsvurderingen – *der underbores ca. 600 meter i projektet.* Nej, 814 meter (ifølge projektbeskrivelsen side 43 ved at lægge underboringslængderne sammen).

Svar: rettet.

109. Side 6 i TC-versionen af væsentlighedsvurderingen – *for underboringer er anlægsarbejdets varighed 2-4 dage pr. løbende kilometer.* Nej, 1-4 dag pr. underboring (ifølge projektbeskrivelsen side 43).

Svar: rettet.

110. Side 7 i TC-versionen af væsentlighedsvurderingen – *for mindre vandløb svarende til RW1 kan al boremudder fjernes og den gældende vandløbsbund vil reetableres til enten samme eller bedre tilstand.* Nej, 90-95 % opsamles (ifølge projektbeskrivelsen side 46).

Svar: rettet.

111. Side 10 i TC-versionen af væsentlighedsvurderingen – *kvalitetsparametre for vandløb er smådyrsfauna, planter og fisk.* Nej, Miljøstyrelsens fagkontor for Hav- og Vandmiljø nævner, at kvalitetselementer for vandløb også omfatter bentiske alger og nationalt specifikke stoffer – dertil kommer den kemiske tilstand. Da der hverken krydses målsatte vandløb eller er hydrologisk forbindelse til et, er dette blot et opmærksomhedspunkt til rådgiver.

Svar: rettet.

112. Side 68 i TC-versionen af væsentlighedsvurderingen – figur 2-9. EL16T fremgår ikke af beskrivelserne, men EL12T gør – er EL12T, som ikke fremgår af figuren, og EL16T på figuren samme lokalitet? Hvis dette ikke er tilfældet, bedes rådgiver oplyse, hvor EL12T er samt beskrive og vurdere EL16T.

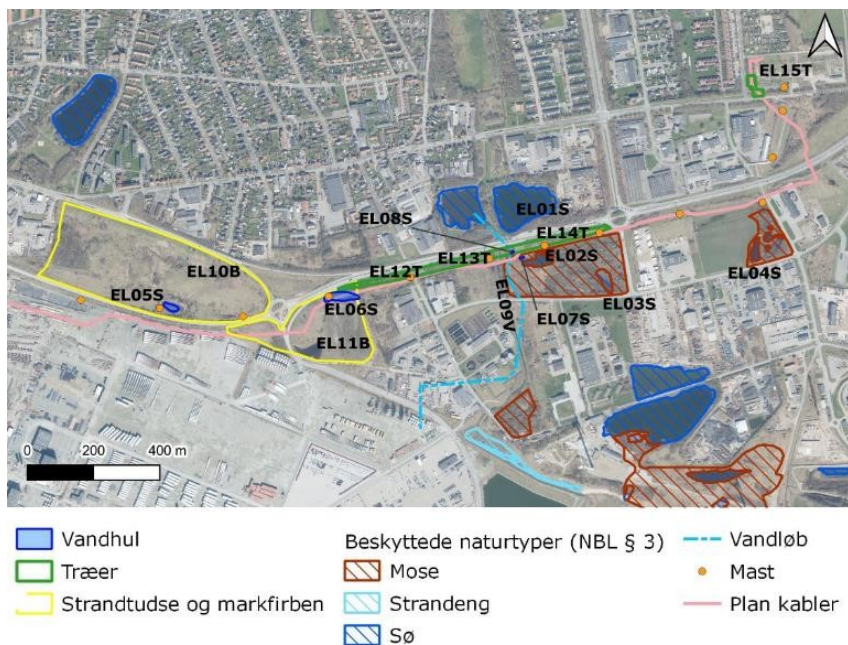
Svar:

Før: EL13T – EL14T – EL15T – EL16T

Nu: EL12T – EL13T – EL14T – EL15T

113. Side 68 i TC-versionen af væsentlighedsvurderingen – figur 2-9. Miljøstyrelsen anmoder om et bedre kort til gengivelse i udkast til afgørelse (ID-numrene er slørede i alle dokumenterne) – medtag svar i punkt 112.

Svar: figur rettet og opdateret.



114. Side 80 i TC-versionen af væsentlighedsvurderingen. Der er kun vurderet på træerne langs kabel-tracéet (som må være EL13T – EL14T og EL15T) – der mangler dermed en vurdering af EL12T (og EL16T afhængig af punkt 112).

Svar: vurdering fremgår efter afklaring på ID-numrene.

115. Side 90 + side 91 (tabel 3-1) i TC-versionen af væsentlighedsvurderingen – stor vandsalamander er med på listen over bilag IV-arter, som medtages i vurderingen af projektets mulige påvirkninger, men den er tidligere grænset ud (side 53).

Svar: rettet.

116. Side 99 i TC-versionen af væsentlighedsvurderingen – strandtudse. *Da der ikke findes egnede ynglelokaliteter i eller nær projektområdet, vurderes påvirkninger i form af afskæring af yngle-/rasterområder at kunne udelukkes* men der er tidligere beskrevet følgende for EL11B: *det vurderes at lokaliteten er egnet som dagsraste- og yngleområde for strandtudse, baseret på tilstedeværelsen af områder med løst jord og mængden af lavvandede pytter. Området er velegnet som fourageringsområde for strandtudse. Det vurderes at området ikke er egnet som vinterrast for strandtudse* (side 78). Rådgiver bedes forklare sammenhængen.

Svar: da der ikke findes egnede ynglelokaliteter er registreret eller observeret strandtuds ved besigtigelser eller fundsøgninger i eller nær projektområdet og projektområdet følger en række vejarealer, der allerede kan have en afskærende effekt, vurderes påvirkninger i form af afskæring af yngle-/rasterområder at kunne udelukkes (understreget = ny tekst, gennemstreget = slettet tekst).

117. Side 102 i TC-versionen af væsentlighedsvurderingen – *i situationer hvor det er nødvendigt at anvende additiver, kan der i tilfælde af blowout være risiko for, at additiverne overføres til jordlagene og frigives i grundvandsmagasiner i tilfælde af blowout. Dog anvender Energinet udelukkende godkendte borevæskeprodukter og en risikovurdering af disse viser, at der ikke er risiko for en væsentlig påvirkning af jord og grundvand under anvendelsen heraf.* Vurderingen er kun gældende ved almindelig brug, ikke ved blow-out situationer. Frasen anvendes flere steder i rapporten.

Svar: rettet.

118. "nærmeste registrering af arten" er ikke korrekt for flere af arterne jf. arter.dk. Blot et opmærksomhedspunkt til rådgiver.

Svar: rettet.

Nærmeste registrering af flere af arterne er stadig ikke i overensstemmelse med databaserne. Rådgiver har tidligere angivet, at der er kigget efter arter i perioden 2013-2023. Det er ikke nødvendigvis den nyeste registrering, der er den nærmeste – flere af de seneste ændringer i væsentlighedsvurderingen er derfor ukorrekte. SGAV tjekker selv databaserne – det er derfor op til bygherre om væsentlighedsvurderingen skal justeres ind efter tilgængelig data.

119. Der mangler en beskrivelse og vurdering af storspove, som er på udpegningsgrundlaget for F57.

Svar: tilføjet.

120. Side 99 i TC-versionen af væsentlighedsvurderingen – *derudover vandrer strandtuds til og fra ynglelokaliteter i foråret og efteråret og altså uden for anlægsperioden i 1/6-31/8.* Hvordan hænger det sammen med teksten på side 55, hvor der står, at *strandtuds forekommer normalt på yngleområdet fra ca. 15. april til starten af juli?*

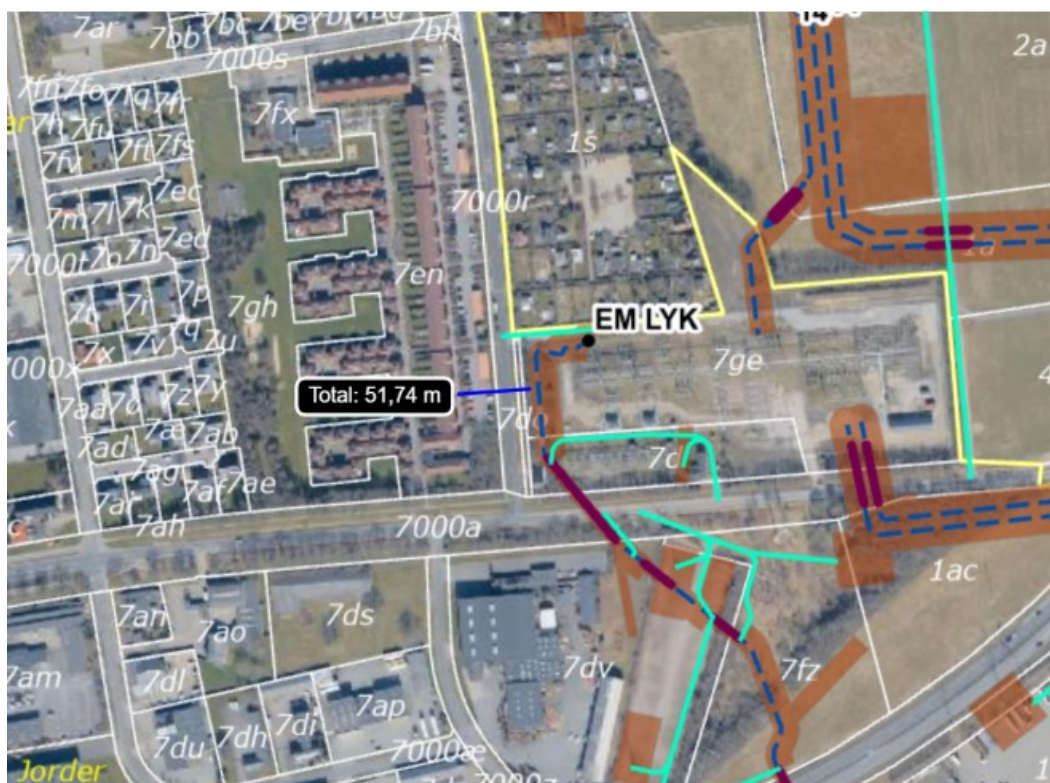
Svar: "derudover vandrer strandtuds til og fra ynglelokaliteter i foråret og efteråret og altså uden for anlægsperioden i 1/6-31/8" slettes.

Spørgsmålene er efterspurgt den 21. oktober og den 22. november 2024

Svar: bygherre bekræfter at al transport sker inden for normal arbejdstid.

Svar: paddehegnene bliver opsat ifm. opstart af anlægsarbejderne.

Svar: nærmeste bolig er ca. 50 m fra arbejdsarealerne ved kabelindføringen på LYK. Adressen er Lykkegårdsvej 2-4, 6700 Esbjerg.



124. Nærmeste registrering af flere af arterne er stadig ikke i overensstemmelse med databaserne (i den nyeste version af væsentlighedsvurderingen). Rådgiver har tidligere angivet, at der er kigget efter arter i perioden 2013-2023. Det er ikke nødvendigvis den nyeste registrering, der er den nærmeste - flere af de seneste ændringer i væsentlighedsvurderingen er derfor ukorrekte. SGAV tjekker selv databaserne - det er derfor op til bygherre om væsentlighedsvurderingen skal justeres ind efter tilgængelig data.

Svar: det er efter vores rådgivers vurdering, praksis at afgrænse datasøgningen til en periode på 10 år. De har gennem vurderingen angivet den nærmeste registrering af hver art i denne periode. Det skulle gerne være konsistent igennem vurderingen. Rådgiver og dermed bygherre ser umiddelbart ikke behov for tilretning.

Pointen med punktet er ikke, at der er ældre registreringer af arterne tættere på projektområdet, men at flere af ændringerne foretaget i væsentlighedsvurderingen ikke er i overensstemmelse med fakta. F.eks. er teksten vedr. sangsvane ændret fra *nærmeste registrering af arten er fra d. 27/10-2018 ca. 500 meter syd for projektområdet ved Mådevej, 6705 Esbjerg..* til *nærmeste registrering af arten er fra d. 11/12-2021 ca. 2,1 km vest for projektområdet ved Vagervej, 6705 Esbjerg..* Registreringen fra 2018 er den nærmeste men fremgår ikke længere af væsentlighedsvurderingen. Samme type fejlretning er sket flere steder i væsentlighedsvurderingen. Som nævnt tjekker SGAV selv databaserne – det er derfor op til bygherre om væsentlighedsvurderingen skal justeres ind efter tilgængelig data.

125. SGAV skal kunne udelukke en væsentlig påvirkning af miljøet, hvis projektet skal holdes inden for en screening. Der foretages flere underboringer på både V1- og V2-kortlagte matrikler, som har forskellige forureningskilder, og hvor forureningen ikke må mobiliseres. Forventer bygherre at genbruge boremuddet fra én underboring på en kortlagt matrikel i andre underboringer på andre kortlagte matrikler?

Svar: boremudder fra underboringer på V1- eller V2-kortlagte arealer vil ikke blive genbrugt, men bortskaffet til godkendt modtageranlæg.
